ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 10 Октября 1874 года за № 58. По Высочайшему повелѣнію. О преобразованіи управленія народныхъ училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувшаго Іюня за № 2359, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго 25 Мая—6 Іюня 1874 года мнѣнія

Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и экземпляра сего Положенія. Приказали: Святѣйшему Сνноду предложено Высочайше утвержденное 25 Мая—6 Іюня сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ Господинъ Сνнодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно журналу Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ, предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполнѣ справедливость заявленія Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Сνнодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности Православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству Правительствомъ, столько же и несомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному Епархіальному Архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе Положеніе, приглашая къ преподаванію Закона

Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое Положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее Положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОУ** благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслію, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія Русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что Православное духовенство потщится оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемыя на оное **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся Евангельскихъ истинъ, то Сунодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя Православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святѣйшій Сунодъ приглашаетъ и Епархіальныхъ Архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ

*

ономy. О чемъ для исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ же копій (*) съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ—и съ самаго сего Положенія.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ, что въ настоящее время могутъ быть пріобрѣтаемы изъ Хозяйственнаго Управленія установленнымъ порядкомъ одобренныя Св. Синодомъ двѣ книги: (*) составленное священникомъ *Булгаковскимъ* «*практическое руководство къ наглядному усвоенію Русскаго правописанія* (Спб. 1873 г.)» допущенное опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{5 Августа}}$ 1874 г. къ употребленію въ Дух. училищахъ мужескихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по Русскому языку, и 2) составленное статскимъ совѣтникомъ *Потуловымъ* «*Руководство къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія* православной Россійской Церкви» (Москва 1873 г.), назначенное опредѣленіемъ Св. Сунода $^{20}/_{30}$ Апрѣля 1874 г. въ руководство по церковному пѣнію въ Дух. семинаріяхъ и училищахъ, первая по 25 коп. и вторая по 2 руб. 40 к. за экземпляръ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Св. Су-

---

(*) Копіи съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту новаго положенія о начальныхъ народныхъ Училищахъ и съ самаго положенія напечатаны въ 15 № Вол. Епарх. Вѣдомостей отъ 1 Августа 1874 года.

нода $^{10}/_{30}$ Апрѣля 1874 г., къ употребленію въ Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленное профессоромъ Московскаго университета *Любимовымъ* «*Руководство къ физикѣ*» можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по 1 руб. 60 к. за экзем.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Св. Сѵнода 17 (29) Мая сего года, къ употребленію въ оныхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, «*Теоретико-практическій учебникъ Французскаго языка,*» составленный преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи, *Игнатовичемъ*, можетъ быть пріобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по 1 руб. 10 коп. за экземп.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. училищъ, что допущенные, опредѣленіемъ Св. Сѵнода 21 Февраля—5 Апрѣля 1874 г., для употребленія въ Дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебныхъ пособій *по латинскому языку*, изданные учителемъ 3-й Московской гимназіи *Ходобаемъ*, учебники могутъ быть выписываемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) *Латинская грамматика Шульца*: а) курсъ младшаго возраста по 65 коп. и б) курсъ старшаго возраста по 1 руб. 15 коп. 2) Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій по 60 коп., и 3) Упражненіе по латинской грамматикѣ Шульца: часть 1-я по 70 коп. и часть 2-я по 60 коп.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія Дух. семинарій и училищъ, что допущенный, опредѣленіемъ Св. Сѵнода 29 Мая—10 іюля сего года, къ употребленію въ этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, составленный коллежскимъ совѣтникомъ *Григоревскимъ* «*практическій курсъ*

греческаго языка» *по Курціусу* (ч. 1 этимологія, изд. 1; С.-Петербургъ 1872 г.) можетъ быть пріобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія, 1-я часть по 75 коп., а 2-я по 60 к. за экземпляръ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, поступили въ продажу сочиненія, на французскомъ языкѣ священника Владиміра Гетте: а) три первые тома Исторіи Церкви (l' Histoire de l' Eglise); цѣна каждому тому по 3 руб. 50 к. безъ пересылки, а для лицъ, подписавшихся на означенное сочиненіе по 3 руб. съ пересылкою и б) Ереси Папства (Papauté hérétique) по 3 руб. за экзем. безъ пересылки. Подписка на Исторію Церкви принимается въ С.-Петербургѣ въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Сvнодѣ. Гг. подписчики, которые уже получили 1 и 2 томы означенной книги, но не заплатили за нихъ, благоволятъ доставить причитающіяся деньги за эти томы по выше означенной цѣнѣ.

Въ С.-Петербургскія синодальныя книжныя лавки поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской синодальной Типографіи Псалтирь (Псалмы Св. Царя и Пророка Давида) на славянскомъ языкѣ, въ 12 д. листа, тремя красками, на вел. бум. съ хромолитографированнымъ рисункомъ св. Царя Давида, заглавнымъ листомъ и другими украшеніями, цѣною въ *одинъ* руб. *50* коп. за экз. въ печатной оберткѣ; на пересылку этой книги должны быть прилагаемы вѣсовыя за одинъ фунтъ деньги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Яблонкѣ, Луцкаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Владиміръ *Осташевскій*; на священническую вакансію въ м. Стобыхвѣ, Ковельскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Леонидъ *Топачевскій*; на священническую вакансію при Дубенской Георгіевской церкви, (на предмѣстьи «Сурмичи»), псаломщикъ окончившій курсъ семинаріи, Викторъ *Галятовскій*; на священническую вакансію въ с. Озерѣ, Луцкаго уѣзда, учитель Борисовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Ѳеодоръ *Новоселецкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Стецкахъ, Заславскаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Григорій *Иваницкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Городнѣ, Владимір. уѣзда, пономарь с. полапъ Симеонъ *Жирицкій*, на мѣсто устраненнаго отъ должности Григорія Савицкаго.

Перемѣщены: Священники—с. Яблонки, Луцкаго уѣзда, Виталій *Теодоровичъ* въ с. Кащинцы, Острожскаго уѣзда; Дубенской Георгіевской церкви Моисей *Коровицкій* въ с. Плоску Дубенскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*: Священнику с. Шацка, Владимір. у., Василію *Герштанскому* за безмездное исправленіе въ Шацкомъ одноклассномъ приходскомъ училищѣ должности Законоучителя; Волостному Старшинѣ Пантелеимону *Мирончуку* и Волостному Писарю Ѳеодору *Фридриху* за

особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ церкви въ с. Пяньи, Дубен. уѣзда; крестьянамъ с. Медисовки, Кремен. у., Иліи *Глушуку*, Иліи *Шмигуну*, Тихону *Кесарю*, Якову *Шевчуку*, Иларіону *Сокирчуку* и крестьянкѣ Пелагіи *Іуліановой* за благочестивое ихъ усердіе ко храму Божію.

Награждены набедренниками Священники Житомир. уѣзда с. Бурковецъ Кириллъ *Гуртовичъ*, с. Гриновецъ Онуфрій *Масюкевичъ*, с. Троща Захарія *Гуртовичъ*, м. Краснополя Михайловской церкви Захарія *Гаськевичъ*, с. Молочекъ Александръ *Фирлѣевичъ*.

Избранъ и *утвержденъ* въ должности Духовника Священникъ с. Новоселокъ, Владим. у., Іаковъ *Жахановичъ*.

Уволены, по прошеніямъ: отъ должности псаломщика при Житомирской Крестовой церкви Владиміръ *Лясковскій*; отъ исправленія должности псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав. у., Самуилъ *Иваницкій*.

Въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи 25 Октября 1874 года докладованы:

1) Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго отъ 23 Сентября текущаго года (№ 1310), послѣдовавшая на журналѣ Семинарскаго Правленія отъ 18 Сентября за № 34 съ заключеніями по отчету Смотрителя мѣлецкаго духовнаго училища,-слѣдующаго содержанія: Свѣдѣнія недостающія въ отчетѣ, истребовать по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи Училищнымъ Правленіемъ, отъ Смотрителя мѣ-

лецкаго училища, и за тѣмъ подвергнуть отчетъ вторичному разсмотрѣнію, вмѣстѣ съ отчетами изъ прочихъ училищъ, Правленіямъ коихъ предписать о скорѣйшемъ ихъ представленіи. По разсмотрѣніи же всѣхъ отчетовъ на основаніи ихъ, равно какъ и отвѣтовъ учениковъ на пріемныхъ экзаменахъ, сдѣлать заключенія о сравнительномъ состояніи училищъ, согласно §. 31 уст. дух. училищъ. Тогда же одновременно по всѣмъ училищамъ сообщить ихъ Правленіямъ и о замѣченныхъ въ нихъ опущеніяхъ и недостаткахъ».

2) Списки учениковъ духовныхъ училищъ Волынской Епархіи, допущенныхъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи, съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими, по каждому предмету Училищнаго курса и

3) Рапорты экзаменаціонныхъ Коммиссій о результатахъ произведенныхъ ими пріемныхъ экзаменовъ.

По сему докладу состоялось слѣдующее опредѣленіе: такъ какъ Смотрители Дерманскаго и Кременецкаго училищъ, не смотря на сдѣланное имъ предложеніе поспѣшить присылкою въ Правленіе Семинаріи отчетовъ о состояніи ввѣренныхъ имъ Училищъ, до сего времени неисполнили требованія Семинарскаго Правленія, то Правленіе полагаетъ: подтвердить Правленіямъ означенныхъ училищъ, чтобы они немедленно выслали въ Правленіе Семинаріи отчеты о состояніи тѣхъ училищъ.—Въ виду же того, что пріемные экзамены, произведенные въ началѣ учебнаго года, обнаружили значительныя опущенія въ учебномъ дѣлѣ училищъ, зависящія не только отъ слабости испытанныхъ учениковъ, но и отъ непредусмотрительности лицъ, подготовлявшихъ ихъ къ испытаніямъ, и что устраненіе этихъ опущеній можетъ быть сдѣлано тѣмъ скорѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ ранѣе будетъ дано знать о нихъ начальствамъ духовныхъ училищъ,—по мнѣнію Правленія Семинаріи, слѣдуетъ теперь же произвести разсмотрѣніе списковъ учениковъ, допущенныхъ къ

пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи и репортовъ экзаменаціонныхъ коммиссій, назначенныхъ Правленіемъ для производства испытаній желавшимъ поступить въ Семинарію, и заключенія Правленія по сему предмету о сравнительномъ состояніи училищъ въ учебномъ отношеніи и объ опущеніяхъ и недостаткахъ, замѣченныхъ по этой части, нынѣ же представить на усмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, и по утвержденіи настоящаго журнала напечатать эти заключенія, вмѣстѣ съ основаніями для нихъ, въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для того, съ одной стороны, чтобы училищныя Правленія имѣли возможность благовременно принять мѣры къ устраненію, замѣченныхъ опущеній и недостатковъ, могущихъ вредно вліять на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, а съ другой стороны для того, чтобы Духовенство Волынской Епархіи могло узнать дѣйствительную причину того, почему изъ 73 учениковъ изъявившихъ желаніе поступить въ 1-й классъ Семинаріи, принято только 44 ученика, и не искало объясненія этаго факта (какъ то доходитъ до свѣдѣнія Правленія) въ излишней строгости и требовательности экзаменаціонныхъ коммиссій, состоявшихъ изъ членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи.

Принявъ такое рѣшеніе, Правленіе Семинаріи прежде всего тщательно разсмотрѣло списки учениковъ изъявившихъ желаніе поступить въ Семинарію, съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ каждымъ ученикомъ, по предметамъ училищнаго курса, и для большей наглядности выводовъ изъ ученическихъ отвѣтовъ на экзаменѣ, составило нижеслѣдующую сравнительную таблицу полученныхъ ими балловъ, изъ которой ясно видна разница въ успѣхахъ по каждому учебному предмету, явившихся на экзаменъ 73-хъ учениковъ въ томъ числѣ 17-ть изъ Дерманскаго, 13 изъ Житомирскаго, 25 изъ Кременецкаго и 18 изъ Мѣлецкаго—Училищъ Волынской Епархіи.—

НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Баллы.	Священная исторія.	Катихизисъ	Изъясненіе Богосл. съ церков. устав.	Географія.	Ариѳметика.	Русск. и церк. славянскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.
Дерманское	5	2	2	2	2	1	»	1	»
Житомирское		3	3	3	1	»	»	»	2
Кременецкое		1	1	1	»	2	»	1	»
Мѣлецкое		2	2	1	1	»	»	1	1
Дерманское	4	3	2	3	7	1	3	2	3
Житомирское		5	4	6	5	4	3	6	3
Кременецкое		4	8	3	11	3	5	2	4
Мѣлецкое		8	8	10	5	4	4	4	5
Дерманское	3	9	10	9	7	15	12	9	10
Житомирское		3	4	3	5	9	8	4	5
Кременецкое		13	14	20	13	18	17	18	17
Мѣлецкое		7	8	7	12	11	10	9	9
Дерманское	2	3	3	3	1	»	2	5	4
Житомирское		1	1	»	2	»	2	3	3
Кременецкое		7	2	1	1	2	3	4	4
Мѣлецкое		1	»	»	»	3	4	4	3
ИТОГО		72	72	72	73	73	73	73	73

Примѣчаніе: Въ первыхъ трехъ графахъ итогъ 72 ученика, потому что ученикъ Житомирскаго Училища Иванъ Малевичъ по означеннымъ въ трехъ графахъ предметамъ не экзаменовался.

Отношеніе какъ удовлетворительныхъ такъ и неудовлетворительныхъ балловъ, полученныхъ учениками 4 училищъ Волынской Епархіи, по каждому предмету, къ числу учениковъ каждаго училища, допущенныхъ къ пріемному испытанію обозначено въ слѣдующей сравнительной для всѣхъ училищъ % таблицѣ.

Училища по Алфавиту.	Дерманское				Житомирское.				Кременецкое.				Мѣлецкое.			
Баллы	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
По Священной Исторіи . .	11, 76	17, 64	52, 94	17, 64	25, 00	41, 66	25, 00	8, 33	4, 00	16, 00	52, 00	28, 00	11, 11	44, 44	38, 88	5, 55
По Катихизису	11, 76	11, 76	58, 82	17, 64	25, 00	33, 33	33, 33	8, 33	4, 00	32, 00	56, 00	8, 00	11, 11	44, 44	44, 44	»
По изъясн. Богосл. съ церк. Уставомъ . .	11, 76	17, 64	52, 94	17, 64	25, 00	50, 00	25, 00	»	4, 00	12, 00	80, 00	4, 00	5, 55	55, 55	38, 88	»
По Ариѳметикѣ. . . .	5, 88	5, 88	88, 23	»	»	30, 77	69, 23	»	8, 00	12, 00	72. 00	8, 00	»	22, 22	61, 11	16, 66
По Географіи	11, 76	41, 17	41, 17	5, 88	7, 69	38, 46	38, 46	15, 38	»	44, 00	52, 00	4, 00	5, 55	27, 77	66, 66	»
По русскому и церковно-славян. языку . .	»	17, 64	70, 58	11, 76	»	23, 07	61, 54	15, 38	»	20, 00	68, 00	12, 00	»	22, 22	55, 55	22, 22
По Греческому языку. . .	»	17, 64	58, 82	23, 57	15, 38	23, 07	38, 46	27, 07	»	16, 00	68, 00	16, 00	5, 55	27, 77	50, 00	16, 66
По Латинскому языку . .	5, 88	11, 76	52, 94	29, 41	»	46, 15	30, 76	23, 07	4, 00	8, 00	72, 00	16, 00	5, 55	22, 22	50, 00	22, 22

Если, на основаніи двухъ вышеприведенныхъ таблицъ, изъ полученныхъ 72-мя и 73-мя учениками балловъ по каждому предмету, вывести средній баллъ, ученическихъ успѣховъ по каждому отдѣльному предмету, во всѣхъ училищахъ, то баллъ этотъ оказывается, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, очень не высокимъ.

Средній баллъ	Названіе предметовъ.	Свящ. Исторія.	Катихизисъ	Объяс. Богослуж. съ церковн. Устав.	География.	Ариѳметика.	Русскій и славянскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.
По Училищамъ.	Дерманскому	3, 23	3, 17	3, 23	3, 58	3, 17	3, 05	2, 94	2, 94
	Житомирскому	3, 83	3, 75	4, 00	3, 38	3, 30	3, 07	3, 23	3, 53
	Кременецкому	2, 96	3, 32	3, 16	3, 40	3, 20	3, 08	3, 00	3, 00
	Мѣлецкому . .	3, 61	3, 66	3, 66	3, 38	3, 05	3, 00	3, 11	3, 11

Послѣдняя таблица привела Правленіе Семинаріи къ тому неутѣшительному заключенію а) что въ Училищахъ Волынской Епархіи, если судить о нихъ, по успѣхамъ учениковъ, экзаменовавшихся въ нынѣшнемъ году, для поступленія въ Семинарію, средній уровень образованія очень низокъ; б) что очень хорошіе успѣхи оказали только ученики Житомирскаго Училища, но и то по одному только предмету; в) что во всѣхъ прочихъ училищахъ средній баллъ ученическихъ успѣховъ не многимъ превышаетъ баллъ 3, по нѣкоторымъ же предметамъ онъ даже ниже 3, г) что по успѣхамъ учениковъ въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ училища стоятъ въ такомъ порядкѣ: по Св. Исторіи и по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ: первымъ — Житомирское, вторымъ Мѣлецкое, третьимъ — Дерманское и послѣднимъ Кременецкое.

По Катихизису: 1 Житомирское, 2 Мѣлецкое, 3 Кременецкое 4 Дерманское.

По Географіи: 1 Дерманское, 2 Кременецкое, 3 Мѣлецкое и 4 Житомирское.

По Ариѳметикѣ: 1 Житомирское, 2 Кременецкое, 3 Дерманское и 4 Мѣлецкое.

По Русскому и Славянскому языкамъ: 1 Кременецкое, 2 Житомирское, 3 Дерманское и 4 Мѣлецкое.

По Греческому и Латинскому языкамъ: 1 Житомирское, 2 Мѣлецкое, 3 Кременецкое и 4 Дерманское т. е. Дерманское училище занимаетъ первое мѣсто только по одному предмету третье—по четыремъ и четвертое по тремъ предметамъ. Житомирское училище занимаетъ первое мѣсто по шести предметамъ, второе по одному и четвертое по одному предмету; Кременецкое училище занимаетъ первое мѣсто только по одному предмету, второе—по двумъ, третье—по тремъ и четвертое по двумъ предметамъ. Мѣлецкое училище не оказалось первымъ ни по одному предмету, вторымъ—по пяти; третьимъ по одному и четвертымъ по двумъ предметамъ.

Заключеніе, выведенное Правленіемъ Семинаріи изъ разсмотрѣнія списковъ учениковъ, экзаменовавшихся для поступленія въ Семинарію вполнѣ подтверждается рапортами экзаменаціонныхъ коммиссій. Такъ а) изъ отзыва коммиссіи, производившей экзаменъ по Св. Исторіи, Катихизису и объясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ видно «что ученики Кременецкаго и Дерманскаго духовныхъ училищъ слишкомъ мало знакомы съ Св. Исторіею вообще, и въ особенности Св. Исторіею Ветхаго Завѣта, и также и съ изъясненіемъ Богослуженія и церковнымъ уставомъ. Незнаніе библейскихъ историческихъ фактовъ и при томъ самыхъ крупныхъ простыхъ и общедоступныхъ встрѣчалось весьма часто; нѣкоторые изъ учениковъ помянутыхъ училищъ допускали, наприм. въ своихъ отвѣтахъ такія ошибки: «пророковъ было 24, двѣнадцать старшихъ и столько же младшихъ; «Самуилъ былъ сынъ Саула, а Саулъ сынъ Соломона,» «скинія отличалась отъ храма Соломонова только тѣмъ, что въ

ней приносились кровавыя жертвы, тогда какъ въ храмѣ Соломоновомъ безкровныя, и еще тѣмъ, что храмъ былъ украшенъ золотыми крестами и куполами;» «Каинъ и Авель—сыновья Сиѳа,» «большихъ пророковъ есть: Исаія, Іеремія, Іезекія, Даніилъ, Озія, Азарія и Мисаилъ;» «Три отрока брошены были въ пещь огненную за свое благочестіе, по повелѣнію Божію;» «Заповѣдей Моисеевыхъ девять;» «Евангелистовъ пять;» «Ааронъ—царь Израильскій;» «Вавилонскій плѣнъ продолжался 10 лѣтъ;» «Іаковъ имѣлъ двухъ сыновей Исава и Іакова.» Незнаніе библейской Географіи и хронологіи было не менѣе поразительно. Такъ нѣкоторые изъ учениковъ отвѣчали: «отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 1505 лѣтъ;» «Маккавеи жили во время Христа Спасителя,» Соломонъ жилъ послѣ Рождества Христова;» «Іисусъ Христосъ крестился 50-ти лѣтъ;» «Іорданъ протекаетъ въ Африкѣ,» «Мертвое море—въ Египтѣ, а Египетъ въ Азіи и есть столица Израильскаго царства;» «Тиръ и Сидонъ въ Персіи.» Не менѣе неизвинительныя ошибки допускали ученики означенныхъ училищъ въ своихъ отвѣтахъ и при изъясненіи Богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Такъ нѣкоторые изъ нихъ говорили, что: «Срѣтеніе Господне празднуется 1-го Апрѣля;» «въ Пасху полагаются царскіе часы;» «въ Великую Субботу не полагается Литургіи;» «въ Православной Церкви существуютъ только три поста;» «Усѣкновеніе главы, св. Іоанна Предтечи воспоминается 1 марта;» «Богоявленіе Господне празднуется церковію 1-го Января, а Крещеніе Господне 6 Января. Обрѣзаніе 8 Генваря;» «Праздникъ Св. Апостоловъ Петра и Павла принадлежитъ къ числу двѣнадцати Господскихъ праздниковъ, а праздникъ Успенія Богоматери къ числу Рождественскихъ Праздниковъ.» Кромѣ приведенныхъ здѣсь ошибокъ допущено было учениками не мало и другихъ, но и приведенныхъ, кажется, вполнѣ достаточно, чтобы заключить о неудовлетворительности ученическихъ познаній въ указанныхъ предметахъ. Недостатки подобные приведеннымъ, замѣчены были и въ

ученикахъ двухъ другихъ училищъ, хотя не въ такой степени, какъ между учениками училищъ Кременецкаго и Дерманскаго. Знаніе Катихизиса учениками всѣхъ четырехъ Училищъ, по мнѣнію Коммиссіи, обнаружено удовлетворительное.

б) По отзыву Коммиссіи, производившей экзаменъ по Географіи и Ариѳметикѣ, ученики Дерманскаго Училища оказались подготовленными по Географіи лучше, чѣмъ ученики другихъ Училищъ, которыя въ слѣдъ за Дерманскимъ должно поставить въ такомъ порядкѣ: Кременецкое, Мѣлецкое и Житомирское. Знакомство съ ландкартами, ученики всѣхъ Училищъ, за немногими исключеніями, оказали вообще удовлетворительное. Успѣхи же учениковъ по Ариѳметикѣ нельзя признать вполнѣ соотвѣтствующими тому числу уроковъ, которое по этому предмету положено по новому Уставу Духов. Училищъ. Большая часть учениковъ особенно слабо усвоила десятичныя дроби. Неудовлетворительно знающими счисленіе десятичныхъ дробей оказывались ученики всѣхъ Училищъ, кромѣ Житомирскаго. Объясненіе этому явленію, по мнѣнію Коммиссіи, надобно искать въ томъ, что въ остальныхъ трехъ Училищахъ, наставники Ариѳметики необращали надлежащаго вниманія на систему десятичныхъ дробей, хотя по своему значенію и въ наукѣ и въ практикѣ, система эта вполнѣ заслуживаетъ онаго.

в) По отзыву Коммиссіи, производившей испытаніе по Русскому и славянскому языкамъ, «отвѣтовъ, которые могли бы быть признаны отличными, вовсе небыло; только около 5-й части экзаменовавшихся, получили очень хорошіе баллы, около 6-й части посредственные. Сравнительно большее число очень хорошихъ балловъ получили ученики Кременецкаго Училища; за нимъ слѣдуютъ Житомирское, Дерманское и Мѣлецкое; наибольшее число посредственныхъ балловъ получили ученики Мѣлецкаго Училища, за нимъ слѣдуютъ Житомирское, Кременецкое и Дерманское. Отсюда можно заключить, что преподаваніе

сказанныхъ предметовъ въ духовныхъ Училищахъ Волынской Епархіи не можетъ быть признано удовлетворительнымъ; при чемъ нельзя не принять во вниманіе того, что ученики, которые въ настоящій разъ экзаменовались, составляютъ низшую половину прежняго Высшаго отдѣленія Уѣздныхъ Училищъ. Имѣя въ виду какъ это обстоятельство, такъ и то, что къ экзамену для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи явилось много менѣе противъ штатнаго числа вакансій въ этомъ классѣ, Коммиссія неотносилась къ отвѣтамъ учениковъ съ особенною строгостію. Но при всемъ томъ замѣтила въ ученическихъ отвѣтахъ слѣдующіе недостатки: а) почти всѣ экзаменовавшіеся весьма плохо знаютъ правила правописанія; б) нетолько въ синтаксическомъ разборѣ, но и въ этимологическомъ многіе дѣлали самыя грубыя ошибки, напримѣръ: «подошедши» разбирали, какъ причастіе; «недостоинство»—нарѣчіе, или имя прилагательное; «помѣститься» —дѣепричастіе,» «позавтракать»—имя существительное. Такъ отвѣчали многіе, имѣвшіе въ Училищныхъ свидѣтельствахъ удовлетворительныя отмѣтки; в) съ періодическою рѣчью незнакомы; г) басень и стихотвореній, какъ оказалось, заучивали очень мало; заученное же недостаточно уясняли; д) письменныхъ упражненій по видимому, тоже было недостаточно. По славянски многіе не могли разобрать и перевести самыхъ простыхъ словъ, напримѣръ: внемлюще, выну, узриши; объ Остромировомъ Евангеліи, отрывки изъ котораго есть въ изборникѣ Перевлѣсскаго, ученики неимѣютъ никакого понятія. Однимъ словомъ—знаніе учениковъ во всѣхъ частяхъ Грамматики Русскаго и Славянскаго языковъ недостаточны, такъ что Наставникамъ Духовныхъ Училищъ слѣдуетъ вообще усилить свои занятія по этимъ предметамъ, въ частности же обратить особенное вниманіе на упражненіе учениковъ въ письменныхъ работахъ. г) Количество неудовлетворительныхъ балловъ по Греческому и Латинскому языкамъ, по отзыву Коммиссіи, производившей испытаніе по этимъ языкамъ, показываетъ, что далеко не всѣ уче-

ники 4-хъ Училищъ Волынской Епархіи оказались достаточно подготовленными по древнимъ языкамъ, особенно по Латинскому. Причины этого, по мнѣнію Коммиссіи, заключаются въ томъ: а) что при 4-хъ урокахъ по Латинскому языку въ IV классѣ Училищъ,—наставники этого языка, занимаясь переводами съ Латинскаго языка на Русскій, мало изъясняютъ переводимые отрывки съ Грамматической стороны и не обращаются къ повторенію формъ склоненій и спряженій, когда то оказывается необходимымъ и мало упражняютъ учениковъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій, оттого ученики забываютъ Грамматику, или покрайней мѣрѣ слабо знаютъ ее, тогда какъ при 9-ти урокахъ по Греческому языку въ IV классѣ Училищъ, ученики усвояютъ Грамматику, изучая ее вновь и повторяя; б) что въ одномъ Училищѣ небыли въ точности выполнены программы Греческаго и Латинскаго языковъ. Въ Дерманскомъ Училищѣ не переводили отрывокъ изъ Геродота; въ Мѣлецкомъ не переводили ни Геродота, ни *Анавасіс*—Ксенофонта, и не упражнялись въ переводахъ съ Русскаго языка на Греческій и на Латинскій; въ Житомирскомъ Училищѣ по Латинѣ перевели только 12 главъ изъ Юлія Цезаря и 3 главы изъ Курція; съ размѣромъ басень Федра ученики не были ознакомлены ни въ одномъ училищѣ; ученики всѣхъ Училищъ обнаруживали недостаточное знаніе 1-й части Грамматикъ Греческой и Латинской, дѣлали грубыя ошибки въ Греческихъ и Латинскихъ склоненіяхъ и спряженіяхъ и не усвоили себѣ даже наиболѣе часто встрѣчающихся правилъ синтаксики, съ Русскаго на Греческій и Латинскій языки ученики затрудвялись переводить даже тѣ фразы, которыя есть въ Грамматикахъ; многіе вовсе не знакомы съ правописаніемъ Греческихъ словъ и наугадъ выставляли дыханія и ударенія.—До какой степени простиралась недостаточность познаній учениковъ по Греческому и Латинскому языкамъ, можно судить по слѣдующимъ отвѣтамъ, даннымъ учениками на пріемныхъ экзаменахъ:

1) **Мѣлецкаго Училища:** *еіпе*—изъявительное наклоненіе; *полис*—сравнительная степень *плеіотерос; дедомена*—начало *део, діокон*—нарѣчіе; *алиѳис*—родит. падежъ *алиѳентос.*

2) **Житомирскаго Училища:** *паіс*—винит. пад. множеств. числа паідес; *ріс*—родит. падежъ—*ріос, харіес*—въ женскомъ родѣ—*харіеіа*; *леіос*—во множеств. числѣ *леоі*; долженствовать переводили: surgens, surgentes, surgendo; отъ *плеіонес* и *та зоа* неуказали именит. единств. числа; *та*—членъ женск. рода; utor—3-е лице единств. числа uteritur; ut—если; творительный самостоятельный падежъ переводится чрезъ *который етос*—винит. множеств. числа *етас; алиѳис*—родит. *алиѳентос*; неправильныхъ сравнительныхъ степеней въ именахъ прилагательныхъ многіе не знали.

3) **Кременецкаго Училища:** неотерос—превосходная степень; *гуптево*—прошедшее соверш. страд. залога имѣетъ *гуптевомаі*, *евсо*, *сато; евдаімон*—дательный множеств. *евдаімоноіс*; beatus—beatibus, *паізо*—буд. время *паісумаі*; fero—повел. накл. feri; *алиѳис*—родит. *алиѳу*, дательный—*алиѳо*; *еротао*—будущее время—*еротасо; анавас*—винит. падежъ—*анавантон*, родит. падежъ *анавантус.*

4) **Дерманскаго Училища:** *еікона*—начало *еіконоум*, *еіконін; алиѳис*—родит. падежъ—*алиѳентос; фисі* начало *тіѳимі*; *фисі*—начало—*еімі; ексетасін*—глаголъ; *поіеітаі*—дѣйствит. залогъ; *тіктусан*—Іаор. изъявительнаго наклоненія; *діпса*—глаголъ; *пиги*—борода, силокъ, ловушка; *коімоменон*—начало—*каіомаі;* прилагательныя имена на is—творит. падежъ имѣютъ на *е*; прошедшее несовершенное 3-е лице множественн. числа отъ puto—putabunt.

*

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ Правленіе Семинаріи въ правѣ заключить: 1) что курсъ Училищныхъ воспитанниковъ, подвергавшихся, въ настоящемъ году, пріемнымъ испытаніямъ гораздо слабѣе предшествовавшаго ему курса; 2) что подготовка къ Семинарскому образованію, данная въ минувшемъ учебномъ году Училищами, во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительна, и что самое обученіе въ Семинаріи, послѣ такой подготовки, не можетъ быть успѣшно; 3) что успѣхи учениковъ Кременецкаго и Дерманскаго Училищъ, въ которыхъ въ теченіе почти цѣлаго минувшаго года не было наличныхъ Смотрителей назначавшихся тогда по выбору Духовенства сравнительно ниже ученическихъ успѣховъ остальныхъ двухъ Училищъ Волынской Епархіи; и 4) что по этому Г.г. Смотрителямъ Училищъ, особенно же Дерманскаго и Кременецкаго слѣдуетъ обратить возможно большее вниманіе на то, чтобы преподаватели ввѣренныхъ имъ Училищъ не относились, на будущее время, къ своему дѣлу безъ надлежащаго вниманія и усердія, въ своихъ занятіяхъ съ учениками строго придерживались учебныхъ программъ и неопускали изъ виду тѣхъ указаній, которыя разновременно дѣлаемы были Высшимъ Начальствомъ.

Что же касается Смотрительскихъ отчетовъ, то совмѣстное разсмотрѣніе таковыхъ по всѣмъ Училищамъ, по мнѣнію Правленія, можетъ быть сдѣлано въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи Педагогическаго Собранія, имѣющемъ быть 15 Ноября. Если же и къ тому времени не будутъ получены отчеты по Кременецкому и Дерманскому Училищамъ, то, неожидая далѣе сихъ послѣднихъ отчетовъ, Правленіе Семинаріи займется разсмотрѣніемъ

отчетовъ только по Житомирскому и Мѣлецкому Училищамъ и представитъ свое заключеніе по нимъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 11-го Ноября за № 413 послѣдовала таковая «Разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ нѣкоторыми дополненіями, сдѣланными мною о низшей половинѣ учениковъ, явившейся нынѣ въ Семинарію, и о Смотрителяхъ, долго не назначавшихся Духовенствомъ въ Кременецкое и Дерманское Училища.» (*)

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь А. *Павловичъ.*

(*) Дополненія эти внесены въ текстъ вышеизложеннаго опредѣленія.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА НА СЧЕТЪ МѢСТНЫХЪ СРЕДСТВЪ ЗА 1872 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Осталось отъ 1871 года наличными деньгами	*	*	209	25
По расчетной книжкѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка 700 р.				
2. 2% вычета изъ жалованья причтовъ	*	*	1200	$20\frac{1}{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Въ томъ числѣ: а) на жалованье 6-му сверхштатному учителю съ 1-го Января по 15-е Іюля . . 190 р. 74 к.

б) изъ пожертвованныхъ Архимандритомъ Леонтіемъ (Скибовскимъ) оставшихся при высылкѣ въ Кіевскую Контору Государственнаго банка 700 р. 18 р. 51 к.

209 р. 25.

Сумма сія поступила отъ Благочинныхъ при отношеніяхъ именно:

Священника Іосифа Данилевича при отношеніи отъ Іюля дня за № . . . . 58 р. 32 к.

Протоіерея Максима Гриненкова отъ 4-го Іюля за № 96 32 р. 76 к.

Священника Павла Дашкевича отъ 4-го Августа за № 127 115 р. 88 к.

Священника Силы Ковальницкаго отъ 9-го Августа за № 100 53 р. 22 к.

Священника Іоанна Либацкаго отъ 12-го Августа за № 151 122 р. 6.

Отъ Священника Іоанна Бояковскаго отъ 1-го Августа за № 99 64 р. 34 к.

— Священника Константина Новоселецкаго отъ 19 Августа за № 166. . . . . 64 р. 82½ к.

— Священника Елеазара Скобелвскаго отъ 23 Августа за № 91 118 р. 66 к.

— Протоіерея Павла Буховича отъ 12-го Сентября за № 72 99 р. 78 к.

— Священника Иларіона Янчинскаго отъ 4 Сентября за № 120 102 р. 10 к.

— Священника Силы Ковальницкаго отъ 13 Августа за № 113 108 р. 56 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3. Остатковъ отъ разныхъ сборовъ, поступавшихъ въ Волынскую Духовную Консисторію	«	«	14332	15 $\frac{3}{4}$
4. Пансіонерскихъ взносовъ . . .	«	«	1401	8
5. Взносовъ за право ученія . . .	«	«	15	«
6. Арендныхъ денегъ за училищную ферму, состоящую въ селѣ Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда	«	«	341	74

ОБЪЯСНЕНІЯ.

отъ Священника Харитона Стаховскаго отъ 6-го Октября за № 40 104 р. 34 к.
— Священника Ананіи Александровича отъ 28 Октября за № 180 86 р. 50 к.
— Священника Аѳонія Хелонскаго отъ 15 Ноября за № 168 . . . . 68 р. 86 к.

1200 р. $20^1/_2$ к.

Сумму сію составляютъ остатки:
а) отъ свѣчнаго дохода по 1-е Января 1871 г. 6492 р. $59^1/_4$ к.
б) — 10% свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго сборовъ за 1871 годъ. . . . . 2197 р. $77^1/_2$ к.
в) — 2% отъ жалованья причтовъ и сборовъ при бракахъ за разное время до 1872 года . . 5641 р. 86 к.

14332 р. 15 $^3/_4$

Сумма сія прислана Волынскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 13 Мая 1872 года за № 2894.

Сумма сія представлена экономомъ училища, Священникомъ Евгеніемъ Малюжинскимъ при запискѣ его отъ 7 Декабря за № 3 1401 р. 8 к.

Сумму сію составляютъ взносы отъ учениковъ:
Наркисса Сциборскаго за $18^{71}/_{72}$ учебный годъ . . . 10 р.
Виктора Ходоровскаго за 1-ю половину тогоже года . . 5 р.

15 р.

Сумма сія представлена при запискѣ Смотрителя Училища отъ 20 Марта за № 10.

Сумма сія прислана Благочиннымъ 1-го округа Луцкаго уѣзда, Священникомъ Іаковомъ Панкевичемъ при его отношеніяхъ:
отъ 28 Іюля за № 240 . . . . 340 р. 56 к.
— 1 Августа за № 247 . . . . 1 р. 18 к.

341 р. 74 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
7. Пожертвованій Монастырскихъ.	«	«	200	«
8. Прогонныхъ члену Правленія отъ Духовенства Благочинному Павлу Дашкевичу	«	«	100	«
9. На жалованье писцу Училищнаго Правленія	«	«	120	«
10. Вырученныхъ продажею учебныхъ книгъ.	«	«	43	68 $\frac{1}{2}$
11. Переходящихъ	«	«	11	28
ИТОГО . .	«	«	17974	39 $\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія пожертвована Почаевскою Лаврою на потребности Училища и прислана Духовнымъ Соборомъ Лавры при отношеніи отъ 28-го Декабря 1871 года за № 1746-мъ . . . . . .

Сумма сія прислана Волынскою Духовною Консисторіею при отношеніи отъ 31 Декабря 1871 года за № 10579, на основаніи постановленія окружнаго Съѣзда отъ 17 Ноября того же года.

Сумма сія прислана Волынскою Консисторіею при отношеніи отъ 30 Марта за № 2177.

Сумма сія поступила при запискѣ Смотрителя Училища отъ 17 Іюля за № 38.

Сумма сія прислана Правленіемъ Дерманскаго Духовнаго Училища при отношеніи отъ 31-го Октября за № 469 для выдачи ученику Анатолію Комаровскому.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ поступившихъ въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища мѣстныхъ средствъ на содержаніе сего Училища въ 1872 году употреблено:				
I. На содержаніе воспитанниковъ .	1200	«	2258	30$\frac{1}{2}$
II. На покупку домовъ для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, на разные расходы при покупкѣ сихъ домовъ и на застрахованіе ихъ .	«	«	9145	26
III. На устройство обзаведенія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ	«	«	818	66$\frac{1}{2}$
IV. На содержаніе дома именно:				
1. На ремонтъ	200	«	2898	51$\frac{1}{2}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Употреблено болѣе на 1058 руб. 30½ коп. по той причинѣ, что при составленіи смѣты расходовъ по содержанію училища во второй половинѣ 1872-го года какъ по сей статьѣ, такъ и по другимъ статьямъ этой смѣты имѣлось въ виду только общежитіе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, которыхъ полагалось 40. Между тѣмъ во 2-ой половинѣ 1872 года учреждено общежитіе и своекоштныхъ воспитанниковъ въ купленныхъ домахъ наслѣдницъ Витковскаго, и расходы по обоимъ общежитіямъ производились вмѣстѣ, безъ раздѣленія.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго Училищнаго Съѣзда отъ 14 Іюня 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 4 Іюля того же года за № 92 и отъ 7 Декабря за № 153 и 12 Января 1873 г. за № 4.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго Училищнаго Съѣзда отъ 1-го Сентября 1870 года, отъ 17 и 18 Ноября 1871 года и 13 Декабря 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 8 Іюня 1872 г. за № 79 и 7 Декабря за № 153.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій Житомирскаго училищнаго Съѣзда отъ 14-го Іюня 1872 года и Училищнаго Правленія отъ 4-го Іюля того же года за № 92 и 7 Декабря за № 153.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 2688 р. 51½ коп. по причинѣ изложенной въ статьѣ 1-й. Въ пріобрѣтенныхъ домахъ нужно было произвести разныя перестройки для устройства общежитія и значительныя исправленія по ихъ ветхости и запущенности, и кромѣ того, по причинѣ полнаго преобразованія Училища по новому уставу, необходимо было сдѣлать нѣкоторыя приспособленія къ этому уставу.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
2. На отопленіе	120	«	300	«
3. На освѣщеніе	48	«	111	53½
4. На чистку дымовыхъ трубъ. .	7	50	15	«
5. На очистку ретирадныхъ мѣстъ.	«	«	33	«
6. На конюшню и возовню . . .	62	50	60	25
7. На наемъ служителей. . . .	228	«	352	«
V. На канцелярскія принадлежности .	50	«	50	«
VI. На библіотеку фундаментальную и ученическую	300	«	260	99¼
VII. На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ	100	«	213	15¼
VIII. На больницу	160	«	96	46½
IX. На жалованье:				
6-му сверхштатному учителю . .	«	«	190	74
Учителю приготовительнаго класса .	140	«	140	«
Экоиому Училища	125	«	83	34

Объясненія.

Расходы сіи сдѣланы на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 6 Апрѣля за № 49, отъ 4 Іюля за № 92, 17 Іюля за № 98, 20 Октября за № 130, 7 Декабря за № 130 1872 года, и 12 Января 1873 года за № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 180 руб. по изложенной въ 1-й статьѣ причинѣ.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 63 р. 53½ к. по той же причинѣ.

Болѣе на 7 р. 50 коп. по той же причинѣ.

Расходъ вновь сдѣланъ по той же причинѣ.

Болѣе на 124 руб. по той же причинѣ.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 112 р. 41 коп., по той причинѣ, что введены въ употребленіе новые учебники, которые необходимо было выписать въ значительномъ количествѣ какъ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ, такъ и для запаса, съ позаимствованіемъ изъ суммы на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ и съ употребленіемъ суммы, вырученной продажею учебныхъ книгъ, и кромѣ того перечислено къ § 2-му 74¼ коп.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 17 Іюля за № 96 и отъ 2 Октября за № 127.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 24 Ноября 1871 года за № 17 и отъ 19 Января 1872 года за № 14.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 41 р. 66 к., по той причинѣ, что экономъ училища началъ свою службу при училищѣ съ 1 Сентября, а жалованье ассигновано ему съ 1 Іюля.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
Надзирателямъ	272	«	287	«
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія	«	«	30	42
Писцу Училищнаго Правленія . . .	75	«	135	«
X. Прогонныхъ:				
Члену Правленія отъ Духовенства, Протоіерею Павлу Дашкевичу . .	«	«	100	«
Учителю Ариѳметики и Географіи Николаю Бѣлосельскому . . .	«	«	30	«
Учителю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ Николаю Карашевичу	«	«	16	75
XI. На мелочные и экстраординарные расходы	«	«	25	65
ИТОГО . .	3088	«	17652	2

За тѣмъ къ 1873 году въ остаткѣ состоитъ наличными деньгами 332 руб. 37¾ коп. и расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго Банка на 700 рублей.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ постановленія Училищнаго Правленія отъ 26 Іюня 1872 года за № 85.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 15 руб. по той причинѣ, что еще до составленія смѣты, по постановленію Училищнаго Правленія отъ 20 Марта 1872 года за № 36, для усиленія надзора за воспитанниками опредѣленъ третій Надзиратель изъ преподавателей, или Помощникъ Помощника Смотрителя, съ выдачею ему по 15-е Іюля 15 руб., внесенныхъ учениками не изъ духовнаго званія за право ученія.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ постановленія училищнаго Правленія отъ 9 Октября 1872 года за № 131.

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 60 р. по той причинѣ, что по смѣтѣ назначено жалованье на полгода, полагая 150 р. въ годъ, а жалованье писцу выдано за цѣлый годъ: за 1-ю половину года 60 р., по 120 р. въ годъ, а за 2-ю 75 р., по 150 р., итого 135 р.

Расходъ сей сдѣланъ на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій: училищнаго Съѣзда отъ 17 и 18 Ноября 1871 года и Правленія отъ 13 Декабря за № 27.

Расходы сіи сдѣланы на основаніи утвержденныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ постановленій училищнаго Правленія отъ 11 Сентября за № 115 и 28 того же мѣсяца за № 125.

Расходъ сей по смѣтѣ пропущенъ.

Подробный счетъ о всѣхъ исчисленныхъ расходахъ прилагается при семъ особо.

СЧЕТЪ

О РАСХОДѢ СУММЫ ПО СОДЕРЖАНІЮ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА НА СЧЕТЪ МѢСТНЫХЪ СРЕДСТВЪ ЗА 1872 ГОДЪ.

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.	
I. По содержанію воспитанниковъ: а) пищею		Р.	К.	Р.	К.
Муки ржаной	225 пуд.	«	86	193	50
	190 —	«	$85^1/_2$	162	45
Муки пшеничной 1-го сорта	1 пуд.	1	90	1	90
	2 пуда	1	91	3	82
Муки — 2-го сорта	75 пуд.	1	52	114	«
	62 —	1	54	94	98
Муки гречневой	23 пуда	1	65	37	95
	10 пуд.	1	71	17	10
Крупы гречневой	20 пуд.	1	33	26	60
	23 пуда	1	35	31	5
Крупы ячменной	10 пуд.	1	23	12	30
	16 пуд.	1	36	27	76
Крупы смоленской	9 пуд.	2	66	23	94
	11 пуд.	2	70	29	70
Крупы перловой	12 пуд.	1	73	20	76
	4 пуда	1	71	6	84
Пшена	20 пуд.	1	23	24	60
	20 пуд.	1	28	25	60
Гороху	10 пуд.	«	95	9	50
	1 мѣрка	«	«	1	«
Фасоли	6 пуд.	1	44	8	64
	7 пуд. 20 ф.	1	40	10	50
Огурцовъ	2 воза и 18 коп.	2	5	4	90
Капусты	242 пуда	«	20	48	20
За рубку капусты	«	«	«	5	40
Свеклы	344 пуда	«	15	51	60
Картофеля	21 чет. и 2 мѣр.	1	28	27	20
	25 — 3 —	2	«	50	75
Луку	12 пуд.	«	35	40	20
Моркови	5 мѣрокъ	«	27	1	35
Соли	11 пуд.	«	95	10	45
	22 пуда	«	96	21	12
Говядины	119 п. и 24 ф.	2	40	287	4
Воловыхъ ногъ	6 ногъ	«	25	1	50
Свиннаго сала	3 пуд. $28^3/_4$ ф.	5	«	18	59
	3 пуд. $37^3/_4$ ф.	5	40	21	$29^1/_2$
	12 п. 23 ф.	7	«	88	$2^1/_2$
Творогу	7 п. 4 ф.	1	99	14	10
Масла коровьяго	1 п. 22 ф.	10	«	15	50
	2 п. 12 ф.	9	60	22	8

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Масла конопляпаго	4 пуд.	7	«	28	«
	12 пуд. 38 ф.	7	$12^1/_2$	92	44
Рыбы свѣжей	3 п. 20 ф.	4	«	14	«
— сушеной соленой	17 пуд.	3	25	55	25
	8 пуд.	3	75	67	50
Снятковъ	2 пуда 25 ф.	4	50	11	82
Грибовъ	2 пуда.	10	«	20	«
	1 пудъ 21 ф.	11	40	17	39
	1 пудъ 20 ф.	11	52	17	28
	$29^1/_4$ ф.	12	«	8	$77^1/_2$
Сушеныхъ сливъ	10 фунт.	«	12	1	20
Булокъ	250 булокъ	«	4	10	«
Пароваго хлѣба	1408 булокъ	«	$4^1/_2$	63	36
Чаю	$8^1/_4$ фунт.	1	20	9	90
Сахару	5 п. 11 ф.	7	20	38	«
На мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ пищею		«	«	15	50
Итого по содержанію воспитанниковъ пищею.	«	«	«	2042	$20^1/_2$
б) обувью, бумагою и друг.					
Новыхъ сапоговъ	40 паръ	2	25	90	«
Бумаги бѣлой	$3^1/_2$ стопы	2	90	10	15
— сѣрой	$3^1/_2$ стопы	1	90	6	65
За снятіе волосъ.	86 головъ	«	5	4	30
За мытье бѣлья	«	«	«	105	«
ИТОГО	«	«	«	216	10
Всего по содержанію воспитанниковъ	«	«	«	2258	$30^1/_2$
II. По покупкѣ и застраховкѣ домовъ для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ:					
За дома съ пристройками по купчей крѣпости	«	«	«	8850	«
За гербовую бумагу	«	«	«	22	«
Явочныхъ пошлинъ	«	«	«	6	«
Чинша въ приказъ общественнаго призрѣнія	«	«	«	147	90
Квартирной Комиссіи	«	«	«	28	32
За страхованіе домовъ.	«	«	«	87	54
За покраску забора.	«	«	«	3	50
	«	«	«	9145	26

*

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
III. На устройство обзаведенія общежитія:					
За икону Спасителя въ столовую	1 икона	3	50	3	50
За иконы въ жилыя комнаты	11 иконъ	«	50	5	50
За деревянныя кровати, покрашенныя каруковою краскою	45 кроватей	2	25	101	25
За устройство столовъ длиною по 4 аршина	4 стола	8	«	32	«
— 3	6 столовъ	6	«	36	«
— $2\frac{1}{2}$ . .	5 —	5	«	25	«
За устройство стола съ ящиками для кухни, длиною $3\frac{1}{2}$ аршина	1 столъ	7	«	7	«
За устройство скамей длиною по 4 аршина	18 скамей	2	«	36	«
— 3	10 —	1	50	15	«
— $2\frac{1}{2}$ . .	8 —	1	20	9	60
За устройство шкафа (буфета) для кухни . .	1 шкафъ	10	«	10	«
За устройство ящиковъ съ перегородками для муки и крупы	2 ящика	10	«	20	«
За устройство шкафа для платья	1 шкафъ	8	«	8	«
За устройство мѣдныхъ 2-хъ котловъ съ крышками, 5-ти коструль, противня, друшляка, разливной и друшляковой ложекъ и куба (самовара); вѣсу во всѣхъ 10 пудовъ и $37\frac{1}{2}$ фунтовъ, въ число которыхъ вошло новой мѣди	8 пуд. 29 фун.	«	за ф. 60	209	40
старой	2 — и $8\frac{1}{2}$ —	«	30	26	55
За 19-ть подсвѣчниковъ	20 фунтовъ	«	за ф. 75	15	«
За столовые ножи и вилки	8 дюженъ	4	$72\frac{1}{2}$	37	80
За вазы	20 вазъ	2	70	54	«
За миски	20 мисокъ	«	25	5	«
За тарелки глубокія	8 дюжинъ	1	20	9	60
— графинъ	12 граф.	«	$36\frac{1}{2}$	4	38
— стаканы	7 дюж. и 2 ст.	«	96	6	96
— солонки	8 солонокъ	«	10	«	80
— чайники	20 чайник.	«	27	5	40
— блюдечка	5 дюжинъ	«	50	20	50
— ложки чайныя	5 дюжинъ	1	32	6	60
— ложки деревянныя меньшаго размѣра . .	100 ложекъ	«	2	2	«
большаго	6 дюженъ	«	48	2	88
— ложки разливныя большія	6 ложекъ	«	30	1	80
меньшія	5 ложекъ	«	10	«	50
— умывальные тазы	3 таза	3	«	9	«
— вѣсы съ приборомъ	«	«	«	46	$74\frac{1}{2}$
— цѣпь къ вѣсамъ	26 фун.	«	$7\frac{1}{2}$	1	95
— мѣдную ступку	8 фунтовъ	«	45	3	60
— рѣзцы кухонные	2 штуки	«	20	«	40
— жестяныя кружки	20 круж.	«	20	4	«
— мѣрку и гарнецъ	«	«	«	1	50
— кисенку для покрытія столовъ	22 арш.	«	$42\frac{1}{2}$	9	35

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ? Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
За ушаты, ведра, ряжки, бочки, бальи и бадьи	«	«	«	35	60
— стѣнные часы	«	«	«	6	50
				818	66½
IV. По содержанію дома, именно:					
1 На ремонтъ .					
а) За работы					
аа) каменныя					
За побѣлку внутри и снаружи казенныхъ училищныхъ домовъ, 2-хъ двухъ-этажныхъ и 2-хъ одно-этажныхъ съ перетиркою и исправленіемъ по мѣстамъ штукатурки, а также съ исправленіемъ огрѣвательныхъ и кухонныхъ печей и очага	«	«	«	143	«
За покраску снаружи, съ перетиркою по мѣстамъ и исправленіемъ штукатурки 3-хъ одно-этажныхъ домовъ, вновь пріобрѣтенныхъ покупкою	«	«	«	30	«
За перетирку внутри всей штукатурки, съ положеніемъ новой на потолкѣ пространствомъ 1½ квадратныхъ сажени, и съ разобраніемъ стѣны для устройства окна, во вновь устроенной столовой	«	«	«	45	«
За побѣлку внутри двухъ комнатъ, 2-хъ кухонъ и потолковъ во всѣхъ комнатахъ: 2-хъ вновь пріобрѣтенныхъ домовъ, съ перетиркою штукатурки и исправленіемъ 2-хъ печей	«	«	«	36	70
За постройку огрѣвательной печи и дымовой трубы во вновь устроенной столовой	«	«	«	20	«
За постройку огрѣвательной печи, за переложеніе таковой же и за разобраніе стѣны во вновь пріобрѣтенномъ домѣ къ саду .	«	«	«	33	«
За постройку очага во вновь устроенной кухнѣ	«	«	«	30	75
За разобраніе крыльца и заложеніе двери въ томъ же домѣ	«	«	«	12	50
За вторичное исправленіе печей, штукатурки и побѣлки	«	«	«	16	«
За исправленіе мостовой на Саратовской и Бердичевской улицахъ и во дворѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ	134 сажени	«	35	46	90
	52 —	«	32½	16	90
За устройство мостовой между общежитіями своекоштныхъ и епархіальныхъ воспитанниковъ	98 сажень	«	35	34	30

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
бб) Плотничьи:					
За перестройку купленнаго средняго флигеля для столовой, кухни и кладовой	«	«	«	120	«
За уложеніе пола и устройство хода на чердакъ въ купленномъ домѣ въ саду . . .	«	«	«	35	«
За покрытіе крыши на сараѣ новою гонтою	«	«	«	80	«
За исправленіе крышъ на 3-хъ купленныхъ домахъ	«	«	«	40	«
За исправленіе погреба	«	«	«	«	5
За устройство: 2-хъ ретирадныхъ мѣстъ .	«	«	«	150	«
сарайчика для кабановъ . .	«	«	«	15	«
забора	24 праселъ	2	«	48	«
колеса къ колодцу	«	«	«	10	«
2-хъ воротъ	«	«	«	20	50
колоколенки	«	«	«	10	«
2-хъ лѣстницъ	«	«	«	13	«
фонарныхъ столбовъ . . .	3 столба	1	«	3	«
лѣстницы къ фонарямъ . .	«	«	«	1	«
мостика на канавѣ . . .	«	«	«	1	«
гимнастическихъ снарядовъ	«	«	«	40	«
вв) Столярныя:					
За устройство шкафа изъ ольховаго дерева подъ политуру для Училищнаго Правленія	1 шкафъ	20	«	20	«
За устройство шкафа для библіотеки изъ сосноваго дерева	1 шкафъ	12	«	12	«
За устройство: оконной рамы въ кладовой .	1 рама	2	«	2	«
форточекъ	10 форточекъ	«	50	5	«
ариѳметической доски . .	1 доска	3	«	3	«
классныхъ скамей	3 скамьи	4	«	12	«
сита для муки	1 сито	2	«	2	«
За передѣлку: классныхъ скамей	19 смамей	2	50	47	50
лѣстницы, ведущей въ классы	«	«	«	18	«
оконныхъ рамъ	«	«	«	10	«
За починку: столовъ занятныхъ	12 столовъ	«	75	9	«
столовъ въ ученической столовой	3 стола	«	67	2	1
скамей	19 скамей	«	15	2	85
дверей	36 дверей	«	30	10	80
табуретовъ	85 табур.	«	15	12	75
оконныхъ рамъ	86 рамъ	«	20	17	20
шкафовъ	2 шкафа	«	75	1	50
половъ	«	«	«	8	«
гг) Красильныя:					
За покраску желѣзной крыши на одно-этажномъ училищномъ домѣ масляною краскою	«	«	«	100	«
За покраску масляною же краскою половъ въ томъ же домѣ и больничномъ . . .	«	«	«	60	«

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ?		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За покраску: шкафа для платья	«	«	«	1	50
ставень	4 пары	«	60	2	40
крыльца	«	«	«	5	«
дверей	20 дверей	1	20	24	«
оконныхъ рамъ	23 пары	1	20	27	60
классныхъ скамей	43 скамьи	1	«	43	«
воротъ	«	«	«	8	«
столовыхъ скамей . . .	35 скамей	«	30	10	50
За покраску табличекъ къ классамъ и сборной комнатѣ и сдѣланіе надписей . . .	6 табл.	«	50	3	«
За наведеніе лакомъ дверей	3 двери	«	90	2	70
дд) Котлярныя:					
За починку рукомойника	«	«	«	1	50
За додѣлку дна къ котлу и вылуженіе его .	«	«	«	6	70
За луженіе въ теченіи полугода мѣдной кухонной посуды	«	«	«	10	91
ее) Слесарныя:					
За починку: дверныхъ замковъ	9 замковъ	«	«	3	40
шкафныхъ замковъ съ придѣлкою ключей	2 замка	«	30	«	60
За новый замокъ съ ключемъ, скобку, пружину и задвижку	«	«	«	1	«
За новый замокъ къ калиткѣ съ пятью ключами къ нему	«	«	«	4	«
За починку цуфригля, ручки и ножа . . .	«	«	«	«	40
жж) кузнечныя:					
За устройство желѣзныхъ обручей и перекладинъ къ очагу	«	«	«	9	«
За оковку: воротъ	«	«	«	8	«
бадей	2 бадьи	1	25	2	50
колеса колодезнаго	«	«	«	2	«
водовозки	«	«	«	1	50
четырехъ осей и колеса . . .	«	«	«	2	50
водовозной бочки	«	«	«	2	
гимнастическихъ снарядовъ . .	«	«	«	10	
За починку желѣзныхъ кроватей . . .	4 кровати	«	50	2	«
За рѣзаки для рѣзанія хлѣба . . .	2 рѣзака	1	«	2	«
За кухонные ножи	2 ножа	«	50	1	25
зз) стекольныя:					
За вставку новыхъ стеколъ съ замазкою .	313 стеколъ	«	18	56	34
За замазку старыхъ стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ	464 стекла	«	10	46	40
ии) бочарныя:					
За набивку обручей	140 обруч.	«	$1^1/_2$	2	10

	Въ 1872 году употреблено.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	р.	К.
За подрѣзку бочекъ и вставку доньевъ	«	«	«	1	20
За починку бочекъ	«	«	«	11	«
За бочку для воды и черпакъ	«	«	«	4	20
— бадью	«	«	«	1	«
ii) кровельныя и жестяныя:					
За исправленіе, съ покраскою и очисткою, водосточныхъ трубъ и желобовъ	«	«	«	42	50
За устройство колпака надъ очагомъ	«	«	«	5	«
За устройство трубы къ кубу (самовару) и покрытіе печки жестію	«	«	«	3	«
За прибивку жести предъ десятью печками	«	«	«	1	50
За духовую печку	«	«	«	1	«
б) За матеріалы и вещи:					
аа) каменные:					
За кирпичъ	1000	«	«	4	50
— камень	1 сажень	«	«	10	«
— известь бѣлую	29 п. и 35 ф.	«	90	26	88½
— сѣрую	227 пуд.	«	30	68	10
— алебастръ	48 пуд.	«	60	28	80
— песокъ	18 саж.	3	«	51	«
— мѣлъ	9 пуд.	«	15	1	35
— глину	2 саж.	3	«	6	«
бб) деревяные:					
За доски сосновыя	230 досокъ	По	раз-	104	20
— дубовыя	93 доски			40	92½
— бревна сосновыя	195 арш.	ны	мъ	24	29
	48 штукъ			28	40
— дубовыя	108 арш.	цѣн	амъ.	21	40
	139 штукъ			68	65
— гонту	34200 штукъ	тыс 5	яча 50	188	10
— дранницы	95 конъ		35	33	25
вв) желѣзные:					
За гвозди	17 п. и 24 ф.	По	раз-	114	57½
— желѣзо шинное	11 пуд. 35 ф.	ны	мъ	29	7½
— желѣзо листовое	5 пуд. 30 ф.	цѣн	амъ	29	52
— проволоку толстую	8 фунт.	«	10	«	80
— тонкую	3¾ фунт.	«	20	«	75
За висячіе замки	5 замковъ	«	33	1	65
— дверцы къ печкамъ	4 штуки	«	«	2	«
— задвижки	2 задвижки	«	23	«	46
— крючки и петли	«	«	«	10	4

	Въ 1872 году употреблено.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
гг) чугунные:	. . . .	.	.		
За двѣ плиты къ очагу	9 п. и 33 ф.	2	40	23	88
— задвижки	$15^1/_2$ ф.	«	67	10	$38^1/_2$
дд) жестяные и мѣдные:					
За банки на шандаринъ и керасинъ	4 банки	«	49	1	96
За мѣдный кранъ къ банкѣ на керасинъ	«	«	«	«	50
За лампы въ столовыя и коридоры	11 лампъ	По разнымъ		12	30
За фонари для освѣщенія училищнаго двора	3 фонаря	цѣнамъ		12	«
в) За разные предметы и работы:	. . . .				
За диванъ	«	«	«	7	«
— кресла	2 кресла	2	50	5	«
— стулья	12 стульевъ	«	«	28	«
— столъ овальный	«	«	«	5	«
— столики малые	2 столика	1	«	2	«
— конторокъ	«	«	«	12	«
— шторы для классовъ	3 шторы	2	25	6	75
— коленкоръ на занавѣски къ окнамъ нижняго этажа	15 аршинъ	«	25	3	75
— тесемку къ занавѣскамъ	20 аршинъ	«	1	«	20
— тикъ для починки тюфяковъ	15 аршинъ	«	35	5	25
— счеты	«	«	«	«	25
— канатъ къ бадьѣ	$16^1/_2$ фунт.	«	8	1	32
— колокольчику	«	«	«	«	15
— мытье половъ	«	«	«	19	45
— перевозку дерева	«	«	«	1	60
— вычистку колодца	«	«	«	2	«
— подвозъ земли и камня, разбивку камня, очистку канавы и мѣста подъ гимнастическіе снаряды	«	«	«	3	20
— исправленіе часовъ	«	«	«	40	«
— тюфьяковъ	«	«	«	13	50
				2898	$51^1/_2$
4) На отопленіе:					
За березовыя дрова	30 саженъ	8	50	255	«
— распилку дровъ	$30^1/_2$ саж.	1	50	45	75
				300	75
5) На освѣщеніе:					
За свѣчи стеариновыя	1 пудъ	«	«	11	«
	1 п. и 15 ф.	11	50	16	«
— полустеариновыя	3 п. и 5 ф.	10	«	31	25
— сальныя	4 п. и 23 ф.	7	«	32	$3^1/_2$
За керасинъ	1 пудъ	«	«	5	«
	1 п. и 19 ф.	6	«	8	85

	Въ 1872 году употреблено.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	По какой цѣнѣ. К.	На какую сумму. Р.	На какую сумму. К.
За шандаринъ	37 фунт.	«	20	7	40
. . . .				111	$53^1/_2$
6) За чистку дымовыхъ трубъ	«	«	«	15	«
7) За очистку ретирадныхъ мѣстъ . . .	«	«	«	33	«
8) На конюшню и возовню:					
За овесъ	9 четвертей	3	10	27	90
— сѣно	90 пудовъ	«	25	22	50
— сѣделку	«	«	«	3	«
— узду	«	«	«	1	«
— ужи къ хомуту	2 ужа	«	$42^1/_2$	«	85
— починку телѣги	«	«	«	1	50
— водовозки	«	«	«	3	50
. . . .				60	25
9) На наемъ служителей:		Каждому въ мѣсяцъ			
1-му повару въ полгода	1	6	«	36	«
2-му повару за 4-ре мѣсяца.	1	6	«	24	«
Пекарю въ полгода	1	6	«	36	«
Старшему служителю въ полгода. . . .	1	7	«	52	«
Служителямъ въ полгода	5	4	«	120	«
Буфетчику за 4-ре мѣсяца	1	6	«	24	«
Служителю за 4-ре мѣсяца	1	3	«	12	«
Служителямъ за 4-ре мѣсяца	3	4	«	48	«
. . . .				352	«
V. На канцелярскіе принадлежности:					
За сургучъ № 1	1 фунтъ	«	«	1	«
— чернилы	1 фунтъ	«	«	«	20
— бумагу большаго формата для классныхъ журналовъ	2 стопы	9	«	18	«
— бѣлую бумагу обыкновеннаго формата .	4 —	2	90	11	60
— отпечатанія бланковъ для классныхъ журналовъ, отношеній и квитанцій:					
большаго формата .	2 стопы	3	«	6	«
обыкновеннаго . .	4 —	1	50	6	«
За переплетъ классныхъ журналовъ:					
большаго формата .	5 книгъ	«	90	4	50
обыкновеннаго . .	5 книгъ	«	30	1	50
За переплетъ книги о приходѣ и расходѣ суммъ	1 книга	«	«	«	30
За переплетъ книгъ для записи прихода и расхода припасовъ и матеріаловъ . . .	2 книги	«	30	«	60
За переплетъ книги для записи содержанія журнальныхъ статей	1 книга	«	«	«	30
				50	

	Въ 1872 году употреблено.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
VI. На библіотеку фундаментальную и ученическую:					
За переплетъ книгъ	254 книги	По ны цѣн	раз мъ амъ	63	50
За книги для чтенія учениковъ, слѣдованную псалтирь и служебникъ, періодическія изданія и газету—Московскія вѣдомости . .	96 экзем.	По ны цѣн	раз мъ амъ	197	$49^1/_4$
				260	$99^1/_4$
VI. На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ	355 экзем.	По ны цѣн	раз мъ амъ	212	41
VII. На больницу:					
За лекарства	«	«	«	33	11
На жалованье фельдшеру	«	«	«	60	«
— мелочные расходы	«	«	«	3	$35^1/_2$
				96	$46^1/_2$
VIII. На мелочные расходы:					
6-му сверхштатному учителю съ 1-го Января по 15 Іюля	«	«	«	190	74
Учителю приготовительнаго класса	«	«	«	140	«
Эконому Училища	«	«	«	83	34
Надзирателямъ	«	«	«	287	«
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія .	«	«	«	30	42
Писцу Училищнаго Правленія	«	«	«	135	«
IX. Прогонныхъ:					
Члену Правленія Благочинному Павлу Дашкевичу	«	«	«	100	«
Учителю Николаю Бѣлосельскому	«	«	«	30	«
Учителю Николаю Карашевичу	«	«	«	16	75
X. На мелочные и экстраординарные расходы	«	«	«	25	63
ВСЕГО . . .	«	«	«	17652	2

Смотритель Житомирскаго Духовнаго Училища, Протоіерей Адріанъ *Пурїевичъ*.

Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища, Николай *Карашевичъ*.

Членъ Правленія, Учитель Ксенофонтъ *Дунаевскій*.

Благочинный Протоіерей Павелъ *Дашкевичъ*.

Членъ Правленія Священникъ Михаилъ *Зиньковичъ*.

Изъявленіе благодарности Житомирскимъ Духовно-училищнымъ съѣздомъ Смотрителю Училища Протоіерею Адріану Пуріевичу.

Житомирскій духовно-училищный съѣздъ духовенства Волынской Епархіи, состоявшійся въ г. Житомирѣ 27 Ноября сего 1874 года, нашелъ, что Житомирское Духовное Училище, неусыпною заботливостію о. Смотрителя училища, Протоіерея Адріана *Пуріевича*, приведено въ весьма хорошее состояніе какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ отношеніи. Вслѣдствіе чего, означенный съѣздъ духовенства призналъ справедливымъ выразить свою благодарность о. Протоіерею Пуріевичу слѣдующимъ адресомъ:

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій отецъ Протоіерей!

Управленіе Житомирскимъ Духовнымъ Училищемъ, весьма хорошее устройство онаго во всѣхъ частяхъ и неусыпная заботливость Вашего Высокопреподобія о дѣтяхъ нашихъ въ дѣлѣ преуспѣянія ихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, а также о приведеніи училища годъ отъ году въ лучшее состояніе, вызываетъ со стороны Житомирскаго училищнаго съѣзда особую признательность Вамъ и благодарность, которую съѣздъ симъ честь имѣетъ Вамъ почтительнѣйше засвидѣтельствовать чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастыря.—Ноября 29 дня 1874 года.

Предсѣдатель Житомирскаго Духовно-училищнаго съѣзда Священникъ Василій *Яроцкій*, Благочинный 1-го Округа Житомирскаго уѣзда Протоіерей Павелъ *Дашкевичъ*, Членъ Правленія Житомирскаго Духовнаго училища Священникъ Михаилъ *Зинькевичъ*, Священникъ Петръ *Малиновскій*, Священникъ Ѳеодоръ *Немоловскій*,

Священникъ Іосифъ *Малиновскій*, Священникъ Θеодоръ *Тарановскій*, Священникъ Іуліанъ *Сидоровичъ*, Дѣлопроизводитель съѣзда Священникъ Стефанъ *Хойпацкій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (6 Декабря), въ день Святителя и Чудотворца Николая, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА. На литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ *Данилевичъ* и въ діакона псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Варѳоломей *Волосевичъ*. Слово произнесъ Священникъ Житомирской Крестовоздвиженской церкви Антоній *Морачевичъ*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Декабря 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Священникъ Іосифъ Малиновскій, Священникъ Θеодоръ Тарановскій; Священникъ Іуліанъ Сидоровичъ, Дѣлопроизводитель съѣзда Священникъ Стефанъ Лопашицкій.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу (6 Декабря), въ день Святителя и Чудотворца Николая, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА. На литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ Данилевичъ и въ діакона псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Варѳоломей Волосевичъ. Слово произнесъ Священникъ Житомирской Крестовоздвиженской церкви Антоній Морачевскій.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Декабря 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

— Государь Императоръ, 7-го сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа симбирскаго *Евгенія* отъ управленія ввѣренною ему епархіею и о бытіи епископу старорусскому *Ѳеоктисту*, викарію Новгородской епархіи, епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ.

— Государь Императоръ, 7-го сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи члену Грузино Имеретинской синодальной конторы и настоятелю Гаенатскаго мона-

стыря, архимандриту *Виссаріону*—епископомъ мингрельскимъ, викаріемъ имеретинской епархіи.

— Государь Императоръ, 8-го сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи ректору С.-Петербургской духовной семинаріи архимандриту *Хрисанѳу*—епископомъ астраханскимъ и енотаевскимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 22 Августа 1874 года за № 51 съ правилами о производствѣ испытаній на ученыя степени и на званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ Академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 46, по представленнымъ Совѣтами духовныхъ Академій соображеніямъ касательно порядка удостоенія ученыхъ степеней и званія дѣйствительнаго студента Академіи, а также относительно времени представленія академическими воспитанниками IV курса магистерскихъ диссертацій, вмѣстѣ съ составленными Комитетомъ общими правилами по сему предмету. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета и приложенныя къ оному положеніе, объ испытаніяхъ на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ Академіяхъ, таблицу испытаній на степень магистра и формы аттестата на званіе дѣйствительнаго студента и дипломовъ на ученыя академическія степени, Святѣйшій Сѵнодъ, по исправленіи подлежащихъ §§ въ означенномъ положеніи, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, опредѣляетъ: положеніе объ испытаніяхъ на ученыя академическія степени и слѣдующія къ оному таблицу испытаній на степень магистра и формы

дипломовъ на ученыя степени, а равно и изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ Сѵнодальной типографіи, разослать въ Академіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, а въ прочія духовно-учебныя заведенія, для свѣдѣнія, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

— *Отъ 11 Октября 1874 года за № 59, относительно лишенія казеннаго содержанія воспитанниковъ Семинарій и духовныхъ училищъ изъ дѣтей военнаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 169, по возбужденному въ Правленіяхъ С.-Петербургской семинаріи и Рязанскаго духовнаго училища вопросу: слѣдуетъ ли на казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства распространять изложенное въ § 141 сем. уст. и § 110 уст. дух. уч. требованіе относительно лишенія воспитанниковъ казеннаго содержанія? Приказали: Принимая во вниманіе, что казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства (армейскаго, гвардейскаго и флотскаго) содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства, отпускаемыя Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ духовно-учебнаго капитала, и что, по опредѣленію Сѵнода отъ 7/20 Марта 1874 года, воспитанники эти относительно поступленія на службу и выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское подчинены общимъ правиламъ, установленнымъ на сей случай для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, распространить на воспитанниковъ

военнаго вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ семинаріяхъ и училищахъ, всѣ изложенныя въ уставахъ и относящихся къ нимъ постановленіяхъ Сvнода требованія, какъ при пріемѣ таковыхъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при удаленіи ихъ изъ общежитій или вообще при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, при чемъ Правленія семинарій и училищъ должны поставлять объ этомъ въ извѣстность Главныхъ Священниковъ военнаго вѣдомства для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Что же касается обучающихся въ семинаріяхъ и училищахъ воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства Придворнаго вѣдомства, то, въ виду Высочайшихъ повелѣній 25 Марта 1866 года и 15 Марта 1867 года объ отпускѣ на содержаніе сихъ воспитанниковъ особой суммы изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I, не примѣняя къ таковымъ воспитанникамъ изложенныхъ выше требованій относительно казеннокоштныхъ учениковъ, руководствоваться въ семъ случаѣ правилами, установленными для воспитанниковъ своекоштныхъ. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, увѣдомивъ таковымъ же Главнаго Священника Гвардіи и Гренадеръ и Главнаго Священника Арміи и Флотовъ.

— *Отъ 21 Октября 1874 года за № 61, о вознагражденіи за уроки по предметамъ вакантныхъ каѳедръ въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8 минувшаго Сентября, № 8.984, по возбужденному въ Правленіи Уфимской духовной семинаріи вопросу: въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе преподавателямъ въ духовныхъ семинаріяхъ за уроки, даваемые ими по предметамъ вакантныхъ каѳедръ? Приказали: Въ виду

того, что уроки по вакантнымъ каѳедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ, преподаваемые тѣмъ или другимъ наставникомъ, занимающимъ штатную въ семинаріи каѳедру съ установленнымъ числомъ уроковъ, должны быть принимаемы за уроки дополнительные, и что за дополнительные уроки, на основаніи § 61 и примѣч. къ нему Уст. дух. сем., преподаватели, выслужившіе пять лѣтъ при семинаріи, получаютъ вознагражденіе даже по своей собственной каѳедрѣ по 60 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, 58 р. 20 к., т. е. по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный урокъ, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ справедливымъ постановить правиломъ: за исполненіе обязанностей убылаго наставника въ духовныхъ семинаріяхъ, по всякой вакантной каѳедрѣ, выдавать вознагражденіе какъ состоящимъ на штатной службѣ въ семинаріяхъ преподавателямъ, безъ различія пятилѣтней выслуги, такъ и приглашаемымъ преподавателямъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, кромѣ преподавателей математики и физики, и стороннимъ лицамъ въ одинаковомъ размѣрѣ, изъ оклада въ 60 р. за годичный урокъ, за вычетомъ на пенсіи, принимая при томъ въ расчетъ, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 Октября 1869 г., за № 47, только количество дѣйствительно данныхъ уроковъ, за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. О вышеизложенномъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями семинарій, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ.

— *Отъ 21 Октября 1874 года за № 62, съ журналомъ Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, съ отпечатанными по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода $\frac{28 \text{ Ноября}}{21 \text{ Декабря}}$

1873 г. экземплярами журнала Комитета касательно устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, найдя журналъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ согласно съ указаніями Святѣйшаго Сѵнода, изъясненными въ опредѣленіи 28 Ноября / 21 Декабря 1873 г., Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ училищамъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: для Сѵнодальныхъ членовъ и епархіальныхъ Преосвященныхъ по одному, для семинарскихъ Правленій по два и для Правленій духовныхъ училищъ по четыре экземпляра.

— *Отъ 21 Октября 1874 года за № 63, о томъ, чтобы указы Святѣйшаго Сѵнода объ учебникахъ поступали въ педагогическое собраніе Семинарскаго Правленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ Правленіи одной духовной семинаріи вопросу: въ какія собранія семинарскаго Правленія—въ педагогическія или распорядительныя должны поступать указы Святѣйшаго Сѵнода объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся къ сему предметахъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что утвержденныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ заключенія Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому собранію Семинарскаго Правленія, что означенныя постановленія, заключая въ себѣ нерѣдко указанія

какъ относительно употребленія того или другаго учебника или учебнаго пособія, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда предметъ для соображенія сего собранія, что при этихъ соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія со стороны членовъ педагогическаго собранія, или учителей семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст. Сем., въ собраніе, и что педагогическому собранію необходимо имѣть въ виду достоинство учебныхъ пособій, имѣющихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ, и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: распоряженія Сунода, относящіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ для духовныхъ семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе Правленія; распорядительному же собранію, на которое возложены занятія преимущественно по экономической части, принадлежитъ только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ и пособій вслѣдствіе предварительнаго постановленія педагогическаго собранія. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся вслѣдствіе просьбы священниковъ С.-Петербургской Епархіи Демкина и Быстрова о содѣйствіи къ сбору пожертвованій въ пользу православной миссіи въ Японіи.

Волынская Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи письмо С.-Петербургскихъ Священниковъ: Благовѣщенской на Васильевскомъ Островѣ Церкви Іоанна Демкина и Михаило-Архангельской, въ Инженерномъ Замкѣ, Церкви Ѳеодора Быстрова, отъ 23 протекшаго Ноября, въ коемъ пояснено, что труды Православныхъ русскихъ Миссіонеровъ въ Японіи Господь благословляетъ значительнымъ успѣхомъ: до 300 Японцевъ уже крещено и гораздо еще болѣе этого числа приготовляются къ принятію Св. Крещенія. Видя явное благословеніе Божіе на своихъ трудахъ, Миссіонеры признаютъ крайне необходимымъ, для поддержанія среди Японцевъ движенія въ пользу Православной Церкви, безъотлагательное построеніе тамъ Церквей и школъ и горячо просятъ насъ, русскихъ, помочь имъ въ этомъ дѣлѣ присылкою денегъ и нужныхъ для храма и школы вещей. Ни мѣстныхъ источниковъ, ни пособія отъ нашего Правительства они въ этомъ случаѣ неимѣютъ. Посему Высокопреосвященнѣйшему Исидору Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому угодно было для сбора доброхотныхъ пожертвованій на вышеозначенныя предметы выдать имъ, Священникамъ: Демкину и Быстрову отъ себя шнуровую книгу. Господь помогъ имъ: Демкину и Быстрову собрать по этой книгѣ такую сумму, которая дала возможность Миссіонерамъ начать свои постройки. Но сей суммы, равно и сборовъ въ Москвѣ недостаточно для оконча-

нія предпринятыхъ построекъ и снабженія ихъ необходимыми принадлежностями. По этому Священники: Демкинъ и Быстровъ просятъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, оказать содѣйствіе къ пополненію средствъ Миссіонерскихъ въ Японіи, тѣмъ ли путемъ, какой избранъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Исидоромъ для С.-Петербургской епархіи, или инымъ, какой угодно будетъ Его Высокопреосвященству указать для своей Епархіи. Причемъ Священники: Демкинъ и Быстровъ приложили изданную въ Москвѣ брошюру, въ которой довольно полно описывается дѣятельность и состояніе нашей Японской Миссіи до послѣднихъ дней и по Справкѣ *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Такъ какъ при Церквахъ Волынской епархіи уже учреждены, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 28 Августа 1864 года за № 3426, кружки для сбора пожертвованій на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, и такъ какъ Волынское Епархіальное Начальство не имѣетъ въ виду такихъ лицъ, на имя коихъ могла бы быть выдана, по примѣру Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго сборная книга для испрошенія по Волынской епархіи пожертвованій на построеніе Православныхъ Церквей и школъ въ Японіи: то пригласить посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, все Духовенство, а чрезъ нихъ—и ихъ прихожанъ, независимо отъ пожертвованій въ кружки, къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Православной Миссіи въ Японіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя на этотъ предметъ деньги были представляемы, по мѣрѣ сбора ихъ, мѣстными Благочинными въ Консисторію, для отсылки изъ оной къ С.-Петербургскимъ Священникамъ: Іоанну Демкину и Ѳеодору Быстрову. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей, препроводивъ въ оную, для перепечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ,

изданную въ Москвѣ и присланную Священниками: Демкинымъ и Быстровымъ брошюру о дѣятельности и состоянiи русской Миссiи въ Японiи.

Опредѣлены: на священническую вакансiю въ с. Хоченѣ, Овруч. уѣзда, учитель Велицкаго народнаго Училища Иванъ *Хаинскiй*; на вакансiю младшаго священника въ м. Народичахъ, того же уѣзда, псаломщикъ Житомирской Крестовой церкви Иларiй *Немоловскiй*; помощникомъ священника с. Срибна, Дубенск уѣзда, Учитель Судобичскаго народнаго Училища, воспитанникъ Семинарiи Николай *Гапановичъ*; псаломщикомъ въ с. Самчинцахъ, Староконст. уѣзда, окончившiй курсъ Семинарiи Леонидъ *Гуторевичъ*; псаломщикомъ въ с. Striokaхъ, того же уѣзда, воспитанникъ Семинарiи Аркадiй *Капустинскiй*.

Перемѣщены, одинъ на мѣсто другаго, священники: м. Лабуня, Заслав. у., Николай *Лотоцкiй* и с. Москвитяновки, того же уѣзда, Леонтiй *Биличъ*; псаломщикъ Дубенской Ильинской церкви Мелетiй *Гвоздиковскiй* въ с. Жуковъ Заславскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности надзирателя за учениками Житомирскаго Духовнаго Училища Студентъ Семинарiи Арсенiй *Переговскiй*.

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Вуйювичъ, Владимiр. у., Василiй *Кургановичъ*.

Умеръ исправляющiй должность псаломщика с. Самчинецъ, Староконст. у., Лука *Кульматицкiй*.

Опредѣленъ на священническую вакансiю въ с. Борушковцахъ, Новградволын. у., Учитель Деревичскаго народнаго Училища, Студентъ Семинарiи Иларiонъ *Ясенецкiй*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (15 Декабря), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Варѳоломей *Волосевичъ.*

Письмо Г. Помощника С.-Петербургскаго Градоначальника свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіора Александра Александровича Козлова на имя Его Высокопреосвященства.

По Высочайшему повелѣнію учреждена Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія подъ моимъ предсѣдательствомъ, какъ Помощника С.-Петербургскаго Градоначальника, постоянная Коммисія народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ.

По Высочайше предначертанной программѣ Коммисіи вмѣнено въ обязанность озаботиться изданіемъ въ свѣтъ, по возможно дешевой цѣнѣ, тѣхъ чтеній, которыя предлагаются народу въ открытыхъ Коммисіею аудиторіяхъ, а равно распространеніемъ сихъ книгъ въ массѣ народа.

Въ виду постоянно принимаемаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ ближайшаго участія въ дѣлѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія народа, я, въ качествѣ Предсѣдателя Коммисіи, поставляю себѣ долгомъ сообщить Вамъ, Милостивый Государь, прилагаемое объявленіе объ изданіяхъ Коммисіи въ томъ убѣжденіи, что Ваше Высокопреосвященство соизволите отнестись къ дѣлу Коммисіи съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и не откажете въ Вашемъ Высокопросвѣщенномъ содѣйствіи въ отношеніи распространенія книгъ путемъ пріобрѣтенія таковыхъ для школы ввѣренной Вамъ епархіи и припечатанія объявленія о книгахъ Коммисіи и въ «Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.» (*)

(*) Объявленіе печатается ниже, въ неоффиц. части.

Поручая себя архипастырскимъ Вашимъ молитвамъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій Слуга *А. Козловъ.*

На письмѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Объявленіе и настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Духовенству Епархіи чрезъ тѣже вѣдомости сообщить отъ меня, что книжки, упоминаемыя въ приложенномъ при семъ объявленіи, полезно пріобрѣтать въ церковно-приходскія школы и въ церковныя библіотеки, о семъ распоряженіи увѣдомить отъ меня изъ моей Канцеляріи Г. Помощника С.-Петербургскаго Градоначальника, Свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіора Александра Александровича Козлова.» 13 Ноября 1874 г. (№ 3250).

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія проситъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей напечатать въ оныхъ: не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія занять вакантное псаломщикское мѣсто въ м. Дружкополѣ, Владимірскаго уѣзда.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 24 Декабря 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Государь Императоръ, 7-го сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа полоцкаго Саввы—на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Харьковъ, епископа астраханскаго Ѳеогноста—на архіерейскую каѳедру въ Каменецъ-Подольскъ, епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи, Викторина на архіерейскую каѳедру въ Полоцкъ и епископа ковенскаго, викарія литовской епархіи, Іосифа—на таковую же каѳедру въ Смоленскъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 31 Октября 1874 года за № 64 относительно пріобрѣтенія «Православнаго Собесѣдника» въ церковныя библіотеки.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3851, по ходатайству Совѣта Казанской Духовной Академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи «Православнаго Собесѣдника». Между прочимъ, *Приказали*: Принимая во вниманіе, что Казанской Духовной Академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Іюля 1853 года опредѣленіемъ Сунода поручено издавать духовный журналъ «Православный Собесѣдникъ» съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіе 20—лѣтняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ поручить печатнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ, каѳедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ Епархіяхъ выписывать для церковныхъ библіотекъ издаваемый при Казанской Духовной Академіи духовный журналъ «Православный Собесѣдникъ», какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства.

— Отъ 31 Октября 1874 года за № 65 о томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно Учителями въ Училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 191, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи Комитета, между прочимъ, изложено: хотя по буквальному смыслу § 62 устава духовныхъ училищъ помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается возможность избранія и опредѣленія на означенную должность и воспитанниковъ духовныхъ академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ позналіямъ въ педагогикѣ представляютъ много ручательствъ для надлежащаго руководства воспитательной частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ же воспитанникамъ предоставляются уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники академій, не состоявшіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть выбираемы въ должности помощниковъ смотрителя училища. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащаго руководства Правленіямъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

— *Отъ 18 Ноября 1874 года за № 68, по дѣлу о денежной претензіи вдовы Священника къ зятю своему Священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ Съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея, быв-

*

шему наставнику Семинаріи, впослѣдствіи священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, совзятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 года (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3,) въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по Духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 Мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта вообще не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требо-

ваніе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей Инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона. (Устава Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, 14-го Декабря 1874 года за № 3511, послѣдовала таковая: «Дать знать по Волынской Епархіи къ надлежащему руководству.»

— *Отъ 28 Ноября 1874 года за № 69. О прекращеніи производства сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ городѣ Брюсселѣ.*

Св. Правит. Сѵнодъ слушали предложеніе Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго Октября № 10062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3 день Августа 1870 г. опредѣленіемъ Св. Сѵнода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи

въ теченіи 2 лѣтъ сборъ пожертвованій на построеніе православнаго храма въ городѣ Брюсселѣ. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были по мѣрѣ ихъ накопленія, въ хозяйственное управленіе. По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставлено въ хозяйственное управленіе девять тысячъ четыреста придцать девять руб. 51¼ коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на построеніе означеннаго храма, еще не прекращенъ. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Св. Сѵнода. Приказали: Собранныя на построеніе православнаго храма въ Брюсселѣ деньги, поступившія въ хозяйственное управленіе, поручить сему управлѣнію препроводить въ министерство иностранныхъ дѣлъ, для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Синода, резолюція Его Высокопреосвященства въ 16 день Декабря 1874 года за № 3488, послѣдовала таковая: «Прекратить производство сего сбора по Волынской епархіи.»

— *Отъ 6 Декабря 1874 года за № 71, объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Сѵнодальной Канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ пред-

ставленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 23-го Октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчные и кошельковые: б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ приписаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неопустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21 Декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святѣйшаго Сунода, отъ 17-го Мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Сунодъ представленій о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духов-

ному вѣдомству: что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. Приказали: Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 23-го Октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковые, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изъясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ Высочайше утвержденному 17 Апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Сѵнода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непремѣнно съ надлежащею отчетливостію, требуемыя въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ

награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложеній къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Сѵнода 17 Апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Сѵнода, отъ 23 Октября 1864 года и 15 Января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

Форма.

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ.

Такой-то епархіи, *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви, старосты... купца 1-й гильдіи, или крестьянина *№№*, представляемаго,

къ ордену Св. Анны 3 степени
или:
къ золотой медали съ надписью «за усердіе»,
для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

I.	II.	III.					IV.	V.	VI.	VII.
Должность, званіе, имя и фамилія.	Съ какого времени въ должности.	Состояніе церковныхъ доходовъ (свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго).					Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получилъ награды, когда и за что именно.	Къ чему представляется.
		Годы.	Въ теченіи каждаго года.		Среднимъ числомъ.					
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.				
Староста *такой-то* церкви, *такого-то* города, или села, Почетный гражданинъ . . . . . 1-й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія.)	съ 1865 г.	1) При прежнемъ старостѣ.					Обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею и утварью и сверхъ того пріобрѣлъ въ пользу причта каменный домъ съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности до 24000 рублей.	Не былъ, какъ изъяснено въ отношеніи . . . Губернатора отъ Марта 187 года за № или: Былъ по *такому-то* дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности по оному освобожденъ *тогда-то*, по опредѣленію *такого-то* мѣста, какъ изъяснено въ отношеніи . , . Губернатора и т. д.	1854 г. серебрянную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за пожертвованія въ пользу церкви. 1857 г. таковую же медаль на Аннинской лентѣ, за службу въ должности городскаго головы. 1860 г. золотую медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за построеніе приходской школы *тамъ-то*.	Къ золотой медали съ надписью „за усердіе", для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ. *Примѣчаніе.* Испрашиваемая награда обозначается собственноручно епархіальными Преосвященными, а по военному вѣдомству Главными священниками, или, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется *ихъ подписью*.
		1862	71	30						
		1863	80	40	80	—				
		1864	88	50						
		2) При настоящемъ старостѣ.								
		а) Въ первое трехлѣтіе.								
		1865	108	30						
		1866	116	80	118	—				
		1867	128	90						
		б) Во второе трехлѣтіе.								
		1868	146	10						
		1869	153	30	154	—				
		1870	163	20						
		в) Въ третіе трехлѣтіе.								
		1871	183	45						
		1872	188	60	190	—				
		1873	198	49						

Оберъ-Секретарь А. Забѣлинъ.

Секретарь И. Зефировъ.

— Отъ 23 Сентября 1874 г. за № 2559, о правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана, Преосвященному Наѳанаилу Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: дѣло по вопросу Черниговскаго Губернатора о правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Сунодъ находитъ, на основаніи 417 ст. II т. Общ. Учр. Губ. Нов. Редак. статей о лицахъ духовнаго званія, въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки, или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору Духовнаго Начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Уст. о пред. и пресѣч: преступ., принимая во вниманіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе. А согласно 282 ст. XIV т. Уст. пред. пресѣч. Нов. Редакціи, только тѣ священно-служители, лишенные за пороки и не благочинные поступки духовнаго сана, подлежатъ запискѣ въ мѣщане, или крестьяне, кои происходятъ не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства; но тѣмъ изъ нихъ, кои были въ духовномъ званіи изъ дворянъ, или кои пользуются правами почетнаго гражданства, оставляются принадлежащія имъ права состоянія; таковымъ лицамъ запрещается на опредѣленные сроки въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ оныхъ, и вступленіе въ государственную общественную по выборамъ службу. Вслѣдствіе сего бывшій діаконъ Малеча, исключенный за пороки изъ духовнаго званія съ правомъ избранія рода

жизни, принадлежащій въ силу 574 ст. 17 пун. IX т. Св. Зак. Нов. Редакціи, какъ сынъ дьячка, къ личному почетному гражданству, не долженъ подлежать къ припискѣ въ мѣщане, или крестьяне, ибо, согласно 282 ст. XIV т. Уст. о Пр., Малеча нетеряетъ своихъ правъ состоянія, съ лишеніемъ священнаго сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія, а согласно Высочайше утвержденному 7 Ноября 1872 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, Малечу слѣдуетъ выдать изъ Черниговской Духовной Консисторіи установленное на гербовой бумагѣ свидѣтельство на принадлежность къ личному почетному гражданству. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изложенномъ къ надлежащему исполненію, въ чемъ слѣдуетъ Вашему Преосвященству.

(Черн. Епарх. Извѣстія.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Копыщахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Яковъ *Левицкій;* въ м. Ивницѣ, Житомир. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Капустинскій;* просфорнею при Миропольской Николаевской церкви дьяческая вдова Ѳеодосія *Журковская.*

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники Кременецкаго уѣзда с. Щастновки Ѳеофанъ *Прокоповичъ* и с. Дѣтковецъ Павелъ *Легензевичъ.*

Награжденъ набедренникомъ священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Ратна, Ковел. у., Владиміръ *Дмоховскій.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* крестьянамъ дер. Хонякова, приписной къ селу Головлямъ, Острож. у. Іосифу *Лукашцу* и Симеону *Киричку,* за пожертвованіе первымъ изъ нихъ дарохранительницы, а вторымъ напрестольнаго Евангелія въ приходскую церковь; семейству священника м. Варковичъ, Дубен у., *Бречкевича* и крестьянамъ того же уѣзда: с Жорнова Павлу *Лозанюку,* с. Бѣлашева Ивану *Демчуку,* Космѣ *Омельчуку,* Ивану *Дрозду,* Самуилу *Дрозду,* за денежныя пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу приходскихъ ихъ церквей; крестьянамъ тогоже села Бѣлашева: Никитѣ *Гаврилюку,* Матѳею *Хомяку,* Евсевію *Терещуку* и церковному старостѣ Моисею *Паламарчуку;* прихожанамъ с. Друхова, приписнаго къ с. Погорѣловки,

Ровенск. у.; церковнымъ старостамъ: м. Ратна Рождество-Богородичной церкви Даніилу *Шевчуку*, с. Кунина Стефану *Пальчевскому* и с. Уѣздецъ Емельяну *Ковальчуку* за благочестивое усердіе ко храму Божію.

28 Декабря 1874 г. *пострижены въ монашество* послушницы Любарскаго женскаго монастыря: Филарета *Линина*, Глафира *Кавукова*, Августа *Гриневичъ*, Лидія *Кавукова*, Асенефа *Мартинова* и Флорентія *Столярева*; *облачены въ рясофоръ*: Акилина *Линина*, Марія *Захарьевичъ*, Марія *Чало*, Параскева *Мокладова*, Марина *Михаилова*, Марія *Иванова*, Матрона *Ефремова*, Ксенія *Иванова*, Параскева *Стародубова*, Пелагія *Кубышкина*, Варвара *Софроньева*, Өеодосія *Гужова*, Варвара *Никифорова*, Пелагія *Яськова*, Анна *Есаулова*, Александра *Константинова*, и Анастасія *Острая*.

Избраны въ члены Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда священники Ковельск. уѣзда с. Бузакъ Димитрій *Саковичъ* и с. Велимча Іоаннъ *Малевичъ*.

Уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ м. Ивницы, Житомір. у., Іоаннъ *Малеванскій*.

Умерли: священникъ с. Тупалъ Ковельск. у. Өеодосій *Абрамовичъ;* священникъ м. Почаева Николай *Волковскій*; заштатный священникъ, (бывшій приходскимъ въ с. Бущѣ Дубен. у.,) Іоаннъ *Пясецкій:* ис. д. псаломщика при Владимірскомъ Николаевскомъ Соборѣ Діаконъ Василій *Дидковскій;* и. д. псаломщика с. Липы, Дубен. у., Александръ *Восинскій*; и. д. псаломщика с. Кривина, Острож. у., Иванъ *Яневичъ;* заштатный дьячекъ с. Вуйковичъ,

Владимір. у., Николай *Юськевичъ;* священническая вдова Анна *Очковская.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ среду, (25 декабря), въ праздникъ Рождества Христова, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе въ воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійской отъ нашествія французовъ и съ ними двадцати народовъ. На Литургіи произнесъ слово священникъ Соборной церкви Іоаннъ *Малиновскій.*

Въ среду, (1 Января 1875 года), въ день Новаго Года, въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія съ молебствіемъ. На Литургіи произнесъ слово священникъ Житомирской Кладбищенской церкви Ипполитъ *Липскій.*

Въ понедѣльникъ, (6 Января), въ праздникъ Богоявленія Господня, въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

и 4-хъ Евангелистовъ. Цѣна этой книги, напечатанной на лучшей веленевой бумагѣ тремя красками, *четыре рубля 65 коп.* за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ, безъ пересылки.

По этой же цѣнѣ въ Синодальныхъ лавкахъ продаэтся отпечатанное, подобно вышеупомянутому ЕВАНГЕЛІЮ, изданіе АПОСТОЛА (ДѢЯНІЯ, ПОСЛАНІЯ АПОСТОЛЬСКІЯ И АПОКАЛИПСИСЪ) *съ хромолитографированными изображеніями Св. Апостоловъ.*

Оба эти изданія, составляя полный НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, стоютъ *9 руб. 30 коп.* за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

Отъ Правленій Витебской, Орловской и Олонецкой Духовной Семинарій.

При *Витебской* Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя латинскаго языка; на замѣщеніе которой Правленіе въ виду кандидата не имѣетъ.

Въ *Орловской* Духовной Семинаріи состоитъ вакантною, съ 9 Ноября истекшаго года, 2-я каѳедра греческаго языка; уроки въ 3-мъ, 4-мъ, 5 и 6-мъ классахъ Семинаріи; кандидатомъ къ замѣщенію сей каѳедры зачисленъ преподаватель греческаго языка въ Воронежской Семинаріи, кандидатъ Михаилъ Казанскій. Съ 1-го Декабря 1874 года открывается вакансія по основному, догматическому и нравственному богословіямъ; поступить на должность преподавателя сихъ предметовъ изъявилъ желаніе наставникъ Орловской Семинаріи по латинскому языку Василій Красинъ.

При *Олонецкой* Семинаріи съ 30 Октября истекшаго года состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка въ III, IV и V классахъ, за увольненіемъ по прошенію занимавшаго оную окончившаго курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи кандидата Флора Малиновскаго. О замѣщеніи этой каѳедры Правленіе Олонецкой Семинаріи, на основаніи 2 пункта правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 1/16 Мая 1874 года за № 613, 2 Ноября 1874 года за № 327 донесло канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Отъ Правленія касимовскаго Духовнаго Училища.

Въ Касимовскомъ Духовномъ училищѣ, рязанской епархіи, съ 10 Декабря 1874 года состоитъ вакантною смотрительская должность.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Января 1875 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ--1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *Отъ 16 Ноября 1874 года за № 66 о пріобрѣтеніи въ Семинарскія библіотеки «Лѣтописи церковныхъ событій» Архимандрита Арсенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III,

С.-Петербургъ. 1871 г.) въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ копіи самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ЗА № 189.

О «Лѣтописи церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и III-й С. П. Б. 1871 г.)», составленной архимандритомъ Арсеніемъ.

Сочиненіе о. архимандрита Арсенія «Лѣтопись церковныхъ событій» своеобразно по своей задачѣ. Это не прагматическая исторія, которая излагаетъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности, выясняя ихъ взаимную связь и причинныя отношенія, а имѣетъ цѣлію кратко указать замѣчательные историческіе факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій—въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ внѣшній ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Сообразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и другихъ извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ—событія обще-церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862-мъ годомъ. Время событій обозначается не только лѣтами отъ Рождества Христова, но и годами царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а со времени паденія восточной римской имперіи, т. е. съ 1453-го года—годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная такимъ образомъ церковно-историческая лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ

и относительно неважнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (Выпускъ III й стр. 210, 216) или подъ 1559 годомъ замѣчаніе о просьбѣ къ царю Іоанну Грозному Іерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (Вып. III-й стр. 18), а также довольно подробный разсказъ о попыткѣ, и притомъ неудавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ греческомъ королевствѣ (Выпускъ III-й стр. 190—191) и т. под. Такія частности, конечно, не могутъ отнимать достоинства у «Лѣтописи церковныхъ событій», если вмѣстѣ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сочиненіе о. архимандрита Арсенія не заслуживаетъ укоризнъ. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень выдающееся и невольно останавливающее на себѣ вниманіе. Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Св. Синода. Авторъ ни слова не говоритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго, не смотря на то, что подъ 1720 и 1722-мъ годами дѣлается замѣчаніе о соборѣ Унитскомъ въ Замостьѣ и о соборѣ въ Константинополѣ. Въ послѣ сдѣланномъ и приложенномъ къ лѣтописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторые пропуски событій въ текстѣ, напр. время окончанія Тридентскаго собора, смерть Адама Зерникава и т. д., также нѣтъ указанія на этотъ замѣчательный въ исторіи нашей церкви фактъ . . . Пропускъ здѣсь тѣмъ непонятнѣе, что подъ 1721 годомъ, т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторыя другія церковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объясненія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣщено не мало гораздо менѣе важныхъ и значущихъ событій и тогда какъ въ ней указаны другіе, совершенно однородные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (Вып. III-й стр. 172), остается предположить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной, оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и

менѣе важный, пропускъ указанія на время осады Сергіевской лавры поляками.

Самое изложеніе событій въ лѣтописи о. архимандрита Арсенія не одинаково. Одни изъ нихъ,—иногда и важныя, передаются кратко, другія пространно,—въ этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ,—изъ опредѣленій соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говоритъ. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудостію источниковъ и пособій, которыя были у него подъ руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, о которомъ упоминаетъ лѣтопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологетическихъ сочиненій, иногда приводя подлинныя слова апологетовъ (Тертулліана. Напр. вып. I-й, стр. 53). Съ подобною же цѣлію онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій Патріарха Іереміи протестантскимъ богословамъ 16-го вѣка, искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ православною Церковію (Выпускъ III-й, стр. 32—34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эпоху раздѣленія церквей (Вып. II-й стр. 202—210), равно какъ и изъ многихъ другихъ церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемыя такимъ образомъ историческія событія представлены въ лѣтописи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переданы имена историческихъ лицъ, напр. Оробій—вмѣсто Орозій (Выпускъ I-й, стр. 174 и друг.). Существенныя и болѣе важныя стороны событій также большею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, нѣкоторые факты или стороны событій, болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій, имъ пред-

шествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ. Не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясностію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе и упоминается въ связи съ другими, сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ своихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ лѣтопись; но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямаго указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церквей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о. архимандрита Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. Подъ рубрикою «дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи» упомянуто, что на соборѣ 1667 г. рѣшено латинянъ не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить школы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 года стоитъ подъ 1665 годомъ. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или возрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь Николаитовъ. «Николаиты, по имени нѣкоего Николая названные, допускали общеніе женъ» (Вып. І-й стр. 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго допускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только внѣшнимъ выраженіемъ свойственныхъ Николаитамъ общихъ нравственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, «люди знающіе. При бредняхъ теоретическихъ, допускали на практикѣ развратъ и общеніе женъ, богослуженіе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ». При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бредней гностиковъ, какъ выражается авторъ, не понятны характеристическія черты ереси, равно какъ не ясно и то, что

хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуженія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣстахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, происходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или событіяхъ—такимъ тономъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти извѣстными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ императора, хотя въ предъидущемъ ничего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено преимущественное вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова «Лѣтопись церковныхъ событій»—это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности—заключено и все научное значеніе историческихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою практическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказано выше, не только указать годъ общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ государей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событія точно или приблизительно, не указывая основаній для своей хронологической даты, и лишь изрѣдка также кратко и голословно замѣчая, что точнаго времени извѣстнаго событія опредѣлить нельзя, и еще рѣже упоминая имя церковнаго историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени событія, какъ сдѣлалъ онъ это относительно успенія Божіей Матери, замѣтивъ, что «Евсевій-церковный историкъ полагаетъ сего лѣта (46) успеніе Богоматери». Правда, хронологія событій церковной исторіи съ IV и послѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и большею частію извѣстна. Но

совсѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣкѣ. При отсутсвіи въ Евангеліяхъ и книгѣ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событій, опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самаго начальнаго изъ церковно-историческихъ событій, т. е. года Рождества Христова,—представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе ко времени апостольскому церковные историки и писатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Извѣстно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событій апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ счисленіемъ у насъ, и что, въ связи съ этою разностію во взглядахъ на хронологію, стоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія апостола Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ апостола Павла). Принятыя у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которыя требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Не понятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія младенца Іисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его,—другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вполнѣ согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ другихъ событій перваго вѣка, указанныхъ въ церковной лѣтописи.

Это хронологическая сторона въ сочиненіи о. архимандрита Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки.

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соотвѣтствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, провѣренныя критически. Въ такихъ церковно-историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все таки они существуютъ. Но сочиненій съ спеціальною задачею указать хронологическій ходъ событій донынѣ вовсе не было.

Языкъ сочиненія простой, ясный и большею частію точный, за весьма немногими исключеніями, къ числу которыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска,—именно: «лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42»,—въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книги, начинающуюся словами: Іисусъ Христосъ родился въ Виѳлеемѣ, въ мѣсяцѣ Декабрѣ *прошедшаго* года (предполагается 41 годъ Августа). Болѣе видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляетъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говоритъ авторъ о нѣкоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣренна, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О женщинахъ, послѣдовательницахъ гностиковъ, онъ выражается также небрежно. Онѣ «*шатались* за пророками» и т. п. Авторъ, конечно, заблуждается, если думаетъ, что подобныя выраженія яснѣе выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанію сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, Учебный

Комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковно-исторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семинаріи, а потому Комитетъ полагалъ бы составленную архимандритомъ Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лѣтопись церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и выпускъ III-й С.-Петербургъ 1871 г.)» рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

— *Отъ 16 Ноября 1874 года, за № 67 о производствѣ испытаній въ многолюдныхъ училищахъ коммиссіями.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 203, по представленію Преосвященнаго Калужскаго, о разрѣшеніи производить пріемныя и годичныя испытанія въ Калужскомъ духовномъ училищѣ особыми коммиссіями. И, по справкѣ Приказали: Принимая во вниманіе, что производство испытаній цѣлымъ Правленіемъ въ многолюдныхъ духовныхъ училищахъ, *въ коихъ имѣются параллельныя отдѣленія*, требуетъ весьма продолжительнаго времени (отъ 2 до 3 мѣсяцевъ), вслѣдствіе чего учебное время въ тѣхъ училищахъ должно значительно сокращаться ко вреду учащихся, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, дозволить Правленіямъ духовныхъ училищъ, *въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія*, для производства испытаній, раздѣляться на двѣ коммиссіи: одну подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища, другую—подъ предсѣдательствомъ его помощника. О чемъ, для объявленія Правленіямъ многолюдныхъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ.

— Отъ 6 Декабря 1874 года за № 70 объ отмѣнѣ правила, изложеннаго въ п. 10 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 19 Мая 1871 года № 32, касательно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ установленнымъ въ п. 10 циркулярнаго указа Синода отъ 19 Мая 1871 г., № 32, порядкомъ, по которому положено замѣщать преподавательскія вакансіи въ училищахъ студентами семинарій не иначе, какъ по полученіи отъ академическихъ Совѣтовъ извѣщенія, что на вакансіи эти нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25 Мая сего года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода распредѣленіе воспитанниковъ духовныхъ академій на учебныя должности изъято изъ вѣдѣнія Совѣтовъ академій, отмѣнить изложенное въ п. 10 циркулярнаго указа 19 Мая 1871 г., № 32, правило впредь до изданія особыхъ правилъ относительно назначенія на службу казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, выпущенныхъ изъ оныхъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. О чемъ, для объявленія Правленіямъ всѣхъ духовныхъ училищъ, къ руководству и исполненію, дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

— Отъ 13 Сентября 1874 года за № 2650, по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли снабжать священно и церковнослужительскихъ дѣтей, исключенныхъ изъ духовнаго званія, свидѣтельствами на избраніе рода жизни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло по вопросу ставропольскаго губернскаго правленія—слѣдуетъ

ли снабжать священно и церковнослужительскихъ дѣтей, исключенныхъ изъ духовнаго званія, свидѣтельствами на избраніе рода жизни. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Свят. Сѵнодъ находитъ: 1) согласно 577 ст. пун. 17 IX. т. Свод. Зак. нов. редак. ст. Св. Зак. о дѣтяхъ лицъ православнаго исповѣданія, Высочайше утв. 13 мая 1871 года, къ почетному гражданству принадлежатъ лично, безъ потомства не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены; а въ силу пунк. 4 ст. 404 IX т. Свод. Зак. нов. ред., обязанности избрать родъ жизни городскаго и сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію правомъ на почетное гражданство, и по образованію правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. На этомъ основаніи причетникъ ставропольской губерніи, новогригорьевскаго уѣзда, Димитрій *Акинфіевъ*, уволенный изъ духовнаго званія по прошенію, согласно 577 ст. 17 пунк. IX т. Св. Зак. нов. редакціи законовъ о дѣтяхъ лицъ православнаго исповѣданія, имѣетъ право на званіе почетнаго гражданина безъ потомства, какъ происходящій изъ церковнослужительскихъ дѣтей, и затѣмъ; въ силу 40 ст. 4 пун. IX т. Св. Зак. нов. редакціи, не подлежитъ обязанности избрать родъ жизни городскаго, или сельскаго состоянія, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 ноября 1872 года мнѣнія государственнаго совѣта Акинфіевъ можетъ получить изъ кавказской дух. Консисторіи установленное на гербовой бумагѣ свидѣтельство на принадлежность къ личному почетному гражданству. По симъ основаніямъ Свят. Сѵнодъ опредѣляетъ дать знать объ изложенномъ къ надлежащему исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, Вашему Преосвященству Сентября 13 д. 1874 г. № 2560.

(Хар. Еп. Вѣд).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, отношеніемъ отъ 9 Января сего 1875 г., (№ 112), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что Помощникъ инспектора Врачебнаго отдѣленія Волынскаго Губернскаго Управленія Статскій Совѣтникъ *Лаврентьевъ* опредѣленъ штатнымъ врачемъ при Волынскомъ Женскомъ Училищѣ духовнаго вѣдомства.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ с. Тупалахъ Ковельскаго уѣзда псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Іосифъ *Михалевичъ*; на мѣста псаломщиковъ, въ с. Яйно Ковельскаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Ѳеофилъ *Муссіевичъ*, въ м. Торговицѣ Дубенскаго уѣзда Студентъ Семинаріи Дометій *Сингалевичъ*, при Любарской Успенской церкви Студентъ Семинаріи Игнатій *Луцкевичъ*; исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Станишовкѣ Житомирскаго уѣзда священническій сынъ Михаилъ *Михневичъ*, при Корецкой Вознесенской церкви дьяческій сынъ Александръ *Радковскій*, при Корецкой Николаевской церкви б. послушникъ Почаевской Лавры Иванъ *Кичановскій*, въ с. Северинахъ Новградволынскаго уѣзда священническій сынъ Иродіонъ *Дубълянскій;* на просфорническія вакансіи: въ с. Хотинѣ Дубенскаго уѣзда вдовая священническая жена Анна *Новодворская*, въ с. Пожаркахъ Луцкаго уѣзда вдовая священническая жена Марія *Квасницкая*, въ с. Повитьи Ковельскаго уѣзда вдовая дьяческая жена Фотинія *Дени-*

севичъ, въ с. Красиловкѣ Новградволынскаго уѣзда священническая дочь дѣвица Іустина *Верживовская*, въ с. Чижовкѣ Заславскаго уѣзда вдовая священническая жена Марія *Левицкая*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ с. Дѣтковецъ Кременец. у. Ѳеофанъ *Прокоповичъ* въ м. Ожоговцы Староконст. у.; псаломщикъ м. Новаго Олексинца Кременец. у. Леонидъ *Завалічъ* въ с. Малую-Романовку Новградв. у.; іеродіаконъ Загоровскаго Монастыря *Климентъ* въ Мѣлецкій Монастырь; и. д. псаломщика с. Осницы Луцк. у. Трофимъ *Абрамовичъ* въ с. Островцы того же у.; просфорня с. Хотиня Дубен. у. Елисавета *Коссовичъ* въ с. Островъ того же у.; одинъ на мѣсто другаго, священники: Заслав. у. с. Барбаровки Іоаннъ *Викторовскій* и м. Олыки Дубенск. у. Троицкой церкви Христофоръ *Захарьевичъ;* священники: с. Гнойна Владиміроволын. у. Венедиктъ *Ковалевскій* и с. Гривы Ковельск. у. Константинъ *Романовскій*; исправляющіе должность псаломщиковъ: с. Коськова Заслав. у. Ѳаддей *Ломиковскій* и с. Стараго-Загорова Владиміровол. у. Захарія *Мартышевскій*.

Назначены Законоучителями одноклассныхъ народныхъ Улилищъ: Тагачинскаго—священникъ Левъ *Яссіевичъ*, Лановецкаго—Андрей *Каролинскій*, Горинскаго—Евстафій *Сѣницкій*, Залисецкаго—Евстафій *Левицкій* и Окнинскаго—Иннокентій *Глицкій*.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должности псаломщики: с. Головна Владиміровол. у. Студентъ Іосифъ *Моргаевскій*, с. Маневичъ Луцк. у. Александръ *Дашкевичъ*, с.

Малой-Романовки Новградв. у. Иванъ *Фирлѣевичъ*, Корецкой Вознесенской церкви Θеодоръ *Голубовичъ*.

Умерли: священникъ м. Ожоговецъ, Староков. у., Антоній *Жуковичъ*, заштатный священникъ Іаковъ *Павловичъ*, просфорня с. Острова Дубен. у. Анна *Кроткевичъ*, просфорня с. Красиловки Новградволын. у. Іуліанія *Верживовская*.

8-го Января сего 1875 года Настоятелемъ Тригорскаго Монастыря Архимандритомъ Мелитономъ *пострижены въ монашество* послушницы Корецкаго женскаго Монастыря: Леонида *Выгонова* и Агнія *Хоменко; облачены въ рясофоръ*: Дарія *Миниченкова*, Евгенія *Бондаренкова*, Стефанида *Хоменкова*, Ирина *Нечитайлюкова*, Марина *Дурманова*, Ирина *Гончарова*, Марія *Гарисъ*, Матрона *Романевичъ*, Ксенія *Немировская* и Таисія *Томкевичъ*.

Утверждены въ должности членовъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ духовенства: Священникъ м. Шумска Кременецкаго уѣзда Антонинъ Павловичъ и с. Залѣсецъ того же уѣзда Евстафій Левицкій и кандидатами на эту должность Священникъ с. Тылявки Кременецкаго уѣзда Василій Палевичъ и с. Рыдомля того же уѣзда Іаковъ Петровскій.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Волынской Епархіи, что бы оно, при погребеніи скоропостижно умершихъ руководствовалось неупустительно 2710 и 2711 ст. 2 т. Свод. Зак.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (19 Января), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по положенію: на первыя три книги за 1 фунтъ, на четвертую за 8 и на послѣднюю за 2 фунта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Января 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 16 Декабря 1874 года за № 72 по Высочайшему повелѣнію. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Пав-

ловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 Мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 Іюля. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22 день Іюля, увѣдомить подвѣдомственныя Святѣйшему Сvноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Сvнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

Дополне́нїе

къ та́бели Высокотор́же́ственныхъ и҆ Вїкторі́альныхъ дне́й.

Ма́їа в҃. Рожде́нїе Е҆ѧ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Вели́кїѧ Кнѧги́ни МАРІ́И ПА́ѴЛОВНЫ.

І҆ꙋ́лїа к҃в. Тезоимени́тства: Е҆Ѧ̀ І҆МПЕРА́ТОРСКАГѠ ВЕЛИ́ЧЕСТВА, Бл҃гочести́вѣйшїѧ Гд҃рыни І҆МПЕРАТРІ́ЦЫ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНЫ, и҆ И҆́хъ І҆мпера́торскихъ Высо́чествъ: Бл҃говѣ́рныѧ Гд҃рыни Цесаре́вны и҆ Вели́кїѧ Кнѧги́ни МАРІ́И ѲЕО́ДѠРОВНЫ, Бл҃говѣ́рныѧ Гд҃рыни Вели́кїѧ Кнѧги́ни МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНЫ, Бл҃говѣ́рныѧ Гд҃рыни Вели́кїѧ Кнѧги́ни МАРІ́И НІ́КОЛА́ЕВНЫ и҆ Вели́кїѧ Кнѧги́ни МАРІ́И ПА́ѴЛОВНЫ. Всено́щное бдѣ́нїе ст҃о́й и҆ равноапо́стольной Марі́и Магдали́нѣ: на лїтꙋргі́и чита́ть Е҆ѵⷢ҇лїе ѿ І҆ѡа́нна зача́ло ѯ҃д и҆ по лїтꙋргі́и моле́бенъ со звоно́мъ, на кото́ромъ моле́бнѣ кано́нъ чита́ть Ст҃о́й и҆ Е҆ѵⷢ҇лїе ѿ Матѳе́а зача́ло р҃еі, коне́цъ: и҆ поклони́стесѧ Е҆мꙋ̀.

Отъ 16 Декабря 1874 года за № 73, о принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ духовныхъ училищахъ прописей составленныхъ г. Гербачемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 321, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, составленныхъ г. Гербачемъ прописей латинскихъ и греческихъ, исправленныхъ авторомъ по указанію Учебнаго Комитета. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода $\frac{\text{21 Августа}}{\text{12 Сентября}}$ 1874 г. брошюра г. Гербача «Обученіе письму. Руководство для учащихъ» и составленныя имъ же прописи русскія, французскія и нѣмецкія одобрены для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ исправилъ латинскія и греческія прописи согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета. Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленныя г. Гербачемъ латинскія и греческія прописи, наравнѣ съ брошюрою его «Обученіе письму» и составленными имъ же прописями русскими, французскими и нѣмецкими, допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ЗА № 154.

О составленныхъ г Гербачемъ прописяхъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5/21 декабря 1873 г., согласно заключенію Учебнаго Комитета, по

журналу онаго, отъ 18-го ноября того же года за № 273-мъ, призналъ неудобнымъ возобновлять изданіе напечатанныхъ въ 1865-мъ году бывшимъ Духовно-учебнымъ Управленіемъ, для духовныхъ училищъ, прописей, какъ не соотвѣтствующихъ современнымъ дидактическимъ требованіямъ, и поручилъ Предсѣдателю Учебнаго Комитета войти въ сношеніе съ составителемъ одного изъ лучшихъ, существующихъ нынѣ, руководствъ по каллиграфіи, преподавателемъ сего предмета въ гимназіи Императорскаго Историко-филологическаго Института г. Гербачемъ и предложить сему послѣднему составить прописи для духовныхъ училищъ, примѣнительно къ курсу сихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ представлено было Святѣйшему Синоду особо.

Вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, сношенія, г. Гербачъ представилъ въ Учебный Комитетъ составленныя имъ: брошюру «Обученіе письму. Руководство для учащихъ» (С. Петербургъ, 1872 г.) и три части прописей, на языкахъ: русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ и греческомъ (въ рукописяхъ).

Представленное г. Гербачемъ «Руководство къ обученію письму» состоитъ a) изъ печатной брошюры «руководство для учащихъ», ц. 25 к., b) изъ прописей, въ трехъ частяхъ: ч. I. «Прописи русскія»; ч. II. «Прописи французскія и нѣмецкія»; ч. III. «Прописи латинскія и греческія» Работы эти составлены съ знаніемъ дѣла и педагогическимъ тактомъ.

«Руководство для учащихъ» заключаетъ въ себѣ краткое изложеніе различныхъ способовъ обученія письму, при чемъ авторъ находитъ, что въ разумномъ обученіи письму учитель «долженъ употреблять всѣ способы» (стр. 9), извлекая изъ каждаго пригодное для дѣла. Затѣмъ даны правила, «какъ сидѣть при письмѣ, какъ держать перо и тетрадь»; далѣе слѣдуютъ «предварительныя упражненія для развитія руки, кисти и пальцевъ». Всѣхъ упражненій

10-ть №№; по мнѣнію автора, первоначально они должны дѣлаться карандашемъ на бумагѣ; казалось бы, что здѣсь могла съ пользою служить и аспидная доска съ грифелемъ, тѣмъ болѣе, что карандаши въ рукахъ дѣтей часто ломаются. Во II-ой главѣ авторъ излагаетъ правила письма по графической сѣткѣ, при чемъ располагаетъ буквы по группамъ и дѣлаетъ указанія тѣхъ случаевъ, гдѣ необходимо отступленіе отъ правилъ обыкновеннаго вписыванія буквъ въ графическую сѣть. Далѣе идетъ письмо прописныхъ буквъ, излагаются правила тактированія при письмѣ, письмо по транспоранту и наконецъ сообщаются нѣкоторыя замѣчанія о письмѣ по французски и по нѣмецки.

Въ цѣломъ брошюра г. Гербача представляетъ довольно обстоятельное изложеніе обученія письму; приложенныя къ ней литографированныя таблицы упражненій сообщаютъ изложенію правилъ письма наглядность, такъ что трудъ этотъ съ пользою можетъ быть рекомендованъ учителямъ чистописанія; только цѣна этой брошюры непомѣрно дорога: за 35-ть страничекъ разгонистой печати и 4-ре странички литографированныхъ приложеній, 25 к. очень дорого.

I. *Русскія прописи* г. Гербача (въ рукописи) представляютъ 45-ть таблицъ образцовъ. Сначала идутъ письменные элементы строчныхъ буквъ: линіи наклонныя, прямыя, съ острымъ росчеркомъ, съ оваломъ, линіи волнистыя, пламевидныя, узлы (т. 1); далѣе идетъ послѣдовательно изученіе строчнаго алфавита, по группамъ, въ генетическомъ порядкѣ, причемъ предъ каждою группою буквъ изучаются письменные элементы, входящіе въ начертаніе буквъ данной группы; въ концѣ дается весь алфавитъ, въ обыкновенномъ азбучномъ порядкѣ (т. 12). По мѣрѣ возможности, въ образцахъ даются для письма цѣлыя слова, въ составъ которыхъ входятъ изученныя буквы. Всѣ упражненія ведутся по графической сѣткѣ. Послѣ изученія строчныхъ, на особой таблицѣ (№ 13)

даны образцы письма цифръ до 10-ти. Съ 14-ой таблицы по 26-ую идетъ изученіе прописныхъ буквъ, также по группамъ, въ графической сѣти, при чемъ матеріаломъ для упражненій авторъ избралъ названія городовъ Россійской Имперіи.

Съ 26-ой таблицы начинается письмо по транспаранту, безъ линій. Сначала здѣсь опять даются элементы письменнаго изображенія прописныхъ буквъ (10 №№), далѣе даются слова, подобранныя по порядку алфавита. Съ 33-й стр. идетъ изученіе прописныхъ буквъ, предварительно которыхъ также изучаются элементы письменнаго ихъ начертанія. Самыя буквы расположены по группамъ, а матеріаломъ для письма избраны пословицы, при чемъ величина строчныхъ буквъ постепенно уменьшается. Съ 41-ой стр. идетъ скоропись и мелкое письмо, въ которомъ впрочемъ выдерживается каллиграфическое изящество. Матеріаломъ для письма и здѣсь служатъ русскія пословицы; выборъ пословицъ вообще удаченъ. Шрифтъ въ образцахъ очень красивъ, изященъ, начертаніе буквъ правильно. Форматъ прописей выбранъ небольшой, что современною педагогіей признается полезнымъ въ гигіеническомъ отношеніи: на небольшомъ листкѣ глазъ легко отыскиваетъ списываемый образецъ; кромѣ того, ученику удобно держать его предъ собою на классномъ столѣ, вверху учебной тетради. Обиліе образцовъ, разнообразіе упражненій, педагогическая послѣдовательность въ изученіи письменнаго алфавита, постепенность въ переходѣ отъ легкаго къ трудному, наконецъ, отчетливое и изящное выполненіе прописей, вмѣстѣ съ хорошимъ выборомъ матеріала для письма (особенно пословицъ), представляютъ достаточныя основанія для рекомендаціи русскихъ прописей г. Гербача нашимъ училищамъ; а въ соединеніи съ «руководствомъ для учащихъ» онѣ представляютъ полный систематическій курсъ обученія чистописанію, которымъ учители сего предмета могутъ руководиться съ пользой.

II. *Французскія и нѣмецкія* прописи заключаютъ въ себѣ 12-ть образцовъ, въ томъ числѣ 7-мь нѣмецкихъ и 5-ть французскихъ. Нѣмецкія прописи нѣсколько мелки, но шрифтъ ихъ, равно какъ и французскихъ, изященъ и можетъ быть принятъ при обученіи по обоимъ языкамъ.

III. Прописи *латинскія и греческія*, въ новой переработкѣ, представляютъ полезное руководство для учителей духовныхъ училищъ. Въ прописяхъ даны сперва алфавиты—прописный и строчный, затѣмъ идутъ отдѣльныя слова, начальныя буквы которыхъ расположены въ порядкѣ алфавита, далѣе слѣдуютъ краткія предложенія, съ соблюденіемъ перехода отъ простыхъ къ болѣе труднымъ. Шрифтъ прописей чистъ, ясенъ и правиленъ. Вообще представленныя г. Гербачемъ исправленныя прописи греческія и латинскія заслуживаютъ одобреніе и могутъ быть приняты въ руководство къ обученію письму въ духовныхъ училищахъ.

На основаніи изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя г. Гербачемъ брошюру: «Обученіе письму. Руководство для учащихъ» и прописи русскія, французскія и нѣмецкія, латинскія и греческія одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, как руководство при обученіи чистописанію.

Объ учрежденіи въ гор. Острогѣ, волынской губерніи учительской семинаріи.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи въ гор. Острогѣ, волынской губерніи, учительской семинаріи, *мнѣніемъ положилъ*:

1. Учредить въ гор. Острогѣ, волынской губерніи, учительскую семинарію, предоставивъ министру народнаго

просвѣщенія примѣнить къ сему учебному заведенію Высочайше утвержденные 17-го марта 1870 г. положеніе и штатъ молодечнянской учительской семинаріи.

2. На содержаніе означенной вновь учрежденной семинаріи ассигновать къ ежегодному отпуску изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1875 года, по *четырнадцати тысячъ восьмисотъ десяти* руб. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщеиія.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 10-го декабря 1874 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: на священническія вакансіи къ Преображенской церкви г. Дубно псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Стефанъ *Жижкевичъ;* въ с. Сморжевѣ—псаломщикъ воспитанникъ Семинаріи Константинъ *Панькевичъ*; на мѣста псаломщиковъ: въ м. Ивницѣ, Житомир. у., воспитанникъ Семинаріи Иванъ *Капустинскій;* въ с. Мнишинѣ, Острож. у., воспитанникъ Семинаріи Іосифъ *Олесницкій*; пономаремъ при Кременецкой Соборной церкви дьячекъ с. Плесной, Заслав. у, Θеофанъ *Палецкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Липѣ, Дубен. у., пономарь с. Хриникъ Григорій *Грабовецкій;* на просфорническія вакансіи: въ с. Великомъ-Раковцѣ, Кременец. у, вдовая священническая жена Надежда *Горлецкая*, въ с. Новомъ-Дворѣ, Владиміровол. у., дьяческая сирота Анна *Баландовичъ*, въ с. Загоровѣ, тогоже у., дьяческая дочь Варвара *Береговичъ*, въ с. Бѣлевѣ, Заслав. у., священническая дочь Ольга Михайловская.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другаго—Священники с. Терешекъ, Старокон. у., Василій *Мокрицкій*, и с. Борисова, Острож. у. Николай *Филевичъ*; священникъ Дубенской Преображенской церкви Даніилъ *Войцеховскій* въ с. Дитковцы Кременец. уѣзда.

Уволены: отъ должности псаломщика м. Ивницы, Житомир. у., Никаноръ *Берестовскій*; отъ исправленія должности псаломщика при Житомирской Крестовой Церкви Иванъ *Лысаковскій;* отъ должности пономаря с. Врублевки, Новградв. у., Иванъ *Яминскій*; отъ должности просфорни с. Зорокова, Житомир. у., Юлія *Потужинская*.

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища: Жуковецкое, Кременец. у., священникъ

Василій *Новоселецкій*; въ Гнидавское, того же у., священникъ Кириллъ *Копачевскій*; въ Мосуровецкое, того же у., священникъ Іероѳей *Гаськевичъ*; въ Хоровецкое, Заслав. у., священникъ Аркадій *Уловичъ*; въ Новоселецкое, того же у., священникъ Вароѳломей *Волосевичъ;* въ Ласковское, Овруч. у., священникъ Димитрій *Будкевичъ;* въ Садовское, Луцк. у., священникъ Іаковъ *Свѣтлинскій*, въ Колковское, Старок. у., священникъ Тимоѳей *Хотовицкій*; въ Базалійское, Старок. у., окончившій курсъ семинаріи учитель того же училища Стефанъ *Роздольскій*.

Награждены: набедренникомъ—священникъ с. Тотовичъ, Луцк. у. Іоаннъ *Ненадкевичъ*, священникъ с. Хлуплянъ, Овруч. у., Михаилъ *Соботовичъ*; похвальнымъ листомъ: церковные старосты—м. Радзивилова Ѳеодоръ *Кушпета*, м. Полоннаго Иванъ *Горбикъ*, с. Кричильска Григорій *Шишка*, с. Вербча Несторъ *Голенко*, м. Березна Николай *Савчукъ*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* за благочестивое усердіе ко храму Божію: крестьянамъ села Плоски, приписнаго къ Мирутинскому приходу; настоятелямъ и прихожанамъ селъ Ковельскаго уѣзда: Нуйна, Чорча, Великаго—Обзыра, Сошична; крестьянамъ села Бережницы, приписнаго къ м. Стобыхвѣ: Гавріилу *Портянкѣ*, Никону *Портянкѣ*, Павлу *Остапюку*, Антону *Мельничуку*, Карпу *Остапюку* и Григорію *Остапюку*.

Упразднены пономарскія мѣста: въ м. Высоцкѣ Ровен. у., въ с. Пѣсновѣ того же у., въ с. Чорчѣ Ковель. у., въ с. Хриникахъ Дубен. у., въ с. Врублевкѣ Новградволын. у.

Умерли: заштатный священникъ Михаилъ *Антоновичъ*, заштат. священникъ Александръ *Сингалевичъ*, пономарь с. Стараго-Алексинца Іона *Логинскій*, пономарь с. Выгова Василій *Клепацкій*, просфорня с. Бѣлева Евгенія *Верхановская*.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Въ силу постановленій Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда отъ 17 Января и 23-го Мая 1874 года поступило въ кассу Волынскаго Семинарскаго Правленія на пріобрѣтеніе Учебныхъ руководствъ и пособій для воспитанниковъ Семинаріи 413 р. Въ томъ числѣ.

а) *въ 1874 году.*	Р.	К.
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Староконстантиновскаго уѣзда Протоіерея Алексѣя Олесницкаго	12	»
— Новоградволынскаго Городскаго округа Протоіерея М. Гриненко	3	»
— Острожскаго Городскаго округа Протоіерея Игнатія Зилитинкевича	2	»
— Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда Священника Θаддея Лисневича	9	50.
— Кременецкаго Городскаго округа Протоіерея Исидора Метельскаго	4	50.
— Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда Священника Сумеона Сухозанета . . .	6	50.
— Благочиннаго 3 округа Новоградволынскаго уѣзда Священника Евгенія Завалича . .	14	»
— Благочиннаго 2-го округа Острожскаго уѣзда Священника Николая Майбороды	8	»
— 4-го округа Ровенскаго уѣзда Священника Іоанна Баторевича	9	»
— 3-го округа Острожскаго уѣзда Священника Димитрія Ненадкевича	6	38.
— 2-го округа Ровенскаго уѣзда Священника Іоны Бережницкаго	13	»
— Владимірскаго Городскаго округа Протоіерея Севастіана Коссовича.	1	»

Отъ 1-го округа Луцкаго уѣзда Священника Іакова Панькевича	. . . .	14	»
— 5-го округа Острожскаго уѣзда Іерофея Храневича	. . . .	9	»
— 4-го округа Владимірскаго уѣзда Священника Өеодора Пашкевича	. . . .	17	»
— 1-го округа Дубенскаго уѣзда Священника Александра Ненадкевича	. . . .	10	50.
— 4-го округа Дубенскаго уѣзда Священника Петра Моссаковскаго	. . . .	9	»
— Благочиннаго 2-го округа Заславскаго уѣзда Священника Іоанна Новосадскаго	. . .	13	50.
— 4-го округа Заславскаго уѣзда Священника Филиппа Уловича	. . . .	8	91.
— 3-го округа Овручскаго уѣзда Священника Петра Лисицкаго	. . . .	6	50.
— 1-го округа Заславскаго уѣзда Священника Фотія Переметницкаго	. . . .	15	»
— Ровенскаго Городскаго округа Протоіерея Даніила Клюковскаго	. . . .	6	»
— 2-го округа Кременецкаго уѣзда Священника Матөея Левитскаго	. . . . . .	14	»
— 3-го округа Владимірскаго уѣзда Священника Іоанна Скульскаго	. . . . . .	14	30.
— 4-го округа Житомирскаго уѣзда Священника Харитона Стаховскаго	. . . . .	14	50.
— 1-го округа Ровенскаго уѣзда Священника Василія Өеодоровича	. . . .	14	»
— 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда Священника Михаила Павловича	. . . .	10	50.
— 3-го округа Дубенскаго уѣзда Священника Іосифа Моссаковскаго	. . . .	9	50.

б) *Въ 1875 году.*

Отъ Благочиннаго 3 округа Ровенскаго уѣзда Священника Андрея Корнаковскаго	. . .	10	»

Отъ	1-го округа Острожскаго уѣзда Священника Григорія Новосадскаго	7	50.
—	2-го округа Дубенскаго уѣзда Священника Іосифа Абрамовича	12	50.
—	2-го округа Житомирскаго уѣзда Священника Григорія Денбновецкаго	16	»
—	4-го округа Ровенскаго уѣзда Священника Іоанна Батаревича		50.
—	3-го округа Луцкаго уѣзда Священника Климента Ярмоловича	9	»
—	4-го округа Острожскаго уѣзда Священника Константина Червинскаго	9	»
—	3-го округа Кременецкаго уѣзда Священника Григорія Конахевича	16	»
—	2-го округа Владимір-Волынскаго уѣзда Священника Іоанна Вербицкаго	15	50.
—	1 го округа Староконстантиновскаго уѣзда Священника Михаила Соботовича . . .	10	50.
—	Благочиннаго Староконстантиновскаго округа Протоіерея Никанора Карашевича . . .	3	91.
—	1-го округа Ковельскаго уѣзда Священника Арсенія Львовича	8	50.
—	1 го о. Владимірскаго уѣзда Священника Флора Кулика	13	»
—	Дубенскаго Городскаго округа Священника Іоанна Малеванскаго	6	»

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (2 Февраля), въ праздникъ Срѣтенія Господня, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ Діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Іаковъ *Ливицкій*. Слово произнесъ священникъ Каѳедральнаго Собора Іоаннъ *Малиновскій*.

Отъ Московской Синодальной конторы.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступила въ продажу книга: «Правила св. Апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ». Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ переплетѣ 80 коп., корешковомъ 70 коп. и бумажномъ 60 коп. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея, въ пять фунтовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 7 Февраля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Государь Императоръ, 10-го Февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о переименованіи перваго викарія литовской епархіи, епископа Брестскаго *Евгенія* во епископа Ковенскаго и о назначеніи епископами: брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи—ректора самарской семинаріи архимандрита *Владиміра;* чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи—ректора новгородской семинаріи, архимандрита *Іоанна;* тотемскимъ, викаріемъ вологодской епархіи—ректора кишиневской семинаріи, архимандрита *Варлаама* и старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи—намѣстника Александроневской лавры, архимандрита *Никодима.*

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 29 декабря 1874 года за № 74, по вопросу объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22 ноября сего года за № 11,656, объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: Циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ, городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ Преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Сѵноду, объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Преосвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ $\frac{\text{4 Сентября}}{\text{15 Октября}}$ сего года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 г., причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ ка-

зеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше специальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.

Отъ 9 Января 1875 года за № 1 По Высочайшему повелѣнію. Объ измѣненіи §§ 121 уст. сем. и 78 уст. дух. учил. касательно возраста воспитанниковъ для поступленія въ семинаріи и духовныя училища.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Декабря 1874 г. № 4662, о воспослѣдовавшемъ, въ 7 день Декабря 1874 г., Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, на измѣненіе §§ 121 уст. дух. сем. и 78 уст. дух. учил. въ томъ смыслѣ, что въ духовныя училища и семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугода до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и испол-

нению, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, пояснивъ въ ономъ, что вышеозначенное правило распространяется и на дѣтей поступающихъ въ приготовительные классы духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы тѣ изъ нихъ, у которыхъ будетъ недоставать до положеннаго возраста менѣе полугода, были принимаемы не иначе, какъ по признаніи ихъ училищнымъ врачемъ достаточно развитыми въ физическомъ отношеніи для обученія въ тѣхъ классахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВЫПИСКА ЗАКОНОВЪ О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ МУЖА И ЖЕНЫ ВЪ ОТНОШЕНІИ ДРУГЪ КЪ ДРУГУ.

По причинѣ жалобъ, поступающихъ иногда на притязанія мужей къ имуществамъ ихъ супругъ и на грубое обращеніе съ ними, указываются здѣсь нѣкоторые законы, опредѣляющіе права и обязанности мужа и жены другъ къ другу.

Свода законовъ (изданіе 1857 г.) Томъ X. часть I.

Статья *106*. Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей.

107. Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства; пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.

109. Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность.

110. Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею, или на ея имя, во время замужества, чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностію.

114. Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ.

115. Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе, какъ по законной на сіе довѣренности.

1148. Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть, а изъ движимаго четвертую. Право сіе не ограничиваетъ однако владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другаго указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи.

1149. Вдова не лишается указной части и изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился.

1150. Приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается.

1151. Когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое: то вдова его получаетъ при жизни свекра ея указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, и четвертую часть изъ движимаго собственнаго мужнина имѣнія; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имѣетъ.

1153. Мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа, и сообразно съ 1151 статьею получаетъ при жизни тестя указную часть изъ той доли недвижимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершей женѣ, если только за его женою собственнаго недвижимаго имѣнія не было и онаго нисколько не доходило ни по рядной, ни по другому какому либо акту, до оставшагося въ живыхъ мужа.

1154. Выдѣлъ законной части овдовѣвшему мужу изъ недвижимаго имѣнія тестя, и овдовѣвшей женѣ изъ недвижимаго имѣнія свекра, въ опредѣленныхъ статьями 1151 и 1153 случаяхъ, дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія тестя или свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына или дочери Выдѣлъ же четвертой части овдовѣвшему мужу или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится только послѣ кончины послѣдняго, изъ того имущества, какое въ день смерти его въ наличности окажется.

Тогоже Свода законовъ Томъ III-й УСТАВЫ О ПЕНСІЯХЪ И ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ ПОСОБІЯХЪ.

Ст. *101*. Пенсіи семействамъ чиновниковъ, умершихъ на службѣ, опредѣляются на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) вдова бездѣтная, или имѣющая дѣтей, которымъ по ихъ возрасту, или по другимъ причинамъ пенсіи не слѣдуетъ, получаетъ половину той

пенсіи, которая причиталась бы мужу ея, еслибъ онъ вышелъ въ отставку въ день смерти; 2) вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждаго сына или дочь, такъ, что имѣющая трехъ малолѣтныхъ дѣтей и болѣе получаетъ полную пенсію; 3) на семъ же основаніи опредѣляется пенсія вдовѣ, оставшейся съ дѣтьми, прижитыми мужемъ въ другомъ бракѣ.

110. Пенсія выдается нераздѣльно матери съ дѣтьми, т. е. всему оставшемуся на ея попеченіи семейству. Если же она пожелаетъ получать свою пенсію отдѣльно, то ей производится только одна половина опредѣленной всему семейству пенсіи.

119. Вдовамъ и сиротамъ чиновниковъ, какъ на службѣ, такъ и въ отставкѣ умершихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдующая имъ по симъ правиламъ пенсія будетъ составлять менѣе двадцати восьми рублей пятидесяти девяти копѣекъ, назначается въ пенсію двадцать восемь рублей пятьдесятъ девять копѣекъ, если же мужья или ихъ отцы получали на службѣ жалованье или въ отставкѣ пенсію менѣе двадцати восьми рублей пятидесяти девяти копѣекъ, то вдовамъ и дѣтямъ производится въ пенсію полный окладъ жалованья или полная пенсія ихъ мужей и отцовъ.

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ 1866 года.

Ст. *1583.* (по прод. 1872 г.) За нанесеніе женѣ увѣчья, ранъ, тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій виновный подвергается:

Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1477—1496, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями; сверхъ того, если виновный христіанинъ, онъ предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и жена, которая, пользуясь слабостію сво-

его мужа, дозволитъ себѣ нанести ему раны, увѣчье, тяжкіе побои, или иное истязаніе или мученіе.

1584. Супругъ, который, употребляя во зло свою власть или довѣренность другаго супруга, побудитъ или принудитъ его къ какому либо противозаконному дѣлу или дѣйствію, подвергается за сіе:

Высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то противозаконное дѣяніе опредѣленныхъ (ст. 999, 1548).

1477. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо тяжкое увѣчье, или иное важное въ здоровьѣ или тѣлесныхъ способностяхъ повреждёніе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха, или руки, ноги или дѣтородныхъ частей, или же какимъ либо средствомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе, тотъ за сіе, смотря по большей или меньшей обдуманности умысла, по степени жестокости при совершеніи преступленія, по средствамъ, для того употребленнымъ, особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ измѣнническимъ образомъ, а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося тому увѣчью или поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій онаго для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ, или же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Ежели нанесеніе тяжкаго увѣчья и поврежденія здоровья, или неизгладимое на лицѣ обезображеніе были сопровождаемы еще истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести довосьми лѣтъ (ст 212, 346, 988, 1503, 1510, 1602).

1478. За причиненіе кому либо, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, другаго менѣе тяжкаго увѣчья, виновный, смотря также по большей или меньшей обдуманности умысла, по мѣрѣ причиненнаго симъ страданія, по происходящей отъ того болѣе или менѣе продолжительной неспособности подвергавшагося тому къ своимъ обычнымъ занятіямъ и работамъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по второй, или четвертой, или же пятой степени 31 статьи сего уложенія (ст. 523), См. прим. 2 къ ст. 30.

1479. Если нанесеніе означеннаго въ предшедшей 1478 статьѣ не столь тяжкаго увѣчья было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ, смотря какъ по мѣрѣ важности причиненнаго увѣчья, такъ и по степени оказанныхъ имъ, при совершеніи преступленія, злобы и жестокости, подвергается:

высшимъ одною степенью противъ постановленныхъ въ 1478 статьѣ наказаніямъ.

1480. Кто нанесетъ кому либо увѣчье, болѣе или менѣе тяжкое, или произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствія сего дѣянія, тотъ за сіе, смотря по важности нанесеннаго увѣчья или обезображенія, по причинамъ сего раздраженія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія (см. прим. 2 къ ст. 30);

или къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ потерею нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ, или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

1481. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо тяжелую рану, тотъ, смотря по роду сей раны и орудія, для нанесенія оной употребленнаго, а равно и по важности части тѣла, подвергшейся ранѣ, и по бывшей послѣдствіемъ того, болѣе или менѣе продолжавшейся болѣзни раненаго, или неспособности его къ обычнымъ занятіямъ и работамъ, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же токмо къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по третьей или пятой степени 31 статьи сего уложенія. См. прим. 2 къ ст. 30.

1482. Кто, также съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо рану, или нѣсколько ранъ, но легкихъ, тотъ равномѣрно, смотря по роду сихъ ранъ и орудія, коимъ онѣ нанесены, а равно и по важности подвергшейся онымъ части тѣла и вообще по обстоятельствамъ дѣла, приговариваются:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія (см. прим. 2 къ ст. 30);

или токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

1483. За нанесеніе ранъ или инаго поврежденія, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій сего дѣянія, виновный подвергается, когда сіи раны или поврежденія суть тяжкія: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія (см. прим. 2 къ ст. 30); а когда нанесенныя раны или поврежденія суть легкія: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

1665. Мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества.

1666. За учиненіе обмановъ и мошенничествъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 173—176 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія;

во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи;

а въ третій, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи (ст. 698). (См. прим. 2 къ ст. 30).

1671. Слѣдующее виновному въ мошенничествѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, возвышено одною степенью:

1) когда оно учинено лицемъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда мошенничество совершено по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе.

1675. Виновные въ мошенничествѣ обязаны возвратить все ими похищенное и вознаградить за причиненные ими убытки, на основаніи постановленій 1664 статьи.

Примѣчаніе. Дѣла о мошенничествѣ между родителями и дѣтьми, и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго отъ преступленія убытокъ лица.

По дѣлу, разсматривавшемуся въ VII-мъ отдѣленіи Московскаго Окружнаго Суда 9 Января 1875 года объ отставномъ капитанѣ Амвросіи Устиновѣ Гулецкомъ, обвинявшемся женою своею Елизаветою Ивановою Гулецкою въ побояхъ, нанесенныхъ имъ ей, присяжные признали г. Гулецкаго виновнымъ въ нанесеніи легкаго поврежденія г-жѣ Гулецкой. Судъ приговорилъ обвиненнаго на годъ въ тюрьму.

(Русскія Вѣдомости 1875 г. № 22 стр. 3).

Опредѣлены: псаломщикомъ въ с. Семеринкахъ, Староконст. у., окончившій курсъ Семинаріи Амфіанъ *Кобылянскій*; исправляющимъ должность псаломщика при Ковельской Крестовоздвиженской церкви священническій сынъ Филиппъ *Матусевичъ*, на мѣсто временно исправлявшаго сію должность мѣщанина Памфила *Чеханюка*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Каменномъ, Ровен. у., священническій сынъ Леонидъ *Вижевскій*; послушникомъ Мѣлецкаго Монастыря священническій сынъ Адамъ

Кординовичъ; послушницею Городищенскаго женскаго Монастыря дочь Колежскаго Секретаря дѣвица Ольга *Трофимовичъ*; просфорнею въ с. Мервѣ Дубен. у., священническая вдова Марія *Лясковская*.—

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго исправляющіе должность псаломщика: с. Дедеркалъ, Кременец. у., Иванъ *Карнковскій* и с. Шумбаря того же уѣзда Петръ *Нарушевичъ*.

Уволенъ отъ должности пономаря с. Мирутина, Заслав. у., Василій *Варницкій*.

Награждены: Набедренникомъ—священникъ с. Оржева, Ровен. у., Стефанъ *Жолтовскій*; похвальнымъ листомъ—церковный староста с. Малыхъ Дорогостай, Дубен. у., крестьянинъ Петръ *Кудакъ*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянамъ с. Малыхъ Дорогостай, Дубен. у., Семену *Богатырю* и Павлу *Хведчуку*.

Перечисленъ приходъ с. Свинюхи Крем. у., изъ 1-го во 2-й благочиннический округъ.

Упразднено пономарское мѣсто въ с. Мирутинѣ Заславскаго уѣзда.

СМѢТА РАСХОДОВЪ И ДОХОДОВЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ОБЩЕЖИТІЯ СВОЕКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА НА 1875 ГОДЪ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1874-й годъ. Р.	К.	Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ. Р.	К.	ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.
1) На содержаніе воспитанниковъ пищею	3150	»	3150	»	Предполагается 70 своекоштныхъ воспитанниковъ и на содержаніе ихъ пищею, на основаніи постановленія Житомирскаго Окружнаго Съѣзда отъ 28 Ноября 1873 г., по 45 р. на каждаго въ годъ . . . . 3150 р. Но при сильномъ возвышеніи, въ настоящее время, цѣнъ на съѣстные припасы, слѣдовало бы отчислить на содержаніе каждаго воспитанника пищею по 50 р. въ годъ или по 5 р. въ мѣсяцъ, считая въ году 10 учебныхъ мѣсяцовъ. Сколько будетъ издержано на содержаніе каждаго своекоштнаго воспитанника пищею въ истекающемъ году, еще ясно не видно; но судя по сдѣланнымъ расходамъ, можно предположить, что издержана будетъ показанная цифра. Такимъ образомъ на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ пищею слѣдовало бы назначить . . . . 3500 р.
2) На стирку ученическаго бѣлья хозяйственнымъ способомъ, т. е. чрезъ наемъ прачекъ и покупку мыла какъ для бѣлья, такъ и для бани . .	»	»	75	»	По смѣтѣ, составленной на 1874 годъ, расходы какъ по этой статьѣ, такъ и по всѣмъ нижеслѣдующимъ, не значились, потому что предполагалось вести общіе расходы по содержанію обоихъ общежитій. Но Училищное Правленіе нашло необходимымъ вести счетъ по содержанію того и другаго общежитія отдѣльно съ 1-го Января текущаго года; и потому въ первой графѣ: «назначено на 1874 годъ», противъ всѣхъ статей прочеркивается, а во второй графѣ: «предполагается къ назначенію на 1875 годъ», назначеніе показывается приблизительно, такъ-какъ до окончанія года нельзя съ точностію опредѣлить расходъ по каждой статьѣ; приблизительно же полагается: Прачкамъ въ 10 учебныхъ мѣсяцовъ, по 5 р. въ мѣсяцъ 50 р. Мыла для бѣлья и бани 5 пудъ, по 5 р. за пудъ, . . 25 р. 75 р.
3) На содержаніе дома, именно:					
а) На покраску и побѣлку внутри и снаружи 4-хъ училищныхъ домовъ, съ исправленіемъ и перетиркою помѣстамъ штукатурки, на исправленіе старыхъ и положеніе новыхъ обоевъ, на переложеніе и исправленіе печей и половъ, на положеніе и исправленіе крышъ, на покраску масляною краскою половъ, дверей, оконныхъ рамъ, на луженіе кухонной посуды, на исправленіе мостовой и забора, на мытье половъ и вообще на починки и подѣлки плотничьи, столярныя, стекольныя, бочарныя и другіе хозяйственные расходы	»	»	880	»	а) На покраску и побѣлку домовъ около . . . . . 150 р.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1874-й годъ.		Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) На отопленіе	«	«	625	«
в) На освѣщеніе	«	«	140	90
г) На наемъ служителей	«	«	456	«
д) На чистку дымовыхъ трубъ . .	15	«	15	«
е) На очистку ретирадныхъ мѣстъ .	37	50	37	50
4) На больницу	«	«	240	«
5) На застраховку домовъ	112	50	112	50
6) На мелочные и экстраординарные расходы	«	«	50	«
7) На жалованье надзирателю за занятіями и поведеніемъ учениковъ . .	200	«	200	«
ИТОГО .	«	«	5981	90

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

б) На положеніе новой крыши на томъ домѣ, въ которомъ помѣщается столовая и кухня, около . . .	400 р.
в) На покраску половъ хотя въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ они не покрашены и гдѣ крѣпко истерлась краска, около	100 р.
г) На луженіе кухонной посуды . . . . , ...	30 р.
д) На остальные расходы около	200 р.
	880 р.
На основаніи опыта дѣйствительнаго расхода дровъ въ предыдущіе годы, на отопленіе 16-ти огрѣвательныхъ печей, кухни и пекарни достаточно въ годъ 50 сажень дровъ, по 11 р. за сажень . , ...	550 р.
За распилку ихъ, по 1 р. 50 к. за сажень . . , .	75 р.
	625 р.
На основаніи опыта дѣйствительнаго расхода, на освѣщеніе жилыхъ ученическихъ комнатъ, кухни, столовой и квартиръ эконома и надзирателя потребуется:	
а) стеариновыхъ свѣчъ 11 пудъ, по 11 р. 50 к. за пудъ, ...	126 р. 50 к.
б) керосину 4 пуда, по 3 р. 60 к. за пудъ, .	14 р. 40 к.
	140 р. 90 к.
Старшему служителю въ годъ	60 р.
Повару въ годъ	96 р.
Пекарю въ годъ	84 р.
4-мъ служителямъ, по 54 р. въ годъ, ...	216 р.
	456 р.
По причинѣ, изложенной въ смѣтѣ расходовъ по содержанію общежитія епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ II статьѣ, по сей статьѣ назначается:	
а) служителю	36 р.
б) на медикаменты	75 р.
в) на сахаръ, чай, пищу, освѣщеніе и другіе расходы	129 р.
	240 р.

Такимъ образомъ, если предположить 70 своекоштныхъ воспитанниковъ, съ платою по 70 р. въ годъ каждымъ, то составится 4900 р.—сумма, далеко не покрывающая всѣхъ исчисленныхъ расходовъ. Чтобы покрыть эти расходы и чтобы былъ еще остатокъ, который весьма необходимъ, потому что крыши на 3-хъ домахъ ветхи, и одна изъ нихъ—на домѣ, гдѣ помѣщается столовая и кухня,—такъ ветха, что уже не можетъ быть исправлена, и должна быть замѣнена новою въ наступающемъ году,—и могутъ потребоваться расходы не предвидѣнные,—для этого слѣдовало бы назначить плату по 90 руб. отъ каждаго своекоштнаго воспитанника въ годъ, отъ чего составилось бы 6300 р. Но такая плата слишкомъ высока, и вносить ее могутъ весьма немногіе ученики даже плата по 80 р. въ годъ,—отъ чего составится только 5600 р.,—представляется высокою. Допустить же разнообразіе платы, съ тѣмъ чтобы разнообразить и столъ, невозможно; можно только не давать чаю тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы отказаться отъ него, и за это понизить имъ плату. Чтобы не обременить родителей учениковъ значительнымъ повышеніемъ платы за ихъ содержаніе, а Окружный Съѣздъ не затруднить изысканіемъ новыхъ средствъ на вспособленіе общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ, которое должно содержаться само по себѣ, безъ вспособленій со стороны окружнаго духовенства, Училищное Правленіе полагало бы справедливымъ—времменные расходы по этому общежитію, какъ-то: постройку новой крыши и покраску половъ произвести на счетъ могущаго образоваться остатка отъ общихъ суммъ окружнаго духовенства, за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по содержанію училища вообще и въ частности общежитія епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ дома для устройства общежитія пріобрѣтены и исправленіе ихъ и обзаведеніе произведены на счетъ общихъ суммъ; а для покрытія такихъ расходовъ, которые должны быть отнесены къ собственнымъ средствамъ общежитія, возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанниковъ до 75 р., каковыя соображенія училищное Правленіе представляетъ обсужденію и за тѣмъ постановленію Житомирскаго Окружнаго Съѣзда.

Подлинную подписали: Смотритель Житомирскаго Духовнаго Училища, Помощникъ Смотрителя, Николай Карашевичъ.
Членъ Правленія, Учитель Ксенофонтъ Дунаевскій.
Благочинный, Протоіерей Павелъ Дашкевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Михаилъ Зинькевичъ.

1874 года м. Ноября 29 дня. Житомирскій Духовно-училищный въ ст. 7 и 8 изъяснилъ по оной смѣтѣ свое постановленіе.

Предсѣдатель Житомирскаго Духовно-училищнаго Съѣзда, Священникъ
Дѣлопроизводитель Священникъ Стефанъ Хойнацкій.

Съ подлинною вѣрно: Смотритель Житомирскаго Духовнаго училища, Дѣлопроизводитель Правленія Николай Карашевичъ.

Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ.

Съѣздъ настоящую смѣту разсматривалъ и въ Журналѣ своемъ

Василій Яроцкій.

Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ.

*

СМѢТА ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВООБЩЕ И ВЪ ЧАСТНОСТИ ОБЩЕЖИТІЯ ЕПАРХІАЛЬНО КОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ НА 1875 ГОДЪ.

Статьи доход.	ДОХОДЫ.	Поступило въ 1874 году. Р.	К.	Предполагается къ поступленію въ 1875 году. Р.	К.
1	Взносовъ отъ полуепархіальнокоштныхъ воспитанниковъ	600	»	600	»
2	Остатковъ отъ 10-процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ—кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго. .	2349	40	2797	77½
3	Поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы .	625	13	625	13
4	2-процентнаго вычета изъ жалованья причтовъ	2143	92	2183	92
5	30-копѣечнаго сбора при бракахъ .	1344	51	1344	51
6	Взноса отъ церквей полагая по 3 копѣйки отъ каждаго исповѣднаго двора.	979	99¼	1579	99¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Предполагается содержать 20 полуепархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, и отъ нихъ, по 30 р. отъ каждаго въ годъ ожидается . . . . 600 р.

Но по случаю дороговизны на всѣ жизненныя потребности, слѣдовало бы требовать отъ каждаго полуепархіальнокоштнаго воспитанника по 35 р. въ годъ, такъ-какъ эти воспитанники пользуются полнымъ содержаніемъ.

Предполагается къ поступленію менѣе на . . . 151 р. 52½ к. по той причинѣ, что въ текущемъ году нѣкоторыми Благочинными представлена недоимка прежнихъ лѣтъ; по увѣдомленію же Волынской Духовной Консисторіи этого сбора каждогодно должно поступать . . . . 2197 р. 77½ к.

Ожидается къ поступленію такая же сумма, какая поступила изъ Волынской Консисторіи въ семъ 1874 году, т. е. . . . . 625 р. 13 к.

Ожидается къ поступленію въ 1875 году болѣе на 40 р. потому что этотъ сборъ не поступилъ еще отъ причтовъ Житомирскихъ градскихъ церквей за цѣлый годъ, каковыхъ поступленій должно ожидать около . 40 р.

Ожидается къ поступленію такая же сумма, какая поступила въ семъ 1874 году, т. е. . . . . . . 1344 р. 51 к.

По постановленію Житомирскаго окружнаго Съѣзда, отъ 28 Ноября 1873 года, назначеніе этого дохода слѣдовало прекратить. Но онъ назначается на основаніи отношенія Волынской Духовной Консисторіи, отъ 10 Мая сего 1874 г. за № 7052, которая этимъ отношеніемъ увѣдомила Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища, что она предписала Благочиннымъ

Статьи доход.	ДОХОДЫ.	Поступило въ 1874 году. Р.	К.	Предполагается къ поступленію въ 1875 году. Р.	К.
7	За отдачу въ арендное содержаніе училищной фермы, состоящей въ селѣ Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда.	«	«	40	«
	Итого предполагается въ приходѣ .	«	«	8571	$32\frac{3}{4}$
	Итого предполагается въ расходѣ .	«	«	7837	99
	За тѣмъ предполагается остатокъ .	«	«	733	$33\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Житомирскаго Училищнаго Округа, дабы они вносъ отъ церквей, считая по 3 коп. отъ каждаго исповѣднаго двора, представили въ Училищное Правленіе за 1873 годъ въ 1874 году, а за 1874 годъ—въ началѣ 1875 года.

Противъ поступленій въ семъ году предполагается къ поступленію въ слѣдующемъ году болѣе на . . 600 р. потому что такой вносъ не поступилъ еще отъ Благочинныхъ: Буховича, Хелонскаго, Григорія Денбновецкаго и Евгенія Завалича на сумму около . . . 600 р.

Статьи расход	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ. Р.	К.	Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ. Р.	К.
1	На жалованье учителю Приготовительнаго Класса	420	«	540	«
2	Надзирателю за занятіями и поведеніемъ учениковъ	200	«	200	«
3	На жалованье училищному врачу . .	120	«	200	«

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Предполагается къ назначенію болѣе на . . . . . 120 р.
на основаніи постановленія Правленія Училища отъ 31 Октября 1874 года за № 38, состоявшагося по прошенію учителя Приготовительнаго класса, Священника Матѳея Подмышальскаго, просившаго, прибавки ему жалованья на томъ основаніи, что жалованья въ 420 руб. штатомъ назначено тѣмъ учителямъ училищъ, которые имѣютъ не болѣе 12-ти уроковъ въ недѣлю а въ приготовительномъ классѣ, на основаніи указа Св. Синода отъ 21 Мая 1873 года за № 19 полагается 18 уроковъ въ недѣлю, и слѣдовательно онъ имѣетъ 6-ть лишнихъ уроковъ; за каждый же лишній урокъ, по Училищному Уставу, плата полагается въ 20 р., Итого за 6 уроковъ . . . 120 р.

Въ общежитіи епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ состоитъ одинъ надзиратель, а второй надзиратель—въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ, и потому, последнему, по всей справедливости, слѣдуетъ давать вознагражденіе изъ суммъ, поступающихъ на содержаніе сего общежитія. Впрочемъ для лучшаго надзора за воспитанниками, особенно въ дѣлѣ лучшихъ успѣховъ ихъ въ наукахъ, слѣдовало бы имѣть по два надзирателя въ томъ и другомъ общежитіи.

Такое жалованье училищному врачу назначено на основаніи постановленія Училищнаго Правленія отъ 15 Ноября за № 39 по случаю смерти Лекаря Филоненко, состоявшаго при Училищѣ безмездным врачемъ, съ прибавленіемъ 80 р. къ жалованью, которое получалъ Лекарскій Помощникъ, въ количествѣ 120 р. и съ закрытіемъ этой должности.

Такъ-какъ училищный врачъ долженъ пользовать больныхъ учениковъ какъ епархіальнокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ, то жалованье ему слѣдовало бы выдавать по 100 р. изъ денежныхъ средствъ тѣхъ и другихъ учениковъ. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, скудость денежныхъ средствъ, по содержанію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, а съ другой—то, что и епархіально-

Статьи расход	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ.		Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
4	На жалованье Эконому Училища . .	250	•	250	•
5	Учителю, завѣдывающему ученическою библіотекою	50	•	50	•
6	Членамъ Правленія отъ духовенства	200	•	200	•
7	На вознагражденіе Дѣлопроизводителя училищнаго Правленія	200	•	200	•
8	На наемъ писцовъ	150	•	150	•
9	На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ	3000	•	3000	•
10	На содержаніе дома, именно:				
	а) На ремонтъ, т. е. на побѣлку внутри и снаружи съ перетиркою и исправленіемъ по мѣстамъ штукатурки 4-хъ училищныхъ домовъ, на переложеніе и исправленіе печей, на покраску крыши 2-хъ двухъ-этажныхъ домовъ, на луженіе кухонной посуды, на исправленіе мостовой, на мытье половъ, и вообще на постройки, перестройки, починки и подѣлки плотничьи, столярныя, стекольныя, красильныя, бочарныя и другіе хозяйственные расходы .	•	•	1018	•

Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ. Р.	К.	Назначено на 1874-й годъ. Р.	К.	ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.	

коштныхъ больныхъ воспитанниковъ врачъ не можетъ пользовать за плату менѣе 200 р. Училищное Правленіе полагаетъ выдать ему вознагражденіе изъ общихъ средствъ окружнаго духовенства.

Такъ-какъ Экономъ Училища ведетъ хозяйство по обоимъ общежитіямъ, то слѣдовало бы и жалованье выдавать ему изъ средствъ того и другаго общежитія. Но принимая во вниманіе то, что Экономъ отъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ пользуется квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и столомъ, Училищное Правленіе полагаетъ выдать ему жалованье изъ общихъ средствъ.

Предполагается содержать въ 1875 г. столько же епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, сколько и въ 1874 году, т. е. полнокоштныхъ 40, и на нихъ, по 60 р. въ годъ на каждаго, 2400 р., и полукоштныхъ 20, и на нихъ, по 30 р. на каждаго, 600 р. Итого на всѣхъ . . . . . 3000 р.

На эту сумму предполагается дать епархіальнокоштнымъ воспитанникамъ столъ съ завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ, постель, одежду, бѣлье, обувь, бумагу и мыло для бани и мыть бѣлье.

Но по причинѣ поднятія цѣнъ на жизненныя потребности, слѣдовало бы отпустить на полнокоштнаго воспитанника по 70 р. или по крайней мѣрѣ по 65 р. въ годъ, а на полукоштнаго по 35 рублей.

По смѣтѣ на 1874 годъ на содержаніе дома по обоимъ общежитіямъ назначено 3285 р. 25 к. Но Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища признало болѣе удобнымъ и необходимымъ содержать эти общежитія отдѣльно, и, на основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 13 Декабря 1873 г. № 119 въ настоящемъ 1874 году ведетъ счетъ и считаетъ необходимымъ вести его и впредь отдѣльно по обоимъ общежитіямъ, и потому назначеніе на 1874 годъ, какъ по сей статьѣ, такъ и по другимъ об-

Статьи расход.	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ.		Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
	б) На отопленіе	.	.	700	.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

щимъ статьямъ не показывается; а на расходы по этой статьѣ въ 1875 году приблизительно потребуется:

а) На побѣлку домовъ, переложеніе и исправленіе печей 200 р.

б) На покраску и исправленіе крышъ и водосточныхъ трубъ и желобовъ . . . . 230 р.

в) На постройку трехъ партъ по новой формѣ . . . 18 р.

г) На луженіе мѣдной кухонной посуды . . . . . 20 р.

д) На нѣкоторыя перестройки въ комнатахъ для помѣщенія надзирателя и ученическаго гардероба около 150 р.

е) На всѣ другіе хозяйственные расходы около . . . 400 р.

1018 р.

Слѣдовало бы покрасить масляною краскою полы, если не вездѣ, то, по крайней мѣрѣ въ классахъ.

а) На отопленіе 17-ти голландскихъ печей, полагая, на основаніи 381 и 386 ст. Устава для Артилл., по 2 сажени на печку на 6 зимнихъ мѣсяцовъ, 34 сажени, и 2-хъ такихъ же печей въ больницѣ, полагая на каждую по 2⅓ сажени на 7 зимнихъ мѣсяцовъ, 4⅔ сажени дровъ, и того на 19 печей 38⅔ сажень дровъ.

б) Для отопленія общей кухни и пекарни, полагая, на основаніи 386 ст., въ годъ на 10 человѣкъ по два сажени и 2 аршина для приготовленія пищи и печенія хлѣба, на 60 учениковъ 16 сажень.

в) Для отопленія двухъ кухонъ, полагая, на основаніи 388 ст. на кухню 2 сажени и 2 аршина въ годъ на каждую 5 сажень и 1 аршинъ.

г) Для отопленія бани, 2 раза въ мѣсяцъ, полагая на одинъ разъ ¼ сажени, 6 сажень.

д) Для подогрѣванія воды на мытье ученическаго бѣлья въ годъ 3 сажени.

Такимъ образомъ на отопленіе слѣдовало бы назначить 69 сажень дровъ, полагая, на основаніи справочныхъ цѣнъ, по 11 р. за сажень . . . . . . 759 р.
и за распилку ихъ, по 1 р. 50 к. за сажань . . . 103 р. 50 к.

862 р. 50 к.

Статьи расход.	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ.		Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
	в) На освѣщеніе	.	.	78	40
	г) На наемъ служителей	.	.	510	.
	д) На чистку дымовыхъ трубъ . .	15	.	20	.
	е) На очистку ретирадныхъ мѣстъ .	37	50	40	.
	ж) На конюшню и возовню . . .	76	.	158	.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

На основаніи же опыта дѣйствительнаго расхода дровъ въ предыдущіе годы, на 1875 годъ признается достаточнымъ 56 сажень дровъ, по 11 р. за сажень . 616 р.

За распилку ихъ, по 1 р. 50 к. за сажень . . . 84 р.

700 р.

По 400 ст. 10 т. Св. Зак. Уст. о зем. пов. въ артиллерійскія дивизіонныя отпускается въ сутки по $^1/_8$ ф. свѣчъ на 3-хъ учениковъ. По сему расчету для 60 учениковъ слѣдуетъ положить на 6 зимнихъ мѣсяцовъ $10^1/_2$ пудъ полустеариновыхъ свѣчъ, по 8 р. за пудъ, 84 р. По опыту же дѣйствительнаго расхода употребляется 8 пуд. полустеариновыхъ свѣчъ, по 8 р. за пуд. 64 р.

Керосину для освѣщенія одного класса, въ которомъ занимаются ученики внѣ классныхъ уроковъ, столовой, кухни, и корридоровъ, назначается 4 пуда, по 3 р. 60 коп. за пудъ, ... 14 р. 40 к.

78 р. 40 к.

Старшему служителю . . . . 60 р.

Повару . . . . 96 р.

Пекарю . . . . 84 р.

5-ти служителямъ, по 54 р. въ годъ, ... 270 р.

510 р.

Назначается болѣе противъ 1874 года на . . . . 7 р. 50 к. потому что занимающіеся чисткою дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ не соглашаются производить эти работы за прежнюю цѣну.

Назначается болѣе прошлаго года на . . . . . . 82 р. потому что и по казенному положенію, и по опыту дѣйствительнаго расхода на одну лошадь выходитъ въ годъ:

сѣна не менѣе 180 пудъ, по 30 к. за пудъ, . . . 54 р.

овса не менѣе 18 четвертей, по 5 р. за четверть, . 90 р.

да предполагается на упряжь, починку телѣги, перековку лошади, смазку колесъ не менѣе . . . . . 14 р.

158 руб.

Статьи расход.	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ. Р.	К.	Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ. Р.	К.
11	На содержаніе больницы . . .	240	«	240	«
12	На библіотеку фундаментальную и ученическую	150	«	150	«
13	На канцелярскія принадлежности . .	50	«	50	«
14	На мелочные и экстраординарные расходы	50	«	50	«
15	На содержаніе въ Семинаріи во время пріемныхъ экзаменовъ епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ Житомирскаго Училища, имѣющихъ поступить въ началѣ 187⁵/₆ учебнаго года въ Волынскую Духовную Семинарію	«	«	13	59

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Такъ-какъ больница—общая какъ для Епархіальнокоштныхъ, такъ и для своекоштныхъ воспитанниковъ, которые если бы состояли на вольнонаемныхъ квартирахъ, въ случаѣ болѣзни, лечились бы на свой счетъ; то справедливость требуетъ, чтобы расходы по содержанію больницы покрывались по поламъ на общія средства окружнаго духовенства и на средства общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ; и потому здѣсь показываются половинные расходы на слѣдующіе предметы:

а) На жалованье служителю . . . . 36 р.
б) На медикаменты . . . . 75 р.
в) На сахаръ, чай, пищу, освѣщеніе и другіе расходы 129 р.

240 руб.

Если же окружный Съѣздъ изыщетъ средства расширить больницу, по предложенію Его Высокопреосвященства, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ содержать въ больницѣ женщину, которая бы могла приготовлять пищу для больныхъ и присматривать за ними.

На основаніи постановленія Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда отъ 23 Мая 1874 года, Правленіе Волынской Духовной Семинаріи отношеніемъ отъ 25 Октября 1874 г. за № 603, требовало выслать въ оное Правленіе 5 р. 80 к., причитающіеся ему въ уплату за содержаніе квартирою и столомъ трехъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Житомирскаго Духовнаго Училища въ

Статьи расход.	РАСХОДЫ.	Назначено на 1874-й годъ. Р.	К.	Предполагается къ назначенію на 1875-й годъ. Р.	К.
16	На веденіе тяжебнаго дѣла о затопленіи сѣнокоса и захватѣ земли Бѣлостокской училищной фермы . . .	«	«	20	«
	ИТОГО . .	«	«	7837	99

Подлинную подписали: Смотритель Житомирскаго Духовнаго
Помощникъ Смотрителя, Николай Кара
Членъ Правленія, Учитель Ксенофонтъ
Благочинный, Протоіерей Павелъ Даш
Членъ Правленія, Священникъ Михаилъ

1874 года м. Ноября 29 дня. Житомирскій Духовно-Училищный въ статьяхъ 7 и 8, изъяснилъ на оную свое постановленіе.

Предсѣдатель Житомирскаго Духовно-Училищнаго Съѣзда,
Дѣлопроизводитель Священникъ Стефанъ Хойнацкій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель Житомирскаго Духовнаго
Дѣлопроизводитель Правленія, Помощ

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

періодъ отъ ихъ пріѣзда въ Семинарію до окончанія пріемныхъ экзаменовъ. Полагая 7 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, имѣющихъ явиться въ началѣ будущаго учебнаго года въ Семинарію для сдачи пріемныхъ экзаменовъ, на нихъ, примѣнительно къ 5 р. 80 к. высланнымъ въ Семинарское Правленіе за 3-хъ воспитанниковъ, выйдетъ . . . . 13 р. 59 к.

Такая сумма назначается произвольно, такъ-какъ Училищному Правленію не извѣстно, во что обойдется гербовая бумага на веденіе дѣла и поземельный планъ, который долженъ составить Ровенскій Уѣздный Землемѣръ.

Училища, Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ.
шевичъ.
Дунаевскій.
кевичъ.
Зиньковичъ.

Съѣздъ настоящую разсматривалъ смѣту и въ журналѣ своемъ,

Священникъ Василій Яроцкій.

Училища, Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ.
никъ Смотрителя Николай Карашевичъ.

*

ЖУРНАЛЪ

ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА СОСТОЯВШАГОСЯ 27-го НОЯБРЯ 1874-го ГОДА.

Ст. 1. Состоявшійся 27-го Ноября сего 1874 года Съѣздъ Житомирскаго Духовно-Училищнаго округа въ количествѣ 21 наличныхъ членовъ, по произведеніи законной на основаніи училищнаго устава закрытой баллотировки, призналъ предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда Священника Василія Яроцкаго получившаго большинство избирательныхъ балловъ, а именно двѣнадцать избирательныхъ, а пять не избирательныхъ, а дѣлопроизводителемъ по особой производившейся для того баллотировкѣ призналъ Священника Стефана Хойнацкаго, получившаго пятнадцать избирательныхъ балловъ и два не избирательныхъ и открывъ свои засѣданія и занятія Съѣздъ постановилъ, по заключеніи о семъ настоящаго акта для представленія таковаго вмѣстѣ съ избирательнымъ листомъ Его Высокопреосвященству, приступить къ рѣшенію предложенныхъ ему въ настоящій Съѣздъ слѣдующихъ училищныхъ вопросовъ а именно:

Ст. 2. а) На предложеніе Житомирскаго Духовно-училищнаго Правленія отъ 27 Ноября сего 1874 года за № 657, относительно взиманія платы съ дѣтей иноокружнаго Духовенства при поступленіи таковыхъ въ сіе Житомирское Духовное Училище, Съѣздъ, по обсужденіи сего вопроса, постановилъ: такъ какъ другія окружныя училища сей Епархіи, съ дѣтей Духовенства—нашего Житомирскаго округа, поступающихъ въ тѣ училища, взимаютъ по 10 руб. сер., то потому и съ дѣтей иноокружнаго Духовенства поступающихъ въ сіе Училище тоже взимать впредь, съ будущаго 1875-го года, по 10 руб. сер., требуя таковой взносъ непосред-

ственно отъ ихъ родителей или воспитателей. Чтоже касается проэкта, предложеннаго намъ Житомирскимъ училищнымъ правленіемъ, дабы итѣ причты иноокружнаго Духовенства, дѣти которыхъ обучаются въ Житомирскомъ Духовномъ училищѣ, вносили наравнѣ съ причтами Житомирскаго Духовно-училищнаго округа, на содержаніе Житомирскаго Духовнаго училища деньги, изъ тѣхъ источниковъ которые назначаются на содержаніе Училища изъ мѣстныхъ средствъ; то Съѣздъ призналъ это не удобнымъ.

Ст. 3. На предложеніе Его Высокопреосвященства, представленное настоящему Съѣзду Житомирскимъ Духовно-училищнымъ Правленіемъ, отъ 27 Ноября сего 1874-го года за №: 653, относительно расширенія дома гдѣ помѣщается больница, Съѣздъ, по обсужденіи сего вопроса, признавъ таковый заслуживающимъ полнаго вниманія, постановилъ: на показанные въ смѣтѣ на 1875-й годъ, представленной Съѣзду училищнымъ Правленіемъ остаточные, имѣющіе образоваться въ 1875-мъ году, суммы, приступить, съ ранней весной тогоже года, къ работѣ и расширить домъ, гдѣ нынѣ помѣщается больница, на столько, дабы въономъ, кромѣ помѣщенія для учителя Дунаевскаго, и кромѣ нынѣ помѣщающихся девяти кроватей для больныхъ могло еще помѣститься кроватей, для тѣхъ же больныхъ, не менѣе одинадцати.

Ст. 4. На предложеніе Житомирскаго Духовно-училищнаго Правленія, отъ 26-го сего Ноября 1874-го года, относительно устройства шкафовъ, для помѣщенія въ нихъ своекоштными учениками своихъ вещей, въ видахъ порядка храненія ученическихъ вещей и предупрежденія ихъ отъ похищеній и соблюденія лучшей чистоты,—Съѣздъ, хотя и сознаетъ вполнѣ практическое значеніе таковыхъ, но въ виду предстоящихъ на будущій годъ болѣе

важныхъ и насущныхъ потребностей и расходовъ и въ виду недостатка средствъ, постановилъ: вопросъ этотъ отложить къ рѣшенію на будущее время, предоставивъ съ тѣмъ вмѣстѣ Житомирскому Духовно-училищному Правленію, что если оно найдетъ возможнымъ на счетъ сбереженныхъ имъ или остаточныхъ суммъ, заказать таковые, то приступить къ исполненію сего хотя бы и въ семъ еще году.

Ст. 5. Въ слѣдствіе сдѣланнаго настоящему Съѣзду—нѣкоторыми членами онаго—заявленія о томъ, что нѣкоторые Благочинные, не бывъ заблаговременно предувѣдомлены, кѣмъ слѣдуетъ, что сборъ съ исповѣднаго двора на сей 1874-й годъ уменшенъ съ 5-ти копѣекъ на 3; въ концѣ прошедшаго года, при годовыхъ отчетностяхъ и сборахъ, и въ семъ 1874 году, взимали съ церквей по 5-ти копѣекъ, какъ и въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1873 года; а между тѣмъ по заявленію членовъ Училищнаго Правленія никто изъ Благочинныхъ не представлялъ болѣе какъ по 3 коп. съ двора сообразно полученному ими о томъ позже распоряженію Консисторіи, и нынѣ, весьма естественно, итѣ Благочинные затрудняются, какъ поступить съ оставшимися у нихъ суммами, перебранными по невѣдѣнію; въ слѣдствіе чего, Съѣздъ по сему предмету постановилъ: включивъ вопросъ сей въ число журнальныхъ постановленій, просить Его Высокопреосвященство, дабы повелѣно было Консисторіи, потребовать отъ всѣхъ Благочинныхъ свѣдѣній, за подписью всѣхъ членовъ Съѣзда ихъ округовъ,—сколько именно кто взималъ означеннаго сбора въ своемъ округѣ, и дабы они оставшіеся у нихъ суммы выслали въ Правленіе, по назначенію, которымъ Правленіе сего Житомирскаго Духовнаго училища въ виду предстоящихъ необходимыхъ расходовъ, дастъ назначеніе по своему усмотрѣнію.

Ст. 6. На письменное заявленіе—члена Житомирскаго Духовно-училищнаго Правленія отъ Духовенства—Священника Михаила Зинькевича, и словесное другаго члена тогоже правленія протоіерея Павла Дашкевича о томъ, что назначенное имъ по смѣтѣ вознагражденіе за несеніе ими возложенныхъ на нихъ Духовенствомъ обязанностей, сопряженныхъ, какъ всякому извѣстно, съ немалыми затратами на еженедѣльные пріѣзды ихъ въ Житомирское правленіе и издержки по содержанію себя здѣсь въ г. Житомирѣ—есть весьма недостаточное и даже очень скудное, тѣмъ болѣе, что въ слѣдствіе частыхъ и притомъ срочныхъ ихъ отлучекъ изъ дому, иногда въ самое трудное рабочее время, они несутъ еще съ тѣмъ вмѣстѣ и такъ не избѣжные потому потери и по хозяйству,—Съѣздъ, принявъ во вниманіе основательность таковыхъ ихъ заявленій, тѣмъ болѣе, что на будущее время настоящій съѣздъ возлагаетъ на нихъ еще обязанность представленія всякій разъ, будущимъ Съѣздамъ особеннаго подробнаго и основательнаго отчета о поступающихъ и расходуемыхъ на содержаніе сего Училища суммахъ и тѣмъ много усложняетъ ихъ трудъ и вниманіе къ дѣлу, потому постановилъ: къ назначенной и показанной въ 6-й ст. смѣты суммъ по 100 руб. всякому, еще прибавить на будущее время по пятидесяти руб. сереб.

Ст. 7. По разсмотрѣнію смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію Житомирскаго Духовнаго училища вообще и въ частности общежитія Епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, препровожденныхъ Правленіемъ Житомирскаго Духовнаго училища въ Съѣздъ отъ 26-го Ноября сего 1874 года за № 655-мъ, Съѣздъ по разсмотрѣніи первой смѣты относительно содержанія казенно-коштныхъ воспитанниковъ, полагаетъ:

по 6-й ст. Относительно включенія въ смѣту прихода 1579 руб. и 99¼ коп. сер., предполагаемаго отъ взноса изъ Церквей въ будущемъ 1875-мъ году, по 3 к. съ каждаго исповѣднаго двора,— Съѣздъ постановилъ, что хотя и несостоялось поэтому особаго предварительнаго постановленія Съѣзда, но въ слѣдствіе сдѣланнаго уже Волынскою Духовною Консисторіею распоряженія, какъ пояснено училищнымъ правленіемъ въ примѣчаніи къ тойже 6-й статьѣ, дабы оный взносъ Благочинные представили въ училищное правленіе и въ будущемъ 1875 мъ году, то Съѣздъ таковое распоряженіе Консисторіи отмѣнить не находитъ причинъ, тѣмъ болѣе, что въ виду имѣются сверхмѣстные на будущій 1875-й годъ расходы, по постройкѣ дома для больницы и на другіе экстренные потребности.

2) по ст. 1-й смѣты расхода по содержанію тѣхъ же казеннокоштныхъ воспитанниковъ, Съѣздъ полагаетъ, что хотя въ примѣчаніи къ тойже статьѣ расхода и пояснено, что Житомирское Духовноучилищное правленіе отъ 30 октября сего 1874-го года за № 38-мъ, сдѣлало свое постановленіе, на счетъ прибавки учителю приготовительнаго класса Священнику Матѳею Подмышальскому 120 руб. прибавочнаго жалованья, какъ о томъ онъ проситъ настоящій съѣздъ и особою докладною запискою; но поелику съѣздъ не находитъ никакихъ особыхъ для того источниковъ, то потому и постановилъ: оставить учителя Подмышальскаго при прежнемъ его жалованьи въ количествѣ 420 руб. сереб.

3) По статьѣ 4-й тойже смѣты расхода Съѣздъ опредѣлилъ: что такъ какъ изъ письменныхъ дѣлъ сего Житомирскаго Духовнаго училища, разсматриваемыхъ было симъ Съѣздомъ оказалось, что нынѣшній Экономъ училища выполняетъ одну только

практическую сторону своихъ служебныхъ обязанностей, тогда какъ письменная отчетность ведется письмоводителемъ училища или правильнѣе дѣлопроизводителемъ онаго; то потому съѣздъ сдѣлавъ критическую оцѣнку трудовъ здѣшняго училищнаго Эконома, нашелъ основательнымъ уменьшить ему жалованье 100 рублями, находя достаточнымъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и другихъ житейскихъ удобствахъ опредѣлить ему 150 руб. годичнаго жалованья —

4) По статьѣ 10-й той же смѣты расхода пункта, значащагося подъ литерою ж., Съѣздъ постановилъ: такъ какъ «въ основаніи назначеній» смѣты опредѣлено Житомирскимъ Училищнымъ Правленіемъ на кормъ одной лошади овса не менѣе 18 четвертей, а между тѣмъ хозяйственная практика показываетъ, что прокормленіе лошади самимъ сѣномъ—недавая ему никогда въ кормъ соломы—достаточно прибавленія къ тому всего двухъ гарнцовъ овса въ день т. е. въ сутки, что составитъ въ годъ всего тринадцать четвертей и два гарнца, особенно если таковая лошадь будетъ употребляема не для скорой ѣзды и постояннаго тяжелаго подъема какъ и выходитъ здѣсь на дѣлѣ,—то потому уменьшить сумму полагаемую на овесъ 25-ю рублями, изъятіемъ каковой суммы общій итогъ на содержаніе конюшни и возовни опредѣляется во сто руб. сер. сумма увеличенная на 24 руб. сер. противъ смѣты прошедшаго времени.

5) Всѣ же прочія статьи смѣты приходовъ и расходовъ по содержанію Училища вообще и въ частности общежитія Епархіально-коштныхъ воспитанниковъ Съѣздъ постановилъ принять безъ измѣненія.

Ст. 8. По разсмотрѣнію Съѣздомъ второй смѣты приходовъ и расходовъ, по содержанію общежитія

своекоштныхъ воспитанниковъ сего Житомирскаго Училища Съѣздъ полагаетъ:

1) по ст. 4-й прихода той смѣты гдѣ въ примѣчаніи въ пунктѣ значущемся подъ лит. в., опредѣляется Училищнымъ Правленіемъ расходъ на сахаръ, чай и пищу для больныхъ учениковъ,—Съѣздъ постановилъ: такъ какъ чай, сахаръ и пища для больныхъ своекоштныхъ учениковъ, можетъ быть отнесена къ общимъ расходамъ по общежитію, указаннымъ въ ст. 1-й смѣты, то по соображеніямъ Съѣзда, полагается вполнѣ достаточною добавочная, такъ сказать, на означенный предметъ, или яснѣе сказать на улучшеніе содержанія таковыхъ больныхъ сумма, въ количествѣ 75 руб. сер. въ годъ. На случай же появленія болѣзней съ характеромъ эпидимическимъ, когда можетъ заболѣть большее число учениковъ, и тогда можетъ потребоваться большая сверхъ положенной Съѣздомъ суммы; то Съѣздъ опредѣляетъ, что количество расходуемыхъ—въ тѣхъ исключительныхъ предполагающихся случаяхъ—денегъ, по представленіи о томъ училищнымъ Правленіемъ подробнаго и отчетливаго заявленія будущему Съѣзду, Съѣздъ не долженъ отказаться принять на себя, означенныхъ тѣхъ чрезвычайныхъ единовременныхъ расходовъ.

2) Относительно постановленія Училищнаго правленія—изложеннаго въ примѣчаніи къ статьямъ расходовъ по содержанію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ,—о возвышеніи платы съ каждаго воспитанника по 5 руб. въ годъ, въ томъ предположеніи, чтобы за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ могъ образоваться еще остатокъ на удовлетвореніе разныхъ не предвидѣнныхъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ и нуждъ общежитія; то Съѣздъ находя затруднительнымъ возвышать годичную плату за общежитіе для родителей и воспитателей

своекошныхъ учениковъ, полагаетъ возможнымъ отнести могущіе встрѣтиться въ данномъ случаѣ сверхсмѣтные денежные расходы, на имѣющіе образоваться остатки, какъ по содержанію училища вообще, и отъ уменьшенія нѣкоторыхъ расходовъ,—положеннаго нынѣшнимъ Съѣздомъ—по содержанію общежитія въ частности, независимо отъ предполагаемой затраты суммы на постройку помѣщенія для больницы, тѣмъ болѣе что въ силу 5-й ст. журнальныхъ постановленій настоящаго Съѣзда, ожидается еще сверхъ смѣтная сумма поступленій отъ Благочинныхъ—недосланныхъ ими денегъ,—которые предоставляются Съѣздомъ въ полное и свободное распоряженіе Житомирскаго Духовно-Училищнаго Правленія

3) Всѣ же прочія статьи смѣты приходовъ и расходовъ и по содержанію общежитія, Съѣздъ полагаетъ оставить безъ измѣненія.

За тѣмъ сдѣлавъ надпись на препровожденныхъ въ сей Съѣздъ смѣтахъ, о томъ, что по разсмотрѣніи оныхъ составленъ особый журналъ Съѣзда, которымъ имѣетъ руководствоваться Житомирское Духовно-Училищное Правленіе, Съѣздъ постановилъ: представить таковый журналъ за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и прочихъ наличныхъ членовъ Съѣзда на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Подлинный журналъ подписали Предсѣдатель и Депутаты Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: 1874 г. Декабря 2. Согласенъ. Правленіе Училища имѣетъ сообщить въ Консисторію, для распоряженія, о тѣхъ статьяхъ настоящаго журнала, которыя касаются Духовенства.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель Житомирскаго Духовнаго училища, Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ.

Дѣлопроизводитель Правленія Николай Карашевичъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (9 Февраля), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини Вѣры Константиновны. На Литургіи рукоположенъ въ священника діаконъ Іаковъ *Левицкій*. Слово произнесъ священникъ Іоаннъ *Малиновскій*.

Въ среду (19 Февраля), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ совершена божественная литургія и молебствіе по случаю празднованія Восшествія на Всероссійскій престолъ Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго. На Литургіи произнесъ слово священникъ Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіонъ *Коровицкій*.

Въ понедѣльникъ, во вторникъ, въ среду и въ четвергъ, (24—27 Февраля,) первой недѣли Великаго Поста, въ Житомирской Крестовой церкви, на Великомъ Повечеріи Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, читанъ Великій Канонъ и кромѣ того въ среду, (26 Февраля), совершена Имъ въ тойже церкви литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ субботу, (1 Марта,) въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Це-

саревича Великаго Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**. Празднество сіе перенесено на субботу съ среды первой недѣли Великаго Поста на основаніи Табели Высокоторжественныхъ дней.

Отношеніе Предсѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1875 году, (1) покорнѣйше проситъ Васъ, не благоугодно ли будетъ оказать содѣйствіе къ распространенію изданій Общества въ ввѣренной Вашему управленію епархіи и сдѣлать извѣстнымъ подвѣдомственному Вамъ духовенству о возможномъ пониженіи цѣнъ на прежнія изданія Общества 1) для пріобрѣтенія оныхъ въ церковныя библіотеки и 2) распространенія въ народѣ.

1) Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольное количество экземпляровъ:

А) учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб. съ пересылкою 4 руб., за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб. за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р. за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

Б) Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

В) Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

---

(1) Программа напечатана въ 24 № Волынск. Епарх. вѣдомостей за 1874 годъ.

2) Для распространенія въ народѣ общедоступнаго изданія: *Воскресныя Бесѣды.*—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бѣсѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к. съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз. принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемое не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 Января 1875 г. (№ 38) послѣдовала таковая: «Къ свѣдѣнію.»

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

При Волынской Духовной Семинаріи открылась вакансія преподавателя Греческаго языка, по случаю перехода учителя Андрея Борковскаго въ Витебскую Семинарію, каѳедра же Физико-математическихъ наукъ замѣщена кандидатомъ С.-Петербургскаго Университета Николаемъ Маньковскимъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 9 Январа 1875 года за № 2 о пріобрѣтеніи «Сравнительнаго Обзора Четвероевангелія» протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя библиотеки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ протоіереемъ Василіемъ Гречулевичемъ «Подробный Сравнитель-

ный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 218.

О сочиненіи «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)», составленномъ законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, Протоіереемъ Василіемъ Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми чтителями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и

порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными пріемами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія»—представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ на-

*

шей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицемъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельствѣ сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся

въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано *«келеусас»*, а у св. Марка—*«ѐпетаксен»* (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, *«исцѣлялись»*, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея *«діесоѳисан»*, а у Марка *«ѐсозонто»* (стр. 202.) Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино,—онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчі-

ями. Поэтому соглашеніе (harmonia) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и тоже событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. Поэтому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выбо-

рѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или наоборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непремѣнно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангель-

скихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя мvромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Іерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домѣ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее затѣмъ воскрешеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполнѣ оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распредѣлены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященныя стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на

110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С. Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія,—Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія библіотеки.

— Отъ 22 Января 1875 года за № 4 объ изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ» и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ «Христіанское Чтеніе.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 27 Ноября 1874 года, доноситъ отъ 5 Декабря, что изданіе С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала «Христіанское Чтеніе», по новой программѣ начнется съ 1-го Января 1875 года, причемъ Академіею положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе «Церковный Вѣстникъ», сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе «Христіанское Чтеніе» *Справка:* Преосвященный

Митрополитъ С.-Петербургскій, отъ 29 Октября 1874 года, представлялъ Святѣйшему Сѵноду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала «Христіанское Чтеніе» еженедѣльно и ежемѣсячно подъ названіемъ «Прибавленія къ Христіанскому Чтенію», по новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ 13/27 Ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; причемъ Сѵнодомъ обращено было вниманіе Академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соотвѣтствующее его содержанію. 2) Такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется имѣть оффиціальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Сѵнода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ «Духовная Бесѣда»; посему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству, печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чтеніе» по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Сѵнода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная Бесѣда», будетъ печатаемо въ оффиціальной части журнала «Христіанское Чтеніе», который, такимъ образомъ, имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Сѵнода и центральныхъ учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Сѵнодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учрежденія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ Пре-

освященному Митрополиту С.-Петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Сѵноду. Приказали: Объ изданіи С.-Петербургскою Духовною Академіею съ 1875 года, по утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала «Церковный Вѣстникъ» и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ «Христіанское Чтеніе», и о назначеніи сего журнала съ 1876 года оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Сѵнода и центральныхъ его учрежденій, вмѣсто журнала «Духовная Бесѣда», согласно опредѣленію Сѵнода $^{13}/_{27}$ Ноября 1874 года дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ.

ПОЛОЖЕНІЕ ОБЪ ИСПЫТАНІЯХЪ НА УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ И ЗВАНІЕ ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО СТУДЕНТА ВЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЯХЪ. (1)

I. Общія правила.

§ 1. Совѣтамъ академій, сообразно съ уставомъ ихъ, предоставляется утверждать въ званіи дѣйствительнаго студента и удостоивать ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора богословія (уст. §§ 9, 136).

§ 2. Къ соисканію ученыхъ степеней, кромѣ студентовъ академіи, могутъ являться лица православнаго исповѣданія всѣхъ состояній. Званіе же дѣйствительнаго студента дается только студентамъ академіи (уст. §§ 136, 142,) на основаніи подлежащихъ правилъ сего положенія.

§ 3. Имѣющіе ученую степень кандидата по одному отдѣленію академіи и желающіе получить таковую же по другому, подвергаются наравнѣ съ студентами испытанію въ тѣхъ предметахъ этого отдѣленія, въ коихъ не были экзаменованы и которые входятъ въ составъ полнаго учебнаго курса избираемаго отдѣленія и, по полученіи

---

(1) Утверждено святѣйшимъ Синодомъ и разослано по духовно-учебному вѣдомству, при указѣ отъ 22 августа 1874 года за № 51 (напечатаны во 2 № Вол. Еп. вѣд. 1875 года).

степени кандидата по вновь избранному отдѣленію, могутъ искать общимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора.

§ 4. Неудовлетворившіе испытанію на ту или другую ученую степень могутъ явиться къ слѣдующему на оную испытанію не прежде какъ черезъ годъ послѣ перваго; при чемъ испытаніе каждый разъ производится сполна изъ всѣхъ предметовъ, безъ зачета отмѣтокъ, полученныхъ на предшедшемъ испытаніи. Послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній ищущій степени не допускается болѣе къ испытанію на ту же степень.

§ 5. Аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента и дипломы на степени кандидата, магистра и доктора имѣютъ быть выдаваемы по утвержденнымъ формамъ.

§. 6. Тѣмъ изъ выдержавшихъ испытаніе на ученую степень, кои находятся въ податномъ состояніи, дипломъ на оную выдается не прежде, какъ по увольненіи изъ того состоянія узаконеннымъ порядкомъ.

II. Объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени кандидата и магистра студентовъ академіи.

§ 7. Особаго испытанія на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата не полагается, кромѣ обыкновенныхъ годичныхъ испытаній.

§ 8. Испытанія производятся въ коммисіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ помощника ректора подлежащаго отдѣленія изъ членовъ отдѣленія.

Примѣчаніе. Частнѣйшія правила о времени и порядкѣ производства испытаній принадлежатъ къ предметамъ, постановляемымъ совѣтами академій и утверждаемымъ епархіальными преосвященными (уст. § 86. Б. п. 2)

§ 9. Оцѣнка познаній испытуемаго отмѣчается по принадлежности преподавателемъ по соглашенію съ членами комиссіи въ нарочно для того приготовленномъ спискѣ, который, по окончаніи испытанія, подписывается

всѣми членами собранія. Степень знаній испытуемаго выражается баллами: 5, 4, 3, 2, 1. Переэкзаменовка вообще не допускается.

Примѣчаніе. Баллъ 5 означаетъ познянія отличныя; 4—очень хорошія; 3—хорошія; 2—посредственныя и 1—слабыя.

§ 10. Студенты академіи, окончившіе въ 3-мъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, переводятся въ четвертый курсъ (уст. § 136).

§ 11. Окончившими трехгодичный курсъ съ соотвѣтствующимъ § 136-му успѣхомъ признаются студенты, получившіе, какъ по общеобязательнымъ, такъ и по спеціальнымъ предметамъ академическаго курса, въ среднемъ выводѣ не менѣе 4, или по одному предмету менѣе 3.

Примѣчаніе 1. Баллы считаются не по каѳедрамъ, но по предметамъ.

Предметы, соединенные въ уставѣ (§§ 111—114) подъ однимъ №, считаются при выводѣ средняго балла за одинъ предметъ.

Примѣчаніе 2. Новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся; по нимъ требуется только удовлетворительная отмѣтка (т. е. не ниже 3).

Примѣчаніе. 3. Семестровыя сочиненія въ каждомъ изъ первыхъ двухъ курсовъ считаются за одинъ отдѣльный предметъ.

§ 12. Удовлетворительнымъ для степени кандидата признается разсужденіе, которое признано будетъ таковымъ по разсмотрѣніи въ подлежащемъ отдѣленіи.

§ 13. Студенты академіи, прошедшіе трехгодичный курсъ академическаго образованія, но не удовлетворившіе условіямъ для перехода въ 4 курсъ, выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента (уст. § 136).

§ 14. Неудовлетворившими по § 13-му условіямъ для перевода въ 4 курсъ признаются студенты, полу-

чившіе по предметамъ академическаго курса въ среднемъ выводѣ менѣе 4, или по одному предмету менѣе 3, или же неудовлетворившіе требованіямъ относительно диссертаціи.

§ 15. Удостоенному совѣтомъ академіи званія дѣйствительнаго студента выдается аттестатъ, въ которомъ успѣхи студента по всѣмъ предметамъ трехгодичнаго академическаго курса.

§ 16. Перешедшіе въ четвертый курсъ избираютъ для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ общеобязательныхъ или своего отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ (уст. § 137.)

§ 17. По окончаніи четвертаго курса слушатели онаго подвергаются установленному испытанію по избранной каждымъ изъ нихъ группѣ предметовъ, согласно прилагаемой таблицѣ.

§ 18. Испытаніе на степень магистра производится въ коммиссіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ преподавателей всѣхъ предметовъ испытанія. Степень знаній испытуемаго обозначается словами: удовлетворительно и неудовлетворительно.

§ 19. Выдержавшіе устное испытаніе съ успѣхомъ, если представятъ магистерскую диссертацію и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра (уст. §§ 138 и 139).

§ 20. Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе требованіямъ магистерской диссертаціи, получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи (§ 140.)

§ 21. Удостоенный по § 20 степени кандидата можетъ получить степень магистра, если представитъ удовлетворительную магистерскую диссертацію и защититъ ее установленнымъ порядкомъ, не подвергаясь новому устному испытанію.

§ 22. Невыдержавшіе удовлетворительно устнаго испытанія на степень магистра получаютъ дипломъ на

степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи; но при исканіи степени магистра подвергаются новому устному испытанію.

§ 23 Окончившіе по § 22 курсъ со степенью кандидата не ранѣе какъ чрезъ годъ по удостоеніи сей послѣдней допускаются къ испытанію на степень магистра.

§ 24. Какъ отъ студентовъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ, ищущихъ степени магистра, требуется знакомство съ ученою и учебною литературою по избранной ими спеціальности.

§ 25. Диссертація на степень магистра пишется на избранную ищущимъ этой степени и одобренную подлежащимъ отдѣленіемъ тему по одному изъ предметовъ его спеціальныхъ занятій.

§ 26. Отъ магистерской диссертаціи требуется, чтобы она была богословскаго характера и заключала основательное научное изслѣдованіе предмета.

§ 27. Диссертацію на степень магистра можетъ замѣнить всякаго рода самостоятельное ученое сочиненіе по одной изъ богословскихъ наукъ, хотя бы написанное и не съ цѣлію полученія ученой степени.

§ 28. Диссертація сія, къ которой должны быть приложены главные ея тезисы, разсматривается по распоряженію помощника ректора въ отдѣленіи; письменный разборъ оной дѣлаетъ преподаватель той науки, по которой написано сочиненіе; отзывъ преподавателя обсуждается въ засѣданіи отдѣленія, которое и представляетъ оный совѣту съ своимъ заключеніемъ чрезъ помощника ректора. На такое разсмотрѣніе и разборъ назначается не болѣе четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Тѣмъ изъ студентовъ, которые при окончаніи 3 курса представятъ кандидатскія диссертаціи, значительныя по достоинству исполненія, равно какъ и по содержанію или предмету доступныя для дальнѣйшей обработки, дозволяется въ теченіе четвертаго курса усовершенствовать ихъ т. е. исправлять, пополнять и со стороны объема темы расширять эти сочиненія и представлять

оныя при окончаніи 4 курса въ качествѣ магистерскихъ диссертацій.

§ 29. Если диссертація будетъ признана удовлетворительною, то совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію.

§ 30. Совѣтъ назначаетъ время для бубличнаго защищенія диссертаціи на степень магистра и объявляетъ о томъ чрезъ ректора академіи во всеобщее свѣдѣніе.

§ 31. Сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ совѣтъ академіи, для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой.

§ 32. Ищущіе степени магистра обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертаціи.

§ 33. Студенты 4 курса, если представятъ диссертацію при окончаніи этого курса, въ случаѣ одобренія ея, пользуются правомъ пособія на ея напечатаніе изъ штатной академической суммы, назначенной на напечатаніе магистерскихъ диссертацій.

§ 34. Защищеніе диссертаціи происходитъ въ публичномъ собраніи академіи подъ предсѣдательствомъ ректора. Сообщеніе о лицѣ магистранта дѣлается однимъ изъ наставниковъ академіи или секретаремъ совѣта. Магистранту предоставляется право дать предъ собраніемъ объясненіе, какое онъ признаетъ нужнымъ относительно своей диссертаціи. Оффиціальныхъ оппонентовъ заблаговременно назначаемыхъ подлежащимъ отдѣленіемъ, должно быть не менѣе двухъ. Возраженія могутъ предлагать также всѣ присутствующія на диспутѣ лица, за исключеніемъ учащихся въ академіи. Всякое открытое выраженіе одобренія и порицанія (рукоплесканія и т. п.) на диспутахъ —воспрещается.

Примѣчаніе. Въ случаѣ присутствованія епархіальнаго преосвященнаго при испытаніяхъ на ученыя степени, предоставленное ему по § 13 уст. дух. акад. право

председательства въ собраніяхъ академіи, безъ сомнѣнія, должно остаться ненарушимымъ.

§ 35. При публичномъ защищеніи диссертаціи на степень магистра ректоръ наблюдаетъ за правильностію и порядкомъ диспута, заключаетъ оный и, собравъ мнѣнія присутствовавшихъ членовъ совѣта, публично объявляетъ о состоявшемся рѣшеніи. За тѣмъ совѣтъ на основаніи отзыва, представленнаго изъ отдѣленія, и акта защиты представляетъ удостоеннаго степени магистра къ утвержденію въ этой степени узаконеннымъ порядкомъ.

III. Объ испытаніяхъ на ученыя степени кандидата и магистра слушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ.

§ 36. Слушатели академическихъ лекцій и посторонція лица, ищущіе ученой степени кандидата, подаютъ о томъ на имя ректора академіи прошеніе, къ которому прилагаютъ установленные аттестаты о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи.

§ 37. Время для производства устныхъ испытаній означеннымъ въ § 36 лицамъ на степень кандидата полагается тоже, какъ и для испытанія учащимся, т. е., предъ окончаніемъ учебнаго года.

§ 38. Означенное въ § 37 испытаніе обнимаетъ всѣ предметы какъ общеобязательные, такъ и спеціальные того отдѣленія, по которому ищется степень кандидата и пишется разсужденіе на тему, одобренную отдѣленіемъ по принадлежности. Если диссертація будетъ признана удовлетворительною, ищущій степени приглашается въ подлежащее отдѣленіе для словеснаго объясненія по содержанію диссертаціи. Въ случаѣ неудовлетворительности диссертаціи или словеснаго объясненія по оной дозволяется ищущему степени кандидата представить новую диссертацію не позже шести мѣсяцевъ послѣ объявленія рѣшенія о первой.

§ 39. Устное испытаніе означенныхъ въ § 36 лицъ производится тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ для устнаго испытанія студентовъ.

§ 40. Для кандидатской диссертаціи слушатели академическихъ лекцій и постороннія лица могутъ, если пожелаютъ, избрать темы изъ числа одобренныхъ и предложенныхъ отдѣленіемъ, или пишутъ на свои темы съ одобреніемъ подлежащаго отдѣленія.

§ 41. Выдержавшіе испытаніе съ успѣхомъ и представившіе удовлетворительную диссертацію получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата.

§ 42. Удостоившіеся по сему испытанію степени кандидата, если желаютъ быть преподавателями въ семинаріяхъ, могутъ избрать одну изъ группъ четвертаго курса для практическоспеціальныхъ занятій наравнѣ съ студентами этого курса.

§ 43. При прошеніи означенныхъ лицъ о допущеніи ихъ къ испытанію на степень магистра долженъ быть приложенъ дипломъ на ученую степень кандидата.

§ 44. Устное испытаніе сихъ лицъ на степень магистра и разсмотрѣніе диссертаціи, равно какъ и удостоеніе этой ученой степени, производятся на одинаковомъ основаніи съ испытаніями студентовъ академіи.

§ 45. Вольные слушатели и постороннія лица допускаются къ испытанію на ученую степень магистра во всякое время, кромѣ вакацій.

IV. Объ удостоеніи степени доктора богословія.

§ 46. Имѣющій степень магистра можетъ искать степени доктора богословія не ранѣе, какъ чрезъ годъ по полученіи имъ степени магистра.

§ 47. Магистръ, ищущій степени доктора богословія, не подвергается устному испытанію, но обязанъ представить въ Совѣтъ диссертацію, которая должна заключать въ себѣ самостоятельное изслѣдованіе какого либо научнаго вопроса, относящагося къ богословію.

§ 48. Диссертацію на степень доктора можетъ замѣнить самостоятельное ученое сочиненіе, хотя бы написанное и не съ цѣлію полученія ученой степени.

§ 49. Диссертація на степень доктора разсматривается тѣмъ же порядкомъ, какъ и магистерская. Если она будетъ признана удовлетворительною, то Совѣтъ допускаетъ автора къ публичному защищенію оной, которое производится порядкомъ, опредѣляемымъ въ §§ 34 и 35 сего положенія. По защищеніи диссертаціи, совѣтъ представляетъ удостоеннаго степени доктора богословія къ утвержденію въ этой степени узаконеннымъ порядкомъ.

§ 50. Знаменитые ученые, пріобрѣтшіе извѣстность своими учеными трудами, удостоиваются ученой степени доктора богословія безъ испытанія, хотя бы они не имѣли никакой ученой степени, и утверждаются въ сей степени, соотвѣтственно § 88, В. п. 3 Уст. дух. акад.. св. Синодомъ.

§ 51. Предложеніе о возведеніи таковыхъ ученыхъ въ степень доктора богословія представляется Совѣту за подписомъ не менѣе двухъ членовъ Совѣта, имѣющихъ уже эту степень, и подвергается открытому баллотированію въ засѣданіи общаго собранія Совѣта.

ТАБЛИЦА ИСПЫТАНІЙ НА СТЕПЕНЬ МАГИСТРА.

(Приложеніе къ § 17-му.)

1) Священное Писаніе, еврейскій языкъ для студентовъ богословскаго отдѣленія и греческій —для студентовъ другихъ отдѣленій.

2) Богословіе основное, догматическое и нравственное.

3) Пастырское богословіе, гомилетика, литургика и каноническое право.

4) Всеобщая церковная исторія и исторія русской Церкви.

5) Всеобщая гражданская и русская исторія, одинъ изъ богословскихъ общеобязательныхъ или спеціальныхъ историческаго отдѣленія предметовъ.

6) Словесность съ исторіею литературы и логика; одинъ изъ богословскихъ предметовъ общеобязательныхъ или спеціальныхъ—практическаго отдѣленія.

7) Психологія, исторія философіи, педагогика; одинъ изъ общеобязательныхъ богословскихъ предметовъ или спеціальныхъ того отдѣленія, къ которому принадлежитъ избравшій группу философскихъ наукъ.

8) Одинъ изъ древнихъ языковъ и одинъ изъ богословскихъ предметовъ общеобязательныхъ или спеціальныхъ того отдѣленія, къ которому принадлежитъ избравшій какой либо изъ древнихъ языковъ.

Примѣчаніе. По группамъ 5, 6, 7 и 8 выборъ одной изъ богословскихъ наукъ не простирается на тѣ предметы которые не преподаются въ семинаріяхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ селѣ Голубіевичахъ, Овруч. у., учитель Турійскаго народнаго училища воспитанникъ Семинаріи Антоній *Заіончковскій*; на вакансіи псаломщиковъ: въ с. Вельбовно, Острож. у., окончившій курсъ Семинаріи Маркіанъ *Должанскій*; при Владиміроволынскомъ Соборѣ окончившій курсъ Семинаріи Филаретъ *Герштанскій*, въ с. Подлѣсцахъ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Кириллъ *Островскій*; просфорнею въ с. Красноселкѣ, Житомир. у., вдовая діаконская жена Іуліанія *Палецкая*; исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Плесной, Заслав. у., пономарь с. Михнова Леонтій *Божкевичъ*; въ с. Малыхъ Дорогостаяхъ, Дубенск. у., пономарь с. Романова, Луцк. у., Никаноръ *Сибиковскій*; въ с. Андріевичахъ, Новоградвол. у., дьяческій сынъ Иларіонъ *Тимотіевичъ*; въ с. Старомъ Загоровѣ, Владиміров. у., Священническій сынъ Владиміръ *Грабовецкій*; просфорнею въ с. Зороковѣ Житомир. у., вдовая священническая жена Ѳекла *Богурская*.

Перемѣщены: священникъ с. Страклова, Дубен. у., Василій *Шумовскій* въ с. Вельбовно Острож. у.; священникъ с. Голубіевичъ, Овруч. у., Александръ *Игнатовичъ* въ с. Жавровъ Острож. у., одинъ на мѣсто другаго— исправляющіе должность псаломщиковъ: м. Левкова Житомирскаго у. Василій *Соботовичъ* и с. Пражева Житом. у., *Коммисаржевскій*; с. Загорецъ, Кременец. у., Леонтій *Тышкевичъ* и с. Погорѣлецъ, того же у., Александръ *Соколовскій*; и. д. псаломщика с. Бѣлашевки, Ровен. у., Григорій *Недѣльскій* въ с. Стрѣльскъ того же у.; и. д. псаломщика с. Мстишина, Луцк. у., Николай *Вдодовичъ* въ с. Дроздовъ Ровен. у., одна на мѣсто другой—просфорни: с. Меленецъ, Новоградвол. у., Марія Пиневичъ и

с. Пустоиванья, Дубен. у., Домникія *Малюжинская*; с. Карповецъ, Жит. у., Анна *Скалозубова* и с. Великаго Гальчина, того же у., Елисавета *Дужовская*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Городищенское одноклассное народное училище, Заслав. у., священникъ Тимоѳей *Софроновичъ*.

Упразднены пономарскія мѣста: въ с. Михновѣ Заслав. у., въ м. Козинѣ Дубен. у., въ с. Романовѣ Луцк. у.

Уволены: по прошенію, заштатъ, с. Андріевичъ, Новоградвол. у., и. д. псаломщика Іероѳей *Струтинскій*; за неявку къ должности просфорня с. Красноселки, Житомир. у. Надежда *Ганкевичъ*; отъ должности пономаря м. Ивницы, Житом. у., Іеронимъ *Сущевскій*.

Перечислены приходы: *с. Обычъ*, Кременец. у., изъ 4-го въ Градскій благочиннический округъ; *Крестовоздвиженская церковь* м. Полоннаго, Новоградв. у., изъ 4-го въ 3-й благочиннический округъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, прихожанамъ с. Понебыля Ровенск. у.

Умерли: Священникъ с. Жаврова, Острож. у., Николай *Ляшевичъ*; переведенный изъ с. Вельбовно, Остр. у., въ с. Стракловъ, Дубен, у., священникъ Ѳеодоръ *Торскій*; священникъ с. Яйна, Ковел. у., Павелъ *Яневичъ*; заштатный священникъ с. Великаго Обзыра, Ковельск. у., Іоаннъ *Ярмоловичъ*; и. д. псаломщиковъ—с. Стрѣльска Ровен. у., Андрей *Осницкій* и с. Дроздова, того же у., Александръ *Недѣльскій*; пономари—м. Козина, Дубен. у., Кипріанъ *Бродкевичъ* и с. Великаго Обзыра, Ковел. у., Александръ *Львовичъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье, (16 Марта крестопоклонная недѣля), въ Житомирской Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія.

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ КОНТОРЫ.

Въ московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангеліи, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.) б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф)., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.)

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к. корешк. 35 коп. бум. 20 к., (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій твореніе Св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кож· 70 к· корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум· 55 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе краткое во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф).

Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф)., въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каѳедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. СПБ. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.)

Тріодь постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.)

Тріодь постная, или Тріодіонъ, въ 4. д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф).

кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф)., бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф).

Тріодь постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф)., кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф)., въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф).

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Марта 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 24 Февраля 1875 года за № 5, по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священ-

нослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Сѵнодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію 3/24 Іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числятся земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Сѵнода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ съѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Страндовѣ, Дубен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Симеонъ *Подчашинскій*; на священническую вакансію въ с. Давидовкѣ, Житомир. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Николай *Берестовскій*; на просфорническое мѣсто при Староконстантиновской Соборной церкви священническая вдова Марія *Новосадская*; на просфорническое мѣсто въ с. Калиновкѣ, Житомир. у., священническая вдова Ольга *Трипольская*; псаломщикомъ въ с. Потуторовѣ, Кременец. у., окончившій курсъ Семинаріи Авксентій *Назаркевичъ*; исправляющими должность псаломщиковъ: въ с. Башукахъ, Кременец. у., Никаноръ Малюжковичъ, въ м. Острополѣ, Новоградвол. у., при Преображенской церкви пономарь Остропольской Николаевской церкви Поликарпъ *Талаховскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ: с. Столпина, Ровенск. у., Николай *Конахевичъ* въ с. Немиринцы Старокон. у., дьячекъ с. Мидска, Ровен. у., Эрастъ *Якимовичъ* въ с. Чудель того же уѣзда; псаломщикъ с. Седлища, Ковельск. у., Ксенофонтъ *Жахановичъ* въ с. Оконскъ Луцк. у.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника священникъ с. Лопушной, Кременец. у., Симеонъ Дублянскій.

*

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища священники: въ Искоростное Овруческаго уѣзда—Симеонъ *Лотоцкій*, въ Бутовецкое—Заслав. уѣзда—Θеофилъ *Клопотовичъ*, въ Глинское Ровенскаго уѣзда—Матθей *Тарнавскій* и въ Велико-Любашское того же уѣзда—Іоаннъ Боруцкій.

Уволены, по прошеніямъ, отъ должности: и. д. псаломщика с. Потуторова Кременец. у. діаконъ Владиміръ *Назаркевичъ*; и. д. псаломщика при Преображенской церкви м. Острополя Новоградвол. у. Василій *Страдомскій*; пономарь с. Конюхъ Владиміровол. у. Александръ *Козловскій*; заштатъ, по разстроенному здоровью, священникъ с. Немиринецъ Старокон. у. Іоаннъ *Конахевичъ*; по случаю выхода въ замужество просфорня с. Калиновки Житомир. у. Дарія *Пиневичъ*.

Умерли: священникъ с. Давидовки Житомир. у. Иларій *Немоловскій*; священникъ с. Свинюхъ Кременец. у. Іоаннъ *Бречкевичъ*; заштатный священникъ с. Капустина Заслав. у. Михаилъ *Струменскій*; и. д. псаломщика с. Чудля Ровен. у. Иванъ *Табаковскій*; и. д. псаломщика с. Немиринецъ Староконстант. у. Василій *Жолтовскій*; пономарь с. Стараго Алексинца Кременец. у. Іона *Логинскій*; пономарь с. Деревичъ Новоградв. у. Николай *Крашановскій*; пономарь с. Лугинъ Овруч. у. Иванъ *Крашановскій*; просфорня с. Великаго Раковца Кременец. у. Марθа *Пекирская*.

Упразднены пономарскія мѣста: с. Старомъ Алексинцѣ Кременец. уѣзда; при Николаевской церкви м. Острополѣ Новоградвол уѣзда; въ с. Конюхахъ Владиміров. уѣзда; въ с. Деревичахъ Новоградвол. уѣзда.

Всемилостивѣйше пожалована, въ 31 день Января 1875 года, серебраная медаль, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, Старшинѣ Хоровской волости крестьянину с. Стараго Загорова, Владиміроволынскаго уѣзда, Павлу *Волянюку*, за его труды и пожертвованія при сооруженіи церкви въ помянутомъ селѣ.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА. ЗА 1874 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Отъ 1873 года къ 1874 оставалось:			
а) отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ	14	4½	
б) отъ разновременныхъ взносовъ за потерянныя казенныя учебныя книги	11	10	
в) отъ оборотной суммы, назначенной на выписку продажныхъ учебниковъ	88	8½	
г) поступленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ на содержаніе училища	7932	8¼	
ИТОГО	8045	31¼	Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ и по приходорасходной книгѣ 1874 года.
Къ тому въ 1874 году поступило:			
1) По смѣтѣ, утвержденной 7/22 Декабря 1873 года Святѣйшимъ Синодомъ,			
Изъ Государственнаго Казначейства:			
а) штатнаго жалованья лицамъ Управленія и учащимъ	3943	60	Сумма эта поступила изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ отъ 27 Февраля 1874 г. за № 75 . 653 р. 37 к. отъ 25 Марта того же года за № 108 . 328 р. 63 к. отъ 2 Мая — за № 135 . 324 р. 62 к. отъ 28 Мая — за № 146 . 327 р. 92 к. отъ 27 Іюня — за № 158 . 327 р. 92 к. отъ 2 Августа — за № 183 . 328 р. 62 к. отъ 28 Августа — за № 201 . 328 р. 62 к. отъ 30 Сентября — за № 219 . 319 р. 47 к. отъ 1 Ноября — за № 234 . 328 р. 62 к. отъ 3 Декабря — за № 252 . 328 р. 72 к. отъ 19 Декабря — за № 263 . 346 р. 49 к. отъ 31 Декабря — за № 277 . 60 к. 3943 р. 60 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
б) % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ училища . .	115	47	Деньги сіи поступили изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства По ассигновкамъ отъ 2 Марта 1874 года за № 78 . 61 р. 85 к. отъ 6 Іюня того же года за № 150 . 16 р. 18 к. отъ 19 Сентября — за № 213 . 16 р. 18 к. отъ 1 Ноября — за № 235 . 10 р. 72 к. отъ 22 Декабря — за № 267 . 10 р. 54 к. 115 р. 47 к. По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ $^{7}/_{21}$ Декабря 1873 года, на % прибавку къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго училища въ 1874 году ассигновано 499 руб. $78^{1}/_{2}$ коп.; но Правленіемъ училища получено менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 384 р. $31^{1}/_{2}$ к. вслѣдствіе того, что на основаніи отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 12-го Марта 1874 года за № 232-мъ съ 1-го Марта 1874 года прекращена выдача % прибавка лицамъ управленія и учащимъ училища изъ западныхъ уроженцевъ.
в) дополнительнаго кредита къ % прибавкѣ 1873 года	48	61	Деньги эти получены изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ отъ 2 Марта 1874 года за № 79 . 35 р. 75 к. по ассигновкѣ отъ 2 Марта 1874 года за № 81 . 12 р. 86 к. 48 р. 61 к. вслѣдствіе отношенія Волынской Казенной Палаты отъ 31 Октября 1873 года за № 15,808.
2) 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ въ 1874 г.	2	$30^{3}/_{4}$	Вычетъ этотъ сдѣланъ изъ 115 р. 47 коп. % прибавки, выданной въ 1874 г. лицамъ управленія и учащимъ училища, на основаніи 2-го примѣчанія къ смѣтѣ расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ $^{7}/_{21}$ Декабря 1873 года.
3) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по Кременецкому духовно-училищному округу въ 1873 году	2146	$76^{1}/_{2}$	Деньги сіи поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5-го Іюня 1874 года за № 4142-мъ.
4) вѣнчиковаго сбора по тому же Округу въ 1873 г.	751	$13^{1}/_{2}$	
5) 2% вычета изъ жалованья духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа . . .	2747	$65^{3}/_{4}$	Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго Округа, именно поступило 2% вычета изъ жалованья духовенста.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Руб.	Коп.
а) за весь 1873 годъ:		
Отъ Благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 8 Генваря 1874 г. за № 4 .	81	48
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 10 Генваря 1874 г. за № 30	151	»
2 округа при отношеніи отъ 17 Генваря 1874 г. за № 12	313	25
и при отношеніи отъ 25 Іюня 1874 года за № 71 .	149	58
б) за 1-ю половину 1873 года:		
Отъ Благочиннаго 3-го округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 года за № 5 . . .	83	67
в) за 2-ю половину 1873 года:		
Отъ Благочиннаго Кременецкихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1874 года за № 27 .	44	27
Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 26 Генваря 1874 г. за № 29	82	7¾
2 округа при отношеніи отъ 7 Апрѣля 1874 г. за № 55	104	9
3 округа при отношеніи отъ 12 Генваря 1874 г. за № 20	113	75
4 округа при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 г. за № 20	67	»
Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 11 Генваря 1874 г. за № 42	108	27
2 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1874 г. за № 10	98	26
4 округа при отношеніи отъ 7 Генваря 1874 г. за № 4	64	51
Отъ Монастырскаго Городищенскаго прихода при отношеніи отъ 29 Декабря 1874 года за № 301 . . .	3	45
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:		
3 округа при отношеніи отъ 28 Генваря 1874 г. за № 58	91	35
4 округа при отношеніи отъ 6 Февраля 1874 г. за № 186	56	28
Отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Генваря 1874 года за № 5	63	58
г) за 1-ю половину 1874 года:		
Отъ Благочиннаго Кременецкихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 9 Августа 1874 года за № 220 .	43	3
Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 4 Октября 1874 г. за № 131	82	82
2 округа при отношеніи отъ 30 Сентября 1874 г. за № 106	102	43
3 округа при отношеніи отъ 15 Августа 1874 г. за № 207	113	39
4 округа при отношеніи отъ 12 Іюля 1874 г. за № 120	66	10

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Руб.	Коп.
6) 30-ти копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа	1324	80¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Руб.	Коп.
Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 1 Августа 1874 г. за № 177	107	24
2 округа при отношеніи отъ 12 Іюля 1874 года за № 79	95	50
3 округа при отношеніи отъ 19 Декабря 1874 г. за № 75	89	91
4 округа при отношеніи отъ 30 Августа 1874 г. за № 178	64	66
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:		
3 округа при отношеніи отъ 24 Іюля 1874 г. за № 181	91	61
4 округа при отношеніи отъ 30 Августа 1874 г. за № 273	55	38
Отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1874 года за № 101	63	60
д) за 2-ю половину 1874 года:		
Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Декабря 1874 года за № 117 . . .	96	12
ИТОГО . . .	2747	65¾

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, именно поступило за браки, бывшіе въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.

	Руб.	Коп.
а) въ 1872 году:		
Отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 года за № 5	84	»
б) въ 1873 году:		
Отъ Благочиннаго Кременецкихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1874 года за № 28 .	40	50
Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 26 Генваря 1874 г. за № 29	76	57¼
2 округа при отношеніи отъ 7 Апрѣля 1874 г. за № 54	88	50
3 округа при отношеніи отъ 12 Генваря 1874 г. за № 20	93	60
4 округа при отношеніи отъ 15 Генваря 1874 г. за № 18	67	80
Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 11 Генваря 1874 г. за № 43	111	90
2 округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1874 г. за № 10	104	10
3 округа при отношеніи отъ 19 Декабря 1874 г. за № 75	76	50
4 округа при отношеніи отъ 7 Генваря 1874 г. за № 5	81	»
Отъ Благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 14 Генваря 1874 г. за № 17	37	96
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:		
1 округа при отношеніи отъ 10 Генваря 1874 г. за № 31	74	40
2 округа при отношеніи отъ 17 Генваря 1874 г. за № 12	72	80

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.
7) взноса за право ученія	170	»
8) взноса отъ пансіонеровъ	196	40

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3 округа при отношеніи отъ 5 Генваря 1874 г. за № 17	96	60
4 округа при отношеніи отъ 6 Февраля 1874 г. за № 186	68	70
Отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 3 Генваря 1874 года за № 4	57	27
Отъ монастырскаго Городищенскаго прихода при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 6 Февраля 1874 года за № 841	5	»
в) въ 1874 году:		
Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 18 Декабря 1874 года за № 117 . . .	87	60
ИТОГО	1324	80¼

На основаніи 79 § училищнаго устава и постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года внесли за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ:

1) въ 187¾ учебномъ году:

а) воспитанники иноокружные:

Владиміръ Захарьяшевичъ . 10 руб.
Клавдій Сендульскій . . . 10 руб.
Петръ Ковалевскій . . . . 10 руб.
Павелъ Моссаковскій . . . 10 руб.

б) воспитанники иносословные:

Андрей Браунштейнъ . . 15 руб.
Анатолій Сивицкій . . 15 руб.

2) въ 187⅘ учебномъ году:

а) иноокружные воспитанники:

Димитрій Бережницкій . . 10 руб.
Константинъ Бережницкій . 10 руб.
Константинъ Опатовичъ . 10 руб.
Антоній Майборода . . . 10 руб.
Иванъ Буйницкій . . . . 10 руб.
Клавдій Сендульскій . . . 10 руб
Александръ Цѣховскій . . 10 руб.
Петръ Герштанскій . . . 10 руб.
Александръ Флоровъ . . . 5 руб.

б) иносословный воспитанникъ

Іуліанъ Сморжевскій . . . 15 руб.

ИТОГО . 170 руб.

Сумма эта образовалась отъ взноса пансіонеровъ за помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ и содержаніе пищею наравнѣ съ воспитанниками, состоящими на епархіальномъ содержаніи; именно внесено за содержаніе:

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
9) Отъ продажи учебниковъ. . . .	194	35	»	»
10) Отъ и. д. Учителя чистописанія Захаріи Метельскаго	1	66	»	»
11) Отъ подрядчика, Кременецкаго 2-й гильдіи купца Абрама Розенфельда въ качествѣ залога Государственнымъ 5% билетомъ	»	»	100	»
12) Оставшіеся отъ расплаты съ рабочими	9	35	»	»
13) Государственными 5% билетами . .	»	»	2000	»
Итого въ 1874 году поступило . . .	11652	10¾	2100	»
а съ оставшимися отъ 1873 года .	19697	42	2100	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

а) въ 187³/₄ учебномъ году

Владиміромъ Буйницкимъ . . 41 руб. 10 к.
Николаемъ Буйницкимъ . . . 41 руб. 10 к.
Іакинѳомъ Сѣдлецкимъ . . . 41 руб. 10 к.
Константиномъ Струмѣнскимъ 41 руб. 10 к.

и б) въ Сентябрскую треть 187⁴/₅ учебнаго года

Владиміромъ Буйницкимъ . . 16 руб.
Николаемъ Буйницкимъ . . 16 руб.

ИТОГО 196 руб. 40 к.

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 41 руб. 10 коп. соотвѣтственно епархіальному окладу на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища, ассигнованному Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Октябрѣ 1873 года.

Деньги эти поступили при репортѣ Помощника Смотрителя отъ 17 Августа 1874 года за проданныя учебныя книги въ первой половинѣ 1874 года . . . . 111 р. 31 к.
и Смотрителя училища при рапортѣ отъ 25 Октября 1874 года за проданныя учебныя книги въ мм. Сентябрѣ и Октябрѣ 1874 года . . . . . . 25 р. 22½ к.
и отъ 28 Декабря 1874 года за проданныя учебныя книги въ мм. Ноябрѣ и Декабрѣ . . . . . . 30 р. 81½ к.

ИТОГО 194 р. 35 к.

Деньги эти поступили отъ Директора Холмской мужской Гимназіи при отношеніи отъ 20-го Февраля 1874 года за № 89 какъ перебранныя Учителемъ Метельскимъ вслѣдствіе того, что хотя онъ состоялъ на службѣ при Кременецкомъ духовномъ училищѣ по 6-е Сентября 1873 года, но получилъ жалованье по должности Помощника классныхъ Наставниковъ Холмской мужской Гимназіи съ 1-го Сентября тогоже года, т. е. со дня утвержденія его въ этой должности.

Деньги эти внесены купцомъ Розенфельдомъ при заключеніи имъ контракта на поставку въ экономію училища припасовъ и другихъ матеріаловъ.

Деньги эти поступили отъ Смотрителя училища при рапортѣ отъ 28 Декабря 1874 года какъ оставшіяся отъ суммы, выданной ему, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 9-го Августа 1874 года за № 190, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ,—для расплаты съ рабочими и закупки матеріала при производившихся хозяйственнымъ образомъ перестройкахъ и ремонтировкѣ въ училищномъ корпусѣ.

Два государственныхъ 5% билета, по 1000 руб. каждый, пріобрѣтены Правленіемъ училища на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Іюлѣ 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Въ 1874 году израсходовано: § 1-й. На содержаніе лицъ Управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ:					
I) Изъ суммъ ассигнованныхъ 7/21 Декабря 1873 года Святѣйшимъ Синодомъ,					
а) на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ	3943	60	3850	$73\frac{3}{4}$	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 92 рубля $86\frac{1}{4}$ коп. по причинамъ, указаннымъ въ счетѣ № 1.
б) на % прибавку къ штатному жалованью	499	$78\frac{1}{2}$	115	47	384 руб. $31\frac{1}{2}$ коп. остались въ Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ вслѣдствіе того, что съ 1-го Марта 1874 года прекращена выдача % прибавки лицамъ Управленія и учащимъ изъ западныхъ уроженцевъ. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.
II) Изъ дополнительнаго кредита, открытаго при Волынской Казенной Палатѣ на % прибавку къ штатному жалованью 1873 года	66	49	48	61	Деньги эти выданы на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 15-го Февраля 1874 года за № 1903 бывшему Смотрителю училища Семену Громачевскому въ количествѣ 35 руб. 75 коп. и бывшему Учителю Латинскаго языка Священнику Александру Кресовичу въ количествѣ 12 руб. 86 коп. Израсходовано менѣе противъ ассигнованнаго на 17 руб. 88 коп. потому, что бывшему Смотрителю Училища Семену Громачевскому выдано за 8 мѣсяцевъ 1873 года, т. е. за время дѣйствительной его службы при училищѣ. 17 руб. 88 коп. остались въ Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ.
III) Изъ суммъ епархіальныхъ:					
а) на жалованье Наставникамъ параллельныхъ и приготовительнаго классовъ	1720	»	1641	$85\frac{3}{4}$	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 78 р. $14\frac{1}{4}$ к. вслѣдствіе незамѣщенія должностей: 1) Учителя Латинскаго языка съ 1 Іюля по 8 Сентября и 2) Учителя Греческаго языка въ тотъ же промежутокъ времени. Деньги эти израсходованы на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Іюлѣ 1874 года.
б) на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя	150	»	50	»	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 100 руб. потому что Помощникъ Смотрителя по 1 Сентября 1874 года пользовался казенною квартирою въ училищномъ корпусѣ.
в) на жалованье Членамъ Правленія отъ духовенства	240	»	240	»	Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года.
г) на жалованье Надзирателямъ . .	400	»	400	»	Расходъ сдѣланъ на томъ же основаніи.
д) на жалованье Учителю Гимнастики	50	»	16	66	Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Іюлѣ 1874 года. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано потому, что уроки гимнастики стали даваться воспитанникамъ только съ 20 Сентября 1874 года.

*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
е) на жалованье эконому училища . .	120	»	120	»
ж) на наемъ училищной прислуги . .	382	»	318	60
§ 2-й.				
По содержанію воспитанниковъ:				
а) на пищу	3288	»	3987	44½
б) на обувь	342	»	316	»
в) на одежду	415	50	4	50
г) на постель	120	»	8	85

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ сдѣланъ на основаніи постановленія училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года.

На наемъ прислуги израсходовано менѣе противъ смѣты на 63 руб. 40 к. вслѣдствіе того, что комплектъ служителей въ лѣтнее, а особенно въ каникулярное время значительно сокращался.

Изъ этихъ денегъ употреблено 1) на закупку съѣстныхъ припасовъ . . . . 2506 р. 26½ к.

2) выдано воспитанникамъ, состоявшимъ на епархіальномъ содержаніи, но за недостаткомъ помѣщенія въ училищномъ корпусѣ жившимъ на частныхъ квартирахъ . . . 437 р. 92¾ к.

3) употреблено на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ . . . . 43 р. 25 к.

2987 р. 44¼ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 300 руб. 55¾ коп. потому что 1) изъ 80 епархіальныхъ окладовъ, ассигнованныхъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, 2 оклада въ теченіе всего 1874 года оставались вакантными и 2) нѣкоторые изъ воспитанниковъ были лишаемы епархіальнаго содержанія въ разныя времена года и на различные промежутки времени.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетахъ подъ №№ 4, 5 и 6-мъ.

Деньги эти ассигнованы на 60 наръ новыхъ сапогъ и 120 паръ головокъ. Изъ нихъ израсходовано:

а) на 51 пару новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к. одна) 127 р 50 к.

б) на 104 пары головокъ (по 1 р. 50 к.) . . . 156 р.

в) выдано на сапоги родителямъ и воспитателямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ, какъ показано въ счетѣ № 5, ... 32 р. 50 к

316 рублей.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 26 р. по причинамъ, показаннымъ въ предшествующей статьѣ расхода.

На эти деньги выданъ лѣтній костюмъ воспитаннику Наркиссу Маркевичу согласно постановленію Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.

Деньги эти израсходованы на покупку 54 аршинъ холста на

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
					тюфяки (по 15 к. аршинъ). 8 р. 10 к. и за пошитье изъ означеннаго холста 10 мѣшковъ на тюфяки 75 к. По двумъ означеннымъ статьямъ расходъ менѣе ассигнованной суммы вслѣдствіе того, что Кременецкій духовно-училищный Съѣздъ, бывшій въ м. Генварѣ 1874 г., ассигновалъ ее подъ условіемъ употребить въ расходъ лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ.
д) на бумагу	35	»	18	»	Деньги эти израсходованы согласно постановленію Съѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ 1873 года, именно: на покупку 4 стопъ бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к.) 11 р. и 4 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.) 7 р.
е) на стирку бѣлья	80	50	80	50	На эти деньги по контракту производилась стирка бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго.
§ 3-й.					
По содержанію дома:					
а) на отопленіе	605	»	538	50	На эту сумму куплено 75 саженей дровъ (по 7 р. 18 к.) Менѣе противъ смѣты на 66 р. 50 к.
б) на освѣщеніе	182	30	199	71	На эти деньги куплено: 13 пуд. 11 фун. керосину (по 4 р. 64 к. п.) . . . . 61 р. 59 к. 10 пуд. 10 фунт. стеариновыхъ свѣчъ (по 12 р. пудъ) . . . . 123 р. 2 пуд. 10 фун. сальныхъ свѣчъ (по 6 р. 72 к. пуд.) . . . . 12 р. 12 к. ИТОГО . . 199 р. 71 к. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 17 р. 42 к. потому что за переходомъ Помощника Смотрителя на частную квартиру число воспитанниковъ, живущихъ въ училищномъ корпусѣ, увеличилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличился расходъ и по освѣщенію. Передержка въ расходѣ покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе.
в) на чистку дымовыхъ трубъ .	46	»	46	»	На эти деньги по контракту производилась чистка дымовыхъ трубъ въ училищномъ зданіи.
г) на чистку сортировъ . . .	50	»	50	»	На эти деньги по контракту производилась чистка сортировъ.
д) на перестройки въ училищномъ корпусѣ	200	»	248	35	Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7. Передержка въ 48 р. 35 к. за исключеніемъ 9 р. 35 к. показанныхъ въ статьяхъ прихода подъ п. 12, покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе дома.
е) на содержаніе лошади . . .	130	»	121	5	Изъ этихъ денегъ употреблено: на покупку 18 четвертей овса . . . . 49 р. 50 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 4-й.				
На библіотеку				
а) на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ въ фундаментальную библіотеку училища .	200	»	163	21
б) на выписку учебниковъ, назначенныхъ для продажи ученикамъ	»	»	137	50
§ 5-й.				
На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія:				
а) на жалованье Дѣлопроизводителю . .	150	»	150	»
б) на жалованье Письмоводителю . . .	137	10	109	70
в) на закупку канцелярскихъ матеріаловъ и другіе канцелярскіе расходы	40	»	47	43
§ 6-й.				
На содержаніе училищной больницы:				
а) на жалованье Врачу	150	»	150	»
б) на жалованье Фельдшеру	60	»	60	»
в) на медикаменты и другія надобности .	140	»	101	55
§ 7.				
На мѣлочные и экстраординарные расходы	100	»	118	44½
Сверхсмѣтные расходы:				
1) Выдано Смотрителю училища прогонныхъ	»	»	50	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на закупку сѣна . . . . 66 р. 55 к.
на леченіе лошади . . . . 5 р.

121 р. 5 к.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 8.

Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетъ неприкосновеннаго оборотнаго капитала, назначеннаго для выписки учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 9.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 27 руб. 40 коп. вслѣдствіе того, что Письмоводитель Правленія вмѣсто ассигнованныхъ ему столовыхъ до 1-го Сентября 1874 года пользовался столомъ вмѣстѣ съ воспитанниками.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 7 руб. 43 коп., каковыя деньги, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 30-го Декабря 1874 года за № 272, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ,—заимствованы изъ остатка, образовавшагося отъ суммы, отпущенной на бумагу воспитанникамъ.

Подробный расходъ означенной въ этой статьѣ суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Расходъ сдѣланъ на основаніи смѣты, утвержденной Съѣздомъ, бывшимъ въ Октябрѣ 1873 года

Изъ этихъ денегъ уплачено за 157 пьявицъ (по 10 к.) 15 р. 70 к.
за 584 булки (по 3 к.) 17 р. 52 к.
за поясницы . . . . . . 35 к.
Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, вслѣдствіе отношенія отъ 20 Декабря 1874 года за № 737, за медикаменты, взятые изъ Семинарской аптеки въ училищную больницу 67 р. 98 к.

ИТОГО. . 101 р. 55 к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Передержка покрыта остатками отъ суммы, ассигнованной на отопленіе дома и содержаніе лошади.

Деньги эти выданы изъ суммъ епархіальныхъ, хранящихся въ училищномъ казнохранилищѣ вновь избранному Смотрителю училища Александру Яновскому на основаніи постановленія Окружнаго Училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Генварѣ 1874 года.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствитель но поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Выдано Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства за пригласительныя телеграммы при баллотировкѣ Смотрителя училища	»	»	6	»
3) Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи:				
а) на жалованье Членамъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства	»	»	44	79¼
б) за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи въ началѣ 187⁴/₅ учебнаго года . . .	»	»	8	40
4) Израсходовано на пріобрѣтеніе скатертей и салфетокъ для ученической столовой .	»	»	39	62½
5) На покупку посуды для ученической столовой	»	»	58	71
6) на покупку мебели	»	»	49	50
7) На истопку бани для воспитанниковъ и на мыло	»	»	15	96
8) На покупку 10 лампъ съ приборами	»	»	15	»
9) На покупку 20 желѣзныхъ коекъ . .	»	»	164	30
10) Уплочено за 2 Государственныхъ 5% билета 2-го займа, по 1000 руб. каждый, съ % за 2 мѣсяца	»	»	1956	66½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ сдѣланъ на томъ же основаніи и изъ того же источника.

Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи вслѣдствіе отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Сентября 1874 г. за № 7477.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія окружнаго училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Іюлѣ 1874 года.

Пріобрѣтено 10 большихъ скатертей и 80 салфетокъ. Расходъ этотъ сдѣланъ изъ остатка суммы, ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ.

Изъ этихъ денегъ употреблено на покупку 12 дюжинъ тарелокъ (по 1 р. 63 к. дюжина)—27 р. 71 к. и 50 вазъ (по 63 к. одна)—31 р. Расходъ этотъ сдѣланъ изъ источника, указаннаго въ предшествующей статьѣ расхода.

Пріобрѣтены:	1 диванъ	11 р.	
	6 стульевъ	9 р.	
	2 стола	8 р.	50 к.
	1 коммодъ	12 р.	
	1 кровать	9 р.	
	ИТОГО	49 р.	50 к.

Расходъ этотъ покрытъ остатками отъ суммы, ассигнованной на жалованье Наставникамъ параллельныхъ классовъ.

Расходъ этотъ покрытъ остатками изъ суммы, ассигнованной на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ.

Расходъ сдѣланъ изъ того же источника.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Іюлѣ 1873 г. и Генварѣ 1874 г.

Билеты эти куплены на основаніи постановленія Съѣзда, бывшаго въ Іюлѣ 1874 г.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Кременецкаго духовнаго училища были производимы на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Кременецкаго духовнаго училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
11) Возвращенъ поставщику припасовъ въ училищную экономію залогъ, состоящій изъ Государственнаго 5% билета . . .	»	»	100	»
Итого въ 1874 году израсходовано:				
наличными деньгами	»	»	14867	62½
и Государственнымъ 5% билетомъ	»	»	100	»
За вычетомъ этаго расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1875 году осталось:				
наличными деньгами	»	»	4829	79½
и Государственными 5% билетами	»	»	2000	»

Смотритель Кременецкаго Духовнаго
Помощникъ Смотрителя Училища
Членъ Правленія, Учитель Антонинъ
Членъ Правленія, Священникъ Ага
И. д. Члена Правленія Священникъ

(Окончаніе

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта образовалась 1) изъ остатка отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1873 и 1874 годы . . . . . . 108 р. 56¾ к.

2) отъ 2% вычета изъ % прибавки къ штатному жалованью лицамъ управленія и учащимъ училища за 1874 г. . . . . 2 р. 30¾ к.

3) отъ разновременныхъ взносовъ воспитанниковъ за потерянныя учебныя книги . . . . 11 р. 10 к.

4) Изъ остатка отъ оборотной суммы, назначенной на выписку продажныхъ учебниковъ . . . 144 р. 93½ к.

5) Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, поступившихъ на содержаніе училища

наличными деньгами . . . . . 4562 р. 88½ к.

и Государственными 5% билетами. 2000 р.

ИТОГО

наличными деньгами . . . . . 4829 р. 79½ к.

и Государственными 5% билетами. 2,000 р.

Училища Александръ Яновскій.

Модестъ Данилевичъ.

Островскій.

Ѳоникъ Буйницкій.

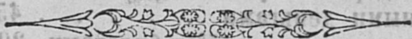
Поліевктъ Струминскій.

слѣдуетъ).

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ, (25 Марта,) въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Житомирской Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ Діакона учитель народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Хаинскій.*

Въ воскресенье, (30 Марта), въ тойже церкви Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника Діаконъ Иванъ *Хаинскій.*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Марта 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-й день сего Марта, Любезнѣйшая НАША Невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня

Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нарѣченной Ксеніею.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-й день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Марта 26-го дня 1875 года.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА,

— Отъ 26 Марта 1875 года за № 12, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Дщерію, нареченною Ксеніею.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го сего Марта, за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣзд-

ныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возпошеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: »и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

О награжденіи духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 Марта 1875 года, (№ 837), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что по Волынской Епархіи за Епархіальную службу удостоены: сана *Игумна* Почаевскія Успенскія Лавры Іеромонахъ *Іеронимъ*—и сана *Протоіерея* 1) Волынскаго Каѳедральнаго Собора священникъ Іоаннъ *Малиновскій*, 2) города Острога священникъ Лука *Гилицтовичъ* и 3) Староконстантиновскаго уѣзда м. Кульчинъ священникъ Симонъ *Морачевичъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначеніе на должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго и заключенію учебнаго Комитета, назначенъ на должность Инспектора при Волынской Дух. Семинаріи преподаватель оной магистръ Адамъ Павловичъ.

Опредѣлены: на священническія вакансіи—въ с. Столпинѣ, Ровенск. у., псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Мелетій *Гвоздиковскій*; въ с. Свинюхахъ, Кременец. у., псаломщикъ, Студенъ Семинаріи Николай *Плиськевичъ*, въ с. Сморжевѣ, Ровенск. у., псаломщикъ воспитанникъ Семинаріи Ѳеодосій *Александровичъ*; псаломщикомъ въ с. Растовѣ, Ковельск. у., окончившій курсъ Семинаріи Василій *Сайковичъ*; псаломщикомъ въ с. Подборцахъ, Дубен. у., окончившій курсъ Семинаріи Георгій *Терешкевичъ*; псаломщикомъ въ с. Злочовкѣ, Дубен. у., окончившій курсъ Семинаріи Петръ *Кривицкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Новоставцахъ, Острож. у., Наркиссъ *Дучинскій*; исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ясениничахъ, Ровен. у., Ѳеодоръ *Свидерскій*; просфорнею въ с Великой Мощаницѣ, Дубен. у., священническая дочь Кикилія *Букоемская*; просфорнею въ с. Чорной, Новградвол. у., священническая вдова Ольга *Сингуровская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго: священники—Староконст. уѣзда с. Волицы-Керекешиной Ѳерапонтъ *Жолткевичъ* и Заслав. уѣзда с. Подлѣсецъ

Стефанъ *Островскій*; псаломщикъ м. Любара, Новградвол. у., Игнатій *Луцкевичъ* и и д. псаломщика с. Столпова, Житомир. у., Иванъ *Яцковскій*; пономари—с. Жадковки, Новградвол. у., Өеодоръ *Косяневичъ* и с. Гульска, тогоже уѣзда, Петръ *Бобровницкій*; изъ Любарскаго въ Городищенскій Монастырь рясофорная послушница Ксенія *Тарапова*.

Избраны и утверждены: въ должности Духовника священникъ с. Калиновки, Овруч. у., Іоаннъ *Герусъ*; въ должности члена Правленія Житомирскаго духовнаго Училища учитель Антоній *Писаревскій*.

Упразднены пономарскія мѣста: въ с. Великомъ Обзырѣ и въ с. Замшанахъ Ковельскаго уѣзда.

Умерли: исправляющіе должность псаломщиковъ—м. Горошекъ, Житомир. у., Мартиніанъ *Война*, с. Гавриловки, Кременец. у., Евгеній *Шокотовичъ*, с. Подборецъ, Дубен. у., Давидъ *Теодоровичъ*; пономарь с. Замшанъ, Ковельск. у., Григорій *Кульчицкій*.

Выдано изъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства въ пособіе пострадавшимъ отъ пожара: священнику с. Бужковичъ, Владиміровол. у., Өеофилу *Ярмоловичу* 65 р., священнику с. Жорнова, Дубен. у., Өеодоту *Сѣдлецкому* 100 р., священнику Рождество-Богородичной церкви м. Чуднова, Житом. у., Никанору *Тучапскому* 25 р., просфорнѣ Троицкой церкви м. Чуднова Маріаннѣ *Рожковской* 10 р, діакону м. Шепетовки, Заслав. у., Михаилу *Грабовецкому* 15 р.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Окончаніе)

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной 7/21 Декабря 1873 г. Святѣйшимъ Синодомъ на штатное жалованье лицамъ Управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго Училища.

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб	К.	Дѣйствительно выдано. Руб.	К.	Осталось. Руб.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Смотрителю Училища	882	»	869	$68^3/_4$	12	$31^1/_4$	Такъ какъ должность Смотрителя училища по 1-е Іюля 1874 г. оставалась вакантною, то учительская должность, соединяемая по штату духовныхъ училищъ съ Смотрительскою, была временно исправляема однимъ изъ наличныхъ Учителей, вслѣдствіе чего, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 г. за № 47, сдѣланъ вычетъ изъ жалованья по этой должности съ 1-го по 7-е Генваря и съ 24-го Марта по 8-е Апрѣля.
Помощнику Смотрителя	588	»	588	»	»	»	
Учителю Русскаго и Церковнославянскаго языковъ . .	411	60	411	60	»	»	
Учителю Греческаго языка . .	529	20	529	20	»	»	
2-мъ Учителямъ Латинскаго языка	823	20	745	45	77	75	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности одного изъ Учителей Латинскаго языка съ 1-го Іюля по 8-е Сентября.
Учителю Ариѳметики и Географіи .	509	60	509	60	»	»	
Учителю церковнаго пѣнія	100	»	100	»	»	»	
Учителю Чистописанія	100	»	97	20	2	80	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности Учителя Чистописанія съ 22-го по 31-е Декабря.
ИТОГО .	3943	60	3850	$73^3/_4$	92	$86^1/_4$	

№ 2.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной $^{7}/_{21}$ Декабря 1873 г. Святѣйшимъ Синодомъ на % прибавку къ штатному жалованью лицамъ Управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго Училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Смотрителю Училища . .	128	70	»	»	128	70	Деньги эти н поступили въ ра ходъ въ слѣдстві незамѣщенія См трительской дол ности.
Помощнику Смотрителя Модесту Данилевичу	75	$7^{1}/_{2}$	12	51	62	$56^{1}/_{2}$	
Учителю Латинскаго языка Антонину Островскому . . .	60	6	10	1	50	5	
Учителю Латинскаго языка Священнику Александру Кресовичу	60	6	10	1	50	5	
Учителю Греческаго языка Ѳеофану Ковальницкому . .	60	46	10	1	50	5	
Учителю Ариѳметики и Географіи Ѳеодору Метельскому.	51	48	8	58	42	90	
Учителю Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ Андрею Троицкому	64	35	64	35	»	»	
ИТОГО . . .	499	$78^{1}/_{2}$	115	47	384	$31^{1}/_{2}$	

№ 3.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Октябрѣ 1873 года, на вознагражденіе Наставниковъ параллельныхъ и приготовительнаго классовъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Учителю Закона Божія . .	—	—	513	33¼
Учителю приготовительнаго класса	—	—	540	»
Учителю Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ .	—	—	106	66½
Учителю Латинскаго языка .	—	—	106	66½
2-му Учителю Латинскаго языка	—	—	70	95
Учителю Греческаго языка .	—	—	199	28½
Учителю Географіи и Ариѳметики	—	—	71	66
Учителю пѣнія	—	—	16	65
Учителю Чистописанія . .	—	—	16	65
ИТОГО .	—	—	1641	85¾

№ 3.

СЧЕТЪ О РАСХОДѢ ПРИПАСОВЪ ВЪ 1874 ГОДУ.

НАЗВАНИЕ ПРИПАСОВЪ.	Осталось отъ 1873 года.				Въ 1874 году куплено.				Въ 1874 году израсходовано.			Къ 1875 году осталось.		
		По какой цѣнѣ.	На какую сумму. Р.	К.		По какой цѣнѣ.	На какую сумму. Р.	К.		На какую сумму. Р.	К.		На какую сумму. Р.	К.
Ржаной муки	4 пуда.	Пудъ по 79 к.	3	16	1006 пудовъ.	Пудъ по 81 коп.	814	86	983 пуда.	796	15	27 пудовъ.	21	87
Пшеничной муки 2-го сорта.	6 фунтовъ.	Пудъ по 1 р. 87 коп.	»	28	59 пуд. 20 фун.	Пудъ по 1 руб. 90 коп.	113	5	57 пуд. 27 фун.	109	$57\frac{3}{4}$	1 пудъ 39 фун.	3	$75\frac{1}{4}$
Гречневой муки . . .	»	»	»	»	32 пуд. 22 фун.	Пудъ по 1 руб. 20 коп.	39	6	32 пуда 22 фун.	39	6	«	»	»
Пшена	6 мѣръ.	Четверть по 12 р. 75 к.	9	$56\frac{1}{4}$	6 четв. 5 мѣръ 5 гарнц.	Четверть по 12 р. 61 коп.	84	$52\frac{1}{2}$	7 четв. 2 гарн.	88	77	3 четвер. 3 гар.	5	$31\frac{3}{4}$
Гречневой крупы . . .	»	»	»	»	19 четв. 4 гар.	Четверть 11 руб. 20 коп.	213	50	18 четв. 3 мѣры.	205	80	5 мѣръ 4 гарн.	7	70
Ячменной крупы . . .	2 мѣр. 7 гар.	Четверть по 9 р. 98 к.	3	$58\frac{3}{4}$	14 четв. 5 мѣр.	Четверть по 10 р. 40 коп.	152	10	14 четв. 2 мѣры.	148	5	5 мѣръ 7 гарн.	7	$63\frac{3}{4}$
Гороху	1 мѣра.	Четверть 7 р. 88 коп.	»	$98\frac{1}{2}$	3 четв. 7 мѣр.	Четверть по 8 р. 68 коп.	33	$63\frac{1}{2}$	3 четв. 2 гарн.	26	21	7 мѣръ 6 гарн.	8	41
Фасоли	1 мѣра.	Четверть 10 руб. 83 к.	1	$35\frac{1}{4}$	3 четв. 1 мѣра.	Четверть по 11 р. 15 коп.	34	84	3 четв. 1 мѣра 3 гарнц.	35	$31\frac{3}{4}$	5 гарнцевъ.	»	$87\frac{1}{2}$
Луку	33 фунта.	Пудъ 1 р. 9 к.	»	90	13 пуд. $21\frac{3}{4}$ ф.	Пудъ 88 коп.	11	$92\frac{1}{4}$	10 пуд. $\frac{3}{4}$ фун.	8	$98\frac{3}{4}$	4 пуда 14 фун.	3	$83\frac{1}{2}$
Свеклы	»	»	»	»	11 четвер.	Четверть 2 руб. 55 коп.	28	5	5 четвертей.	12	75	6 четвертей.	15	30
Картофеля	4 четверти.	Четверть 2 р. 27 коп.	9	8	9 четв. 4 мѣр.	Четверть 2 руб. 70 коп.	25	65	7 четв. 3 мѣры.	18	$19\frac{1}{4}$	6 четв. 1 мѣра.	16	$53\frac{3}{4}$
Говядины	»	»	»	»	100 пуд. 21 ф.	Пудъ 2 р. 94 к.	295	$54\frac{1}{4}$	100 пуд. 21 ф.	295	$54\frac{1}{4}$	»	»	»
Баранины	»	»	»	»	87 пуд. 11 ф.	Пудъ 1 р. 58 к.	137	$89\frac{1}{4}$	87 пуд. 11 фун.	137	$89\frac{1}{4}$	«	»	»
Свиннаго сала	»	»	»	»	19 пуд. 8 фун.	Пудъ 6 руб.	115	20	18 пуд. 18 фун.	110	70	3 фунтовъ.	4	50

НАЗВАНІЕ ПРИПАСОВЪ.	Осталось отъ 1873 года.				Въ 1874 году куплено.				Въ 1874 году израсходовано.			Къ 1875 году осталось.		
		По какой цѣнѣ.	На какую сумму.			По какой цѣнѣ.	На какую сумму.			На какую сумму.			На какую сумму.	
			Р.	К.			Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
Коровьяго масла . . .	»	»	»	»	1 пудъ 7 фун.	Пудъ 8 руб. 60 коп.	10	10 1/2	1 пудъ 7 фун.	10	10 1/2	»		»
Сыру	»	»	»	»	2 пуда 35 фун.	Пудъ 2 руб. 45 коп.	7	4 1/4	2 пуда 35 фун.	7	4 1/4	»	»	»
Судаковъ	»	»	»	»	39 пуд. 10 фун.	Пудъ 3 руб. 88 коп.	152	29	35 пуд. 39 фун.	139	58 1/2	3 пуда 11 фун.	12	70 1/2
Снѣтковъ	»		»	»	2 пуда 20 фун.	Пудъ 5 руб. 35 коп.	13	37 1/2	2 пуда 20 фун.	13	37 1/2	»	»	»
Грибовъ	»	»	»	»	3 пуда.	Пудъ 11 руб. 50 коп.	34	50	3 пуда.	34	50	.		.
Коноплянаго масла . . .	»		»	»	9 пуд. 21 фун.	Пудъ 5 руб. 50 коп.	52	38 3/4	9 пуд. 21 фун.	52	38 3/4			
Подсолнечнаго масла . .			»	»	3 пуда 26 фун.	Пудъ 8 руб. 5 коп.	29	38 1/4	3 пуда 26 фун.	29	38 1/4			
Соли	3 фунта.	Пудъ 1 руб. 10 коп.	»	8 1/4	61 пуд. 9 фун.	Пудъ 98 коп.	59	96 1/2	56 пуд. 7 фун.	55	3 3/4	5 пуд. 5 фун.	5	1
Квашенной капусты . .	»	»	»	»	53 ведра.	Ведро 30 коп.	15	90	53 ведра.	15	90			
Свѣжей капусты . . .	»	»	»	»		Копа 32 коп.	10	88	»	4	88		6	
Булокъ { 335 528 . . .	»	»	»	»	»	По 3 коп. По 2 коп.	10 10	5 56	.	20	61			
ИТОГО . . .	»	»	28	99		»	2506	26 1/2	»	2415	80 1/2		119	45

№ 5.

Счетъ денегъ, выданныхъ на руки родителямъ и воспитателямъ воспитанниковъ училища, числившихся на епархіальномъ содержаніи, но за недостаткомъ помѣщенія въ училищномъ корпусѣ жившихъ на частныхъ квартирахъ.

Имена и фамиліи воспитанниковъ, коимъ выданы епархіальные оклады.	ВЫДАНО. Изъ денегъ, ассигнованныхъ на пищу.		Изъ денегъ, ассигнованныхъ на сапоги.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Николаю Песоцкому	20	»	4	»
Стефану Тарановичу	20	»	4	»
Христофору Владимірскому . . .	20	»	4	»
Николаю Павловичу	20	»	4	»
Арсенію Зинькевичу	20	55	»	»
Антону Лилякевичу	20	55	»	»
Мелетію Борковскому	20	55	»	»
Николаю Капустинскому	20	55	»	»
Александру Червинскому	20	55	»	»
Мелетію Яржемскому	20	55	»	»
Николаю Суражкевичу	16	»	»	»
Павлу Неводскому	14	»	»	»
Василію Переметницкому	12	77	»	»
Константину Грабовецкому	12	$55\frac{3}{4}$	»	»
Григорію Божовскому	12	$55\frac{3}{4}$	»	»
Василію Бречкевичу	11	$98\frac{3}{4}$	»	»
Ивану Прокоповичу	11	$98\frac{3}{4}$	»	»
Іадору Нарушевичу	11	$98\frac{3}{4}$	»	»
Ипполиту Кудрявцеву	32	$55\frac{3}{4}$	5	50
Василію Скоробацкому	32	$55\frac{3}{4}$	5	50
Григорію Островскому	32	$55\frac{3}{4}$	5	50
Стефану Скоробацкому.	33	$10\frac{3}{4}$	»	»
ИТОГО . .	437	$92\frac{3}{4}$	32	50

№ 6.

Счетъ о расходѣ денегъ, израсходованныхъ на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

	Руб.	Коп.
1) Въ м. Генварѣ куплено:		
1 гарнецъ кутьи	»	18
1 кварта меду	»	15
7 булокъ	»	21
Въ Февралѣ:		
4 бутылки краснаго вина . .	2	»
33 просфори	1	65
Въ Мартѣ израсходовано на доставку воды	4	20
Въ Маѣ, Іюнѣ, Іюлѣ, Августѣ и Сентябрѣ израсходовано на приваръ къ щамъ и супу	9	28
Въ Декабрѣ куплено:		
3 фунта свѣжей рыбы . . .	»	50
$\frac{1}{2}$ гарнца кутьи	»	16
2 фунта меду	»	30
$\frac{1}{2}$ гарнца сушеныхъ яблокъ и грушъ	»	12
ИТОГО	18	75

	Руб.	Коп.
2) Израсходовано на припасы, закупленные ко дню Пасхи,—именно:	24	50
за 1 пудъ пшеничной муки 1 сорта 2 руб. 62 к.		
за теленка . . . . . . 3 руб.		
за 3 поросенка . . . 1 руб. 80 к.		
за сыръ . . . . 62 к.		
за $3\frac{1}{2}$ копы яицъ. . . . 2 руб. 10 к.		
за 32 фунта ветчины . 4 руб. 80 к.		
за 16 колбасъ . . . 4 руб. 80 к.		
за 1 кварту дрожжей . . . 62 к.		
за шафранъ . . . . . . 10 к.		
за инбиръ . . . . 8 к.		
за мускатную галку . . . 4 к.		
за изюмъ и гвоздику . . . 20 к.		
за краску . . . . 6 к.		
за $\frac{1}{2}$ фунта чаю и 9 фун. сахару 2 руб. 30 к.		
за 7 фунтовъ коровьяго масла . . 1 руб. 5 к.		
за 7 квартъ молока . . . . $24\frac{1}{2}$ к.		
за перецъ и хрѣнъ . . . $6\frac{1}{2}$ к.		
ИТОГО 24 руб. 50 к.	43	25

№ 7.

Счетъ денегъ, израсходованныхъ на перестройки въ училищномъ корпусѣ.

	Руб.	Коп.
За передѣлку нежилой комнаты въ служительскую, именно: за замуровку входа изъ этой комнаты въ погребъ, за вырубку люфта и устройство огрѣвательной печки, за замуровку косяка и 2-хъ оконныхъ блейтрамъ, за отштукатурку и побѣлку	21	50
За передѣлку кухонной комнаты въ квартиру для Членовъ Правленія, отъ духовенства, кладовой и библіотечной комнатъ въ жилыя, именно: за вырубку въ нихъ люфта, устройство 3-хъ огрѣвательныхъ печекъ, вырубку стѣны для дверей, отштукатурку и побѣлку.	48	»
За устройство контрафорса съ караулкой на южной сторонѣ училищнаго корпуса и трехъ каменныхъ подпоръ въ училищной оградѣ . . .	7	»
За замуровку косяковъ во вновь передѣланныхъ комнатахъ, стѣны около ученической столовой и исправленіе водосточной трубы	4	»
За устройство деревяннаго пола на пространствѣ 22-хъ квадратныхъ саженей . . .	53	»
За устройство дверей съ косякомъ во вновь устроенной служительской комнатѣ.	4	75
За устройство 2-хъ оконныхъ рамъ съ блейтрамами въ той же комнатѣ	4	»

	Руб.	Коп.
За устройство шалеванныхъ дверей съ дубовымъ косякомъ въ комнатѣ, передѣланной изъ служительской въ кладовую	8	50
За устройство косяковъ для одной классной комнаты и караулки	4	50
За передѣлку воротъ на южной сторонѣ училищнаго двора	3	50
За устройство для кладовой трехъ ящиковъ въ три аршина длиною и два шириною . . .	39	»
За устройство 10 вѣшалокъ для ученическихъ комнатъ	1	»
За устройство подвижной лѣстницы . . .	»	60
За $\frac{1}{2}$ кубич. сажени камня	7	»
За 14 четвертей гашенной извести . . .	8	85
За 9 четвертей негашенной извести . . .	17	30
За $\frac{1}{2}$ сотни черепицы	1	50
За 1000 штукъ выжженнаго кирпича. . .	5	»
ИТОГО . . .	239	»

№ 8.

Списокъ періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ, пріобрѣтенныхъ въ 1874 году въ фундаментальную библіотеку Кременецкаго духовнаго училища.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Руб.	К.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Руб.	К.
1) Періодическія изданія 1874 года.			Русская Грамматика Богородицкаго	1	20
Духовная Бесѣда . . .	5	»	Учебникъ Русской Грамматика Буслаева. . .	1	»
Христіанское чтеніе . .	7	»	О преподаваніи отечественнаго языка его же	1	75
Семья и школа . . .	12	»	Славянская Грамматика Водовозова.	»	70
Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	13	75	Родное слово Ушинскаго		
Всемірный путешественникъ	10	50	Руководство къ Родному слову	»	70
Семейные вечера . . .	11	»		»	70
Школьная жизнь . . .	4	»	Ариѳметика Малинина и Буренина	»	75
Библіотека дешевая и общедоступная . . .	8	»	Ариѳметическій задачникъ ихъ же. . . .	»	50
Популярный естественно-историческій журналъ «Природа».	13	50	Ариѳметическій задачникъ Евтушевскаго. .	»	50
2) Учебныя пособія:			Отечество вѣдѣніе Семенова.	5	»
Тріодь постная . . .	6	»	Физическая Географія Мори	»	80
Ученіе о Богослуженіи Рудакова	»	50	Природа и люди Павловскаго	6	50
Изъясненіе Литургіи Митрополита Арсенія . .	1	50	Латинткая Грамматика Шульца.	2	20
Страстная седмица, Бѣлюстина	1	10	Книга упражненій его же		
Кантерева, Церковь Божія	»	50	Латинская этимологія Лицея Цесаревича Николая	1	50
Говорова, Русская Грамматика	1	»			

*

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Руб.	К.
Латинская Грамматика Кремера	1	50
Латинская Синонимика Кульчицкаго . . .	»	80
Переводъ съ Латинскаго языка Фохта	»	75
Греко-Русскій Словарь Коссовича	6	»
Греческая Грамматика Курціуса	1	25
Учебникъ для переводовъ съ Греческаго языка на Русскій Шенкеля	1	25
Греческая Грамматика Григоревскаго . . .	1	80
Учебникъ Греческаго языка Фоккова . . .	1	50
Комментарій къ анабазису Фрейндта	»	50
Руководство къ Чистописанію Лагузина . . .	2	15
Руководство къ скорописи Верра	»	60
2 экземпляра карты Палестины Киперта .	14	»

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость. Руб.	К.
3) Книги, выписанныя вслѣдствіе отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 14 Генваря 1874 года за № 198.		
Предполагаемая реформа церковнаго суда Н. Елагина.	3	»
Правда о выборномъ началѣ духовенства . .	»	50
Уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ В. Иванова . . .	2	76
На пересылку денегъ, употребленныхъ на выписанныя книги . .	4	15
ИТОГО . .	163	21

№ 9.

Списокъ учебниковъ, выписанныхъ Правленіемъ Кременецкаго духовнаго училища въ 1874 году для продажи воспитанникамъ.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	ВЫПИСАНО:				
	Число экземпляровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Наставленіе въ Православной вѣрѣ Соколова	15	»	20	3	»
Священной Исторіи Соколова въ 2-хъ частяхъ	20	»	»	12	»
Изъясненія Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ Свирѣлина	10	»	40	4	»
Русской Грамматики Перевлѣсскаго въ 3-хъ частяхъ	10	1	58	15	80
Ариѳметикъ Воленса	20	»	55	11	»
Ариѳметическихъ задачниковъ его же .	20	»	32	6	40
Географіи Смирнова	15	»	63	9	45
Географіи Россіи Лебедева	10	»	70	7	»
Географическихъ атласовъ Ильина . .	15	»	84	12	60
Латинской Грамматики Смирнова . . .	20	»	53	10	60
Латинской Хрестоматіи Носова . . .	10	»	85	8	50
	10	»	87	8	70
Греческой Грамматики Кюнера	10	»	90	9	»
Родное слово Ушинскаго въ 3-хъ частяхъ	15	1	20	18	»
За пересылку денегъ, употребленныхъ при выпискѣ учебниковъ	»	»	»	1	45
ИТОГО. .	»	»	»	137	50

№ 10.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанію Канцеляріи Училищнаго Правленія.

	Руб.	Коп.
За 3½ стопы бумаги Говарда № 5 (по 4 руб. стопа)	14	»
За 3 дести бумаги Говарда № 4 (по 25 коп. десть)	»	75
За 1 стопу бѣлой бумаги	2	75
За 5 стопъ бумаги сѣрой (по 1 руб. 75 коп. стопа)	8	75
За 4 бутылки чернилъ (по 30 коп.) . . .	1	20
За 2 коробки сургучу (по 55 коп.) . .	1	10
За 1 фунтъ сургучу 3-го сорта	»	35
За счеты	3	»
За отпечатаніе бланковъ свидѣтельствъ, формулярныхъ списковъ и похвальныхъ листовъ	8	»
За переплетъ 7 классныхъ журналовъ (по 12 коп.)	»	84
За переплетъ 2-хъ книгъ (по 12 коп.) и 9 тетрадей (по 5 коп.) для веденія записей по Канцеляріи и экономіи въ 1875 году . .	»	69
За 20 фунтовъ стеариновыхъ свѣчей . .	6	»
ИТОГО . .	47	43

№ 11.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію Кременецкаго духовнаго училища въ 1874 году.

	Руб.	Коп.
За побѣлку 40 комнатъ (по 30 коп.	12	»
За побѣлку 2-хъ большихъ классныхъ комнатъ, столовой залы и кухни (по 1 рубл.)	4	»
За побѣлку 2-хъ корридоровъ (по 1 руб. 50 коп) .	3	»
За устройство кирпичнаго пола возлѣ библіотеки .	3	»
За поправку и выфутровку 31 огрѣвательной печки (по 20 коп.)	6	20
За глину и песокъ	3	»
За устройство 2-хъ ариѳметическихъ досокъ на винтахъ	8	»
За покраску 7 классныхъ досокъ и 1 косяка у классной комнаты	2	»
За грецкую губу къ класснымъ комнатамъ	3	10
За пилу для рѣзки дровъ	2	»
За двѣ лампы для освѣщенія корридоровъ	2	80
За 4 фунта проволоки для устройства крючковъ къ лампамъ	»	52
За 6 аршинъ фитилей	»	60
За 2 резервуара къ лампамъ	1	50
За 7 стеклянныхъ трубокъ къ лампамъ	»	70
За устройство крючковъ къ лампамъ	»	30
За 6 большихъ дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	3	»
За 3 малыхъ дверецъ	»	75
За починку 7 дверецъ	»	70
За 3 вьюшки	2	25
За чугунную сковороду	»	60
За желѣзную рѣшетку на кухню	1	50
За чугунный засовъ къ огрѣвательной печкѣ . . .	»	60
За оковку воротъ на восточной сторонѣ училищнаго подъѣзда	2	»
За оковку подвижной лѣстницы	»	60
За исправленіе 28 деревянныхъ коекъ	3	11

	Руб.	Коп.
За 4 фунта гвоздей	»	50
За починку бочекъ для училищной кладовой и кухни	1	12½
За 113 обручей	1	83½
За новую водовозную бочку и ряшку для кухни . .	2	30
За 2 оси къ водовозной и 1 ось къ бричкѣ . . .	1	60
За 4 колеса	3	80
За оковку осей и колесъ	1	90
За поправку брички	»	40
За поправку 12 замковъ	4	10
За устройство 1 ключа	»	20
За устройство 22-хъ подковъ	5	50
За починку топоровъ	1	50
За перековку лошади	»	20
За три повода для конюшни	»	16
За вожжи	»	90
За смолу для смавки возовъ	»	90
За леченіе лошади	»	20
За 5 мисокъ глиняныхъ	»	20
За 2 куля соломы	»	6
За 1 рѣшето	»	18
За 1 сито	»	45
За вставку 69 стеколъ (по 22 коп.)	15	18
За 3 пуда и 3¾ фунта желѣза (по 6 коп. фунтъ) .	7	42½
И т о г о . . .	118	44½

Смотритель Училища Александръ Яновскій.

Помощникъ Смотрителя Училища Модестъ Данилевичъ.

Членъ Правленія, Учитель Антонинъ Островскій.

Членъ Правленія, Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.

И. д. Члена Правленія Священникъ Поліевктъ Струминскій.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (4 Апрѣля), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ, совершено предъ Литургіею благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, а послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Крестный ходъ отъ Собора на площадь къ Часовнѣ Св. Александра Невскаго, гдѣ совсѣмъ духовенствомъ города Житомира совершено установленное на сей день Молебствіе.

Въ воскресенье, (6 Апрѣля), недѣля ваій, въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во священника Діаконъ Константинъ *Гучинскій*.

Въ великій четвертокъ (10 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія св. Василія Великаго съ вечернею въ началѣ оной. На литургіи посвященъ въ санъ Протоіерея Священникъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора Іоаннъ *Малиновскій*, на основаніи указа Св. Прав. Синода отъ 31 Марта 1875 года (№ 837).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ: «Наставленіе въ православной Вѣрѣ, или Домашнія Бесѣды пастыря съ простыми людьми». Сочиненіе Протоіерея Іоанна Поспѣлова. Кострома. 1875 г. Цѣна за экземпляръ 30 коп. съ пересылкою 35 коп.,

въ коленкоровомъ корешкѣ 35 коп., съ пересылкою 40 коп.

Можно получать отъ сочинителя, въ г. Костромѣ.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ Волынской духовной Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными преподавательскія каѳедры Попредмету Изъясненія свящ. писанія и по греческому языку. Кандидатовъ на означенныя каѳедры Правленіе въ виду не имѣетъ. Кромѣ того состоитъ вакантною при семинаріи должность секретаря правленія, на которую могутъ быть избираемы и лица, непринадлежащія къ составу преподавателей семинаріи. Жалованіе по этой должности 400 руб. сер. желающіе занять эту должность имѣютъ подать прошеніе въ правленіе семинаріи непозже 10 маія сего года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ:

— Высочайшими рескриптами, данными 13-го сего Апрѣля, всемилостивѣйше пожалованы *алмазные кресты*, для ношенія на клобукѣ, преосвященнымъ архіепископамъ: Димитрію—Ярославскому и Макарію—Литовскому.

— Высочайшими грамотами отъ 13-го апрѣля 1875 г. пожалованы орденами: преосв. Антоній, архіепископъ владимірскій и суздальскій и преосвящ. Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій—*святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго;* преосв. Сергій, епископъ курскій и бѣлгородскій, преосв. Серафимъ, епископъ рижскій и митавскій, преосв. Павелъ, епископъ кишиневскій и хотинскій и предсѣдатель учебн.

комитета при святѣйшемъ синодѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ—*святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*; преосв. Григорій, епископъ пензенскій и саранскій, преосв. Діонисій, епископъ якутскій и вилюйскій, преосв. Ефремъ, епископъ тобольскій и сибирскій, преосв. Палладій, епископъ ладожскій, викарій петерб. епархіи, преосв. Евгеній, епископъ Ковенскій, викарій Литовской епархіи, и преосв. Палладій, епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи—*святыя Анны первой степени*.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ 13-го сего апрѣля капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, преосвященные викаріи епархій: Херсонской, епископъ новомиргородскій Наѳанаилъ и Рязанской, епископъ михайловскій Василій, во вниманіе къ отлично-усердному служенію, Всемилостивѣйше сопричислены къ *ордену Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени*.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА,

— *Отъ 8 Марта 1875 года за № 6 о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ доброхотныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на

имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителію святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ Мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъявлять святыни для чествованія и поклоненія. **Приказали:** 1, Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго Іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ приписаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ, названные сборщики должны испрашивать въ Епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію. **Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.**

*

—Отъ 18 Января 1875 года за № 3 о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная Школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора Университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 205,

Объ издаваемомъ Статскимъ Совѣтникомъ Ѳ. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ: «Народная Школа».

Журналъ г. Мѣдникова, «Народная Школа», одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въономъ особому разсмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогіи, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособіе для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ «Народная Школа« рекомендовалась и ревизорами отъ Учебнаго Комитета для учительскихъ библіотекъ нашихъ семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутація журнала г. Мѣдникова вполнѣ оправдывается какъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала, такъ и серьознымъ характеромъ, вполнѣ безукоризненнымъ направленіемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ тоже время, нельзя не замѣтить, что журналъ г. Мѣдникова сравнительно *дешевъ*,—слѣдовательно, доступенъ и для небогатыхъ средствъ не только нашихъ духовныхъ училищъ, но и сельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и представляется даже излишнимъ подвергать спеціальному разбору всѣ статьи журнала за всѣ *пять* лѣтъ его существованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся уже Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; достаточно общаго обзора статей всего изданія, чтобы видѣть

его пригодность какъ для преподавателей педагогіи въ семинаріяхъ, такъ и для учителей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ, за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя:

I. Первый отдѣлъ журнала: *«Законодательство»* представляетъ полный сборникъ правительственныхъ распоряженій за 5 лѣтъ (съ 1869 года по текущій) по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи »Народная Школа« можетъ служить справочною книгой для всѣхъ завѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались разработкѣ многіе существенные и разнообразные вопросы педагогическіе, то въ отдѣлѣ »законодательства« учители найдутъ очень много полезныхъ для себя указаній и по учебно-воспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

II. Второй отдѣлъ «Народной Школы» подъ рубрикою: »Педагогія и Дидактика« замѣчательно — богатъ и разнообразенъ; въ немъ принимали участіе наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-лѣтіе отдѣлъ этотъ составляетъ капитальный вкладъ въ нашу педагогическую литературу, прекрасное пособіе для нашихъ учительскихъ семинарій, для педагогическихъ курсовъ въ семинаріяхъ и всѣхъ вообще элементарныхъ учителей. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьозными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбѣжно; съ другой стороны, благодаря серьозному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже не годны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вниманіе, впрочемъ, въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. »Цѣль нашего изданія, заявляла редакція въ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и об-

ще-образовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической-спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія.« Правда, съ теченіемъ времено задача эта расширилась, но журналъ все же сохраняетъ основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ »Народной Школы« (1869 г.) помѣщены были статьи по этому отдѣлу: »Значеніе народнаго учителя«; «О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ»—о. Вѣтвѣницкаго (4 статьи); »Образцы разсказовъ для крестьянскихъ дѣтей«—Водовозова; »Программа курса начальной школы и росписаніе учебныхъ часовъ въ ней«—Корфа; »О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ«—Леве; »О лѣтнихъ учительскихъ курсахъ»—Косинскаго и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: »Школьные столы«—Сентъ-Илера, гдѣ едва ли не впервые у насъ разсматривалось гигіеническое устройство школьной мебели; ›Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи«—Бѣлова; «Исправительно-воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи«—Кайгородова; »Общій взглядъ на возникновеніе нашихъ народныхъ школъ«—посмертная статья Ушинскаго; »О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ«—Корфа. »О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы«—Бѣлова; »Практическіе уроки по Закону Божію«—о. Вѣтвѣницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): »Продолженіе уроковъ по Закону Божію«—о. Вѣтвѣницкаго (1—6 ур.); «Исторія, какъ предметъ народной школы»—Овчинникова; «Уроки отечествовѣденія»—Кондратенко (1—XV ур.); «Обученіе письму» и «Лѣтнія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ»—Гербача; «Описаніе теллюрія»—Стоянова; «Рисованіе съ малыми дѣтьми»—Волкова; «Наглядныя пособія при элементарномъ преподаваніи ариѳметики»—Евтушевскаго; «Изученіе чиселъ отъ 1 до 10» его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): «Обученіе въ народной школѣ»—Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда: «Дитя» и «Учитель народной школы» Миропольскаго; »Народная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ«—Тихомирова; »Уроки физики въ народной школѣ«—Фонъ-Бооля; »Кабинетъ наглядныхъ пособій для народной школы«—о. Блинова; »О сохраненіи здоровья въ школѣ«—Бѣлова; »О начальномъ преподаваніи черченія«—Кондратенко; »О статистикѣ народнаго образованія« и др.

Въ пятомъ (1873 г.): »О религіозномъ образованіи народа«—о. Стася; »Уроки физики въ народной школѣ« (9 статей)—Фонъ-Бооля; »Элементарный курсъ начальныхъ училищъ фр. Швейцаріи«—Корфа; »Опытъ программы занятія чтеніемъ и письмомъ«—Тихомирова; О »наружномъ и внутреннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школъ«—по Газе; »Преподаваніе рукодѣлья въ народныхъ училищахъ«—Корфа; »Объ учительскихъ курсахъ для учителей народныхъ училищъ«—Косинскаго; »Фребелевская система воспитанія«—Корфа; »Уроки по геометріи«—Кондратенко; »Обзоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной школѣ грамотѣ« Миропольскаго и многія другія статьи.

Уже одинъ этотъ перечень главнѣйшихъ статей отдѣла »Педагогіи и Дидактики« достаточно говоритъ о его богатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также, что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало было отведено мѣста; дидактика или вѣрнѣе »училищевѣденіе« составляетъ главный предметъ его. Конечно, это своего рода односторонность, тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся дидактика, обученіе и методы преподаванія всецѣло опираются на общіе педагогическіе и психологическіе принципы, знакомство съ которыми для учителей желательно и даже необходимо. Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣдникова, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не оставитъ пополнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе »Народная Школа« и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для подготовки народнаго учителя и можетъ служить отличнымъ

пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практическою цѣлью приготовленія учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою »педагогія и дидактика«, сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: »Книга для первоначальнаго чтенія«—Водовозова; »Курсъ ариѳметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни«—Евтушевскаго; »Дѣти, школа и учитель«—Соковниной; »Родные напѣвы для развитія слуха и голоса«—Чижова (1870 г.); »Обученіе письму въ начальной школѣ«—Миропольскаго; »Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби»—Евтушевскаго; »Школьные напѣвы по цифирной системѣ«—Вааса; »Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы« (1871 г.); »Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи«; »Элементарная геометрія«—Воленса (1872); «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ«; »Геометрія въ полѣ« для народныхъ учителей—Шмидта; »Учебный планъ Бременскихъ школъ« —С. Илера; »Руководство къ педагогикѣ«—Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ »Руководства къ педагогикѣ« г. Бѣлова, представляютъ капитальныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія—представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищевѣдѣнія. Что же касается до упомянутаго труда г. Бѣлова, то онъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа, Рощина, Зайцева и др., онъ гораздо ниже ихъ. Написано это руководство растянуто, многословно, часто безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное незнакомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ говоритъ коечто, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ самое дѣло. Такъ, напр., онъ пишетъ о происхожденіи созна-

нія,—но, сказавъ, что де »человѣческая душа потемки«, что узнать ее трудно, авторъ останавливается на внѣшнихъ проявленіяхъ жизни дитяти и находитъ, что »первое начало жизни дитяти«—улыбка; произношеніе мѣстоименія *я* указываетъ пробужденіе *самосознанія*; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ развитіи ребенка—*мѣстоименіе мы* (sic.) Затѣмъ говоритъ, что »душа невидима«, что она *все* (?), что ей нужно, беретъ изъ внѣшняго міра и т. д.,—дѣло же остается совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серьезному предмету ниже всякой критики. Правда, авторъ весьма благонамѣренъ,—это его неотъемлемое качество, но—и только. Такъ, говоря »о духовной жизни« дитяти, авторъ пишетъ: »Творецъ, во благости своей, даровалъ человѣку душу съ тѣмъ, чтобы она могла *питаться* (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями внѣшняго міра, могла бы рости (sic) и совершенствоваться«. Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заключаетъ, а сопоставленіе терминовъ «питаніе« и »ростъ« по отношенію къ душѣ можетъ даже сообщить невѣрныя представленія читателямъ о предметѣ. Душа собственно не питается и не растетъ: это метафорическія выраженія. Авторъ нерѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ, но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла. Напр., тамъ же онъ называетъ нервную систему »солнцемъ въ солнечной (sic) системѣ организма«,—что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ »внѣшнія чувства, по выраженію автора,—это *двери*, черезъ которыя *входятъ* въ нашу душу различныя впечатлѣнія«. Опять сравненіе неудачное и сообщающее даже невѣрный взглядъ на дѣло Авторъ, конечно, и не подозрѣваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее матеріалистическое ученіе атомистовъ, учившихъ, что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образы *йдола* и *входятъ* въ нашу душу, какъ впечатлѣнія и воззрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократа. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять всѣ многочисленныя психологическія ошибки поч-

теннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это—излишне, потому что произведеніе г. Бѣлова хотя и носитъ имя »Руководства къ педагогикѣ для народныхъ учителей«, но въ существѣ дѣла онъ для нихъ ни на что не пригоденъ. Кстати можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осязательно говорятъ о маломъ знакомствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ источниками: *Мантескье* и *Арндтъ*, затѣмъ—нѣкто *Малининъ* (Бесѣды о наглядномъ обученіи—весьма незавидный опытъ), *Тимошенко* (написавшій убогую компиляцію педагогіи и въ свое время не замѣченную, а теперь забытую), *Лядовъ* (столь же посредственный компиляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще *Ушинскаго* и *Рюга*, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; при томъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала, конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложенія, подобный трудъ на свои страницы; но остальныя статьи вообще представляютъ полезный матеріалъ для учителей. Нѣкоторыя изъ данныхъ въ приложеніи статей впослѣдствіи вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр., »Книга для чтенія«—Водовозова, »Курсъ ариѳметики«—Евтушевскаго и его же »Сборникъ ариѳметическихъ задачъ«, »Элементарная геометрія«—Воленса, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактическій отдѣлъ журнала г. Мѣдникова свидѣтельствуетъ объ усиліяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный матеріалъ, соотвѣтствующій задачамъ журнала и его назначенію.

III. Третій отдѣлъ »Народной Школы« сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго

образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ заглавіемъ: »Училища и образованность Руси до-Петровской«. Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и научное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источниками въ своемъ изслѣдованіи. По содержанію своему статьи эти весьма интересны, по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему старо-давнему прошлому, онъ изучалъ его, видимо, съ любовію, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполнѣ серьозно и разумно.

Затѣмъ въ статьяхъ подъ рубрикою »Матеріалы для исторіи народныхъ школъ« читатель находитъ массу разнородныхъ и весьма интересныхъ сообщеній о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время. Конечно, статьи эти отрывочны, но онѣ и названы потому »матеріалами«, въ цѣломъ же онѣ представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ »Начальное народное образованіе въ Англіи«—Кочетова излагается краткій очеркъ развитія и система народнаго образованія въ этой странѣ. »Народная школа во Франціи« Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образованія въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Асоновъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи.

Кромѣ того, въ составъ этого отдѣла входятъ: а) «некрологи« лицъ, чѣмъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ тружениковъ—учителей. ь) »Хроника народныхъ школъ«, гдѣ собраны текущія свѣдѣнія о состояніи школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденцій редакціи жур-

нала,—число ихъ очень обширно, а характеръ самихъ сообщеній отличается серьознымъ отношеніемъ къ дѣлу. с) »Отчеты« разныхъ учрежденій по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздовъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. под. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣютъ не только историческій, но и педагогическій интересъ, такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училищевѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставитъ жизнь и практика нашихъ школъ; спеціальный интересъ подобныя статьи имѣютъ для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напр. »Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи«—Еленевскаго. Вообще, разсматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдникова весьма обиленъ разнороднымъ и полезнымъ для учителей содержаніемъ.

IV. Четвертый отдѣлъ »Народной Школы« составляютъ »Статьи научнаго содержанія.« Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразованія учителя. Очень хороша статья Водовозова: »Разсказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти и по грамотѣ.« Статьи эти вышли впослѣдствіи отдѣльнымъ изданіемъ и были оцѣнены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей—наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліяніемъ на ходъ нашей народной жизни, и разсказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разсказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Затѣмъ »Историческіе разсказы для народныхъ учителей (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы)« Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія; очень не дурны »Историческіе разсказы для народныхъ учителей«—Макаровой (о Петрѣ Великомъ). Статья

»объ ощущеніяхъ« неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена толково, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психо-физическихъ процессовъ; только написана она не вполнѣ общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: »Кольцовъ«—Водовозова и »Разсказы изъ исторіи«—Шалфеева. Отдѣлъ этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

V. Отдѣлъ »Библіографіи« представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣстно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя, въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики и о каждомъ давала отчетъ, иногда краткій, иногда обстоятельный,—смотря по важности предмета. Одно перечисленіе статей этого отдѣла заняло бы слишкомъ много времени и мѣста. Статьи эти очень полезны для ознакомленія съ текущими явленіями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполнѣ добросовѣстно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ничьего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ,—sine ira et studio, при чемъ редакція не стѣснялась высказать откровенно иногда неблагопріятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которыя принадлежали перу сотрудниковъ журнала, но оказались выполненными плохо. (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи о трудѣ Водовозова: »Предметы обученія въ народной школѣ«. Хотя Водовозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, но редакція его заявила, что »этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно, а

потому и крайне неудовлетворительно,«—отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препирательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ »Народной Школѣ« совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журналъ безукоризненъ.

VI. Послѣдній, шестой отдѣлъ журнала составляютъ »Смѣсь и Новости«. Соотвѣственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣнія, сообщеній, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно цѣли и характеру журнала, и »смѣсь« и »новости« имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій—практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлеченія изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія (напр., рецепты домашняго приготовленія чернилъ, наглядныхъ пособій и т. под.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, съѣздахъ; объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отрава, раненіе, обжогъ и т. под.), разнообразныя свѣдѣнія статистическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ коммиссій и комитетовъ, присужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается *приложеній*, то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложеній по отдѣлу дидактики,—большинство ихъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу; остальныя приложенія можно раздѣлить на два вида: *временныя* и *постоянныя*.

Къ постояннымъ приложеніямъ относятся: 1) »Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ обществѣ«, гдѣ редакція знакомитъ читателей съ почтенною дѣятельностію этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаетъ безплатно десятки

тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) »Политическія извѣстія для народныхъ учителей« (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему «извѣстія» эти совершенно объективны и чужды тенденціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подъ руками какую-нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то «извѣстія» при общедоступномъ журналѣ, редактируемыя добросовѣстно и безтенденціозно, представляются для своей цѣли полезными. 3) «Библіографическій Листокъ», представляющій систематическій перечень всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогіи, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложеніе весьма полезно, потому что, въ провинціи особенно, трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложеній, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно отмѣтить еще слѣдующія: 1) »Календарь для народныхъ учителей«. Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. »На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ забота не только объ ихъ умственномъ, но и нравственномъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравственнаго развитія человѣка; такъ что ввести питомца школы въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіозныхъ понятій значитъ уже положить устойчивыя начала для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлагаемый календарь

имѣетъ цѣлію дать сельскому учителю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значенія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви и 2) ознакомленіемъ съ жизнію важнѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей питать и развивать въ питомцахъ высокія начала христіанской нравственности—любовь и самоотверженіе». Согласно этой цѣли, о каждомъ праздникѣ въ календарѣ сообщаются довольно обстоятельно историческія свѣдѣнія; о важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ угодникахъ Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разсказа о важнѣйшихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ въ этотъ день церковію событіи, а также указаны апостольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣній—дать возможность и учителю и ученикамъ ознакомиться съ событіями праздника по св. писанію, что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе передъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что желательно было бы ввести повсюду въ грамотныхъ семействахъ среди народа. »О великомъ постѣ, о св. пасхѣ и о праздникахъ переходящихъ« составлена особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь сообщаются и историческія событія, и подробный порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія чтенія. Вообще, »Календарь« этотъ составляетъ для учителей цѣнное и практически полезное пріобрѣтеніе. 2) »Сборникъ статей по естествовѣдѣнію и техникѣ для народныхъ учителей«. Это цѣлый рядъ популярно изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержанія и принаровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учители; цѣль »Сборника« дать матеріалъ для самообразованія учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены толково и съ знаніемъ дѣла

3) »Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы«. По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ сдѣланъ осмотрительно, серьозно; здѣсь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ поэтовъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, »сборникъ« этотъ еще не законченъ и начавшись въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріалъ для чтенія, въ видѣ христоматіи для народныхъ учителей. 4) »Полная сельско-хозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій. По Гибелю, Брэму, Лейнису, Кесслеру« и др. составилъ Иверсенъ. Ч. 1. Млекопитающіяся. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіяся и рыбы. Предоставляя спеціалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознаніе не входитъ въ курсъ народной школы, а потому и разсматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшись въ 1872 году, и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ внѣшней стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно отчетливы и изящны. 5) »Физіологія растеній«—Москвитиновой—небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строенія растительнаго царства. 6) »Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ«—весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желая, по возможности, помочь учителю и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предразсудковъ, суевѣрій, невѣжества, редакція »Народной Школы« дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены на столько общедоступно, что они представляютъ полезное чтеніе и для грамотныхъ взрослыхъ въ часы досуга. Сюда относятся статьи: a) »Оспа«—д.-ра Вереніуса, b) »О необходимости

привитія оспы«—Комина, c) »Лечебникъ домашней скотины и птицъ«, гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; d) »О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и лѣсоводу охранять и защищать«—Аникіева; e) »Муравьи«—Бобровской и т. под. 8) Наконецъ, съ 1873 года редакція »Народной Школы« стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложеній, еще портреты: Императорской Фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: »Народная Школа«, и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его содержанія, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполнѣ серьозное и безукоризненное направленіе журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить издаваемый г. Мѣдниковымъ журналъ »Народная Школа« въ качествѣ пособія для преподавателей педагогіи въ духовныхъ саминаріяхъ, а равно для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 223.

О «Лекціяхъ по исторіи Римской литературы, читанныхъ въ Университетѣ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ В. И. Модестовымъ. Курсъ первый. Отъ начала римской литературы до эпохи Августа (Кіевъ 1873 г.)».

Разсматриваемое сочиненіе, по заявленію автора, написано имъ съ цѣлію дать университетскимъ слушателямъ—филологамъ такую книгу, пользуясь которою они могли бы быть болѣе подготовленными къ самостоятельнымъ занятіямъ литературой римскаго народа. До послѣдняго времени въ русской литературѣ не было ни одного

руководства, по которому можно бы было хотя нѣсколько оріентироваться въ исторіи римской словесности, узнать ея главныхъ представителей, ознакомиться съ характеристикой и значеніемъ ихъ произведеній, и съ тѣми главными явленіями новой науки, которыя были вызваны изученіемъ этихъ послѣднихъ. Небольшой учебникъ Шафа и Гормана, переведенный въ пятидесятыхъ годахъ г. Соколовымъ, помимо своей краткости и отчасти безсодержательности, въ настоящее время сдѣлался библіографическою рѣдкостью. Потому, уже по неимѣнію ничего подобнаго въ нашей литературѣ, нельзя не обратить вниманія на книгу г. Модестова. Она заслуживаетъ этого вниманія и по своему содержанію. Правда, это курсъ лекцій, напечатанный тотчасъ послѣ ихъ прочтенія съ университетской каѳедры, и потому не свободный отъ недосмотровъ и промаховъ, но тѣмъ не менѣе курсъ, и въ настоящемъ своемъ составѣ, могущій служить весьма пригодной книгой для занимающихся римской литературой. Онъ состоитъ изъ 31 лекціи, въ которыхъ, въ хронологическомъ порядкѣ, разсматриваются главнѣйшіе факты римской словесности въ періодъ отъ начатковъ литературы до эпохи Августа. Относительно способа изложенія и оцѣнки этихъ фактовъ нельзя не согласиться съ г. Модестовымъ въ томъ, что литературныя произведенія нельзя разсматривать какъ рядъ явленій случайныхъ, зависѣвшихъ только отъ склонностей и характеровъ писателей, а необходимо смотрѣть на нихъ, какъ на явленія, сложившіяся подъ вліяніемъ не только извѣстнаго уровня и направленія образованія въ данное время, но и всего характера эпохи—политической жизни, общественныхъ отношеній и частныхъ нравовъ того или другаго періода римской исторіи (стр. 6). Стоя на этой совершенно вѣрной точкѣ зрѣнія, г. Модестовъ придалъ своему изложенію характеръ хронологическій, а въ свои характеристики писателей привнесъ и общую характеристику времени, въ которое они жили и дѣйствовали. Отъ этого въ изложеніи является стройность, полнота и всесторонность.

Какъ на одну изъ удачныхъ характеристикъ времени можно напримѣръ указать на оцѣнку VII столѣтія, составленную весьма мѣтко и изложенную языкомъ живымъ и увлекательнымъ. Разсматривая литературную дѣятельность писателя, авторъ предпосылаетъ ей его біографію, цитуя, и нерѣдко приводя въ переводѣ и подлинникѣ главныя мѣста, изъ которыхъ черпаются данныя относительно жизни того или другаго писателя; за симъ слѣдуетъ перечисленіе и характеристика его произведеній. Нельзя не одобрить при этомъ, что для большой живости и непосредственности сужденій г. Модестовъ нерѣдко приводитъ главныя характерныя мѣста изъ литературныхъ произведеній разсматриваемыхъ писателей, особенно такихъ, отъ которыхъ дошли до насъ только болѣе или менѣе значительные отрывки. Эти мѣста сообщаются имъ какъ въ подлинникѣ, такъ и въ переводѣ, при чемъ, когда первый облеченъ въ стихотворную форму, она удерживается по возможности и въ послѣднемъ. Многіе изъ этихъ переводовъ нельзя назвать вполнѣ удачными, но тѣмъ не менѣе нельзя умолчать, что мѣстами попадаются и прекрасныя стихотворныя переложенія древнихъ текстовъ, какъ напр. на стр. 217 переводъ одного отрывка Луцилія. Характеристика литературныхъ произведеній не ограничивается одною эстетическою оцѣнкою: почти постоянно старается г. Модестовъ указать и на то, въ какомъ отношеніи стоитъ тотъ или другой писатель къ предъидущимъ, въ чемъ именно замѣтно у него движеніе впередъ, и насколько отразилось это движеніе въ явленіяхъ послѣдующихъ. Этотъ историческій элементъ является весьма умѣстнымъ въ томъ отношеніи, что предостерегаетъ читателя отъ многихъ невѣрныхъ заключеній, къ которымъ онъ могъ бы прійти, руководясь единственно эстетической критикой. Наконецъ нельзя не отмѣтить, что, для большей наглядности, г. Модестовъ, при оцѣнкѣ того или другаго писателя или литературнаго явленія, ставитъ его въ параллель съ болѣе или менѣе сходными данными изъ исторіи нашей отечественной литературы. Мо-

жно спорить съ авторомъ на счетъ вѣрности сопоставленій, можно сомнѣваться, дѣйствительно ли Энній есть Ломоносовъ въ римской литературѣ (стр. 126) и т. п., но пользы ихъ отрицать нельзя. Вслѣдъ за характеристикой литературнаго значенія писателя слѣдуютъ краткія указанія на особенности его рѣчи, указанія не лишенныя интереса, но которыя желательно бы видѣть болѣе подробными. Наконецъ слѣдуетъ очеркъ исторіи дипломатическаго преданія, указываются важнѣйшія рукописи и изданія, при чемъ послѣднія сопровождаются иногда указаніями на ихъ научное значеніе. Этотъ отдѣлъ книгъ г. Модестова весьма полонъ и обстоятеленъ и показываетъ, что ему извѣстны болѣе или менѣе близко всѣ главнѣйшія работы филологической науки по части критики и интерпретаціи текстовъ древнихъ авторовъ. Вообще должно замѣтить, что библіографическій отдѣлъ въ разсматриваемомъ сочиненіи весьма полонъ и обстоятеленъ: онъ показываетъ, что авторъ внимательно слѣдилъ за движеніемъ науки въ данныхъ вопросахъ и не ограничивался только поверхностнымъ знакомствомъ съ сочиненіями новѣйшихъ ученыхъ, но и внимательно ихъ изучалъ, потому что въ большинствѣ случаевъ онъ прилагаетъ къ нимъ свое, болѣе или менѣе вѣрное сужденіе. Таковы главныя черты пріемовъ г. Модестова; онѣ даютъ полное право его книгѣ занять видное мѣсто въ нашей небогатой филологической литературѣ. Прибавьте ко всему сказанному выше прекрасное, нерѣдко увлекательное изложеніе—и достоинство разсматриваемаго сочиненія еще значительно увеличится.

Переходя теперь къ недостаткамъ книги г. Модестова, слѣдуетъ сказать, что на нихъ можно было бы останавливаться не слишкомъ долго, если бы на это не далъ права самъ авторъ. Все его изложеніе проникнуто такимъ сознаніемъ собственнаго достоинства и нерѣдко превосходства, его приговоры относительно не малаго числа почтенныхъ ученыхъ не только русской, но и западной науки, отличаются такой рѣзкостью, что заставля-

ютъ обратить особенное вниманіе на то, что и самъ г. Модестовъ далеко не безупреченъ въ научномъ отношеніи. Въ книгѣ г. Модестова встрѣчаются промахи довольно рѣзкіе, а это даетъ право посовѣтовать автору, при новомъ изданіи его сочиненія, смягчить хотя нѣсколько рѣзкость тона въ его изложеніи, тѣмъ болѣе, что эта рѣзкость, иногда позволительная для г. Модестова, все же не на столько безпристрастна, чтобы дать вѣрное понятіе о заслугахъ того или другаго ученаго читателямъ, особенно молодому поколѣнію, для котораго исключительно и назначается книга г. Модестова. Дѣйствительно, обративъ вниманіе на примѣчаніе на стр. 50, въ которомъ г. Модестовъ указываетъ на невѣжество профессора Университета г. Люгебиля, всякій читатель, незнакомый съ дѣятельностію послѣдняго, составитъ себѣ понятіе объ немъ, какъ о человѣкѣ не знакомомъ съ историческимъ развитіемъ латинскаго языка, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, профессоръ Люгебиль едва ли не единственный въ Россіи ученый, спеціально занимающійся разработкою исторической грамматики древнихъ языковъ; доказательствомъ сему можетъ служить переработка „Grundzuge der Griechischen Etymologie" Курціуса, сдѣланная г. Люгебилемъ и скоро долженствующая появиться въ печати. Еще болѣе печальное сужденіе сдѣлаетъ читатель книги г. Модестова объ ученой дѣятельности г. Благовѣщенскаго. Изъ различныхъ мѣстъ, въ обиліи разсѣянныхъ въ разбираемомъ сочиненіи, видно, что г. Благовѣщенскій не только не способенъ къ какимъ нибудь ученымъ трудамъ (стр. 71), но даже не въ состояніи правильно понимать и переводить латинскій текстъ такихъ писателей, какъ Ливій и Горацій (стр. 82. 201). Насмѣшливые отзывы, которые дѣлаетъ о г. Благовѣщенскомъ г. Модестовъ, не только несправедливы, но даже оскорбительны, какъ для самаго г. Благовѣщенскаго, такъ и для всѣхъ тѣхъ, кто знакомъ съ ученою дѣятельностію этого профессора. Но не однимъ русскимъ филологамъ достается отъ г. Модестова: онъ не любитъ

скептическаго направленія въ наукѣ (позабывая, что только при скептицизмѣ и можетъ двигаться впередъ и развиваться филологія), и потому не обинуясь величаетъ его «безшабашнымъ скептицизмомъ нерѣдко величающимъ себя научною критикою» (стр. 295); мнѣніе знаменитаго Вольфа о неподлинности рѣчи Цицерона за Марцелла называетъ лишеннымъ всякаго серьезнаго основанія (стр. 298), не смотря на то, что цѣлый рядъ болѣе или менѣе извѣстныхъ ученыхъ (Teuffel gesch. d. Röm. Litt. p. 307) считалъ необходимымъ опровергать его, —и т. д. Эта рѣзкость приговоровъ идетъ рука объ руку съ субъективностью, которою проникнута вся книга г. Модестова. Внимательный читатель можетъ изъ нея узнать многіе факты, относящіеся болѣе къ біографіи автора, чѣмъ къ исторіи Римской литературы; такъ онъ узнаетъ, что г. Модестовъ окончилъ свое филологическое образованіе въ 60-хъ годахъ, и потому онъ не могъ не только говорить, но и помыслить о происхожденіи латинскаго языка отъ греческаго (стр. 14), что онъ въ 1863 году не безъ сердечнаго трепета читалъ эпитафію Сципіона Барбата на томъ самомъ саркофагѣ, которому уже болѣе 2100 лѣтъ (стр. 48), что онъ никогда не позабудетъ дружескаго расположенія къ нему Бера и многочисленныхъ услугъ, оказанныхъ послѣднимъ во время бытности г. Модестова въ Гейдельбергѣ (стр. 301), что онъ будетъ считать лучшимъ временемъ своей жизни время, когда онъ слушалъ въ Боннѣ лекціи Оттона Яна (стр. 312) и т. д. и т. д.

Недостатки сочиненія г. Модестова происходятъ главнымъ образомъ отъ 3-хъ причинъ. Во 1-хъ оттого, что разсматриваемая книга есть не что иное, какъ собраніе читанныхъ съ каѳедры лекцій, во 2-хъ оттого, что эти лекціи изданы въ свѣтъ очень скоро по ихъ прочтеніи, и въ 3-хъ оттого, что авторъ придаетъ своимъ сужденіямъ и приговорамъ извѣстную одностороннюю окраску. Такъ какъ въ книгѣ г. Модестова мы имѣемъ курсъ университетскихъ чтеній, связанныхъ, какъ естественно бываетъ,

опредѣленнымъ временемъ, то отсюда происходитъ, что въ ней не соблюдено надлежащее соотвѣтствіе между отдѣльными частями излагаемой дисциплины. Эта не гармоничность сказывается главнымъ образомъ въ томъ, что въ началѣ своихъ чтеній г. Модестовъ останавливается съ большею подробностью на литературныхъ явленіяхъ, о которыхъ можно бы было упомянуть лишь вскользь (стр. 37 и слѣд. о письменности понтификовъ) входитъ въ полемику по поводу того или другаго вопроса (стр. 31 о ius Papirianum) приводитъ весьма обстоятельно данныя для характеристики писателей (напр. Эннія, Пакувія, Луцилія и др.),—въ концѣ же, очевидно торопясь довести свой курсъ до времени Августа, не удѣляетъ нѣкоторымъ весьма важнымъ литературнымъ явленіямъ надлежащаго мѣста,—достаточно указать на Катулла, занимающаго не много болѣе половины лекціи, тогда какъ гимну Арвальскихъ братьевъ и остаткамъ Салійскихъ пѣснопѣній отведена цѣлая лекція. Подобной несообразности въ архитектоникѣ книгѣ не было бы, если бы этой книгѣ придана была форма руководства. Но самъ г. Модестовъ заявляетъ въ предисловіи, что онъ выбранной имъ формѣ изложенія придаетъ особенное значеніе,—и потому приходится волей неволей примириться съ отмѣченною неравномѣрностію въ передачѣ фактовъ изъ исторіи римской литературы. Не останавливаясь потому на томъ, что заслуживало бы большаго вниманія, на томъ, что могло бы быть сокращено, слѣдуетъ перейти къ указанію недостатковъ происходящихъ отъ 2-й указанной выше причины, отъ того, что г. Модестовъ не послѣдовалъ умному и практическому совѣту Горація—nonum prematur in annum. Эти недостатки проявляются главнымъ образомъ въ довольно поверхностномъ обращеніи съ древними текстами, что тѣмъ болѣе удивительно, что самъ г. Модестовъ требуетъ отъ другихъ самой скрупулезной точности. На стр. 207 онъ заявляетъ, что его всегда удивляло, какимъ образомъ профессоръ Благовѣщенскій могъ перевести infans pudor Горація... выраженіемъ *невыразимая* застѣнчивость. Эти-

мологія въ изученіи языка первое дѣло—замѣчаетъ при этомъ г. Модестовъ, но самъ Лукреціево: quem neque fana deum nec fulmina nec minitanti murmure compressit caelum— переводитъ: его не могли испугать ни *слава* боговъ, ни молніи, ни громоносное небо (стр. 422), а слова Фронтона: inter tela volantia... inter classica et tubas передаетъ: среди летающихъ стрѣлъ, среди звуковъ трубъ и *барабановъ* (стр. 371). Многіе изъ стихотворныхъ переводовъ г. Модестова не отличаются особенною точностью. Доказательствомъ могутъ служить слѣдующіе два три примѣра: на стр. 117-й стихи Эннія:

Musae, quae pedibus magnum pulsatis Olympum
Musae, quas Graii memorant, nos Casmenarum

переданы:

Музы вы, что въ великій Олимпъ стучите своими ногами,
Музы, которыхъ Латины *подъ видомъ* Каменъ почитаютъ (ст. 117).

стихъ его же:

Horrescit telis exercitus asper utrimque

переданъ:

войско съ обѣихъ сторонъ *свирѣпствуетъ страшно* оружьемъ (стр. 123).

стихи Цезаря:

tu quoque, tu in summis, o dimidiate Menander,
poneris, et merito, puri sermonis amator

переданы:

Полу-Менандръ! ты считаешься также великимъ поэтомъ.
И справедливо,—*ты насъ чистотой своей рѣчи плѣняешь* (стр. 162).

Было бы утомительно приводить всѣ неточности стихотворныхъ переводовъ г. Модестова. Къ нимъ впрочемъ можно еще отнестись снисходительно, такъ какъ точности передачи нерѣдко могло препятствовать желаніе облечь переводъ въ метрическую рѣчь, а г. Модестовъ, по собственному признанію, (стр. 413) никогда не думалъ

упражняться въ стихосложеніи. Но что же сказать про то, что и прозаическіе переводы автора очень часто не только неточны (см. на стр. 191, 192, 195, 259, 260, 261), но и невѣрно передаютъ подлинникъ; напримѣръ прекрасная картина Лукреція.

humana ante oculos foede cum vita iaceret
in terris oppressa gravi sub religione

превратилась въ переводѣ г. Модестова въ довольно комическую:

«Въ то время, когда человѣкъ *постыдно лежалъ на землѣ* подъ тяжкимъ гнетомъ религіи (стр. 422).

Очевидно, всѣ подобные недосмотры и промахи исчезли бы, если бы г. Модестовъ не поторопился печатаніемъ своего курса. Точно также исчезли бы и другіе недостатки, въ родѣ невѣрнаго пониманія взаимнаго отношенія между грамматическими формами (окончаніе родит. множественнаго на *om* и *o вмѣсто* orum; (стр. 47. ср. 49, 50), въ родѣ невозможной передачи Gnaivod patré prognatus—черезъ: «сынъ *браваго* отца» (стр. 49; ср. приложеніе стр. 470), въ родѣ неточныхъ выводовъ изъ свидѣтельствъ древнихъ (на стр. 368 сказано, что Светоній (Caes. 56) сообщаетъ, что онъ (т. е. Цезарь) въ дѣтствѣ и юности писалъ Похвалу Геркулесу, трагедію Эдипъ, составилъ собраніе изреченій и даже пожелалъ помѣстить всѣ эти вещи въ публичныя библіотеки (ср. Tac. Dial 26). Но Светоній говоритъ только: feruntur et a puero et ab adulescentulo quaedam scripta, ut laudes Herculis, tragoedia Oedipus, item dicta collectanea: quos omnis libellos vetuit Augustus publicari in epistola, quam brevem admodum ac simplicem ad Pompeium Macrum, cui ordinandas bibliothecas delegaverat misit; извѣстіе же о помѣщеніи стихотвореній Цезаря (неизвѣстно какихъ) въ библіотеки есть лишь у Тацита въ приведенномъ г. Модестовымъ мѣстѣ) и т. д. и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пересмотрѣвъ свой трудъ, г. Модестовъ нашелъ бы возможнымъ еще пополнить его библіографическій отдѣлъ такъ какъ въ немъ, напр., замѣчается про-

пускъ изданія Цицерона de finibus, сдѣланнаго Мадвигомъ, Корнелія Непота—Гальмомъ, Кв. Цицерона—Бюхелеромъ.

Переходя къ недостаткамъ третьяго рода, происходащимъ отъ того, что авторъ односторонне отнесся къ нѣкоторымъ вопросамъ и даннымъ, сообщаемымъ въ его книгѣ, слѣдуетъ сказать, что къ такимъ недостаткамъ относится, напр., неправильное, и даже несправедливое отношеніе къ спектическому направленію въ новой наукѣ, незаслуженное униженіе однихъ ученыхъ дѣятелей и не менѣе незаслуженное восхваленіе другихъ. Выше и по другому поводу указано на нѣкоторые неодобрительные приговоры г. Модестова, которые никакъ нельзя назвать справедливыми; здѣсь необходимо сказать только о томъ, что его похвалы не всегда также вызваны дѣйствительными заслугами того или другаго ученаго. Такъ непонятно, какимъ образомъ г. Модестовъ могъ сказать, что изданіе Луцилія, сдѣланное Герлахомъ, было значительнымъ шагомъ впередъ въ исправленіи текста римскаго сатирика (стр. 213), когда всѣ ученые признаютъ единогласно, что это изданіе было шагомъ назадъ, и покойный Гауптъ, въ авторитетности приговоровъ котораго врядъ ли будетъ сомнѣваться г. Модестовъ, публично заявилъ, что книга Герлаха есть худшая изъ филологическихъ книгъ, появившихся въ XIX столѣтіи? Еще болѣе странно, что того же Герлаха на стр. 14 г. Модестовъ возводитъ въ знаменитые ученые.

Въ виду указанныхъ недостатковъ Учебный Комитетъ полагалъ бы посовѣтовать г. Модестову при слѣдующемъ изданіи своей книги во первыхъ, устранить рѣзкость полемическаго тона, и затѣмъ внимательнѣе отнестись къ деталямъ своего труда; онѣ мелочны, это правда, но мелочи ad seria ducunt.

Не смотря на указанные недостатки, книга г. Модестова представляетъ явленіе рѣдкое въ нашей учебной литературѣ. Обстоятельное, прекрасное изложеніе главныхъ фактовъ римской литературы республиканскаго періода, живая и мѣткая ихъ оцѣнка, полная и разумно выбран-

ная библіографія—все это даетъ разсматриваемому сочиненію полное право быть рекомендованнымъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки не только духовныхъ семинарій, но и академій, воспитанники которыхъ пріобрѣтутъ изъ нея весьма много новыхъ и полезныхъ свѣдѣній». На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы изданныя ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владимира В. Модестовымъ «лекціи по исторіи Римской литературы (Курсъ первый. Отъ начала Римской литературы до эпохи Августа. Кіевъ. 1873 г.)» рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ великій четвертокъ, (10 Апрѣля), въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, съ 5 до 9 часовъ по полудни, совершена, въ сослуженіи о.о. протоіереевъ и священника Каѳедральнаго Собора, утреня великой пятницы съ чтеніемъ 12 страстныхъ Евангелій.

Въ великій пятокъ, (11 Апрѣля), въ томъ же соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена съ 1½ часа по полудни вечерня съ выносомъ плащаницы изъ олтаря. Произнесъ слово Протоіерей Каѳедральнаго Собора Іоаннъ *Малиновскій*.

Въ день св. Пасхи, (13 Апрѣля), въ томъ же Соборѣ, съ 12 часовъ по полуночи до 4 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ совершена утреня и Божественная Литургія, а съ 3 часовъ по полудни вечерня. За вечернею произнесъ слово Протоіерей Іоаннъ *Малиновскій*.

Въ четвергъ, (17 Апрѣля), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго. На Литургіи произнесъ слово

Законоучитель Житомирской Гимназіи Священникъ, Кандидатъ, Николай *Трипольскій*.

Въ Ѳомино Воскресенье, (20 Апрѣля), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

Въ воскресенье, (27 Апрѣля), въ Житомирской Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и дня Тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь АЛЕКСАНДРЫ ІОСИФОВНЫ и АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ.

ОПЕЧАТКИ:

Въ отчетѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1874-й годъ.

Въ № 8: на страницѣ 195 въ строкѣ 19 показано 25 р. $22\frac{1}{2}$ к. вм. 52 р. $22\frac{1}{2}$ к.

На страницѣ 198 въ графѣ дѣйствительнаго расхода по содержанію воспитанниковъ пищею показано 3987 р. $44\frac{1}{2}$ к. вм. 2987 р. $44\frac{1}{4}$ к.

На страницѣ 201 въ строкѣ 20 напечатано 12 р. 12 к. вм. 15 р. 12 к.

На страницѣ 203 въ строкѣ 24 напечатано: за поясницы—35 к. вм. за ножницы 35 к.

Въ № 9: въ счетѣ № 2 въ графѣ «ассигновано по смѣтѣ» учителю Греческаго языка Θеофану Ковальницкому показано 60 р. 46 к. вм. 60 р. 6 к.

На страницѣ 219 въ графѣ «къ 1875 году осталось» свиннаго сала показано 3 фун. вм. 30 фунт.

На страницѣ 227 въ 4 строкѣ снизу непоказана цѣна книги латинскихъ упражненій Шульца 1 р. 55 к.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Апрѣля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 26 Апрѣля 1875 года за № 19 о совершившемся Св. крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: *во первыхъ*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Сѵноду въ 3 день Апрѣля 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшей Внуки НАШЕЙ Великой Княжны Ксеніи Александровны Повелѣваемъ праздновать въ 25 день Марта, а Тезоименитство въ 24 день

Января,» *во вторыхъ*, предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Суноду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 3 день того Апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны, совершено, по церковному чиноположенію, въ 17 день текущаго Апрѣля въ Зимнемъ дворцѣ и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ здѣшней Столицы церквахъ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ксеніи Александровны и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Ея Императорскаго Высочества въ 25 день Марта, а Тезоименитство въ 24 день Января,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода Конторы, Сунодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы

какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Ея Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА.

На великой ектеніи.

Ѡ Бл҃гочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Гд҃рѣ нашемъ ІМПЕРАТОРѢ АЛЕѮАНДРѢ НІКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и ѡ Супругѣ Егѡ, Бл҃гочестивѣйшей Гд҃рнѣ ІМПЕРАТРІЦѢ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ: ѡ Наслѣдникѣ Егѡ, Бл҃говѣрномъ Гд҃рѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кн҃зѣ АЛЕѮАНДРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и ѡ Супругѣ Егѡ, Бл҃говѣрной Гд҃рнѣ Цесаревнѣ и Великой Кн҃гинѣ МАРІИ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Гд҃рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ: НІКОЛАѢ и ГЕѠРГІИ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ Бл҃говѣрномъ Гд҃рѣ, Великомъ Кн҃зѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и ѡ Супругѣ Егѡ, Гд҃рнѣ Великой Кн҃гинѣ МАРІИ ПАВЛОВНѢ: ѡ Бл҃говѣрныхъ Гд҃рѣхъ, Великихъ Кн҃зѣхъ:

Алеѯíи, Се́ргіи и Па́ѵлѣ Алеѯандрови- чахъ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Кѡнстантíнѣ Нїколаевичѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнги́нѣ Але- ѯандрѣ Іѡсифовнѣ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ, Кѡнстантíнѣ, Дими́трíи и Вѧчеславѣ Кѡнстантí- новичахъ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Нїкола́ѣ Нїкола́евичѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнги́нѣ Але- ѯандрѣ Петро́внѣ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ и Петрѣ Нїко- ла́евичахъ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Мїхаи́лѣ Нїкола́евичѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнги́нѣ Ѻльгѣ Ѳеодѡровнѣ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́- кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ, Мїхаи́лѣ, Геѡргіи, Алеѯандрѣ и Сергіи Мїхаи́ловичахъ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рнѧхъ: Вели́кой Кнги́нѣ Марíи Алеѯандровнѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Еѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ Ѯенíи Алеѯа́ндровнѣ: ѡ҆ Короле́вѣ Еллинѡвъ Ѻльгѣ Кѡнстантíновнѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Еѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнги́нѣ Вѣрѣ Кѡн- стантíновнѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Еѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ Анастасíи Мїхаи́ловнѣ: ѡ҆ Вели́кой Кнги́нѣ Марíи Нїкола́евнѣ: ѡ҆ Короле́вѣ Вир- темберѓской Ѻльгѣ Нїкола́евнѣ и ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ

Ея̀: ѡ Великой Кнгине Екатерине Михайловне и ѡ Супруге Ея̀: ѡ всей Палате и воинстве Их Гд҃у помолимся.

Къ семꙋ̀ должно примѣнятися на проскомидіи и на великомъ входѣ.

Дополненіе

къ табели Высокоторжественныхъ и Вікторіальныхъ дней.

Марта ке. Рожденіе Ея̀ Імператорскагѡ Высочества, Бл҃говѣрныя Гд҃рыни Великія Кнжны Ѯеніи Алеѯандровны.

Іаннуарія кд. Тезоименитство Ея̀ Імператорскагѡ Высочества, Бл҃говѣрныя Гд҃рыни Великія Кнжны Ѯеніи Алеѯандровны.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 235. (*)

О книгѣ подъ названіемъ: «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С.Петербургъ 1873 г.)», составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

«Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа», составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но, по пріемамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изло-

(*) Къ Указу Св. Синода отъ 18 января 1875 года за № 3.

женія онаго много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе, не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназическихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣйливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментаріевъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслію выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Іисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ другимъ фактамъ, къ мѣсту, времени, обстоятельствамъ, къ господствовавшимъ тогда понятіямъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его «исторіи» помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, «что за-лицо было І. Христосъ, почему и чѣмъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чемъ основывались представленія о Немъ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему» и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, 10-12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскіе факты въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ

жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій; но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангельскихъ событій съ научными пріемами, направленными къ разъясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременнымъ и нецѣлесообразнымъ.

Чтобы яснѣе видѣть неудобство пріемовъ о. Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. разсказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпонѣмаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка. «Однажды—говоритъ авторъ—въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствію злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христосъ изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: «Ужели же это не Мессія, сынъ Давидовъ»? Вотъ и вся фактическая сторона чуда. Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается выяснить еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. «Что было дѣлать—продолжаетъ онъ далѣе—фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Іерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Іисусомъ и препятствовать народу признать въ немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло высшее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе—разсуждаетъ авторъ,—какъ вопреки собственному убѣ-

жденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-за него слѣдовало признать Іисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Іисусѣ злой духъ, даже болѣе—веельзевулъ, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Іисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Іисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсноватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Іисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній собралось много народа». Что же дѣлаетъ І. Христосъ? «Вѣдая мысли ихъ—продолжаетъ авторъ—Іисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ» Какъ же онъ опровергаетъ? Здѣсь вмѣсто того, чтобы привести буквальныя слова Спасителя на эту нелѣпую клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облекаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) «Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и запустѣетъ. Стало быть—дополняетъ авторъ отъ себя—если Я, по вашимъ словамъ изгоняю бѣсовъ силою веельзевула, то значитъ сатана возсталъ на самаго себя и, значитъ, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить». 2) «Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою веельзевула: тогда чьею же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значитъ, и сила, которая производитъ его одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значитъ ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его царства надъ людями, вы,

напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи» и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора—облекать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицемъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдѣніемъ и непроникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Іисусъ Христосъ же, какъ Богъ всевѣдущій, никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа, онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полнаго смысла, или говорить отъ себя, какъ бы отъ лица самаго І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, невполнѣ знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе: гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ веельзевуломъ, такъ: «По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ веельзевулъ, князь бѣсов-

скій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я расхищаю вещи сатаны—изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣеваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значитъ Я связалъ сильнаго, господствую надъ вельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла—совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволъ: значитъ Я противникъ его, а не сообщникъ» (стр. 57—58). Или, говоритъ ли І. Христосъ такими словами: «Развѣ мало совершилъ Я для васъ знаменій? Такъ много, что даже язычники Ниневитяне возстанутъ на судъ.... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣріи ко Мнѣ злое сердце ваше» (стр. 58). Но вотъ еще другаго рода примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ силу той же привычки находитъ въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Богу Отцу. Какъ же говоритъ объ этомъ у автора І. Христосъ? «*Положимъ*, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство мое не есть истинно. *Но* (1) вы посылали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. *Впрочемъ* (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отецъ самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ. *Наконецъ* (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣтельствуютъ о Мнѣ. *Потому-то* не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моисей» (стр. 45). Такіе отвѣты І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа

для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о. Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что «составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искуственныхъ прикрасахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и съуживаютъ полноту ихъ значенія». Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій; но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи какъ это мы испытываемъ, слушая или читая разсказы самихъ евангелистовъ. Взамѣнъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное можно сказать умничанье, стремящееся къ выясненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь непригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о. Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполнѣ поймутъ стремленія автора выяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и тотъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ сло-

вомъ, наставники и законоучители найдутъ въ «исторіи» о. Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣщаетъ нѣкоторыя евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе напр. волхвовъ помѣщено у него послѣ срѣтенія, а не до срѣтенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрощеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскрешеніе дочери Іаира, безъ всякаго основанія, поставлены у него въ числѣ чудесъ, совершонныхъ Спасителемъ между второю и третьею Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всѣми хронологами (§§ 43, 44, 45). Всѣ свидѣтельства Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ снесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вслѣдъ за искушеніемъ І. Христа въ пустынѣ, хотя они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда напр. извѣстно автору, что въ то время, когда діаволъ, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, «внизу толпилось множества народа» (ст. 24), или, что народъ въ избраніи Іисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государствомъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое Царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайней мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что всѣ замѣченныя погрѣшности и неточности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С.-Петербургской Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія зем-

ной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа» (С.-Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособія при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 249 (*).

О книгѣ Коллежскаго Ассесора Ив. Балицкаго подъ заглавіемъ: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора» (С. П. Б. 1874 года. 126 стр.).

Въ означенной книгѣ помѣщены 1) свѣдѣнія о 4-хъ древнихъ памятникахъ славянской письменности, объ особенностяхъ правописанія въ нихъ, объ отличіи церковно-славянскаго новаго языка отъ древняго, о надстрочныхъ знакахъ и словосокращеніяхъ въ церковнославянскомъ языкѣ; 2) отрывки изъ черноризца Храбра (13 стр.—16), изъ Болонской псалтири (17 стр.—25), изъ супральской рукописи (26—32), примѣры перевода съ греческаго языка церковныхъ пѣснопѣній (33—35), изъ Остромирова евангелія, сопоставленные съ нашимъ текстомъ евангелій на новомъ церковнославянскомъ языкѣ, на русскомъ и на греческомъ (36—111). Къ этому существенно важному содержанію книжки присоединены два палеографическихъ снимка съ Остромирова евангелія и съ Болонской псалтири (114—116), словарикъ (117—124), ошибки діакона Григорія, списавшаго Остромирово евангеліе (124—125), наконецъ статья отъ автора (стр. 126), въ которой объясняется характеръ книжки.

Изъ предъидущаго видно, что разсматриваемая книжка есть христоматія, предназначенная служить пособіемъ при

(*) Къ Указу Св. Синода отъ 18 Января 1875 г. за № 3.

изученіи церковнославянскаго языка новаго и преимущественно древняго въ редакціи русской и инославянской (Сербской, Болгарской). Въ статьѣ отъ автора говорится (126 стр.), что къ чтенію новославянскаго текста пріучаютъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ учащіеся, по его мнѣнію, должны ознакомиться съ чтеніемъ древнеславянскаго текста прежде, нежели приступятъ къ грамматическому разбору. Руководствомъ въ послѣднемъ дѣлѣ не можетъ служить разсматриваемая книжка, такъ какъ въ ней нѣтъ ни ученія о грамматическихъ измѣненіяхъ языка, ни примѣровъ разбора. Для вышеозначенныхъ же цѣлей помѣщено въ ней немного главъ изъ евангелій на новославянскомъ языкѣ съ оговоркою, что изданіе евангелій на этомъ языкѣ довольно распространено; весьма много напечатано отрывковъ изъ Остромирова евангелія, частію согласно подлиннику, безъ отдѣленія одного слова отъ другаго, частію съ раздѣленіемъ текста на отдѣльныя слова. Многіе отрывки изъ Остромирова евангелія сопоставлены съ греческимъ текстомъ старой и новой редакціи для того, говоритъ авторъ, чтобы показать: «какимъ замѣчательнымъ мастерствомъ отличается текстъ древняго церковно-славянскаго перевода въ соединеніи двухъ важныхъ условій хорошаго перевода: возможно точное воспроизведеніе (я?) подлинника и сохраненіе (ія?) законовъ того языка, на который переводятъ».

Съ цѣлію дать матеріалъ для изученія особенностей нерусскаго письма въ древнеславянской письменности, напечатаны авторомъ псалмы изъ Болонской псалтири и немногія статьи изъ Супрасльской рукописи. Послѣдняя напечатана однакожъ гражданскимъ шрифтомъ вслѣдствіе возникшихъ въ типографскомъ отношеніи затрудненій.

Сравнительно съ изборникомъ Перевлѣсскаго, приложеннымъ къ его грамматикѣ, разсматриваемая книжка задалась болѣе широкою задачею при изученіи церковнославянскаго языка. Кромѣ изученія особенностей древняго его правописанія въ разныхъ редакціяхъ, книжка

требуетъ еще, чтобы учащіеся удостовѣрялись въ достоинствѣ перевода съ греческаго языка на церковнославянскій. По мнѣнію автора, все это можетъ быть достигнуто въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ эта книжка предназначена.

Въ программѣ же для духовныхъ училищъ изученіе церковнославянскаго языка ограничено болѣе скромными предѣлами, именно усвоеніемъ грамматическихъ его отличій отъ русскаго языка, и едва ли можетъ достигать до размѣровъ, предполагаемыхъ авторомъ. Но такъ какъ въ его книжкѣ на многихъ страницахъ (88—111) текстъ Остромирова евангелія напечатанъ почти совершенно сходно съ подлинникомъ, что можетъ доставлять хорошій матеріалъ для письменныхъ ученическихъ работъ, и такъ какъ сдѣланы имъ вѣрныя указанія на отличіе церковнославянскаго языка новаго отъ древняго (стр. VIII—X и др.), къ чему могутъ служить и указанныя авторомъ (124 стр.) ошибки переписчика Остромирова евангелія, то, на этомъ основаніи, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную Коллежскимъ Ассесоромъ Иваномъ Балицкимъ книгу подъ названіемъ: «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора» (С.-Петербургъ 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Хозяйственое управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что принятое опредѣленіемъ Св. Синода $^{6}/_{29}$ ноября 1874 года къ употребленію въ духовныхъ училищахъ при обученіи чистописанію „Руководство къ обученію письму", въ трехъ тетрадяхъ, Гербача, можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ

хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: прописи русскія по *тридцати пяти коп.*, прописи французскія и нѣмецкія по *двадцати шести коп.* за экземпляръ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что одобренная опредѣленіемъ Св. Синода 4/16 декабря 1874 года въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, книга: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа" протоіерея Александра Преображенскаго, можетъ быть пріобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *шестидесяти пяти коп.* за экземпляръ.

Хозяйственное управленіе при св. синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{\text{23 января}}{\text{6 февраля}}$ 1874 г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи свящ. Писанія, составленное законоучителемъ владимірской губернской гимназіи священникомъ Херасковымъ руководство къ пятокнижію Моисееву, (Владиміръ на Клязьмѣ, 1873 г.), можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *одному рублю 20 коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: по прошеніямъ: на должности псаломщиковъ—въ с. Осницѣ, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Ананія *Пуріевичъ*; въ с. Лычинахъ, Ковельск. у., окончившій курсъ семинаріи Осипъ *Антоновичъ*; исправляющими должность псаломщиковъ—въ м. Бережницѣ, Луцк. у., безмѣстный дьячекъ Ананія *Фостекъ*; въ м. Горошкахъ, Житом. у., Стефанъ *Пашинскій*; въ с. Бѣлашовкѣ, Ровен. у., Григорій *Недѣльскій*; на просфорническія вакансіи—въ с. Самарахъ, Ковельск. у., священническая вдова Марія *Львовичъ*, на мѣсто уволенной отъ должности Августины Гловинской; въ с. Жуковѣ Заслав. у, священническая дочь Александра Немоловская; въ с. Залисцахъ, Кремен. у., священническая дочь Ѳеофила *Левицкая*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: изъ Загоровскаго въ Тригорскій Монастырь іеромонахъ *Константинъ*; псаломщикъ с. Вербична, Ковельск. у., Автономъ *Ненадкевичъ* въ с. Маневичи Луцк. уѣзда.

Умерли: заштат. священникъ с. Озера Луцкаго уѣзда Самуилъ *Антоновичъ*; и. д. псаломщика с. Староселья Житомир. у., Николай *Бродкевичъ*; просфорня с. Залисецъ, Кременец. у., Ѳекла *Левицкая*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища за 1873-й годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
Отъ 1872 къ 1873 году оставалось:				
1) На жалованье Начальствующимъ и Учащимъ				
а) Штатной суммы	»	»	744	96
б) 40% прибавки			40	4
2) Изъ Епархіальныхъ средствъ лицамъ, служащимъ при Училищѣ сверхъ штата . .	»	»	222	50
3) На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ	»	»	285	14¾
4) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома	»	»	885	2½
5) На выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	99	96½
6) На канцелярскія потребности . . .	»	»	6	51½
7) На врача и медикаменты	»	»	73	40
8) На мелочные и экстраординарные расходы	»	»	10	76
9) На постройку и исправленіе училищныхъ зданій	»	»	256	68½
10) На постройку общежитія для Учениковъ Мѣлецкаго Училища	»	»	2666	25
11) На дополненіе недостающаго количества денегъ по разнымъ статьямъ расхода, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ . .	»	»	1217	45
ИТОГО . . .	»	»	6508	69

Объясненія.

По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:

1) Изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода, въ дополненіе къ мѣстнымъ способамъ содержанія Училища . . . . .

2) Изъ Государственнаго Казначейства:

а) % прибавки къ прежнему штатному жалованью наличнымъ Наставникамъ, исправлявшимъ должности убылыхъ учителей Мѣлецкаго Училища въ Сентябрской трети 1872 года . . . .

б) % прибавки къ прежнему штатному жалованью Наставникамъ Мѣлецкаго Училища на 1873 годъ . . . . . .

Итого . . .

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1872 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп
Къ тому въ 1873 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:				
1) Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода, въ дополненіе къ мѣстнымъ способамъ содержанія Училища	4020	»	3966	$19\frac{1}{4}$
2) Изъ Государственнаго Казначейства:				
а) % прибавки къ прежнему штатному жалованью наличнымъ Наставникамъ, исправлявшимъ должности убылыхъ учителей Мѣлецкаго Училища въ Сентябрской трети 1872 года	»	»	30	$47\frac{1}{4}$
б) % прибавки къ прежнему штатному жалованью Наставникамъ Мѣлецкаго Училища на 1873 годъ	433	29	376	$84\frac{1}{2}$
ИТОГО	433	29	407	$31\frac{3}{4}$

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства:
по ассигновкѣ отъ 11 Марта 1873 года за № 86 — 1956 р. 19¾ к.
по ассигновкѣ отъ 27 Августа 1873 года за № 237—2010 р.

3966 р. 19¾ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 53 р. 80¾ к., потому что утвержденною Св. Синодомъ смѣтою доходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго Училища въ 1873 году зачислены въ доходъ по этой статьѣ наличные остатки: а) по § 1 ст: 1 смѣты 1871 года 5 р. 12 коп.; б) § 2. ст: 1 смѣты 1871 года—48 р. 68¾ к.

Деньги сіи относятся по смѣтѣ на 1872 годъ; получены же и кому слѣдовало выданы въ 1873 году на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи отъ 30 Генваря 1872 года за № 1778.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства:
по ассигновкѣ отъ 4 Февраля 1873 года за № 58— 30 р. 47¼ к.
по ассигновкѣ отъ 29 Мая 1873 года за № 129—124 р. 45 к.
по ассигновкѣ отъ 27 Августа 1873 года за № 238—121 р. 32¾ к.
по ассигновкѣ отъ Декабря 1873 года за № 131 р. 6¾ к.

407 р. 31¾ к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1873 годъ на 56 р. 44½ к. по слѣдующимъ причинамъ: 1) Смотрителю Мѣлецкаго Училища и учителю Пространнаго Катихизиса, Кандидату Богословія Ивану Оболенскому, вступившему въ училищную службу въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1873 года, на основаніи V ст. II отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки чиновникамъ Русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ западныя Губерніи съ 1870 года, выдано съ 9 включительно Ноября по 31-е включительно Декабря 1873 года не 50%, а 40% пособіе къ прежнему штатному жалованью учителю Катихизиса; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 2 р. 17 коп.; 2) за переходомъ учителя Славяно-русскаго языка Николая Карашевича въ Житомирское Училище, лицу, исправлявшему его должность съ 8-го Генваря по 18-е включительно Сентября 1873 года и имѣвшему по 11-ть уроковъ въ недѣлю, выдано 50% пособіе къ прежнему штатному жалованью Учителя Славяно-русскаго языка только за учебные дни по числу данныхъ уроковъ; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 14 р. 48 коп.; кромѣ того наличному Наставнику Славяно-русскаго языка Антону Яржемскому, вступившему въ училищную службу въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1873

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. По рассмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Училища въ 1873 году:				
1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . .	239	82	1100	18¼
2) Изъ остатковъ отъ 10% сбора съ Церквей за 1872 годъ, состоящихъ въ Мѣлецкомъ Училищномъ Округѣ	856	80	160	97
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа	2382	13	2105	30
4) 30—копѣечнаго сбора отъ браковъ, бывшихъ въ приходахъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа	795	»	909	65
Итого по смѣтѣ на 1873 годъ, рассмотрѣнной Съѣздомъ . .	4273	75	4276	10¼

Объясненія.

года, на основаніи V статьи, II-го отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣляющимся на службу въ западныя Губерніи съ 1870 года, выдано съ 19-го включительно Сентября по 31-е включительно Декабря 1873 года 40% пособіе къ прежнему штатному жалованью Учителя Славяно-русскаго языка; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 3 р. 64¾ к.; 3) Должность Учителя Греческаго языка съ 1-го Генваря по 18-е включительно Сентября 1873 года оставалась праздною, и лицу, исправлявшему сію должность въ теченіи означеннаго времени и имѣвшему по 18 уроковъ въ недѣлю выдано 40% пособіе къ прежнему штатному жалованью учителя Греческаго языка только за учебные дни, по числу данныхъ уроковъ; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 13 р. 51 коп.; 4) Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ Иларіону Гвоздиковскому, бывшему до 1871 года V Наставникомъ въ Мѣлецкомъ Училищѣ, на основаніи 2-го пункта правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ западномъ Краѣ, произведено 50% пособіе къ окладу прежней его должности, т. е. по должности V Наставника; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ изъ % прибавки Учителю Гвоздиковскому за весь 1873-й годъ 17 р. 16 коп.; 5) Учителю Географіи и Ариѳметики Николаю Литвиновичу, начавшему свою училищную службу съ 1-го Сентября 1872 года, на основаніи V статьи, II-го Отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ западныя Губерніи съ 1870 года, выдано за весь 1873 годъ къ прежнему штатному жалованью по должности Учителя Географіи и Ариѳметики 40% пособіе; въ слѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 4 р. 29 коп; сверхъ того при выдачѣ % прибавки наличнымъ чинамъ Мѣлецкаго Училища высчитанно Ковельскимъ уѣзднымъ Казначействомъ въ пенсіонный капиталъ 1 р. 18¾ коп.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи:

при отношеніи отъ 30 Декабря 1872 г. за № 9508—472 р. 93½ к.
при отношеніи отъ 31 Августа 1873 г. за № 5832—627 р. 25 к.
1100 р. 18¼ к.

Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на сумму 860 р. 36¼ к. потому что столько прислано.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 31 Августа 1873 года за № 5832.

Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 695 р. 83 к. потому что столько прислано.

Подробное поступленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою А.

Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 276 р. 83 к. потому что столько отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа поступило.

Подробное поступленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою Б.

Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 114 р. 65 к. потому что столько отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа прислано.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
III.				
Сверхъ смѣты:				
1) Штрафныхъ съ Членовъ Духовно-училищнаго Съѣзда, небывшихъ безъ уважительной причины на Епархіальномъ Съѣздѣ Духовенства 13 Іюля 1872 г. . . .	»	»	29	75
2) Пожертвованныхъ учениками Мѣлецкаго Училища на училищную библіотеку . .	»	»	20	8
3) Препровожденныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ	»	»	30	»
4) Вырученныхъ продажею учебныхъ книгъ	»	»	217	10
5) Ученикомъ Гавріиломъ Славиковскимъ, сыномъ Волостнаго Писаря внесено за право ученія въ 1873 г.	»	»	10	»
6) Денежныхъ взысканій съ учениковъ за позднюю явку въ Училище	»	»	9	68
ИТОГО сверхъ смѣты	»	»	316	61
Всего въ 1873 году въ приходѣ	8727	4	8966	22¼
А съ остаточными отъ 1872 года . . .	»	»	15474	92

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа:

от Благочиннаго 3 Округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7-го Февраля 1873 года за № 66 . . . . . 19 р. 75 к.

отъ Благочиннаго 1-го Округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 6-го Іюля 1873 года за № 157 10 р.

29 р. 75 к.

Подробное поступленіе этихъ денегъ показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою В.

Деньги эти, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи, выданы были Правленіемъ училища въ 1872 году на первоначальное обзаведеніе Учителю Мѣлецкаго училища, Священнику Олимпію Червинскому и Хозяйственнымъ Управленіемъ въ замѣнъ Училищу возвращены, при отношеніи отъ 5-го Іюня 1873 года за № 6316-мъ.

Въ 1-й половинѣ 1873 года выручено за продажныя книги 127 р. 51 к., а во второй половинѣ тогоже года—89 р. 59 к.

Деньги эти опредѣлены мѣстнымъ Съѣздомъ и отнесены на исправленіе училищныхъ зданій.

Деньги эти, въ подробности исчисленныя въ счеты Г, поступили на основаніи § 23 правилъ о дистиплинарныхъ взысканіяхъ съ учениковъ Мѣлецкаго Училища на расширеніе и содержаніе ученической библіотеки.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ:				
1) По расходной смѣтѣ на 1873 годъ, утвержденной Св. Синодомъ . . . . . (счетъ № 1)	4453	29	4167	59¾
2) Сверхъ смѣты:				
а) На выдачу вознагражденія изъ остаточной отъ 1872 года суммы наличнымъ учителямъ за исправленіе ими должностей убылыхъ Начальниковъ и Наставниковъ въ томъ же году . . . . . (счетъ № 1)	»	»	511	65
б) Выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ наличныхъ остатковъ отъ 1872 года 282 р. 30 к. и на покрытіе почтовыхъ расходовъ употреблено 1 р. 97 к. всего	»	»	284	27
3) По расходной смѣтѣ на 1873 годъ, разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ .	1100	»	1400	»
ИТОГО по § 1-му . .	»	»	6363	51¾
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ:				
1) По смѣтѣ, разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ . . . . (счетъ № 2)	1402	50	1368	74½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 285 р. 69¼ коп., по причинамъ указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.

Расходъ сей произведенъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, изъ остаточной отъ 1872 года суммы по содержанію лицъ Управленія и Учащихъ.

Деньги эти высланы по требованію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 20 Іюля 1873 года за № 7758.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 300 р., на основаніи Акта Мѣлецкаго Духовно-училищнаго Съѣзда отъ 6-го Іюля 1872 года, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго на производство въ 1873 году жалованья Членамъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 1-го.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія употреблено въ расходъ на 33 р. 75½ к. послѣдующимъ причинамъ: изъ полнокоштныхъ воспитанниковъ Тихонъ Левитскій состоялъ въ Училищѣ съ 25-го включительно Февраля по 18-е включительно Марта 1873 года и отъ содержанія его въ Генварской трети сего года осталось въ училищномъ Казнохранилищѣ 9 р. 83½ к.; изъ половинокоштныхъ учениковъ не были въ Училищѣ въ Майской трети 1872 года Петръ Сошинскій и Максимъ Юзвинькевичъ, и осталось отъ нихъ въ училищномъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствительно употребл. въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Сверхъ смѣты употреблено въ расходъ изъ остаточной отъ прежнихъ годовъ по сей статьѣ суммы . . . . (счетъ № 2)	»	»	135	89½
ИТОГО по § 2-му	»	»	1504	64
§ 3.				
На ремонтъ и содержаніе дома, на наемъ прислуги, на отопленіе и другія потребности:				
1) По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ	522	»	522	»
2) По смѣтѣ, разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1872 году:				
a) на устройство мебели для училищнаго Правленія и классовъ . . . . . . (къ счету № 3)	»	»	145	46¼
b) на починку училищныхъ домовъ . . (къ счету № 3)	»	»	500	»
c) на починку училищныхъ домовъ по добавочной смѣтѣ Училищнаго Правленія въ 1873 году	»	»	210	56¾
ИТОГО на содержаніе дома и по починкѣ училищныхъ домовъ. .	»	»	1378	3
2) На содержаніе библіотеки и на выписку книгъ и Журналовъ:				
1) По смѣтѣ разсмотрѣнной мѣстнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1873 годъ . (счетъ № 4)	75	»	46	95

Объясненія.

Казнохранилищѣ за сіе время половиннаго оклада 15 р., полагая на каждаго по 7 р. 50 к.; кромѣ того, въ Генварской трети 1873 года для полнокоштныхъ воспитанниковъ не строилось 3-хъ паръ сапожныхъ головъ потому, что въ иихъ не имѣлось надобности; вслѣдствіе чего осталось въ Училищномъ Казнохранилищѣ 4 р. 50 к., а 4 р. 42 к. остались за расходомъ.

Деньги эти израсходованы на починку училищныхъ домовъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.—

Изъ нихъ употреблено на ремонтъ и содержаніе дома, на наемъ прислуги, на отопленіе и другія потребности 448 р. $32^{1}/_{2}$ к., а 73 р. $67^{1}/_{2}$ коп. на починку училищныхъ домовъ.

(счетъ № 3)

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Расходъ сей суммы относится къ прилагаемому счету № 3 по починкѣ училищныхъ домовъ.—

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемыхъ счетахъ № 3.

Сумма эта употреблена въ расходъ на выписку Журналовъ, учебныхъ и другихъ пособій, на выписку Исторіи Церкви, издаваемой Протоіереемъ Гэте и на переплетъ библіотечныхъ книгъ, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употребл. въ расходъ. Руб.	Коп.
2) Сверхъ смѣты на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ Мѣлецкаго Училища . . . . (счетъ № 4)	»	»	208	62
Итого на содержаніе библіотеки	»	»	255	57
3) На канцелярскія потребности: По смѣтѣ разсмотрѣнной и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1873 годъ . . . . (счетъ № 5)	48	50	48	50
Итого на канцелярію	»	»	48	50
§ 5.				
1) На врача и медикаменты: По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ. (счетъ № 6)	150	»	24	93
2) На мелочные и экстраординарные расходы:				
1) По смѣтѣ разсмотрѣнной Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ на 1873 годъ . . . . . (счетъ № 7)	30	»	10	4½
2) Сверхъ смѣты	»	»	34	»
3) На постройку и исправленіе училищныхъ зданій	»	»	260	»
Всего въ 1873 г. въ расходѣ	»	»	9879	23¼
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1874 г., осталось	»	»	5595	68¾

Смотритель Училища Ив. Оболенскій
Помощникъ Смотрителя А. Жижке
Членъ Правленія, Учитель Николай
Членъ Правленія Священникъ Апол
Членъ Правленія Священникъ Андро

(*Продолженіе*

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы отнесенъ къ приложенному счету № 4.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Подробный счетъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Сумма эта употреблена въ расходъ на прогоны отъ г. Кременца Волынской Губерніи до м--ка Мѣлецъ учителю Волынской Духовной Семинаріи и Члену Педагогическаго Собранія сей Семинаріи Г-ну Успенскому, на основаніи предписанія Правленія Волынской Семинаріи отъ 5-го Мая 1873 года за № 699.

Изъ суммы этой употреблено, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго на починку училищныхъ домовъ 256 р. 68½ к. остаточныхъ отъ 1872 года, а 3 р. 31½ к. изъ денегъ, поступившихъ въ сію статью въ 1873 году.—

вичъ.
Кроткевичъ.
лоній Коссаковскій.
никъ Багриновскій.

слѣдуетъ).

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

С.-Петербургскій потомственный почетный Гражданинъ Сергій Θедоровъ *Верховцевъ*, сдѣлавшій въ прежнее время разныхъ пожертвованій въ пользу Привитовскихъ (Новградволынскаго уѣзда) церквей на сумму свыше 13600 р., нынѣ вновь препроводилъ на имя одного изъ прихожанъ с. Привитова:

1) Напрестольное Евангеліе въ листъ, обложенное малиновымъ бархатомъ, съ сребропозлащеннымъ окладомъ и 5 финифтяными иконами на верхней дскѣ, обложенными значительнымъ числомъ французскихъ стразъ;

2) Икону 12 праздниковъ, писанную на дскѣ, вышиною 13, а шириною 11 вершковъ;

3) два парчевыя священническія облаченія;

4) два такія же облаченія діаконскія;

5) предпрестольный коверъ, длиною 8 ½ арш. и

6) шелковую малиноваго цвѣта катапетасму съ приборомъ,—всего на сумму до 600 р. с.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу (9 Мая) въ Городищенскомъ женскомъ монастырѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаθангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе святителю и чудотворцу Николаю.

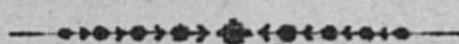
Въ воскресенье (11 Мая), въ городѣ Острогѣ, въ церкви Кирилло-Меθодіевскаго Братства, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе святымъ Равноапостольнымъ Кириллу и Меθодію. На литургіи посвященъ въ санъ протоіерея священникъ Острожской Новомѣской церкви Лука *Гилитовичъ*, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Марта сего 1875 года (№ 837.).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 13 Мая 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 12 Марта 1875 года за № 10 О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Обзора философскихъ ученій» Линицкаго и «Русско-французскаго словаря» Макарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Петра

Линицкаго «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г).», въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 271, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку составленной Н. Макаровымъ «Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1874 г.). Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 264.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Петра Линицкаго: «Обзоръ философскихъ ученій. (Кіевъ 1874 г.)»

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характе-

ристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однѣхъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей спеціальной задачи. Но такъ какъ выводя философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за

другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось-бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ обзора философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если-бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ—исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что «принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть, отдѣльную отъ введенія.»

Какъ бы ни было уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двой-

ной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соотвѣтствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоятельной необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служитъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программою, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ ученій, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соотвѣтственнымъ съ программою, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программою; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соотвѣтствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачею; напримѣръ—подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулла и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній разсмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что «опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное.» Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что «философія не имѣетъ спеціальнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.» Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это—тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что «философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ,» авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельною наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что «философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными.» На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое—что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожъ это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ,

устраняютъ отъ нея упрекъ въ безплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. «Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самаго одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ то же время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній.» Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что одностороння. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу.—Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, «не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній.» Считая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ последовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе.» Тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона.» По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ

передать Платону другого наследства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно изъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: «сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ.» Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія.» По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи.

Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносится полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе недовольно

стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, пріурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1588—1679) и *Шербюри* (1581—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе Нѣмецкая философія XVIII-го вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи.» Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были Лессингъ (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.— По вопросу о сущности бытія программою намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныя направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *матеріализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемый реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. матеріализма и идеализма.» Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. «Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противополагаетъ внѣшнему, какъ достовѣрнѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ матеріализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается *съ атомистическимъ матеріализмомъ и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго*), который и естъ въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не матеріальную реальность.*» Нельзя

не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.—Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пиѳагорейской школъ, Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пиѳагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія воспроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоново ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятіяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу.» О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилось бы и стройность историческаго изложенія.—Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему, онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ

выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, расчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всѣми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Линицкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Линицкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполнѣ основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную экстраординарнымъ профессоромъ кіевской духовной академіи П. Линицкимъ книгу: «Обзоръ философскихъ ученій» (Кіевъ 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

120

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 271.

О сокращенномъ Русско-Французскомъ словарѣ Н. Макарова.

Полный Русско-Французскій Словарь г. Макарова былъ разсмотрѣнъ Учебнымъ Комитетомъ и одобренъ какъ лучшее изъ существующихъ пособіе для изученія французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Нынѣ представленный авторомъ сокращенный Русско-Французскій словарь отличается тѣми же достоинствами какъ и полный. Г. Макаровъ, при переработкѣ своего словаря, выпустилъ изъ него только то, что не представляется нужнымъ для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ то рѣдко употребляемыя техническія слова и составляющее нѣкоторую роскошь обиліе фразъ и оборотовъ Русскаго и Французскаго языковъ. Сокращенный Русско-Французскій словарь его, составляя тяжеловѣсную книгу въ 800 страницъ весьма убористой печати, отличается достаточною полнотою словъ. При внимательномъ просмотрѣ этого словаря я замѣтилъ только опущеніе одного слова: *воздѣяніе*. Значенія словъ выставлены съ замѣчательною точностью и полнотою. Относительно недостатка точности и полноты можно указать только на нѣсколько словъ. Такъ слово Архіерейство переведено словомъ: prélature, которое на западѣ употребляется вообще въ значеніи высшаго духовнаго круга и безъ епископскаго достоинства, именно извѣстныхъ чиновныхъ особъ Папскаго двора, неимѣющихъ иногда и священства. Слово *безневѣстная*, выражающее приснодѣвство Богоматери, невѣрно выражено французскимъ: non fiancée, что собственно значитъ *не обрученная*. Между тѣмъ въ Евангеліи ясно сказано: *обрученнѣй бывшей*. Смыслъ слова: *Вино церковное* переданъ слишкомъ общимъ выраженіемъ: le vin rouge. Въ дополненіе къ французскимъ словамъ, соотвѣтствующимъ русскому *Владыко*, прибавлено: titre du haut clergé (титулъ

высшаго духовенства), тогда какъ это слово употребляется и въ отношеніи къ Богу и властямъ гражданскимъ. Значеніе слова *возгласъ* выражено перифразомъ: dernières paroles d'une prière prononcées à haute voix (послѣднія слова молитвы, произносимыя громко). Но возгласъ бываетъ не только въ концѣ молитвы, но и сначала и отдѣльно отъ молитвы, при томъ слово возгласъ употребляется иногда и въ другомъ смыслѣ. Слово *воздухъ*, въ смыслѣ употребляемыхъ въ церкви извѣстныхъ покрововъ, невѣрно передано словомъ patène, что собственно означаетъ употребляемый въ Римско-католической Церкви предметъ, который соотвѣтствуетъ нашему дискосу. Слово: *Вазражатель* не значитъ celui qui réplique (тотъ кто отвѣчаетъ), а напротивъ: celui qui fait une objection, opposant, тотъ кто опровергаетъ высказанную другимъ мысль. Слово: *загавливаться* заключаетъ въ себѣ болѣе обширный смыслъ, чѣмъ выражаетъ поставленная въ словарѣ фраза: manger pour la dernière fois de la viande avant le carême (ѣсть мясо въ послѣдній разъ предъ постомъ). Слово *зарокъ*, вѣрно по недосмотру, оставлено безъ перевода на французскій языкъ, и значеніе его нужно угадывать только въ приведенныхъ для примѣра фразахъ. Слово: *имя рекъ* передано перифразомъ, не довольно яснымъ; лучше бы перевести его буквально, и потомъ пояснить. Объясненіе слова *ирмологій* не достаточно для составленія понятія объ этой книгѣ; даже не замѣчено, что эта книга есть богослужебная, а сказано просто: *книга* ирмосовъ (hirmes). Подъ словомъ *наведеніе* не поставлено значенія логическаго метода induction.

Можетъ быть можно найти еще нѣсколько словъ, значеніе которыхъ показано въ словарѣ г. Макарова не полно или не точно; количество ихъ не можетъ быть значительно и подобные недосмотры въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ словарь, встрѣчаются и въ словаряхъ, составляемыхъ цѣлыми учеными обществами.

Кромѣ полноты лексической, словарь г. Макарова богатъ фразами, объясняющими сравнительный характеръ

грамматическій и синтаксическій русскаго и французскаго языковъ, а равно и переложеніемъ ихъ идіотизмовъ и частностей. Въ семъ послѣднемъ отношеніи г. Макаровъ чрезвычайно мѣтко и точно передаетъ на французскій языкъ русскіе пословицы, поговорки и обороты, буквальный переводъ которыхъ невозможенъ.

Къ своему Русско-Французскому словарю г. Макаровъ присовокупилъ краткій словарь географическій, «Алфавитный списокъ употребительнѣйшихъ крестныхъ именъ съ указаніемъ, въ какіе дни празднуется память святыхъ,» «словарь Миѳологическій,» «табель о рангахъ» и «Россійскую метрологію».

Всѣ эти прибавленія очень полезны для вѣрнаго перевода съ русскаго языка на французскій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Макаровымъ «Русско-Французскую часть международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній. (С.-Петербургъ 1874 г.)» рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 Апрѣля 1875 года, (№ 1144), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ 12 день Апрѣля Всемилостивѣйше удостоены, по Волынской Епархіи, награжденія слѣдующіе священнослужители, за заслуги по Епархіальному вѣдомству: Орденомъ Св. Владиміра: 3-й ст. Волынскій Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ* и 4-й ст. Волынскаго Каѳедральнаго Собора Ключарь, Протоіерей Адріанъ *Пуріевичъ*; Орденомъ Св. Анны 3-й ст.: Почаевскія свято-Успенскія Лавры Намѣстникъ, Архимандритъ *Іоаннъ*, и города Овруча Протоіерей Павелъ *Буховичъ*; Наперсными крестами: Почаевской Лавры экономъ іеромонахъ *Сергій 2-й*, Луцкаго уѣзда села Шепля священникъ, (Благочинный), Іаковъ *Панькевичъ*,—Острожскаго уѣзда села Майкова священникъ, (Благочинный), Николай *Майборода*,—Ковельскаго уѣзда села Смидина священникъ Іоаннъ *Гапановичъ*; Камилавками: Волынской Духовной Консисторіи Членъ, священникъ Іоаннъ *Домбровскій*,—Житомирскаго уѣзда села Пятки священникъ, (Благочинный), Аѳоній *Хелонскій*,—Дубенскаго уѣзда села Пянья священникъ, (Благочинный), Іосифъ *Абрамовичъ*,—Ровенскаго уѣзда села Сарнъ священникъ, (Благочинный), Іоаннъ *Баторевичъ*,—Острожскаго уѣзда села Должка священникъ (Благочинный) Григорій *Новосадскій*,—Острожскаго уѣзда села Вельбовна священникъ Ѳеодоръ *Торскій*,—Острожскаго уѣзда села Злолбицы священникъ Каллистъ *Метельскій*,—Острожскаго уѣзда села Мнишина священникъ Михаилъ *Бережницкій*,—Острожскаго уѣзда села Моги-

лянъ священникъ Димитрій *Іошковскій*,—Ковельскаго уѣзда села Тупалъ священникъ Ѳеодосій *Абрамовичъ*,—Ковельскаго уѣзда села Велимча священникъ Іоаннъ *Малевичъ*,—Кременецкаго уѣзда мѣстечка Шумска священникъ, (Благочинный), Антонинъ *Павловичъ*,—Староконстантиновскаго уѣзда мѣстечка Базаліи священникъ Іаковъ *Ковалевскій*; скуфьями: Житомирской Гимназической церкви священникъ Николай *Трипольскій*,—города Житомира Михайловской церкви священникъ Ѳеодотъ *Храневичъ*,—города Житомира священникъ Ипполитъ *Липскій*,—города Кременца священникъ Василій *Клепацкій*,—Кременецкаго уѣзда села Великаго Раковца священникъ Никаноръ *Торскій*,—Кременецкаго уѣзда села Батькова священникъ Петръ *Зилитинькевичъ*,—Кременецкаго уѣзда села Жолобовъ священникъ Василій *Барщевскій*,—Кременецкаго уѣзда села Кушлина священникъ Іосифъ *Антоновичъ*,—Житомирскаго уѣзда мѣстечка Чуднова священникъ Елиссей *Базилевичъ*,—Житомирскаго уѣзда мѣстечка Старой Котельни священникъ Никандръ *Александровичъ*,—Владимірскаго уѣзда мѣстечка Устилуга священникъ, (Благочинный), Флоръ *Куликъ*,—Владимірскаго уѣзда села Хмелева священникъ Павелъ *Шумскій*,—Владимірскаго уѣзда села Ровна священникъ Кириллъ *Миляшкевичъ*,—Владимірскаго уѣзда села Глухъ священникъ Іаковъ *Моргаевскій*,—Владимірскаго уѣзда села Нудыжъ священникъ Александръ *Михалевичъ*,—Владимірскаго уѣзда села Згоранъ священникъ Аѳанасій *Страшкевичъ*,—Ковельскаго уѣзда мѣстечка Старой Выжвы священникъ Николай *Левицкій*,—Дубенскаго уѣзда села Тростянца священникъ Александръ *Крейцъ*,—Заславскаго уѣзда села Влашановки священникъ Василій *Горлецкій*,—Острожскаго уѣзда села Тайкуръ священникъ, (Благочинный), Димитрій *Ненадкевичъ*,—Острожскаго уѣзда села Русивля священникъ Авксентій *Метельскій*,—Острожскаго уѣзда села Тудорова священникъ Сильвестръ *Олесницкій*,—Острожскаго уѣзда села Клепачъ священникъ Александръ *Кольчин-*

скій,—Ровенскаго уѣзда села Сѣніова священникъ, (Благочинный), Іона *Бережницкій*,—Ровенскаго уѣзда села Великаго Житина священникъ Николай *Левитскій*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Терешекъ священникъ Василій *Мокрицкій*,—Житомирскаго уѣзда села Слободыщъ священникъ Михаилъ *Терлецкій*,—Староконстантиновскаго уѣзда села Гриценокъ священникъ Василій *Сущевскій*,—Заславскаго уѣзда села Минковецъ священникъ Филиппъ *Шигравскій*,—Кременецкаго уѣзда села Подгаецъ священникъ Іероѳей *Калихевичъ*,—Кременецкаго уѣзда села Шимковецъ священникъ Іоаннъ *Клюковскій*,—Луцкаго уѣзда мѣстечка Владимірца священникъ, (Благочинный), Симеонъ *Сухозанетъ*,—Новградволынскаго уѣзда села Несолони священникъ Сильвестръ *Добржанскій*,—Новградволынскаго уѣзда села Врублевки священникъ, (Благочинный), Евгеній *Завадичъ*,—Острожскаго уѣзда села Галіовецъ священникъ Василій *Петровскій*,—Острожскаго уѣзда села Хорошева священникъ Александръ *Лысаковскій*; Благословеніемъ Святѣйшаго Синода: Староконстантиновскаго уѣзда мѣстечка Теофиполя Протоіерей Алексѣй *Олесницкій*.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 Апрѣля 1875 года, (№ 1085), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ 12-й день Апрѣля Всемилостивѣйше удостоены награжденія, по Волынской Епархіи, слѣдующіе священнослужители, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Наперснымъ крестомъ: Староконстантиновскаго уѣзда села Новоставецъ Михайловской церкви священникъ Захарія *Сѣлецкій*,—города Новградволынска Троицкой церкви священникъ Ѳеодоръ *Лопткевичъ*,—Новградволынскаго уѣзда села Пищева церкви Рождество-Богородичной священникъ Михаилъ *Чечетъ*; камилавкою: Луцкаго уѣзда села Городка священникъ, (Благочинный), Климентъ *Ярмоловичъ*.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Яйно, Ковельск. у., учитель Велимчанскаго народнаго Училища, Студентъ Семинаріи Владиміръ *Антоновичъ*;

— псаломщикомъ въ мѣстечкѣ Козлинѣ, Ровенск. у., воспитанникъ Семинаріи Анастасій *Сагайдаковскій;*

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Великой Борщовкѣ, Кременец. у., Амвросій *Левицкій*;

— просфорнею въ м. Варковичахъ, Дубен. у., священническая вдова Елена *Игнатовичъ*;

— просфорнею въ с. Лопушной, Крем. у., дьяческая вдова Параскева *Симкевичь*.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: Заслав. уѣзда с. Сухожинецъ Николай *Конахевичъ* и Кременец. уѣзда с. Загорецъ Іоаннъ *Конахевичъ*;

— іеромонахъ Дерманскаго монастыря *Θеодосій* перемѣщенъ въ Московскую Епархію и принятъ въ число братства Московскаго Каѳедральнаго Чудова Монастыря;

— по опредѣленію Консисторіи перемѣщенъ изъ с. Подборецъ, Дубен. у., въ с. Марковцы, Старокон. у., пономарь Василій *Теодоровичъ*;

— просфорня м. Варковичъ, Дубен. у., Θеоктиста *Трофимовичь* перемѣщена въ с. Княгининъ того же уѣзда.

Уволена, по опредѣленію Консисторіи, отъ должности просфорни въ с. Княгининѣ, Дубен. у., Дарія *Костецкая*, съ правомъ пріискать себѣ другое просфорническое мѣсто.

Послушникъ Мѣлецкаго монастыря священническій сынъ Адамъ Кординовичъ, на основаніи указа Волынской Дух. Консисторіи отъ 29 Марта 1875 г., (№ 2826),

настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ 10 числа Апрѣля пострижень въ монашество съ нареченіемъ имени *Арсеній*.

Закрыты пономарскія мѣста: въ селѣ Подборцахъ Дубен. у., въ селѣ Бѣлевѣ Ровен. у., въ с. Великой Борщовкѣ Кремен. у., въ с. Радошовкѣ Заслав. у.

Назначены законоучителями въ одноклассныя народныя училища: Купельское, Староконстант. у., священникъ Павелъ *Пекарскій*, въ Велико-Горинское, Кременец. у., священникъ Поліевктъ *Струмынскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* за усердіе и труды при обновленіи церкви въ с. Сельцѣ, Владиміроволын. у., священнику Стефану *Чайковскому*, дьячку Михаилу *Ганиткевичу*, церковнымъ старостамъ Осипу *Копрухѣ* и Варѳоломею *Юрчуку*, сотскому Николаю *Нестеруку*.

Награждены набедренникомъ за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при благочестномъ поведеніи, священники: села Пересопницы, Ровен. у., Андроникъ *Теодоровичъ*, мѣстечка Полоннаго Крестовоздвиженской церкви Стефанъ *Хойнацкій*, того же мѣстечка Троицкой церкви Александръ *Данилевичъ*, Заславльскаго собора Мартиніанъ *Копачевскій*, села Котелянки, Новградвол. у, Аристархъ *Морачевичъ*, села Дедеркалъ Кременецкаго у., Андрей *Луцкевичъ*, села Потуторова того же уѣзда Виталій *Сѣлецкій*.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужные списки, священнику мѣстечка Кунева, Острож. у., Іакову *Новоселецкому* за весьма усердную пастырскую дѣятельность и исправляющимъ должность псаломщика села Стараго Мирополя Павлу *Свидерскому* и Заславльской Троицкой церкви Павлу *Помазанскому* за обученіе крестьянскихъ мальчиковъ церковному пѣнію.

Умеръ пономарь села Бѣлева, Ровен. у., Іустинъ *Гуртовичъ*.

*

Объ обозрѣніи Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, монастырей и церквей Волынской Епархіи въ Маѣ 1875 года.

7-го Мая сего 1875 года Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершено обозрѣніе второкласснаго мужескаго *Тригорскаго* Преображенскаго монастыря, также церквей—Димитріевской въ селѣ *Ясногородѣ* Житомирскаго уѣзда, Михайловской въ м-кѣ *Романовѣ*, Іоанно-Богословской въ селѣ *Булдычовѣ*, Преображенской въ м-кѣ *Мирополѣ*, Крестовоздвиженской, Петропавловской и Покровской въ м-кѣ *Полонномъ* Новградволынскаго уѣзда.

8-го Мая обозрѣны Его Высокопреосвященствомъ остальныя три церкви м-ка *Полоннаго*—Преображенская, Рождество-Богородичная и Троицкая, кромѣ того, Михайловская въ селѣ *Ничпалахъ*, Іоанно Богословская въ селѣ *Хролинахъ*, Троицкая въ м-кѣ *Судилковѣ* и Михайловская въ м-кѣ *Шепетовкѣ* Заславльскаго уѣзда.

9-го Мая, по совершеніи Божественной Литургіи въ *Городищенскомъ* третьеклассномъ женскомъ монастырѣ, обозрѣнъ Его Высокопреосвященствомъ сей Монастырь съ состоящимъ при немъ женскимъ училищемъ, также *Заславльскій соборъ* и Николаевская приходская церковь въ городѣ *Заславлѣ*.

10-го Мая Его Высокопреосвященствомъ обозрѣны *Острожскій Соборъ*, Воскресенская Новомѣская и Кирилло-Меѳодіевская Братская церкви въ городѣ *Острогѣ*.

11-го Мая, по совершеніи Божественной Литургіи въ Острожской Кирилло-Меѳодіевской церкви, Его Высокопреосвященство обозрѣлъ церкви—Троицкую въ м-кѣ *Межиричѣ*, Николаевскую въ м-кѣ *Куневѣ* Острожскаго уѣзда, Рождество-Богородичную въ селѣ *Суражѣ*, Преображенскую въ м-кѣ *Шумскѣ* и Георгіевскую въ селѣ *Брыковѣ* Кременецкаго уѣзда.

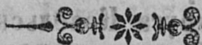
*

12-го Мая обозрѣны Его Высокопреосвященствомъ—устроенное въ Брыковѣ, въ отличномъ видѣ, Графинею Антониною Дмитріевною Блудовою *училище* крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, и церкви—Михайловская въ селѣ *Боркахъ*, Преображенская въ селѣ *Вильи*, Васильевская въ селѣ *Тетильковцахъ* Кременецкаго уѣзда и *Николаевскій Соборъ* въ городѣ *Кременцѣ*. Сверхъ того посѣщены—Волынская *Семинарія*, Духовное *Училище* и *Кременецкій* Богоявленскій Монастырь, приписный къ Дерманскому первоклассному Монастырю.

Съ 13-го Мая начато Его Высокопреосвященствомъ обозрѣніе Почаевской Успенской Лавры.

Увольненіе въ отпускъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 1 Мая сего 1875 года, (№ 1125), разрѣшенъ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, *двадцатидевяти дневный* отпускъ изъ Волынской Епархіи въ Москву и на Кавказъ, для совѣта съ тамошними врачами, съ порученіемъ управленія Волынскою Епархіею на это время Преосвященному Іустину, Викарію Волынской Епархіи.—Вслѣдствіе сего Его Высокопреосвященство намѣренъ выѣхать изъ предѣловъ Волынской Епархіи 5-го Іюля и возвратиться обратно на Волынь 2-го Августа.



ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1873 ГОДЪ.

(Продолженіе).

А.

Счетъ къ п. 1 ст: отд. II отчета о приходѣ.—

Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ за 2 половину 1872 года и за 1 половину 1873 года:	Руб.	К.
Отъ Благочиннаго 1 Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Генваря 1873 года за № 9, за 2 половину 1872 года.	62	4
Отъ Благочиннаго Ковельскаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 9 Генваря 1873 года за № 1, за 2 половину 1872 года	46	32
Отъ Благочиннаго 4 Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Генваря 1873 года за № 1, за 2-ю половину 1872 года	48	18
Отъ Благочиннаго 3 Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Генваря 1873 года за № 13, за 2-ю половину 1872 г. . . .	100	78
Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 16 Генваря 1873 года за № 17, за 2 половину 1872 года . .	17	53
Отъ Благочиннаго 2 Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Генваря 1873 года за № 14, за 2 половину 1872 года	101	81
Отъ Благочиннаго 3 Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 28 Генваря 1873 года за № 32, за 2 половину 1872 года	83	29
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 Января 1873 года за № 20, за 2 половину 1872 года	124	81

	Руб.	К.
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 1-го Февраля 1873 года за № 55, за вторую половину 1872 г.	60	54
Отъ Благочиннаго 1 Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1873 года за № 32, за 2 половину 1872 года	93	16
Отъ Благочиннаго 2 Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Февраля 1873 года за № 15, за 2 половину 1872 года	63	38
Отъ Благочиннаго 3 Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Февраля 1873 года за № 27, за вторую половину 1872 года . . .	60	67
Отъ Благочиннаго 1 Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 28 Февраля 1873 года за № 65, за 2 половину 1872 года . .	88	33
Отъ тогоже Благочиннаго, при отношеніи отъ 27 Февраля 1873 года за № 64, 2% вычета изъ жалованья просфирень за 2 половину 1872 года	1	9
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Марта 1873 года за № 50, за 2 половину 1872 года . . .	85	47
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 17 Іюня 1873 года за № 72, за 2 половину 1872 года	103	57
Итого за 2 половину 1872 г.	1140	97
Отъ Благочиннаго 1 Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Іюля 1873 года за № 144, за 1-ю половину сего года . .	61	18
Отъ Благочиннаго 1-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 6 Іюля 1873 года за № 158, за 1-ю половину сего года	89	30
Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго		

	Руб.	К.
Округа, при отношеніи отъ 3 Іюля 1873 года за № 39, за 1 ю первую половину сего года . .	17	30
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 15 Іюля 1873 года за № 87, за 1-ю половину сего года	45	70
Отъ Благочиннаго Ковельскаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 14 Іюля 1873 года за № 68, за 1-ю половину сего года . .	45	7
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 9 Августа 1873 года за № 105, за 1-ю половину сего года . . .	101	40
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Августа 1873 года за № 56, за 1-ю половину сего года	61	70
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 23 Августа 1873 года за № 83, за 1-ю половину сего года . . .	89	90
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 27 Августа 1873 года за № 128, за 1-ю половину сего года . . .	101	66
Отъ Благочиннаго 1-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Августа 1873 года за № 211, за 1-ю половину сего года	92	6
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 5-го Сентября 1873 года за № 152, за 1 ю половину сего года .	77	27
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 19 Сентября 1873 года за № 226, за 1-ю половину сего года.	58	93
Отъ Благочиннаго 4 Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 20 Сентября 1873 года за № 110, за 1-ю половину сего года .	122	86
Итого за 1-ю половину 1873 года . .	964	33
А ВСЕГО . .	2105	30

Б.

Счетъ къ п. 2. отд. II отчета о приходѣ.—

	Руб.	К.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго Училищнаго Округа поступило 30-копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ сего Округа въ 1872 году:—		
Отъ Благочиннаго 1-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Генваря 1873 года за № 9, за весь 1872 годъ	43	80
Отъ Благочиннаго Ковельскаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 9 Генваря 1873 года за № 1., за весь 1872 годъ	24	60
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 6-го Генваря 1873 года за № 10, за весь 1872 годъ	57	30
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Генваря 1873 года за № 14, за весь 1872 годъ	86	98
Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 16 Генваря 1873 года за № 18, за весь 1872 годъ.	10	20
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Генваря 1873 года за № 13, за весь 1872 годъ	59	95
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 28 Генваря 1873 года за № 33, за весь 1872 годъ	62	70
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 Января 1873 года за № 19, за весь 1872 годъ	164	40
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго Округа, при отношеніи отъ 1-го февраля 1873 года за № 55, за весь 1872 годъ	41	83

	Руб.	К.
Отъ Благочиннаго 1-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Января 1873 года за № 31, за весь 1872 годъ	84	29
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Февраля 1873 года за № 16, за весь 1872 годъ	17	40
Отъ Благочиннаго 3-го Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Февраля 1873 года за № 27, за 2-ю половину 1872 года	20	10
Отъ Благочиннаго 1-го Округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 27 Февраля 1873 года за № 63, за весь 1872 годъ	72	30
Отъ Благочиннаго 2-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1-го Марта 1873 года за № 51, за весь 1872 годъ	64	20
Отъ Благочиннаго 4-го Округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 17-го Іюня 1873 года за № 73, за весь 1873 годъ	69	60
Отъ Благочиннаго 2 Округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Августа 1873 года за № 57, за 1-ю половину 1873 года	30	»
Итого 30-копѣечнаго сбора отъ брака .	909	65

В.

Счетъ къ п. 2. отдѣла III отчета о приходѣ.—

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, жертвовавшихъ на училищную библіотеку въ Майской трети 1871 года.

		Коп.
	Антонъ Михалевичъ	5
	Сергій Михалевичъ	20
	Константинъ Михалевичъ	15
	Павелъ Лукьяновичъ	30
5	Якимъ Милешкевичъ	10
	Олимпій Вержбицкій	20
	Григорій Михалевичъ	30
	Владиміръ Теодоровичъ	25
	Филаретъ Ненадкевичъ	20
10	Владиміръ Кришпиновичъ	5
	Александръ Цибульскій	20
	Діомидъ Волкановичъ	10
	Василій Тараневичъ	10
	Николай Куликъ	20
15	Яковъ Харкевичъ	25
	Тихонъ Стенпковскій	15
	Василій Трилѣсскій	15
	Порфирій Петровичъ	10
	Никаноръ Литвиновичъ	5
20	Иванъ Кришпиновичъ	5
	Михаилъ Литвиновичъ	5
	Діонисій Кириловичъ	15
	Меѳодій Храневичъ	20
	Петръ Трилѣсскій	20
25	Василій Собуцкій	15
	Владиміръ Михалевичъ	15
	Иванъ Герштанскій	15
	Леонидъ Сайковичъ	10
	Андрей Кореневичъ	10
30	Михаилъ Прокоповичъ	10
	Антонъ Ненадкевичъ	15
	Фавстъ Очковскій	10
	Силуанъ Томашевичъ	10
	Филиппъ Тараневичъ	10
35	Симеонъ Герштанскій	15
	Платонъ Ленчевскій	15
	Амвросій Дублянскій	15
	Юліанъ Моргаевскій	25
	Николай Лавриновичъ	15
40	Леонтій Литвиновичъ	25
	Доримедонтъ Романовскій	20
	Никаноръ Янкевичъ	20
	Иванъ Михалевичъ	15
	Юліанъ Павловичъ	10
45	Ѳеофилъ Мицевичъ	15
	Игнатій Коровицкій	15
	Ипполитъ Колядинскій	35
	Андрей Сычинскій	10
	Мелетій Саковичъ	10
50	Ипполитъ Мальчевскій	25
	Германъ Львовичъ	25
	Митрофанъ Ненадкевичъ	15
	Алаксандръ Чумаковскій	15
	Ѳеофанъ Рафальскій	10
55	Аппелій Богдашевскій	15
	Алексѣй Буховичъ	15
	Самсонъ Волошинскій	15
	Поликарпъ Ненадкевичъ	10
	Георгій Ненадкевичъ	15
60	Алексѣй Нивоцкій	20
	Евгеній Львовичъ	15
	Александръ Юркевичъ	10
	Константинъ Дашкевичъ	35
	Николай Михалевичъ	15
65	Іустинъ Герштанскій	10
	Петръ Гапановичъ	30

№		Коп.
	Петръ Сошинскій . . .	10
	Осипъ Михалевичъ . .	15
	Андрей Мартиновичъ . .	30
70	Юліанъ Оснѣцкій . . .	15
	Владиміръ Ненадкевичъ .	10
	Каллистратъ Ярмоловичъ	15
	Константинъ Малевичъ .	15
	Константинъ Тучемскій .	10
75	Θеодоръ Лашкевичъ , .	15
	Иванъ Гурковскій . . .	25
	Михаилъ Туркевичъ . .	10
	Евстафій Михалевичъ . .	5
	Петръ Жирицкій . . .	5
80	Николай Боболовичъ . .	10
	Иванъ Малевичъ . . .	30
	Зосима Дашкевичъ . . .	15
	Константинъ Вигура . .	10
	Петръ Дашкевичъ . . .	10
85	Константинъ Михалевичъ	10
	Петръ Червинскій . . .	10
	Александръ Краевскій . .	10
	Иванъ Созонтовичъ . .	10
	Никифоръ Заньковичъ . .	10
90	Петръ Тараневичъ . . .	10
	Михаилъ Теодоровичъ .	5
	Александръ Кореневичъ .	5
	Мелитонъ Лобачевскій .	10

СПИСОКЪ

учениковъ Высшаго Отдѣленія Мѣлецкаго Училища, сложившихъ деньги на ученическую библіотеку въ Сентябрской трети 1871 года.

№		Коп.
	Германъ Львовичъ . .	15
	Алексѣй Неводскій . .	10
	Алексѣй Буховичъ . .	10
	Алексѣй Кириловичъ . .	7½
5	Александръ Юркевичъ .	20
	Александръ Кириловичъ .	7½
	Александръ Чумаковскій .	2
	Андрей Сычинскій . .	10
	Арсеній Сохозанетъ .	5
10	Игнатій Коровицкій . .	10
	Игнатій Кульчинскій .	10
	Иларіонъ Лиликовичъ . .	10
	Апеллій Богдашевскій	15
	Іосифъ Милешкевичъ . .	10
15	Іустинъ Герштанскій . .	10
	Константинъ Дашкевичъ	15
	Константинъ Малевичъ .	10
	Мелетій Литвиновичъ .	15
	Мелетій Саковичъ . . .	10
20	Модестъ Моргаевскій . .	10
	Митрофанъ Ненадкевичъ	10
	Никаноръ Ненадкевичъ .	15
	Паисій Львовичъ . .	10
	Петръ Гопановичъ . .	10
25	Поликарпъ Ненадкевичъ .	10
	Θеодоръ Концевичъ . .	5
	Θеодоръ Осадчинскій .	5
	Θеодоръ Рафальскій . .	10
	Гавріилъ Славиковскій .	5
30	Порфирій Петровичъ . .	5
	ИТОГО 2 р.	97

СПИСОКЪ

учениковъ Средняго Отдѣленія, сложившихъ деньги на ученическую библіотеку въ Сентябрской трети 1871 года:

	Коп.
Михаилъ Теодоровичъ .	30
Иларіонъ Антоновичъ .	25
Іероѳей Квасницкій . .	10
Константинъ Михалевичъ	10
Іларіонъ Шумскій . . .	30
Палладій Страшкевичъ .	10
Петръ Кушечковскій . .	10
Петръ Червинскій . . .	10
Александръ Милешкевичъ	10
Іероѳей Абрамовичъ . .	5
Иванъ Викторовскій . .	15
Геннадій Львовичъ . . .	5
Александръ Краевскій . .	5
Александръ Саковичъ . .	10
Константинъ Вигура . .	5
Иванъ Колядинскій . . .	10
Петръ Жирицкій	6

	Коп.
Зосима Дашкевичъ . .	30
Иванъ Созонтовичъ. . .	5
Георгій Грабовецкій . .	5
Николай Павловичъ . .	5
Михаилъ Павловичъ . .	5
Иларіонъ Шиприкевичъ .	5
Коропатъ Скульскій . .	20
Кондратій Хомичъ . . .	5
Арсеній Речицкій . . .	10
Амвросій Помазанскій. .	25
ИТОГО.	3 р. 21
А ВСЕГО.	20 р. 8

Г.

Счетъ къ п. 6 отдѣла III отчета о приходѣ.

СПИСОКЪ

учениковъ, внесшихъ въ Сентябрскую и Майскую трети 1873 года за позднюю безуважительную явку въ Училище денежный штрафъ, равный стоимости содержанія ихъ въ просроченное время квартирою и столомъ.

1) Въ Сентябрской трети 1873 года:	Руб.	К.
Петръ Кршечковскій	»	54
Михаилъ Теодоровичъ	»	54
Дометій Тарнавскій	»	54
Іустинъ Герштанскій	»	54
Зосима Герштанскій	»	54
Палладій Страшкевичъ	»	54
Константин Гвоздиковскій	»	54
Михаилъ Гвоздиковскій	»	54
Арсеній Речицкій	»	54
Никаноръ Новоселецкій	»	54
Апеллій Мальчевскій	»	54
Игнатій Львовичъ	»	54
Арсеній Сухозанетъ	»	80
Сергій Сухозанетъ . . . . , . . .	»	80
Флорентій Левицкій	»	54
Итого въ Сентябрской трети 1873 г.	8	62
2) Въ Майской трети 1873 года:		
Иларіонъ Бѣлянскій	»	53
Иларіонъ Антоновичъ	»	53
Итого въ Майской трети 1873 г.	1	6
А ВСЕГО	9	68

№ 1-й.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
А. Наличнымъ Учителямъ, исправлявшимъ должности убылыхъ Начальниковъ и Наставниковъ въ 1872 году:						
1) Помощнику Смотрителя Автоному Жижкевичу, исправлявшему въ теченіи Сентября 1872 года должность учителя Чистописанія и имѣвшему по этому предмету 4 урока въ недѣлю						
Штатнаго жалованья . .	»	»	8	33	»	»
Емуже, исправлявшему должность учителя Греческаго языка съ 1-го Сентября по 28-е включительно Ноября 1872 года и имѣвшему по этому предмету по 2 урока въ недѣлю						
Штатнаго жалованья . .	»	»	14	66½	»	»
% прибавки . . .	»	»	1	63¼	»	»
Емуже за исправленіе должности Смотрителя Училища и соединенной съ нею должности Учителя Пространнаго Катихизиса съ 1-го Ноября по 31-е включительно Декабря 1872 года.						
Штатнаго жалованья . .	»	»	150	»	»	»
% прибавки . . .	»	»	10	63¼	»	»
2) Учителю, Священнику Олимпію Червинскому, исправлявшему съ 1-го Сентября по 21-е включительно Декабря 1872 года должности учителя Славяно-русскаго языка и имѣвшему по этому предмету 11-ть уроковъ въ недѣлю						
Штатнаго жалованья . .	»	»	129	50	»	»
% прибавки . . .	»	»	19	84	»	»
Емуже за исправленіе въ теченіе Сентября 1872 года должности учителя Нотнаго пѣнія при 4 урокахъ въ недѣлю						
Штатнаго жалованья . .	»	»	8	33	»	»

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Учителю Николаю Литвиновичу, исправлявшему съ 1-го Сентября по 28-е включительно Ноября 1872 года должность учителя Греческаго языка и имѣвшему по 7 уроковъ въ недѣлю							
Штатнаго жалованья . .	»	»	51	$33\frac{1}{2}$	»	»	
% прибавки . . .	»	»	5	$71\frac{1}{4}$	»	»	
Учителю Иларіону Гвоздиковскому, исправлявшему должность учителя Греческаго языка съ 1-го Сентября по 28-е включительно Ноября 1872 года и имѣвшему по 9 уроковъ въ недѣлю							
Штатнаго жалованья . .	»	»	66	»	»	»	
% прибавки . . .	»	»	7	$34\frac{1}{4}$	»	»	
Намѣстнику Мѣлецкаго Монастыря Іеромонаху Агаѳангелу, исправлявшему должность учителя Греческаго языка съ 29-го включительно Ноября по 21-е включительно Декабря 1872 года и имѣвшему по 18 уроковъ въ недѣлю							
Штатнаго жалованья . .	»	»	34	50	»	»	
% прибавки . . .	»	»	3	83	»	»	
Итого выдано за 1872 годъ	»	»	511	65	»	»	
Б. Наличнымъ Начальникамъ и Наставникамъ въ 1873 году:							
Штатнымъ лицамъ:							
Смотрителю Училища и учителю Катихизиса съ изъясненіемъ Церковнаго Богослуженія и Уставомъ							
Штатнаго жалованья . .	900	»	900	»	»	»	
% прибавки . . .	75	$7\frac{1}{2}$	64	99	10	$8\frac{1}{2}$	Изъ этихъ денегъ 7 р. $91\frac{1}{2}$ к. остались въ Училищномъ Казнохранилищѣ потому, что лице, исправлявшее Смотрительскую должность, до прибытія наличнаго Смотрителя безъ разрѣшенія не успѣ-

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Помощнику Смотрителя и вмѣстѣ учителю Священной Исторіи.						
Штатнаго жалованья . .	600	»	600	»	»	»
% прибавки . . .	75	$7\frac{1}{2}$	74	$31\frac{3}{4}$	»	$75\frac{3}{4}$
Учителю Русскаго языка						
Штатнаго жалованья . .	420	»	323	$16\frac{1}{2}$	96	$83\frac{1}{2}$
% прибавки	64	35	46	$22\frac{1}{4}$	18	$12\frac{3}{4}$

ло получить ихъ до 1-го Января 1874 г.; а 2 р. 17 к. осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ, такъ какъ новому Смотрителю, вступившему въ училищную службу съ 9 включительно Ноября 1873 года, слѣдовало получить до окончанія 1873 года за прослуженное время не 50%, а 40% пособіе, на основаніи V статьи II отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ Русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ Западныя Губерніи съ 1870 года.

$75\frac{3}{4}$ к. высчитаны въ пенсіонный капиталъ.

Остатокъ этотъ произошелъ отъ того, что должность учителя русскаго языка не занята была лицемъ дѣйствительнымъ, а исправляема была съ 1-го Января по 18-е включительно Сентября 1873 года другимъ Наставникомъ, получившимъ вознагражденіе по числу данныхъ имъ уроковъ въ теченіе означеннаго времени; вслѣдствіе чего и осталось въ училищномъ казнохранилищѣ 96 р. $83\frac{1}{2}$ к.

Должность учителя Русскаго языка 1-го Генваря по 18-е включительно Сентября не занята была лицемъ дѣйствительнымъ, а исправляема

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Учителю Латинскаго языка въ III и IV классахъ						
Штатнаго жалованья . .	420	»	420	»	»	»
% прибавки . . .	34	32	34	32	»	»
Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ						
Штатнаго жалованья . .	420	»	420	»	»	»
% прибавки . . .	60	6	42	$47\frac{1}{2}$	17	$58\frac{1}{2}$

была другимъ Наставникомъ, получившимъ вознагражденіе изъ % прибавки по числу данныхъ уроковъ; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 14 р. 48 к.; кромѣ того, наличному Наставнику Славяно-русскаго языка Антону Яржемскому, вступившему въ Училищную службу въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1873 года, на основаніи V статьи II-го отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ Западныя Губерніи въ 1870 г., выдано съ 19-го включительно Сентября по 31-е включительно Декабря 1873 года 40 % пособіе къ прежнему штатному жалованью учителю Славяно-русскаго языка; въ слѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 3 р. $64\frac{3}{4}$ коп.

Деньги эти остались въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ послѣдующимъ причинамъ: 1) Учитель Латинскаго языка въ I и II классахъ до 1871 года былъ Наставникомъ Мѣлецкаго училища и на основаніи 2-го пункта правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхож-

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Учителю Греческаго языка						
Штатнаго жалованья . .	540	»	415	50	124	50
% прибавки . . .	60	6	46	55	13	51
Учителю Географіи и Ариѳметики						
Штатнаго жалованья . .	520	»	520	»	»	»
% прибавки . . .	64	35	60	6	4	29

денія, служащимъ въ Западномъ Краѣ, получаетъ % пособіе къ окладу прежней своей должности, т. е. по должности У Наставника; въ слѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 17 р. 16.; к. 2) при выдачѣ % прибавки наличнымъ чинамъ Мѣлецкаго училища высчитано Ковельскимъ уѣзднымъ Казначействомъ въ пенсіонный капиталъ $42^3/_4$ к.

Остатокъ этотъ произошелъ отъ того, что должность учителя Греческаго языка не занята была лицемъ дѣйствительнымъ, а исправляема была съ 30 Генваря по 18-е включительно Сентября 1873 года другимъ Наставникомъ, получившимъ вознагражденіе по числу данныхъ имъ уроковъ въ теченіе означеннаго времени; въ слѣдствіе чего осталось въ училищномъ Казнохранилищѣ 124 руб. 50 к.

Должность учителя Греческаго языка съ 1-го Генваря по 18-е включительно Сентября 1873 г. не занята была лицемъ дѣйствительнымъ, а исправляема была другимъ Наставникомъ, получившимъ вознагражденіе изъ % прибавки по числу данныхъ имъ уроковъ; вслѣдствіе чего осталось въ Ковельск. уѣзд. Казначействѣ 13 р. 51 к.

Учителю Географіи

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Учителю Церковнаго Пѣнія Штатнаго жалованья . .	100	»	100	»	»	»	и Ариѳметики Николаю Литвиновичу, вступившему въ Училищную службу въ 1872 году, на основании V статьи, II-го отдѣленія правилъ о производствѣ % прибавки Чиновникамъ русскаго происхожденія, опредѣлившимся на службу въ Западныя Губерніи съ 1870 года, выдано 40 % пособіе; въ слѣдствіе чего осталось въ Ковельскомъ уѣздномъ Казначействѣ 4 р. 29 к.
Учителю Чистописанія Штатнаго жалованья . .	100	»	100	»	»	»	
2) Лицамъ, числящимся при Училищѣ сверхъ штата:							
Дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія	200	»	200	»	»	»	
Двумъ Членамъ Правленія отъ Духовенства	300	»	300	»	»	»	
Эконому	100	»	100	»	»	»	
Письмоводителю	100	»	100	»	»	»	
Двумъ Надзирателямъ . .	400	»	400	»	»	»	
Учителю Приготовительнаго класса	300	»	300	»	»	»	
Итого за весь 1873 годъ	5853	29	6079	24¾	285	69¼	
Примѣчаніе. При отношеніи отъ 25-го Августа 1873 года за № 232, выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сѵнодѣ наличныхъ отъ 1872 года остатковъ отъ штатнаго жалованья Наставникамъ Мѣлецкаго Училища	»	»	282	30	»	»	
На покрытіе почтовыхъ расходовъ при пересылкѣ вышеупомянутыхъ денегъ	»	»	1	97	»	»	

Смотритель Училища Ив. Оболенскій.
Помощникъ Смотрителя А. Жижкевичъ.
Членъ Правленія, Учитель Николай Кроткевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Андроникъ Багриновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пожертвованіе Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ въ пользу Почаевской Лавры.

По случаю украшенія Успенскаго Собора Почаевскія Лавры благолѣпнымъ стѣннымъ иконописаніемъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, принесены въ даръ Почаевской Лавры сребропозлащенныя украшенныя аметистами и французскими стразами сквозныя—панагія и наперсный крестъ съ сребропозлащенными цѣпочками и съ финифтяными изображеніями—знаменія пресвятыя Богородицы на панагіи и нерукотвореннаго образа, въ маломъ видѣ, на крестѣ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (17 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи, совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье, (18 Мая), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ по случаю празднованія совершившагося Св. Крещенія Ея Императорскаго Высочества Высоконоворожденной Великой Княжны КСЕНІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и по случаю празднованія дней тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА, и дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ. На Литургіи рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Викторъ Галятовскій.

Въ среду, (21 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{4}$ часовъ по полудни, совершено всенощное бдѣніе, а въ четвергъ, (22 Мая), въ праздникъ Вознесенія Господня, въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: во священника діаконъ Викторъ *Галятовскій*, а въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Симеонъ *Подчашинскій*.—

Въ пятницу, (30 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ вечерни, предъ повечеріемъ, совершена Вселенская панихида, по уставу святой Церкви, а въ субботу, (31 Мая), послѣ Божественной Литургіи отправленъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою. Въ тотъ же день, съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{4}$ часовъ вечера, въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, (1 Іюня), въ праздникъ Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 9 часовъ утра до 1 часа по полудни, Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная литургія и вечерня съ чтеніемъ положенныхъ по уставу церкви молитвъ. На литургіи посвященъ въ санъ Игумна Типографъ Почаевскія Лавры іеромонахъ *Іеронимъ*, (на основаніи указа Св. Синода отъ 31 Марта 1875 г. № 837), и рукоположенъ во священника къ Стракловскому приходу діаконъ Симеонъ *Подчашинскій*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ 27 Мая 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 31 Марта 1875 года за № 13, о томъ, чтобы воспитанникамъ духовноучебныхъ заведеній были своевременно разъясняемы требованія новаго воинскаго устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 Февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, въ при-

зывъ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынутію жеребья для отправленія воинской повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ проситъ, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженія, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Сунодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1874 годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Избранъ въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи *и утвержденъ* въ должности Секретаря Семинарскаго Правленія преподаватель Ѳеодоръ *Либеровскій.*

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика при Дубенской Ильинской церкви окончившій курсъ Семинаріи Павелъ *Малеванскій.*

Перемѣщены: изъ Загаецкаго въ Мѣлецкій Монастырь іеромонахъ *Мисаилъ.*

— по прошенію, исправляющій должность псаломщика села Липокъ, Ровенскаго у., Аверкій *Жолткевичъ* въ село Тесовъ Острож. у.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста с. Понебыля, Ровенск. у., Харитонъ *Скиденчукъ.*

Уволены: изъ Корецкаго Монастыря рясофорная послушница Алевтина *Свиридова;*

— и. д. псаломщика при Дубенской Ильинской церкви Николай *Писаржевскій;*

— по прошенію, заштатъ пономарь с. Лемешовъ, Житомир. у., Иванъ *Козицкій.*

Закрыты пономарскія мѣста: въ с. *Лемешахъ*, Житомир. у., въ с. *Тернавкѣ*, Заславск. у.

Умерли: священникъ с. Михиринецъ, Староконст. у., Іосифъ *Туржанскій;*

— священникъ Ощево-Божовскаго прихода, Владимір. у., Александръ *Компанскій;*

— пономарь с. Тернавки, Заслав. у., Аѳанасій *Червинскій.*

*

(Продолженіе.)

№ 2-й

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1873 ГОДУ НА СОДЕРЖАНІЕ КАЗЕННОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ МѢЛЕЦКАГО УЧИЛИЩА.

	От 1872 года осталось.					Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1. На пищу:																				
а) За содержаніе нанятымъ столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17 включительно Апрѣля по 15-е включительно Іюля 1873 года уплачено 556 р. 82 к., а съ 1-го включительно Сентября по 22-е включительно Декабря сего года выдано 373 р. 30 к., а всего выдано девятьсотъ тридцать рублей двѣнадцать копѣекъ	»	»	»	»	»	»	»	»	930	12	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
б) На 10 полукоштныхъ воспитанниковъ за Генварскую треть выдано 75 р., на 8 полукоштныхъ воспитанниковъ за Майскую треть выдано 60 р., а за Сентябрскую треть 1873 года на 10 полукоштныхъ воспитанниковъ 150 р.; сверхъ того, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, выдано на даровое пособіе одному бѣдному ученику III класса Мѣлецкаго Училища Петру Дашкевичу въ Сентябрской трети 1873 года 15 р., а всего выдано триста рублей	»	»	»	»	»	»	»	»	300	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
ИТОГО на пищу	»	»	»	»	»	»	»	»	1230	12	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2. На обувь и другія потребности:																				
а) За сапожныя головы	»	»	»	»	»	1 пара	1	»	1	»	1 пара	1	»	1	»	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»	37 паръ	1	50	55	50	37 паръ	1	50	55	50	»	»	»	»	»
б) За новые сапоги	»	»	»	»	»	20 паръ	3	»	60	»	20 паръ	3	»	60	»	»	»	»	»	»
в) За бумагу бѣлую	1 стопа	2	60	2	60	2 стопы	3	»	6	»	2 стопы	3	»	6	»	»	»	»	»	»
											и 19 дест.	2 ст	60 опа	2	47	1 десть	»	13	»	13
в) За бумагу сѣрую	1 стопа	2	»	2	»	2 стопы	1	90	3	80	2 стопы	1	90	3	80	»	»	»	»	»
											и 19 дест.	2 ст	» опа	1	90	1 десть	»	10	»	10
																1 стопа	2	»	2	»
г) За сальныя свѣчи	$^1/_2$ пуда	7	»	3	50	1 пудъ	7	»	7	»	$1^1/_2$ пуда	7	»	10	50	»	»	»	»	»
	»	»	»	»	»	19 фунт.	»	$17^1/_2$	3	$32^1/_2$	$8^1/_2$ фун.	»	$17^1/_2$	1	$48^3/_4$	$10^1/_2$ фун.	»	$17^1/_2$	1	$83^3/_4$
ИТОГО на обувь и другія потребности	»	»	»	8	10	»	»	»	138	$62^1/_2$	»	»	»	142	$65^3/_4$	»	»	»	4	$6^3/_4$

Въ 1873 году изъ остатковъ по сей статьѣ отъ прежнихъ годовъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, употреблено на починку училищныхъ домовъ:	Отъ 1872 года осталось.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.	Р.	К.
а) За устройство въ Училищномъ домѣ, гдѣ помѣщается Помощникъ Смотрителя, двухъ огрѣвальныхъ печей и одной кухонной съ починкою дымовыхъ трубъ отъ этихъ печей . . . ,	»	»	»	»	»
б) За сосновыя драницы на выдѣлку изъ нихъ рѣшетчатой сѣтки по стѣнамъ 2-хъ училищныхъ домовъ внутри и снаружи для оштукатурки оныхъ известью	»	»	»	»	»
в) За доставку вышеупомянутыхъ драницъ изъ м. Ратна въ м. Мѣльцы по 30—верстному разстоянію	»	»	»	»	»
г) За выдѣлку изъ купленныхъ сосновыхъ драницъ по стѣнамъ двухъ Училищныхъ домовъ досчатой рѣшетки, по которой можно дать штукатурку внутри и снаружи сихъ домовъ .	»	»	»	»	»
д) За известь на оштукатурку 2-хъ училищныхъ домовъ	»	»	»	»	»
е) За подмуровку 2-хъ училищныхъ домовъ въ ихъ фундаментѣ подъ всѣми стѣнами . . .	»	»	»	»	»
ж) За оштукатурку 2-хъ училищныхъ домовъ известью внутри и снаружи по досчатой сѣтки .	»	»	»	»	»
ИТОГО на починку 2-хъ училищныхъ домовъ - .	»	»	»	»	»
А всего употреблено въ расходъ	»	»	»	8	10

Въ 1873 году вновь куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
3 печи	6	»	18	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
25 копъ	1	5	26	25	22 копы	1	5	23	10	3 копы	1	5	3	15
»	»	»	5	$62^1/_2$	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	15	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
14 корцевъ	1	18	16	52	14 корцевъ.	1	18	16	52	»	»	»	»	»
»	»	»	4	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	135	$89^1/_2$	»	»	»	39	62	»	»	»	3	15
»	»	»	1504	64	»	»	»	182	$27^3/_4$	»	»	»	7	$21^3/_4$

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ СУММЫ, УПОТРЕБЛЕННОЙ ВЪ 1873 ГОДУ НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМА И НА ПОЧИНКУ УЧИЛИЩНЫХЪ ДОМОВЪ.

	Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По кокой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1. На отопленіе:															
Куплено 6 саженей дровъ сосновыхъ, 2 грабовыхъ и 22 березовыхъ, а всего куплено	30 саж.	7	»	210	»	20 саж.	7	»	140	»	10 саж.	7	»	70	»
ИТОГО на отопленіе	30 саж.	7	»	210	»	20 саж.	7	»	140	»	10 саж.	7	»	70	»
2. На постройки, починки, подѣлки и другія потребности:															
а) За постройку изъ липовыхъ досокъ новой Ариѳметической таблицы на подножкахъ для III класса	»	»	»	2	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
б) За подводы въ разныя мѣста по училищной надобности въ теченіи года	»	»	»	31	95	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
в) За квартиру въ Брестъ—Литовскѣ Члену Училищнаго Правленія, отправлявшемуся въ сей городъ для закупки необходимыхъ принадлежностей для училищнаго Правленія, въ теченіи $2^1/_2$ сутокъ	»	»	»	1	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
г) На пропитаніе командированному въ Брестъ—Литовскій Члену Училищнаго Правленія въ теченіи 5 дней	»	»	»	2	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
д) На прогоны Члену Училищнаго Правленія, отправлявшемуся во Брестъ—Литовскій для закупки необходимыхъ принадлежностей для Училищнаго Правленія, отъ г. Брестъ—Литовска до Замшанской почтовой станціи, а оттуда въ м. Мѣльцы	»	»	»	7	$29^1/_2$	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
е) За поперечную пилу для рѣзки училищныхъ дровъ	»	»	»	1	40	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
ж) За заступы для очистки мѣстъ при училищныхъ домахъ	2 заступа	»	30	»	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
з) За переплетъ приходорасходныхъ книгъ для Мѣлецкаго училища въ 1873 году	2 книги	»	$26^1/_2$	»	53	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
и) За кожанную теку для ношенія бѣловыхъ училищныхъ бумагъ	»	2	»	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
і) За сосновыя доски, длиною въ 2 сажня каждая, на починку повредившагося пола въ старомъ и новомъ классическомъ корпусѣ	6 досокъ	»	40	2	40	6 досокъ	»	40	2	40	»	»	»	»	»
к) За починку пола въ старомъ и новомъ классическомъ корпусѣ	»	1	$12^1/_2$	1	$12^1/_2$	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
л) За починку внутренняго замка къ дверямъ II класса и за укрѣпленіе завѣсы у дверей, ведущихъ въ корридоръ сего класса	»	»	50	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
м) За починку внутренняго замка къ дверямъ приготовительнаго класса и за додѣлку къ нему новаго ключа	»	»	75	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
н) За починку потолка въ училищномъ домѣ, гдѣ собирается Мѣлецкій Духовно—Училищный Съѣздъ	»	»	80	»	80	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
о) За починку пола въ приготовительномъ классѣ	»	»	25	»	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
п) За починку лавокъ въ III классѣ	»	»	15	»	15	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
р) За известь на починку штукатурки въ старомъ и новомъ классическомъ зданіи	4 корца	1	»	4	»	4 корца	1	»	4	»	»	»	»	»	»
с) За доставку 4-хъ корцевъ извести	»	»	50	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
т) За починку штукатурки въ классическихъ зданіяхъ	»	»	75	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
у) За побѣлъ классическихъ комнатъ внутри въ Апрѣлѣ	5 комнат.	»	27	1	35	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
ф) За мытье половъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ въ 5-ти классическихъ комнатахъ и въ 3-хъ корридорахъ при классическихъ комнатахъ	»	»	76	»	76	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
х) За переплетъ книгъ: на общій нравственный журналъ, на записку учени-															

ковъ, отличающихся благонравіемъ и весьма хорошими успѣхами и на записку учениковъ лѣнивыхъ и неблагонравныхъ . . . .
ц) За чистку дымовыхъ трубъ въ Училищныхъ домахъ въ теченіи 1873 года.
ч) За вставку одного листа новаго стекла въ окно стараго классическаго корпуса въ Маѣ мѣсяцѣ . . . .
ш) За вставку новаго стекла въ окно новаго классическаго корпуса въ Маѣ мѣсяцѣ . . . .
щ) За побѣлку глиною внутри Училищнаго Правленія и сѣней и за мытье пола въ комнатѣ Правленской, сѣняхъ и въ Училищной Канцеляріи въ Маѣ мѣсяцѣ . . . .
ъ) За обдѣлку вильчиковъ на крыши Училищныхъ домовъ . . . . . .
ы) За грецкую губу для стиранія въ классахъ Ариѳметическихъ таблицъ .
ь) За перестройку стѣны въ сѣняхъ Училищнаго дома, гдѣ помѣщается Правленіе Мѣлецкаго Училища . . . .
ѣ) За поправку въ Правленской комнатѣ обвалившейся штукатурки . . .
э) За починку кирпичнаго столба въ крыльцѣ Правленскаго дома . . . .
ю) За глину и песокъ на устройство въ служительской комнатѣ Правленскаго дома кухонной печи . . . .
я) За вставку новаго стекла въ окно служительской комнаты Правленскаго дома . . . .
ѳ) За вставку одного листа стекла въ окно стараго классическаго корпуса .
ѵ) За вставку новаго стекла въ окно классическаго дома и въ окно Училищнаго Правленія . . . .
а) За вставку новаго стекла въ окно стараго и въ окно новаго классическаго корпуса . . . .
б) За постройку новой пятисаженной лѣсницы для чистки дымовыхъ трубъ на домѣ Училищнаго Правленія . . . .
в) За другую лѣстницу въ 3 сажня длины для выхода подъ крышу стараго классическаго корпуса . . . .
г) За устройство новыхъ рамъ въ три отдѣла для окна съ восточной стороны классическаго корпуса . . . .
д) За оковку этихъ рамъ . . . .
е) За вмуровку ихъ въ коменную стѣну . . . .
ж) За придѣлку жестянной задвижки къ кухонной печи, устроенной въ служительской комнатѣ Правленскаго дома . . . .
з) За придѣлку желѣзнаго ключа къ внутреннему замку сей служительской комнаты . . . .
и) За подбѣлку классическихъ комнатъ въ концѣ Августа 1873 года . . .
і) За мытье въ нихъ половъ . . . .
к) За мытье половъ въ двухъ при классическихъ комнатахъ корридорахъ и въ однихъ сѣняхъ . . . .
л) За побѣлъ 2 комнатъ, гдѣ собирается Мѣлецкій Духовно-Училищный Съѣздъ . . . .
м) За мытье половъ въ этихъ комнатахъ . . . .
н) За новое стекло въ окно кухонной училищнаго дома, занимаемаго Помощникомъ Смотрителя . . . .
о) За мытье половъ въ 4-хъ комнатахъ Смотрительскаго дома, въ сѣняхъ оного и на фронтовомъ крыльцѣ . . . .

Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
3 книги	»	21½	»	64	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	8	»	8	»	»	»	»	»	»	»	»	»		
»	»	20	»	20	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2 листа	»	15	»	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	50	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4 вильчик.	»	30	1	20	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
9 лотовъ	»	13⅓	1	20	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	5	»	5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	60	»	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	1	»	1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
25 возовъ	»	5	1	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 листовъ	»	13½	»	81	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	24	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2 листа	»	15	»	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
10 листов	»	15	1	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	2	»	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	1	5	1	5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	2	»	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	75	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	1	»	1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	20	»	20	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	50	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 комнат.	»	15	»	90	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	90	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	30	»	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	30	»	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	20	»	20	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 листовъ	»	12½	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	60	»	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

п) За новыя рамы для двойныхъ оконъ Смотрительскаго дома . . . . .
р) За устройство въ окнѣ Смотрительскаго дома вентилятора . . . . .
с) За вставку въ новыя и старыя рамы для двойныхъ оконъ Смотрительскаго дома новаго стекла . . . .
т) За оковку дверей къ II классу съ завѣсами и крючьями . . . . .
у) За побѣлку классическихъ комнатъ въ Декабрѣ 1873 г. . . . .
ф) За мытье въ нихъ половъ . . . .

ИТОГО на починки и подѣлки . .

3. На прислугу:

а) Служителю Училищнаго дома . . . .
б) Другому служителю Училищнаго дома . . . .
в) Ночному служителю . . . .

ИТОГО на прислугу . . . . .

Сверхъ того выдано изъ остаточной суммы, назначенной по смѣтѣ 1872 года:

1. На устройство мебели для Правленія и классовъ:

а) За икону Спасителя въ ризѣ, апликѣ и въ золоченномъ украшенномъ рѣзьбою кіотѣ, а вмѣстѣ и за лампаду къ этой иконѣ для присутственной комнаты Училищнаго Правленія . . . .
б) За зеленое сукно на покрытіе столовъ въ присутственной комнатѣ Училищнаго Правленія . . . .
в) За чорную шерстяную бахраму къ этому сукну . . . .
г) За клеенку коричневаго цвѣта для покрытія стола въ библіотекѣ . . .
д) За чорную клеенку для покрытія стола въ Училищной канцеляріи . . .
е) За кресла—полуфотели для присутственной комнаты Правленія . . .
ж) За классическія кресла . . . .
з) За нитяный адамашекъ на красномъ днѣ съ темными цвѣтами для покрытія полуфотелей и классическихъ креслъ . . . .
и) За чугунный чернильный приборъ большаго размѣра для присутственнаго стола Училищнаго Правленія . . . .
і) За чугунный чернильный приборъ меньшаго размѣра на Канцелярскій столъ
к) За томпаковые подсвѣчники для Присутственной комнаты Правленія . .
л) За подсвѣчники изъ желтой мѣди для Училищной Канцеляріи . . . .
м) За съемцы къ подсвѣчникамъ съ подставками . . . .
н) За дубовые счеты съ мѣдными проволоками для Училищнаго Правленія .
о) За стѣнные часы недѣльнаго хода въ деревянномъ полированномъ футлярѣ для Училищнаго Правленія . . . .
п) За столы для классическихъ комнатъ, покрашенные масляною краской

Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 рамы	»	90	1	80	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	60	»	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
21 листъ	»	15	3	15	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	75	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
5 комнат.	»	9	»	45	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	75	»	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	104	80	»	»	»	6	40	»	»	»	»	»
»	46	»	46	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	41	53	41	53	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	45	99½	45	99½	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	133	52½	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	9	75	9	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
5¾ арш.	2	55	14	66¼	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
20 локт.	»	9½	1	90	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3½ арш.	»	60	2	10	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2½ арш.	»	50	1	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 кресел.	4	4	26	40	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3 кресла	1	20	3	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
10 арш.	»	30	3	»	10 арш.	»	30	3	»	»	»	»	»	»
»	2	50	2	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	70	»	70	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2 подсв.	1	25	2	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3 подсв.	»	45	1	35	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3 съѣмца	»	70	2	10	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	3	»	3	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	17	65	17	65	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

въ 1 арш. 10 вершк. длины и въ 1 арш. ширины и за одноступенные амвоны къ этимъ столамъ . . . .

р) За новыя ариѳметическія таблицы съ треножниками . . . . .

с) За сосновый темною краской покрашенный столъ для Училищной Канцеляріи, длиною 2 арш., шириною 1 аршинъ . . . .

т) За сосновый столъ, покрашенный темною краской для Училищной библіотеки въ 3 арш. длины и $1^1/_2$ арш., ширины . . . .

у) За полированый изъ ясеневаго дерева столъ для присутственной комнаты Правленія, длиною въ 3 арш., шириною въ $1^1/_2$ аршина . . . . . .

ф) За полированный изъ ясеневаго дерева столъ тоже для присутственной комнаты Правленія, длиною $1^1/_2$ арш. шириною 1 аршинъ . . . . .

х) За сосновый, выкрашенный подъ ясень шкафъ о 4-хъ полкахъ, вышиною $2^3/_4$ арш., шириною $1^3/_4$ арш., а глубиною 13-ть вершк. для Училищной Канцеляріи . . . .

ИТОГО на покупку необходимыхъ принадлежностей для Правленія и классовъ . .

2 На починку Училищныхъ домовъ

1. На покупку лѣса:

а) За сосновыя колоды въ 4 сажня длины . . . .

б) За сосны, толщиною въ нижнемъ обрубѣ въ 6 пядей . . . . . .

в) За дубы, толщиною въ нижнемъ обрубѣ $1^1/_2$ арш., длиною 4 сажня на связь подъ полы домовъ . . . .

г) За дубы, толщиною въ нижнемъ обрубѣ 1 арш., длиною 3 сажени . .

д) За дубы, толщиною въ нижнемъ обрубѣ $1^1/_6$ арш., длиною до 4-хъ сажней.

е) За сосновые рычаги, длиною въ 4 сажня, нужны при поднятіи домовъ .

ИТОГО на покупку лѣса . . .

2. На свалку и вывозку изъ лѣса закупленнаго матеріала:

а) За свалку { сосонъ . . . .
сосонъ . . . .
дубовъ . . . . }

б) За доставку изъ лѣса { срубленныхъ сосенъ . . . .
срубленныхъ сосонъ . . . .
срубленныхъ сосонъ . . . .
срубленныхъ сосонъ . . . .
срубленныхъ дубовъ . . . . }

ИТОГО на свалку и доставку закупленнаго лѣса . . . .

Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
3 стола	6	»	18	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2 таблины	2	»	4	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
.	2	50	2	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	4	50	4	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	8	»	8	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	4	»	4	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	12	»	12	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	145	16¼	»	»	»	3	»	»	»	»	»	»
7½ кол.	1	20	9	»	7½ кол.	1	20	9	»	»	»	»	»	»
33 сосны	1	5	34	65	33 сосны	1	5	34	65	»	»	»	»	»
11 дуб.	»	65	7	15	11 дубов.	»	65	7	15	»	»	»	»	»
4 дуба	»	45	1	80	4 дуба	»	45	1	80	»	»	»	»	»
5 дубовъ	»	55	2	75	5 дубовъ	»	55	2	75	»	»	»	»	»
10 рыч.	»	30	3		10 рыч.	»	30	3		»	»	»	»	»
»	»	»	58	35	»	»	»	58	35	»	»	»	»	»
27 сосон.	»	5	1	35	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 сосонъ	»	10	»	60	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
20 дубов.	»	10	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
8 сосонъ	1	»	8	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4 сосны	1	10	4	40	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
15 сос.	1	5	15	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6 сосонъ	»	90	5	40	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
20 дубов.	»	50	10	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	47	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

3. На выпилку изъ купленнаго лѣса стѣнокъ, лигарей и досокъ:

а) За выпилку изъ купленнаго матеріала досокъ . . . .
б) За выпилку . . . . стѣнокъ . . . .
в) За выпилку . . . . досокъ . . . .
г) За распилку дубоваго лѣса и одной сосновой колоды на связь подъ полы училищныхъ домовъ и на подвалины подъ крыльцо дома . - . . . . .
д) За выпилку брусьевъ на стѣны домовъ . . . .
е) За выпилку сосновыхъ досокъ . . . .
ж) За распилку дубоваго лѣса но связь подъ полы . . . .

ИТОГО на распилку купленнаго лѣса . .

4. На покупку пиленныхъ досокъ для ошалевки оконъ, дверей и на полы:

а) За доски на новые полы . . . .
б) За доставку сихъ досокъ изъ с. Сереховичъ въ м. Мѣльцы . . . . .
в) За доски на ошалевку оконъ, дверей и на полы . . . .

ИТОГО на покупку пиленныхъ досокъ .

5. На оковку оконъ, дверей и на скрѣпу по угламъ стѣнъ въ училищныхъ домахъ:

а) За желѣзо низшаго сорта на нарожники для скрѣпы по угламъ починяемыхъ домовъ . . . .
б) За желѣзо высшаго сорта на болты и гвозди . . . .
в) За выдѣлку изъ купленнаго желѣза 7 нарожниковъ, 3 болтовъ съ винтами.
г) За оковку, гдѣ требовалось, оконъ, ставень и дверей въ домѣ, занимаемомъ Помощникомъ Смотрителя Училища . . . .
д) За оковку, гдѣ требовалось, оконъ, ставень и дверей въ домѣ, назначенномъ для помѣщенія Смотрителя Училища . . . .

ИТОГО на оковку . .

6. На подмуровку домовъ и постройку огрѣвальныхъ и кухонной печей:

а) За кирпичъ на фундаментъ подъ всѣ стѣны 2-хъ Училищныхъ домовъ и на устройство новыхъ печей . . . .
б) За 12-ти верстную доставку означеннаго кирпича . . . .
в) За устройство кухонной печи въ служительской комнатѣ Правленскаго дома уплачено . . . .
г) За известь съ доставкою . . . .

Примѣчаніе. Подмуровка 2-хъ починяемыхъ училищныхъ домовъ и постройка прочихъ печей, на что употребленъ весь закупленный кирпичъ, произведена на остаточную сумму по статьѣ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и тамъ она значится въ подробномъ отчетѣ подъ буквами а и е.

ИТОГО на покупку съ доставкою кирпича и на постройку кухонной печи . .

Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
33 саж.	»	5	1	65	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
46 саж.	»	$7^1/_2$	3	45	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
119 саж.	»	5	5	95	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
$22^1/_2$ саж.	»	10	2	25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
44 саж.	»	$7^1/_2$	3	30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
31 саж.	»	7	2	17	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4 саж.	»	7		28	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	19	5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
193 саж.	»	$22^1/_2$	43	$42^1/_2$	193 саж.	»	$22^1/_2$	43	$42^1/_2$	»	»	»	»	»
»	»	»	5	$32^1/_2$	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
142 саж.	»	15	21	30	132 саж.	»	15	19	80	10 саж.	»	15	1	50
»	»	»	70	5	»	»	»	63	$22^1/_2$	»	»	»	1	50
$35^1/_2$ ф.	»	$6^1/_2$	2	$30^3/_4$	$35^1/_2$ ф.	»	$6^1/_2$	2	$30^3/_4$	»	»	»	»	»
$4^1/_2$ фун.	»	10	»	45	$4^1/_2$ фун.	»	10	»	45	»	»	»	»	»
»	»	»	1	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	3	93	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	5	90	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	14	$33^3/_4$	»	»	»	2	$75^3/_4$	»	»	»	»	»
5 тыс.	12	»	60	»	5 тыс.	12	»	60	»	»	»	»	»	»
»	»	»	40	»	»	»	»	40	»	»	»	»	»	»
»	»	»	6	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
$3^1/_2$ кор.	1	18	4	13	$3^1/_2$ кор.	1	18	4	13	»	»	»	»	»
»	»	»	110	13	»	»	»	104	13	»	»	»	»	»

7. За стекольныя работы:

а) За вставку новаго стекла въ окно училищнаго дома, гдѣ помѣщается Помощникъ Смотрителя . . . .
б) За вставку новаго стекла въ крыльцѣ дома, занимаемаго Помощникомъ Смотрителя Училища . . . .
в) За окитовку 12-ти старыхъ стеколъ въ окнахъ сего дома . . . . . .
г) За вставку новаго стекла въ новыя рамы училищнаго дома, назначеннаго для помѣщенія Смотрителя Училища . . . .
д) За вставку стекла въ старыя рамы того же дома . . . .
е) За вставку новаго стекла въ новыя и старыя рамы Смотрительскаго дома.
ж) За вставку стараго училищнаго стекла въ окно того же дома . . . .
з) За вставку 2-хъ малыхъ листовъ новаго стекла въ крыльцѣ Смотрительскаго дома . . . .
и) За окитовку 5 листовъ стекла давней вставки въ семъ домѣ . . . . .

ИТОГО на стекольныя работы .

8. На устройство новыхъ крышъ на 3-хъ училищныхъ домахъ.

а) За новую сосновую гонту съ доставкою . . . .
б) За проволочные гвозди
№ 14-й . . . .
№ 16 . . . .
№ 20 . . . .
№ 22 . . . .
в) Кровельщику за покрытіе домовъ . . . .

ИТОГО на покрытіе 3-хъ домовъ .

Примѣчаніе. Проволочные гвозди № 20 и 22 употреблены на прибивку новыхъ половъ въ починяемыхъ училищныхъ домахъ.

А всего въ расходѣ по содерженію Училищнаго дома . . . . . .

Примѣчаніе. Изъ 522 р. Епархіальной суммы, назначенной Мѣлецкимъ Духовно—Училищнымъ Съѣздомъ на содершаніе дома въ 1873 году и Высшимъ Начальствомъ утвержденной, употреблено въ семъ году на ремонтъ и содержаніе дома, наемъ прислуги, отопленія и другія по сей статьи потребности 448 р. $32^1/_2$ коп., а остальные 73 р. $67^1/_2$ к. употреблены на починку 2-хъ училищныхъ домовъ.

Смотритель Училища Ив. Оболенскій.
Помощникъ Смотрителя А. Жижкевичъ.
Членъ Правленія, Учитель Николай Кроткевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ Правленія Священникъ Андроникъ Багриновскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1874 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	К.	Р.		Р.	К.	Р.	К.
30 лист.	»	12½	3	75	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
2 листа	»	12½		25	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»		30	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
18 лист.	»	15	2	70	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3 листа	»	15	»	45	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
11 лист.	»	15	1	65	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4 листа	»	3¾	»	15	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	10	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	12½	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	9	47½	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
704 копъ	»	40	281	60	629 копъ	»	40	251	60	75 копъ	»	40	30	»
1 пудъ	5	65	5	65	1 пудъ	5	65	5	65	»	»	»	»	»
18 пуд.	5	45	98	10	18 пуд.	5	45	»	»	»	»	»	»	»
1 пудъ	5	5	5	5	1 пудъ	5	5	5	5	»	»	»	»	»
1 пудъ	4	95	4	95	1 пудъ	4	95	4	95	»	»	»	»	»
3 дома	20	»	60		»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	455	35	»	»	»	365	35	»	»	»	30	»
»	»	»	1378	3	»	»	»	743	21¼	»	»	»	101	50

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (7 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (8 Іюня), въ томъ же соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА. На Литургіи рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Николай *Плискевичъ.*

Въ субботу, (14 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Иконою, а въ воскресенье, (15 Іюня), Божественная Литургія, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Николай *Плискевичъ.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 14 о книгѣ Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (С. П. б. 1873 года.)». Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обо-

зрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго пріобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 259.

О книгѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (С. Петербургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программою, а большею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даніила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и истори-

ческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программою, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные—и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обозрѣніи каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программою, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачъ Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библіи, ни съ Вульгатой,—не указавъ основаній, на какихъ онъ утверждается въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библіи читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнится инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ человѣки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога. . Сія мудрость на земли явися и съ человѣки поживе»—и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовидным, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно

не оправдывается указанными текстами библіи. Въ славянской библіи слова: *на земли явися и съ человѣки поживе*—относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «*Богъ нашъ*». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библіи: *Утос ὁ Θеὸс ѝмо̃н . . . е̓̀ксевре па́сан о̓до̀н е̓пистѝмис, кѐ е̓̃докен а̓втѝн ’Іако̀в то̃ педѝ а̓вту̀ . . . мета̀ ту̃то е̓пѝ гѝс о̓̃фти, кѐ е̓̀н тѝс а̓нθро́пис синанестра́фи.* Въ Вульгатѣ также читаемъ: Hic est Deus noster... Hic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israél dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est. Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обозрѣніи книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обѣтованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благовѣствующаго, и возвѣщающаго миръ*... Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаіи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ библіологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и

стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою—въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искуственныхъ пріемовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи, «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальномъ смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ атвора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амосъ не былъ отцемъ пророка Исаіи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаіи; ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Озіи

прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина нерезонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачъ Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Іудеи». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ» говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожноссь идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ миѳъ о Геркулесѣ, имѣющіе нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого миѳа, замѣчаетъ только, что «св. Кириллъ Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ миѳъ, а безъ этого

—лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки Іеремія, Даніилъ, Аввакумъ, Іезекіилъ представляются «жившими около плѣна Вавилонскаго».—Выраженіе не совсѣмъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр 31-й: «Іудеевъ располагали къ языческимъ правамъ аристократы и женщины» . . На стр. 34-й при царѣ Іоаѳамѣ являются тѣже «аристократы». На стр. 46—47—слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиру и Сидону . . . предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаіи о пустынѣ жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ,—опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволія и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и сострадания; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добивать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человѣкъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно;—всѣми этими опустошеніями Господь возбудитъ, разовьетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истин-

ной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ». На стр. 66-й язычники называются «потерявшими человѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67—неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73: У пр. Исаіи изображается «уничиженное внѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 представляется не вполнѣ яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаіи о призваніи язычниковъ) апостолъ Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Іоаннъ Мосхъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка:» Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й—также неправильный образъ выраженія: «Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоцѣнностей» ... На стр. 108: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Виѳлеемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій»... На стр. 112 Седекія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ:.. «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастія, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непоня-

тенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іеремін употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: Идолы, находящіеся подъ замковъ у жрецовъ, уподобляются, «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинаетъ авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же — нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Іезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у Израиля подъ образомъ львицы ростившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подъ образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже изсохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображая современное Даніилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160-й жизнь Даніила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даніила, гдѣ Даніилъ разсказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходоносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Даніилъ представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недоста-

токъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даніила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184-й старѣйшины—судіи цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198-й употреблено слово «торгашъ». На стр. 205 — «скудность» вм. скудость. На стр. 218-й—неудачное выраженіе: Израильтяне забыли, что они «снабжены Назореями и пророками». На стр. 222-й—нестройная рѣчь: Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о гладѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ *крови завѣта* или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ *рова неимуща воды* или изъ преисподней (9, 11); а сѣдящіе *въ твердѣляхъ* своихъ произвольныхъ воззрѣній останутся *связани сокмища*, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполнѣ правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдователь-

номъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207)».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевской духовной семинаріи X. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ таковому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указаные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писаніи книга г. Хергозерскаго, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 15 касательно печатанія извѣщеній о вакантныхъ каѳедрахъ въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 27-й, по возбужденному въ Правленіи одной духовной семинаріи во-

просу касательно печатанія въ журналѣ «Духовная Бесѣда» извѣстій о преподавательскихъ вакансіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Печатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ было необходимо въ виду прежняго порядка замѣщенія сихъ вакансій, когда семинарскія начальства были обязаны пріискивать учителей на вакантныя каѳедры, а окончившимъ курсъ духовныхъ академій воспитанникамъ было предоставлено право являться кандидатами на сіи каѳедры. При настоящемъ же порядкѣ опредѣленія на учительскія мѣста кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, для семинарскихъ Правленій,—при донесеніяхъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ,—не оказывается надобности печатать о семъ въ Духовной Бесѣдѣ, какъ дѣлалось доселѣ. Но, въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакансіи не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по сему предмету, а между тѣмъ, способные на таковыя вакансіи кандидаты могутъ быть или изъ бывшихъ учителей семинарій, или изъ другихъ лицъ, которые могутъ узнать объ открывшихся вакансіяхъ только изъ публикацій, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, чтобы Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центральнаго духовнаго управленія, извѣщала о семъ подлежащее семинарское начальство и сообщала въ то же время о таковой вакансіи и неимѣніи на оную кандидатовъ, для припечатанія въ настоящемъ году въ «Духовной Бесѣдѣ», а начиная съ слѣдующаго года, въ «Церковномъ Вѣстникѣ.» Представляющихся вслѣдствіе таковой публикаціи кандидатовъ опредѣлять законнымъ порядкомъ, согласно § 58 семинарскаго устава, и о состоявшемся опредѣленіи доносить по установленному порядку Канцеляріи Сѵ-

нодальнаго Оберъ-Прокурора. Если же и публикація не поведетъ къ желаемымъ результатамъ и преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ ко времени выпуска изъ академій окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ останутся не замѣщенными, семинарскія Правленія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 1—16 Мая того же года, № 613 (п. 1.), обязаны сообщать о семъ, не позже 1 Мая, наравнѣ съ другими имѣющимися въ виду вакансіями, Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

— *Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24-го мая 1874 года.*

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обозрѣніи ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношество и школу. И понятно: комунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ низпроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дики, что они

могутъ найдти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найдти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе соціалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды; оно показываетъ до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполнѣ яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ такъ въ особенности и тому, что молодежъ, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она ростетъ и развивается.» Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они разскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученые юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже

обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю разсказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволитъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподданныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодѣйствовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены: на священническую вакансію въ с. Михиринцахъ, Староконстантин. у., бывшій псаломщикъ с. Злочовки, Дубен. у., окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Петръ *Голдаевичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ м. Дружкополѣ, Владиміроволын. у., дьяческій сынъ Иванъ *Шуровскій;*

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Староседьи, Житомир. у., дьяческій сынъ Григорій *Бродкевичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бѣлевѣ, Заслав. у., бывшій послушникъ Кіево-Печерской Лавры Александръ *Островскій*;

— просфорнею въ м. Лугинахъ, Овруч. у., вдова пономарская жена Домникія *Крашановская,* на мѣсто не живущей при должности Анастасіи Шавловичъ;

— просфорнею въ с. Бичалѣ, Ровенск. у., вдовая священническая жена Марія *Антоновичъ.*

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго: исправ. долж. псаломщика с. Куриловки, Старокон. у., Іоанникій *Гучинскій* и псаломщикъ с. Святця, Кременец. у., Кинтиліанъ *Гаскевичъ.*

Назначенъ Законоучителемъ Новоселецкаго народнаго училища священникъ с. Рожичной, Заслав. у., Василій *Михалевичъ.*

Избранъ членомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда священникъ с. Старо-Загорова, Владиміровол. у., Олимпій *Тарнавскій.*

Награждены: набедренникомъ, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, священники: с. Седмярокъ, Луцк. у., Платонъ *Квасницкій* и с. Розважа, Острож. у., Антоній *Гурковскій*;

— похвальнымъ листомъ: церковный староста м. Клевання, Ровен. у., Андрей *Преварскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за денежныя пожертвованія на благоустроеніе и украшеніе приходскихъ храмовъ, *прихожанамъ* с. *Грибовицы*, Владиміров. у., также Волостному старшинѣ с. Розважа, Острож. у., Θеодору *Яковцу*, крестьянамъ тогоже села: Любови *Кипріанчуковой*, Евдокіи *Костюковой*, Евдокіи *Самчуковой*, крестьянину Максиму *Гашко* и женѣ его Іуліаніи *Гашко*.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика при Луцкой Соборной церкви Веніаминъ *Очковскій*.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Радовлѣ Овруческаго уѣзда.

Умерли: заштатный священникъ с. Датина, Ков. у., Θома *Литвиновичъ*;

— заштатный священникъ Новградвол. уѣзда Михаилъ *Скобельскій;*

— и. д. псаломщика с. Седмярокъ, Луцк. у., Петръ *Андрушкевичъ;*

— и. д. псаломщика с. Бѣлева, Заслав. у., Михаилъ *Гардасевичъ*;

— и. д. псаломщика с. Великой Шкаравки Андрей *Волосевичъ;*

— пономарь м. Лугинъ, Овруч. у., Иванъ *Крашановскій;*

— пономарь с. Радовля, Овруч. у., Θеодоръ *Галушкевичъ*;

— просфорня с. Бичаля, Ровен. у., Евфросинія *Правосудовичъ*.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1873 ГОДЪ.

(Окончаніе).

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛІОТЕКИ И ВЫПИСКѢ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ УЧЕБНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПОСОБІЙ ДЛЯ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873 ГОДУ.

	Число экземпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи за № 1757, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Мѣлецкаго Училищнаго Правленія, состоявшемся въ 12 день Декабря 1872 года, на выписку для Мѣлецкаго Училища періодическихъ изданій, выслано въ Редакціи оныхъ слѣдующее количество денегъ:					
1. При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1873 г. за № 18 въ Редакцію Журнала «Православное Обозрѣніе»	»	7	»	7	»
2. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 19 въ Редакцію Журнала «Воскресное Чтеніе» . .	»	4	»	4	»
3. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 20 въ Редакцію Журнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»	»	7	»	7	»
4. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 21 въ Редакцію Журнала «Христіанское Чтеніе» .	»	7	»	7	»
За всѣ сіи отправленія взято въ пользу почтъ вѣсовыхъ, страховыхъ и за росписки	»	»	»	1	25
С.-Петербургскому Книгопродавцу Ивану Ильичу Глазунову за высланныя имъ книги для продажи ученикамъ Мѣлецкаго Училища и за учебныя пособія, препровождено, при отношеніи Правленія отъ 11-го Марта 1873 г. за № 88, слѣдующихъ ему за тѣ книги и пособія по счету отъ 19 Декабря 1872 г. за № 518	»	»	»	70	80
а именно:					
За Записки по Закону Божію Владиславлева . .	10	»	75	7	50
— Дѣтскій Міръ	10	1	20	12	
— Начальныя Наставленія въ Православной Христіанской вѣрѣ, Соколова	25	»	20	5	

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
— Священную Исторію Богословскаго	1	3	35	3	35
— Божественную Литургію—Нечаева	2	1	»	2	»
— Греческую Грамматику—Курціуса	1	1	»	1	»
— Греческій учебникъ	1	1	25	1	25
— Латинскую Грамматику—Кремера 2 части . . .	1	1	50	1	50
— . . . . — . Кюнера	1	1	15	1	15
— Русскую Грамматику—Смирнова	1	2	40	2	40
— . . — . Стоюнина	1	»	55	»	55
— Опытъ дидактическаго руководства Семенова . .	1	»	50	»	50
— Уроки Географіи Семенова	1	1	50	1	50
— Географическіе очерки—Груббе	1	5	25	5	25
— Книгу міра — Гермина	1	2	50	2	50
— Практическую Ариѳметику Гуріева	1	1	»	1	»
— Ариѳметику Паульсона	1	»	75	»	75
— Нотное Церковное Пѣніе — Казанскаго	1	»	75	»	75
— Біографическіе Очерки Новаковскаго	1	2	65	2	65
— Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей Рейнбота	1	2	50	2	50
— Толковое Евангеліе 2 тома	2	5	50	11	»
— Собраніе существующихъ узаконеній 5 томовъ Капустина	1	5	»	5	»
ИТОГО . . .	66	»	»	71	10
* *Примѣчаніе.* Изъ числа этихъ денегъ 30 коп. сбавлено.					
За отправку сихъ денегъ въ С.-Петербургъ Книгопродавцу Глазунову взято въ пользу почтъ вѣсовыхъ, страховыхъ и за росписку	»	»	»	1	15
При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 28 Марта 1873 года за № 97, выслано въ Редакцію Журнала «Духовная Бесѣда»	»	5	»	5	»
За пересылку сихъ денегъ и росписку взято въ пользу почтъ	»	»	»	»	30
При отношеніи Мѣлецкаго Училищнаго Правленія отъ 20 Августа 1873 года за № 227, препровождено въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ . . .	»	»	»	135	44
За пересылку сихъ денегъ взято въ пользу почтъ .	»	»	»	1	23
Примѣчаніе. Отчетъ объ этихъ книгахъ представленъ Правленію Волынской Духовной Семинаріи въ Декабрѣ 1873 года.					

	Число экземпляр.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
По требованію Волынской Духовной Консисторіи отъ 19 Сентября 1873 года за № 6089, выслано въ оную за 2-й томъ издаваемый Протоіереемъ Гэте Исторіи Церкви 3 р., а за росписку и пересылку 8 коп.—всего.	1	»		3	8
За выписанныя отъ С-Петербургскаго Книгопродавца Глазунова отъ 11-го Сентября 1873 года за № 249 пособія для Наставниковъ Мѣлецкаго Училища выслано:					
За построеніе сѣтокъ Ильина для черченія Географическихъ картъ	1	1	»	1	»
За отечествовѣденіе Семенова	1	5	»	5	»
— руководство къ преподаванію русскаго языка — Буслаева	1	»	35	»	35
При пересылкѣ сихъ денегъ уплачено въ пользу почтъ	»	»	»	»	12
За переплетъ библіотечныхъ книгъ: Собраній существующихъ узаконеній—6 книгъ, Русской Грамматики —Смирнова 3 книги, Русской Грамматики Стоюнина 1 книга и Толковаго Евангелія 2 книги	»	»	»	2	90
За переплетъ 10 книгъ Епархіальныхъ вѣдомостей и одной книги «Сказаніе о Почаевской Лаврѣ, а также двухъ библіотечныхъ книгъ Толковаго Евангелія уплачено	»	»	»	2	65
За переплетъ Священной Исторіи Богословскаго въ 2-хъ частяхъ	»	»	»	»	30
А ВСЕГО въ 1873 г. на библіотеку .	70	»		255	57

№ 5-й.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, УПОТРЕБЛЕННЫМЪ ВЪ 1873 Г. НА КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПОТРЕБНОСТИ ПО МѢЛЕЦКОМУ УЧИЛИЩУ.

	Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Куплено:		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
а) бѣлой бумаги лучшаго сорта . .	1 стопа	4	45	4	45	1 стопа	4	45	4	45
. .	$1^1/_2$ стоп.	4	25	6	$37^1/_2$	$1^1/_2$ стоп.	4	25	6	$37^1/_2$
б) бѣлой бумаги средняго сорта . .	$2^1/_2$ стоп.	2	45	6	$12^1/_2$	$2^1/_2$ стоп.	2	45	6	$12^1/_2$
. .	$1^1/_4$ стоп.	3	»	3	75	$1^1/_4$ стоп.	3	»	3	75
в) сѣрой бумаги . .	1 стопа	2	»	2	»	1 стопа	2	»	2	»
. .	2 стопы	1	90	3	80	2 стопы	1	90	3	80
г) краснаго сургуча лучшаго сорта . .	$2^1/_2$ фун.	»	65	1	$62^1/_2$	$2^1/_2$ фун.	»	65	1	$62^1/_2$
д) стеариновыхъ свѣчь для Училищнаго Правленія	7 фунтов.	»	$27^1/_2$	1	$92^1/_2$	7 фунтов.	»	$27^1/_2$	1	$92^1/_2$
е) сальныхъ свѣчь для Училищной Канцеляріи и классовъ . .	$2^1/_2$ пуд.	7	»	17	50	$2^1/_2$ пуда	7	»	17	50
Потребное количество чернилъ, перьевъ, нитокъ, иголъ и спичекъ въ теченіи 1873 г. на .	»	«	»	»	95	»	»	»	»	95
ИТОГО. . .	»	»	»	48	50	»	»	»	48	50

№ 6-й.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЕГЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1873 Г. НА ВРАЧА И МЕДИКАМЕНТЫ ПРИ ЛѢЧЕНІИ БОЛЬНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ.

Въ 1873 году изъ ассигнованныхъ смѣтою Епархіальныхъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища израсходовано:

а) Мѣстечка Несухоижъ Фельдшеру, еврею Айзику Дайбѣ за медицинскую помощь, оказанную заболѣвшему въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1873 года на крупу ученику Приготовительнаго класса Георгію Дашкевичу, съ его медикаментами и пьявицами . . . . 5 руб. » коп.

б) Медику Васьковскому, приглашенному Правленіемъ Училища 5-го Декабря 1873 г. для осмотра больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища дано въ вознагражденіе за его труды . . . . 5 руб. » —

в) Тому же медику, вторично приглашенному Правленіемъ Училища 14-го Декабря 1873 г. для осмотра больныхъ учениковъ выдано въ вознагражденіе за труды . . . . 5 руб. » —

г) Въ Ковельскую Аптеку уплачено за медикаменты, выданные ею 6 Декабря 1873 года для больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища I-го класса Тихона Левицкаго и III класса Петра Дашкевича . . . . . . 2 руб. 52 —

д) Въ Ковельскую Аптеку уплачено за медикаменты, выданные ею 15-го Декабря 1873 года для больныхъ учениковъ: Тихона Левицкаго, Платона Рафальскаго, Паисія Львовича, Семена Михайловскаго, Александра Храневича, Петра Кршечковскаго, Петра Жирицкаго, Венедикта Квасницкаго и Владиміра Гвоздиковскаго . 7 руб. 41 —

ИТОГО израсходовано въ 1873 г. на врача и медикаменты . . . . 24 руб. 93 коп.

№ 7-й.

МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЬГАМЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1873 ГОДУ НА МЕЛОЧНЫЕ И ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ РАСХОДЫ ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Въ 1873 году на мелочные и экстраординарные расходы употреблено слѣдующее количество денегъ:	Въ 1873 году куплено.					Въ 1873 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
а) За наострѣніе пилы для рѣзки училищныхъ дровъ . . .	»	»	»	»	15	»	»	»	»	»
б) За билетъ на полученіе изъ Буцинской Почтовой Станціи и Ковельской Почтовой Конторы училищной корреспонденціи . .	»	»	»	1	»	»	»	»	»	»
в) За покраску классныхъ ариѳметическихъ таблицъ . .	5 таб.	»	20	1	»	»	»	»	»	»
г) За вывозку песку и глины на оштукатурку 2-хъ училищныхъ домовъ . . .	129 воз.	»	5	6	45	129 воз.	»	5	6	45
д) За обводъ вновь купленныхъ Училищныхъ часовъ . . .	»	»	»	»	50	»	»	»	»	»
е) За постройку изъ Училищнаго матеріала 2-хъ лавочекъ въ $2^1/_2$ арш. длины въ крыльцо новаго классическаго зданія .	»	»	»	»	$37^1/_2$	»	»	»	»	»
ж) За починку всходовъ при выходѣ къ рѣкѣ отъ стараго										

	Въ 1873 году куплено.						Въ 1873 году израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
классическаго корпуса	»	»	»	»	12	»	»	»	»	»
з) За починку всходовъ въ сѣняхъ Смотрительскаго дома .	»	»	»	»	15	»	»	»	»	»
и) За починку внутренняго замка къ дверямъ I класса . .	»	»	»	»	30	»	»	»	»	»
Сверхъ того выдано: На основаніи отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 5-го Мая 1873 года за № 699, Члену Педагогическаго Собранія Семинаріи Г. Успенскому, производившему въ Маѣ мѣсяцѣ 1873 года обревизованіе Мѣлецкаго Училища по всѣмъ частямъ Управленія онаго изъ Епархіальной суммы прогонныхъ отъ г. Кременца до м. Мѣлецъ и обратно, — суточныхъ и квартирныхъ денегъ .	»	»	»	34	»	»	»	»	»	»
ИТОГО . . .	»	»	»	44	$4^1/_2$	»	»	»	6	45

№ 8-й.

СЧЕТЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ СУММЫ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ ВЪ 1873 Г. НА ПОЧИНКУ И ИСПРАВЛЕНІЕ 2-ХЪ УЧИЛИЩНЫХЪ ДОМОВЪ.

На основаніи контракта, заключеннаго 25 Марта 1873 года между Правленіемъ Мѣлецкаго Училища и жителями м. Ратна, плотниками Моше Бергомъ Земелемъ и Шліомою Шамесомъ на счетъ производства починокъ въ Училищныхъ домахъ, смотря по ихъ работѣ выдано:

4-го Іюля	20 руб.
19-го Іюля	10 —
26-го Іюля	70 —
31-го Іюля	3 —
6-го Августа	20 —
22-го Августа	30 —
23-го Августа	30 —
28-го Августа по окончаніи всей условленной работы	77 —
ИТОГО за починку и исправленіе 2-хъ Училищныхъ домовъ . . .	260 руб.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДЕНІЯ

КЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОТЧЕТУ ПО МѢЛЕЦКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1873 ГОДЪ.

1) Въ 1873 году казеннокоштные воспитанники, вслѣдствіе постановленія Мѣлецкаго Училищнаго Съѣзда 6-го Октября 1869 года, Епархіальнымъ Начальствомъ утвежденнаго, размѣщены по квартирамъ вмѣстѣ въ своекоштными учениками и за содержаніе ихъ квартирою и столомъ уплачиваемо было хозяевамъ изъ средствъ Епархіальныхъ по 5 руб. въ мѣсяцъ за каждаго, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ.—

2) Въ 1873 году пользовалось казеннымъ содержаніемъ съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Іюля 20 учениковъ; половиннымъ казеннымъ окладомъ пользовалось въ Генварской трети 10 учениковъ, въ Майской трети 8, а въ Сентябрской трети 10-ть.

Кто же именно пользовался полнымъ и кто половиннымъ содержаніемъ,—это показывается въ прилагаемомъ при семъ поименномъ спискѣ казеннокоштныхъ учениковъ. За содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Іюля 1873 года уплачено 556 р. 82 коп. съ 1-го включительно Сентября по 22-е включительно Декабря сего года за содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ выдано 373 р. 30 к., на 10 полукоштныхъ воспитанниковъ на Генварскую треть выдано 75 р., на 8 полукоштныхъ воспитанниковъ за Майскую треть—60 р., на 10 полукоштныхъ воспитанниковъ за Сентябрскую треть 1873 года выдано 150 р.; сверхъ того на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина

Епископа Острожскаго выдано на даровое пособіе изъ остававшейся отъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ во 2-й половинѣ сего года бѣдному ученику III класса Мѣлецкаго Училища Петру Дашкевичу 15 р; также изъ остатковъ по сей статьѣ отъ прежнихъ годовъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іустина, употреблено въ 1873 году на починку 2-хъ училищныхъ домовъ 135 р. 89½ коп.—

3) Въ 1873 году ученики, состоявшіе на полномъ казенномъ содержаніи, кромѣ пищи снабжены были сапогами, бумагою и свѣчами. Кто же именно изъ нихъ снабженъ и какими вещами, въ томъ по шнуровой за 1873 годъ книгѣ имѣются собственноручныя росписки.—

4) Дрова, свѣчи, сапоги и прочее покупаемо было домашнимъ хозяйственнымъ образомъ по мѣстнымъ цѣнамъ.—

5) Въ 1873 году отапливалось: 4 печи въ классическихъ зданіяхъ, 1 печь въ Училищномъ Правленіи, 1 въ домѣ служительскомъ, 1 въ домѣ Смотрителя Училища и 2 печи съ одною кухнею въ домѣ Помощника Смотрителя. Всѣхъ печей 10-ть.

6) Больные ученики въ 1873 году помѣщались на своихъ квартирахъ и потому особыхъ расходовъ на ихъ содержаніе, кромѣ показанныхъ въ подлежащемъ счетѣ, производимо не было.

7) Въ 1873 году при Мѣлецкомъ Училищѣ состояло 3 служителя. Два изъ нихъ занимались рубкою дровъ, отопленіемъ классическихъ комнатъ и Училищнаго Правленія, смотрѣли за чистотою классовъ и поочередно носили училищную корреспонденцію въ Буцинскую почтовую станцію за 12 верстъ, а третій составлялъ ночную стражу при Училищныхъ зданіяхъ и смотрѣлъ за училищнымъ звонкомъ. Всѣ они имѣли свой столъ, а пользовались отъ училища только помѣщеніемъ и дровами.—

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, пользовавшихся полнымъ и половиннымъ даровымъ содержаніемъ въ теченіи 1873 года.

А.

Ученики пользовавшіеся полнымъ казеннымъ содержаніемъ:

1) Съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Іюля 1873 года:

Евгеній Львовичъ
Ѳеофанъ Рафальскій
Доримедонтъ Романовскій
Игнатій Коровицкій
Григорій Ненадкевичъ
Мелетій Саковичъ
Ѳеодоръ Осадчинскій
Иларіонъ Лиликовичъ
Алексѣй Буховичъ
Андрей Сычинскій съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Іюля.

Іосифъ Милешкевичъ
Игнатій Львовичъ
Мелитонъ Лобачевскій
Николай Павловичъ
Иларіонъ Концевичъ
Константинъ Михалевичъ
Палладій Страшкевичъ
Михаилъ Теодоровичъ
Владиміръ Ненадкевичъ
Даніилъ Лопуховичъ
Тихонъ Левитскій съ 25-го включительно Февраля по 18-е включительно Марта.

2) Съ 1-го включительно Сентября по 22-е включительно Декабря:

Іосифъ Милешкевичъ
Іуліанъ Оснѣцкій

Паисій Львовичъ
Терентій Сычинскій
Игнатій Львовичь
Мелитонъ Лобачевскій
Иларіонъ Концевичъ
Константинъ Михалевичъ
Палладій Страшкевичъ
Михаилъ Теодоровичъ
Владиміръ Ненадкевичъ
Павелъ Рафальскій
Александръ Саковичъ
Іероѳей Квасницкій
Даніилъ Лопуховичъ
Аѳанасій Викторовскій
Арсеній Бордюговскій
Владиміръ Колядинскій
Аполлоній Буховичъ
Ѳеодоръ Шумскій.

Б.

Ученики пользовавшіеся половиннымъ содержаніемъ:

1) Въ Генварской трети 1873 года:

Андрей Сычинскій съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля
Ѳеодоръ Концевичъ
Апеллій Богдашевскій
Митрофанъ Ненадкевичъ
Терентій Сычинскій
Петръ Сошинскій съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля
Петръ Тараневичъ
Даніилъ Вилинскій
Димитрій Богдашевскій
Максимъ Юзвинькевичъ съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля.

2) Въ Майской трети 1873 года:

Ѳеодоръ Концевичъ

Апеллій Богдашевскій
Митрофанъ Ненадкевичъ
Терентій Сычинскій
Петръ Тараневичъ
Даніилъ Вилинскій
Евстафій Михалевичъ
Димитрій Богдашевскій.

3) Въ Сентябрской трети 1873 года:

Даніилъ Вилинскій
Петръ Тараневичъ
Митрофанъ Волкановичъ
Іеронимъ Шумскій
Димитрій Богдашевскій
Василій Пашковскій
Зосима Герштанскій
Михаилъ Павловичъ
Адамъ Ковзаловичъ
Ѳеофилактъ Болгакевичъ.

Сверхъ того, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, пользовался даровымъ половиннымъ пособіемъ изъ остаточной Епархіальной по сей статьѣ суммы въ Сентябрской трети 1873 г. ученикъ III класса Мѣлецкаго Духовнаго Училища
Петръ Дашкевичъ.

Смотритель Училища Ив. Оболенскій.
Помощникъ Смотрителя А. Жижкевичъ.
Членъ Правленія, Учитель Николай Кроткевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Аполлоній Коссаковскій.
Членъ ПравленіяСвященникъ Андроникъ Багриновскій.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства:

Къ Волынскому Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ жалобы отъ заштатныхъ священниковъ, особенно отъ вдовъ и сиротъ священно-и-церковнослужителей на домогательства мѣстныхъ священниковъ о снесеніи построекъ съ церковной земли или на отказъ въ выдѣлѣ части земли на ихъ продовольствіе. Между тѣмъ въ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, препровожденныхъ къ Волынскому Епархіальному Начальству при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Мая 1873 года, (№ 20), сказано:

«§ 8-й. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и «находящіеся на тѣхъ земляхъ церковные дома, кромѣ »домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи, назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при «церквахъ духовенства; но предоставляется попеченію на«стоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько пред«ставляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ цер«ковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкото«рую часть церковной усадебной земли, также и заштат«нымъ священно-служителямъ и причетникамъ, состояв«шимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдо«вамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ ду«ховенства.

»§ 18-й. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковной полевой «земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предостав«ляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по «общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на «продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ за«штатныхъ священно-служителей и причетниковъ, а равно «вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ «духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать «въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17

«сихъ правилъ. Жалобы Епархіальному Начальству со «стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на от«казъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допуска«ется; но сдѣланный однажды, по общему согласію слу«жащаго причта, выдѣлъ кому либо изъ нихъ остается «ненарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто «жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотябы «между тѣмъ въ точномъ составѣ служащаго причта про«изошли какія либо перемѣны.»

Почему, по распоряженію Его Высокопреосвященства, симъ объявляется, чтобы заштатные священники, а также вдовы и сироты священно-и-церковнослужителей не вступали къ Епархіальному Начальству съ жалобами на отказъ штатныхъ священниковъ съ причтами въ помѣщеніи или въ выдѣлѣ имъ земли, такъ какъ надѣленіе ихъ помѣщеніями и земельными угодіями зависитъ отъ настоятелей церквей, по общему согласію съ причтами и церковными старостами. Подобныя жалобы будутъ оставляемы впредь безъ разсмотрѣнія.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (27 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи совершено молебствіе въ воспоминаніе побѣды подъ Полтавою.

Въ субботу, (28 Іюня), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено молебствіе съ Акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (29 Іюня), въ праздникъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА и дня рожденія Его Импера-

торскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА. На Литургіи посвященъ въ санъ Протоіерея, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Марта 1875 г., (№ 837), Священникъ м. Кульчинъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Симонъ *Морачевичъ* и рукоположенъ во священника къ Стетковецкому, Житомирскаго уѣзда, приходу діаконъ Владиміръ *Капустинскій*.

ПРОГРАММА

пріемныхъ испытаній для поступленія въ Кременецкое духовное училище.

1) *Для поступленія въ приготовительный классъ требуется:*

а) По Закону Божію: знаніе первоначальныхъ молитвъ, какъ-то: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа; Царю небесный; Трисвятое; Слава Отцу и Сыну и Святому Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину; Символъ вѣры; молитвъ: Ангелу Хранителю, «Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю» и «Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ.»

б) По Русскому и Церковно-славянскому языку: умѣнье читать всякую печатную книгу по русски и по славянски.

в) По Ариѳметикѣ: знакомство съ первыми числами нумераціи.

2) *Для поступленія въ 1-й классъ требуется:*

а) По Закону Божію: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ и знаніе важнѣйшихъ событій изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

б) По Русскому языку: умѣнье читать и писать, чтеніе должно быть бойкое, правильное и толковое; знакомство съ элементарными свѣдѣніями по Русской грамматикѣ.

в) По Славянскому языку: умѣнье читать.

г) По Ариѳметикѣ: знаніе первыхъ двухъ дѣйствій Ариѳметики съ таблицею умноженія; всестороннее разсмотрѣніе первыхъ чиселъ до 100 посредствомъ практическихъ задачъ и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсами.

3) *Для поступленія во 2-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1-й классъ, требуется:*

а) По Закону Божію: знаніе ветхозавѣтной исторіи:

б) По Русскому языку: практическое объясненіе состава простаго предложенія и главныхъ его видовъ и понятіе о сложномъ предложеніи; знакомство съ составомъ словъ; практическое ознакомленіе съ частями рѣчи и главными ихъ формами; практическое ознакомленіе съ употребленіемъ знаковъ препинанія въ предложеніи.

в) По Славянскому языку: правильно чтеніе, устный переводъ съ славянскаго языка на русскій; знаніе главныхъ особенностей въ славянскомъ языкѣ примѣнительно къ программѣ по русскому языку.

г) По Латинскому языку: умѣнье правильно читать и писать по латыни; знакомство съ составомъ простого предложенія, знаніе всей этимологіи (кромѣ полнаго спряженія глаголовъ, неправильныхъ формъ латинскихъ склоненій и степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родѣ именъ существительныхъ) и умѣнье переводить легкія фразы съ русскаго языка на латинскій и обратно.

д) По Ариѳметикѣ: 1) Нумерація: изображеніе и выговариваніе написанныхъ чиселъ; умѣнье опредѣлять числа полныхъ десятковъ, сотенъ и т. д. даннаго числа; знаніе употребительнѣйшихъ мѣръ и вѣса. 2) Дѣйствія надъ цѣлыми числами: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, и повѣрка каждаго изъ этихъ дѣйствій.

4) *Для поступленія въ 3-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1 и 2 классъ, требуется еще:*

а) По Закону Божію: знаніе новозавѣтной исторіи.

б) По Русскому языку: I. Составъ и значеніе словъ: а) звуки и буквы: виды членораздѣльныхъ звуковъ по ихъ образованію—гласные, согласные и придыханія славянскаго языка и русскаго; значеніе ихъ въ составѣ словъ —письмена или буквы); виды гласныхъ по количеству и по качеству; число гласныхъ звуковъ и буквъ и значеніе лишнихъ буквъ; виды согласныхъ по органамъ произношенія и по легкости выговора; число согласныхъ звуковъ и буквъ; недостающія буквы и излишнія. б) Слогъ и строеніе его: составъ слога; правила при переносѣ слова изъ одной строки въ другую; удареніе, смягченіе гласныхъ и согласныхъ буквъ и условія его. в) Слова по составу и значенію: внѣшняя или звуковая сторона слова и внутренняя, или логическая; различіе слоговъ въ словахъ по значенію—корень, тема, окончаніе и приставка; выпаденіе, вставка и перемѣна гласныхъ, смягчаемость согласныхъ при образованіи производныхъ словъ; особенности правописанія; слова простыя и сложныя; способы сложенія словъ; отношеніе словъ, входящихъ въ составъ сложнаго. II. Образованіе и измѣненіе словъ. а) Мѣстоименіе: мѣстоименія по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; способъ сложенія ихъ; склоненіе мѣстоименій безъ родовыхъ признаковъ; особенности въ образованіи падежей; склоненіе мѣстоименій съ родовыми признаками; особенныя окончанія нѣкоторыхъ падежей; особенности правописанія. б) Глаголъ: образованіе глаголовъ коренныхъ и производныхъ при помощи производственныхъ буквъ; глаголы по составу простые и сложные; образованіе залоговъ; образованіе видовъ и значеніе ихъ; производственныя буквы причастія настоящаго и прошедшаго,

дѣйствительнаго и страдательнаго, и измѣненія причастій; образованіе дѣепричастій; раздѣленіе глаголовъ въ спряженіи; спряженіе безъ соединительной гласной съ древними личными окончаніями и съ темою на постоянную *и* или переходящую въ *ѣ* и *а*; образцы спряженія съ соединительною гласною *е* для вида совершеннаго и несовершеннаго; спряженіе глаголовъ залога средняго, возвратнаго, взаимнаго и страдательнаго; глаголы разноспрягаемые; особенности правописанія.—в) Имя существительное: отличительныя окончанія имени существительнаго; существительныя имена по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; производственныя буквы и способъ сложенія; признаки родовъ существительныхъ вообще и употребляемыхъ только во множественномъ числѣ; родовые признаки существительныхъ въ склоненіяхъ; объясненіе падежныхъ окончаній; склоненіе существительныхъ нарицательныхъ (мать, имя и проч.) и разносклоняемыхъ; особенности правописанія. г) Имя прилагательное: окончаніе прилагательныхъ опредѣленное и неопредѣленное, и условія, при которыхъ возможно двоякое окончаніе; прилагательныя коренныя и производныя, простыя и сложныя; производственныя буквы и слоги въ прилагательномъ безотносительномъ и выраженіе ими оттѣнковъ понятій, значеніе производственныхъ буквъ въ прилагательномъ относительномъ; особенности правописанія; производственныя буквы для сравнительной степени и отсутствіе ихъ для превосходной; удареніе и правописаніе; виды прилагательныхъ опредѣленныхъ и склоненіе ихъ; особенности правописанія; падежныя окончанія прилагательныхъ неопредѣленныхъ твердыя и мягкія; отношеніе ихъ къ существительнымъ; особенности правописанія. д) Имя числительное: отличительныя окончанія числительныхъ существительныя и прилагательныя; числительныя коренныя и производныя, простыя

и сложныя; склоненіе числительныхъ; особенности правописанія. е) Нарѣчіе: нарѣчія коренныя и производныя отъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ и глаголовъ; степени сравненія въ нарѣчіи; особенности правописанія. ж) Предлогъ: предлоги коренные и производные, простые и сложные, отдѣльные и слитные; особенности правописанія. з) Союзъ: союзы коренные и производные, простые и сложные; особенности правописанія. и) Междометіе: междометія коренныя и производныя; значеніе ихъ и правописаніе. III. Правописаніе: употребленіе буквъ по начертанію; употребленіе буквъ гласныхъ и въ особенности буквы *ѣ* въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глагола и нарѣчія; употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и письмѣ; знаки строчные и надстрочные.

в) По Славянскому языку: особенности славянскаго языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ, буквахъ, въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ.

г) По Греческому языку: знаніе перваго курса руководства Кюнера, а именно: о буквахъ и слогахъ, о надстрочныхъ знакахъ именахъ существительныхъ и прилагательныхъ, нарѣчіяхъ, мѣстоименіяхъ и именахъ числительныхъ; ознакомленіе съ главными глагольными формами, необходимыми для составленія предложеній; умѣнье переводить съ Греческаго языка на Русскій и на оборотъ фразы, приложенныя въ руководствѣ къ каждому изъ указанныхъ отдѣловъ; умѣнье правильно писать всѣ изученныя формы и правильно ставить надстрочные знаки; знаніе на память значенія всѣхъ встрѣчающихся въ руководствѣ словъ.

д) По Латинскому языку: знаніе полнаго спряженія глагола: esse съ его сложными и глаголовъ правильныхъ, отложительныхъ, неправильныхъ, недостаточныхъ и

безличныхъ; знаніе всѣхъ неправильностей въ склоненіи именъ существительныхъ, неправильныхъ степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родахъ именъ существительныхъ; умѣнье переводить съ латинскаго языка и обратно примѣры на указанные отдѣлы грамматики; знакомство съ главными правилами Синтаксиса (по краткому учебнику Смирнова) и переводъ статей изъ Хрестоматіи, приложенной къ краткой грамматикѣ Смирнова (Басни Эзопа и Исторіи Іосифа).

е) По Ариѳметикѣ: полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ; раздробленіе, превращеніе, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе именованныхъ чиселъ; нѣкоторыя теоремы, относящіяся до дѣлимости чиселъ; числа простыя и составныя, четныя и нечетныя; признаки дѣлимости чиселъ; разложеніе чиселъ на множители; наименьшее краткое число; общій наибольшій дѣлитель двухъ чиселъ.

5) *Для поступленія въ 4-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1 2 и 3-й классъ, требуется еще:*

а) По Закону Божію: первая и вторая часть Пространнаго Катихизиса.

б) По Русскому языку: Синтаксисъ: отличіе задачи синтаксиса отъ этимологіи; содержаніе и форма предложенія; предложеніе по содержанію полное и неполное, по формѣ личное и безличное; относительная важность членовъ предложенія; соединеніе предложеній посредствомъ подчиненія оныхъ или сочиненія въ предложеніе сложное и періодъ. I. Простое предложеніе. а) Объ отношеніи сказуемаго: сказуемое простое и составное, отношеніе того и другаго къ одному подлежащему или ко многимъ; согласованіе по грамматической формѣ и по смыслу; употребленіе видовъ глагола и

временъ; предложеніе утвердительное, отрицательное, ограничительное, вопросительное и повѣствовательное; употребленіе наклоненія повелительнаго и выраженіе сослагательнаго; косвенная рѣчь и вводное предложеніе. б) Развитіе простаго предложенія: предложеніе распространенное; значеніе опредѣленій и дополненій и ихъ отношеніе къ поясняемымъ словамъ—управленіе и согласованіе; различіе между дополнительнымъ словомъ и обстоятельственнымъ; выраженіе дополненія непосредственнымъ падежемъ и падежными окончаніями посредствомъ предлоговъ; свойство предлоговъ и ихъ значеніе въ предложеніи; особенности правописанія; выраженіе опредѣленій прилагательнымъ, существительнымъ, числительнымъ, мѣстоименіемъ и приложеніемъ. в) Удареніе и словорасположеніе: удареніе грамматическое и логическое; основаніе риѳма въ прозѣ и стихахъ; словорасположеніе; размѣщеніе дополненій, опредѣленій, обстоятельственныхъ словъ, приложенія, обращенія, словъ *бы*, *было*, и въ вопросительной формѣ предложенія. II. Сложное предложеніе: подчиненіе предложеній: главное предложеніе и придаточное; виды придаточнаго предложенія: дополнительное, опредѣлительное и обстоятельственное; предложеніе по формѣ выраженія полное и сокращенное; дополнительное предложеніе повѣствовательное и вопросительное; знаки препинанія; выраженіе обстоятельственнаго предложенія мѣста, времени, образа (сравненія, изъясненія) и причинности (предложенія причиннаго, условнаго, уступительнаго и конечнаго); сокращеніе обстоятельственныхъ предложеній; знаки препинанія; выраженіе отношенія опредѣлительнаго предложенія и его сокращеніе; замѣняемость однихъ придаточныхъ предложеній другими; еллипсисъ.

в) По славянскому языку: особенности славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для русскаго языка.

г) По Греческому языку: знаніе втораго курса руководства Кюнера, именно: о формахъ глаголовъ на ω (омегу), съ присоединеніемъ изъ третьяго курса статей о разнообразномъ усиленіи чистыхъ корней, и о глаголахъ, имѣющихъ различные корни; различеніе составныхъ частей глагольныхъ формъ, каковы: приращеніе, чистые корни, усиленія, характеристическія буквы, соединительныя гласныя и окончанія; переводъ съ Греческаго языка на Русскій легкихъ разсказовъ по Христоматіи Носова, и съ русскаго языка на Греческій соотвѣтствующихъ указаннымъ отдѣламъ примѣровъ.

д) По Латинскому языку: знаніе латинскаго синтаксиса, умѣнье прилагать синтаксическія правила къ практикѣ и переводъ—съ лантинскаго языка на русскій отрывковъ изъ римскихъ прозаиковъ (Корнелія Непота, Курція и Юлія Цезаря, не менѣе 10 главъ изъ каждаго) и съ русскаго языка на латинскій—по руководству Смирнова.

е) По Ариѳметикѣ: а) Обыкновенныя дроби: происхожденіе дробей; сокращеніе ихъ и приведеніе къ одному знаменателю; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дробей. б) Десятичныя дроби: происхожденіе десятичныхъ дробей и свойства ихъ; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе десятичныхъ дробей; обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и на оборотъ; періодическія дроби и обращеніе ихъ въ обыкновенныя. в) Пропорціи: отношенія разностныя и кратныя; разностная пропорція и главное свойство ея; непрерывная разностная пропорція; среднее ариѳметическое число; кратная пропорція, сокращеніе членовъ ея и главное ея свойство; непрерывная кратная пропорція; перемѣщеніе членовъ кратной пропорціи и видоизмѣненія ея; сложныя кратныя пропорціи; понятіе о пропорціональности двухъ величинъ.

ж) По Географіи: основныя понятія изъ математической, физической и политической географіи; общее обозрѣ-

ніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи, ознакомленіе съ географическою сѣтью и умѣнье чертить на память, по крайней мѣрѣ, части свѣта.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Въ училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія безъ различія сословій (§ 8 уст. духов. училищъ).

2) Пріемъ дѣтей допускается во всѣ классы училища (77 § уст. дух. училищъ) послѣ предварительныхъ пріемныхъ испытаній.

3) Въ приготовительный классъ училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ половины 9 до половины 11-го года; въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ (§§ 78 и 79 уст. дух. училищъ и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го Октября 1874 года).

4) Пріемные экзамены будутъ произведены 3-го и 4-го Сентября текущаго 1875 года (§ 80 уст. дух. учил. и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 7/19 Апрѣля 1871 года).

5) Прошенія о пріемъ подаются на имя Смотрителя училища не позже 2-го Сентября; при прошеніяхъ представляются метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, и оспенное свидѣтельство (§ 81 уст. дух. училищъ).

6) Воспитанники, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ, но непринятые въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, могутъ быть приняты на повторительный курсъ въ IV классъ училища въ томъ только случаѣ, когда въ этомъ классѣ будутъ свободныя вакансіи и когда прошенія о принятіи на повторительный курсъ будутъ поданы тотчасъ же по окончаніи пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи (ук. Свят. Синода отъ 20 Генваря 1874 г. № 8).

7) Дѣти иноокружнаго духовенства должны внесть за право ученія 10 руб. въ годъ, а дѣти лицъ иносословныхъ 15 руб. въ годъ (§ 8 уст. дух. уч.; указъ

Св. Синода отъ 12 Октября 1868 года № 61. Постановленіе Кременецкаго духовно—училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года).

8) Поступающіе въ училище должны быть снабжены учебниками. Святѣйшимъ Синодомъ рекомендованы слѣдующіе учебники: а) по Закону Божію: для приготовительнаго класса: «Наставленія въ Православной вѣрѣ Соколова;» для 1 и 2-го класса: «Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта» его же; для 3-го и 4-го класса «Пространный Православный Христіанскій Катихизисъ» и для 4-го класса «Изъясненіе Богослуженія съ Церковнымъ уставомъ Свирѣлина»; б) по русскому языку: для приготовительнаго класса: «Родное слово Ушинскаго» и «книга для дѣтей Водовозова,» для остальныхъ классовъ «Практическая Русская Грамматика Перевлѣсскаго» въ 3-хъ частяхъ и «Русская Грамматика Кирпичникова» въ 2-хъ частяхъ; в) по Латинскому языку: краткая Латинская Грамматика Смирнова, руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій—его же и 1 часть Латинской Христоматіи Носова; г) по Греческому языку: грамматика Кюнера (въ переводѣ Носова), Греческая Христоматія Носова и Греческое Евангеліе; д) по Ариѳметикѣ: руководство къ Ариѳметикѣ Воленса и архиѳметическій задачникъ его же; е) по Географіи: географическій атласъ Ильина, Географія Смирнова (для 3-го класса) и Географія Россіи Лебедева (для 4 класса). Кромѣ того воспитанники должны быть снабжены аспидными досками и другими необходимыми учебными пособіями.—Всѣ перечисленныя здѣсь учебныя пособія могутъ быть пріобрѣтены въ училищной библіотекѣ.

Редакторъ *И. Биляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 16 о книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, *первый*, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ семинаріяхъ и цер-

ковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аѳанасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Завѣта (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 268.

О Книгѣ священника С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1874 года).

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи—1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Указъ Св. Синода отъ 20-го Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви,» вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ,—имѣетъ своею цѣлію дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предва-

рительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а за тѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ,—переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частнѣе слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I, о храмѣ и его принадлежностяхъ, куда входятъ статьи о колоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ освѣщеніи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II, о Богослужебныхъ книгахъ—и частнѣе—о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ нотныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, вседневномъ (вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (таинства и всѣ церковные обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги,—можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря,—когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п.,—т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе,—предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги, руководился особыми практическими цѣля-

*

ми,—вполнѣ понятными изъ самой задачи его сочиненія:—онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой—онъ старался снести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся *къ одному* какому либо *предмету*. (Предисловіе стр. VI). Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Разсмотрѣны всѣ церковныя службы—во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи новой скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россіею,—о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пассіи и т. п.), равно и

о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеніи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало и археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ,—изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаетъ по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія, встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава,—каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминсѣ нужно ставить дискосъ съ агнцемъ во время преждеосвященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр., на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на маломъ входѣ,—не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководился общими указаніями самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами.» Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанію и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Ѳоминъ понедѣльникъ, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щековицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подолъ (стр. 628). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія—авторомъ составлены особыя таблицы,—есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о. Никольскаго можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о. Никольскаго очень

не широка. Оно имѣетъ въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это—внѣ его задачи. Книга его не есть литургика или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ,—согласно съ требованіями церковнаго Устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленныя противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о. Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣютъ болѣе научнаго значенія,—но они существенно не принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богосложенія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣютъ въ виду выяснить происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчегахъ для св. даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы же выписки изъ рукописнаго Устава Московской Троицкой лавры 1645 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова же и вышеуказанная таблица съ указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же—эти археологическія данныя—далеко не всѣ добыты самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ рас-

кольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противураскольническими сочиненіями,—преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія—«Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.»....Трудъ автора, заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разсѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему внѣшнему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10-ть печатныхъ листовъ), существенно не измѣнило ея содаржанія,—да и нельзя было привнести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія,—чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служитъ указаніе внѣшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей,—тѣже пріемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о вседневномъ Богослуженіи—статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи—статья о мѵропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія храма и т. п. Кромѣ того почти во всѣ отдѣлы объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ—о мѵропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Такую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содержанію, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчанія археологическаго и полемическаго (противу раскольниковъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ

пособіемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ—далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его нынѣшнемъ составѣ (частная литургика.)

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви,» въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаряхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 273.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аѳанасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обозрѣніе историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Іисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ—отъ первой книги Паралипоменонъ до 3-й книги Ездры—также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Іисуса Навина до паденія царства іудейскаго; ко второму—такая же таблица со-

бытій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аѳанасьева составлено приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обозрѣнію, не намѣченныхъ программою, и требуются назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнесть прежде всего ту хронологическую таблицу, приложенную къ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше, и нѣкоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. «Обозрѣніе состоянія Евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ», сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199); «изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія» на стр 100-й, въ первомъ выпускѣ,—и нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обозрѣніи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ватхаго Завѣта представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзегетической и библіологической частей, имѣетъ свою цѣну и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣстъ въ обозрѣваемыхъ имъ священныхъ книгахъ, мѣстъ, указанныхъ для этой цѣли программою, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснять историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни

народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ оттѣненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Аѳанасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сичиненіи—Учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обозрѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложенія содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлинняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихся На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: на стр. 17-й, гдѣ въ

отвѣтѣ на вопросъ: «Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Іордана и перехода чрезъ него Израильтянъ?»—повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія «Галгала» говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19, на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Гедеонѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: «Въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Илія?» авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи «нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія». Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: «При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?» и: «По какой причинѣ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеговѣ?» Содержаніемъ отвѣтовъ служитъ повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: «За какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?» Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: «Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)»,—между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самой вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232: «При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?,— данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229—231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣ-

чается и въ § 65 на стр. 245—248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки втораго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: «Какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?»; на стр. 119 (вопросъ: «За что Богъ отвергъ Саула?»); во второмъ выпускѣ на стр. 70 («Кто были Іисусъ и Зоровавель?»).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрныя и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманныя и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ, представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Іисуса Навина, авторъ говоритъ: «Но нѣкоторыя мѣста этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Іисуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени». За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу «позднѣйшею рукою» и въ заключеніе замѣчаетъ: есть «и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями». Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13-й, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Іисусомъ Навиномъ для осмотра Іерихона съ его окрестностями,

почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ домы блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ», говоритъ авторъ, «домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и, замѣняя гостинницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома». Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего невидно. Что они не приступили къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавь искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавь не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на кровлѣ дома въ снопахъ льна (ст. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5). На стр. 31-й, рѣшая вопросъ: «Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ ст. X-й гл. книги Іисуса Навина, авторъ говоритъ, что «по вѣроятному мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою Праведнаго нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись Евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ жизни ... Гимны эти», продолжаетъ авторъ, «изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными». Кромѣ того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ «изъ устъ народа» ставитъ почему—то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается что нибудь другое,—рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ чита-

теляхъ разныя недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81-й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто дочь Іефѳая, «какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ городѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, скитавшагося воина среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное* (?) отчаяніе отца (относительно образа исполненія даннаго имъ обѣта) предложеніемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скиніи». На стр. 138 авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи: «Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: «Неизвѣстно, почему» неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построеніи Соломономъ храмъ въ Іерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ Іерусалимъ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми: ковка и литье металлическихъ частей производилась у Іордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ.» Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построеніе жертвенника изъ тесаныхъ камней. «*Сдѣлай Мнѣ жертвенникъ изъ земли*, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, «*и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесаныхъ. Ибо какъ скоро положить на нихъ тесло твое, то осквернишь ихъ*». Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27-й. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора,

доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія «былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего», не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай «приносить жертвы на высотахъ», авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: «Оба указанные факта», говоритъ онъ, «характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма». Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ— понятія, взаимно исключающія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Іеровоама 2-го называется «долговременнымъ 14-лѣтнимъ». Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее.» На стр. 224-й, опредѣляя смыслъ 8-го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: «Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ»...., не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленныя ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15-й авторъ рѣзко, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: «Въ 5-мъ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ подлинника имя «Елиса», взятое изъ ст. 7-го» (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ. «Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстовъ», говоритъ авторъ, «въ ст. 15-мъ «и *седьмаго Давида*» не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Іессея». (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предме-

тахъ, какъ священный текстъ Богодухновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрою читавшія передъ народомъ книгу Закона, авторъ говоритъ: «Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Іисуса, Ванаіи и Саравіи. Не вѣрнѣе ли это послѣднее число?» Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчіи съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101-й страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: «Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: «рече Ездра». Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри». Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не совсѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія *«рече Ездра»* нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построенія кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й

на вопросъ: «Въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?» авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. VIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ—по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтеца закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что «разумѣша людіе чтеніе.» Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. «Изъ особеннаго порядка и разчитанной торжественности чтенія» авторъ заключаетъ, что «Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона». Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ, свѣдѣщихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр 100, что «они читали по книгѣ закона, а Ездра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія». Слѣдовательно особенной подготовки не было. Далѣе—по вниманію къ тому обстоятельству, что «чтенія закона потребовалъ самъ народъ», авторъ полагаетъ, что «вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знамени-

таго книжника Ездры и его сотрудниковъ. По сему, продолжаетъ авторъ, «это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что «разумѣша людіе чтеніе». Разумѣніе это, по словамъ самаго же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали «правленный» Ездрою священный текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ. На стр. 105-й, авторъ говоритъ также, что «главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія»...., «что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась умѣньемъ правильно раздѣлять писанныя сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки». Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтѣ на вопросъ: «Какая была цѣль чтенія Ездрою закона предъ всѣмъ народомъ?» встрѣчаются опять сужденія не зрѣлыя, будто «цѣль Моисеева предписанія—читать книгу закона въ праздникъ кущей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего». Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? «По сему», говоритъ далѣе авторъ, «такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время до плѣна было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа». Едва ли великій Моисей способенъ былъ

къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли?!

Въ изложенiи мыслей въ сочиненiи г. Аѳанасьева замѣчается недостатковъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченiи рѣчи, неточность, грамматическая неправильность, двусмысленность въ выраженiяхъ; слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненiи неумѣстныя. Выписывать всѣ недостатки, встрѣчающiеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Iисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Iисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянъ»..., какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24-й встрѣчается слѣдующiй нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значенiе обношенiе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Iерихона?» На стр. 28-й выраженiе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные .... описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Iисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всѣ Хананскiе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: «Ближайшею причиною того была старческая немощь Iисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, I, и который по сему не могъ уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было поспѣшить въ виду не надолго остававшейся жизни старца—вождя Iисуса»... На стр. 35-й: «Озаботиться объ изгнанiи». На стр. 58-й объ идолослуженiи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженiе утвердилось между мужами колѣна Данова, которое тогда еще «искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полнаго удѣла между колѣнами Израилевыми», и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соот-

ношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Даново не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: «Предали городъ заклятію, и который по сему названъ Хорма». На стр. 70-й: «Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи»... На стр. 77: «Гедеонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ мѣстоименіе *«который»*, по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предыдущему существительному: то по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: «роль первосвященника не опредѣлилась».... На стр. 104-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуются они на стр. 149, 254. Во второмъ выпускѣ на стр. 28 авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ «именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ». Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида *«идеалами»*: Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109-й неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?». Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, напримѣръ, читаемъ: «родственникъ Саула... замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ»..; на стр. 156: «Іосифъ Флавій... расходится съ показаніемъ 3-й кн. царствъ; по его, отъ исхода изъ Египта до построенія храма прошло 592 г.»; на стр. 186 (вт. вып.): «по него выходитъ» (вм. по его взгляду»...), что всѣ израильтяне... имѣютъ право... получить блаженство». На стр. 115-й встрѣчается слѣдующая нестройная и неправильная рѣчь: «Евреи неблагодар-

но забыли своего вѣчнаго избавителя царя—Бога, а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося его имѣть по образцу царей языческихъ, и это въ то время*, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними»... На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ нестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й: вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона»— «бракъ на дочери его»... На стр. 214-й пророкъ Елисей называется «упрямымъ». На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: «поднятіе желѣзнаго топора на поверхость воды кускомъ дерева». Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматриватся ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе натворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами не угодными Господу Богу ихъ». Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облекались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е. какъ должно». Переводъ, представленный авторомъ, такъ же теменъ и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такія погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: «Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Іеровоамъ «поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левіиныхъ и которые служили Іеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236-й солнечные часы при дворѣ Езекіи ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто «Ахазовыми». На стр. 241-й на вопросъ: «какое значеніе имѣли

благочестивыя дѣла Іосіи?» авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіи устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями многоразличныхъ культовъ вѣками наполнявшаго страну почитателей единаго Бога»... На стр. 250-й допущенъ типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: «Чтобы понять вполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной ѳеократіи Моисеева законодательства и религіозно-нравственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполнѣ зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ ѳеократіи»... Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «мести» напечатано «смерти»; на стр. 53-й въ цитатѣ вмѣсто «XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего времени» напеч. «до сего времени»; на стр. 77-й вм. «безблагодатное» напеч. «благодатное»; на стр. 84-й вмѣсто «церковнымъ»—«державнымъ»; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ, Навузарданъ Навуходоносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озія, сынъ Амасіи, названъ Осіею; на стр 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ», читаемъ: «переселеніе» и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 18, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: «Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человѣкъ». На стр. 19: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлію воспоминаніемъ о древней исто-

ріи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней ѳеократіи, начинаетъ свою «лѣтопись» родословіемъ людей отъ Адама,—съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскудѣніи,—съ другой народовъ языческихъ, уклонившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы «о священной древности»). На стр. 43: «выраженіе *наполнить руку Господу* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки накладенныхъ*, частей». На стр. 61-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сиріею, Финикіею и Самаріею, называется «пашею». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библіи стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ—иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ,—въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й—слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодухновеннымъ книжникомъ Ездрою»... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго?». Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: «возносились молитвы отъ Сарры,

у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Цѣль писателя книги было—разсказать»... На стр. 130: «давно тому назадъ»... На стр. 128: «угрозительныя насмѣшки». На стр. 135: «Ангелъ *сулитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнію». На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры—происхожденія дохристіанскаго, доказательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сряду «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутанно. На стр. 182-й—рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившийся Ангелъ, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденіе Адама»...

Наконецъ на послѣдней 206-й стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: «до эры христіанской», и «отъ эры христіанской»,—на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Іисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ».

Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при сознаваемой всѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внесть въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертаціи.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аѳанасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обозрѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обозрѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обозрѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной се-

минаріи Дмитріемъ Аѳанасьевымъ «Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Завѣта (выпуски 1-й и 2-й Кіевъ. 1874 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II-го класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ,— съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

О книгахъ удостоенныхъ въ текущемъ году преміи Преосвященнѣйшаго Макарія.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, въ 1875 году были доставлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 29 января / 12 февраля 1875 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, присуждены двѣ преміи по 500 руб. каждая, въ качествѣ половинной преміи, экстра-ординарному профессору кіевской духовной академіи Линицкому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ. 1874 г.)» и преподавателю вологодской духовной семинаріи Хергозерскому за сочиненіе его: «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ватхаго Завѣта (С.-Петербургъ 1873 года.)».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Ощевѣ, Владиміроволынскаго уѣзда, учитель Дерманскаго Духовнаго училища, студентъ семинаріи Александръ *Кроткевичъ;*

— на должность псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Кириллъ *Островскій.*

Перемѣщены, по прошеніямъ: и. д. псаломщика с. Новоставецъ, Острож. у., Наркиссъ *Лучинскій* въ с. Великую Шкаравку Заславскаго уѣзда;

— просфорни—Овруческаго уѣзда, с. Хлуплянъ Агаѳія *Игнатовичъ* и с. Раковщины Февронія *Герусъ,* перемѣщены одна на мѣсто другой;

— пономари—Ковельскаго уѣзда с. Тура Аѳанасій *Николинъ* и с. Сереховичъ Иванъ *Михалевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго;

— исправляющіе должность псаломщиковъ—Ровенскаго уѣзда с. Невиркова Иванъ *Гаевскій* и с. Быстричъ Михаилъ *Уловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Назначенъ Законоучителемъ Бѣлогородецкаго народнаго училища, Заслав. у., Священникъ Троицкой церкви м. Бѣлогородки Иванъ *Яновскій.*

Учреждено церковно-приходское попечительство при Рождество-Богородичной церкви въ *м. Мизочь* Дубенск. у.

Награждены: набедренникомъ, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и заботливость о храмѣ Божіемъ, священникъ с. Комаровки, Кременец. у, Алексѣй *Стефановичъ;*

— похвальнымъ листомъ, за весьма усердную и полезную службу, церковные старосты Луцкаго уѣзда—с.

Сильна Иванъ *Герасимчукъ*, с. Староселья Іероѳей *Снытюкъ* и с. Гараимовки Никита *Кравціовъ*.

Уволены, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Будеражѣ, Дубен. у., студентъ семинаріи Аѳанасій *Говорецкій;*

— отъ исправленія должности псаломщика въ с. Стецкахъ, Заслав у., Григорій *Иваницкій*.

Умерли: заштатный священникъ с. Мольчичъ, Луцк. у., Павелъ *Перхоровичъ;*

— заштатный священникъ с. Лосятина, Кременец. у., Потапій *Жижкевичъ*.

Перечислены приходы: Ясениничскій, Ровен. у., изъ Ровенскаго градскаго округа въ благочиніе священника Василія Ѳедоровича;

— *Свинновскій*, Староком. у., изъ округа Благочиннаго Стефана Каролинскаго въ Староконстантиновскій градскій округъ;

— *Решневецкій* изъ Староконстантиновскаго градскаго округа въ Благочиніе священника стефана Каролинскаго.

Назначено въ пособіе потерпѣвшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Гриновецъ, Житом. у., Онуфрію *Масюкевичу* 100 р. и и. д. псаломщика с. Бальковецъ, Старокон. у., Алексѣю *Яржемскому* 20 р.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВСѢХЪ КЛАССОВЪ И ОТДѢЛЕНІЙ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ КОНЦѢ $18^{74}/_{75}$ УЧЕБНАГО ГОДА.

№№	VI КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. Имена и фамиліи учениковъ.	УСПѢХИ. Поведеніе.	Св. Писаніе.	Русск. Церк. Истор.	Гомилетика.	Догмат. Богословіе.	Нравст. Богословіе.	Практ. рук. для паст.	Дидактика.	Чтеніе отцевъ Церкви по греч.
	Разрядъ первый.									
1	Павелъ Савлучинскій предназначенъ къ поступленію въ Кіевскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Петръ Каспровскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Валеріанъ Дембновецкій . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Стефанъ Карпинскій . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Иларіонъ Карашевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Василій Островскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Христофоръ Малевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Александръ Дембновецкій. .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Константинъ Михалевичъ. .	5	5	5	5	5	4	5	5	5
10	Александръ Сѣлецкій . . .	5	5	5	4	4	4	5	4	4
	Петръ Лясковскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Осипъ Голдаевичъ	5	4	4	4	5	4	4	5	4
	Наркиссъ Коссаковскій . . .	5	5	4	4	4	4	4	4	4
	Константинъ Теодоровичъ .	5	5	4	4	4	4	4	4	4
15	Никандръ Войцеховскій. . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	Андрей Прокоповичъ . . .	5	5	5	4	4	4	4	4	3
	Владиміръ Дембновецкій . .	5	4	4	5	4	4	4	4	3
	Антонъ Воеводко.	4	4	4	4	4	4	4	4	3
	Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи.									
	Разрядъ вторый.									
	Мелетій Назаркевичъ . . .	4	4	4	4	5	3	4	4	3

№№	VI КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	УСПѢХИ. Поведеніе.	Св. Писаніе.	Русс. Церк. Исторія.	Гомилетика.	Догмат. Богословіе.	Нравст. Богословіе.	Практ. рук для паст.	Дидактика.	Чтеніе отцевъ Церкви по-греч.
20	Александръ Бендеровскій . .	5	4	3	4	4	3	4	4	3
	Панкратій Бариловичъ . . .	5	4	4	4	3	3	3	4	3
	Андрей Карпинскій	4	4	3	4	3	3	4	4	3
	Владиміръ Павловичъ . . .	5	4	3	3	4	3	3	4	3
	Іустинъ Кульчинскій. . . .	4	4	3	4	3	3	4	3	3
25	Игнатій Новосадскій. . . .	5	3	3	3	4	3	4	3	3
	Орестъ Лясковскій	5	4	3	4	3	3	3	3	3
	Алексанръ Антоновичъ . .	4	4	3	3	3	3	3	3	3
28	Николай Новоселецкій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3
	Выпускается изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.									
	VI КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.									
	Разрядъ первый.									
1	Василій Журковскій предназначенъ къ поступленію въ Кіевскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Стефанъ Шафаревичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Иванъ Ковалевскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Василій Переверзевъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Николай Бродовичъ	5	5	5	4	5	5	4	5	5
	Арсеній Львовичъ	5	5	5	5	5	4	4	5	5
	Владиміръ Терлецкій . . .	5	5	4	5	5	5	5	4	4
	Владиміръ Левицкій. . . .	5	4	5	5	5	5	4	4	4
	Лонгинъ Баторевичъ . . .	5	5	4	5	4	5	5	4	4
10	Діонисій Яржемскій	5	4	5	4	5	4	4	5	4
	Венедиктъ Рѣчинскій . . .	5	5	5	4	4	4	4	4	4
	Михаилъ Ковалевскій . . .	5	5	5	4	4	4	4	4	4
	Евгеній Туркевичъ	4	5	5	5	4	5	5	5	5
	Антонъ Хотовицкій	5	5	5	4	4	5	4	5	5
15	Петръ Лучинскій.	5	5	5	4	4	5	4	5	5
	Стефанъ Левицкій . . .	5	4	5	4	5	4	4	5	5
	Иванъ Самойловичъ. . . .	5	5	4	4	4	4	5	4	4
	Иванъ Шанявскій.	5	4	4	4	4	4	4	5	3
	Удостоиваются званія студентовъ и выпускаются изъ Семинаріи.									

	VI КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.	УСПѢХИ.								
	Разрядъ вторый.									
	Николай Моргулецъ	5	4	4	4	4	4	4	4	3
20	Викторъ Синеуцкій	5	4	4	4	3	3	4	4	4
	Юліанъ Соботовичъ	5	4	4	4	3	4	4	3	4
	Александръ Романовскій	5	4	3	3	4	4	3	3	4
	Павелъ Яссіевичъ	5	4	4	4	3	3	4	3	3
	Николай Синеуцкій	5	4	3	3	3	3	3	3	4
25	Александръ Матусевичъ	4	4	3	3	3	3	3	3	3
	Левъ Павловичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	4
	Діаконъ Антонъ Ярмоловичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3
28	Діаконъ Іустинъ Костецкій	5	3	3	3	3	3	3	2	3
	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.									

№№	V КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Основн. Богословіе.	Литургика.	Гомилетика.	Чтеніе отцевъ Церкви по греч.	Церков. Исторія.	Педагогика.	Еврейск. языкъ.
	Разрядъ первый.									
1	Петръ Ящинскій	5	4	4	4	4	4	4	4	
	Захарія Блонскій	5	4	4	4	4	4	4	4	
	Хрисанѳъ Скалицкій	4	4	3	4	5	4	4	5	
	Тихонъ Недѣльскій	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	Андрей Буховичъ	5	4	4	4	4	3	4	4	
	Стефанъ Каспровскій	4	4	3	4	4	4	4	4	
	Дометій Гловацкій	5	4	4	4	4	4	4	3	
	Николай Захарьевичъ	5	4	4	4	4	3	4	4	
	Александръ Ненадкевичъ	4	4	4	4	4	3	4	4	
	Разрядъ вторый.									
10	Николай Соботовичъ	5	3	3	4	4	4	4	4	
	Христофоръ Рафальскій	5	4	4	4	3	4	4	4	
	Ѳеодоръ Лавриновъ	4	3	3	3	4	4	4	4	
	Иванъ Ковальскій	5	3	3	3	4	3	4	4	
	Христофоръ Слодкевичъ	5	3	3	4	3	3	4	3	

	V КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ.	УСПѢХИ.								
15	Филаретъ Вѣлецкій	5	4	3	3	3	3	3	3	
	Ананія Стаховскій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Иванъ Шостацкій	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Лаврентій Пекарскій.	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.									
	Никаноръ Абрамовичъ	5	3	2	3	3	3	3	3	
20	Θеодоръ Восинскій	5	3	2	3	3	3	3	3	
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Основному Богословію:									
	Разрядъ третій.									
	Андрей Лукашевичъ. . . .	5	3	2	2	3	3	3	3	
	Арсеній Ковалевскій . . .	4	3	2	2	3	3	3	3	
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Основному Богословію и Литургикѣ.									
23	Діаконъ Василий Мельниковъ.	4	3	3	2	3	2	3	2	
	Предназначатся къ увольненію изъ Семинаріи по малоуспѣшности.									
	V КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.									
	Разрядъ первый.									
1	Иванъ Макаревичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Антонъ Дашкевичъ	5	4	4	4	5	4	4	4	
	Θеодоръ Боцяновскій . . .	5	4	3	4	4	4	4	4	
	Стефанъ Ярмоловичъ . . .	5	4	4	4	4	3	5	5	
5	Θеодоръ Дейниковскій . . .	5	4	5	4	4	3	4	4	5
	Иванъ Саковичъ	4	4	4	4	4	5	3	4	
	Разрядъ вторый.									
	Владиміръ Юнкевичъ	5	3	4	4	3	3	4	4	
	Діаконъ Ипполитъ Левицкій .	5	4	3	4	4	3	4	4	
	Павелъ Скоробацкій	4	3	4	3	4	4	4	4	
10	Николай Кошицъ	5	3	3	4	4	3	4	4	
	Агаθоникъ Журковскій . . .	5	3	3	4	4	3	4	4	
	Елевθерій Пуріевичъ	5	4	4	5	3	3	4	3	
	Михаилъ Игнатовичъ . . .	5	3	3	3	4	3	4	4	
	Евгеній Крессовичъ	5	3	4	4	3	3	4	3	
15	Александръ Балицкій . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	
	Даніилъ Марченко	5	3	4	3	3	3	3	3	
	Константинъ Ильяшевичъ. .	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Осипъ Квасцевскій	5	3	4	3	3	3	4	3	
19	Осипъ Яроцкій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ VI классъ Семинаріи.									

№№	IV КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Писаніе.	Физика и Космографія.	Обзоръ философск. ученій.	Психологія.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.	Еврейск. языкъ.
	Разрядъ первый.								
1	Николай Уводскій	5	5	5	5	5	5	5	5
	Василій Туркевичъ	5	5	5	5	5	5	5	
	Филаретъ Михалевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Олимпій Вержбицкій . . .	5	5	5	5	5	5	5	
5	Θеофанъ Должанскій . . .	5	5	5	5	5	4	5	
	Иванъ Москалевичъ	5	4	4	5	5	4	4	
	Якимъ Милешкевичъ . . .	5	5	4	4	5	4	5	
	Иванъ Струтинскій	4	4	5	4	5	5	5	
	Веніаминъ Дубицкій . . .	4	5	5	4	5	4	4	
10	Иванъ Зиневичъ	5	4	4	4	5	4	4	
	Иванъ Олесницкій	5	5	5	4	4	4	3	
	Стратоникъ Середовичъ . .	5	4	5	4	4	4	4	
	Димитрій Пекарскій	5	4	5	4	4	4	5	
	Викторъ Заваличъ	5	4	4	4	4	4	4	5
15	Антонъ Васютинскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	5
	Осипъ Петровскій.	4	4	5	3	4	4	4	5
	Даніилъ Соражкевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	3	
	Разрядъ вторый.								
	Иванъ Страдомскій	5	4	3	3	4	4	4	5
	Климентъ Бояковскій . . .	5	4	4	3	4	4	3	
20	Аθанасій Терлецкій	4	3	4	3	3	4	4	
	Владиміръ Криштиновичъ. .	5	3	3	3	4	4	4	
	Василій Богуславскій . . .	4	3	4	3	3	4	4	
	Василій Собутскій	4	3	3	3	3	4	4	
	Иванъ Кващевскій	5	3	4	3	3	3	3	
25	Анастасій Голинковскій . .	4	3	3	3	3	4	3	
	Петръ Трилѣсскій	5	3	3	3	3	3	3	
	Θеодоръ Малькевичъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	
	Анастасій Левицкій	5	3	3	3	3	3	3	
	Флоръ Куликъ.	4	3	3	3	3	3	3	

Переводятся въ V классъ Семинаріи.

	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:								
30	Андроникъ Антоновичъ . . .	5	3	3	2	3	3	3	
	Антонъ Жуковичъ	4	3	3	3	3	3	2	
	Первый по Обзору философскихъ ученій, а послѣдній—по Латинскому языку.								
	IV КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.								
	Разрядъ первый.								
1	Димитрій Якимовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5
	Ананія Балковскій	5	5	5	5	5	5	5	
	Владиміръ Бродовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5
	Даніилъ Якимовичъ	5	5	5	5	5	5	5	5
5	Кипріанъ Синьковскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Сергѣй Михалевичъ	5	4	5	5	5	5	5	
	Евграфъ Бафталовскій . . .	5	5	5	5	5	4	4	
	Ѳеодоръ Езерскій	4	5	5	5	5	4	4	
	Михаилъ Малицкій . . .	5	4	5	4	4	4	5	
10	Тихонъ Стемпковскій . . .	5	4	4	5	4	4	4	
	Алексѣй Александровичъ . .	4	4	5	4	4	4	3	
	Павелъ Лукьяновичъ . . .	5	5	4	4	3	5	4	
	Діомидъ Волкановичъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	
	Даміанъ Герштанскій . . .	5	3	5	4	4	4	4	
15	Иванъ Герштанскій	5	5	4	4	4	4	3	
	Николай Лавриновичъ . . .	5	4	5	4	3	4	4	
	Иванъ Скородинскій	5	4	4	4	4	4	3	
	Антонъ Шушковскій	5	4	3	4	4	4	4	
	Михаилъ Макаревичъ . . .	5	4	4	4	4	4	3	
20	Силуанъ Томашевичъ . . .	5	4	4	3	4	4	4	
	Разрядъ вторый.								
	Діонисій Кириловичъ . . .	4	3	5	3	4	4	4	
	Антонинъ Паньkевичъ . . .	4	4	4	3	3	4	4	
	Антонъ Михалевичъ . . .	5	4	4	3	3	4	4	
	Александръ Цибульскій . .	4	4	4	3	3	4	3	
25	Никаноръ Литвиновичъ . .	5	3	4	3	3	4	3	
	Николай Куликъ	5	3	4	3	3	4	3	
	Василій Трилѣсскій	4	3	4	3	3	3	3	
	Семенъ Комарницкій . . .	5	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ V классъ Семинаріи.								
29	Ипполитъ Долинскій . . .	4	3	4	3	2	3	3	
	Предназначенъ къ переэкзаменовкѣ по Психологіи.								

№№	III КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Писаніе.	Логика.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.	Русск. Исторія.	Тригонометрія.	Нѣмецк. языкъ.	Францyз. языкъ.
	Разрядъ первый.									
1	Владиміръ Струмѣнскій . . .	5	5	4	5	4	4	4	5	»
	Филаретъ Ненадкевичъ . . .	5	4	4	5	5	5	3	5	»
	Иванъ Лукашевичъ	5	5	4	5	5	4	3	5	»
	Василій Тараневичъ	5	4	4	5	4	4	5	»	3
	Разрядъ вторый.									
5	Меѳодій Храневичъ	5	4	4	5	5	3	3	3	»
	Платонъ Вакуловичъ	4	4	4	4	3	4	4	3	»
	Леонидъ Сайковичъ	5	4	3	4	4	3	3	4	»
	Антонъ Гутовскій	5	3	3	4	4	4	4	3	»
	Николай Лучинскій	5	4	4	3	3	3	3	»	4
10	Порфирій Петровичъ	5	4	3	4	3	4	3	3	»
	Анатолій Алексанровичъ . .	4	4	3	3	4	3	4	»	3
	Ѳеофилъ Мицевичъ	5	3	3	4	3	3	3	5	»
	Михаилъ Прокоповичъ	5	4	3	3	3	4	3	3	»
	Ѳеофилактъ Гаськевичъ . . .	5	4	3	4	3	3	3	3	»
15	Евсевій Горлецкій	5	3	3	3	3	3	4	4	»
	Иванъ Жуковичъ	3	3	3	3	3	4	3	3	»
	Филиппъ Соболевскій	5	3	3	3	3	3	3	3	»
	Ѳеодоръ Владимірскій . . .	4	3	3	2	3	3	3	3	»
	Переводятся въ IV классъ Семинаріи.									
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку.									
	Павелъ Бережницкій	5	4	3	3	2	4	4	3	»
20	Ѳеофилъ Павловичъ	4	4	3	3	2	3	3	»	3
	Иванъ Лотоцкій	4	3	3	3	2	3	3	3	»
	Разрядъ третій.									
	Илія Рыбчинскій	5	3	2	3	2	3	3	3	»
	Фавстъ Очковскій	4	3	3	3	3	2	3	2	»
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ: первый по Логикѣ и Латискому языку, а послѣдвій по Русской Исторіи и Нѣмецкому языку.									

24	Николай Компанскій . . .	4	3	2	2	2	2	3	1	»

Увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

III КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1	Семенъ Ящинскій	5	5	5	5	5	5	5	»	5
	Созонтъ Кобылянскій	5	5	4	5	5	5	4	»	4
	Михаилъ Литвиновичъ . . .	5	4	4	5	5	5	4	4	»
	Николай Скалицкій	5	4	4	5	4	4	4	4	»
5	Семенъ Климковскій	5	4	4	4	4	5	5	»	5
	Владиміръ Теодоровичъ . . .	5	5	4	5	3	4	4	5	»

Разрядъ второй.

	Михаилъ Терлецкій	5	4	3	4	5	4	3	»	5
	Кодратъ Гвоздиковскій . . .	5	4	3	5	3	3	3	3	»
	Авксентій Радкевичъ . . .	4	4	4	3	3	4	3	3	»
10	Николай Шаравскій	5	3	3	4	3	3	3	4	»
	Степанъ Ржепецкій	4	3	3	3	4	3	3	»	3
	Александръ Конахевичъ . .	5	3	3	3	3	3	3	4	»
	Владиміръ Шумовскій . . .	4	3	3	4	3	3	3	3	»
	Евстафій Владимірскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	»
15	Семенъ Герштанскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	»
	Юліанъ Моргаевскій	5	3	3	3	3	3	3	3	»
	Аристархъ Квашевскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	»	3

Переводятся въ IV классъ Семинаріи.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Іероѳей Плиськевичъ . . .	5	3	3	3	2	3	3	»	3
19	Ѳеофилъ Ящинскій	5	3	3	3	3	3	3	2	»

первый по Латинскому языку, а послѣдній—по Нѣмецкому языку.

№№	II КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	УСПѢХИ. Св. Писаніе.	Исторія Рус. Литер.	Греческ. языкъ.	Латин. языкъ.	Всеобщ. Исторія	Геометрія.	Нѣмецк. языкъ.	Француз. языкъ.
	Разрядъ первый.									
1	Евфимій Зенькевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	»
	Давидъ Глинскій	5	5	4	5	5	5	5	5	»
	Анеллій Богдашевскій	5	5	5	5	4	5	5	5	»
	Ермолай Кваснѣцкій	5	5	5	5	4	5	5	4	»
5	Александръ Шушковскій	5	4	5	5	4	5	5	5	»
	Николай Палецкій	4	4	4	5	5	5	4	5	»
	Осипъ Сольскій	4	4	5	5	5	5	4	4	»
	Иларіонъ Зилитинькевичъ	5	4	4	5	5	5	5	4	»
	Николай Метельскій	5	4	4	5	4	5	5	»	4
10	Феодосій Кваснѣцкій	5	4	4	5	4	4	4	5	»
	Михаилъ Метельскій	5	4	4	5	4	4	4	5	»
	Илья Легензевичъ	5	4	4	5	4	4	4	4	»
	Александръ Борецкій	5	4	4	5	4	4	4	4	»
	Николай Абрамовичъ	5	4	5	5	3	5	5	5	»
15	Гавріилъ Славиковскій	5	4	5	5	3	5	4	»	5
	Петръ Гутовскій	5	4	3	5	5	4	4	5	»
	Евстафій Александровичъ	5	4	4	5	4	4	4	»	3
	Александръ Зенькевичъ	5	4	4	5	4	4	3	4	»
	Модестъ Бендеровскій	5	4	4	4	3	4	4	»	4
	Разрядъ второй.									
20	Никаноръ Бородичъ	4	5	5	5	3	5	5	3	»
	Иванъ Гловацкій	4	4	5	4	4	5	3	3	»
	Димитрій Мироновичъ	4	3	3	4	4	4	4	4	»
	Осипъ Зелинскій	4	4	5	4	3	4	3	»	4
	Викторъ Варжанскій	5	4	5	4	3	5	3	3	»
25	Василій Гардасевичъ	4	4	3	4	5	4	3	»	3
	Максимъ Бѣлецкій	4	4	4	4	3	4	3	3	»
	Александъ Слодкевичъ	5	4	3	3	3	4	4	4	»
	Игнатій Коровицкій	5	4	3	4	3	4	3	3	»
	Флоръ Цинановскій	5	4	3	3	3	3	4	4	»
30	Константинъ Соботовичъ	5	3	3	4	3	4	3	3	»
	Тихонъ Кваснѣцкій	5	4	3	3	4	3	3	3	»

	Евгеній Осницкій	4	4	3	3	3	4	3	3	
	Михаилъ Конашинскій . . .	4	4	3	3	3	3	3	3	
	Георгій Сорочинскій . . .	3	3	3	3	3	3	3	»	4
35	Иванъ Михалевичъ	4	3	3	3	3	3	4	3	
	Иванъ Бречкевичъ	5	4	3	3	3	3	3	3	
	Андрей Сычинскій	4	3	3	3	3	3	3	»	3
	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.									
	Ипполитъ Воеводко	4	4	4	4	2	4	3	»	3
	Нилъ Соболевскій	4	4	3	3	2	4	3	3	
40	Ипполитъ Мальчевскій . . .	4	4	3	3	2	4	3	3	
	Алексѣй Неводскій	4	3	3	3	2	3	3	3	
	Петръ Корженевскій	4	3	3	3	2	3	3	3	
	Михаилъ Восинскій	4	3	3	3	2	3	3	3	
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку.									
	Андрей Кореневичъ предназначенъ къ переэкзаменовкѣ по Геометріи.	4	3	3	3	3	3	2	3	
45	Ѳеодоръ Осадчинскій } назначены	3	3	3	3	3	4	5	»	2
	Петръ Загоровскій } къ переэкзаменовкѣ по Французскому языку.	3	3	3	3	3	4	4	»	2
	Иванъ Кришпиновичъ } по бо-	5								
48	Александръ Новомлынскій } лѣзни не были на экзаменахъ и могутъ быть допущены къ таковымъ послѣ вакацій.	5								

II КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1	Алексѣй Величковскій . . .	4	5	5	5	5	5	5	»	5
	Флегонтъ Хотовицкій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Метръ Михалевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	
	Владиміръ Славинъ	5	5	5	5	5	5	5	»	5
5	Доримедонтъ Новоселецкій .	5	5	5	5	5	5	5	»	5
	Иванъ Равицкій	5	5	5	5	5	5	5	»	5
	Флоръ Кулаковскій	4	5	5	5	5	5	5	»	4
	Петръ Трофимовичъ	4	4	5	5	5	5	5	»	4
	Василій Левицкій	5	5	5	4	4	5	5	»	4
10	Ѳеофанъ Рафальскій	5	5	5	4	4	5	4	5	
	Сампсонъ Волошинскій . . .	5	5	4	4	4	4	5	5	
	Никаноръ Лучинскій	5	4	4	5	4	4	5	5	
	Петръ Корнаковскій	5	5	4	4	4	4	5	4	4
	Алексѣй Радкевичъ	4	5	4	4	4	4	4	4	
15	Алексѣй Кириловичъ	4	4	4	4	4	4	4	4	

	Иванъ Левицкій	4	4	4	4	4	4	4	»	4
	Трифонъ Сатаневичъ . . .	5	4	3	4	4	4	5	»	5
	Александръ Дучинскій . . .	5	4	4	4	3	4	4	5	
	Леонтій Пекарскій	5	4	4	4	3	4	4	»	4
20	Каллистъ Сѣлецкій . . .	4	4	3	4	4	4	4	4	
	Разрядъ вторый.									
	Анатолій Малевичъ	5	5	4	5	3	5	4	»	3
	Василій Соколовскій	4	4	4	4	4	4	3	»	3
	Ѳеофилъ Должанскій . . .	5	4	3	3	3	4	4	5	
	Авксентій Клепатскій . . .	5	4	4	4	3	4	3	»	4
25	Клеоникъ Каролинскій . . .	4	4	3	3	3	4	4	5	
	Иванъ Санкевичъ	5	4	3	3	4	3	4	»	5
	Іовъ Скоробацкій	5	3	3	4	4	4	4	»	3
	Константинъ Коссовичъ . .	5	4	3	3	4	4	4	3	
	Степанъ Доброчинскій . . .	4	4	4	3	4	4	3	»	3
30	Иларіонъ Бѣлянскій	4	4	3	4	3	4	4	»	3
	Павелъ Ржепецкій	5	4	4	3	3	3	4	»	3
	Никаноръ Левицкій	4	4	3	3	4	4	3	3	
	Маркіанъ Биньковскій . . .	4	4	4	3	3	3	3	4	
	Иларіонъ Лотоцкій	4	4	3	3	3	3	4	4	
35	Агаѳоникъ Соботовичъ . . .	5	4	3	3	3	4	4	3	
	Яковъ Ковальскій	4	4	3	3	3	3	3	3	
	Илья Баторевичъ	4	3	3	3	3	3	4	3	
	Ѳеодотъ Червинскій	5	4	3	3	3	3	3	3	
	Ареѳа Дверницкій	4	3	3	3	3	3	3	3	
40	Василій Садовскій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Переводятся въ III классъ Семинаріи.									
	Романъ Корженевскій предназначается къ переэкзаменовкѣ по Греческому языку.	3	4	4	2	3	4	3	3	
	Елиссей Симоновичъ	4	4	4	3	3	4	3	»	2
	Филиппъ Тараневичъ . . .	3	3	3	3	4	3	3	»	2
	Викторъ Новосадскій	5	3	3	3	3	3	3	»	2
	предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Французскому языку.									
45	Германъ Львовичъ — къ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку.	4	4	3	3	2	3	3	3	
	Разрядъ третій.									
	Александръ Монецкій } предназначаются	5	3	4	3	2	3	3	»	2
47	Евгеній Львовичъ }	4	3	2	3	2	3	3	3	
	къ переэкзаменовкѣ 1-й по Латинскому языку и Французск., а 2-й по Исторіи Русск. Литературы и Латинск. языку.									

№№	I КЛАССА I ОТДѢЛЕНІЯ. ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Словесность.	Греческ. языкъ.	Латинск. языкъ.	Всеобщ. Исторія	Алгебра.	Нѣмецк. языкъ.	Францув. языкъ.
	Разрядъ первый.									
1	Александръ Страшкевичъ . .	5	5	5	5	5	5	4	5	
	Христофоръ Владимірскій . .	5	5	4	5	5	4	4	5	
	Николай Песоцкій	5	4	5	5	4	4	5	5	
	Василій Смородскій	4	4	4	5	4	5	4	»	5
5	Михаилъ Абрамовичъ . . .	5	4	4	5	4	4	4	4	
	Антонъ Степанекъ	4	5	4	3	4	4	5	5	
	Разрядъ вторый.									
	Леонтій Туркевичъ	5	4	4	5	4	3	3	»	4
	Гермогенъ Вилинскій . . .	5	4	3	4	4	3	3	4	
	Михаилъ Переверзевъ . . .	4	3	4	5	4	3	3	3	
10	Поликарпъ Давидовичъ . .	5	3	3	4	4	3	3	4	
	Арсеній Сухозанетъ	5	4	4	4	4	3	3	»	3
	Стефанъ Тарановичъ . . .	4	4	3	4	3	3	3	4	
	Самуилъ Кудринскій . . .	4	3	3	4	3	3	4	»	3
	Осипъ Каролинскій	4	4	3	4	3	3	3	4	
15	Александръ Кириловичъ . . .	4	3	3	4	3	3	3	4	
	Филаретъ Жураховскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	
	Иванъ Петровскій	5	3	3	4	3	3	3	4	
	Паисій Львовичъ	4	3	3	3	3	3	3	4	
	Петръ Баторевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	
20	Николай Шеметило	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Константинъ Гапановичъ . .	4	4	3	4	3	3	3	»	3
	Переводятся во II классъ Семинаріи.									
	Михаилъ Коверницкій (предназначаются къ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку)	4	3	3	4	2	3	3	4	
	Мелетій Литвиновичъ	4	3	3	3	2	3	3	4	
	Степанъ Сѣницкій	5	3	3	3	2	3	4	3	
25	Ѳеодоръ Концевичъ	5	3	3	4	2	3	3	3	

I КЛАССА II ОТДѢЛЕНІЯ.

	Разрядъ первый.									
1	Иванъ Дверницкій	4	5	5	5	4	5	5	»	4
	Поликарпъ Ненадкевичъ . .	5	4	4	5	4	4	4	5	
	Юліанъ Оснѣцкій	5	4	4	5	4	4	4	»	4
	Константинъ Голоськевичъ .	5	4	4	4	4	4	5	»	3
5	Иванъ Волкановичъ	5	4	4	5	4	3	4	5	
	Александръ Яччинскій . . .	5	4	4	3	4	4	4	»	5
	Митрофанъ Ненадкевичъ . .	4	4	4	4	3	4	4	5	
	Разрядъ вторый.									
	Константинъ Бречкевичъ . .	4	3	3	4	4	3	4	5	
	Игнатій Кульчинскій . . .	5	4	4	4	4	3	3	4	
10	Николай Сагайдаковскій . .	5	4	3	4	3	3	3	5	
	Яковъ Островскій	4	4	4	4	3	3	4	3	
	Θеодоръ Яновскій.	5	4	4	4	3	3	3	»	3
	Іустинъ Герштанскій . . .	5	3	3	4	3	4	4	3	
	Владиміръ Захарьяшевичъ .	5	4	4	3	3	3	3	4	
15	Гервасій Лойко	4	3	3	4	3	3	4	4	
	Мелетій Саковичъ	4	3	3	4	4	3	3	3	
	Александръ Кващевскій . .	5	3	3	3	3	3	4	3	
	Иванъ Помазанскій	5	3	3	4	3	3	3	3	
	Осипъ Захарбевичъ	5	3	3	3	3	3	4	3	
20	Константинъ Малевичъ . .	5	3	3	4	3	3	3	»	3
	Николай Кокалевскій . . .	5	3	3	4	3	3	3	3	
	переводятся во II-й классъ Семинаріи.									
	Арсеній Гапановичъ ⎱ предпазна-	4	3	3	4	2	3	3	3	
	Терентій Сычинскій ⎰ чаются къ	4	3	3	4	2	3	3	3	
	переэкзаменовкѣ по Латинск. языку.									
24	Осипъ Милешкевичъ — къ переэкзаменовкѣ по Алгебрѣ.	4	3	3	4	3	3	2	3	

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военнаго вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской—Коневской, староладожскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Іоанно-Богословской Череменецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ—Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго усыпальницею въ Бозѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакіевскаго каѳедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Сумеоновской, что въ Моховой улицѣ, и Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мног. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ. но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготовляя ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Сунодомъ задачи—послужить наукѣ-исторіи Русской церкви.

Рекомендуются изданные четыре выпуска для библіотекъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквахъ Волынской епархіи. Цѣна 1-му, 2-му и 4-му выпускамъ по 2 р., 3-у выпуску—1 р. 50 к.; всѣмъ же 4-мъ выпускамъ 7 рублей. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фунт. по разстоянію.

Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ Секретарю Комитета, Петропавловскаго Собора Ключарю, Священнику Димитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 10 Іюля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

—*Отъ 12 Апрѣля 1875 года за № 17 о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета *первый*, № 10, о рекомендованіи составленной Ѳ. Пуцыковичемъ книги, подъ заглавіемъ: «Первые два года обученія русскому правописанію» (С. Петербургъ 1874 г.), для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для

учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособія при обученіи русскому языку, и *второй*, № 18, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ составленной наставникомъ—руководителемъ при гимназіи Историко-Филологическаго Института И. Гавриловымъ книги «Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разсказы, описанія, сравненія и переводы (С. Петербургъ 1874 г.)». Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, а равно Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, журналовъ Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 10.

О книгѣ подъ заглавіемъ: «Первые два года обученія русскому правописанію. Руководство для учителей народныхъ и другихъ элементарныхъ школъ и для домашняго обученія. Составилъ Ѳ. Пуцыковичъ.» (С.-П.-Б. 1874 года. Стр. 128. Цѣна 40 коп.).

Подлежащее разсмотрѣнію руководство въ предисловіи предполагаетъ возможнымъ въ три года начальнаго обученія практически научить правописанію по русскому языку Методъ употребляется при этомъ изыскательный (эвристическій), не дающій ученикамъ готоваго знанія, а пріучающій ихъ самихъ добывать оное путемъ логическаго вывода изъ изучаемыхъ данныхъ. Кромѣ всесторонняго развитія способностей, при такомъ методѣ самыя знанія пріобрѣтаются осмысленными и указываются тѣ пріемы, при помощи которыхъ должны быть рѣшаемы тѣ или другіе случаи въ правописаніи при дальнѣйшемъ изученіи языка.

Для достиженія означенной цѣли въ первый годъ упражняются учащіеся въ вѣрномъ изображеніи буквами слышимаго при помощи звукоразложенія словъ. Чтобы пріучить ихъ къ этому, руководство начинаетъ со слоговъ простыхъ, прямыхъ и обратныхъ, продолжаетъ знакомить со слогами сложными, съ словами двуслоговыми простыми и болѣе сложными во всѣхъ отношеніяхъ, затѣмъ занимается объясненіемъ различія сходныхъ буквъ въ словахъ и въ окончаніяхъ ихъ, напр. ъ и ь, ь послѣ мягкаго ч въ срединѣ словъ, ы и и, е и ê, а и я, у и ю, итъ-етъ и пр. Учебный матеріалъ для означенныхъ упражненій цѣлесообразенъ и расположенъ въ надлежащей постепенности для занятій на первый годъ. Только изъ выставленныхъ на 14—15 стр. слоговъ изученіе слѣдующихъ: уззу, агга, оддо, ясси, орра,—едва ли необходимо, такъ какъ они не встрѣчаются ни въ какихъ словахъ.

Съ 42 урока, во 2-й годъ, ученики знакомятся съ понятіями о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, о составѣ предложенія, о корняхъ. Изучаютъ они правильное употребленіе нѣкоторыхъ буквъ, смѣшиваемыхъ въ произношеніи, букву ѣ въ коренныхъ слогахъ словъ и въ окончаніяхъ по вопросамъ. И въ этой части отчетливое изученіе предлагаемаго учебнаго матеріала можетъ содѣйствовать уясненію основаній къ правописанію отдѣльныхъ словъ и въ составѣ предложеній.

Въ концѣ книжки на 10 страницахъ помѣщены статьи для диктовки, состоящія изъ простыхъ и слитныхъ предложеній (стр. 118—128) въ разсказахъ. «Уроки третьяго года, сказано на 8 стр., посвящены ознакомленію учениковъ съ частями рѣчи и ихъ измѣненіями, въ той мѣрѣ, сколько это нужно для правописанія,» но эта часть еще не издана.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенная книжка г. Пуцыковича о начальномъ обученіи русскому правописанію рѣшаетъ свою задачу основательно, утверждая его на разумномъ навыкѣ, идущемъ вслѣдъ за знаніемъ, изъ него вытекающимъ и на немъ основывающимся Учебный

*

Комитетъ полагалъ бы составленную г. Ѳ. Пуцыковичемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Первые два года обученія русскому правописанію» (С.-Петербургъ. 1874 г.), рекомендовать для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, какъ полезное пособіе при обученіи русскому языку.

160

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 18.

О книгѣ подъ заглавіемъ: «Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разсказы, описанія, сравненія и періоды (С.-Петербургъ, † 1874 г. стр. VI—212),» составленной наставникомъ—руководителемъ при гимназіи историко-филологическаго Института, И. Гавриловымъ.

Во введеніи разсматриваемой книжки говорится, что «цѣль предлагаемаго сборника—дать ученикамъ низшихъ классовъ доступные ихъ развитію образцы стилистическихъ упражненій и къ нимъ задачи» (стр. I), чтобы ознакомить ихъ съ техникою словеснаго искусства. Предлаемый сборникъ техническихъ упражненій, говорится далѣе на III страницѣ, «обнимаетъ все разнообразіе задачъ и упражненій, по коимъ можетъ пройти развивающаяся дѣтская мысль рука объ руку съ совершенствующимся словомъ.» Онъ дѣлится на четыре главныя части: разсказъ, описаніе, сравненіе и періодъ. Первые три отдѣла назначаются для всѣхъ четырехъ классовъ, періодъ же исключительно для 4-го.

Разсказы въ видѣ анекдотовъ, басенъ, легендъ, сагъ, притчей, сказокъ прочитываются, пересказываются и письменно излагаются въ данной формѣ и съ измѣненіемъ оной. Послѣднее служитъ «переходомъ къ сокращенію, какъ сіе послѣднее къ извлеченію, а извлеченіе къ расположенію». Далѣе слѣдуютъ разсказы по данному плану и метеріалу, требующему развитія, и разсказы на данную

тему. За разсказами въ порядкѣ классныхъ упражненій идутъ описанія, съ которыми связываются письма. Описанія смѣняются сравненіями, заключающими въ себя объясненіе синонимовъ и смысла подобныхъ речений. Наконецъ упражненія въ періодѣ преслѣдуютъ цѣль стилистическую и формальную. Таковъ въ общихъ чертахъ составъ разсматриваемаго сборника; при нѣкоторыхъ же статьяхъ въ немъ указанъ матеріалъ ихъ, большею частію въ вопросахъ, и расположеніе онаго. Въ заключеніи показаны способы развитія темы въ формѣ періодовъ, также при помощи топикъ, синонимовъ, сравненій, свидѣтельствъ, обстоятельствъ, причинъ и слѣдствій, противнаго и пр. Все это нѣсколько напоминаетъ схоластическія упражненія въ составленіи періодовъ и хрій, но можетъ быть и образовательно при надлежащей отчетности въ развитіи темы со стороны формы, равно и содержанія.

Къ сожалѣнію, нигдѣ не объяснено, въ какомъ видѣ, при означенныхъ стилистическихъ упражненіяхъ въ четырехъ низшихъ классахъ, должно быть ведено въ тѣхъ же классахъ грамматическое изученіе языка, необходимое и для правописанія. Одни стилистическія упражненія, преслѣдующія технику словеснаго искусства, не могутъ доставлять достаточнаго матеріала и средствъ для всесторонняго изученія языка съ формальной стороны, какъ орудія выраженія, даже едва ли умѣстны въ 1-мъ классѣ, развѣ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Съ другой стороны область періода въ разсматриваемомъ сборникѣ излишне расширена. Періодомъ считается въ немъ даже простое предложеніе съ слѣдующимъ примѣромъ: «быть счастливымъ есть быть вѣрнымъ исполнителемъ естественныхъ мудрыхъ законовъ» (стр. 153), хотя тутъ нѣтъ существенныхъ признаковъ періода даже по пониманію онаго разсматриваемымъ задачниковъ. «Всякій періодъ, говорится тамъ на 157-й стр., простой и сложный, двухчленный и многочленный, дѣлится при произношеніи на двѣ половины. Произнося первую изъ нихъ, мы постепенно усиливаемъ и повышаемъ голосъ . . . вторую же произносимъ,

понижая и ослабляя голосъ», и пр. Этому требованію отъ періода рѣшительно не удовлетворяетъ вышеуказанный случай и всякій подобный ему, а потому неизбѣжно заключеніе, что не слѣдуетъ періодомъ считать по крайней мѣрѣ простое предложеніе.

Выборъ статей, помѣщенныхъ въ сборникѣ, большею частію соотвѣтствуетъ своему назначенію, но нѣкоторыя изъ нихъ едва ли доступны дѣтямъ, напр. «буранъ и урагатъ» (стр. 151), «югъ и сѣверъ» (стр. 148), «судьба одного куска мѣдной руды» (стр. 92) и под., такъ какъ указанныя въ нихъ явленія выше дѣтской опытности и сообразительности. Почти во всѣхъ статьяхъ, сверхъ того, слабо и небрежно отдѣланы изложеніе и особенно выраженіе; иногда встрѣчается болѣе или менѣе важный недостатокъ выдержанности и логической стройности въ изображеніи предметовъ, также вѣрности нѣкоторыхъ данныхъ. Укажемъ нѣсколько выдающихся случаевъ въ означенныхъ отношеніяхъ:

1. На стр. 91-й въ вопросахъ указанъ матеріалъ статьи, подъ заглавіемъ: «судьба одной булавки.» Второе мѣсто между ними занимаетъ вопросъ: «изъ чего меня сдѣлали?» На этотъ-то вопросъ нѣтъ отвѣта въ самой статьѣ.

2. На 85-й стр. перечислены извѣстныя мѣры, которыя Димосѳенъ употреблялъ для уничтоженія въ себѣ недостатковъ, мѣшавшихъ ему успѣшно произносить рѣчи предъ народомъ. Далѣе въ статьѣ прямо сказано: «такими средствами онъ сдѣлался знаменитѣйшимъ ораторомъ Греціи», какъ будто только отъ внѣшнихъ причинъ зависѣлъ успѣхъ краснорѣчивыхъ его рѣчей. Въ томъ же родѣ, хотя меньшая непослѣдовательность замѣтна на предыдущей страницѣ въ разсказѣ «мальчикъ и щенокъ.» Щенку казалось, что онъ еще молодъ для ученья, а мальчику увѣрялъ, что теперь ученье пойдетъ легче, чѣмъ впослѣдствіи. Щенокъ повиновался и скоро сталъ не только служить, но подавалъ лапку и проч. Мальчикъ «взялъ его

себя въ примѣръ и самъ сдѣлался человѣкомъ съ обширными познаніями.»

3. Статья «желѣзо» оканчивается слѣдующимъ заключеніемъ (стр. 107): «не смотря на то, что желѣзо несравненно дешевле серебра и золота, человѣкъ не могъ бы достигнуть безъ него значительнаго благосостоянія»; какъ будто относительная дешевизна предмета можетъ мѣшать увеличенію благосостоянія человѣка.

4. Въ началѣ статьи «лиса и пѣтухъ» (стр. 79) сказано, что пѣтухъ извѣстилъ лису объ охотникѣ съ собаками, а въ концѣ сама лиса замѣтила охотника съ собаками.

5. На стр. 139-й сказано, что парусное судно и паровозъ «приводятся въ движеніе людьми или животными», а въ концѣ той же статьи «судно движется или вѣтромъ или водою . . . паравозъ же—при помощи пара».

6. 102-я страница увѣряетъ, что «двери служатъ для отдѣленія одной комнаты отъ другой,» а стр. 134-я главную цѣль дверей ставитъ въ томъ, чтобы «соединять одно пространство съ другимъ и способствовать удобству сообщенія между оными».

7. Статья «колыбель и гробъ» (стр. 140) весьма неискусно сокращена изъ нѣмецкой Вюркерта. Кромѣ неумѣстнаго въ пяти строкахъ повторенія мысли, что «въ колыбели и въ гробу люди обрѣтаютъ миръ и покой», далѣе говорится, что «тамъ и здѣсь (т. е. въ колыбели и гробу?) раздаются вопли, проливаются слезы, слышатся молитвы, изъявляются надежды.» Въ подлинникѣ все это происходитъ у гроба, при колыбели.

8. Заносчивый верхоглядъ, говорится на 16 стр., «наступилъ на грабли и получилъ ударъ въ лобъ,» но тутъ не объяснена суть дѣла, заключающаяся въ томъ, что онъ наступилъ на зубья грабель и грабильня ударила его въ лобъ.

9. Страница 116-я извѣщаетъ, что «обиліемъ сельдей славятся моря Балтійское и Нѣмецкое». Въ послѣднемъ дѣйствительно обильно ловятся сельди, но про обиль-

ный ловъ ихъ въ Балтійскомъ морѣ до сихъ поръ не было слышно.

10. Едва ли вѣрно сказано на 140-й страницѣ, что «поселяне и ремесленники освобождаются по воскресеньямъ отъ грязи и пыли.» . . . «Въ мѣстахъ промышленныхъ и торговыхъ меньше оживленія замѣчается по воскресеньямъ, чѣмъ по буднямъ.»

11. Выраженіе въ стилистическихъ задачахъ нерѣдко поражаетъ невѣрностію, неточностію и нестройностію, напр. «Царь Пирръ сражался (? вмѣсто велъ войну) съ римлянами въ Италіи» (стр. 2), «любо было мнѣ рости въ широкомъ (?) кустарникѣ» (стр. 89),—«разставилъ (трости) по-надъ (?) плетнемъ для просушки» (стр. 90),—«чрезъ стеклянную (?) раму проходитъ въ комнату свѣтъ» (стр. 100),—путники «стали проситься на ночлегъ къ богатому мужику. Богатый не пустилъ ихъ, а послалъ на ночлегъ (?) къ бѣдной вдовѣ» (стр. 22). «Глину достаютъ изъ-подъ земли, всегда вблизи отъ поверхности (стр. 107—чего?),—«когда старый воронъ вылетѣлъ на средину моря, онъ (?) уморился. . . Воронъ свилъ себѣ гнѣздо на островѣ, (?) и (,) когда воронята вывелись, онъ (?) сталъ ихъ переносить (ихъ ?) съ острова на землю» (стр. 73); «какой (вм. который) часъ» (стр. 81),—въ какомъ этажѣ, въ какой части дома» (стр. 102). Въѣзжать, въѣхалъ, въѣдетъ (вмѣсто взъѣзжать и т. д.) на мостъ (стр. 14—15,—«письмомъ называется письменное (?) изложеніе мыслей (стр. 118), назначаемыхъ (?) для пересылки» и пр.

12. Наконецъ нельзя не обратить вниманія на неисправность корректуры въ книжкѣ, предназначаемой къ употребленію въ училищахъ. Кромѣ многихъ оговоренныхъ ошибокъ, нерѣдко встрѣчаются грубыя неисправленныя, напр. «на конѣ послана (?) шкура» (стр. 120),—«бараній зубъ» вм. бороній; неправильный переносъ части слова въ другую строку, напр. «неп-ріятели» стр. 35,—«уп-латить» стр. 87,—«ут-вержденіе» стр. 101 и пр. Сюда же нужно отнести неотчетливое употребленіе знаковъ

препинанія и въ особенности двоеточія; напр. «Столы бываютъ: (?) столовые, рабочіе, игорные, на стр. 97; «части ея: (?) подставка, резервуаръ, свѣтелка», на стр. 98; «главныя части тѣла суть: (?) голова, шея, туловище», на стр. 110; «они между собою совершенно сходны: (?) въ отношеніи погоды, смертности и рожденія людей» (стр. 139—140); «самостоятельными мыслями въ сложномъ періодѣ признаются: (?) какъ тѣ, кои выражаются въ формѣ главныхъ предложеній» и под.

Принимая во вниманіе, что изложенныя въ книгѣ г. Гаврилова: «Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ» пріемы для постепеннаго пріученія дѣтей къ развитію темъ могутъ быть полезнымъ руководствомъ какъ для учащихся, такъ и для наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно имѣя въ виду возможность исправленія указанныхъ недостатковъ въ книгѣ Гаврилова,—Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить названную книгу, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, для духовныхъ семинарій и училищъ, а также для училищъ женскихъ—епархіальныхъ.

— Отъ 25 Апрѣля 1875 года за № 18 О «Руководствѣ къ физикѣ» Полкотыцкаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о возможности одобрить составленное преподавателемъ 4-й Варшавской гимназіи В. Полкотыцкимъ «Руководство къ Физикѣ, въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями» (Варшава 1874 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по физикѣ, совмѣстно съ принятыми уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебниками Краевича и Любимова, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по физикѣ предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого пред-

мета въ семинаріяхъ и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 55.

О книгѣ «Руководство къ физикѣ, въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями» (Варшава. 1874 г.) В. Полкотыцкаго.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время въ духовныхъ семинаріяхъ приняты по физикѣ уже два учебника г.г. К. Краевича и Н. Любимова, оба рекомендованные для сей цѣли Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, просилъ Ученый Комитетъ Министерства подвергнуть своему разсмотрѣнію книгу г. Полкотыцкаго и, вмѣстѣ съ сообщеніемъ отзыва о ней, увѣдомить Учебный Комитетъ о томъ,—можетъ ли книга сія быть допущена въ духовныя семинаріи, какъ учебное руководство по физикѣ, наряду съ учебниками Краевича и Любимова.

Нынѣ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, препровождая, въ копіи, выписку изъ журнала своего, отъ 2 сентября 1874 г. за № 463, касательно «Руководства къ физикѣ» Полкотыцкаго, увѣдомляетъ Учебный Комитетъ, что такъ какъ названная книга Полкотыцкаго, по просьбѣ автора, была уже разсмотрѣна Ученымъ Комитетомъ, который и рекомендовалъ ее въ видѣ руководства по физикѣ для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, наравнѣ съ учебниками Краевича и Любимова, то Ученый Комитетъ не находитъ никакихъ препятствій къ тому же самому и въ отношеніи духовныхъ семинарій.

Въ выпискѣ Ученаго Комитета Министерства изложено слѣдующее мнѣніе Комитета о «Руководствѣ къ физикѣ въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній» — г. Полкотыцкаго. «Какъ заглавіе, такъ и самое содержаніе этой книги, показываетъ, что она составлена для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Авторъ, будучи преподавателемъ физики въ гимназіи, очевидно, сообразовался съ учебнымъ планомъ, утвержденнымъ для преподаванія этого предмета и, что касается содержанія и объема, удовлетворилъ оному плану. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что всѣ части науки изложены авторомъ съ знаніемъ дѣла, ясно и съ извѣстною педагогическою опытностію. Нѣкоторые отдѣлы, и именно: ученіе о теплотѣ, звукѣ и свѣтѣ, будучи разсмотрены въ книгѣ съ точки зрѣнія ихъ механическаго значенія и проявленія, не только знакомятъ ученика съ интересными свѣдѣніями о природѣ, но и указываютъ на строгую связь и послѣдовательность относящихся сюда явленій. И вообще, авторъ старался вездѣ, гдѣ возможно, придать физикѣ научную точность и теоретическую послѣдовательность, удержавши чисто описательный характеръ только для тѣхъ отдѣловъ, гдѣ точная теоретическая разработка еще малодоступна. Это самое составляетъ одно изъ важныхъ достоинствъ учебника г. Полкотыцкаго, потому что такимъ образомъ физика является именно такимъ учебнымъ предметомъ, какимъ она должна быть въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. служить для логическаго развитія умственныхъ способностей. Что касается размѣщенія предметовъ, то хотя настоящій учебникъ и не соотвѣтствуетъ вполнѣ учебному плану преподаванія физики въ гимназіяхъ, — такъ напр. химическія свѣдѣнія и метеорологическія явленія помѣщены не тамъ, гдѣ бы слѣдовало ихъ помѣстить, по учебному плану, — но какъ распредѣленіе предметовъ можно всегда измѣнить во время преподаванія, то означенное несоотвѣтстіе нельзя признать существеннымъ недостаткомъ. А потому Ученый Комитетъ полагаетъ, что, на основаніи указанныхъ выше достоинствъ книги г. Пол-

котыцкаго, ее можно рекомендовать, какъ руководство физики для среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія». Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва и заключенія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленное преподавателемъ 4-й Варшавской гимназіи В. Полкотыцкимъ «Руководство къ физикѣ, въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній,—сообразно съ новѣйшими изысканіями» (Варшава. 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по физикѣ, на ряду съ принятыми уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебниками Краевича и Любимова,—съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по физикѣ предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости пріобрѣтать одновременно два учебника по одному предмету, что неизбѣжно при введеніи новыхъ учебниковъ среди учебнаго курса.

Отъ 7 Мая 1875 года объ устройствѣ и управленіи нововозсоединенной Холмской Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали объявленное Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайшее повелѣніе, воспослѣдовавшее въ 1/13 день Мая сего года о приведеніи въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, касательно устройства и управленія нынѣ возсоединяемой съ православіемъ греко-уніатской Холмской Епархіи. *Справка:* Святѣйшій Сѵнодъ, въ виду имѣющаго совершиться 11 Мая возсоединенія греко-уніат-

скихъ приходовъ, входящихъ въ составъ Холмской Епархіи, по опредѣленію ($^{23}/_{25}$ Апрѣля сего года, постановилъ: 1) священство и духовныя паствы возсоединяемой Холмской греко-уніатской Епархіи, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ св. Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе святыя православно-каѳолическія восточныя Церкви, въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія и въ подчиненіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѵнода;—при чемъ преподать священству, возсоединяемому съ православіемъ, соборное благословеніе Святѣйшаго Сѵнода, съ молитвою вѣры и любви къ Господу и Спасу нашему Іисусу Христу, да утверждаетъ и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ святой Церкви. 2) За имѣющимъ воспослѣдовать, въ непродолжительномъ времени, возсоединеніемъ съ православіемъ всѣхъ благочиній, составляющихъ нынѣ Холмскую греко-уніатскую Епархію, присоединить сію Епархію къ Варшавской и, образовавъ одну православную Епархію, наименовать оную, въ воспоминаніе того, что Холмская православная Епископская каѳедра основана еще въ началѣ XIII вѣка, *Холмско-Варшавскою Епархіею*, а Архіерея оной именовать *Холмскимъ и Вартавскимъ*, взамѣнъ установленнаго въ 1840 году именованія Его Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ. 3) Непосредственное завѣдываніе нововозсоединенными съ православіемъ греко-уніатскими приходами поручить особому Епископу, съ наименованіемъ его Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской Епархіи, съ тѣмъ, что бы Викарій сей имѣлъ пребываніе въ г. Холмѣ и управлялъ нововозсоединенными приходами, согласно инструкціи, какая будетъ преподана отъ Святѣйшаго Сѵнода, подъ главнымъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Архіерея Холмскаго и Варшавскаго. 4) Существующую нынѣ Холмскую греко-уніатскую Духовную Консисторію упразднить, а взамѣнъ оной образовать *Холмское Духовное Правленіе*, составъ и предметы вѣдомства котораго будутъ опредѣлены особымъ положеніемъ, съ тѣмъ притомъ, что дѣла большей важности Пра-

вленіе имѣетъ представлять на разсмотрѣніе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи. 5) Такъ какъ занятія этой послѣдней должны, вслѣдствіе сего, значительно увеличиться, то, сверхъ нынѣ опредѣленнаго для сей Консисторіи числа членовъ, назначить изъ духовенства возсоединяемыхъ приходовъ двухъ новыхъ членовъ, избираемыхъ викарнымъ Епископомъ и утверждаемыхъ на общемъ основаніи, по представленію Епархіальнаго Архіерея, Святѣйшимъ Сvнодомъ 6) Существующія въ г. Холмѣ греко-уніатскую Духовную Семинарію и училище для приготовленія причетниковъ, обратить въ православныя духовно-учебныя заведенія, не измѣняя устава этихъ заведеній; управленіе же и завѣдываніе оными поручить непосредственному вѣдѣнію Холмскаго Викарнаго Епископа. 7) Предоставить сему Епископу, для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ въ нововозсоединенныхъ приходахъ вызывать, по его усмотрѣнію, изъ Галиціи тѣхъ лицъ, кои по нравственнымъ качествамъ достойны занять священническія у насъ мѣста. 8) На вновь открываемую каѳедру Епископа Люблинскаго, Викарія Холмско-Варшавской Епархіи, Святѣйшій Сvнодъ признаетъ полезнымъ и справедливымъ назначить нынѣшняго администратора Холмской Епархіи, старшаго соборнаго Протоіерея Маркелла Попеля, какъ состоящаго нынѣ во вдовствѣ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во Епископа, произведено было въ г. С.-Петербургѣ, по предварительномъ присоединеніи сего Протоіерея къ православной Церкви. Таковыя предположенія Святѣйшаго Сvнода, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, предоставлено Господину Сvнодальному Оберъ-Прокурору повергнуть на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе. *Приказали:* Объ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сvнода, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія въ $^1/_{13}$ день Мая, сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ, а въ подлежащія періодическія изданія по принятому порядку; для включенія же онаго въ полное собраніе законовъ предоставить Госпо-

дину Сунодальному Оберъ-Прокурору сообщить второму отдѣленію собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи.

—*Отъ 8 Мая 1875 года за № 20 о томъ, чтобы въ число избираемыхъ на ректорскія вакансіи въ Семинаріяхъ не были включаемы наличные ректоры другихъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 66-й, по представленію Преосвященнаго Митрополита Исидора, о произведенномъ въ общемъ собраніи Правленія С.-Петербургской духовной семинаріи избраніи кандидатовъ на ректорскую въ оной должность. Между прочимъ Приказали: Сообразивъ поставленный Учебнымъ Комитетомъ, по случаю выбора ректора Подольской семинаріи протоіерея Княжинскаго на ректорскую должность въ С.-Петербургской семинаріи, вопросъ о томъ, могутъ ли духовныя семинаріи избирать на открывающіяся въ нихъ ректорскія вакансіи, въ числѣ иныхъ кандидатовъ, и наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій, Святѣйшій Сунодъ находитъ, согласно заключенію Комитета, а) что выборъ на ректорскую вакансію въ одну семинарію наличнаго ректора другой семинаріи имѣетъ значеніе не новаго избранія, а перевода его на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую и на семъ основаніи долженъ принадлежать исключительно непосредственному усмотрѣнію Сунода, по соображеніи особыхъ нуждъ и пользы духовно-учебныхъ заведеній; и б) что при допущеніи выбора на ректорскую вакансію въ одной семинаріи наличнаго ректора другой замѣщается одна вакансія и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается другая, а повтореніе такого дѣйствія не можетъ не сопровождаться тѣмъ большимъ ущербомъ для семинарій, что замѣщеніе вакансій посредствомъ выборовъ сопряжено, какъ доказываетъ

опытъ, съ значительною потерею времени. Посему разъяснить Правленіямъ духовныхъ семинарій, чтобы при избраніи кандидатовъ на ректорскія вакансіи отнюдь не включали въ число таковыхъ кандидатовъ наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ.

— *Отъ 8 мая 1875 года за № 21 о книгѣ «Синтаксисъ Латинскаго языка» Кесслера.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 25, о допущеніи составленнаго преподавателемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Э. Кесслеромъ «Синтаксиса латинскаго яыка,—по нѣмецкимъ источникамъ» (С.-Петербургъ. 1875 г.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи названной книги, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оную, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій къ исполненію послать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 36

О книгѣ преподавателя 3-й С.-Петербургской гимназіи Э. Кесслера, подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ латинскаго языка,—по нѣмецкимъ источникамъ (С.-П.-Б. 1874 г.)».

Синтаксисъ г. Касслера, какъ видно уже изъ заглавія, не представляетъ самостоятельной разработки латин-

скаго синтаксиса, но составленъ на основаніи нѣмецкихъ источниковъ. Правильнѣе было бы сказать, что онъ составленъ главнымъ образомъ по одному источнику, съ немногими измѣненіями и дополненіями изъ другихъ. Этимъ источникомъ была для г. Кесслера грамматика Фр. Еллендта, обработанная для учебнаго употребленія Мор. Зейффертомъ. (Dr. Friedrich Ellendt's lateinische Grammatik... bearbeitet von Dr. M. Seyffert. 12 Auflage. Berlin. 1873). Названная грамматика пользуется въ Германіи значительной извѣстностью, что̀ доказывается тѣмъ, что въ 1873 г. она вышла уже 12-мъ изданіемъ—обстоятельство, при чрезмѣрномъ богатствѣ нѣмецкой учебной литературы по изученію древнихъ языковъ, не маловажное. Дѣйствительно, книга Еллендта обладаетъ многими достоинствами, изъ которыхъ особенно выдаются: краткость при необходимой полнотѣ и обстоятельности, строгая систематизація и формулировка правилъ и мѣткій подборъ примѣровъ. Посему нельзя не одобрить выбора г. Кесслера, хотя все же его «синтаксисомъ» не восполняется необходимость дать въ руки ученикамъ латинскую грамматику, построенную на требованіяхъ русской рѣчи, а не на схемахъ нѣмецкой систематики. Переводовъ и передѣлокъ нѣмецкихъ грамматикъ мы имѣемъ уже достаточно: Цумпта, Кюнера, Шульца; теперь къ нимъ присоединяется передѣлка Еллендта-Зейфферта,—но нѣтъ ни одной полной, написанной русскимъ для русскихъ. Отъ указанныхъ выше передѣлокъ книга г. Кесслера отличается главнымъ образомъ тѣмъ, что авторъ вездѣ старается принаровиться къ законамъ русской рѣчи (тутъ-то и заключается неловкость положенія составителя, принаровляющаго явленія роднаго языка чужому а не пользующаго ими какъ данными самостоятельными), и, обладая вполнѣ русскимъ языкомъ, дѣлаетъ эти принаровленія весьма удачно. Ниже будутъ уkаканы нѣкоторые промахи въ этомъ отношеніи, но здѣсь должно замѣтить, что «Синтаксисъ» г. Кесслера имѣетъ громадное преимущество передъ грамматикою напр. Ходобая въ томъ, что правила въ немъ изложены ясно

и опредѣленно, латинскія выраженія переданы вполнѣ соотвѣтствующими имъ русскими и притомъ взятыми изъ языка современнаго, смыслъ частицъ уясненъ въ большинствѣ случаевъ мѣтко и вѣрно. Сообразно съ этими достоинствами «Синтаксисъ» г. Кесслера могъ бы служить весьма полезной книгой при переводахъ съ русскаго языка на латинскій, если бы авторъ приложилъ къ своей книгѣ указатель русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ и объясненныхъ въ его трудѣ. Безъ этого же указателя пользоваться книгою при переводахъ съ русскаго на латинскій весьма затруднительно.

Уже было упомянуто, что главнымъ источникомъ у г. Кесслера была грамматика Еллендта-Зейфферта. Онъ сохранилъ въ большинствѣ случаевъ, не только порядокъ главъ этой книги, но и придерживался нерѣдко дословно изложенія правилъ и приводилъ тѣже самые примѣры. Въ большинствѣ случаевъ, потому что мѣстами авторъ отступаетъ отъ своего подлинника, причемъ эти отступленія состоятъ главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: измѣняется порядокъ въ изложеніи правилъ, самыя правила передаются въ другой противъ оригинала формѣ, дѣлаются добавленія, пропуски, перестанавливаются параграфы, соединяются нѣсколько правилъ въ одно, печатается мелкимъ шрифтомъ то, что въ оригиналѣ помѣщено крупнымъ и на оборотъ. Многія изъ этихъ перемѣнъ весьма не существенны, потому что касаются мелочей или не вызваны особенною необходимостью; другія же касаются вопросовъ болѣе важныхъ и вызваны тѣмъ, что составитель или старался о большей ясности, или приспособлялъ нѣмецкое изложеніе къ фактамъ языка русскаго. Такъ, нельзя не отмѣтить на стр. 111 и слѣдующихъ стремленіе сопоставить употребленіе латинскихъ видовъ и временъ съ русскими, стремленіе робкое и не вездѣ удачное, но все же заслуживающее одобренія. Здѣсь будедъ отмѣчено нѣсколько такихъ болѣе существенныхъ отступленій отъ грамматики Еллендта-Зейфферта, съ которыми нельзя согласиться, и затѣмъ будетъ указано нѣсколько

болѣе частныхъ данныхъ также если не невѣрныхъ, то или неточныхъ или же лишнихъ и не убѣдительныхъ.— Такъ въ главѣ объ употребленіи падежей г. Кесслеръ отступаетъ отъ нѣмецкаго подлинника въ томъ, что онъ сперва указываетъ на общее, т. е. первичное значеніе падежа и затѣмъ къ нему подводитъ отдѣльные случаи его употребленія. Такого пріема не встрѣчаемъ мы у Еллендта, и онъ представляется не только лишнимъ, но и врядъ-ли вѣрнымъ. Дѣло въ томъ, что сравнительное изученіе синтаксическихъ отношеній, выражаемыхъ падежами еще только начинается, и по сіе время не пришло ни къ какимъ опредѣленнымъ результатамъ, и потому вводить въ учебникъ различныя предположенія и вѣроятности, которымъ можно съ одинаковымъ правомъ противопоставить другія, представляется совершенно не педагогичнымъ. Можно бы, пожалуй, примириться съ этимъ, если бы отъ такого пріема сколько нибудь облегчался трудъ для ученика, но и этого не оказывается. Для примѣра можно привести то, что говоритъ г. Кесслеръ про родительный падежъ (стр. 11). «Родительный падежъ, читаемъ мы, въ латинскомъ языкѣ зависитъ всегда отъ какого-либо имени (существительнаго, прилагательнаго) и ставитъ одно имя въ грамматическое отношеніе къ другому. Отношеніе это бываетъ троякое. Имя въ родит. падежѣ относится къ другому: 1) какъ подлежащее, или 2) какъ дополненіе и 3) какъ сказуемое. На этомъ основаніи мы различаемъ: Genetivus sybjectivus, Genetivus objectivus, Genetivus praedicativus.» Подъ эти три отдѣла подводятся всѣ случаи употребленія «Genetivi.» Начиная съ того, что самое опредѣленіе родит. падежа какъ такого, который ставитъ одно имя въ грамматическое отношеніе къ другому (какъ будто нѣтъ грамматическаго отношенія между именами въ такихъ соединеніяхъ, какъ Amicus nomini Romano, dignus poena и т. п.) для учащагося не даетъ ровно ничего; какъ можно объяснить то положеніе автора, по которому родит. въ латинскомъ языкѣ зависитъ всегда отъ какого либо имени? Правда,

г. Кесслеръ дѣлаетъ къ этому слѣдующее примѣчаніе: «Зависимость родит. падежа въ латинскомъ языкѣ отъ глаголовъ есть только кажущаяся (?) и происходитъ—или вслѣдствіе того, что глаголъ заключаетъ въ себѣ корень существительнаго (что это значитъ?) или же вслѣдствіе пропуска имени существительнаго или мѣстоименія. Примѣромъ на первый случай можетъ служить гл. taedet me alicujus rei-taedium alicujus rei me cepit, на второй mea interest.» Нельзя не подивиться той проницательности, съ которой авторъ проникъ въ самые сокровенные и никакому невѣдомые законы языка, указавъ какъ и что пропускается для образованія той или другой конструкціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо и замѣтить, что эти указанія совершенно бездоказательны, не говоря уже объ ихъ ненаучности; какъ напр. теорія г. Кесслера объяснитъ конструкціи, вродѣ: voti damnari, admoneo religionis, prudentis est и т. п.? Такія указанія будутъ сообщать учащимся невѣрный взглядъ на языкъ и кромѣ того будутъ понапрасну ихъ путать. Точно также неудачнымъ кажется и подведеніе всѣхъ случаевъ употребленія Gen. подъ 3 группы Gen. subiectivus, Gen. obiectivus и Gen. praedicativus. Уже Мадвигъ (Lat. Sprach. § 279 Anm.) совершенно вѣрно замѣтилъ, что in einigen Anwendungen (родит. падежа) ist die Grundbedeutung und die ursprüngliche Auffassung nicht mit Sicherheit zu erkennen, а потому и невозможна такая классификація, которая не оставляла бы никакого мѣста сомнѣнію. Можно привести еще ученіе о падежѣ винительномъ. По опредѣленію автора винительный падежъ ставится на вопросъ кого? что? при глаголахъ переходящихъ, для обозначенія предмета, на который непосредственно переходитъ дѣйствіе глагола (objectum transitivum), напр. lego librum, или для обозначенія предмета, который самъ происходитъ отъ дѣйствія выраженнаго глаголомъ (objectum factitivum), напр. scribo epistolam. И это опредѣленіе, какъ слишкомъ общее, можетъ вызвать недоумѣнія со стороны учащихся; напр. винит. падежъ ставится не исключительно при глаголахъ,

какъ утверждаетъ г. Кесслеръ, а и при другихъ частяхъ рѣчи; затѣмъ можно недоумѣвать, къ какому разряду объектовъ можно отнести винит. падежъ напр. въ выраженіи: bibere aquam, потому что на aqua не переходитъ непосредственно дѣйствіе bibendi и т. п. Подъ указанные два рода объектовъ: transitivum и factitivum подводитъ авторъ всѣ случаи употребленія винит. падежа, при чемъ у него (что впрочемъ при неестественности такого подраздѣленія и понятно) выходитъ, что нерѣдко отдѣльные примѣры не подходятъ къ той рубрикѣ, къ которой отнесены. Напр. на стр. 29, говоря объ odjectum transitivum, г. Кесслеръ приводитъ примѣры вродѣ: ingredi orationem, а на стр. 31, гдѣ рѣчь идетъ объ obj. factitivum вродѣ: olere ceram и т. п.

Сказаннаго достаточно для того, чтобы убѣдиться, что не всѣ, болѣе или менѣе существенныя измѣненія, сдѣланныя г. Кесслеромъ въ его «Синтаксисѣ» сравнительно съ изложеніемъ Еллендта-Зейферта, могутъ быть признаны удачными. Точно также нельзя согласиться и со многими мелочами, находящимися въ его книгѣ, изъ обозрѣнія которыхъ можно составить ближайшее понятіе какъ о пріемахъ автора, такъ и объ его изложеніи (*).

Стр. 8. «frequens присоединяется только къ названіямъ лицъ,» но говорится также напр. и frequens piscis, посему лучше было бы сказать: одушевленныхъ предметовъ.

Стр. 13. Употребленіе родит. падежа при interest объясняется опущеніемъ сл. causa. Уже выше было указано на несостоятельность пріема, посредствомъ котораго все трудно объяснимое въ языкѣ толкуется чрезъ добавленіе того или другаго слова, выраженія и даже фразы; а между тѣмъ г. Кесслеръ весьма часто прибѣгаетъ къ подобному роду объясненія (см. стр. 20, 22, 25, 30, 132, 184, 186, 224, 239 и др.), которое даетъ учени-

(*) При этомъ будутъ приведены также и нѣкоторыя частности, находящіяся въ главномъ источникѣ г. Кесслера, и съ которыми согласиться весьма трудно.

камъ невѣрное понятіе не только о томъ или другомъ фактѣ языка, но и самомъ развитіи послѣдняго.

На стр. 22-й одни и тѣже слова требуютъ послѣ себя и Gen. generis и Gen. totius.

Стр. 25. Въ числѣ глаголовъ, требующихъ т. п. Gen. pretii не упомянуты глаголы: продавать, покупать (см. Cic. de off. 3. 12).

Стр. 34. гдѣ говорится о различномъ переводѣ гл. *избирать*, не упомянуто выраженіе: consulem creare.

Стр. 37. Странное сопоставленіе формъ: opitulor, auxiliari, subvenio.

Стр. 38. Прим. 3 оказывается излишнимъ, потому что invideo сочиняется съ дат. падежомъ аналогично съ русскимъ (точно также излишне перечисленіе глаголовъ на стр. 49).

Стр. 40. Опять странное сопоставленіе: adhaeret quis lateri не отходить ни на шагъ отъ кого; supervenio munientibus castra застать въ расплохъ кого и (см. стр. 41 и др.) тамъ же praesum reipublicae переведено: стою во главѣ республики—лучше: государства (см. стр. 47.)

Стр. 43. affinis не точно передано черезъ «своякъ».

Стр. 45. При конструкціи mihi nomen est не упомянуто о сочиненіи съ родит. падежомъ (см. Vell. P 1. 11).

Стр. 66. Про предлогъ per сказано, что онъ часто употребляется въ смыслѣ русскаго *по*, для означенія распространенія по поверхности, напр. (socios conjurationis in vinculis habere per (по, въ) municipia.—Но гдѣ же тутъ распространеніе по поверхности?

Стр. 68. ab urbe profectus est—переведено: отъ города уѣхалъ.

Стр. 77. Miltiades Atheniensis не значитъ: Мильтіадъ родомъ изъ Аѳинъ, но Аѳинскій гражданинъ.

Стр. 86. Невѣрно сказано, что изъ существительныхъ: овесъ, ячмень, горохъ, дикій горохъ, бобъ, чечевица, роза, только *бобъ* и *роза* употребляются во множественномъ числѣ; говорится напр. нынѣшній годъ овсы хороши и т. п.

Стр. 87. Такія pluralia, какъ: invidiae multitudinis, odia vulgi и т. п. лучше объяснять не различнымъ видомъ отвлеченныхъ понятій, но особымъ конкретнымъ способомъ выраженія древнихъ, вслѣдствіе котораго извѣстное напр. душевное состояніе нѣсколькихъ лицъ разсматривалось въ своемъ отдѣльномъ проявленіи въ каждомъ индивидуумѣ, что и вызывало употребленіе множественнаго числа.

Стр. 100. Про мѣстоименіе ipse сказано, что въ латинскомъ языкѣ довольно часто употребляется именительный падежъ, когда по русски ставится косвенный падежъ.. напр. medici ipsi se curare non possunt (медики самихъ себя лечить не могутъ). А развѣ нельзя по русски сказать: медики сами себя лечить не могутъ? Вообще жаль, что при объясненіи употребленія этого мѣстоименія г. Кесслеръ отступилъ отъ Еллендта-Зейфферта, гдѣ сказано гораздо опредѣлительнѣе, что ipse steht in verschiedenem Casus, je nachdem das Subiect oder das Obiect andern entgegengesetzt zu denken ist.

Стр. 108. Въ латинскомъ языкѣ *по формѣ* отличаются два залога: 1) дѣйствительный залогъ (activum), которымъ выражается дѣйствіе или состояніе подлежащаго и т. д.—Такое опредѣленіе, думается, можетъ поставить учащагося въ недоумѣніе, какимъ образомъ различіе *по значенію* между залогами есть основаніе для ихъ различія *по формѣ*.

Стр. 110, прим. Говоря объ употребленіи страдательнаго залога для выраженія возвратнаго дѣйствія, г. Кесслеръ прибавляетъ: Если преобладаетъ самодѣятельность подлежащаго, то употребляется дѣйствительный залогъ съ мѣстоименіями: me, te, se, nos vos, se. Me libris delecto (я готовлю себѣ (?) наслажденіе чтеніемъ книгъ).—Что здѣсь значитъ преобладаніе (надъ чѣмъ?) самодѣятельности (?) подлежащаго?

Стр. 112. Говоря о значеніи praesens, авторъ приводитъ, что оно означаетъ многократное дѣйствіе, продолжающееся (?) въ настоящее время, напр. quotidie scribo.

Въ этомъ примѣрѣ многократность обозначается не сл. scribo, а сл. quotidie.

Стр. 128. «Изъявительное наклоненіе, говоритъ авторъ, представляетъ высказанное какъ нѣчто самостоятельное, независящее ни отъ чего другаго». Понятнѣе и опредѣленнѣе сказано у Еллендта-Зеуфферта: als wirklich oder thatsächlich, unabhängig von der Ansicht eines Subjects. Точно также неопредѣленно выражено значеніе сослагательнаго наклоненія, какъ такого, которое представляетъ высказанную мысль или требованіе (а развѣ требованіе не есть мысль?) не какъ нѣчто самостоятельное, но какъ зависящее отъ чего нибудь другаго.—Проще у Еллендта-Зейфферта: stellt den Inhalt eines Satzes als Annahme, als Vorstellung dar.

Стр. 129, гдѣ идетъ рѣчь о переводѣ латинскаго Indicat. черезъ русское сослагательное наклоненіе, сказано, что Ind. Imper. отъ глаголовъ possum, licet, debeo и т. д. служитъ для означенія того, что до настоящей минуты дѣйствія не совершилось и все еще можетъ совершиться.—Понятнѣе сказано у Елледта-Зейфферта: das bisher nicht stattgefunden hat, das aber noch immer stattfinden kann.

Стр. 140. Говорится, что ut finale ставится независимо отъ предыдущаго глагола, для выраженія намѣренія или цѣли дѣйствія (съ тѣмъ чтобы), напр. Edo, ut vivam, non vivo, ut edam.—Но неужели здѣсь ut edam и ut vivam отрешены отъ всякой зависимости отъ граголовъ vivo и edo?

Стр. 142. прим. 2-е. Въ отдѣлѣ о conjunctiones finales et consecutivae идетъ уже рѣчь объ Acc. c. Infin., который будетъ излагаться гораздо ниже (сл также стр. 24, 24, 198 и др.).

Стр. 147. Союзъ quin, составленный изъ нарѣчія qui и отрицанія ne—*такимъ образомъ, что не*. Но какъ же во 1-хъ quin, какъ сказано нѣсколькими строками ниже, можетъ быть замѣнено мѣстоименіемъ qui non, quod non, и затѣмъ какимъ образомъ вытекаютъ изъ указаннаго основнаго значенія различные оттѣнки въ смыслѣ

сл. quin, нерѣдко не имѣющіе къ оному ровно никакого отношенія (напр. non dubito quin Deus sit; quin conscendimus equos и т. д.).

Стр. 161. Утвержденіе, что quia есть собственно форма средняго рода мѣстоименія относительнаго, болѣе, чѣмъ сомнительно. (Gorssen Ausp. 2 p. 850).

Стр. 185. Rhodi переведено: въ городѣ Родосѣ. Почему же не на островѣ Родосѣ? Тамъ же къ одному примѣру присоединено указаніе, откуда онъ взятъ (de nat. deor. 1, 84), что при полномъ отсутсвіи подобныхъ указаній въ другихъ случаяхъ представляется неумѣстнымъ. Замѣтимъ кстати, что напрасно г. Кесслеръ не обозначилъ при каждомъ примѣрѣ, откуда онъ заимствованъ, потому что такое указаніе всегда бываетъ полезно, а иногда даже и необходимо для преподавателя.

Стр. 186. Выраженіе: orbem terrae caede atque incendiis vastare cupientem переведено довольно странно: разрушить міръ кровопролитіемъ и пожарами.

Стр. 187. Прим. 2, есть указаніе на то, что только со времени Ливія an употребляется въ простомъ косвенномъ вопросѣ въ одинаковомъ значеніи съ num. Ср. подобныя же указанія на стр. 220, 230, 235, 240, 255 и др. Нельзя не выразить сожалѣнія отомъ, что подобныя историческія замѣчанія у автора встрѣчаются лишь спорадически; ихъ можно бы было провести довольно послѣдовательно черезъ большинство отдѣловъ синтаксиса, воспользовавшись напр. такими почтенными пособіями, какъ труды Дрегера (Historische Syntax der Lateinischen Sprache), Кюнаста, (Die Hauptpunkte der Livianischen Syntax) и др.

Стр. 189. Какимъ образомъ форма: Scis te dixisse—tu dixisti, idque ego scio?

Стр. 220. Опредѣленіе латинскаго Abl. absol., сравнительно съ русскимъ языкомъ, не совсѣмъ удачно. Г. Кесслеръ говоритъ, что въ латинскомъ языкѣ «Abl. adsol. ничемъ не отличается отъ обыкновеннаго (?) творительнаго падежа. Какъ всякій творительный падежъ, онъ составляетъ только членъ предложенія; съ точки

же зрѣнія русскаго языка (такъ какъ Abl. abs. переводится придаточнымъ предложеніемъ), онъ представляется какъ бы особою формою придаточнаго предложенія и поэтому, сравнительно съ русскимъ языкомъ, можно составить слѣдующее правило: Abl. absolutus есть придаточное обстоятельственное предложеніе, въ которомъ подлежащее поставлено въ творительномъ падежѣ и сказуемое въ творительномъ падежѣ причастія.»—Не говоря уже о томъ, что опредѣленіе автора мало уясняетъ сущность дѣла, мы обратимъ вниманіе на то, что главное отличіе, которое онъ видитъ между латинскою и русскою конструкціями и на которомъ зиждится все правило, неопредѣленно, потому что въ приведенныхъ самимъ же г. Кесслеромъ примѣрахъ латинскій abl. abs. гораздо удобнѣе можетъ быть переданъ по русски не придаточнымъ предложеніемъ, а обстоятельствомъ времени, напр. Romulo regnante въ царствованіе Ромула; hoste victo послѣ побѣды надъ непріятелемъ.—Можно бы было также при объясненіи Abl. abs. сопоставить старинную славяно-русскую конструкцію дательнаго самостоятелнаго.

Стр. 224. Обороты въ родѣ natura duce, te adjutore и т. п. объясняются тѣмъ, что въ нихъ подразумѣвается неупотребительное причастіе глагола esse. Но какъ же можетъ подразумѣваться слово неупотребительное? (см. стр. 239).

Стр. 227. Говоря о различномъ переводѣ Герундива и Part. Perf. Pass. въ оборотѣ Abl. abs., г. Кесслеръ приводитъ примѣры, которые, по приложеннымъ имъ переводамъ, совершенно однозначущи: Caesare interficiendo—убіеніемъ Цезаря и Caesare interfecto—убіеніемъ Цезаря.

Стр. 242. Мѣсто, занимаемое въ предложеніи союзомъ que, опредѣлено не совсѣмъ понятно. Que, говоритъ авторъ, присоединяется къ концу того слова, которое занимаетъ первое мѣсто во всемъ предложеніи или же *первое мѣсто члена предложенія* (?), напр. obsessaque urbs est.

Стр. 243. Согласно съ Шмальфедомъ (Lateinische Synonymik) авторъ предполагаетъ, что atque образовалось изъ

adque; но какимъ образомъ эти два слова даютъ смыслъ: я прибавлю еще, я долженъ еще прибавить—не понятно.

Стр. 288. Страннымъ образомъ Горацій причисляется къ писателямъ серебряннаго вѣка.

Число подобныхъ недомолвокъ и неточностей можетъ быть значительно увеличено, но и приведенныхъ достаточно для того, убѣдиться, что книга г. Кесслера требуетъ внимательнаго пересмотра, особенно со стороны изложенія и сравненія съ русскимъ языкомъ. Тѣмъ не менѣе и въ настоящемъ видѣ она можетъ служить хорошимъ пособіемъ при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ

На основаніи изложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ—составленную преподавателемъ третьей С.-Петербургской гимназіи Э. Кесслеромъ книгу: «Синтаксисъ латинскаго языка,—по нѣмецкимъ источникамъ (С. Петербургъ. 1874 г.)» рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка,—съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи названной книги, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оную, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

Учрежденіе стипендіи имени Преосвященнаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3 день Мая сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Ярославской Духовной Семинаріи стипендіи имени Епископа Іустина, Викарія Волынской Епархіи, на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ количествѣ 1200 руб., съ предоставленіемъ сей степендіи достойнѣйшему по успѣхамъ и поведенію бѣдному воспитаннику оной.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны въ службѣ.

Преподаватель Латинскаго языка въ Волынской Семинаріи Василій Борисоглѣбскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Воронежскую Семинарію,—на вакантную же каѳедру по Латинскому языку, послѣ трехъ пробныхъ уроковъ избранъ и утвержденъ Преподаватель Гомилетики Ѳеодоръ Рождественскій.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Преподаватель Воронежской Духовной Семинаріи, Василій Абрамовичъ Маврицкій, препровождая въ Волынскую Духовную Консисторію экземпляръ составленнаго имъ «свода узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ Пастырской практики», съ объявленіемъ о сей книгѣ, проситъ Консисторію оказать содѣйствіе къ распространенію оной въ средѣ священно-служителей—Волынской Епархіи.

Такъ какъ, по разсмотрѣніи въ Консисторіи означенной книги, оная оказалась весьма пригодною для руководства приходскихъ священниковъ, то Консисторія прилагая при семъ присланное Г. Маврицкимъ объявленіе о содержаніи этой книги для припечатанія таковаго въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, (1) проситъ редакцію сихъ вѣдомостей объявить Духовенству Волынской Епархіи объ изданіи и поступленіи въ продажу вышеупомянутой книги, цѣна которой назначена съ пересылкою 1 руб. 50 коп., съ тѣмъ, что бы причты, желающіе пріобрѣсти оную книгу для себя или библіотекъ церковныхъ, требованія свои адресовали: «въ Воронежъ на имя преподавателя Семинаріи Василія Маврицкаго.

(1) Напечатано въ 8 №.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

1) Предъ началомъ наступающаго 187⁵/₆ учебнаго года имѣетъ быть произведенъ пріемъ учениковъ въ Семинарію.

2) Пріемные экзамены начнутся 1 Сентября и продолжатся не болѣе одной недѣли.

3) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ должны быть подаваемы на имя Ректора Семинаріи не позже 30 Августа.

4) При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если просители обучались въ училищахъ, и метрическія свидѣтельства, или, при неимѣніи оныхъ, выписи изъ метрическихъ книгъ.

5) Молодые люди изъ податнаго состоянія, желающіе поступить въ число воспитанниковъ Семинаріи, должны представить увольненіе ихъ отъ общества.

6) Пріемъ учениковъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго.

7) Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, для поступленія въ слѣдующіе три класса требуется соотвѣтственный возрастъ. (Уст. Сем. § 121.)

8) По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ первый классъ Семинаріи и такіе воспитанники, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой назначенъ въ 121 § Сем. уст. если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ этого Устава (Опредѣл. Св. Сѵнода ²⁰/₂₂ Ноября 1874 г.).

9) Воспитанники духовныхъ училищъ, поступавшіе въ нихъ въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но пробывшіе въ томъ или другомъ классѣ училища не одинъ, а два года, и поэтому при окончаніи училищнаго курса достигшіе возраста выше опредѣленнаго Семинарскимъ Уставомъ для поступающихъ въ первый классъ Семинаріи, допускаются въ 1-й классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи къ Семинаріямъ. (Опред. Св. Син. $\frac{16 \text{ Февр.}}{17 \text{ Март.}}$ 1872 г.).

10) Для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи требуется удовлетворительное, въ предѣлахъ училищнаго курса, знаніе слѣдующихъ предметовъ: 1) Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго завѣта; 2) Пространнаго Христіанскаго Катихизиса; 3) и 4) Изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ; 5) Русскаго языка; 6) Церковно-славянскаго языка; 7) Латинскаго языка; 8) Греческаго языка; 9) Географіи и 10) Ариѳметики.

11) Ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 баллъ, не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ, такъ какъ по §§ 116 и 124 Уст. Сем., пріемъ въ Семинарію обусловливается не отмѣтками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностію отвѣтовъ на пріемныхъ экзаменахъ. (опред. Св. Син. ¹⁰/₂₃ Января 1873 г.).

12) При пріемѣ учениковъ въ классы выше перваго они не подвергаются особымъ испытаніямъ по существующимъ программамъ за всѣ предшествующіе классы какъ Семинаріи, такъ и Училища; но испытаніе ихъ

въ знаніи курса предшествующаго класса ведется такъ, чтобы можно было убѣдиться, имѣетъ ли испытуемый соотвѣтствующія классу, въ который онъ желаетъ поступить, познанія и по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ низшихъ класахъ. (Опред. Св. Сvнод. $\frac{\text{13 Февр.}}{\text{26 Март.}}$ 1870 г.)

13) Желающіе поступить въ V классъ дух. Семинарій воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изъясненія Св. Писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ, въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій (Ук. Св. Сvнод. 11 Декабр. 1873 г. № 55.)

14) Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Сем. Уст.), должны, согласно требованію § 121 Уст. Сем., подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ. (опред. Св. Сvн. $\frac{\text{23 Март.}}{\text{8 Апрѣл.}}$ 1872 г.).

15) Не окончившіе полнаго Семинарскаго курса, но желающіе получить санъ священника, діаконы и другія лица православнаго исповѣданія принимаются въ богословскіе классы Семинаріи не иначе, какъ по требуемому Семинарскимъ уставомъ испытанію по строгомъ примѣненіи къ нимъ требованій 122 § устава. (Опред. Св. Сvнод. $\frac{\text{21 Іюня}}{\text{5 Іюля}}$ 1873 г.).

16) Получившіе на пріемномъ экзаменѣ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету принимаются въ

Семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, пріемъ рѣшается жребіемъ. (Уст. Сем. § 124).

17 Переэкзаменовкѣ на пріемныхъ испытаніяхъ не допускаются. (Ук. Св. Сунод. 28 Іюля 1870 года, № 44).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ 29-го Іюля возвратился въ Житомиръ изъ отпуска, даннаго Ему Святѣйшимъ Синодомъ, и въ тотъ же день вступилъ въ управленіе Волынскою Епархіею. О чемъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, симъ объявляется по Волынской Епархіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 24 Іюля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ--1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

—*Отъ 17 Мая 1875 года за № 22 о печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 291-мъ, съ приложеніемъ представленнаго Конторою Московской Сунодальной Типографіи образца новой формы бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ доку-

ментовъ. Въ этой формѣ знаки льва и единорога замѣнены гербомъ двуглаваго орла, съ подписью подъ онымъ: «Московской Сѵнодальной Типографіи», а въ предупрежденіе контрафакціи установлены заголовки, напечатанные церковно-славянскимъ (ординарно-библейнымъ) шрифтомъ. И по справкѣ, Приказали: Утвердивъ сей образецъ, предоставить Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи по сему образцу бланковъ для метрическихъ записей, съ тѣмъ, какъ выражено въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода $\frac{\text{6 Ноября 1874 г.}}{\text{15 Января 1875 г.}}$, чтобы метрическіе бланки, отпечатанные по новому образцу, отпускались изъ Конторы типографіи въ Консисторіи, по удостовѣреніи сими послѣдними въ совершенномъ израсходованіи имѣющихся въ ихъ распоряженіи бланковъ прежней формы. О чемъ и объявить циркулярно по Духовному вѣдомству печатными указами.

—Отъ 23 Мая 1875 года за № 23 о сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждогодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилыя помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, по мнѣнію Министерства Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлью молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія,

распространенiемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзно-дорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерею уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ проситъ Господина Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждогодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по Духовному вѣдомству печатными указами.

*

— Отъ 25 Мая 1875 года за № 24. По Высочайшему повелѣнію. Объ измѣненіи §§ 13 и 14 положенія объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Сvнодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго Апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Сvнода отъ $^{5}/_{19}$ Февраля сего года, въ 3-й день Апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять Сѵнодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Сvнода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 г. г., на обсужденіе же и утвержденіе Сvнода вносить журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ Сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ Членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Сѵнодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Сvнода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обсто-

ятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Сvнода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ Епархіальныхъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій Уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ поручить Членамъ — ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства.

— Отъ 3 Іюня 1875 года за № 25, Объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ экзархатѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сvнода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе представленія Сvнода объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ экзар-

хатѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викаріатству сему состоять при грузинскомъ экзархатѣ и, подъ управленіемъ Экзарха, непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, сѣверной Осетіи и Алатирскаго завода. 2) Епископу, назначенному на сіе викаріатство именоваться Епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ Викаріемъ грузинскаго экзархата и имѣть мѣстопребываніе въ городѣ Владикавказѣ. 3) Содержаніе получать по штату, Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницею и прочимъ принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить Викарія, на первое время, изъ Тифлисскаго каѳедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома Экзарха. На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 3-й день минувшаго апрѣля, написать Собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденіи втораго Викаріатства въ грузинскомъ экзархатѣ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пожертвованіе въ Шубковецкую церковь.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица соблаговолила пожертвовать въ Шубковецкую Покровскую церковь, въ память покойной владѣтелицы Шубковскаго имѣнія Евгеніи Сергеевны Шешиной, серебрянную позлащенную дарохранительницу стоимостію 500 руб. сер.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ среду, (6 Августа), въ день Преображенія Господня, Въ Волынскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ, по случаю храмоваго праздника, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА и ГЕОРГІЯ МИХАИЛОВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. На Литургіи произнесъ слово Каѳедральный Протоіерей, Магистръ, Арсеній *Овсянкинъ*.

Въ четвергъ, (14 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе, а въ пятницу, (15 Августа), въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвящен-

нѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ съ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ совершена въ томъ же соборѣ Лавры Божественная Литургія и Молебствіе Пресвятой Богородицѣ, предъ Чудотворною Ея Иконою, съ Акаѳистомъ Успенію Богоматери. На Литургіи рукоположенъ во священника къ Михиринецкому, Староконстантиновскаго уѣзда, приходу діаконъ Петръ *Голдаевичъ*. произнесъ слово іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ субботу, (16 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершено Молебствіе съ Акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (17 Августа), въ томъ же соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Благовѣрныхъ Государынь: Ея Величества королевы Еллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАИЛОВНЫ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, Мѣлецкаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187$^4/_5$ учебнаго года.

	КЛАССЪ 4-й.	Катихизисъ и Уставъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Географія.	Поведеніе.	Особыя замѣчанія.
	Разрядъ 1-й.								
1	Михаилъ Теодоровичъ	5	5	5	5	5	5	5	За отличные успѣхи и благонравіе награждается книгою.
	Петръ Дашкевичъ	5	4	5	5	5	5	5	На основаніи § 10 Устава Духов. Училищъ выпускаются изъ училища для поступленія въ Семи-
	Іерофей Квасницкій	5	4	5	5	4	5	5	
	Леонидъ Марцинковскій	5	5	5	4	5	4	5	
5	Александръ Саковичъ	4	4	5	5	4	4	5	
	Игнатій Львовичъ	4	4	4	4	4	5	4	
	Константинъ Михалевичъ	4	4	4	4	5	4	5	
	Иларіонъ Червинскій	4	4	4	4	4	5	5	
	Пеладій Страшкевичъ	4	4	4	5	4	4	5	
10	Лонгинъ Концевичъ	4	4	4	5	4	4	5	
	Разрядъ 2-й.								
	Павелъ Рафальскій	3	3	3	4	3	4	5	
	Владиміръ Тарановскій	4	3	3	3	4	3	5	
	Калистратъ Ярмоловичъ	4	3	3	3	3	4	5	
	Петръ Гапановичъ	4	3	3	3	4	4	5	
15	Иларіонъ Шумскій	3	3	3	3	3	4	5	
	Ѳеодоръ Лашкевичъ	4	3	3	3	2	4	5	
	Іероѳей Абрамовичъ	3	3	3	4	3	3	5	
	Иларіонъ Концевичъ	3	3	3	3	3	3	5	
	Владиміръ Ненадкевичъ	3	3	3	2	3	3	4	
20	Митрофанъ Волкановичъ	3	3	3	2	3	3	4	
	Петръ Таранeвичъ	3	3	3	3	3	2	5	
	Никаноръ Ненадкевичъ	3	3	3	3	2	3	4	

	Разрядъ 3-й.							
	Даніилъ Вилинскій . . .	3	3	2	3	3	2	4	нарію
	Модестъ Моргаевскій . .	3	2	3	2	3	3	4	
25	Андроникъ Томашевичъ .	3	2	3	3	2	3	5	или
	Мелитонъ Лобачевскій . .	3	3	2	2	3	2	4	
	Петръ Червинскій . . .	2	3	2	2	4	2	4	куда по-
	Петръ Крпечковскій . . .	2	2	2	2	3	2	4	
	Иванъ Созонтовичъ . . .	2	2	2	2	2	2	4	
30	Петръ Жирицкій . . .	2	2	2	2	3	1	4	желаютъ.

	КЛАССЪ 3-й.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариөметика.	Поведеніе.	Особыя замѣчанія.
	Разрядъ 1-й.								За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.
1	Дометій Тарнавскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Димитрій Богдашевскій . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Андроникъ Вержбицкій . .	5	5	5	5	4	4	5	Переводятся
	Аөанасій Викторовскій . .	4	4	5	5	4	4	5	
5	Леонидъ Квасницкій . .	4	4	5	5	5	4	5	
	Александръ Миляшкевичъ .	4	4	4	5	5	5	5	въ IV
	Зосима Герштанскій . . .	4	5	4	5	4	4	5	
	Арсеній Бордюговскій . .	4	4	4	4	4	4	5	классъ
	Владиміръ Колядинскій . .	4	4	5	5	4	3	5	Мѣлец-
10	Ананія Волощинскій . . .	4	4	4	4	4	3	5	
	Разрядъ 2-й.								каго
	Өеодоръ Абрамовичъ . . .	4	3	3	3	4	3	5	Духов-
	Иванъ Луніановичъ . . .	3	3	3	3	3	4	5	
	Иванъ Колядинскій . . .	3	3	3	3	3	3	5	наго
	Венедиктъ Квасницкій . .	3	3	3	3	3	3	4	Учи-
15	Аппелій Мальчевскій . .	3	3	3	3	3	4	4	
	Калистратъ Квасницкій . .	3	3	3	3	3	3	5	лища.
	Иванъ Викторовскій . . .	3	3	3	3	2	3	5	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетвори-
	Яковъ Юськевичъ . . .	3	3	3	3	2	3	5	
	Зосима Дашкевичъ . . .	3	3	3	2	3	3	5	

								тельно выдержать экзамен. послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ баллъ не удовлетворительный.
20	Василій Пашковскій . . .	3	3	2	3	3	3	5	
	Алексѣй Рафальскій, Иванъ Малевичъ, Константинъ Вигура } не были полъ года въ училищѣ по болѣзни; предоставляется имъ право держать экзаменъ послѣ каникулъ.	.	.	.					
	Разрядъ 3-й.								
	Иларіонъ Шиприкевичъ .	3	3	3	2	3	2	5	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
25	Евстафій Михалевичъ . .	3	3	2	2	3	3	5	
	Антонъ Лукіановичъ . .	3	3	2	2	2	3	5	
	Матѳей Гнажевскій . . .	3	3	2	2	2	3	4	
	Михаилъ Гвоздиковскій .	3	2	2	3	2	2	5	
	Александръ Малевичъ . .	3	2	2	2	2	2	4	
30	Левъ Михалевичъ . . .	3	2	2	2	2	2	4	
	Константинъ Гвоздиковскій	3	2	2	2	2	2	5	
	Лука Львовичъ	3	2	2	2	2	2	4	
	Николай Шумскій . . .	2	2	2	2	2	2	5	
	Николай Павловичъ . . .	3	3	2	2	2	3	5	
35	Арсеній Речицкій } Увольняются изъ	2	3	2	3	2	2	3	
	Флорентій Левицкій } Училища: 1-й за малоуспѣшность и шалости—2-й за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.	2	2	2	2	2	2	4	

	КЛАССЪ 2-й.	Священ. Исторія.	Русскій языкъ.	Латин. языкъ.	Греческ. языкъ.	Ариѳметика.	Поведеніе.		Особыя замѣчанія.
	Разрядъ 1-й.								
1	Калистратъ Миляшкевичъ .	5	4	5	5	4	5		Переводятся.
	Ѳеодоръ Шумскій . . .	4	4	5	5	5	5		
	Максимъ Юзинькевичъ . .	5	4	5	5	3	4		

	Платонъ Рафальскій . . .	4	3	5	4	4	5	въ III-й классъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища.
5	Евфимій Викторовскій . .	3	4	5	4	4	5	
	Разрядъ 2-й.							
	Андрей Левицкій. . . .	3	3	4	5	3	5	
	Игнатій Павловичъ . . .	4	3	3	4	4	5	
	Даніилъ Лопуховичъ . . .	4	3	4	4	3	5	
	Сергій Сухозанетъ . . .	4	3	3	4	3	5	
10	Филиппъ Ярмоловичъ . . .	4	3	3	3	4	5	
	Анатолій Марцинковскій .	3	3	3	3	3	5	
	Николай Горбалевскій . .	3	3	3	3	3	5	
	Ксенофонтъ Михалевичъ .	3	3	4	3	2	5	Могутъ быть переведены въ III-й классъ, если удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ баллы неудовлетворительные.
	Михаилъ Павловичъ . . .	3	3	3	2	3	4	
15	Аллоній Буховичъ . . .	2	3	3	3	3	5	
	Өеофанъ Мальчевскій . .	3	2	3	3	3	4	
	Флегонтъ Моргаевскій . .	3	2	3	3	3	4	
	Разрядъ 3-й.							
	Адамъ Ковзаловичъ . . .	3	2	3	2	4	5	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Петръ Квасницкій . . .	3	2	3	2	2	5	
20	Павелъ Квасницкій . . .	4	3	2	2	2	4	
	Филаретъ Левицкій . . .	3	2	2	3	3	4	
	Лонгинъ Маневичъ . . .	3	2	3	3	2	5	
	Коронатъ Скульскій . . .	3	2	3	3	2	5	
	Алексѣй Квасницкій . . .	2	2	3	2	3	4	
25	Анатолій Оснѣцкій . . .	3	2	3	2	2	4	
	Павелъ Михалевичъ. . . .	3	2	2	2	3	5	
	Николай Центаловичъ } Увольняются изъ Училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.	3	2	1	1	2	4	
	Александръ Ясіевичъ	3	2	2	1	2	5	
29	Софонія Сошинскій исключается изъ списка учениковъ за неявку въ Училище въ продолженіи года по неизвѣстной причинѣ.							

№	КЛАССЪ 1-й.	Священ. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Поведеніе.	Особыя замѣчанія.
	Разрядъ 1-й.						
1	Стефанъ Шумскій	5	5	5	5	5	За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.
	Александръ Дашкевичъ	5	5	5	4	5	
	Михаилъ Теодоровичъ	5	5	5	5	5	
	Константинъ Кушевичъ	5	4	5	4	5	Переводятся во II-й классъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища.
5	Иларій Гловинскій	4	4	4	3	5	
	Іуліанъ Сановичъ	3	4	5	4	5	
	Иванъ Жуковскій	4	3	4	5	5	
	Семенъ Михайловскій	4	4	5	3	5	
	Андрей Голдаевичъ	4	3	4	4	5	
10	Іосифъ Романскій	3	4	4	4	5	
	Разрядъ 2-й.						
	Іуліанъ Яневичъ	3	4	4	3	5	
	Константинъ Ненадкевичъ	3	4	4	3	5	
	Автономъ Павловичъ	3	3	4	4	5	
	Василій Шумскій	3	3	3	3	5	
15	Мелетій Теодоровичъ	3	3	4	3	5	
	Стефанъ Береговичъ	3	3	3	3	5	
	Владиміръ Гвоздиковскій	3	3	3	3	4	
	Василій Шиприкевичъ	3	3	3	3	5	
	Ѳеофилактъ Болганевичъ	3	3	3	4	4	
20	Василій Гвоздиковскій	3	3	3	3	4	
	Василій Концевичъ	3	3	5	2	5	Могутъ быть переведены въ 1-й классъ, если удовлетворительно выдержатъ экзаменъ по тѣмъ предметамъ по которымъ имѣютъ не удовлетворительные баллы.
	Евгеній Червинскій	2	3	3	4	5	
	Калиникъ Богданъ	3	2	3	3	5	
	Ксенофонтъ Перхоровичъ	3	3	2	3	5	
25	Іосифъ Милинскій	3	2	3	3	5	
	Григорій Дашкевичъ	3	2	3	3	5	

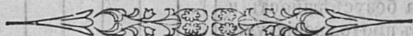
Меѳодій Малевичъ не былъ на экзаминѣ по болѣзни, предоставляется ему право держать экзаминъ послѣ каникулъ.

	Законъ Божій.	Славянск. чтеніе.	Ариѳметика.	Русскій языкъ.	Поведеніе.	
Разрядъ 3-й.						
Иванъ Болгакевичъ . . .	4	2	2	3	4	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Николай Соколовскій . .	2	2	3	2	5	
30 Никандръ Лопуховичъ . .	2	2	3	2	5	
Иванъ Лиликовичъ . . .	2	2	3	2	5	
Василій Янцевичъ . . .	2	2	2	2	5	
Филиппъ Павловичъ . .	2	2	2	2	5	
Николай Зиновичъ . . .	2	2	2	2	5	
35 Константинъ Ганиткевичъ	2	2	2	2	4	
Владиміръ Янулевичъ . .	2	1	2	2	4	
Іероѳей Оснѣцкій	2	2	3	2	3	
Василій Ленчинскій, 39 Никифоръ Ненадкевичъ исключаются изъ списка учениковъ за неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ въ продолженіи года.						
ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.						
Разрядъ 1-й.						
Иванъ Лилиновичъ . . .	5	5	5	5	5	За отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами.
Иванъ Тарнавскій . . .	5	5	5	5	5	
Василій Викторовскій . .	5	5	4	5	5	
Димитрій Харкевичъ . .	4	4	4	4	5	Переводятся въ I-й классъ
Павелъ Колядинскій . .	4	5	3	4	5	
Василій Левитскій . . .	4	4	4	4	5	
Григорій Шнарбинъ . . .	4	4	4	4	5	
Ксенофонтъ Шумскій . .	4	4	4	4	5	
Павелъ Абрамовичъ . . .	4	4	3	4	5	
Поликарпъ Речицкій . .	4	3	4	4	4	
Разрядъ 2-й.						
Иннокентій Янкевичъ . .	3	3	3	4	5	Мѣлец-

Димитрій Левицкій . . .	4	3	4	3	5	каго Ду-
Павелъ Гвоздиковскій . .	3	3	3	3	5	
Михаилъ Речицкій . . .	3	3	3	3	4	ховнаго
Григорій Горбачевскій . .	3	3	3	3	5	
Василій Теодоровичъ . .	3	3	3	3	5	Учи-
Валерій Левитскій . . .	3	3	3	3	5	
Иларіонъ Михалевичъ . .	3	3	3	3	5	лища.
Серафимъ Вижевскій . .	3	3	2	3	5	Можетъ быть переведенъ въ I-й классъ, если удовлетворительно выдержитъ послѣ каникулъ экзаменъ по Ариѳмет..
Акакій Рафальскій не былъ въ училищѣ полъ года, предоставляется ему право держать экзаменъ послѣ каникулъ.						
Разрядъ 3-й.						
Петръ Гуцевичъ	2	2	3	2	5	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Симеонъ Оснѣцкій . . .	2	2	2	3	5	
Григорій Дейнека } Увольняются изъ	1	3	1	2	5	
Григорій Яссіевичъ }	3	3	1	3	3	
Училища: 1-й за безуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія, 2-й за малоуспѣшность въ продолженіи двухъ лѣтъ въ одномъ и томъ же классѣ.						
Иванъ Ленчинскій исключается изъ списка учениковъ за неявку въ училищѣ по неизвѣстной причинѣ въ продолженіи цѣлаго учебнаго года.						

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: *Твореніе иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ. гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт., кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. оболоч 6 р. 25 к., вѣс. 8. фунтовъ.



Редакторъ *П. Биляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 8 Августа 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ.

Въ 19-й день сего августа любезнѣйшая Наша невѣстка, ея императорское высочество государыня ве-

ликая княгиня Марія Павловна, супруга любезнѣйшаго Нашего сына его императорскаго высочества государя великаго князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ внука, а ихъ императорскимъ высочествамъ сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего любезнѣйшаго Намъ внука, новорожденнаго великаго князя, его императорскимъ высочествомъ.

Данъ въ Москвѣ, въ Петровскомъ дворцѣ, въ 19 день сего августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 3 Іюня 1875 года за № 26. Объ „учебникѣ нѣмецкаго языка“ К. Бѣлицкаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 62, о томъ, что составленный инспекторомъ 1-й Одесской гимназіи К. Бѣлицкимъ «Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Одесса 1874 г.)» можетъ быть одобренъ для упо-

требленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по нѣмецкому языку. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 19 МАРТА 1875 ГОДА, № 62.

Объ «Учебникѣ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Одесса. 1874 года), К. Бѣлицкаго.

Такъ какъ означенный учебникъ г. Бѣлицкаго уже разсматривался въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и одобренъ, въ качествѣ учебнаго руководства, для II, III и IV классовъ гимназій и прогимназій, а также для III и IV классовъ реальныхъ училищъ,—какъ значится на заглавномъ листѣ книги г. Бѣлицкаго,—то Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства о сообщеніи отзыва сего послѣдняго объ упомянутой книгѣ г. Бѣлицкаго. Нынѣ Ученый Комитетъ препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ мнѣнія своего объ учебникѣ г. Бѣлицкаго, въ коей изъяснено слѣдующее:

Предлагаемый учебникъ нѣмецкаго языка—г. Бѣлицкаго составленъ примѣнительно къ новой программѣ для гимназій, и реальныхъ училищъ, утвержденной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Цѣль его устранить неудобства въ преподаваніи нѣмецкаго языка по неимѣнію учебныхъ пособій, въ которыхъ расположеніе какъ грамматическаго, такъ и практическаго матеріала, соотвѣтствовало бы требованіямъ и другимъ методическимъ пріемамъ, высказаннымъ Министерствомъ въ учебныхъ

планахъ нѣмецкаго и французскаго языковъ и въ объяснительной къ нимъ запискѣ. Имѣя постоянно въ виду задачу гимназій, чтобы учащіеся въ нихъ получали твердую теоретически-практическую подготовку, представляющую возможность окончившему гимназическій курсъ пользоваться нѣмецкой литературой при его дальнѣйшихъ научныхъ занятіяхъ, г. Бѣлицкій предназначаетъ свою книгу, какъ руководство нѣмецкаго языка, для употребленія во II, III и IV классахъ гимназій и прогимназій, и въ III и IV классахъ реальныхъ училищъ. Книга содержитъ въ себѣ: 1) упражненія для перевода съ нѣмецкаго языка на русскій и обратно, 2) связныя статьи, нѣмецкія и русскія, 3) словарь къ упражненіямъ и связнымъ статьямъ, и 4) главнѣйшія этимологическія правила о глаголѣ, въ видѣ прибавленія.

Согласно учебнымъ планамъ нѣмецкаго и французскаго языковъ, учебный матеріалъ этого руководства расположенъ въ слѣдующемъ видѣ:

II классъ гимназій и прогимназій (отъ § 1 по § 25-й). Понятіе о членѣ, о родѣ именъ существительныхъ; склоненіе члена; правильное склоненіе именъ существительныхъ; имена прилагательныя, какъ сказуемыя и какъ опредѣленія; имена числительныя, количественныя и порядковыя; мѣстоимѣнія: личныя, притяжательныя и указательныя; спряженія глаголовъ вспомогательныхъ и простыхъ правильныхъ въ настоящемъ и прошедшемъ несовершенномъ временахъ. Вслѣдствіе разныхъ педагогическихъ соображеній, составитель этого учебника не располагаетъ синтаксическихъ указаній въ извѣстномъ, опредѣленномъ порядкѣ, полагая, что при переводѣ статей, назначенныхъ для каждаго класса въ отдѣльности, преподаватель найдетъ возможность объяснить также и тѣ синтаксическія правила, которыя, согласно учебнымъ планамъ, должны быть сообщаемы ученикамъ.

III-й классъ (отъ § 25 до связныхъ статей, стр. 51). Отступленія и исключенія въ склоненіяхъ именъ сущес-

твительныхъ; склоненіе именъ существительныхъ; склоненіе именъ собственныхъ; степени сравненія въ именахъ прилагательныхъ—правильныя и неправильныя; нарѣчія съ ихъ степенями сравненія—правильными и неправильными; мѣстоименія: относительныя, вопросительныя и неопредѣленныя; спряженія глаголовъ вспомогательныхъ, правильныхъ дѣйствительно и страдательнаго залоговъ—во всѣхъ оборотахъ; спряженіе употребительнѣйшихъ неправильныхъ глаголовъ.

IV класcъ (связныя статьи). Грамматическій матеріалъ этого класса также не представленъ въ извѣстномъ, опредѣленномъ порядкѣ. При переводѣ связныхъ статей, слѣдовательно, чисто практически, учащіеся получаютъ свѣдѣнія о глаголахъ возвратныхъ и безличныхъ, а также о глаголахъ сложныхъ всѣхъ залоговъ и во всѣхъ оборотахъ рѣчи,—при семъ, по мнѣнію г. Бѣлицкаго, представится возможность познакомить учениковъ и съ таблицею производства временъ и наклоненій, а равно съ полнымъ спряженіемъ неправильныхъ глаголовъ.

Принимая въ соображеніе, что книга г. Бѣлицкаго есть удачная и притомъ, сколько извѣстно, первая попытка осуществить въ формѣ учебника планы Министерства Народнаго Просвѣщенія для преподаванія новыхъ языковъ,—что учебникъ изложенъ простымъ и понятнымъ для учениковъ языкомъ, Ученый Комитетъ Министерства считалъ бы справедливымъ рекомендовать книгу г. Бѣлицкаго, какъ учебное руководство для употребленія во II, III и IV классахъ гимназій и прогимназій, и въ III-мъ и IV классахъ реальныхъ училищъ.

Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено было Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Принимая во вниманіе, что учебный курсъ нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по своему объему значительно обширнѣе курса духовныхъ семинарій, въ коихъ на преподаваніе нѣмецкаго языка назначено всего 6-ть уро-

ковъ въ первыхъ трехъ классахъ, Учебный Комитетъ не признаетъ возможнымъ рекомендовать «Учебникъ Нѣмецкаго языка» К. Бѣлицкаго,—специально приспособленный для употребленія во II, III и IV классахъ гимназій и прогимназій и въ III и IV-мъ классахъ реальныхъ училищъ,—въ качествѣ руководства по сему предмету для духовныхъ семинарій; но въ виду вышеизложеннаго отзыва о сей книгѣ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія полагалъ бы одобрить оную для семинарій, какъ учебное пособіе.

Опредѣленіе на преподавательскія мѣста въ Семинаріяхъ и смотрительскія въ Училищахъ.

Приказами оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода 29-го минувшаго іюля, опредѣлены въ службу: учителями духовныхъ семинарій, кандидаты с.-петербургской духовной академіи: въ Пензу: *Востоковъ* и *Протопоповъ*, первый—по основному, догматическому и нравственному богословію, второй—по св. писанію; въ Пермь: *Златинскій* и *Баженовъ*, первый—по св. писанію, второй—по латинскому языку; въ Кременецъ: *Игнатовичъ* и *Недѣльскій*, первый по св. писанію, второй—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Тобольскъ: *Ловягинъ* и *Фащевскій*, первый—по греческому языку, второй—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Петрозаводскъ, *Тимоѳеевъ*—по греческому языку; въ Псковъ, *Берестовъ*—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Тверь, *Морошкинъ*—по греческому языку; въ Архангельскъ, *Пахоровъ*—по гражданской исторіи; въ Кишиневъ, *Поповичъ*—по латинскому языку; кандидаты московской духовной академіи: въ Полтаву, *Мансветовъ*—по основному догматическому и нравственному богословію; во Владиміръ: *Плаксинъ* и *Комаровъ*, первый—по св. писанію, второй—по латинскому языку; въ Уфу,

Вертоградскій—по греческому языку; въ Благовѣщенскъ: *Воскресенскій* и *Златоустовскій*, первый—по основному, догматическому и нравственному богословію, второй—по церковной исторіи; въ Воронежъ: Василій *Орловъ*, и Евгеній *Орловъ*, первый—по греческому, второй—по латинскому языку; въ Вятку, *Успенскій*—по греческому языку; въ Орелъ, *Антушевъ*—по латинскому языку; въ Курскъ, *Померанцевъ*—по св. писанію; въ Харьковъ, *Титарскій*—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Пензу: *Боголюбскій* и *Волковъ*, первый—по греческому, второй—по латинскому языку; въ Пермь, *Покровскій*—по греческому языку; въ Калугу, *Богдановъ*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Вологду *Волковичъ*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Рязань, *Лебедевъ*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кандидаты кіевской духовной академіи: въ Кременецъ, *Викторовскій*—по греческому языку; въ Могилевъ: *Трусковскій*—по основному догматическому и нравственному богословію; въ Симферополь, *Корольковъ*—по греческому языку; въ Астрахань, *Поповъ*—по церковной исторіи; въ Полтаву, *Буцинскій*—по латинскому языку; въ Тифлисъ: *Введенскій* и *Ярославъ*, первый—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, второй—по латинскому языку; въ Тверь: *Воскресенскій* и *Ивановъ*, первый—по словесности и логикѣ, второй—по латинскому языку; въ Тамбовъ, *Срѣтенскій*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Каменецъ-Подольскъ, *Торогинскій*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Екатеринославъ, *Ушацкій*—по греческому языку; кандидаты казанской духовной академіи: въ Симбирскъ, *Кенарскій*—по св. писанію; въ Томскъ, *Любимовъ*—по основному догматическому и нравственному богословію; въ Смоленскъ, *Морозовъ*—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; въ Благовѣщенскъ: *Агнцевъ* и *Сталыпинъ*, первый—по св.

писанію, второй—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ Архангельскѣ, *Лавровскій*—по греческому языку; въ Харьковѣ, *Монастыревъ*—по св. писанію; въ Тифлисѣ, *Потоцкій*—по св. писанію; въ Тобольскѣ: *Беллавинъ* и *Павловскій*, первый—по греческому, второй—по латинскому языку; въ Иркутскѣ, *Поповъ*—по греческому языку, въ Казань, *Смирновъ*—по словесности исторіи литературы и логикѣ; въ Смоленскѣ, *Черепнинъ*—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; смотрителями духовныхъ училищъ, кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской, *Пономаревъ*—въ Новгородъ-Сѣверскъ; *Виторскій*—въ Петровскъ (саратовской епархіи); *Старцевъ*—въ Тихвинъ; священникъ *Тепловъ*—въ Солигаличъ; московской, священникъ *Любянскій*—въ Якутскъ, и кіевской *Шпаковскій*—въ Мстиславль, всѣ съ 17-го іюля 1875 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 Августа сего 1875 года, (№ 2034), Архимандритъ *Софроній* уволенъ, по прошенію, отъ Настоятельской должности въ Владиміроволынскомъ первоклассномъ монастырѣ, съ оставленіемъ его въ сей обители на изложенныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 3-го Іюля 1875 г., (№ 229), основаніяхъ. Тѣмъ же указомъ назначенъ Настоятелемъ Владиміроволынскаго Монастыря Архимандритъ Мѣлецкаго первокласснаго монастыря *Амвросій*, а на мѣсто Архимандрита Амвросія перемѣщенъ Настоятель Загаецкаго третьекласснаго Монастыря Архимандритъ *Рафаилъ*, на мѣсто же сего послѣдняго, въ Загаецкій Монастырь, Игуменъ Дубенской Крестовоздвиженской пустыни *Модестъ*.

Настоятелемъ Дубенской Крестовоздвиженской пустыни, вмѣсто Игумена Модеста, назначенъ Его Высокопреосвященствомъ Типографъ Почаевскія Лавры Игуменъ *Іеронимъ*, съ увольненіемъ его отъ должности Типографа и члена Духовнаго Собора Лавры; вмѣсто Игумна Іеронима назначенъ Дѣлопроизводитель Духовнаго Собора іеромонахъ *Платонъ*.

Представленіемъ отъ 3-го Іюля 1875 г., (№ 229), Его Высокопреосвященство ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы Архимандриту Софронію, по увольненіи отъ Настоятельской должности Владиміроволынскаго монастыря, дано было отъ сего монастыря помѣщеніе съ братскимъ столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и съ выдачею ему *по сту двадцати рублей* въ годъ изъ неокладныхъ суммъ Владиміроволынскаго монастыря.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ с. Обарова, Ровенск. у., Илія *Клюковскій* въ с. Тинно того же уѣзда; — священникъ м. Соколья, Луцк. у., Авдій *Костецкій* въ с. Селище Ковельск. у.;

— священники: с. Борокъ, Кремен. уѣзда, Антоній *Шумовскій* и с. Рословецъ, Староконстант. уѣзда, Василій *Шумовскій* одинъ на мѣсто другаго;

— изъ Корецкаго въ Любарскій монастырь мантейная монахиня *Анатолія*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Старомъ Почаевѣ надзиратель за учениками Кременецкаго Духовнаго Училища Ананія *Ковальницкій*;

— на священническое мѣсто въ с. Обаровѣ, Ровенск. у., псаломщикъ м. Новаго-Олексинца, Студентъ Семинаріи Никаноръ *Бѣлецкій*;

— на просфорническое мѣсто въ Рудко-Шпиколовскомъ приходѣ, Кремен. у., пономарская вдова Магдалина *Обшанская*.

Уволенъ отъ должности псаломщика м. Ивницы, Житомир. у., за поступленіемъ въ гражданскую службу, Ѳеодоръ *Капустинскій*.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника священникъ с. Старой Выжвы, Ковельск. у., Николай *Левицкій*.

Назначены законоучителями: въ Березненскомъ народномъ училищѣ, Ровенск. у., священникъ с. Сельца Іосифъ *Гловинскій*;

— въ Судобичскомъ народномъ училищѣ, Дубенск., у., священникъ с. Носовицы Іоаннъ *Барталовичъ*.

Умерли священники: Ковельскаго уѣзда с. Селища Василій *Концевичъ* и Ровенскаго уѣзда с. Тиннаго Григорій *Гордіевичъ*.

Награждены набедренникомъ, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, священники: с. Гноиницы, Острож. у., Александръ *Александровичъ* и с. Вильи, тогоже уѣзда, Владиміръ *Боярскій*.

По засвидѣтельствованію Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ отличной ревности и полезныхъ трудахъ законоучителей народныхъ училищъ: Терешковскаго—священника Іоанна *Каспровскаго* и Ляховецкаго—священника Іоанна *Цихоцкаго*, объявлена симъ священникамъ благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Житомирскаго Духовнаго Училища всѣхъ классовъ, составленный Училищнымъ Правленіемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187$^{4}/_{5}$ учебнаго года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіе означеннаго учебнаго года.

№	IV КЛАССА	Поведеніе.	Катихизисъ.	Объясн. Богослуж.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Ариѳметика.	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.										
1	Ипполитъ Сольскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40
2	Мелетій Немоловскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40
3	Иннокентій Бобровницкій	4	5	4	5	5	5	5	5	5	39
4	Антонъ Крушинскій	5	5	4	4	4	4	5	5	5	37
5	Василій Левицкій	4	5	5	4	4	5	5	4	4	36
6	Венедиктъ Бучинскій	4	5	4	4	4	4	5	5	4	34
7	Евгеній Викторовскій	5	5	3	4	4	4	4	4	4	33
	Разрядъ второй.										
8	Николай Ковальскій	5	4	3	4	3	4	5	4	4	31
9	Анатолій Ящинскій	4	4	4	3	3	4	4	4	4	30
10	Осипъ Фирлѣевичъ	5	4	3	3	4	4	4	4	3	29
11	Стефанъ Кичановскій	5	4	4	3	3	3	4	4	3	28
12	Александръ Соботовичъ	4	4	3	4	4	3	3	3	4	28
13	Стефанъ Малиновскій	5	4	3	3	3	3	3	4	4	27
14	Василій Синеуцкій	4	4	3	3	3	3	3	3	3	25
15	Памфилъ Буйницкій	4	3	3	3	3	3	3	3	4	25
16	Василій Загоровскій	4	4	3	3	3	3	3	3	3	25
	Разрядъ третій.										
17	Михаилъ Домбровскій	4	4	4	3	3	2	2	4	5	27
18	Антонъ Панасенко	4	3	2	2	2	3	3	3	2	20

Выпускаются изъ училища, какъ окончившіе полный курсъ училищнаго образованія.

№	III КЛАССА.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Русскій яз.	Славянск. яз.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Географія.	Ариѳметика	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.									
1	Михаилъ Абрамовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35
2	Николай Миляшкевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35
3	Поліевктъ Вержаковскій . .	5	5	5	5	5	4	5	5	34
4	Михаилъ Радецкій	5	4	5	4	5	5	4	4	31
5	Клеоникъ Гаськевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	5	5	30
6	Стефанъ Хелитинскій . . .	5	4	4	3	4	4	5	5	29
7	Владиміръ Зозулевичъ . .	5	4	4	4	5	5	4	3	29
8	Николай Журковскій . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	28
9	Александръ Переметницкій .	5	4	4	4	4	4	4	4	28
10	Іона Оленицкій	5	4	4	4	4	4	4	3	27
11	Иванъ Крашановскій . . .	4	4	4	4	3	4	4	4	27
	Разрядъ второй.									
12	Александръ Петровскій . .	4	4	3	3	4	5	4	4	28
13	Иванъ Лисицкій	5	3	3	3	3	3	4	4	23
14	Исидоръ Громачевскій . .	5	3	4	3	3	4	3	3	23
15	Матѳей Теодоровичъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
16	Осипъ Доросевичъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21
17	Леонидъ Загоровскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
	Переводятся въ четвертый классъ, какъ оказавшіе удовлетворительные успѣхи по всѣмъ учеб. предметамъ.									
	Разрядъ третій.									
	Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:									
1	Антонъ Собуцкій—по русскому языку.	4	3	2	3	3	3	3	4	21
2	Григорій Загоровскій (по греческому языку)	4	4	4	3	3	2	4	4	24
3	Матѳей Масловскій (по греческому языку)	5	3	3	3	3	2	4	3	21
4	Наркисъ Бучинскій (по греческому языку)	4	3	3	3	3	2	3	3	20
5	Яковъ Романовскій (по греческому языку)	5	3	3	3	3	2	3	4	21
	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.									
1	Петръ Рева	5	3	3	3	2	2	2	3	18
2	Геннадій Михневичъ . . .	5	3	2	2	2	2	3	3	17
3	Христофоръ Крушинскій . .	4	2	2	2	2	2	3	2	15
4	Михаилъ Немоловскій . .	5	2	2	2	2	2	2	2	14

№	II КЛАССА.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій яз.	Славянск. яз.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Чистописаніе	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.										
1	Александръ Гречина . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40
2	Даміанъ Журковскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	4	5	39
3	Александръ Пенчуковскій .	5	5	5	5	5	5	5	4	5	39
4	Василій Баторевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	4	4	38
5	Николай Яроцкій	5	5	4	4	4	4	5	3	5	34
6	Осипъ Журковскій	4	4	4	4	4	5	5	5	5	36
7	Іустинъ Ковалевскій . .	5	5	4	4	4	4	4	3	5	33
8	Илія Шумскій	5	4	4	4	4	4	4	2	5	31
9	Ѳеодоръ Левицкій	4	4	4	4	4	4	4	3	5	33
10	Августинъ Левицкій . . .	4	5	4	3	4	4	4	3	4	31
11	Анатолій Левицкій . . .	5	4	4	4	3	4	4	3	3	29
	Разрядъ второй.										
12	Евгеній Люткевичъ . . .	5	5	3	3	4	5	3	4	4	31
13	Антонъ Александровичъ .	5	4	3	3	4	4	4	3	5	30
14	Константинъ Карашевичъ .	4	5	3	3	4	4	5	3	3	30
15	Антонинъ Конанскій . . .	5	5	3	3	4	4	4	2	2	27
16	Алексѣй Александровичъ .	4	4	3	3	4	3	5	2	4	28
17	Аркадій Калихевичъ . . .	5	4	3	3	4	4	3	3	4	28
18	Георгій Страшкевичъ . . .	5	5	3	3	3	4	3	3	3	27
19	Діонисій Страдомскій . . .	4	4	3	3	3	5	3	4	4	29
20	Аполлонъ Малиновскій . .	5	4	3	3	3	4	4	3	3	27
21	Сила Перхоровичъ	5	3	3	3	3	4	3	5	5	29
22	Симеонъ Шульгачъ . . .	5	3	3	3	3	4	3	4	4	27
23	Ямвлихій Михневичъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	5	3	26
24	Аѳанасій Варжанскій . . .	3	5	3	3	3	4	3	3	4	28
	Переводятся въ третій классъ.										
	Разрядъ третій.										
	Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:										
1	Петръ Цыбульскій — по русскому языку.	5	4	2	3	3	4	4	3	3	26
2	Константинъ Бохенскій } по	4	4	2	2	3	3	4	4	3	25
3	Николай Ковалевскій } русскому и славянскому языкамъ.	4	3	2	2	3	4	3	2	3	22

4	Аполлинарій Лисицкій } по латинскому языку	5	4	3	3	2	3	4	3	3	25
5	Иванъ Михалевичъ } по латинскому языку	4	4	4	4	2	4	3	5	4	30
6	Алексѣй Радецкій } по латинскому языку	5	3	3	3	2	3	3	3	3	23
7	Яковъ Ящинскій—по греческому языку.	5	3	3	3	3	2	3	2	5	24
8	Евграфъ Скалицкій—по ариѳметикѣ.	4	3	3	3	3	3	2	3	3	23
9	Агапій Буйницкій } по славянскому и латинскому яз.	5	3	3	2	2	3	4	2	5	24
10	Николай Бычковскій } по славянскому и латинскому яз.	5	3	3	2	2	3	3	3	5	24
11	Яковъ Дейниковскій } по славянскому и латинскому яз.	5	4	3	2	2	3	3	2	3	22
12	Антонъ Синеуцкій } по латинск. и греческому языкамъ.	5	3	3	3	2	2	3	2	3	21
13	Якимъ Соловьевъ } по латинск. и греческому языкамъ.	5	3	3	3	2	2	3	—	2	18
	Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:										
1	Леонидъ Кошецъ	4	3	2	2	2	2	2	2	5	20
2	Владиміръ Немоловскій . .	5	3	2	2	2	2	2	4	4	21
3	Антонъ Кашубскій	5	3	2	2	2	2	2	2	3	20

№	I КЛАССА.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій яз.	Славянск. яз.	Латинскій яз.	Ариѳметика	Пѣніе.	Чистописаніе	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.									
1	Александръ Лисицкій . .	5.	5	5	5	5	5	3	4	32
2	Петръ Загоровскій . . .	5.	5	5	5	5	5	2	3	30
3	Петръ Недоборовскій . .	4.	5	5	5	4	5	3	4	31
4	Николай Будкевичъ . . .	5	5	5	5	4	4	3	4	30
5	Иванъ Дейниковскій . . .	5.	5.	5	5	3	5	3	4	30
6	Николай Хоменко	5.	5	5	5.	4	4.	2	4	29
7	Григорій Крашановскій . .	5.	5	4	4	4	4	3	4	28
8	Василій Баторевичъ . . .	5.	5	4	4	3	5	3	3	27
9	Александръ Денбновецкій .	5	4	4	4	4	4	3	4	27
10	Виталій Карпинскій . . .	4	4	4	4	4	4	5	4	29
11	Акимъ Шеметило	5	4	4	4	4	4	1	4	25
12	Антонъ Александровичъ .	5	3	4	4	4	4	2	4	25
13	Павелъ Блонскій	5	4	4	4	3	4	4	4	27
	Разрядъ второй									
14	Флоръ Синеуцкій	5	3	4	4	3	4	2	2	22
15	Иванъ Тимоѳіевичъ . . .	5	4	3	3	3	4	3	4	24

16	Викторъ Лилякевичъ . . .	5	4	3	3	3	4	4	4	23
17	Николай Лукасевичъ . . .	5	4	3	3	3	4	3	3	23
18	Өеодоръ Скалозубовъ . . .	4	4	3	3	3	4	3	3	23
19	Василій Левицкій . . .	4	4	3	3	3	4	2	2	21
20	Стахій Крупинскій . . .	5	3	3	3	3	4	3	3	22
21	Иларіонъ Панькевичъ . .	5	3	3	3	3	4	3	3	22
22	Валеріанъ Бафталовскій . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
	Переводятся во второй классъ.									
	Разрядъ третій.									
	Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:									
1	Аѳанасій Биличъ } по русскому и славянскому языкамъ.	5	4	2	2	3	3	4	4	22
2	Яковъ Лисицкій }	4	3	2	2	3	4	2	4	20
3	Филиппъ Дубиновичъ } по латинскому языку.	5	3	4	4	2	4	2	3	21
4	Ипполитъ Лисицкій }	4	4	3	3	2	4	3	3	22
5	Александръ Яроцкій }	5	4	3	3	2	3	3	3	21
6	Евфимій Багриновскій } по ариѳметикѣ.	5	4	3	3	3	2	2	3	20
7	Владиміръ Калихевичъ }	5	3	4	4	4	2	2	4	23
8	Өеодоръ Страдомскій } по русск. и латинск. языку.	5	3	2	3	2	3	3	3	19
9	Иванъ Комаревичъ	5	4	3	3	2	2	3	3	20
10	Константинъ Переметницкій по латинскому языку и ариѳметикѣ.	4	4	3	3	2	2	2	2	18
	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.									
1	Димитрій Марчаковскій . .	4	5	2	2	2	4	3	2	20
2	Антонинъ Гаськевичъ . .	5	3	2	2	2	3	2	2	16
3	Николай Красовскій . .	3	3	3	3	2	2	3	3	19
4	Мелетій Бобровницкій	5	3	3	3	2	2	2	2	17
5	Осипъ Садовскій . .	4	3	2	2	2	2	2	4	17
6	Иванъ Шрубовичъ . .	4	3	2	2	2	3	3	4	19
7	Симеонъ Кошецъ . . .	4	2	2	2	2	2	4	4	18
8	Василій Цыбульскій	5	2	2	2	2	2	2	3	16

№	ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.	Поведеніе.	Законъ Божій.	Русскій яз.	Славянск. яз.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Чистописаніе	Общій баллъ.
	Разрядъ первый.								
1	Павелъ Скобельскій	5	5	5	5	5	5	5	30
2	Симеонъ Барановичъ	5	5	5	5	5	5	4	29
3	Ѳеофанъ Яворскій	4	5	5	5	5	5	5	30
4	Михаилъ Капустинскій	5	5	5	5	5	5	4	29
5	Симеонъ Собуцкій	5	4	5	4	5	4	3	25
6	Автономъ Кошаровскій	5	4	5	4	4	5	5	27
7	Константинъ Романовскій	5	3	5	4	4	4	5	25
8	Григорій Абрамовичъ	5	4	4	4	4	5	4	25
9	Захарія Ковалевскій	5	5	4	3	4	4	4	24
10	Сергій Немоловскій	5	4	4	4	4	4	4	24
11	Евгеній Денбновецкій	5	4	4	3	4	3	4	22
12	Климентъ Ганжулевичъ	5	4	3	4	4	2	3	20
	Разрядъ второй.								
13	Василій Брюховскій	5	3	4	3	4	4	3	21
14	Николай Доросевичъ	4	3	3	4	4	4	3	21
15	Василій Абрамовичъ	5	3	3	3	4	1	3	17
16	Петръ Скалозубовъ	4	3	3	3	3	4	3	19
17	Осипъ Подмышальскій	5	3	3	3	3	4	3	19
18	Ѳеодоръ Яцковскій	4	3	3	4	3	5	5	23
19	Александръ Епифановичъ	5	3	3	3	3	4	3	19
20	Димитрій Вакуловичъ	5	3	3	3	3	3	2	17
	Переводятся въ первый классъ.								
	Разрядъ третій.								
	Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:								
1	Романъ Костинскій — по Закону Божію	5	2	3	3	3	3	3	17
2	Аполлоній Скалозубовъ — по славян. языку.	5	3	3	2	3	3	3	17
3	Алексѣй Волынскій — по ариѳметикѣ	5	3	3	3	2	3	3	17
	Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:								
1	Николай Лихницкій	4	2	2	2	2	2	2	12
	Увольняются изъ училища:								
1	Евгеній Бычковскій — За малоуспѣшность, оказанную имъ въ теченіе двух-годичн. курса.	5	2	2	2	2	5	3	16
2	Веніаминъ Блонскій — За малоуспѣшность и по великовозрастію.	4	2	2	2	2	4	3	15

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Дерманскаго духовнаго Училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1875 года, съ обозначеніемъ балла поведенія каждаго ученика и общаго балла успѣховъ по всѣмъ предметамъ преподаннымъ въ теченіи 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года.

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	IV КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Левицкій Анатолій . . .	5	35	Окончили полный курсъ ученія въ Дерманскомъ духовномъ Училищѣ.
	Скалицкій Каллистратъ . .	5	35	
	Приступинъ Георгій . .	5	35	
	Оссовскій Леонидъ . . .	5	35	
5	Левитскій Константинъ .	5	35	
	Яновскій Іустинъ	5	33	
	Конахевичъ Николай . .	5	30	
	Кульчицкій Владиміръ . .	5	29	
	Войцеховскій Константинъ .	4	29	
10	Михалевичъ Максимъ . .	4	28	
	Огибовскій Петръ	5	28	
	Шуликовскій Андрей . .	4	27	
	Ненадкевичъ Михаилъ . .	5	27	
	Лисицкій Константинъ . .	5	27	
	Разрядъ второй			
15	Гловинскій Михаилъ . . .	4	25	
	Яневичъ Митрофанъ . . .	4	25	
	Лотоцкій Николай . . .	4	25	
	Осташевскій Стефанъ . .	5	25	
	Трилѣсскій Лука	4	24	
20	Ковалевскій Иванъ . . .	5	23	
	Шеметило Ксенофонтъ . .	5	22	
	Яневичъ Василій	5	22	
	Олесницкій Флоръ . . .	4	22	
	Лѣтославскій Игнатій . .	5	20	

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для замѣтокъ.
	Разрядъ третій.			
25	Совицкій Николай . . .	4	19	Окончили полный курсъ ученія въ Дерманскомъ духовномъ Училищѣ.
	Львовичъ Василій . . .	5	18	
	Теодоровичъ Иванъ . . .	5	18	
28	Антоновичъ Модестъ . .	4	»	По болѣзни не состоялъ въ училищѣ въ теченіи Майской трети и на экзамены не являлся.
	III КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Яцковскій Иларіонъ . . .	5	28	Переводятся въ четвертый классъ Училища.
	Сизинькевичъ Никаноръ. .	5	26	
	Тучемскій Иванъ	4	25	
	Павловскій Ареѳа	4	25	
5	Качуровскій Іустинъ . . .	5	25	
	Недѣльскій Стефанъ . . .	4	24	
	Глинскій Андрей	4	24	
	Гаськевичъ Викентій . .	5	23	
	Разрядъ второй.			
	Гловинскій Евгеній . . .	4	22	
10	Либацкій Иванъ . . .	5	22	
	Остальскій Осипъ . . .	5	21	
	Жолткевичъ Адріанъ . .	5	20	
	Маньковскій Платонъ . .	5	18	
	Баторевичъ Симеонъ . .	5	18	
15	Глодовскій Яковъ	3	19	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Греч. языку.
	Яновскій Михаилъ . . .	5	19	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Латин. яз.
	Ганжулевичъ Андрей . .	5	17	
	Базилевичъ Василій . .	4	17	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Географіи.
	Балковскій Владиміръ . .	5	17	
20	Добровольскій Евменій . .	4	17	
	Червинскій Гавріилъ . . .	4	16	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Греч. яз. и Географіи.
	Антоновичъ Игнатій . .	3	»	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Греч. яз. и къ доэкзаменовкѣ по Простран. Катих., какъ неприсутствовавшій на экзаменѣ по этому предмету вслѣдствіе болѣз.

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	Разрядъ третій.			
	Новоселецкій Никаноръ . .	5	17	По малоуспѣшности въ ученіи оставляются на повторительный курсъ въ III-мъ классѣ.
	Полозовъ Михаилъ . . .	4	15	
25	Бѣлецкій Іустинъ	4	14	
	Топачевскій Климентъ . .	4	13	
	Васькевичъ Лонгинъ . . .	4	12	
	Сагайдаковскій Филуменъ .	4	11	
	Антоновичъ Михаилъ . .	3	13	По малоуспѣшности въ ученіи, послѣ 2-хъ лѣтняго пребыванія въ III классѣ, увольняется изъ училища.
30	Занозовскій Ананія . . .	4	»	По прошенію родителя уволняется изъ училища для поступленія въ учительскую Семинарію.
	II ШТАТНАГО КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Храневичъ Всеволодъ . .	5	30	Переводятся въ третій классъ Училища.
	Трилѣсскій Петръ. . . .	5	28	
	Ганжулевичъ Евгеній .	5	25	
	Зелинскій Палладій . .	5	24	
5	Бережницкій Димитрій . .	5	24	
	Червинскій Ксенофонтъ . .	4	24	
	Шиманскій Михаилъ. . .	4	24	
	Петровичъ Александръ . .	5	23	
	Малявскій Каллиникъ . .	3	23	
10	Александровичъ Василій .	4	22	
	Разрядъ второй.			
	Огибовскій Яковъ. . . .	4	23	
	Червинскій Иларіонъ . . .	5	22	
	Борецкій Іустинъ. . . .	5	21	
	Дашкевичъ Константинъ	4	20	
15	Галятовскій Василій . . .	5	20	
	Савлучинскій Стефанъ . .	5	20	
	Тотеруковскій Дометій . .	5	18	
	Майборода Антонъ . . .	4	18	
	Карповичъ Петръ. . . .	4	18	
20	Бережницкій Иванъ . . .	5	18	
	Онатовичъ Петръ. . . .	5	19	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Греч. и Латинскому языкамъ.
	Савицкій Никаноръ . . .	4	18	

*

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведение.	Общий баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	Малевичъ Іосифъ	4	17	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Греческому языку.
	Кульчицкій Константинъ .	4	17	
25	Бережницкій Василій . .	5	20	
	Лозинскій Иванъ	4	17	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Греч. яз. и Ариѳметикѣ.
	Ненадкевичъ Іосифъ . . .	5	16	
	Александровичъ Евгеній .	3	16	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.
	Туркевичъ Константинъ .	4	16	Назначается къ переэкзаменовкѣ по русскому яз.
30	Гунчевскій Антонъ	3	16	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Свящ. Исторіи и Греческому языку.
	Богуславскій Димитрій . .	4	»	Назначается къ доэкзаменовкѣ по Свящ. Исторіи, Греч. и Латин. языкамъ и Нотному пѣнію, какъ неприсутствовавшій на экзаменѣ по означеннымъ предметамъ вслѣдствіе болѣзни.
	Разрядъ третій.			
	Легензевичъ Евдокимъ . .	3	15	По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ во второмъ классѣ.
	Храневичъ Александръ . .	3	13	
	Жолтовскій Василій . . .	5	13	
35	Добровольскій Иванъ . . .	3	12	
	Балковскій Онисимъ . . .	4	12	
	Осташевскій Евгеній . . .	5	10	
38	Бѣльскій Елисей	5	16	За малоуспѣшность въ ученіи, въ теченіи 2-хъ лѣтъ во II-мъ классѣ, увольняется изъ училища.
	ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТДѢЛЕНІЯ II КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Зилитинкевичъ Константинъ	5	30	Переводятся въ третій классъ Училища.
	Яцковскій Никаноръ . . .	5	29	
	Червинскій Константинъ .	5	29	
	Война Антонъ	4	26	
5	Игнатовичъ Викторъ . . .	5	24	
	Яневичъ Алексѣй	5	24	
	Гловинскій Павелъ	5	23	
	Малевичъ Михаилъ	5	23	
	Дашкевичъ Симеонъ	5	23	

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	Разрядъ второй.			
10	Игнатовичъ Димитрій . . .	5	23	Переводятся въ третій классъ Училища.
	Сятковскій Іоанникій . . .	4	21	
	Шрубовичъ Иванъ . . .	5	21	
	Матусевичъ Константинъ .	5	20	
	Коссовичъ Павелъ . . .	5	20	
15	Маньковскій Андроникъ .	5	20	
	Копачевскій Никаноръ . .	5	19	
	Өеодоровичъ Кесарь . . .	4	19	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Греческому и Латинскому языкамъ.
	Левицкій Анастасій . . .	4	16	
	Доброчинскій Игнатій . .	5	16	
20	Ницетовъ Алексѣй . . .	5	18	Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по желанію брата воспитателя.
21	Коровицкій Василій . . .	3	12	По малоуспѣшности въ ученіи оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	I КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Доброчинскій Өеодосій . .	5	24	Переводятся во второй классъ Училища.
	Зелинскій Өеодосій . .	5	22	
	Голоскевичъ Константинъ .	5	21	
	Жолтовскій Ириней . . .	5	21	
5	Туркевичъ Александръ . .	4	21	
	Давидовичъ Иванъ . . .	5	20	
	Стефановичъ Григорій . .	5	20	
	Слодкевичъ Владиміръ . .	5	20	
	Милясевичъ Өеодоръ . . .	5	20	
10	Думицкій Поликарпъ . .	5	20	
	Волошкевичъ Василій . .	5	19	
	Климковскій Григорій . .	5	19	
	Вижевскій Михаилъ . . .	5	18	
	Разрядъ второй.			
	Ржепецкій Василій . . .	4	16	
15	Подчашинскій Василій . .	5	16	
	Уловичъ Поликарпъ . . .	5	16	
	Львовичъ Симеонъ . . .	5	16	

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	Малевичъ Θеофанъ . . .	5	16	Переводятся во второй классъ Училища.
	Гловинскій Николай . . .	4	16	
20	Остальскій Θеофанъ . . .	5	15	
	Левицкій Іосифъ . . .	5	15	
	Блонскій Антонъ . . .	5	15	
	Садовскій Николай . . .	5	14	
	Лучинскій Θеодоръ . . .	3	16	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку.
25	Лѣхницкій Евменій . . .	5	14	
	Новоселецкій Митрофанъ .	3	14	
	Шиманскій Александръ . .	4	13	
	Маньковскій Евстафій . .	5	13	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Священной Исторіи и русскому языку.
	Новосадскій Петръ . . .	4	12	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Латин. языку и Ариθметикѣ.
30	Сизинькевичъ Θеодоръ . .	5	14	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Свящ. Истор.
	Тиминскій Александръ . .	4	13	Назначается къ переэкзаменовкѣ по русскому яз.
	Теодоровичъ Владиміръ .	4	13	Назначается къ переэкзаменовкѣ по русскому яз. и Ариθметикѣ.
	Соколовскій Виталій . . .	4	12	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Ариθметикѣ.
	Даньковичъ Ипполитъ . . .	4	»	Какъ небывшій въ училищѣ въ теченіи всей Майской трети и на экзаменахъ, допускается къ онымъ, по всѣмъ предметамъ въ будущемъ Сентябрѣ.
35	Доброчинскій Николай . .	4	13	По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Новоселецкій Василій . .	4	11	
	Тучемскій Павелъ . . .	4	10	
	Павловскій Петръ . . .	5	12	
	Червинскій Петръ . . .	5	10	
40	Божовскій Иннокентій . .	3	9	
	Тетеруковскій Севастіанъ .	5	12	
42	Баторевичъ Василій . . .	»	»	Увольняется изъ училища за неявку въ оное въ теченіе всего $18^{74}/_{75}$ учебнаго года.

№№	ФАМИЛИИ И ИМЕНА УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	ГРАФА ДЛЯ ОТМѢТОКЪ.
	ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
	Ленчовскій Иванъ	5	20	
	Шидловскій Николай . . .	5	20	
	Загоровскій Иванъ . . .	5	20	
	Кузьминскій Иванъ . . .	4	20	Переводятся въ первый классъ Училища
5	Германовскій Леонидъ . .	5	19	
	Боруцкій Всеволодъ . . .	5	17	
	Левитскій Николай . . .	5	17	
	Сибиковскій Константинъ .	4	17	
	Яневичъ Василій	5	17	
10	Яневичъ Онисимъ	5	17	
	Абрамовичъ Титъ	4	16	
	Багинскій Павелъ	5	16	
	Метельскій Игнатій . . .	5	16	
	Панькевичъ Стефанъ . . .	5	16	
15	Помазанскій Иванъ . . .	4	16	
	Васькевичъ Ипполитъ . . .	4	15	
	Власѣвичъ Константинъ . .	4	15	
	Лисицкій Яковъ	5	15	
	Лойко Наркиссъ	5	15	
20	Романовскій Николай . . .	5	14	
	Новоселецкій Михаилъ . .	5	14	
	Разрядъ второй.			
	Волошкевичъ Анатолій . .	5	14	
	Война Константинъ . . .	4	14	
	Лѣхницкій Александръ . .	5	14	
25	Соботовичъ Михаилъ . . .	5	13	
	Подчашинскій Кипріанъ . .	5	13	
	Левитскій Михаилъ . . .	4	13	
	Левитскій Владиміръ . . .	5	13	
	Карповичъ Антонъ	4	13	
30	Александровичъ Александръ	4	12	
	Антоновичъ Иванъ	5	12	

№№	Фамилии и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	Гороховскій Василій . . .	4	12	Переводятся въ первый классъ Училища.
	Михалевичъ Иванъ . . .	5	12	
	Шендеровскій Анастасій .	4	12	
35	Юцковскій Кириллъ . . .	4	11	
	Малевичъ Григорій . . .	4	10	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Закону Божію и Ариѳметикѣ.
	Тетеруковскій Андрей . .	5	10	
	Супруновичъ Иванъ . . .	5	»	Назначается къ доэкзаменовкѣ по русскому яз. и Ариѳметикѣ.
39	Синякевичъ Михаилъ . .	4	»	Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, вслѣдствіе неявки въ училище въ теченіи двухъ третей учебнаго года.

Подлинный подписали: Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Евгеній Звѣревъ,

Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ,

Членъ Правленія, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ,

Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Радкевичъ

и Членъ Правленія, Священникъ Гервасій Глинскій.

Освященіе придѣла въ Почаевской Лаврѣ.

23-го Іюля сего 1875 года, въ среду, освященъ въ Почаевской Лаврѣ придѣлъ, устроенный въ теплой церкви Лавры, на хорахъ, въ Воспоминаніе *избавленія Почаевской обители отъ турокъ и татаръ чудеснымъ покровительствомъ Божіей Матери,* каковое событіе совершилось двѣсти лѣтъ тому назадъ, въ 1675 году въ 23-й день Іюля, бывшій тогда также въ среду. Его Высокопреосвященствомъ по этому случаю благословлено совершать ежегодно 23 Іюля, по храмовой главѣ, богослуженіе въ этомъ придѣлѣ, а по средамъ въ зимнее время, свободное отъ стеченія народа и потому не такъ для братіи многотрудное, разрѣшено отправлять въ семъ придѣлѣ раннюю литургію, послѣ которой дозволено желающимъ изъ братіи Лавры чтеніе Акаѳиста Покрову Божіей Матери, чрезъ что долженъ возстановиться древній благочестивый обычай, учрежденный бывшими на горѣ Почаевской, во время избавленія обители, православными иноками, установившими въ память онаго событія чтеніе Акаѳиста Божіей Матери по средамъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ, (26 Августа), въ Успенскомъ Соборѣ, Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ по случаю празднованія Коронованія и священнѣйшаго Мѵропомазанія Его Императорскаго Величества, благочестивѣйшаго Государя

Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Супруги ЕГО, Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Въ среду, (27 Августа), въ Пещерной церкви Почаевской Лавры, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе, а въ четвергъ, (28 Августа), въ день празднованія памяти Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, въ тойже пещерной церкви Его Преосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе.

Въ пятницу, (29 Августа), въ день Усѣкновенія главы Честнаго и Славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершена послѣ часовъ, предъ литургіею, панихида «о православныхъ воинахъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ».

Въ субботу, (30 Августа), въ томъ же Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Благовѣрнаго Государя Великаго

Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА**, и дня рожденія Ея Величества Благовѣрной Государыни Королевы Виртембергской **ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ**.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: *Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл: кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 к., вѣс. 8. фунтовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Августа 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Князя **АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА**, и дня рожде-
нія Ея Величества Благовѣрной Государыни Королевы
Виртембергской **ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ**.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: *Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. обложк. 6 р. 25 к., вѣс. 8. фунтовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Августа 1875 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященный митрополитъ новгородскій, с.-петербургскій и финляндскій Исидоръ.

Сего числа исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени рукоположенія вашего во іеромонашескій санъ. Въ сей знаменательный для васъ день, Мнѣ пріятно привести на память всѣ отличные труды ваши на пользу церкви и отечества. Съ самаго вступленія на служебное поприще, какъ наставникъ духовнаго юношества, вы обратили на себя вниманіе приснопамятнаго митрополита Филарета, и были въ 1834 году призваны, въ званіи викарія дмитровскаго, нести часть трудовъ его по управленію мос-

ковскою епархіею. Затѣмъ, занимая преемственно каѳедры полоцкую и могилевскую, были участникомъ священнаго дѣла братолюбнаго возвращенія въ нѣдра православія паствъ, отторгнутыхъ отъ онаго обманомъ и насиліемъ. По успѣшномъ возсоединеніи уніи въ сихъ двухъ епархіяхъ, Державная воля Незабвеннаго Родителя Нашего указала вамъ новое поле дѣятельности въ экзархатѣ грузинскомъ. Неутомимые ваши труды по духовному благоустроенію областей, входившихъ въ древнее царство карталинское, надолго останутся незабвенными, и неизгладимою пребудетъ память о томъ, что вами утверждено чествованіе креста Христова во многихъ мѣстностяхъ Кавказа́, прежде васъ непосѣщенныхъ православными іерархами. Воздавая вамъ должную дань справедливости, Я призналъ за благо, въ самый день священнаго воспріятія Мною вѣнца прародительскаго, возвести васъ въ санъ митрополита, и, вскорѣ по перемѣщеніи на каѳедру кіевскую, призвать васъ къ непосредственному участію въ засѣданіяхъ святѣйшаго синода. Съ возведеніемъ васъ, въ 1860 году, въ званіе митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, вамъ выпалъ жребій руководить дѣяніями сего высшаго правительства церкви всероссійской. Первоприсутствованіе ваше въ ономъ постоянно свидѣтельствуетъ о разумѣ вашемъ, изощренномъ опытомъ служенія въ разныхъ мѣстностяхъ Нашего отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія, вы неуклонно направляете труды святѣйшаго синода на устраненіе замѣченныхъ вами несовершенствъ. Несомнѣнные тому примѣры являютъ: самоличное участіе ваше въ оконченномъ нынѣ переложеніи книгъ священнаго писанія на русскій языкъ; заботы ваши объ обезпеченіи духовенства, доказанныя устроеніемъ вами богадѣльни для призрѣнія вдовъ и сиротъ; любвеобильное соединеніе вами правды и милости въ дѣлахъ суда духовнаго, въ рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ всегда присущее.

Но заботы ваши не ограничиваются однимъ духовенствомъ. Съ 1860 года состоя главнымъ попечителемъ императорскаго человѣколюбиваго общества, вы успѣли въ теченіи пятнадцати лѣтъ вашего управленія учредить болѣе тридцати воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и распространить дѣйствія общества до такой степени, что вмѣсто шестнадцати тысячъ неимущихъ, получавшихъ пособія при вступленіи вашемъ, общество оказываетъ нынѣ помощь семидесяти шести тысячамъ лицъ, и, несмотря на столь значительное расширеніе благотворительности своей, оно, благодаря благоразумному веденію вами хозяйства, возрастило цѣнность своихъ денежныхъ и недвижимыхъ имуществъ болѣе, чѣмъ на два съ половиною милліона рублей.

Всѣми таковыми подвигами на благо святой церкви и на пользу любезнаго нашего отечества, вы стяжали право на совершенное Мое благоволеніе и полную Мою признательность: во изъявленіе оныхъ Всемилостивѣйше жалую вамъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоцѣнными каменьями, и молю Бога, да продлится еще на многіе годы плодотворное святительское служеніе ваше.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

5 сентября 1875 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 3 Іюня 1875 года за № 27 о книгахъ, одобряемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 31, о допущеніи къ прі-

*

обрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій составленнаго преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ «Руководства къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ), съ приложеніемъ христоматіи и словаря» (С.-Петербургъ 1873 года), и *второй*, № 37, о возможности одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библіотекъ духовныхъ училищъ, составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ 1873 г.) и принадлежащее къ христоматіи «Руководство» (С.-Петербургъ. 1874.) Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, по принадлежности, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 31.

О «Руководствѣ къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ) съ приложеніемъ христоматіи и словаря», составленномъ преподавателемъ словесности въ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ (С.-Петербургъ. 1873 г. стр. 322).

Подлежащее разсмотрѣнію руководство къ изученію русской литературы г. Бураковскаго состоитъ а) изъ краткой исторіи русской литературы до XVII вѣка, изложенной на 67 страницахъ; б) изъ христоматіи, въ которую вошли образцы народной словесности и отрывки изъ литературныхъ произведеній до-Петровскаго времени; в) изъ словаря на 8 страницахъ. Въ концѣ руководства помѣщено особое приложеніе, въ которомъ напечатано нѣсколько главъ изъ Остромирова евангелія, сопоставлен-

ныхъ съ нынѣшнимъ русскимъ церковно-славянскимъ текстомъ, и двѣ проповѣди XVII вѣка.

При составленіи настоящаго «Руководства», говоритъ авторъ въ предисловіи, мы ограничились только главнѣйшими произведеніями древне-русской письменности, опустивъ все то, что входитъ въ спеціальный курсъ исторіи русской литературы и что, по тѣмъ или другимъ причинамъ, неудобно для классныхъ разборовъ. . . . Одни изъ произведеній, помѣщенныхъ въ сборникѣ, предназначены для класснаго чтенія и разбора, другія для самостоятельныхъ письменныхъ работъ.

Въ разсматриваемомъ руководствѣ г. Бураковскаго помѣщены дѣйствительно только главнѣйшія свѣдѣнія о важнѣйшихъ сочиненіяхъ до-Петровской литературы. Свѣдѣнія тѣ вѣрны, за немногими исключеніями, касающимися при томъ же не важныхъ предметовъ, напримѣръ, на стр. 65-й встрѣчаются двѣ—три ошибки о первыхъ годахъ существованія Московской духовной академіи.— «Наконецъ, говоритъ авторъ, по ходатайству Симеона Полоцкаго (,) Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ учреждаетъ славяно-греколатинскую академію при Заиконоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ. Московская академія была открыта послѣ смерти Царя, и за образецъ была принята Кіевская коллегія, оттуда прибыли и лучшіе ученые для занятія каѳедръ во вновь основанномъ учебномъ заведеніи. Къ болѣе замѣчательнымъ дѣятелямъ въ области просвѣщенія и литературы должны принадлежать Епифаній Славеницкій, Симеонъ Полоцкій и братья Лихуды: Іоанникій и Софроній, вызванные въ академію изъ Греціи . . . . . Вызванный (?) изъ Кіева Симеонъ Полоцкій (1628—1682) назначенъ былъ воспитателемъ царевича (стр. 65)». Въ изложенныхъ такимъ образомъ свѣдѣніяхъ послѣдующія событія представлены совершившимися ранѣе предшествовавшихъ, напримѣръ, будто Кіевскіе ученые приглашены были въ Московскую духовную академію ранѣе Лиходовъ. На дѣлѣ же было такъ, что Лихуды явились въ Москву (1685 г.) 18 годами ранѣе Кіевскихъ ученыхъ, пригла-

ленныхъ туда Стефаномъ Яворскимъ (1703 г.). Московская духовная академія не вдругъ образована была, какъ говорится въ руководствѣ, а возникла изъ греческаго училища, которое основано было въ 1679 году и въ которомъ учили Лихуды одни и ученики ихъ безъ всякаго участія кіевскихъ ученыхъ.

На стр. 12-й сказано, что, «кромѣ Кириллицы, у насъ существовала еще другая азбука, глаголица,» но русскими славянами она не была употребляема и не можетъ быть названа нашею, т. е. русскою.—

Стр. 13 утверждаетъ, что «со времени изобрѣтенія азбуки должна начаться исторія русской (?) письменности, хотя подлинники (?) переводовъ Кирилла и Меѳодія и не дошли до нашего времени.» Исторія письменности народа должна начаться конечно съ того времени, отъ котораго сохранились письменные памятники.—Такихъ же сочиненій русскихъ IX вѣка нѣтъ, по этому необходимо возникаетъ затрудненіе начинать исторію русской письменности съ IX вѣка. Подлинники переводовъ Кирилла и Меѳодія хотя были и дошли до нашего времени, ни въ какомъ случаѣ нельзя бы видѣть въ нихъ русскую письменность.

Въ Христоматіи помѣщены произведенія до-Петровской литературы въ достаточномъ количествѣ, чтобы на разборѣ ихъ ознакомить учащихся съ особенностями литературы даннаго времени и языка.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ Новгородской гимназіи С. Бураковскимъ «Руководство къ изученію русской литературы (до-Петровскій періодъ) съ приложеніемъ христоматіи и словаря (С.-Петербургъ. 1873 г.)» допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 37.

О двухъ книгахъ, изъ коихъ одна—подъ заглавіемъ: «Христоматія—сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій». Составители Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ и А. А. Волковъ. Стр. 181 † 228 + 14. 1873 г. съ 30 дѣтскими пѣснями, положенными на ноты. Другая книга носитъ названіе: «Руководство къ христоматіи-сборнику для чтенія по наглядному обученію и по родному языку съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій», составленное Н. А. Соловьевымъ-Несмѣловымъ. С.-Петербургъ. 1874 г. стр. 82.

Христоматія-сборникъ распадается на двѣ части. Въ первой помѣщены небольшіе разсказы, 'составленные большею частію Соловьевымъ Несмѣловымъ для начальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающею ихъ природою и бытомъ народа, напримѣръ, о мѣлѣ, лоскутникѣ, карандашѣ, губкѣ, березѣ, избѣ, кирпичѣ, паукѣ, стеклѣ, козлѣ, коноплѣ, шелкѣ, водѣ, чаѣ, сахарѣ и проч. Статьи эти предназначены служить матеріаломъ для чтенія и для бесѣдъ при наглядномъ обученіи. Во вторую часть вошли образцы выработанной рѣчи для словесныхъ и письменныхъ упражненій съ дѣтьми старшихъ отдѣленій народной школы, какъ-то басни, сказки, литературныя изображенія временъ года и быта народнаго. Съ 168 стр. второй части христоматіи предлагается матеріалъ для внѣклассныхъ и праздничныхъ занятій съ дѣтьми всѣхъ отдѣленій народной школы, чтобы пріучить ихъ къ разумному пользованію развлеченіями и отдыхомъ въ праздничное свободное время. Сюда относятся сцены, игры и пѣсни.

Христоматія-сборникъ по содержанію не заключаетъ въ себѣ ничего не доступнаго дѣтямъ въ возрастѣ начальнаго обученія ихъ, а изложеніе само по себѣ довольно легкое, подъ руководствомъ наставника, должно принять иной видъ въ передѣлкѣ учениковъ и непредставляетъ ничего труднаго для ихъ пониманія.

Руководство къ христоматіи-сборнику оканчиваетъ свое предисловіе слѣдующимъ заявленіемъ: «назначая эту книгу (христоматію) для начальныхъ школъ и для дома, для посильной помощи въ дѣлѣ воспитанія и первоначальнаго знакомства дѣтей съ окружающею ихъ природою и жизнью, мы считаемъ нужнымъ прибавить, что большая часть предлагаемыхъ нами матеріаловъ была провѣрена на практикѣ, во время десятилѣтнихъ нашихъ работъ съ дѣтьми разнаго возраста и воспитанія». Вслѣдъ за тѣмъ авторъ разъясняетъ: въ чемъ должны состоять работы учителя и учениковъ при наглядномъ обученіи, даетъ обширную программу курса нагляднаго обученія, 16 образцовыхъ уроковъ и плановъ, таблицы наглядныхъ пособій (стр. 53), перечень и пособій по наглядному обученію.

Далѣе руководство подробно говоритъ о потребности дѣтей въ играхъ, въ сценахъ, живыхъ картинахъ, въ пѣніи и обстоятельно указываетъ, какъ начальная школа можетъ воспользоваться дѣтскою склонностію во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ, дать ей приличный обработанный матеріалъ для внѣклассныхъ развлеченій, направить ихъ на разумный путь въ подспоры школьному ученію для развитія дѣтей и въ видахъ образовательнаго вліянія на ихъ среду.

Въ разсматриваемой христоматіи, и въ руководствѣ все основательно и цѣлесообразно изложено. Недостатки можно видѣть только въ рисункахъ приложенныхъ къ нѣкоторымъ статьямъ христоматіи, напримѣръ въ рисункахъ на стр. 36—41 части 1-й выставлены буквы и цифры на частяхъ изображенныхъ предметовъ, но въ статьяхъ нѣтъ ни буквъ, ни цифръ, ни другихъ какихъ либо указаній, наводящихъ на разъясненіе свойствъ нарисованныхъ предметовъ. Рисунки тѣ взяты очевидно изъ другихъ книгъ случайно, но и они могутъ быть полезны наставнику при объясненіяхъ его. На стр. 104-й изображенъ пастухъ совершенно нѣмецкій, какихъ на руси до сихъ поръ не видно было. Наконецъ, на стр. 66 руководства сказано слѣдующее: «для постановки живыхъ картинъ мы прила-

гаемъ къ «христоматіи-сборнику» рисунки, исполненные, по нашей мысли, молодымъ талантливымъ художникомъ С. С. Вяткинымъ, но означенныхъ рисунковъ при книгѣ не оказалось.

Признавая главнѣйшія положенія разсматриваемыхъ книгъ вѣрными и полезными для народныхъ школъ и не находя въ частностяхъ ничего противнаго педагогическимъ требованіямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную Н. Соловьевымъ-Несмѣловымъ и А. Волковымъ «Христоматію-сборникъ для чтенія по наглядному обученію родному языку, съ матеріаломъ для внѣклассныхъ занятій» (С.-Петербургъ. 1873 года) и принадлежащее къ оной «Руководство» (С.-Петербургъ. 1874 года)—Соловьева-Несмѣлова одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ, а равно и для библіотекъ духовныхъ училищъ.

—Отъ 7 Іюня 1875 года за № 29. О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначеннымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Товарища Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день Мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ Академій, Семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе пола-

гало бы: дѣйствіе журнала бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ 26 Апрѣля 1813 г. и постановленій Святѣйшаго Сунода отъ $\frac{16\ \text{Іюня}}{14\ \text{Іюля}}$ 1843 г. и $\frac{24\ \text{Іюля}}{9\ \text{Августа}}$ 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на таковое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій и Семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя Академіи или на должности Помощниковъ Инспектора въ Семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

—Отъ 12 Іюля 1875 года за № 31. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія Церкви, въ письмахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6-го Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ учили-

щахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 47.

о книгѣ, подъ названіемъ: «Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ.)»

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и неизвѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. «На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ — знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполнѣ разумно вѣровать и имѣть возможность «требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ.» Такая задача кажется г. Елагину *крайнею-меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполнѣ удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что «авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ слу-

жебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи.» По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покоѣ въ Печерскомъ монастырѣ, бывшій нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что «Изложеніе Христіанскаго ученія» составлено этимъ лицемъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилась полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участью людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обиленъ содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письма о «седми высшихъ ангелахъ» (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ

святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и судя по нуждѣ, не многими объясненіями Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ пріемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о трояномъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усвояется. По мѣстамъ авторъ проводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не из-

лишни въ разбираемомъ сочинеціи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія «вольнодумцевъ». Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символъ, извѣстный подъ именемъ Аѳанасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-ой говорится «имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени»;* это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду «Богъ» Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ «Богъ» есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества.*

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностью и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ—«Изложенія Христіанскаго ученія», какъ по содержанію, такъ по направленію и языку Учебный Комитетъ полагалъ бы из-

данную г. Н. Елагинымъ книгу: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года)» рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также—для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

—Отъ 22 Августа 1875 года за № 35, съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста (1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сего Августа, за № 2802, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРІИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи

(1) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ 18 № Вол. Еп. вѣд.

Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сvноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ спошеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, глѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Владимировичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сvнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи касательно удовлетворенія Членовъ Съѣздовъ суточными и прогонными деньгами на проѣзды ихъ на съѣзды.

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 22 Іюля за № 502, при коемъ препровождаетъ въ Консисторію, для надлежащаго со стороны ея распоряженія, копію 6 ст. журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 14 и 15 числъ Іюля 1875 года и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 17 Іюля, каковою статьею журнала Волынскій Епархіальный съѣздъ, по письменному заявленію члена съѣзда священника села Бубнова, Владимірскаго уѣзда, Θеофана Мальчевскаго о неудовлетвореніи его за проѣздъ къ съѣзду, въ село Мѣльцы и въ Кременецъ 49 р. 34 к., и по словесному же заявленію другаго священника села Носовицы Дубенскаго уѣзда Іоанна Барталовича о невнимательномъ отношеніи къ затратамъ его Благочиннаго, священника Іоанна Малеванскаго, опредѣлилъ: 1) просить Консисторію взыскать съ Благочиннаго Владимірскаго уѣзда священника Флора Кулика, непожелавшаго привесть въ исполненіе распоряженіе прежнихъ Епархіальныхъ съѣздовъ о снабженіи членовъ съѣздовъ прогонными и суточными, 49 р. 34 к., въ пользу священника Мальчевскаго.—2) предписать Благочинному Дубенскаго уѣзда, священнику Іоанну Малеванскому объ удовлетвореніи члена съѣзда, священника Іоанна Барталовича, и 3) дать предписаніе всѣмъ Благочиннымъ объ исполненіи постановленій съѣзда касательно удовлетворенія членовъ съѣздовъ подъ проѣзды ихъ на съѣзды. Опредѣлили: Благочиннымъ: Владимірскаго уѣзда, священнику Флору Кулику и Дубенскаго —священнику Іоанну Малеванскому предписать отъ Кон-

систоріи указами, чтобы первый взыскалъ съ подвѣдомыхъ ему причтовъ и выдалъ священнику Ѳеофану Мальчевскому претендуемые имъ сорокъ девять рублей 34 к., за проѣздъ въ Мѣльцы и Кременецъ на окружный и Епархіальный съѣзды, и чтобы Благочинный Іоаннъ Малеванскій распорядился объ удовлетвореніи подвѣдомыми ему причтами священника Іоанна Барталовича затраченными симъ священникомъ деньгами на проѣздъ въ г. Кременецъ на Епархіальный съѣздъ. Независимо отъ сего предписать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи объ исполненіи ими постановленій съѣзда касательно удовлетворенія членовъ съѣздовъ на проѣзды ихъ на съѣзды.— О чемъ для припечатанія сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о своевременномъ доставленіи священниками свѣдѣній о родившихся дѣтяхъ въ волостныя правленія.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Волынскаго Губернскаго Управленія, отъ 18 Августа за № 2302, при коемъ прилагая копію рапорта Заславскаго уѣзднаго Оспеннаго Комитета, отъ 26 Іюня текущаго года за № 78, о несвоевременномъ доставленіи священниками Волостнымъ Правленіямъ именныхъ списковъ о родившихся дѣтяхъ, безъ которыхъ нельзя приступить къ привитію оспы и потому значительное число родившихся дѣтей остается съ непривитою оспою,—проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о сообщеніи приходскими Священниками и Настоятелями приходовъ Волостнымъ Правленіямъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о родившихся дѣтяхъ, отдѣльно за кажду населенную мѣстность, и о послѣдующемъ увѣдомить Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Управленія. Опредѣлили: Согласно настоящему требованію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Управленія, предписать, посредствомъ Волынскихъ

Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ приходскимъ священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они по истеченіи каждаго мѣсяца, доставляли въ Волостныя Правленія именные списки о дѣтяхъ, родившихся въ теченіе прошедшаго мѣсяца, отдѣльно за каждую населенную мѣстность. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Изъявленіе благодарности Епарх. Начальства.

По засвидѣтельствованію съѣзда Гг. Мировыхъ Судей Заславо-Острожскаго Судебно-Мироваго Округа о ревностныхъ и безмездныхъ трудахъ священника Острожской Соборной церкви Іоанна *Кондрацкаго*, по приведенію въ засѣданіяхъ съѣзда свидѣтелей къ присягѣ, преподано сему священнику благодарность Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Сускѣ Луцкаго уѣзда священникъ села Видерти Ковельскаго уѣзда Михаилъ *Новоселецкій*;

— исправляющій должность псаломщика с. Марковичъ Староконст. уѣзда Өеодоръ *Копійковскій* въ с. Липки Ровенскаго уѣзда.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ с. Булдычовѣ Новградволынскаго уѣзда псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Игнатій *Луцкевичъ*;

— на вакансію псаломщика въ с. Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Николай *Новоселецкій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Седмяркахъ того же уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Петръ *Лучинскій*;

— на просфорническую вакансію въ с. Пашутинцахъ Староконст. у. священническая вдова Ксенія *Загоровская*;

— на просфорническую вакансію въ с. Лашкахъ Заслав. уѣзда священническая вдова Ксенія *Клопотовичъ*.

Уволены: отъ должности просфорни въ с. Лашкахъ Заславскаго уѣзда Елена *Костюкевичъ*;

— отъ должности просфорни въ с. Пашутинцахъ Староконстант. уѣзда Елена *Новоселецкая*;

— по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Козлинѣ Ровенскаго уѣзда Анастасій *Сагайдаковскій*.

Награждены набедренникомъ священники: с. Высокаго Житомирскаго уѣзда Михаилъ *Зиньковичъ*, м. Соколова Новградвол уѣзда Георгій *Михалевичъ*, с. Янковецъ Житомирск. уѣзда Павелъ *Стефановичъ*, с. Купичева Владимiровол. уѣзда Иларіонъ *Ненадкевичъ*, с. Коськова Заслав. уѣзда Никаноръ *Подвысоцкій*, с. Жорнищъ Дубенск. уѣзда Θеодоръ *Ненадкевичъ*.

Умерли священники: с. Булдычова Новградв. уѣзда Алексѣй *Луцкевичъ* и с. Суска Луцкаго уѣзда Павелъ *Низодскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (6-го Сентября), Высокопреосвященнѣйшимъ Агаθангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, послѣ Божественной Литургіи, совершенъ молебенъ съ акаθистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (7 Сентября), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона Учитель Велимчанскаго народнаго Училища, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Антоновичъ*.

Того же дня, (7 Сентября), съ $5\frac{1}{2}$ до 9 часовъ вечера, въ Успенскомъ Соборѣ Лавры Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе, а въ понедѣльникъ, (8 Сентября), въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ томъ же Соборѣ Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаθангеломъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная Литургія и благодарственный молебенъ по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ΘЕОДО-

ровны. На Литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Владиміръ *Антоновичъ*. Произнесъ слово Типографъ Лавры іеромонахъ *Платонъ*.

Въ субботу, (13 Сентября), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи, совершено молебствіе съ акаѳистомъ пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою, а съ $5^1/_2$ до $9^3/_4$ часовъ вечера, въ томъ же Соборѣ Лавры, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе съ воздвиженьемъ честнаго и животворящаго Креста Господня.

Въ воскресенье, (14 Сентября), въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная Литургія, на которой произнесъ слово Типографъ Лавры Іеромонахъ *Платонъ*.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ПРИНЯТЫХЪ ВЪ ВОЛЫНСКУЮ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ, ПОСЛѢ ЭКЗАМЕНОВЪ, БЫВШИХЪ ВЪ НАЧАЛѢ $187^5/_6$ УЧЕБНАГО ГОДА, СЪ РАСПРЕДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ ПО ОТДѢЛЕНІЯМЪ И РАЗРЯДАМЪ.

1-Е ОТДѢЛЕНІЕ

Разрядъ первый.

1. Каллистратъ Скалицкій . из Дерманскаго духовн. Училища.
Ипполитъ Сольскій . . . — Житомирскаго.
Никаноръ Тарановичъ . . — Кременецкаго.
Іероѳей Квасѣцкій . . . — Мѣлецкаго.
5. Леонидъ Марцинковскій . — Мѣлецкаго.
Василій Левицкій . . . — Житомирскаго.
Ѳеодоръ Гадзяцкій . . . — Кременецкаго.
Ѳеофилъ Струмѣнскій . . — Кременецкаго.
Анатолій Левицкій . . . — Дерманскаго.

10. Леонидъ Клюковскій . . } изъ Кременецкаго.
Наркиссъ Прокоповичъ. . }
Михаилъ Теодоровичъ . . . — Мѣлецкаго.
Іустинъ Яновскій. . . . — Дерманскаго.
Антонъ Туржанскій . . . — Варшавскаго.
15. Николай Ковалевскій . . . — Житомирскаго.
Александръ Саковичъ . . . — Мѣлецкаго.
Иванъ Буйницкій. . . . } — Кременецкаго.
Тимоѳей Волосевичъ . . . }
Николай Конахевичъ . . . — Дерманскаго.
20. Петръ Дашкевичъ . . . — Мѣлецкаго.
Митрофанъ Яневичъ . . . — Дерманскаго.
Павелъ Рафальскій . . . — Мѣлецкаго.
Авксентій Неводскій . . . — Кременецкаго.
Стафанъ Кичановскій . . . — Житомирскаго.

Разрядъ второй.

25. Памфилъ Буйницкій . . . — Житомирскаго.
Лонгинъ Концевичъ . . . — Мѣлецкаго.
Иванъ Яковкевичъ . . . — Кременецкаго.
Андрей Шуликовскій . . . — Дерманскаго.
Стефанъ Малиновскій . . . — Житомирскаго.
30. Константинъ Михалевичъ . — Мѣлецкаго.
Палладій Страшкевичъ . . — Мѣлецкаго.
Евстафій Мартышевскій . } — Кременецкаго.
Арсеній Сѣлецкій . . . }
Мелитонъ Лобачевскій . . . — Мѣлецкаго.
35. Анатолій Ящинскій . . . — Житомирск.
Митрофанъ Волкановичъ . . — Мѣлецк.
Николай Павловичъ. . . } — Кременецк.
Іустинъ Корженевскій . . . }
Михаилъ Ненадкевичъ. . . — Дерманск.
40. Флоръ Антиповичъ . . . }
Ѳеофанъ Барщевскій . . . }
Андрей Каролинскій . . . } — Кременецкаго.
Ананія Хращевскій . . . }
Николай Ковальскій . . . }
45. Василій Шумовскій . . . }

Василій Синеуцкій . . . изъ Житомирск.
Иванъ Каролинскій . . — Кременецк.
Антонъ Папасенко . . . — Житом.
Өеодоръ Шеметило . . — Кременецк.
50. Василій Яневичъ . . — Дерманск.

2 ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Николай Новосадскій . . . — Кременецк.
Георгій Приступинъ . . . — Дерманск.
Борисъ Громачевскій . . } — Кременецк.
Владиміръ Палецкій . . . }
5. Мелетій Немоловскій . . . — Житом.
Константинъ Левицкій . . — Дерманск.
Петръ Михайловскій . . — Кременецк.
Константинъ Войцѣховскій . — Дерманск.
Иннокентій Бобровницкій . — Житом.
10. Ананія Шиловскій . . . — Кременецк.
Леонидъ Оссовскій . . . — Дерманск.
Александръ Макаревичъ — Крем.
Антонъ Крушинскій . . . — Житом.
Панкратій Нарушевичъ . . — Кременецк.
15. Венедиктъ Бучинскій . . . — Житом.
Николай Славинъ . . . } — Кременецк.
Ананія Лотоцкій . . . . }
Максимъ Михалевичъ . . } — Дерманск.
Владиміръ Кульчицкій . . }
20. Платонъ Левицкій . . . — Кременецк.
Евгеній Викторовскій . . — Житом.
Ананія Пекарскій . . . } — Кременецк.
Василій Палевичъ . . . }

Разрядъ вторый.

Симеонъ Борковскій . . . — Кременецк.
25. Лука Трилѣскій . . . — Дерманск.
Василій Торскій . . . — Кременецк.
Михаилъ Гловинскій . . } — Дерманск.
Константинъ Лисицкій . . }
Іосифъ Фирлеевичъ. . . . — Житом.

30. Игнатій Львовичъ . . . изъ Мѣлецк.
Василій Скоробацкій . . } — Кременецкаго.
Діонисій Моссаковскій . . }
Стефанъ Осташевскій . . — Дерманск.
Каллистратъ Ярмоловичъ. — Мѣлецк.
35. Модестъ Капустинскій . . }
Өеодосій Крупскій . . } — Кременецк.
Александръ Левицкій . . }
Иванъ Ковалевскій . . } — Дерманск.
Петръ Огибовскій . . }
40. Петръ Котовичъ . . . } — Кременецк.
Александръ Клепацкій . }
Василій Загоровскій . . — Житом.
Климентъ Долинскій . . } — Кременецк.
Арсеній Гаськевичъ . . }
45. Иларіонъ Концевичъ . . — Мѣлецк.
Ксенофонтъ Шеметило . — Дерманск.
Николай Суражкевичъ . . — Кременецк.
Владиміръ Ненадкевичъ . — Мѣлецк.
Иванъ Стемпковскій . . . } — Кременецк.
50. Василій Вечерко . . . }

3 ОТДѢЛЕНІЕ (Епархіальное)

Разрядъ вторый.

1. Александръ Соботовичъ . — Житом.
Іероөей Абрамовичъ . . }
Иларіонъ Шумскій . . . } — Мѣлецкаго.
Петръ Гапановичъ . . . }
5. Сергій Хращевскій. . . — Кременецк.
Григорій Бродовичъ—домашняго воспитанія.
Өеодоръ Лашкевичъ . . — Мѣлецк.
Владиміръ Островскій . . } — Кременецк.
Флегонтъ Божовскій . . }
10. Флоръ Олѣсницкій . . . — Дерманск.
Василій Львовичъ . . . } — Дерманскаго.
Николай Лотоцкій . . . }

	Владиміръ Тарановскій . .	изъ Мѣлецкаго.
	Иларіонъ Червинскій . .	изъ Мѣлецкаго.
15.	Константинъ Квасѣцкій . .	изъ Мѣлецкаго.
	Димитрій Бережницкій . .	— Кременецкаго.
	Орестъ Борковскій . .	— Кременецкаго.
	Константинъ Бережницкій .	— Кременецкаго.
	Антонъ Майборода . . .	— Кременецкаго.
20.	Алексѣй Озаркевичъ . .	— Кременецкаго.
	Александръ Борковскій .	— Кременецкаго.
	Николай Компанскій . . .	изъ Сандомирской Прогимназіи.
	Мелетій Дубицкій . . .	— Кременецк.
	Петръ Тараневичъ . . .	— Мѣлецк.
25.	Ипполитъ Кудрявцевъ . .	— Кременецк.
	Константинъ Опатовичъ .	— Кременецк.
	Никаноръ Ненадкевичъ .	— Мѣлецк.
	Иванъ Малевичъ . . .	— Житом.
	Петръ Червинскій . . .	— Мѣлецк.
30.	Николай Хршановскій . .	— Кременецкаго.
	Владиміръ Яржемскій . .	— Кременецкаго.
	Евстафій Волкановичъ .	— Кременецкаго.
	Николай Червинскій . .	— Кременецкаго.
	Михаилъ Дублянскій . .	— Кременецкаго.
35.	Николай Савицкій . . .	— Дерманскаго.
	Игнатій Лѣтославскій .	— Дерманскаго.
	Михаилъ Домбровскій . .	— Житомирск.
	Андроникъ Томашевичъ .	— Мѣлецкаго.
49.	Модестъ Моргаевскій . .	— Мѣлецкаго.

Приняты въ друпе классы:

Евгеній Голдаевичъ — державшій въ прошломъ году экзаменъ воспитанникъ Крем. д. Училища. — во 2-й классъ.

Лаврентій Кузьминскій—воспитанникъ Холмской Гимназіи— — въ IV классъ.

Александръ Либацкій—уволенный изъ Волынской Семинаріи. — въ IV классъ.

Переведены послѣ переэкзаменовки въ высшіе классы:

Михаилъ Коверницскій
Мелетій Литвиновичъ
Стефанъ Сѣницкій
Ѳеодоръ Концевичъ
Арсеній Гапановичъ
Терентій Сычинскій
Осипъ Миляшкевичъ
} изъ перваго класса во вторый.

Ипполитъ Воеводко
Нилъ Соболевскій
Ипполитъ Мальчевскій
Алексѣй Неводскій
Петръ Корженевскій
Михаилъ Восинскій
Андрей Кореневичъ
Ѳеодоръ Осадчинскій
Петръ Загоровскій
Елиссей Симоновичъ
Филиппъ Тараневичъ
Викторъ Новосадскій
Александръ Монецкій
Иванъ Кришпиновичъ
} изъ втораго въ третій классъ.

Павелъ Бережницкій
Ѳеофилъ Павловичъ
Иванъ Лотоцкій
Илія Рыбчинскій
Фавстъ Очковскій
Ѳеофилъ Ящинскій
} изъ третьяго въ четвертый класс.

Антонъ Жуковичъ—изъ четвертаго въ пятый классъ
Никаноръ Абрамовичъ—изъ пятаго въ шестый классъ.

Оставлены на повторительный курсъ:

Романъ Корженевскій
Германъ Львовичъ
Евгеній Львовичъ
Александръ Новомлынскій
} во второмъ классѣ.

Андроникъ Антоновичъ | въ четвертомъ классѣ.
Ипполитъ Долинскій |
Ѳеодоръ Восинскій |
Арсеній Ковалевскій | въ пятомъ классѣ.
Андрей Лукашевичъ |

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго Училища симъ объявляетъ, что въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ имѣется праздная каѳедра учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ. Лица, желающіе занять оную, благоволятъ представить свои документы въ Училищное Правленіе не позже 25 Сентября сего года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

сей въ отношеніи къ Агіологіи. Общія свѣдѣнія по сему предмету. Отдѣлъ I. Западные календари съ 4 вѣка, мартирологи, начиная съ Іеронимова. Отдѣлъ 2. Восточные мѣсяцесловы при евангеліяхъ и апостолахъ греческихъ и славянскихъ съ 8 вѣка. Отдѣлъ 3. Уставы и мѣсяцесловы въ нихъ. Отдѣлъ 4. Служебныя минеи и другія богослужебныя книги въ отношеніи къ Агіологіи. Отдѣлъ 5. Четіи минеи: греческія съ 4 вѣка, славянскія съ 11 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 6. Прологи съ 10 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 7. Святцы рукописные и печатные. Приложенія болѣе важныя: нѣсколько мѣсяцеслововъ изъ евангелій и апостоловъ съ 8 по 12 вѣкъ, мѣсяцесловы уставовъ студійскихъ и іерусалимскихъ, описаніе славянскаго доселѣ неизвѣстнаго устава 11—12 вѣка, сводъ изъ всѣхъ извѣстныхъ рукописныхъ и печатныхъ, греческихъ и славянскихъ служебныхъ миней, сводъ житій рукописныхъ славянскихъ четіихъ миней, мѣсяцесловъ, извлеченный изъ древнѣйшихъ славянскихъ прологовъ, исправленія славянскаго печатнаго пролога, русскіе и вообще славянскіе святые по времени канонизаціи ихъ и другія статьи.

Книгу можно получать отъ автора настоятеля Знаменскаго монастыря Архимандрита Сергія въ Москвѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ на Петровкѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ѳерапонтова на Никольской улицѣ, братьевъ Салаевыхъ на Мясницкой улицѣ въ Москвѣ и у другихъ извѣстныхъ московскихъ книгопродавцевъ. Цѣна I тома 2 р. 75 к. съ пересылкою 3 рубля. Томъ II и послѣдній печатается.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

—Отъ 2 Сентября 1875 года за № 38. О совершившемся Святомъ Крещеніи Высокорожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: *во первыхъ*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Суноду въ 22 день Августа 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя

Александра Владимировича Повелѣваемъ праздновать въ 19 день Августа, а Тезоименитство въ 30 день Августа,» *во вторыхъ*, предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Сѵноду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 22 день того же Августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича совершено, по церковному чиноположенію, въ 31 день того же Августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 19 день Августа, а Тезоименитство въ 30 день Августа—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѵнода Конторы, Сѵнодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также и ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ тако-

вое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненіе къ табели Высоконоворожденныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФО́РМА.

На вели́кой е҆кте́ніи.

Ѡ҆ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самоде́ржавнѣйшемъ, Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ ІМПЕРА́ТОРѢ А҆ЛЕѮА́НДРѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆гѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ І҆МПЕРАТРІ́ЦѢ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Наслѣ́дникѣ Є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кн҃зѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Цесаре́внѣ и҆ Вели́кой Кнѧги́нѣ МАРІ́И ѲЕОДѠ́РОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІКОЛА́Ѣ и҆ ГЕѠ́РГІИ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ ВЛАДИ́МІРѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Є҆гѡ̀, Гдⷭ҇рнѣ Вели́кой Кнѧги́нѣ МАРІ́И ПА́ѴЛОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ ВЛАДИ-

МЇ́РОВИЧѢ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: А҆ЛЕѮІИ, СЕ́РГЇИ и҆ ПА́ВЛѢ А҆ЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ КѠНСТАНТІ́НѢ НЇКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ І҆ѠСИФОВНѢ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: НЇКОЛА́Ѣ, КѠНСТАНТІ́НѢ, ДИМИ́ТРЇИ и҆ ВѦЧЕСЛА́ВѢ КѠНСТАНТІ́НОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ НЇКОЛА́Ѣ НЇКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ ПЕТРО́ВНѢ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: НЇКОЛА́Ѣ и҆ ПЕТРѢ̀ НЇКОЛА́ЕВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ МЇХАИ́ЛѢ НЇКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ Ѻ҆́ЛЬГѢ ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: НЇКОЛА́Ѣ, МЇХАИ́ЛѢ, ГЕѠ́РГЇИ, А҆ЛЕѮА́НДРѢ и҆ СЕ́РГЇИ МЇХАИ́ЛОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рнѧхъ: Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ ѮЕ́НЇИ А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Королевѣ̀ Е҆́ллинѡвъ Ѻ҆́ЛЬГѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѡ҆ Вели́кой Кнѧжнѣ̀ А҆НАСТАСІ́И МЇХАИ́ЛОВНѢ: ѡ҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И НЇКОЛА́ЕВНѢ: ѡ҆ Короле́вѣ Вир-

темберской Ѻльгѣ Нікола́евнѣ и҆ ѿ Сѹпрѹ́гѣ е҆ѧ̀: ѿ Вели́кой Кнгинѣ Е҆катерíнѣ Міха-и́ловнѣ и҆ ѿ Сѹпрѹ́гѣ е҆ѧ̀: ѿ всей Пала́тѣ и҆ во́инствѣ и҆́хъ Гдѹ помо́лимсѧ.

Къ семѹ̀ до́лжно примѣня́тьсѧ на проскомíдіи и҆ на вели́комъ вхо́дѣ.

Дополне́ніе

къ та́бели Высокоторже́ственныхъ и҆ Вікторіа́льныхъ дне́й.

А҆ѵгѹ́ста ді. Рожде́ніе Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Бл҃говѣ́рнагѡ Гдрѧ Вели́кагѡ Кнзѧ А҆леѯа́ндра Владимíровича.

А҆ѵгѹ́ста л. Тезоимени́тства: Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Вели́чества, Бл҃гочести́вѣйшагѡ Вели́кагѡ Гдрѧ І҆мпера́тора А҆леѯа́ндра Нікола́евича, Самоде́ржца Всеросссі́йскагѡ, Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Бл҃говѣ́рнагѡ Гдрѧ Наслѣ́дника Цесаре́вича и҆ Вели́кагѡ Кнзѧ А҆леѯа́ндра А҆леѯа́ндровича и҆ И҆́хъ І҆мпера́торскихъ Высо́честв, Бл҃говѣ́рныхъ Гдрей Вели́кихъ Кнзе́й: А҆леѯа́ндра Владимíровича и҆ А҆леѯа́ндра Міха́йловича, и҆ Рожде́ніе Е҆ѧ̀ Вели́чества, Бл҃говѣ́рныѧ Гдрыни Короле́вы Виртембе́ргскіѧ Ѻльги Нікола́евны. И҆ Кавале́рскій пра́здникъ Ѻ҆рдена Ст҃агѡ Бл҃говѣ́рнагѡ Вели́кагѡ Кнзѧ А҆леѯа́ндра Не́вскагѡ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Видерти Ковельск. уѣзда псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Флоръ *Миляшкевичъ*;

—псаломщикомъ въ с. Корытницѣ Владиміровол. уѣзда Студентъ Семинаріи Михаилъ *Ковалевскій*;

—псаломщикомъ въ м. Ивницѣ Житомир. уѣзда Студентъ Семинаріи Александръ *Денбиовецкій*;

—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Порванчѣ Владиміровол. уѣзда окончившій курсъ Мѣлецкаго духов. училища Иларіонъ *Деликовичъ*.

Перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Сосновки въ с. Малый Браталовъ къ исправленію должности псаломщика Иванъ *Боцяновскій*, за неявкою на сіе мѣсто бывшаго дьячка с. Троци Павла Крыжановскаго.

Уволены, по прошеніямъ, заштатъ: и. д. псаломщика с. Корытницы Владиміров. уѣзда Иванъ *Яцкевичъ*;

—и. д. псаломщика с. Порванча тогоже уѣзда Петръ *Волкановичъ*.

Уволены, по опредѣленію Консисторіи, за самовольное оставленіе должности: пономарь с. Селища Ковельск. уѣзда Владиміръ *Щербинскій* и пономарь с. Пашинъ Овруческаго уѣзда Аѳанасій *Кондратовичъ*.

Закрыты пономарскія мѣста въ с. Селищѣ Ковельск. уѣзда и въ с. Пашинахъ Овруч. уѣзда.

Награждены набедренникомъ Священники Староконст уѣзда с. Огіевецъ Орестъ *Лубицкій* и с. Баглай Іосифъ *Ковальницкій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянамъ Новградволын. уѣзда с. Радулина: Ѳеодору *Мирончуку* и Каллинику *Лясоть*, с. Горицы:

Ивану *Панасюку*, Лаврентію *Юрчуку*, Леонтію *Панасюку*, Космѣ *Самчуку*, Даніилу *Пыголю* и Церковному Старостѣ Иліи *Халанчуку*; Священнику с. Тесова Острож. уѣзда Николаю *Кудринскому* и прихожанамъ; крестьянамъ с. Мольчичъ Луцкаго уѣзда за постройку на собственныя ихъ средства новой деревянной церкви.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства православнымъ прихожанамъ м-ка Мацѣева Ковельск. уѣзда за денежныя пожертвованія на устройство изъ римско-католическаго костела въ м-кѣ Мацѣевѣ православнаго храма и украшеніе его.

НЕКРОЛОГЪ.

20-го Сентября скончался Духовникъ Дерманскаго Монастыря, Іеромонахъ Софроній, (въ мірѣ Симеонъ Гречина). Покойный въ 1812 году поступилъ въ число Послушниковъ Острожскаго Спасо-Преображенскаго Монастыря; 1814 года Ноября 18 дня постриженъ въ Монашество; 1816 года Декабря 25 дня рукоположенъ Стефаномъ Епископомъ Волынскимъ въ санъ Іеродіакона, 1838 года Сентября 11 дня рукоположенъ въ Іеромонаха. 1858 года Декабря 12 дня удостоенъ бронзоваго наперснаго Креста на Владимірской лентѣ въ память войны 1853-1856 годовъ. 1873 года Апрѣля 8 дня за долговременную службу награжденъ Наперснымъ Крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Скончался на 91 году жизни.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу, (20 Сент.), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершенъ молебенъ съ Акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье, (21 Сент.), въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено предъ Литургіею благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА, а послѣ Литургіи Его Высокопреосвященствомъ совершено благодарственное же молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ.

Въ субботу, (27 Сент.), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (28 Сент.), въ томъ же Соборѣ Лавры, послѣ Божественной Литургіи, Его Высокопреосвященствомъ совершено благодарственное молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, по случаю празднованія Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА, а также по случаю празднованія дня Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА и дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА.

Въ среду, (1 Октября), въ Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою. На Литургіи рукоположенъ въ іероді-

акона Монахъ Почаевской Лавры *Авксентій* и возложенъ набедренникъ на учителя Волынской Семинаріи іеромонаха *Θеоклита*. Произнесъ слово Типографъ Лавры іеромонахъ *Платонъ*. Послѣ Акаѳиста Чудотворная Икона перенесена, съ крестнымъ ходомъ, изъ Успенскаго Собора въ теплый Троицкій храмъ, гдѣ и будетъ она находиться до свѣтлаго Праздника Пасхи будущаго 1876 года.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Въ Педагогическомъ собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи 15 числа мѣсяца Сентября состоялось слѣдующее опредѣленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской Епархіи.

Разсмотрѣвъ «Проэктъ Инструкціи для организаціи Физическаго воспитанія учащихся въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ», Правленіе Семинаріи находитъ, что всѣ замѣчанія и требованія, выраженныя въ этомъ проэктѣ, вполнѣ основательны, практичны и цѣлесообразны. Слѣдя—шагъ за шагомъ-за жизнію юныхъ воспитанниковъ Инструкція имѣетъ въ виду — съ одной стороны оградить ихъ отъ тѣхъ вредныхъ случайностей и вліяній, которымъ нерѣдко подвергается, незамѣтно для самихъ воспитанниковъ, здоровье ихъ и среди учебныхъ занятій, когда онѣ ведутся неправильно, и особенно въ то время, которое назначается для укрѣпленія ихъ силъ отдыхомъ, играми, сномъ, пищею и т. п.,—съ другой стороны—уравновѣсить развитіе душевныхъ и тѣлесныхъ силъ дѣтей и упрочить оное такъ, чтобы и школьные труды неоказались имъ утомительными, и для дѣятельности, ожидающей ихъ по выходѣ изъ школы, оставался достаточный запасъ бодрости и крѣпости. Такую цѣль Инструкціи нельзя, очевидно, не признать вполнѣ серіозною и достойною того чтобы къ ней постоянно стремились воспитатели и воспитанники.—Что касается условій, испол-

кеніемъ которыхъ Инструкція рекомендуетъ обезпечить правильный ходъ физическаго развитія дѣтей, то онѣ опредѣляются въ Инструкціи на основаніи самыхъ точныхъ наблюденій, добытыхъ современной гигіенной и макровіотиной. Потому то весьма желательно, чтобы въ подобныя условія была поставлена школьная жизнь воспитанниковъ не одного Кременецкаго, но и прочихъ училищъ Волынской Епархіи. — Само собою разумѣется, что надлежащее, спеціальное примѣненіе этихъ условій къ быту каждаго училища въ отдѣльности потребуетъ отъ училищныхъ воспитателей не мало усердія и умѣнья. А такъ какъ, и при самомъ бдительномъ вниманіи и разумномъ отношеніи къ воспитанію дѣтей со стороны училищныхъ начальствъ, осуществленіе на дѣлѣ нѣкоторыхъ проэктируемыхъ условій физическаго ихъ развитія и благосостоянія было бы не возможно безъ участія ихъ родителей по той причинѣ, что духовныя училища, ввѣряемыя ближайшему попеченію духовенства, во многихъ отношеніяхъ не обезпечены еще до степени полнаго благоустройства (въ нѣкоторыхъ училищахъ, напримѣръ, незаведены еще общежитія, не отдѣлены спальни учениковъ отъ занятныхъ комнатъ, не устроены бани, нѣтъ гимнастическихъ принадлежностей и т. п); то ознакомленіе съ требованіями дѣтской гигіены, указываемыми въ Инструкціи, очень полезно было бы и для Епархіальнаго духовенства.

Въ виду всего этого Правленіе Семинаріи, признавая необходимымъ приведеніе разсмотрѣнной Инструкціи въ общую извѣстность по Епархіи, постановило — напечатать оную въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, — съ тѣмъ, чтобы начальства училищъ Волынской Епархіи теперь же приняли эту Инструкцію къ свѣдѣнію и руководству, на сколько это окажется возможнымъ при настоящемъ положеніи Училищныхъ экономій и, при составленіи смѣтъ по содержанію училищъ, имѣли въ виду тѣ хозяйственныя потребности, безъ удовлетворенія коихъ невозможно правильное физическое воспитаніе дѣтей; —

духовенство же, съ своей стороны, озаботилось бы изысканіемъ средствъ къ тому, чтобы благія намѣренія, лежащія въ основѣ Инструкціи для этого воспитанія, оказались вполнѣ удобоисполнимыми.—

ПРОЕКТЪ ИНСТРУКЦІИ
ДЛЯ ПРАВИЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦІИ ФИЗИЧЕСКАГО ВОСПИТАНІЯ УЧАЩИХСЯ ВЪ КРЕМЕНЕЦКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Физическое воспитаніе, какъ одно изъ необходимыхъ условій для достиженія цѣлей не только воспитательныхъ вообще, но и образовательныхъ въ частности, должно быть направлено къ развитію физическихъ силъ и главнымъ образомъ къ поддержанію и укрѣпленію здоровья воспитанниковъ.

Для достиженія этой цѣли физическаго воспитанія должны служить:

1) Надлежащій гигіеническій надзоръ за воспитанниками.

2) Гигіеническое содержаніе помѣщеній для учащихся; охраненіе чистоты и опрятности въ отношеніи одежды, бѣлья и пр.

3) Соблюденіе гигіены въ жизни, занятіяхъ и обстановкѣ учащихся.

4) Здоровое и правильное питаніе.

5) Правильно организованныя гимнастическія упражненія.

6) Игры, прогулки садовыя занятія.

7) Баня и купанье (лѣтомъ).

I. ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ
относительно гигіеническаго надзора за воспитанниками.

1) При пріемѣ дѣтей въ училище врачь подвергаетъ ихъ осмотру и относительно дѣтей болѣзненныхъ, худосочныхъ, золотушныхъ, пораженныхъ болѣзнями, препятствующими успѣху обученія (каковы глухота отъ золотухи

и т. п.) или представляющими опасности для здоровья учениковъ дѣлаетъ особое представленіе Училищному Правленію, которое отклоняетъ пріемъ таковыхъ въ училище.

2) Наблюдая за больницей, врачь въ тоже время обязывается посѣщать и другія, особенно жилыя помѣщенія учениковъ въ общежитіи, иногда столовую, при чемъ онъ сообщаетъ Смотрителю училища или Училищному Правленію результаты своихъ наблюденій и предложенія объ улучшеніи гигіеническихъ условій жизни учащихся.

3) Независимо отъ сего, врачь дѣлаетъ періодически осмотры учащихся, дабы предупредить возможность поврежденія здоровья слабыхъ учениковъ гимнастическими упражненіями. Какъ отъ гимнастики, такъ и отъ пѣнія ученики освобождаются только по совѣту врача.

4) Такъ какъ значительная часть дѣтскихъ заболѣваній обусловливается чаще всего несоблюденіемъ простыхъ предосторожностей отъ простуды, небрежностію по отношенію къ своему здоровью, что нерѣдко происходитъ отъ незнанія, то Училищное Начальство озабочивается сообщеніемъ воспитанникамъ простѣйшихъ правилъ гигіены относительно обыденной жизни, а также игръ, купанья, бани и пр., наблюдая, по возможности, за ихъ исполненіемъ.

II. ГИГІЕНИЧЕСКІЯ ПРАВИЛА

относительно содержанія помѣщеній учащихся.

А. a) Классныя комнаты для учебныхъ занятій должны соотвѣтствовать по объему количеству занимающихся въ нихъ учениковъ.

b) Классные столы должны быть устроены по образцу классной мебели, рекомендованной Учебнымъ Комитетомъ.

c) Расположеніе классныхъ столовъ должно быть сдѣлано такъ, чтобы свѣтъ падалъ съ лѣвой руки. Если классы на солнечной сторонѣ, то для предохраненія отъ яркаго свѣта необходимо устроить шторы.

d) Классная доска дѣлается черною, но не полируется, чтобы отраженіе свѣта отъ полированной поверхности не портило зрѣнія учащихся и не препятствовало видѣть написанное на доскѣ. Учитель наблюдаетъ, чтобы положеніе классныхъ досокъ давало возможность всѣмъ видѣть то, что на ней пишется.

e) Инспекція наблюдаетъ, чтобы воздухъ въ классахъ освѣжался въ промежутки уроковъ, для чего ученики выводятся изъ классовъ на корридоръ или рекреаціонный залъ. Для повѣрки температуры классныхъ комнатъ, которая должна быть около 14°/ R, въ каждомъ классѣ необходимо имѣть термометръ.

f) Уборка классныхъ комнатъ должна быть сдѣлана заблаговременно до уроковъ, при чемъ пыль должна быть стерта по всюду и комната провѣтрена.

g) Училищное Начальство наблюдаетъ, чтобы предъ классами было достаточное количество вѣшалокъ для ученическаго платья, не дозволяя дѣтямъ сидѣть въ теплой одеждѣ во время занятій.

h) Въ видахъ освѣженія класса и для оживленія дѣтей рекомендуется Наставникамъ среди урока дѣлать интерваллъ въ 2—3 минуты въ видѣ легкихъ гимнастическихъ упражненій учащихся на мѣстахъ.

Примѣчаніе. Училищная корпорація въ общемъ засѣданіи обсуждаетъ и постановляетъ, какія именно упражненія и въ какихъ формахъ всего удобнѣе принять для этой цѣли.

Б) Спальни воспитанниковъ а) согласно уставу должны соотвѣтствовать количеству учениковъ, въ нихъ помѣщающихся (отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ кубическихъ сажень на воспитанника.

b) Для спаленъ избираются комнаты непремѣнно сухія, имѣющія достаточныя вентиляціи, опрятныя.

c) Койки, всего лучше желѣзныя, въ спальняхъ размѣщаются по возможности изголовьями въ средину комнаты, на достаточномъ разстояніи отъ стѣнъ; при чемъ отнюдь не дозволяется располагать ихъ у оконъ во избѣжаніе простуды и заболѣваній. Если спальни располо-

жены такъ, что восходящее солнце бросаетъ лучи на спящихъ учениковъ, то на окна дѣлаются шторы.

d) Между койками для каждаго ученика ставится табуретъ для платья, снимаемаго на ночь.

e) Тюфяки устроются изъ волоса или мочалъ, но въ послѣднемъ случаѣ они часто перебиваются. Вообще въ видахъ гигіены вмѣняется въ обязанность выбивать тюфякъ, одѣяла и подушки на свѣжемъ воздухѣ покрайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ, при чемъ очищаются и осматриваются койки, дабы въ нихъ не заводились паразиты, противъ которыхъ употребляются надлежащія мѣры до полнаго ихъ истребленія.

f) Подушки дѣлаются не жидкія, но и не тугія, какъ камень. Первыя мало возвышаютъ голову, вторыя твердостію производятъ на голову давленіе, отеки, боль.

g) Одѣяла полагаются шерстяныя, подшитыя полотномъ (на лѣто же по возможности устроются легкія лѣтнія). При чемъ рекомендуется ученикамъ спать, не укутывая головы.

h) Спальное бѣлье мѣняется по возможности чаще, всего лучше еженедѣльно, вмѣстѣ съ посѣщеніемъ бани и перемѣною бѣлья ученикамъ.

i) При уборкѣ комнатъ утромъ полезно оставлять постели нѣсколько времени открытыми, дабы онѣ скорѣе остыли и достаточно вывѣтрились. Во время очистки спаленъ окна и двери ихъ остаются открытыми, чтобы пыль менѣе садилась на спальные приборы и воздухъ вполнѣ возобновился.

k) Инспекція наблюдаетъ, чтобы воспитанники не клали подъ подушки ничего грязнаго и ненужнаго (наприм. тряпицы, огрызки хлѣба, сальные огарки, черное бѣлье, старую обувь и т. п.). Для платья, бѣлья и ученическихъ вещей полагается при спальнѣ особая гардеробная.

l) Во время ночи спальныя освѣщаются лампами настолько, чтобы можно было съ одного конца дортуаря видѣть, что дѣлается на другомъ его концѣ. Форточки на ночь закрываются въ избѣжаніе простуды. Средняя тем-

пература спалень должна быть 14° R. Въ спальняхъ также должны быть термометры.

m) Въ спальнѣ ночью должны находиться очередные служители; инспекція же по временамъ навѣдывается и ночью въ спальни. Надзоръ инспекціи особенно здѣсь необходимъ, если будутъ усмотрѣны какіе либо признаки тѣхъ пороковъ, которыми нерѣдко страдаютъ заведенія закрытыя.

n) Для наблюденія за исполненіемъ правилъ гигіены относительно спаленъ вмѣняется въ обязанность ежедневно утромъ обозрѣвать спальни одному изъ лицъ инспекціи (очередному) и всѣ нарушенія вышеозначенныхъ правилъ устранять.

o) Въ продолженіе дня воспитанники не должны быть допускаемы въ спальни—въ видахъ гигіены, чистоты, опрятности и порядка.

В) Столовая. Помѣщеніе столовой должно быть сухо, просторно, тепло, содержимо въ безукоризненной чистотѣ. На каждаго ученика долженъ быть особый приборъ.

Г. Умывальная комната должна быть снабжена всѣмъ необходимымъ. a) Умывальникъ всегда долженъ быть чистъ, b) вода должна быть налита въ него заранѣе, дабы была умѣренной теплоты во время умыванья.

c) Умывальная должна быть теплою и свѣтлою.

d) Въ ней всегда должно быть достаточно мыла для учениковъ, чистыхъ полотенцевъ, а также должны быть зеркало и гребень для расчески волосъ, дабы дѣти пріучались къ опрятности, чистотѣ и приличію въ внѣшней обстановкѣ.

e) Ученикамъ внушается, чтобы при умываньѣ они непремѣнно полоскали и чистили ротъ и зубы. Полезно также завести умыванье дѣтей передъ сномъ, что рекомендуется всѣми гигіенистами и для дѣтей особенно желательно лѣтомъ, такъ какъ находясь на воздухѣ и подвергаясь пыли они сильно грязнятся и такими ложатся въ постель

Г) Кабинеты. Гигіеническое устройство отхожихъ мѣстъ должно обратить на себя особенное вниманіе училищнаго Начальства, ибо неблагоустройство ихъ бываетъ причиною множества заболѣваній и страданій для дѣтей.

a) Мѣста эти должны устраиваться не внѣ зданій, но при зданіяхъ или смежно съ ними и непремѣнно соединялись бы съ ними крытымъ теплымъ ходомъ и тоже отапливались бы.

b) Очищеніе ихъ производилось бы своевременно, при чемъ въ лѣтнее время рекомендуется для дизенфекціи желѣзный купоросъ.

c) Прислуга должна постоянно поддерживать чистоту въ этихъ мѣстахъ и при нихъ долженъ быть постоянно сторожъ.

III. ГИГІЕНИЧЕСКІЯ ПРАВИЛА

относительно жизни, занятій и обстановки учащихся.

a) Училищное Начальство прилагаетъ всѣ старанія, дабы уравновѣсить умственную и физическую дѣятельность учащихся, ибо преобладаніе той или другой вредитъ правильности ихъ развитію. Для этого часы учебныхъ занятій перемежаются часами отдыха и физическихъ упражненій. Такъ какъ ученики въ классѣ 4 дня въ недѣлю сидятъ по 5 часовъ, а 2 дня по $3\frac{3}{4}$ часа, для обязательныхъ внѣклассныхъ занятій, слѣдуетъ назначать отъ 2-хъ и не свыше 3-хъ часовъ, съ однимъ или двумя промежутками для прогулокъ и отдыха.

b) Учителямъ вмѣняется въ обязанность такъ вести свои классныя занятія, чтобы ученики достаточно прочно усваивали уроки въ классѣ, дабы приготовленіе внѣ класса не представляло затрудненій, иначе при большомъ количествѣ ежедневныхъ уроковъ ученики могутъ быть подавлены массою непосильной работы, что вредно отзовется на ихъ физическомъ здоровьи и можетъ даже возбудить неохоту, апатію и нерасположеніе къ занятіямъ.

c) На урокахъ Учителямъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы ученики не сидѣли въ шубахъ, не принимали неправильныхъ положеній, каковы: чрезмѣрное облокачиваніе на одну сторону, могущее вліять на искривленіе позвоночнаго столба, сгорбленное сидѣніе, вредно вліяющее на желудочные процессы; чрезмѣрное наклоненіе къ столу, особенно облокачиванье грудью на верхнюю доску стола при письмѣ, вредное для процесса дыханія и кровообращенія и т. п. положенія.

d) На вечернихъ занятіяхъ тоже наблюдаютъ Надзиратели или тѣ, кто посѣщаетъ эти занятія, дѣлая напоминанія и внушенія тѣмъ, кто нарушаетъ требованія гигіены. Кромѣ того, на этихъ занятіяхъ наблюдается, чтобы освѣщеніе было достаточно яркое. При этомъ сальныя свѣчи, производящія неизбѣжно копоть, всегда тусклыя, отекающія и потому неопрятныя, скоро нагарающія и требующія частаго снимания, какъ вредныя для дѣтскаго здоровья не допускаются; въ замѣнъ ихъ выдаются стеариновыя (на 4—5 человѣкъ одна свѣча) или устроются лампы въ достаточномъ количествѣ и расположенныя такъ, чтобы свѣтъ падалъ удобно для занятій.

e) Въ часы свободные отъ учебныхъ занятій воспитанники ежедневно выходятъ на прогулку на свѣжемъ воздухѣ, кромѣ ненастныхъ дней. Слѣдуетъ наблюдать, чтобы прогулкой ежедневно пользовались непремѣнно всѣ воспитанники, кромѣ больныхъ и отнюдь не позволять, чтобъ ученики сейчасъ послѣ обѣда садились за книгу или безвыходно сидѣли цѣлые дни въ комнатахъ. Такое сидѣніе служило бы источникомъ болѣзненности для дѣтей, а наклонность къ нему въ дѣтскомъ возрастѣ сама по себѣ есть уже признакъ болѣзни, ибо здоровая природа дитяти жива и требуетъ движенія, какъ воздуха пищи и воды.

f) Опрятность и навыкъ дѣтей держать себя всегда чисто должны служить предметомъ особеннаго вниманія со стороны Училищнаго Начальства. Опрятность рукъ, лица, головы, одежды наблюдается въ ученикѣ всею кор-

пораціею и уклоненіе отъ него должно сдѣлаться невозможнымъ.

g) Такъ какъ причиною безпорядка и неопрятности часто бываетъ недостатокъ отдѣльнаго мѣста, куда бы ученикъ могъ положить свои книги, вещи, платье, бѣлье и обувь и пр. то Училищное Начальство озабочивается устройствомъ для этой цѣли особыхъ помѣщеній, ящиковъ и пр., по возможности на каждаго ученика отдѣльно, дабы ученики отнюдь не валили все въ кучу, какъ это не рѣдко дѣлается безъ таковыхъ приспособленій.

h) Въ видахъ пріученія къ бережливости и разумному употребленію своихъ вещей и ихъ сохраненію, полезно дѣлать періодически обозрѣнія ученическаго имущества цѣло ли оно, чисто ли и въ порядкѣ ли хранится. А ученикамъ рекомендуется имѣть опись вещей своихъ. Это замѣчаніе не только важно для физической гигіены, но и для нравственнаго воспитанія.

i) Въ видахъ охраненія зрѣнія учащихся, которое столь не рѣдко портится при неправильности учебныхъ занятій, воспитанникамъ сообщается, чтобы они a) не наклоняли слишкомъ головы къ книгѣ въ сидячемъ положеніи и не приближали бы чрезмѣрно глазъ къ книгѣ, что развиваетъ близорукость; b) не читали бы въ полусвѣтѣ вечера, въ сумеркахъ, или при свѣтѣ лунномъ, а также вообще при слабомъ вечернемъ освѣщеніи. c) Не держали бы и не читали на солнечномъ свѣтѣ книгъ, такъ какъ рѣзкое отраженіе лучей въ этомъ отношеніи ослѣпляетъ зрѣніе. d) Не читали бы ходя, при чемъ неизбѣжное колебаніе книги или тетради не только чрезмѣрно утомляетъ зрѣніе, но прямо даже его портитъ, особенно при бѣглой ходьбѣ. e) Такъ какъ въ лѣтнее время заниматься въ комнатахъ душно и тяжело, то если позволяетъ погода, ученики могутъ приготовлять уроки въ саду или на дворѣ, въ удобныхъ мѣстахъ и съ разрѣшенія инспекціи. При этомъ необходима тѣнь и какая нибудь защита отъ яркаго лѣтняго солнца, дабы не портилось зрѣніе.

IV. ГИГІЕНИЧЕСКІЯ ПРАВИЛА

относительно здороваго питанія учащихся.

a) Пища учащихся всегда должна быть свѣжа, питательна и по возможности, разнообразна; выдаваема въ достаточномъ для насыщенія дѣтскаго организма количествѣ.

b) Животная и растительная пища должны смѣшиваться въ правильной пропорціи, такъ чтобъ ежедневно на каждаго воспитанника приходилось не менѣе полфунта мяса. Въ дни постные недостатокъ питательности пищи вознаграждается увеличеніемъ ея количества.

c) Ежедневный обѣдъ долженъ состоять изъ двухъ—трехъ блюдъ, мѣстнаго приготовленія и вкуса, простыхъ, но питательныхъ; завтракъ—изъ одного кушанья (всего лучше стаканъ молока съ хлѣбомъ или чая); ужинъ изъ одного блюда. Кромѣ того, въ полдень выдается желающимъ по куску хлѣба съ солью. Въ праздники обѣдъ по возможности улучшается.

d) Хлѣбъ всегда долженъ быть хорошо выпеченъ, изъ чисто просѣянной, свѣжей, не слеглой муки, отнюдь не горькій, но вкусный и умѣренно кислый. Только что вынутый изъ печи горячій хлѣбъ вреденъ для здоровья, а потому къ столу хлѣбъ подается достаточно остывшимъ. Черствый хлѣбъ также не подается къ столу.

e) Вода для питья непремѣнно всегда должна быть свѣжа и чиста, а квасъ не водянистъ, умѣренно киселъ, безъ плесени, свѣжій. Питье за столомъ не слѣдуетъ подавать со льдомъ и вообще очень холодное.

f) Слѣдуетъ внушать воспитанникамъ, чтобы они не торопились ѣсть и ни въ какомъ случаѣ не глотали бы пищу кусками; но не спѣша, вполнѣ бѣ ее пережевывали. Недостаточно измельченная пища вредитъ желудку и портитъ пищевареніе. Послѣ стола дѣти должны пріучаться полоскать ротъ, для чего должна быть готова тепловатая вода.

*

g) Инспекція наблюдаетъ, чтобъ опрятность была не только въ столовой, въ посудѣ, въ столовомъ бѣльѣ, въ подаваемой пищѣ; но и въ кухнѣ, гдѣ приготовляется пища. Нарушеніе этого требованія болѣзненно отзывается на организмахъ, привыкшихъ къ чистотѣ и случайно попавшая въ кушанье муха и другое насѣкомое могутъ лишить аппетита не только ребенка, но и взрослаго. Такіе случаи нужно тщательно предупреждать и доводить чистоту столовой и пищи до педантизма. Желательно, чтобъ и прислуга при столѣ была опрятно одѣта.

h) Всѣ продукты, доставляемые для стола воспитанниковъ, должны быть своевременно и внимательно свидѣтельствуемы, особенно относительно ихъ свѣжести.

V. ГИГІЕНИЧЕСКІЯ ПРАВИЛА
относительно гимнастическихъ упражненій.

a) Гимнастическія упражненія при училищѣ вводятся съ цѣлями педагогическими или гигіеническими, а отнюдь не въ видахъ дрессировки или приготовленія атлетовъ и гимнастовъ; по этому изъ сихъ упражненій устраняются всѣ сложныя, трудныя или опасныя по чему либо движенія, которыя удобно можно было бы выполнить и въ комнатѣ, и на открытомъ воздухѣ, безъ особенныхъ приспособленій.

b) Снаряды для гимнастическихъ игръ на дворѣ устроиваются сообразно среднему возрасту учащихся, отнюдь не чрезмѣрно высокіе. Изъ гимнастическихъ снарядовъ для учащихся могутъ устрояться a) пангимнастиконъ (гимнастич. станокъ, съ приспособленіями) b) косая лѣстница, c) канаты гладкіе и съ узлами, d) столбъ для «гигантскихъ шаговъ,» e) параллельные брусья и т. под. простые снаряды. Для гимнастическихъ занятій желательно имѣть блузы изъ простой парусины, съ таковыми же брюками.

c) Гимнастическія упражненія происходятъ подъ надзоромъ руководителя—гимнаста, въ присутствіи лица инспекторскаго надзора.

d) Временемъ для гимнастики наилучшимъ признается послѣобѣденное время, спустя часа 2—3 послѣ стола, а также передъ сномъ за четверть часа. Рекомендуются и утромъ эти упражненія; но передъ столомъ они должны быть прекращаемы по меньшей мѣрѣ за полчаса до принятія пищи, дабы дать время желудку успокоиться. Непосредственно же послѣ обѣда гимнастика, какъ и вообще всѣ сильныя движенія, безусловно воспрещаются.

e) Мѣрою для упражненія гимнастикою служитъ естественное чувство усталости, при которомъ занятія должны быть прекращаемы. Безусловно вреднымъ признается доводить эти упражненія до изнеможенія. Если при этомъ воспитанникъ испытываетъ чувство боли и вообще ощущенія тяжести, давленія, то необходимо освидѣтельствованіе ученика врачемъ.

f) При гимнастическихъ упражненіяхъ рекомендуется возможная осторожность. Площадка для игръ должна быть выровнена, безъ камней, усыпана толстымъ слоемъ песку.

VI. ГИГІЕНИЧЕСКІЯ ПРАВИЛА

относительно игръ, садовыхъ занятій и прогулокъ.

A. a) Дозволяются ученикамъ всѣ игры, незаключающія въ себѣ ничего опаснаго для здоровья, предосудительнаго или неприличнаго, преимущественно же рекомендуются игры, соединенныя съ движеніемъ, каковы разнообразныя игры въ мячь, бѣганье «взапуски» и «на перегонку,» игра въ кегли, «въ горѣлки,» «въ прятки» и т. под., а также зимою катанье наونькахъ и на салазкахъ.

b) Всякая игра должна происходить въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и не тотчасъ послѣ стола, но спустя нѣкоторый промежутокъ времени.

c) Для предупрежденія вредныхъ послѣдствій отъ непосильнаго и чрезмѣрнаго напряженія силъ, игра не должна доводить участвующихъ до изнеможенія и быть чрез-

мѣрно продолжительною. Поэтому и самыя орудія игры, какъ-то: мячь, шары для кеглей, палки и пр. должны быть подъ силу всѣмъ играющимъ. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ же видахъ охраненія дѣтскаго здоровья, не дозволяется воспитанникамъ разгоряченнымъ или вспотѣвшимъ во время игры, или тотчасъ послѣ нея пить холодную воду или купаться.

d) Для игры пансіонеровъ общежитія отводится на дворѣ или въ саду училища просторное мѣсто, которое выравнивается и усыпается пескомъ достаточно плотно, чтобы предохранить дѣтей отъ ушибовъ при паденіяхъ. Ученики квартирные играютъ на чистыхъ дворахъ квартиръ, въ огородахъ и садахъ, гдѣ окажется удобнымъ. Играть же на улицахъ и площадяхъ съ уличными ребятами воспрещается.

e) Въ играхъ, по желанію, участвуютъ воспитанники безъ различія всѣхъ классовъ. Игра весела и оживлена, когда она происходитъ безъ стѣсненія и чуждаго вмѣшательства формализма. По этому, присутствуя на дѣтскихъ играхъ, воспитатели стараются поставить себя такъ относительно воспитанниковъ, чтобы тѣ не чувствовали себя стѣсненными. Но при этомъ рекомендуется ученикамъ играть безъ брани, спора, обидныхъ выходокъ, чрезмѣрнаго крика, а также соблюдать должную осторожность при игрѣ.

f) Въ холодную и сырую погоду игры на дворѣ не дозволяются.

B. a) Если при училищѣ есть садъ, то въ свободное отъ учебныхъ занятій время и въ удобное время года ученики училища допускаются къ садовымъ работамъ, каковы: вскапываніе въ саду грядокъ, приготовленіе клумбъ для цвѣтовъ, очистка и усыпаніе пескомъ садовыхъ дорожекъ, садка и поливка цвѣтовъ, подрѣзываніе деревьевъ и т. под. работы.

b) Такъ какъ цѣль подобныхъ работъ вовсе не въ томъ, чтобъ облегчить обработку сада въ видахъ училищной экономіи, а исключительно въ интересахъ здо-

ровья учениковъ и развлеченія ихъ, то и всѣ подобныя работы отнюдь не могутъ быть обязательными и ученики приглашаются къ нимъ, какъ къ свободному труду, по требованію эстетическаго чувства и изъ желанія совокупными силами устроить себѣ же мѣсто для прогулокъ.

c) Такъ какъ дороже цѣнится и болѣе имѣетъ интереса та вещь, которая намъ или принадлежитъ или нами исключительно выработывается; то предоставляется по желанію и своему личному выбору каждому ученику отдѣльно, или группѣ—избирать въ саду для обработки особые участки и за ними особенно ухаживать.

d) Въ погоду сырую, холодную или ненастную ученики не приглашаются на садовыя работы, особенно легко одѣтыми. Въ учебное время работамъ этимъ всего лучше посвящать время нѣсколько спустя послѣ обѣда, и затѣмъ отъ ужина до вечерней молитвы.

e) Съ своей стороны, Училищное Начальство обязано озаботиться пріобрѣтеніемъ нужныхъ орудій для подобныхъ работъ, приспособительно къ возрасту и силѣ дѣтей, а также сѣмянъ для посѣва и проч.

C. a) Прогулки учащихся дозволяются въ свободное отъ учебныхъ занятій время, въ благопріятную погоду, всегда въ приличномъ, а въ холодное время въ достаточно тепломъ платьѣ.

Примѣчаніе. Съ прогулками нельзя смѣшивать безцѣльное шатаніе по городу, городскимъ улицамъ и бульварамъ, которое ученикамъ воспрещается.

b) Для прогулокъ воспитанникамъ назначается училищный дворъ, который долженъ быть всегда безукоризненно чистъ и опрятенъ; садъ, съ приспособленіями для игръ, наконецъ избранныя неотдаленныя мѣста за городомъ для общихъ прогулокъ, которыя всегда совершаются подъ надзоромъ одного изъ лицъ инспекціи

c) Наиболѣе удобное время для прогулки послѣобѣденное, до вечернихъ занятій. Лѣтомъ привыкшіе рано вставать ученики могутъ прогуливаться утромъ, до общей

молитвы, а за тѣмъ, послѣ ужина—до вечерней молитвы, если хороша погода.

d) Для общихъ прогулокъ («рекреацій») всего лучше выбирать праздники. Для этаго ученики заранѣе, съ вечера, приготовляютъ уроки; обѣдъ дѣлается раньше и за тѣмъ, послѣ обѣда, подъ руководствомъ инспекціи, дѣти идутъ за городъ, въ рощу, въ лѣсъ, на просторъ, и проводятъ время въ играхъ, бѣганьѣ, прогулкѣ съ пѣснями (хорошаго выбора), совершенно на свободѣ. Такъ какъ подобныя прогулки могутъ продолжаться нѣсколько часовъ, и дѣти при движеніи на воздухѣ могутъ проголодаться, то рекомендуется при этомъ имѣть запасъ или булокъ, а если ихъ нѣтъ, то хоть свѣжаго, вкуснаго хлѣба съ солью, который и раздается желающимъ, въ интервалѣ общаго отдыха. Опытомъ дознано, что подобныя прогулки дѣтямъ нравятся и могутъ служить для нихъ даже средствомъ награды или поощренія въ занятіяхъ.

VII. Гигиеническія правила относительно бани и купанья.

A. a) Въ видахъ соблюденія тѣлесной чистоты и особенно для предупрежденія развитія паразитовъ (изъ которыхъ чаще другихъ поражаетъ дѣтей чесоточный клещь), лѣтомъ и зимою, для воспитанниковъ училища обязательно еженедѣльное посѣщеніе бани, и кромѣ больныхъ, отъ бани никто не увольняется.

b) При отправленіи въ баню наблюдается, чтобы дѣти были (особенно зимою и осенью) тепло одѣты, а послѣ бани не выходили бы тотчасъ на прогулку, особенно въ сырое время; чтобы каждый имѣлъ, идя въ баню, запасъ свѣжаго бѣлья и достаточное количество мыла.

c) Время для посѣщенія бани назначается или утромъ, до обѣда, или послѣ обѣда спустя 2—3 часа. Посѣщеніе бани тотчасъ послѣ обѣда вредно, а потому воспрещается.

d) Въ банѣ долженъ быть достаточный запасъ принадлежностей для мытья, безъ чего могутъ происходить столкновенія и замѣшательства между учениками. Дабы ученики не скучивались чрезмѣрно въ банѣ, назначается очередь. При этомъ наблюдается, чтобы дѣти—малютки не потерпѣли вреда отъ неосторожности (наприм. ожогъ кипяткомъ, опасный ушибъ и т. под.); наблюдается также, чтобъ они не подвергались чрезмѣрно высокой температурѣ, не дѣлали шалостей, напр. не вздумали бы сами «поддавать паръ», что опасно и т. под.

e) Для избѣжанія простуды слѣдуетъ особенно наблюдать, чтобы «предбанникъ» былъ достаточно нагрѣтъ и подъ ноги одѣвающихся была постлана хотя чистая рогожа.

B. a) Лѣтомъ, независимо отъ бани, дѣтямъ дозволяется купанье, для чего устроивается подъ надзоромъ инспекціи прогулки на рѣку Икву.

b) Разрѣшеніе начинать купанье въ началѣ лѣта дается Училищнымъ Начальствомъ, по соглашенію съ врачемъ; тѣмъ же порядкомъ дѣлается объявленіе о прекращеніи купанья осенью.

c) Въ лѣтнюю пору, исключая случаевъ эпидемическихъ и повальныхъ болѣзней, рекомендуется частое купанье, но безъ излишне продолжительнаго пребыванія въ водѣ.

d) Купанье вообще вредно и потому воспрещается a) въ полуденную жаркую пору; b) въ поту и разгоряченномъ состояніи послѣ игры и сильныхъ тѣлесныхъ движеній и d) поздно вечеромъ.

e) Въ видахъ предупрежденія несчастій на купаньѣ ученикамъ рекомендуется осторожность и недозволяются шутки опасныя, каковы напримѣръ нечаянное погруженіе въ воду товарища, чрезмѣрное плесканье водой, барахтанье въ водѣ цѣлыми группами, при чемъ иной можетъ захлебнуться, а также плаванье на глубокія мѣста и т. под. Не дозволяется также раздѣтымъ бѣгать и шалить по берегу.

f) При купаньи всегда обязательно присутствіе, по очереди, одного изъ лицъ инспекторскаго надзора.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ Волынской Семинаріи въ настоящее время вакантна должность Учителя Церковнаго пѣнія. Лица, обладающія необходимыми знаніями и опытностію для обученія сему предмету и желающія занять сказанную должность, имѣютъ подавать прошенія въ Правленіе Семинаріи не позже 1-го числа мѣсяца Ноября. Срокъ для установленныхъ трехъ пробныхъ уроковъ назначается 3 и 4 чиселъ Ноября. Годичное вознагражденіе за четыре недѣльныхъ урока по Церковному пѣнію полагается 200 рублей.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

—*Отъ 30 Іюля 1875 года за № 32. О томъ, какія отмѣтки выставлять въ свидѣтельствахъ воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ Семинаріи до окончанія полнаго курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 111, по возбужденному въ Правленіи Тифлисской ду-

ховной семинаріи вопросу: какія отмѣтки слѣдуетъ выставлять въ свидѣтельствахъ учениковъ, увольняемыхъ изъ семинаріи до окончанія учебнаго года,—отмѣтки ли по предметамъ того класса, изъ котораго они увольняются, или отмѣтки предшествующаго класса, полученныя ими на переводномъ испытаніи? Приказали: Изложенное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ.

КОПІЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣлено: Имѣя въ виду, съ одной стороны, что преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ не проходитъ чрезъ всѣ семинарскіе классы, а заканчивается въ одномъ или двухъ изъ нихъ (Логика, Психологія, Физика, Русская словесность съ исторіей русской литературы), съ другой стороны, что отмѣтки въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ ученикамъ духовныхъ семинарій, при увольненіи изъ оныхъ по разнымъ причинамъ до окончанія курса, могутъ служить основаніемъ для опредѣленія правъ таковыхъ воспитанниковъ на поступленіе въ другія учебныя заведенія, на пользованіе установленными льготами по воинской повинности и прочими подобными преимуществами, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ въ выдаваемыхъ бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій увольнительныхъ свидѣтельствахъ означать,—кромѣ класса, въ который они были удостоены перевода послѣ предшествовавшаго выходу изъ семинаріи годичнаго испытанія,—оцѣнки поведенія, по правиламъ, изложеннымъ въ журналѣ учебнаго Комитета касательно устройства воспитательной части въ семинаріяхъ, и отмѣтки по успѣхамъ во всѣхъ тѣхъ предметахъ семинарскаго курса, которымъ они обуча-

лись въ семинаріи, при чемъ основаніемъ для сихъ послѣднихъ отмѣтокъ должны служить баллы, полученные означенными учениками на переводныхъ годичныхъ испытаніяхъ.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 33. Объ учебникахъ по Алгебрѣ г. г. Сомова и Давидова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ учебники по алгебрѣ—Сомова и Давыдова одобряются для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководствъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, и притомъ производилась не менѣе, какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 21 МАЯ 1875 Г. № 102.

Преосвященный Димитрій, Архіепископъ бывшій Херсонскій, нынѣ Ярославскій, отношеніемъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Октября 1874 г. за № 119-мъ, изъяснилъ, что правленіе Одесской духовной семинаріи, разсматривая отчеты наставниковъ о преподаваніи, за 187³/₄ учебный годъ, вошло къ нему, Преосвященному, съ представленіемъ о ходатайствѣ его предъ Святѣйшимъ Синодомъ касательно замѣны учеб-

ника по Алгебрѣ—Сомова учебникомъ Давыдова, такъ какъ, по отзыву наставника этаго предмета, слишкомъ догматическій методъ изложенія учебника Сомова, его сжатыя опредѣленія, не входящія въ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса, слишкомъ малое число практическихъ примѣненій алгебраическихъ истинъ, сильно затрудняютъ учениковъ при приготовленіи внѣ класса заданныхъ уроковъ, вслѣдствіе чего ученики часто обращаются къ наставнику съ просьбою еще разъ разсказать заданный урокъ,—тогда какъ въ учебникѣ Давыдова «Начальная Алгебра» научныя опредѣленія и правила отличаются гораздо большею полнотою и легкостію слога, чѣмъ въ учебникѣ Сомова; притомъ Давыдовымъ практической сторонѣ предмета посвящено должное вниманіе, —каждую главу текста сопровождаетъ большое число тщательно подобранныхъ задачъ. Признавая съ своей стороны, что существованіе такихъ значительныхъ недостатковъ въ учебникѣ Сомова дѣйствительно можетъ затруднять преподаваніе Алгебры въ Одесской семинаріи и что, вслѣдствіе указанныхъ качествъ учебника Давыдова, послѣднему учебнику можно отдать предпочтеніе, Преосвященный Архіепископъ Димитрій просилъ Г. Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о замѣнѣ учебника Сомова учебникомъ Давыдова, который притомъ употребляется почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы, какъ болѣе удобный для пониманія учениковъ.

Согласно послѣдовавшей на семъ отношеніи Преосвященнаго Димитрія резолюціи Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора, Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу о томъ,—дѣйствительно ли учебникъ по Алгебрѣ—Давыдова болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ духовныхъ семинарій, сравнительно съ учебникомъ по тому же предмету—Сомова, рекомендованнымъ для сихъ учебныхъ заведеній Ученымъ Комитетомъ Министерства, 21 Февраля 1868 года за №

1628-мъ, и можетъ ли учебникъ Давыдова съ пользою для воспитанниковъ семинарій замѣнить собою учебникъ Сомова.

Нынѣ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 27-го Января текущаго года за № 481-мъ, въ разрѣшеніе упомянутаго вопроса. Въ выпискѣ изъ журнала Учебнаго Комитета изложено, между прочимъ, слѣдующее:

По тщательномъ сравненіи обоихъ учебниковъ по алгебрѣ—Сомова и Давыдова и по обсужденіи указаній, сдѣланныхъ относительно этихъ учебниковъ наставникомъ Алгебры въ Одесской духовной семинаріи, Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нашелъ слѣдующее:

1) Учебникъ профессора Сомова не имѣетъ тѣхъ недостатковъ, на которые указываетъ учитель Одесской семинаріи: то, что упомянутый учитель считаетъ за недостатки, какъ напримѣръ, «*сжатость опредѣленій*»,—когда эти опредѣленія вѣрны,—скорѣе можетъ быть отнесено къ достоинству учебника математическихъ наукъ, чѣмъ къ его недостаткамъ; достаточно согласиться на сжатыя опредѣленія Эвклида, которыя, въ теченіи двухъ истекшихъ тысячелѣтій и по настоящее время, считались и нынѣ считаются образцомъ математической точности.

2) Небольшое число практическихъ примѣненій и задачъ въ Алгебрѣ Сомова не можетъ быть причислено къ недостаткамъ учебника, такъ какъ для упражненій учащихся существуютъ особые сборники алгебраическихъ задачъ, наприм. Мейеръ-Гирша, Краевича, Бычкова и др., въ которыхъ группы задачъ, расположенныя по извѣстной общепринятой системѣ, даютъ преподавателю обильный матеріалъ для упражненія учащихся, какъ въ теченіе урока, такъ и внѣ класса.

3) Въ педагогической литературѣ необходимо отличать два рода руководствъ: «учебникъ» и «самоучитель»; каждый изъ нихъ имѣетъ свою самостоятельную цѣль и

свое особое назначеніе; отъ перваго изъ нихъ нельзя требовать тѣхъ дидактическихъ условій, которыя составляютъ отличительную черту втораго. Учебникъ излагаетъ сжато но обстоятельно, сущность науки, не входя въ излишнія подробности: выясненія излагаемаго и большія или меньшія дополненія предоставляются живому слову учителя, которое не можетъ быть замѣнено никакою книгою. Методъ или пріемъ для изложенія научныхъ данныхъ предоставляется также преподавателю, который, сообразуясь съ развитіемъ учащихся, болѣе или менѣе останавливается на излагаемомъ правилѣ, наводитъ учениковъ вопросами на рѣшенія предлагаемыхъ имъ задачъ, направляетъ умственныя силы учащихся къ розысканію истины и къ прочному ея усвоенію при помощи ихъ самодѣятельности и самостоятельнаго мышленія. Предоставляя, какъ методъ изложенія, такъ и подробности, преподавателю, учебникъ резюмируетъ основныя положенія науки и никогда не долженъ заслонять собою дѣятельности преподавателя въ классѣ. Учебникъ г. Сомова въ достаточной степени удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, и потому не заслуживаетъ тѣхъ порицаній, которыя высказалъ въ своемъ отчетѣ преподаватель Одесской семинаріи. При этомъ нужно замѣтить, что *когда урокъ былъ уже разсказанъ учителемъ*, но ученики изложеннаго урока не поняли, и *просятъ вторичнаго объясненія*,—то едва ли справедливо въ этомъ случаѣ приписывать вину учебнику.

4) Параллель между Алгеброю Сомова и Давыдова, проведенную преподавателемъ Одесской семинаріи, Ученый Комитетъ находитъ одностороннею: ибо онъ старался указать только на тѣ стороны перваго изъ этихъ учебниковъ, которыя подтверждали бы его мнѣніе. Представляется необходимость пополнить эту параллель слѣдующими данными: академикъ Сомовъ имѣлъ въ виду составить руководство, которое удовлетворяло бы требованіямъ учебника въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. заключало бы въ себѣ только существенно-необходимое;

профессоръ Давыдовъ составилъ руководство, которое, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ сборникъ алгебраическихъ задачъ,—что для ученика не составляетъ необходимаго условія и при этомъ могло бы служить для ученика (и даже для начинающаго преподавателя) самоучителемъ и справочною книгою. Съ этою цѣлію въ руководство Давыдова вошли многія статьи, которыя никогда въ такомъ объемѣ не проходятся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Результатомъ всего вышеизложеннаго является то, что учебникъ г. Давыдова заключаетъ въ себѣ до 600 стран. (изд. 1867 г.), въ учебникѣ же г. Сомова (изд. 1868 г) всего 272 стр.; вслѣдствіе этого и цѣна Алгебры Давыдова значительно выше цѣны алгебры Сомова.

Алгебру Сомова, какъ содержащую въ себѣ учебный матеріалъ въ болѣе опредѣленномъ объемѣ, можно дать въ руки и не совсѣмъ опытному преподавателю математики; по алгебрѣ же Давыдова неопытный преподаватель, вслѣдствіе обилія матеріала, вдавшись въ мелочныя подробности, можетъ изложить ученикамъ съ излишнею полнотою тѣ отдѣлы, на которые слѣдовало бы только указать и, на оборотъ, взять поверхностно статьи существенно необходимыя. Сказанное здѣсь, конечно, не относится къ преподавателямъ опытнымъ, знатокамъ своего дѣла, которые, состоя въ классѣ выше учебника, если нужно, упростятъ одно, пополнятъ другое и такимъ образомъ сдѣлаютъ примѣнимымъ къ классному преподаванію даже самое посредственное руководство.

Въ заключеніе таковой параллели должно сказать, что учебники Сомова и Давыдова изложены каждый по своей особой системѣ, и каждое изъ этихъ руководствъ проводитъ извѣстный учебный методъ; какъ то, такъ и другое изъ нихъ имѣютъ свои несомнѣнныя достоинства и принадлежатъ къ числу чучшихъ руководствъ въ нашей учебной математической литературѣ. Пригодность или непригодность того или другаго учебника къ классному преподаванію будетъ зависѣть не отъ достоинства или недо-

статковъ каждаго изъ нихъ, а отъ того метода, который преподавателемъ будетъ принятъ въ классѣ. Вслѣдствіе этого, одни изъ преподавателей ставятъ учебникъ Давыдова выше учебника Сомова, другіе отдаютъ несомнѣнное преимущество сему послѣднему.

На основаніи всего изложеннаго, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода преподаванія алгебры въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, было бы весьма желательно:

1) По примѣру постановленій, существующихъ для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, одобрить оба означенныя руководства для употребленія въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

2) Право выбора того или другаго изъ нихъ могло бы быть предоставлено педагогическимъ совѣтамъ означенныхъ училищъ, съ тѣмъ однако же ограниченіемъ, чтобы: а) руководство, одобренное педагогическимъ совѣтомъ къ употребленію въ училищѣ, могло быть замѣняемо другимъ не ранѣе, какъ по истеченіи извѣстнаго срока, напр. двухъ лѣтъ (какъ то постановлено въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія) и б) чтобы полный курсъ одного предмета, въ видахъ единства и цѣлости научной системы, проходимъ былъ по одному и тому же принятому руководству, безъ замѣны его другимъ въ срединѣ учебнаго курса.

Чтобы подтвердить цѣлесообразность тѣхъ оснований, на которыя указано выше, (въ пунктѣ 1-мъ) относительно возможности одобрить оба упомянутыя руководства,— помимо большой свободы учителю примѣнять свой методъ преподаванія къ извѣстному руководству,—Ученый Комитетъ находитъ нужнымъ представить еще слѣдующее соображеніе, взятое изъ практики учебнаго дѣла: не рѣдко случается, что руководство, одобренное и принятое извѣстнымъ учебнымъ заведеніемъ, выходитъ изъ продажи и по причинѣ смерти автора, или по инымъ обстоятельствамъ, въ теченіи года, а иногда и еще большаго періода времени, не можетъ быть приступлено къ новому

изданію; случается, что изданіе и совсѣмъ въ продажѣ не явится: не можетъ же въ такомъ случаѣ цѣлое учрежденіе, какъ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, столь обширное по числу учащихся, остаться безъ руководства на цѣлый учебный годъ или болѣе. Если бы Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ угодно было согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ, то такого рода ненормальность въ ходѣ учебнаго дѣла сама бы собою уничтожилась.

Таковое заключеніе Ученаго Комитета Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, резолюціею на подлинномъ журналѣ Комитета, приказалъ сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи вышеизложеннаго заключенія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы признать оба учебника по алгебрѣ—Сомова и Давыдова въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ,—предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по пріобрѣтенію ими учебниковъ.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 34. О книгѣ А. Дмитріева: Практическія упражненія въ геометріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, № 125, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 87, коимъ книга Инспектора 1-го С. Петербургскаго реальнаго училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитріева «Практическія упражненія въ геометріи или собраніе геометрическихъ задачъ

по Вёкелю, Шпицу и друг. Книга 1-я Планиметрія. (С.-Петербургъ. 1875 г.)» одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи геометріи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 30 АПРѢЛЯ 1875 г., № 87.

О книгѣ инспектора 1-го С.-Петербургскаго Реальнаго Училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитріева, подъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и друг. Книга 1-я Планиметрія. (С.-Петербургъ. 1875 г.)».

Въ виду того, что означенная книга г. Дмитріева, какъ заявилъ авторъ въ своемъ прошеніи, уже рекомендована для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Ученый Комитетъ Министерства о сообщеніи своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Дмитріева. Вслѣдствіе сего Ученый Комитетъ Министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ своего журнала, отъ 11-го Ноября 1874 года за № 473, въ коей изложено, между прочимъ, слѣдующее:

«Въ 1867 году издано было г. А. Дмитріевымъ учебное пособіе, подъ заглавіемъ: «Собраніе геометрическихъ задачъ, или геометрія древнихъ въ 850 задачахъ, составленное докторомъ Векелемъ, переводъ съ 5-го нѣмецкаго изданія». Этотъ сборникъ задачъ былъ удостоенъ одобрительнаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также принятъ какъ пособіе въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ. Въ насто-

ящее время изданіе это распродано и потребовалось приступить къ новому. Въ этомъ 2-мъ изданіи, сравнительно съ 1-мъ, сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) текстъ втораго изданія свѣренъ съ 10-мъ Нюренбергскимъ изданіемъ, въ которомъ для нѣкоторыхъ изъ главныхъ задачъ предложено указаніе на возможность рѣшенія ихъ не однимъ только способомъ, по помощію нѣсколькихъ различныхъ пріемовъ. 2) Къ 850-ти задачамъ на построеніе, находившимся въ 1-мъ изданіи, прибавлено болѣе 450 задачъ, относящихся къ геометрическимъ вычисленіямъ. Какъ въ Германіи и Франціи, такъ и у насъ, задачи этого рода, согласно съ учебными планами среднихъ-учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, предлагаются преимущественно на окончательныхъ испытаніяхъ для полученія аттестатовъ зрѣлости (Maturitats Aufgaden der Abiturienten). 3) Для устраненія литературныхъ контръфакцій, второе изданіе этихъ задачъ выйдетъ въ свѣтъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ по Векелю, Шпицу и друг., составленное А. Дмитріевымъ. Примѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга 1-я, задачи изъ планиметріи». Въ книгу 2-ю войдутъ: a) задачи изъ стереометріи, b) задачи о наибольшихъ и наименьшихъ (maxima и minima) для курса реальныхъ училищъ и c) группа задачъ для экзаменовъ зрѣлости. 4) Новое изданіе тщательно просмотрѣно, при чемъ исправлены опечатки и недосмотры, вкравшіеся въ первое изданіе.

Приступая къ печатанію послѣдняго листа этого исправленнаго и дополненнаго собранія геометрическихъ задачъ по Векелю и. т. д., г. Дмитріевъ просилъ Ученый Комитетъ и на выходящее нынѣ въ свѣтъ второе изданіе этого учебнаго пособія распространить тоже одобреніе, котораго удостоено было первое изданіе (1867 г.)».

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимая въ соображеніе, что Собраніе геометрическихъ задачъ, составленное докторомъ Векелемъ, выхо-

дящее нынѣ въ свѣтъ подъ новымъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и друг., составленныя А. Дмитріевымъ примѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга I-я. Задачи изъ планиметріи», еще при первомъ изданіи уже одобрено Ученымъ Комитетомъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи геометріи, на основаніи отзыва Почетнаго члена Комитета П. Л. Чебышева, и въ настоящемъ, измѣненномъ и дополненномъ видѣ, по извѣстному членамъ Комитета отзыву г. Чебышева, заслуживаетъ еще большее одобреніе; по отзывамъ же преподавателей математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ заявили нѣкоторые члены Комитета, оно предпочитается всѣмъ другимъ пособіямъ по геометріи,—полагалъ бы: не подвергая новому разсмотрѣнію означенное изданіе «Практическихъ упражненій въ геометріи», одобрить оное какъ весьма полезное учебное пособіе для классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Таковое опредѣленіе Ученаго Комитета утверждено Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Практическія упражненія въ геометріи» г. Дмитріева въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи геометріи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— *Отъ 27 Августа 1875 года за № 36. О книгѣ «Отечественная исторія» Рождественскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета № 81, коимъ книга преподавателя 6-й С. Петербургской гимназіи С. Рождественскаго «Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста (С. Петербургъ 1873 г.)» одобряется къ пріобрѣтенію въ учени-

ческія библіотеки духовныхъ семинарій, а также въ библіотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги полезной для чтенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 23 АПРѢЛЯ 1875 ГОДА № 81,

о книгѣ преподавателя шестой С.-Петербургской гимназіи Коллежскаго Совѣтника Сергѣя Рождественскаго: «Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста. Съ портретами замѣчательнѣйшихъ лицъ. Цѣна 50 коп. С.-Петербургъ. 1873 г.»

Заглавіе названнаго руководства показываетъ желаніе составителя представить Отечественную Исторію въ отдѣльныхъ разсказахъ о важнѣйшихъ историческихъ событіяхъ и лицахъ. Сообразно съ симъ составлено также и оглавленіе книги: Рюрикъ, Святая Ольга, Владиміръ Святой, Преподобный Несторъ, Ярославъ Мудрый, Владиміръ Мономахъ и т. д. Но, раскрывая самую книгу, находимъ названія главъ совершенно другія, чѣмъ тѣ, которыя видѣли въ оглавленіи. Первая глава въ книгѣ уже не Рюрикъ, какъ въ оглавленіи, а «Начало русскаго государства». Въ нее входятъ разсказы о славянахъ, призваніи Рюрика, Олегѣ, Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и Владимірѣ язычникѣ. Вторая глава называется также не Владиміръ Святой, какъ въ оглавленіи, а обозначена: «Введеніе Христіанской вѣры». Сюда входятъ: языческая вѣра русскихъ, принятіе Христіанской вѣры, крещеніе Кіевлянъ, крещеніе Новгородцевъ, Владиміръ христіанинъ, Святые Антоній и Ѳеодосій Печерскіе. Третья глава:

«Споры князей за удѣлы и борьба съ кочевыми народами» заключаетъ въ себѣ также не однѣ біографіи Ярослава Мудраго, Владиміра Мономаха и Андрея Боголюбскаго, какъ значится въ оглавленіи, но и борьбу Ярослава съ Святополкомъ, съѣздъ князей въ Любечѣ, ослѣпленіе Василька, набѣги кочевниковъ, Яна Усмошвецъ, Илью Муромца, походъ Игоря Сѣверскаго на Половцевъ и друг. Однимъ словомъ оказывается, что «Отечественная исторія въ разсказахъ» есть нѣсколько измѣненный систематическій курсъ Отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній того же автора. Кое-что исключено; введены нѣкоторыя подробности; но общій планъ остался тотъ же. Отсюда и неопредѣленный характеръ книги. Отступивъ отъ курса систематическаго, она не пріобрѣла и всѣхъ качествъ курса эпизодическаго. Трудно потому опредѣлить вполнѣ и назначеніе «Разсказовъ» г. Рождественскаго. Самъ авторъ въ заглавіи своего труда даетъ ему два противуположныя одно другому назначенія: 1) для народныхъ и низшихъ школъ и 2) для дѣтей старшаго возраста. Извѣстно же, что для народныхъ школъ не требуется систематическаго курса, достаточно эпизодическихъ разсказовъ о самыхъ важныхъ событіяхъ Русскаго государства, а для дѣтей старшаго возраста, перешедшихъ отъ курса начальнаго, подготовительнаго, къ курсу высшему, систематическому, однихъ отрывистыхъ разсказовъ объ историческихъ лицахъ и событіяхъ недостаточно,—необходима связь, большая или меньшая система.

«Разсказы изъ Отечественной исторіи» украшены портретами замѣчательнѣйшихъ лицъ. Отдавая справедливость художественному выполненію этихъ портретовъ, нельзя признать, однако, чтобы портреты, въ составленіи которыхъ много участвовала фантазія составителя, а къ такимъ принадлежатъ почти всѣ портреты книги г. Рождественскаго до Петра Великаго, могли имѣть большое историческое значеніе. Не будетъ ли даже ошибкою предъ дѣйствительностью, если дѣти представятъ себѣ Рюрика

въ видѣ мужа воинственнаго съ длинными усами,—Владиміра Святаго—старцемъ съ длинною бородою и съ длинными волосами, Ярослава Мудраго старцемъ съ длинною бородою и съ короткими волосами, Владиміра Мономаха съ черною бородою, курчавыми волосами и съ добрымъ выраженіемъ лица, а Іоанна III-го съ такими же волосами и бородою, но съ сердитымъ взоромъ и т. п. Полезнѣе было бы ознакомлять дѣтей съ памятниками отечественной старины, дѣйствительно сохранившимися до нашего времени, какъ, напримѣръ, съ образцами старинной живописи, древнихъ одеждъ, оружія, построекъ и т. п. По этимъ памятникамъ дѣти могутъ составить болѣе вѣрныя представленія о разныхъ сторонахъ быта ихъ предковъ. Одно изображеніе семейства князя Святослава изъ его сборника 1073 года, изображеніе не идеальное, но дѣйствительно портретное, лучше и правильнѣе ознакомило бы учениковъ съ одеждою и внѣшнимъ видомъ нашихъ древнихъ князей, чѣмъ всѣ фантастическіе портреты, придуманные г. Рождественскимъ. Однимъ изъ выдающихся достоинствъ «Отечественной исторіи въ разсказахъ» является ея простое, легкое и живое изложеніе. Изучающіе Русскую Исторію воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній прочтутъ «Разсказы» съ удовольствіемъ и безъ затрудненій. Г. Рождественскій видимо старался придать книгѣ наибольшую занимательность: помѣстилъ портреты, внесъ много подробностей, иногда, впрочемъ, слишкомъ мелочныхъ. Къ числу послѣднихъ нельзя не отнести, напримѣръ, разсказъ о томъ, какъ Суворовъ приказалъ штурмовать одинъ монастырь по всѣмъ правиламъ военнаго искуства, чтобы показать своимъ солдатамъ, какъ берутъ крѣпости (стр. 213), также разсказъ, какъ русскій солдатъ отвѣтилъ австрійцамъ, восклицавшимъ «gut» при работѣ русскихъ во время приготовленій къ переправѣ чрезъ Чертовъ мостъ въ Швейцаріи: «То-то гутъ! вы бы до вечера тутъ гутѣли, а дѣлу хода бы не дали.» При описаніи Севастопольской обороны приводятся остроты солдатъ, между прочимъ и слѣдующая. Одинъ сол-

датъ отважно бросился къ бомбѣ, у которой трубка догорала. Берегись! кричатъ ему товарищи: курится! курится!» Но удалецъ, залѣпивъ грязью трубку и толкнувъ ногою бомбу, крикнулъ товарищамъ: «Эхъ вы, солдатами зоветесь, а курицы боитесь!» (стр. 253).

Такимъ образомъ, по ближайшемъ ознакомленіи съ «Отечественною Исторіею въ разсказахъ» г. Рождественскаго, можно придти къ заключенію, что эта книга, не пригодная по своему плану для начальныхъ школъ, можетъ быть рекомендована въ качествѣ книги для чтенія всѣмъ изучающимъ систематическій курсъ Русской исторіи воспитанникамъ и воспитанницамъ среднихъ учебныхъ заведеній.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить «Отечественную Исторію въ разсказахъ»—преподавателя 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскаго въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и въ библіотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ полезной для чтенія книги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ТЕЛЕГРАММА.

Житомиръ. Архіепископу Волынскому Агаѳангелу.

Имѣю честь извѣстить Васъ, что одинадцатаго Октября скончался Ректоръ Московской академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій.

Инспекторъ *Смирновъ*

Вслѣдствіе этой телеграммы отправлены, по распоряженію Его Высокопреосвященства, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и въ Житомирской Крестовой церкви заупокойная литургія и панихида и, кромѣ того, назначенъ въ Крестовой церкви сорокоустъ по новопреставшемся рабѣ Божіемъ Протоіереѣ Александрѣ, съ 1832 года непрерывно трудившемся для образованія наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ м. Сокольѣ, Луцкаго уѣзда, бывшій Учитель Дедеркальскаго народнаго Училища, окончившій курсъ Семинаріи Иларіонъ *Лысаковскій;*

— на священническое мѣсто въ с. Хоцинѣ, Ровенск. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Костецкій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Вербичнѣ, Ковельск. у., Студентъ Семинаріи Константинъ *Михалевичъ*;

— на вакансію псаломщика въ м. Новомъ Олексинцѣ, Кремен. у., Студентъ Семинаріи Арсеній *Львовичъ;*

— на вакансію псаломщика при Житомирской Крестовой церкви окончившій курсъ Семинаріи Никандръ *Войцеховскій*;

— на вакансію псаломщика при Житомирской Крестовой церкви окончившій курсъ Семинаріи Веніаминъ *Очковскій*;

— просфорнею при Ратненской Воскресенской церкви священническая дочь Марѳа *Михалевичъ*;

— просфорнею въ с. Привитовѣ, Новградв. у., протоіерейская дочь Ѳекла *Левицкая*;

— просфорнею въ с. Тишномъ, Ровен. у., Дарія *Костецкая*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: просфорня с. Чернелевки, Староконст. у., Матрона *Торчинская* на таковую же должность въ с. Поддубцы Новград. у.;

— одинъ на мѣсто другаго: исправляющіе должность псаломщиковъ с. Каменнаго, Ровенск. у., Леонидъ *Вижевскій* и с. Яблоннаго, того же уѣзда, Павелъ *Левицкій*.

Назначены Законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ Училищахъ: Перерословскомъ, Острож. у., священникъ Ѳеодотъ *Палецкій*; въ Ожеговецкомъ, Староконст. у., священникъ Ѳеофанъ *Прокоповичъ*; въ Губинскомъ, Луцк. у., священникъ Іоаннъ *Компанскій*.

Уволены, по опредѣленію Консисторіи: заштатъ, по разстроенному здоровью, священникъ с. Хоциня, Ровенск у., Іоаннъ *Антоновичъ*;

— отъ исправленія должности псаломщика въ м. Олыкѣ, Дубен. у., Іосифъ *Мочульскій*;

— отъ исправленія должности псаломщика въ с. Северинахъ, Новградв. у, Иродіонъ *Дублянскій*;

— изъ Любарскаго Женскаго монастыря рясофорная послушница Евдокія *Живагина*;

— по прошенію, отъ должности псаломщика при Овручской Успенской церкви Панкратій *Янчинскій*.

Награжденъ набедренникомъ Учитель Волынской Дух. Семинаріи іеромонахъ *Ѳеоклитъ* (Тріадафилидисъ).

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянину с. Осмиговичъ, Владиміров. у., Ивану *Горщару* и женѣ его Маріи Діонисіевой.

Назначено въ пособіе изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшимъ убытки отъ по-

жара: священнику с. Видерти, Ковельск. у., Михаилу *Новоселецкому* 70 р., священническимъ дочерямъ Зиновіи и Іустинѣ *Литвиновичамъ* 30 р., священнику м. Высоцка, Ровенск. у., Стефану *Антоновичу* 70 р. и священнику с. Бискупичъ, Владимір. у., Θерапонту *Гловацкому* 60 р.

СПИСОКЪ

ЕПАРХІАЛЬНОКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ЖИТОМІРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ВЪ М. СЕНТЯБРѢ 1875 ГОДА.

А. Полные епархіальнокоштные пансіонеры:

4-го класса.

Исидоръ Громачевскій Александръ Переметницкій	Сироты Священниковъ
Владиміръ Зозулевичъ Михаилъ Абрамовичъ Николай Журковскій	Сироты Причетниковъ
Иванъ Лисицкій —	Сынъ Діакона
Іона Оленицкій Иванъ Крашановскій	Дѣти Причетниковъ.

3-го класса.

Августинъ Левицкій Анатолій Левицкій Алексѣй Александровичъ Аркадій Калихевичъ Антонинъ Копанскій Николай Ковалевскій Илія Шумскій	Сироты Священниковъ.
Θеодоръ Левицкій Иванъ Михалевичъ	Сироты Священниковъ.

*

Осипъ Журковскій	— Сирота Причетника.
Евграфъ Скалицкій Александръ Гречина	Дѣти Священниковъ.
Александръ Пенчуковскій	— Сынъ Причетника.

2-го класса.

Владиміръ Калихевичъ Флоръ Синеуцкій Петръ Недоборовскій	Сироты Священниковъ.
Ѳеодоръ Скалозубовъ Григорій Крашановскій	Сироты Причетниковъ.
Петръ Загоровскій Александръ Лисицкій	Дѣти Священниковъ.
Иванъ Тимотіевичъ Николай Будкевичъ Василь Баторевичъ	Дѣти Причетниковъ.

1-го класса.

Климентъ Ганжулевичъ Сергій Немоловскій	Сироты Священниковъ.
Петръ Скалозубовъ Григорій Абрамовичъ Василь Брюховскій	Сироты Причетниковъ

Приготовительнаго класса:

Иванъ Ганжулевичъ	— Сирота Священника.
Митрофанъ Зелинскій Михаилъ Бычинскій 40 Иванъ Гардасевичъ	Сироты Причетниковъ.

Б. Половинные епархіальнокоштные пансіонеры:

4-го класса.

Леонидъ Загоровскій Клеопикъ Гаськевичъ	Дѣти Священниковъ.
Матѳей Теодоровичъ Наркисъ Бучинскій Осипъ Доросевичъ	Дѣти Причетниковъ.

3-го класса.

Діонисій Страдомскій
Николай Яроцкій } Дѣти Священниковъ.
Даміанъ Журковскій
Аполлинарій Лисицкій — Сынъ Діакона
Симеонъ Шульгачъ — Сынъ Причетника.

2-го класса.

Стахій Крушинскій — Сынъ Священника.
Викторъ Лилякевичъ
Иларіонъ Панькевичъ } Дѣти Причетниковъ.
Павелъ Блонскій

1-го класса.

Ѳеофанъ Яворскій
Василь Абрамовичъ } Дѣти Причетниковъ.
Осипъ Подмышальскій

Приготовительнаго класса.

Тимоѳей Гаськевичъ — Сынъ Священника.
Антонъ Бучинскій } Дѣти Причетниковъ.
20. Григорій Бычинскій

Смотритель Житомирскаго училища, Протоіерей *А. Пуріевичъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія, Николай *Карашевичъ.*

СПИСОКЪ

ПОЛОВИННО-ЕПАРХІАЛЬНО КОШТНЫХЪ И СВОЕКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ЖИТОМИРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, НЕ ВНЕСШИХЪ ПЛАТЫ ЗА СОДЕРЖАНІЕ ИХЪ ВЪ ОБЩЕЖИТІИ СЕГО УЧИЛИЩА:

1) Половинно епархіальнокоштные

IV класса.

Леонидъ Загоровскій за весь 187⁴/₅ учебный годъ 30 р.

II класса.

Флоръ Синеуцкій за январскую и майскую трети 1875 г 20 р.

Александръ Лисицкій за майскую треть . . . 10 р.

Мелетій Бобровницкій . . . . 10 р.
Григорій Крашановскій за половину январской трети и за майскую . . 15 р.
Николай Будкевичъ за майскую треть 1874 г. . 4 р.

2) Своекоштные

IV класса

Григорій Загоровскій за январскую и майскую трети 1875 г. . . 46 р.

III класса

Алексѣй Александровичъ за сентябрскую треть 1874 г. . . . 24 р.

II класса

Петръ Загоровскій за январскую и майскую треть 1875 г. . . 64 р.
Николай Будкевичъ за сентябрскую треть 1873 г. 20 р.

I класса

Александръ Епифановичъ за майскую треть 1875 г. . . . . 2 р.

А ВСЕГО 245 р.

Вѣрно: Смотритель, Протоіерей *А. Пуріевичъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія, Помощникъ Смотрителя, *Николай Карашевичъ.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Ноября № 22 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 27 Августа 1875 года за № 37. Касательно огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей.*

Св. Правит. Сѵнодъ слушали предложенный г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, по предложенію министра народнаго просвѣщенія о распространеніи на среднія и высшія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства существующихъ въ семъ министерствѣ правилъ для огражденія начальныхъ

училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей. Приказали: Въ виду принятыхъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія и предположенныхъ къ распространенію на высшія и среднія учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей, Св. Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ цѣлесообразнымъ ввести таковыя же правила и въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, а потому предписать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, уволеннымъ почему либо до окончанія курса, если они признаютъ такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, и особыя отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: «къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается»; въ противномъ же случаѣ выдавали бы документы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ, отсутствіе которыхъ будетъ служить указаніемъ, что предъявители документовъ не должны быть удостоиваемы учительскаго званія. О вышеизложенномъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, церквей въ Кременецкомъ, Ровенскомъ и Дубенскомъ уѣздахъ, Волынской Епархіи, въ 1875 году.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, съ 5-го по 20-е Іюня сего 1875 года произведено обозрѣніе церквей въ уѣздахъ: Кременецкомъ, Ровенскомъ и Дубенскомъ, при чемъ въ первомъ изъ означенныхъ уѣздовъ посѣщено 30 церквей, во второмъ 95, въ третьемъ 16; всего же 141 церковь. Изъ нихъ самостоятельныхъ 93, приписныхъ 48. Сверхъ того обозрѣнъ Загаецкій Мужескій Монастырь. При семъ обозрѣніи Его Преосвященствомъ усмотрѣно слѣдующее:

1) *Относительно храмовъ Божіихъ.*

Большая часть посѣщенныхъ храмовъ, какъ самостоятельныхъ, такъ и приписныхъ, представляются довольно благоустроенными, какъ по внутреннему, такъ и по внѣшнему своему состоянію и общее впечатлѣніе производятъ удовлетворительное. Даже и въ той мѣстности, которую называютъ *полѣсьемъ*, въ углу Ровенскаго уѣзда, ограничиваемомъ Овруческимъ и Пинскимъ уѣздами, куда можно было проѣхать единственно благодаря сухому нынѣшнему лѣту, въ глуши лѣсовъ и среди болотъ, или на сыпучихъ пескахъ, существуютъ храмы Божіи ничѣмъ не худшіе, какъ и въ мѣстахъ не столь отдаленныхъ.

Какъ на лучшіе и болѣе благоустроенные храмы Его Преосвященство указываетъ на слѣдующіе: 1) въ Кременецкомъ уѣздѣ, въ селахъ: *Брыковѣ* и *Тетильковцахъ*; 2) въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ мѣстечкахъ: *Горыньградѣ, Межиричѣ, Березномъ и Домбровицѣ*, въ селахъ: *Не-*

вѣрковѣ, Полянахъ, Сельцѣ, Заборолѣ, Кустинѣ, Караевичахъ и Шпановѣ; 3) въ Дубенскомъ уѣздѣ, въ селахъ: *Жорновѣ и Смордвѣ*. Но особеннымъ внутреннимъ и внѣшнимъ благолѣпіемъ отличается приходскій храмъ села *Шубкова* Ровенскаго уѣзда. Надѣленный отъ щедротъ Царскаго Дома дорогою утварью, воздвигнутый, при пособіи отъ Правительства, попеченіемъ бывшей владѣлицы села покойной Евгеніи Сергѣевны Шеншиной, снабженный прекраснымъ иконостасомъ съ иконами древле-православной живописи, храмъ сей, при окружающей его бѣдной здѣшней сельской обстановкѣ, можетъ, пріятно изумить всякаго своею архитектурою, напоминающею сельскіе и иногда городскіе храмы во внутреннихъ губерніяхъ. Храму соотвѣтствуетъ по своей красотѣ и высокая четырехъ-этажная, стройная колокольня.

Но на ряду съ хорошими храмами Его Преосвященствомъ встрѣчаемы были храмы бѣдные, ветхіе, неблагообразные внутри и извнѣ. Таковы 1) въ Кременецкомъ уѣздѣ, въ селахъ: *Лишнѣ, Новоселкахъ, Волковцахъ и Великихъ Дедеркалахъ*; 2) въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ селахъ: *Пятигорахъ, Пустомитахъ, Красноселкѣ, Яновкѣ, Бѣлашовкѣ, Малыхъ Селищахъ, Берестьѣ, Немовичахъ, Кустинѣ, Ставкѣ, Омеляной и въ м. Тучинѣ* (приписная); 3) въ Дубенскомъ уѣздѣ, въ селахъ: *Мятинѣ, Головчицахъ и Пелчѣ*. Особенно же достойны сожалѣнія по своему неблагообразію, тѣснотѣ и бѣдности храмы въ селахъ Ровенскаго уѣзда: *Малой Любашѣ, Селищахъ и Ленчинѣ*. Въ первыхъ двухъ селахъ храмы весьма ветхи, а въ послѣднемъ селѣ храмъ есть ни что иное, какъ обыкновенная крестьянская хата, очень тѣсная, ветхая, почернѣлая. Его Преосвященство убѣждалъ прихожанъ оказать свое усердіе, по примѣру другихъ приходовъ, въ устроеніи новаго храма, что для нихъ довольно удобно по обилію въ ихъ мѣстности строеваго матеріала. Въ селѣ *Моквинѣ* Ровенскаго же уѣзда существуетъ каменный обширный храмъ съ однимъ большимъ куполомъ. Онъ построенъ на счетъ владѣльца села; но при его по-

стройкѣ или фундаментъ положенъ не на твердомъ грунтѣ, или стѣны выведены неправильно, вслѣдствіе чего куполъ своею тяжестію раздвигаетъ стѣны храма и грозитъ совершеннымъ разрушеніемъ. Храмъ сей около десяти лѣтъ уже запечатанъ и богослуженіе въ немъ не совершается. Объ исправленіи его давно уже ведется переписка, неприведшая однако до нынѣ ни къ какимъ результатамъ.

Что касается иконостасовъ и св. иконъ, то въ большей части обозрѣнныхъ Его Преосвященствомъ храмовъ они найдены бѣдными и недостаточными. Въ храмахъ селъ: *Ленчина*, *Глинска*, *Бабина*, *Красноселья*, *Городищъ*, *Малыхъ Селищъ*, *Клесова*, *Сельца*, *Берестья*, *Немовичъ*, *Рѣчицы*, *Малой Любаши* и *Шпанова*, Ровенскаго уѣзда, иконостасы требуютъ дополненія или исправленія или же замѣны новыми. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, еще довольно порядочныхъ, начертаніе ликовъ на св. иконахъ очень неискусное, неправильное по рисунку и неестественное по расположенію фигуръ. Въ Дубенскомъ уѣздѣ неудовлетворительные иконостасы въ м. *Варковичахъ* и въ с. *Пелчѣ*. Въ Кременецкомъ уѣздѣ бѣдные и неблагообразные иконостасы въ храмахъ селъ: *Лишни*, *Волковецъ* и особенно *Великихъ Дедеркахъ*. Но встрѣчались въ нѣкоторыхъ церквахъ и такіе иконостасы, которые вполнѣ достойны одобренія какъ по изящности рисунка, такъ и по благолѣпію св. иконъ. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ прекрасному иконостасу въ вышеупомянутой церкви села *Шубкова* Ровенскаго уѣзда. За нимъ слѣдуетъ изящный иконостасъ въ церкви села *Брыкова* Кременецкаго уѣзда. Потомъ очень хорошіе иконостасы находятся: въ *Николаевской* церкви *м. Домбровицы* и въ селѣ *Самострѣлахъ* Ровенскаго уѣзда; хорошіе иконостасы въ селахъ: *Сарнахъ*, *Погорѣловкѣ* и *Кустинѣ* того же уѣзда, а также въ селѣ *Смордвѣ* Дубенскаго уѣзда. Послѣдній не вполнѣ еще оконченъ.

Богатствомъ и обиліемъ церковной утвари, облаченій и прочихъ богослужебныхъ принадлежностей отличается

тоже *Шубковская* церковь, одаренная Государынею Императрицею, Великими Князьями и другими почетными благотворителями. Потомъ не только достаточную, но и хорошую, по сравненію съ другими сельскими церквами, утварь и ризницу Преосвященнѣйшій Викарій встрѣтилъ въ селѣ *Немовичахъ* Ровенскаго уѣзда. Во всѣхъ же прочихъ посѣщенныхъ церквахъ Преосвященнѣйшій Викарій видѣлъ довольно разныхъ цѣнныхъ и искусно сдѣланныхъ вещей, особенно: дарохранительницъ, напрестольныхъ крестовъ и Евангелій, но ни одна изъ нихъ не изобилуетъ ни церковною утварью, ни ризницею. Нѣкоторыя же изъ церквей положительно бѣдны въ этомъ отношеніи. Таковы церкви въ Ровенскомъ уѣздѣ: въ селахъ: *Ленчинѣ*, *Малой Любашѣ*, *Сельцѣ* и особенно въ *Ельно*.

Богослужебныя книги есть почти во всѣхъ церквахъ въ полномъ своемъ составѣ. Большею частію недостатокъ замѣтенъ въ полномъ количествѣ Мѣсячныхъ Миней. Особенная же недостаточность богослужебныхъ книгъ православной печати ощущается въ церкви села *Новоселокъ*, приписной къ церкви села Тетильковецъ Кременецкаго уѣзда. Учительныхъ и другихъ духовно-нравственныхъ книгъ, которыя составляли бы церковную библіотеку встрѣчалось мало и въ очень не многихъ церквахъ.

2) *Относительно духовенства.*

Видѣнное Его Преосвященствомъ духовенство какъ по собственному Преосвященнѣйшаго наблюденію, такъ и по отзывамъ мѣстныхъ Благочинныхъ соотвѣтствуетъ своему назначенію. Кромѣ совершенія общественнаго богослуженія въ храмахъ, церковные причты стараются удовлетворять прихожанъ и въ частныхъ ихъ духовныхъ нуждахъ. Многіе священники не опускаютъ случаевъ при совершаемомъ ими молитвословіи преподавать прихожанамъ и частное, примѣнительно къ обстоятельствамъ, назиданіе; нѣкоторые же съ ревностію трудятся въ обще-

ственномъ проповѣданіи слова Божія, или произнося собственныя поученія или прочитывая готовыя изъ печатныхъ книгъ,—большею частію поученія Прот. Путятина, какъ наиболѣе распространенныя по церквамъ и болѣе доступныя уму и сердцу сельскихъ прихожанъ. Его Преосвященство именуетъ слѣдующихъ священниковъ: Кременецкаго уѣзда—села Залѣсецъ Антонія *Сорочинскаго*, села Малыхъ Дедеркалъ Андрея *Луцкевича*, села Кордышева Мардарія *Конахевича*; Ровенскаго уѣзда—села Караевичъ Василія *Ѳедоровича*, села Глинска Матѳея *Тарнавскаго*, села Забороля Іоанна *Антоновича*, села Кустина Леонида *Радковскаго*, села Шпанова Іакова *Садовскаго*, м-ка Горыньграда Іосифа *Опатовича*, села Шубкова Мелетія *Фотинскаго*, села Невѣркова Аркадія *Сѣницкаго*, села Даничева Николая *Страшкевича*, села Погорѣловки Петра *Уловича*, села Сельца Іосифа *Гловинскаго*, м-ка Березна Ананію *Качоровскаго*, села Яблоннаго Симеона *Гловинскаго*, села Великой Любаши Іоанна *Боруцкаго*, села Любиковичъ Іоанна *Лотоцкаго*, м-ка Высоцка Стефана *Антоновича*, села Удрицка Іоанна *Война*, села Каменнаго Дометія *Вижевскаго*, села Немовичъ Василія *Божовскаго*, Дубенскаго уѣзда—м-ка Варковичъ Андрея *Бречкевича* и села Мирогощи Александра *Кресовича*.

Изъ низшаго же клира Преосвященнѣйшій Викарій упоминаетъ о псаломщикѣ села Брыкова Авксентіѣ *Назаркевичѣ*, объ исправляющихъ должность псаломщика—села Радошевки Ѳеофилактѣ *Цыбульскомъ* и села Корысти Иванѣ *Малевичѣ*, обучающемъ учениковъ въ церковно-приходской школѣ церковному пѣнію и составившемъ изъ нихъ порядочный хоръ.

3) *Относительно прихожанъ*.

Общій отзывъ о прихожанахъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ церквей, какъ со стороны Благочинныхъ, такъ и мѣстныхъ священниковъ, очень утѣшителенъ. Они

усердно молятся Богу, за долгъ считаютъ въ праздничные и воскресные дни быть въ храмѣ при богослуженіи, ежегодно бываютъ у исповѣди и св. причастія, а нѣкоторые исполняютъ сей долгъ христіанскій и по нѣскольку разъ въ годъ. Знаютъ общеупотребительныя церковныя молитвы, какъ-то: Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво и т. п. также Символъ Вѣры, Десять Заповѣдей и 50-й псаломъ. Въ отношеніи христіанской нравственности очень многіе приходы отличаются усердіемъ къ храмамъ Божіимъ, уваженіемъ къ священникамъ, къ властямъ, къ родителямъ и старшимъ по возрасту, подаютъ милостыню нищимъ, особенно въ дни поминальные, миролюбіемъ въ семействѣ и вообще тихостію въ поведеніи.

Доказательствомъ любви и усердія прихожанъ къ храмамъ Божіимъ служатъ ихъ заботы нетолько о поддержаніи въ надлежащей исправности храмовъ и принадлежностей православнаго Богослуженія, но и о капитальномъ ихъ исправленіи и даже о созиданіи новыхъ храмовъ или иконостасовъ и о пріобрѣтеніи новой церковной утвари. Такъ въ Кременецкомъ уѣздѣ прихожане села *Цециневки*, (приписнаго къ Виліи), привели свой храмъ въ надлежащее благоустройство, побуждаясь къ тому единственно собственнымъ усердіемъ, безъ посторонних внушеній; прихожане села *Шкроботовки*, (приписнаго къ Малымъ Дедеркаламъ), по убѣжденію священника и старанію церковнаго старосты, также привели свой храмъ въ возможно лучшій, по ихъ средствамъ, видъ; въ Ровенскомъ уѣздѣ—въ селѣ *Сѣнѣвѣ* церковь починяется на счетъ прихожанъ, дѣлается надъ нею новый куполъ и предположено въ семъ же году покрыть церковь желѣзомъ и окрасить; въ селѣ *Даничевѣ* въ постройкѣ новой церкви отъ казны принимаютъ участіе и прихожане; въ мѣстечкѣ *Высоцкѣ* и въ селахъ: *Пустомытахъ* и *Любиковичахъ* прихожане собираютъ необходимыя средства и заготовляютъ матеріалъ на перестройку приходскихъ храмовъ, пришедшихъ уже въ ветхость; въ

селѣ *Невѣрковѣ* сдѣланы значительныя пожертвованія на устройство иконостаса и уже подряженъ для сего мастеръ; въ мѣстечкѣ *Березномъ* и въ селѣ *Великой Любашѣ* прихожане очень заботливо относятся къ своимъ храмамъ и храмы ихъ находятся въ надлежащемъ благоустройствѣ; въ селѣ *Богдашевѣ*, послѣ бывшаго пожара, церковь строится вновь на средства прихожанъ; въ селѣ *Самострѣлахъ* исправляется куполъ церкви также на средства прихожанъ; въ селѣ *Великой Клецкѣ* заготовленъ матеріалъ для постройки новой колокольни; въ селѣ *Погорѣловкѣ* храмъ обновленъ въ прошломъ году, а въ приписномъ селѣ *Друховѣ* прихожанами приготовлено нѣсколько средствъ для устройства новаго иконостаса и для росписки церкви; въ селѣ *Хотинѣ* церковь покрывается желѣзомъ; въ селѣ *Стрѣльскѣ* производится окраска храма извнѣ; въ селѣ *Тинномъ* получено уже разрѣшеніе приступить къ обновленію церкви; въ селѣ *Курашѣ* заготовленъ уже матеріалъ для новаго пола въ храмѣ; въ Дубенскомъ уѣздѣ особенною заботливостію о приходскихъ храмахъ отличаются прихожане селъ *Смордвы* и *Коблина*; прихожане села *Иванья* стараются привести свой храмъ въ полное благоустройство; прихожанами села *Пелчи* приготовлено нѣсколько средствъ на постройку новаго храма. Впрочемъ, говоря о заботливости прихожанъ о приходскихъ ихъ храмахъ и указывая, какъ на добрый плодъ таковой заботливости, на внутреннее и внѣшнее благоустройство храмовъ, нельзя забывать и того обстоятельства, что скудость и неблагоустройство храмовъ въ нѣкоторыхъ приходахъ не всегда зависятъ отъ неблагорасположенія прихожанъ къ храму или ихъ нерадѣнія о его нуждахъ. Преосвященнѣйшій Викарій былъ въ такихъ храмахъ, коихъ прихожане, по отзывамъ Благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, отличаются своимъ усердіемъ и христіанскою набожностію, но по своей малочисленности и бѣдности ничего не могутъ сдѣлать для капитальнаго исправленія своихъ храмовъ, пришедшихъ уже въ крайнюю ветхость. Таковы

прихожане селъ: *Заставья, Устья, Малой Любаши и Малыхъ Селищъ* въ *Ровенскомъ* уѣздѣ.

4) *Относительно церковно-приходскихъ школъ.*

По заявленію всѣхъ Благочинныхъ, церковно-приходскія школы, съ открытіемъ народныхъ училищъ, начали приходить въ упадокъ и не только, по необезпеченности своей, сокращаться въ числѣ учащихся, но и совершенно закрываться по неимѣнію учениковъ, перешедшихъ въ народныя училища. Впрочемъ, и при этомъ, по показанію Благочинныхъ, церковно-приходскія школы еще во многихъ мѣстахъ продолжаютъ свое существованіе и съ достаточнымъ количествомъ учащихся. Такъ въ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходахъ Благочиннаго Кременецкаго уѣзда Антонина Павловича на четыре народныхъ учичища, существуетъ 8 церковно-приходскихъ школъ и въ нихъ обучается 121 мальчикъ и 22 дѣвочки; въ приходахъ Благочиннаго Ровенскаго уѣзда Василія Ѳедоровича—7 школъ съ 115 учениками и ученицами; Благочиннаго того же уѣзда Іоны Бережницкаго при двухъ народныхъ училищахъ—16 церковно-приходскихъ школъ съ 324 учащимися обоего пола; Благочиннаго Андрея Корнаковскаго въ десяти самостоятельныхъ приходахъ было 8 приходскихъ школъ, но изъ нихъ доселѣ продолжаетъ свое существованіе только одна, прочія же закрыты, по переводѣ учившихся въ нихъ въ три народныя училища, открытыя въ нѣкоторыхъ изъ сихъ приходовъ; Благочиннаго Іоанна Баторевича—12 церковно-приходскихъ школъ и въ нихъ 191 ученикъ.

Учителями въ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, причетники или вольно-наемные люди; въ нѣкоторыхъ—прежде обучившіеся въ тѣхъ же школахъ изъ самыхъ крестьянъ. Плата за учительство—отъ 15 до 35 руб. и въ очень рѣдкихъ приходахъ до 50 руб. Помѣщенія для школъ по большей части тѣсныя и неудобныя. Въ очень

многихъ приходахъ родители остаются равнодушными къ школѣ, но въ нѣкоторыхъ съ любовію и усердіемъ относятся къ дѣлу обученія дѣтей своихъ. Таковы, по свидѣтельству Благочинныхъ, прихожане въ приписныхъ селахъ: *Переморовкѣ и Садочкахъ*, а также въ селѣ *Потуторовѣ* Кременецкаго уѣзда; въ мѣстечкахъ: *Горыньгродѣ и Межиричѣ*, въ селахъ: *Невѣрковѣ, Сѣнёвѣ и Корысти* Ровенскаго уѣзда; въ селахъ: *Малой Мильчѣ и Пирятинѣ* Дубенскаго уѣзда.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ ограничивается чтеніемъ порусски и по славянски, письмомъ, краткимъ Катихизисомъ, священною исторіею и первою частью ариѳметики. Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ школъ къ учебнымъ собственно предметамъ присоединяется еще церковное пѣніе, которому обучаютъ причетники. Изъ способныхъ къ сему мальчиковъ, а въ нѣкоторыхъ приходахъ и дѣвочекъ составляются пѣвческіе хоры, которые участвуютъ въ совершеніи службъ церковныхъ на клиросѣ. Лучшимъ изъ такихъ хоровъ, слышанныхъ Его Преосвященствомъ при настоящемъ обозрѣніи церквей, долженъ быть признанъ хоръ въ селѣ *Брыковѣ* Кременецкаго уѣзда, состоящій изъ мальчиковъ и дѣвочекъ и очень стройно поющій; за тѣмъ очень порядочные хоры существуютъ въ с. *Тетильковцахъ* тогоже уѣзда, въ селахъ: *Шубковѣ, Даничевѣ, Корысти, Велюнѣ, Тинномъ, Караевичахъ*, въ м-хъ: *Высоцкѣ и Березномъ* Ровенскаго уѣзда и въ селѣ *Смордвѣ* Дубенскаго уѣзда.

5) *Относительно церковныхъ документовъ.*

Въ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходахъ церковные документы ведутся исправно и записи въ нихъ дѣлаются причтами своевременно, равно и хранятся они въ цѣлости, за исключеніемъ немногихъ приходовъ, гдѣ описи церквей и церковнаго имущества требуютъ, или составленія вновь, или пересоставленія и дополненія, вслѣдствіе перестроекъ самыхъ зданій церковныхъ и пріобрѣтенія новой утвари и ризничныхъ вещей.

6) *Относительно нуждъ церкви и духовенства.*

Нѣкоторые причты заявили Его Преосвященству о сдѣланныхъ владѣльцами селъ захватахъ церковной земли въ разныхъ количествахъ. Такъ, напр въ Кременецкомъ уѣздѣ владѣлецъ села *Залѣсецъ* постоянно пользуется захваченною имъ не малою частію земельнаго надѣла; тоже самое дѣлаетъ владѣлецъ села *Желобокъ*; принадлежащій церкви села *Борокъ* поросшій на сѣнокосной землѣ лѣсъ оспаривается у причта владѣльцемъ того села; причты церквей въ селахъ: *Глинскѣ*, *Шпановѣ*, *Караевичахъ* и *Понебылѣ*, Ровенскаго уѣзда, доселѣ не вознаграждены Управленіемъ Кіево-Брестской желѣзной дороги за участки церковной земли, отошедшіе подъ желѣзную дорогу въ 1871 году, не смотря на заведенную объ этомъ переписку; причтъ села *Хоцимя* терпитъ отъ захваты еще въ 1843 году бывшимъ въ деревнѣ *Бегнѣ* помѣщикомъ Казиміромъ Богушемъ болѣе 9 десятинъ пахатной церковной земли, и хотя объ этомъ тогда же заведена переписка, но успѣха не получено, между тѣмъ какъ имѣніе Богуша перешло уже въ другія руки, причтъ же доселѣ остается не удовлетвореннымъ.

Кромѣ того, во многихъ приходахъ нѣтъ помѣщеній для причетниковъ, а въ нѣкоторыхъ и для священниковъ.

7) *Относительно иновѣрцевъ.*

Едва не во всѣхъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходахъ среди православныхъ живутъ *римско-католики* и при томъ въ очень значительномъ числѣ; въ очень многихъ приходахъ находятся на жительствѣ *евреи*; въ нѣкоторыхъ недавно поселились *чехи* различныхъ вѣроисповѣданій. Отношенія иновѣрцевъ къ православнымъ, по видимому, мирныя, но еврейство почти вездѣ поглощаетъ трудъ и капиталъ православнаго народа и много способствуетъ къ усиленію въ немъ пьянства.

Чехи-протестанты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ селѣ Мирогощѣ, Дубенскаго уѣзда, своими по-

нятіями о невидимой только церкви и пренебреженіемъ къ обрядности, не мало смущаютъ совѣсть православныхъ христіанъ, чтущихъ и любящихъ святую церковь со всѣми ея учрежденіями.

Перемѣны въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ селѣ Старозагоровѣ, Владиміроволын. у., псаломщикъ, Студентъ Семинаріи Ксенофонтъ *Жахановичъ*;

— на священническую вакансію въ селѣ Липкахъ, Ровен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Маркіанъ *Должанскій*;

— на священническую вакансію въ селѣ Волицѣ-Керешиноѣ, Староконст. у., законоучитель и Учитель Станишовскаго народнаго училища, Студентъ Семинаріи Максимъ *Немоловскій*;

— на священническую вакансію въ селѣ Кобыльномъ, Овруческ. у., законоучитель и Учитель Миньковецкаго народнаго училища, воспитанникъ Семинаріи Стефанъ *Словинскій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Столповѣ, Житомир. у., Студентъ Семинаріи Владиміръ *Левицкій*;

— на вакансію псаломщика въ с. Мстишинѣ, Луцк. у., воспитанникъ Семинаріи Александръ *Антоновичъ*;

— просфорнею въ с. Хлуплянахъ, Овруч. у., священническая вдова Анастасія *Панасенко*;

— просфорнею въ м. Маціевѣ, Ковельск. у., вдовая священническая жена Ульяна *Концевичъ*;

— просфорнею въ с. Чернелевкѣ, Старок. у., вдовая дьяческая жена Екатерина *Яневичъ*.

Принятъ, до усмотрѣнія, въ число послушниковъ Мѣлецкаго Монастыря житель Сѣдлецкой губерніи, Бѣльскаго уѣзда, деревни Воргуль Матѳей *Бурда*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: исправляющіе должность псаломщика с. Лошовки, Заславск. у., Иларіонъ *Блонскій*

и с. Булдычова, Новградвол. у., Андрей *Тоцкій*, одинъ на мѣсто другаго;

— послушникъ Дубенской Крестовоздвиженской пустыни Михаилъ *Бочановскій* въ Загаецкій Монастырь;

— по опредѣленію Консисторіи: монахъ Загаецкаго Монастыря *Іоакимъ* въ Мѣлецкій Монастырь.

Іеродіаконъ Мѣлецкаго Монастыря *Арсеній*, перемѣщенный во Владиміроволынскій Монастырь, согласно съ прошеніемъ его, *оставленъ* по прежнему въ *Мѣлецкомъ Монастырѣ*.

Назначены законоучителями: въ Станишовскомъ народномъ училищѣ, Житомир. у., Священникъ Антоній *Михневичъ*;

— въ Мало-Шкаравскомъ народномъ училищѣ, Заслав. у., священникъ с. Москвитяновки Николай *Лотоцкій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму Божію, землевладѣльцу с. Будеража, Дубенск. у., Андрею *Снѣжевскому*, (пожертвовавшему въ приходскую церковь 200 р.); церковному старостѣ с. Бережинецъ, Острож. у., Григорію *Ефимчуку*; церковному старостѣ с. Сивокъ, Острож. у., Адріану *Шпичкѣ*, сельскому старостѣ Михаилу *Козубу* и членамъ Сивскаго церковно-приходскаго Попечительства Ивану *Козубу* и Павлу *Бутыку*.

Перечисленъ приходъ с. Тетильковцы, Кремен. у., изъ округа Благочиннаго Антонина Павловича въ Кременецкій Градской округъ.

Умерли: *Благочинный* священникъ села Липокъ, Ровен. у., Іоаннъ *Вартминскій*;

— просфорня м-ка Маціева, Ковельск. у., Ульяна *Сайковичъ*.

Выдано въ пособіе изъ попечительскихъ суммъ пострадавшему отъ пожара священнику села Святца, Кремен. у., Василію *Сѣлецкому* 25 руб.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Семинаріи отъ 17 числа мѣсяца Сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, постановлено: 1) въ виду увеличенія въ настоящее время расходовъ на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи—возвысить плату съ пансіонеровъ казеннаго корпуса до 70 рублей за весь учебный годъ,—съ распредѣленіемъ сей платы по третьямъ года такъ, чтобы за Сентябрскую треть вносимо было каждымъ пансіонеромъ по 27 рублей, за Генварскую—по 20 р; за Майскую—по 23 руб.; 2) установить особую добавочную плату съ пансіонеровъ за пользованіе казенными постельными принадлежностями,—каковая плата требуется циркулярнымъ Указомъ Св. Синода отъ 17 Апрѣля 1871 года (№ 22). Относительно платы за пользованіе постельными принадлежностями имѣетъ соблюдаться слѣдующій порядокъ: а) съ пансіонеровъ, которые пожелаютъ получить въ собственность всѣ казенныя постельныя принадлежности,—именно: желѣзную кровать, тюфякъ, два одѣяла (байковое и пикейное), двѣ подушки, шесть наволочекъ и три простыни,—добавочная плата полагается въ размѣрѣ 46 рубл. 24 коп.; б) за пользованіе же всѣми указанными казенными постельными принадлежностями въ теченіи цѣлаго года должно быть вносимо 10 р. 83 к., въ теченіи трети учебнаго года—3 р. 60 коп.; в) если же у кого либо изъ пансіонеровъ будутъ свои собственные постельные приборы, одинаковаго вида и качества съ казенными, то плата имѣетъ быть уменьшаема сообразно стоимости сихъ приборовъ, опредѣленной Правленіемъ Семинаріи. Добавочная плата за пользованіе постельными приборами имѣетъ быть вносима одновременно и на одинаковыхъ основаніяхъ съ платою за содержаніе, т. е. сообразно § 167 Уст. дух. Семинарій и примѣчанію къ сему §... Означенное постановленіе Правленія Семинаріи имѣетъ быть приводимо въ

исполненіе съ Генварской трети текущаго (года) учебнаго года. Доводя о семъ до свѣдѣнія родителей Семинарскихъ воспитанниковъ Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ присовокупить, что подробности расчета платы за пользованіе казенными постельными принадлежностями могутъ быть сообщаемы родителямъ Семинарскихъ воспитанниковъ въ канцеляріи Правленія Семинаріи.—

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ духовномъ Училищѣ находится праздною каѳедра Учителя Географіи и Ариѳметики. Лица, желающія занять означенную каѳедру, благоволятъ представить свои документы не позже 20 Ноября и явиться въ м. Мѣльцы для чтенія пробныхъ уроковъ.

Отъ Правленія Дерманскаго духовнаго Училища.

По случаю открытія при Дерманскомъ духовномъ Училищѣ параллельнаго отдѣленія II класса, вслѣдствіе новаго распредѣленія уроковъ между наставниками, имѣются вакантныя должности Учителя Греческаго языка, во II-мъ и III-мъ параллельныхъ классахъ и учителя Географіи въ III-мъ штатномъ классѣ и его параллельномъ отдѣленіи а также въ IV классѣ. Количество уроковъ по тому и другому предмету полагается 9-ть. Вознагражденіе за тѣ и другіе уроки полагается по 315 рублей. Желающіе принять на себя преподаваніе означенныхъ уроковъ имѣютъ обратиться въ Правленіе Дерманскаго Училища съ прошеніемъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисел. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23. 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 8 Октября 1875 года за № 42. По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Монастыря и школы въ г. Ипекѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30 день Ноября 1874 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшенъ сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ (въ Албаніи), въ теченіи одного года, на приня-

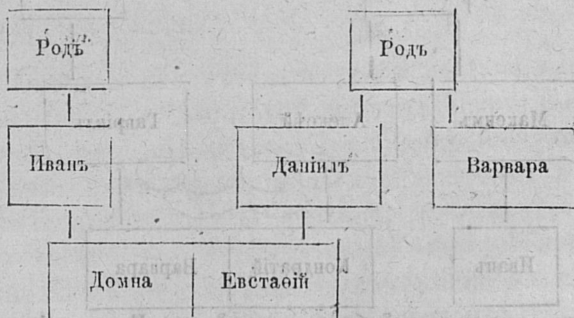
тыхъ для того основаніяхъ и 2) нынѣ для производства таковаго сбора явились уполномоченные отъ Ипекскаго монастыря и школы, Архимандритъ Рафаилъ и священникъ города Ипека Георгій Радойковичъ и представили свои паспорты, выданные изъ Российско-Императорскаго Посольства въ Константинополѣ, отъ 9-го Іюля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С. Петербургъ отъ монастыря и школы города Ипека Архимандриту Рафаилу и священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ Синодальной Канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Рафаилъ и священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Отдѣленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— *Отъ 28 Іюня 1875 года за № 1987, на имя Преосвященнаго Герасима Епископа Самарскаго, о разрѣшеніи брака въ пятой степени свойства, или двухроднаго родства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленныя при рапортѣ вашего Преосвященства, отъ 28 февраля сего года за № 1265, дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о бракѣ крестьянина бугурусланскаго

уѣзда деревни Владиміровки Ивана Максимова съ теткою зятя его Варварою Васильевою. Приказали: Имѣющіяся въ настоящемъ дѣлѣ выписки изъ церковныхъ и другихъ документовъ удостовѣряютъ, что крестьянинъ Иванъ Максимовъ вступилъ въ бракъ съ теткою зятя его Варварою. (1) По примѣненіи исчисленія по степенямъ, для показанія сродства сихъ лицъ, окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если дочь Ивана Максимова Домну и зятя его Евстаѳія Данилова принимать за одну степень; но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновременно опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода, слѣдуетъ Ивана Максимова и Варвару Васильеву считать въ пятой степени сродства (свойства). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Свят. Сѵнода 19 января (17 февраля) 1810 года (Полн. собран. закон. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: а) отмѣнивъ заключеніе самар-

(1) Родство это опредѣляется нагляднѣе слѣдующимъ росписаніемъ



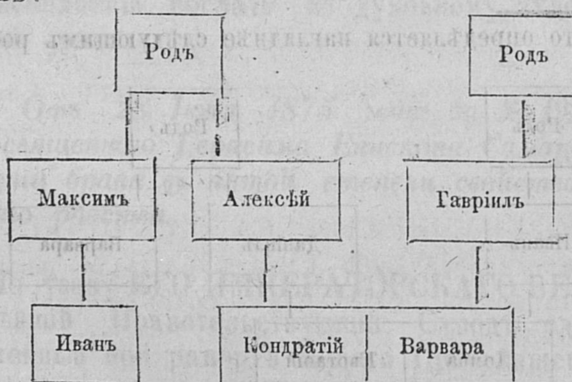
Иванъ, отецъ Домны, вступилъ въ бракъ съ теткою зятя своего Евстаѳія, мужа Домны, Варварою. *Редак.*

скаго епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ бракъ Ивана Максимова съ Варварою Васильевою и о преданіи ихъ церковному покаянію, оставить бракъ сихъ лицъ въ своей силѣ. И б) рѣшеніе епархіальнаго начальства о поименованныхъ въ ономъ священно-церковнослужителяхъ, за необжалованіемъ ими того рѣшенія, согласно ст. 180-й уст. Конс., оставить безъ разсмотрѣнія. О чемъ вашему Преосвященству послать для исполненія указъ, съ возвращеніемъ дѣла.

— Отъ 4 Августа 1875 года за № 2051, на имя егоже, о томъ, что запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 18 іюня сего года, за № 3310, въ коемъ изъясняя, что крестьянинъ Иванъ Максимовъ вступилъ въ бракъ со вдовою двоюроднаго брата его Кондратія Алексѣева, солдаткою Варварою Гавриловою (1), просите разрѣшенія о томъ, считать ли

(1) Родство это нагляднѣе опредѣляется слѣдующимъ росписаніемъ:



Иванъ, двоюродный братъ покойнаго Кондратія, вступилъ въ бракъ со вдовою послѣдняго, Варварою. *Ред.*

бракъ этотъ подлежащихъ расторженію, или оставить его въ своей силѣ. Приказали: По примѣненіи исчисленія по степенямъ, для показанія сродства Ивана Максимова съ Варварою Гавриловою, окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если Варвару Гаврилову и умершаго мужа ея Кондратія принимать за одну степень. Но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновременно опредѣленіями Святѣйшаго Синода, слѣдуетъ Ивана Максимова и Варвару Гаврилову считать состоявшими, до вступленія въ брачный союзъ, въ пятой степени сродства. Въ слѣдствіе сего и имѣя виду, что по церковнымъ правиламъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода 19 января (17 февраля) 1810 года (Полн. Собран. Зак. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Синодъ, признавая возможнымъ оставленіе брака крестьянина Ивана Максимова съ Варварою Гавриловою въ своей силѣ, опредѣляетъ: дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ, въ разрѣшеніе рапорта Вашего отъ 18 іюня, за № 3310.

(Самарск. Е. В.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи относительно выписки книги Г. Алексѣева подъ заглавіемъ: «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истиннахъ Св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ».

Волынская Духовная Консисторія слушали прошеніе отставнаго военнаго Учителя Александра Алексѣева, отъ 11 Августа сего 1875 года, при коемъ прилагая объявленіе о вышедшемъ въ свѣтъ сочиненіи его подъ заглавіемъ «бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истиннахъ Св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ», и пять экземпляровъ этого сочиненія, проситъ Консисторію оказать содѣйствіе къ распространенію означеннаго сочиненія, 2-го изданія, въ средѣ Волынской Епархіи. Опредѣлили: Присланное бывшимъ военнымъ Учителемъ Александромъ Алексѣевымъ объявленіе объ изданномъ имъ сочиненіи подъ заглавіемъ: «Бесѣды Православнаго Христіанина изъ евреевъ объ истиннахъ Св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ», для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ Священнослужителей Волынской Епархіи къ выпискѣ онаго сочиненія, препроводить изъ Консисторіи при отношеніи въ редакцію упомянутыхъ вѣдомостей.—

Перемѣны въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Плужномъ, Острож. у., учитель Житомирскаго духов. училища Студентъ Николай *Ярошенко*;

— на священническую вакансію въ с. Великомъ Порскѣ, Ковельск. у., учитель Шацкаго народнаго Училища студентъ Іосифъ *Моргаевскій*;

— на священническую вакансію въ с. Замшанахъ, Ковельск. у., учитель Глинскаго народнаго училища Владиміръ *Лясковскій*;

— на священническую вакансію въ с. Заболотьи, Ковельск у., окончившій курсъ семинаріи Діаконъ Антоній *Ярмоловичъ*;

— на вакансію псаломщика въ с. Сераховичахъ, Ковельск. у., окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Павловичъ*;

— на просфорническую вакансію въ с. Турчиновкѣ, Житомир у., вдовая священническая жена Надежда *Шумская*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ с. Плужна, Острож. у., Іоаннъ *Коровицкій*—въ с. Орыщи Владиміровол. уѣзда;

— и. д. псаломщика с. Островецъ, Луцк у., Трофимъ *Абрамовичъ*—въ с. Осницу тогоже уѣзда;

— исправляющіе должность псаломщика м. Веледникъ, Овруч. у., Фока *Шавловичъ* и м. Ушомира Житом. у., Викторъ *Бѣчинскій*—одинъ на мѣсто другаго;

— Іеромонахъ Почаевской Лавры *Ираклій*—въ Загаецкій Монастырь.

Уволенъ, по прошенію, отъ пономарской должности м. Млынова, Дубенск. у., Иванъ *Томашевскій*.

Награждены набедренникомъ: священники с. Порохни, Староконст. у., Николай *Шумовскій*, с. Коровинецъ, Житомир. у., Каллистъ *Туркевичъ*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе* за благочестивое усердіе ко храму Божію крестьянамъ с. *Порохни* Староконст. уѣзда, *м-ка Лугинъ* Овруч. уѣзда, *м-ка Несухоижъ* Ковельск. уѣзда, слѣдующимъ крестьянамъ *с. Коровинецъ* Житомир. уѣзда: Максиму *Шовтюку*, женѣ его Аполлоніи *Шевтюковой*, Никифору *Савчуку*, и слѣдующимъ крестьянамъ *м-ка Свинюхъ* Владиміров. уѣзда: Стефану *Ярмошевичу*, Павлу *Васенюку*, Ивану *Ярмошуку*, Аггею *Бохонскому*, Волостному Старшинѣ Григорію *Боцю*, Лукіану *Новосаду*, Даніилу *Гриновскому*, Григорію *Штынькѣ*, Ѳеклѣ *Штынькѣ*, Пелагіи и Еленѣ *Васенюковымъ*, церковн. старостѣ Гордію *Торчинюку*, Климу *Жалавагѣ*, Татіанѣ *Николаюковой* и крестьянину приписнаго *села Войнина* Ивану *Шумчику*.

СПИСОКЪ КНИГЪ ДЛЯ УЧЕНИЧЕСКИХЪ УЧИЛИЩНЫХЪ БИБЛІОТЕКЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ И УТВЕРЖДЕННЫЙ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ІУСТИНОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ОСТРОЖСКИМЪ, ВИКАРІЕМЪ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Общее число книгъ.		Цѣна книгамъ. Р. К.
1.	Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь ея. Съ 7-ю раскрашенными картинами Священника М. Соколова. СПБ. 1873 г. . .	« 15.
2.	Жизнь Св. Кирилла и Меѳодія, учителей Славянскихъ. И. Бѣляева. М. 1871 г. . .	« 10.
3.	Жизнь преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ Фонъ-деръ-Флита и Кочетова изд. СПБ. 1871 г. . . . . ,	« 6.
4.	Жизнеописанія первосвятителей и чудотворцевъ всероссійскихъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Сост. А. Невскій. М. 1863 г. .	« 15.
5.	Жизнь великомучен. Варвары и повѣсть о ея святыхъ мощахъ. Съ рисунками. Кіевъ 1858 г.	« 50.
6.	Жизнь и подвиги св. благовѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго изд. 2 СПБ. 1866 г.	« 15.
7.	Жизнь и чудеса св. Николая чудотворца Мирликійскаго соч. графа М. Толстаго М. 1858 г.	« 50.
8.	Жизнь и чудеса св Сергія Радонежскаго. Соч. Г. Лаврентьева. Съ изображеніемъ Преподобнаго. СПБ. 1862	« 75.
9.	Жизнь св. Тихона, Епископа Воронежскаго, Задонскаго и всея Россіи чудотворца, съ присовокупленіемъ избранныхъ мѣстъ изъ его твореній. Изд. 4. Съ изображеніемъ	

		Руб.	Коп.
	Святителя и снимковъ съ собственно-ручнаго его письма. М. 1862 г.	»	75.
10.	Жизнь Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго М. 1861 г.	»	30.
11.	Владиміръ святый и Равноапостольный. М. С. Съ 10 раскрашенными картинами . .	»	10.
12.	Жизнь, страданія и чудеса Св. великомуч. побѣдоносца Георгія съ карт. М. 1859 .	»	75.
13.	Русскіе святые, чтимые всею Церковью или мѣстно. Опытъ описанія ихъ жизни. Соч. Филарета, Арх. Черниговскаго. 12-ть мѣсяцевъ. Черниговъ 1861—66 г.	6.	»
14.	Св. Архистратигъ Михаилъ. Чудеса его въ семъ мірѣ и борьба съ сатаною. М.1859 г.	»	25.
15.	Жизнь Святыхъ, составленная по руководству четьихъ-миней и друг. книгъ. М. 1870 г.	1	80.
16.	О Римско-Католической Церкви. Соч. Свящ. Вас. Михайловскаго. СПБ. 1867 г. . . .	»	20.
17.	Картины изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, числомъ 58, съ текстомъ. Изданіе Генкеля		
18.	Краткое понятіе о храмѣ, священныхъ вещахъ и лицахъ. Съ рисунками. Соч. Платона Аѳинскаго. М. 1871 г.	»	50.
19.	О Богослуженіи Православной Церкви Священ. М. И. Соколова. Съ 8 раскрашенными картинами	»	25.
20.	О Церковномъ Богослуженіи. Письма къ православному. І І. Бѣлюстина. Изд. 3. СПБ. 1865 г.	1.	»
21.	Изъясненіе Воскресныхъ и Праздничныхъ Евангелій, Священ. А. Свирѣлина. Изд. 4. М. 1873 г.	»	40.
22.	Объясненіе всенощнаго бдѣнія. Изд. 2. Журн. Мірск. вѣстникъ. СПБ. 1864 г.	»	7.
23.	Объясненіе утвари Церковной и праздни-		

		Руб.	Коп.
	ковъ Церковныхъ. Священ. А. Свирѣлина. Изд. 3. М. 1864 г.		25.
24.	Переводы на Русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ, Пр. Мартирія Чемены. Кіевъ. 1871 г.		20.
25.	Объясненіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей Божіихъ. Свящ. Григор. Чельцова . .		25.
26.	Очерки быта древнихъ евреевъ. Зайцева . .		60.
27.	Дѣтская библіотека. Евангельскіе разсказы. Съ 32 рисунками. СПБ. 1870 г.	1	25.
28.	Келарь Троицко-Сергіевской Лавры Авраамій. Палицынъ СПБ. 1850		40.
29.	Послѣдніе дни жизни Филарета, Митрополита Кіевскаго. Кіевъ. 1858 г.		40.
30.	Вѣнокъ на могилу Высокопреосвящ. Иннокентія, Архіепископа Таврическаго . . . Изд. М. Погодина. М. 1867 г.	1.	»
31.	Вѣнокъ на могилу Высокопреосвящ. Филарета, Митрополита Московскаго. Его жизнь, труды, заслуги, проповѣди, его значеніе для Правосл. Церкви и его кончина	1	»
32.	Жизнь Платона, Митрополита Московскаго. Соч И Снѣгирева. М. 1856 г.	1	50.
33.	Митрополитъ Платонъ. Новаковскаго		50.
34.	Протоіерей Герасимъ Павскій. Біограф очеркъ. СПБ. 1863 г. Пр. Орлова.		25.
35.	Протоіерей Ѳ. А. Голубинскій. Біографическій очеркъ. М. 1855 г.		40.
36.	Воспоминаніе о Митрополитѣ Литовскомъ и Виленскомъ Іосифѣ Симашко и объ уничтоженіи уніи въ Россіи. Н. В. Сушкова. М. 1869 г.		50.
37.	Вечерніе Разсказы странника о томъ, какимъ путемъ и какъ добраться до Св. Града Іерусалима. С. Г. Ширяевъ. Изд. 3.		50.
38.	Записки паломника 1859 г. СПБ. 1860 г.	1	50.

		Руб.	Коп.
39.	Путешествіе въ Іерусалимъ 1830 г. А. Н. Муравьева. СПБ. Изд. 5. 1848 г. . . .	3	»
40.	Путешествіе по св. Русскимъ мѣстамъ. А. Н. Муравьева 4 ре части. изд. 5. СПБ. 1863 г.	3	50.
41.	Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой землѣ. 4 ч. Постриженника Аѳон. горы Инока Парѳенія. М. 1856 г.	5	»
42.	Палестина и Аѳонъ. Письма Святогорца Серафима. Вятка 1872 г.	»	50.
43.	Путеводитель въ Св градъ Іерусалимъ ко гробу Господню и прочимъ Св. мѣстамъ Востока и на Синай. Кіевъ. 1872 г. . . .	1	20.
44.	О Святой землѣ. 12 чтеній для народа, Свящ. В Пѣвцовъ. СПБ. 1862 г.	»	60.
45.	Кіевъ и его Святыня. Изд. 3 исправл. и дополненное. Кіевъ 1867 г.	1	75.
46.	Соловецкій Монастырь. Съ 10 раскраш. картинами С. Максимовъ	»	15.
47.	Троицко-Сергіева Лавра. Съ 10 раскраш. картинами тогоже автора	»	15.
48.	Святыни Кіева. Съ 8 раскраш. картинами Свящ. С. Опатовичъ	»	15.
49.	Историческое описаніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. М. 1865 г.	1.	»
50	Троицко-Сергіева Лавра. Историческій очерк Т. Толычева.	»	10.
51.	Каѳедральный соборъ Св. Исаакія Далматскаго въ СПБургѣ. Повѣствованіе для русскаго православнаго народа 1858 г. . .	»	20.
52.	Московскій Архангельскій соборъ, съ планомъ гробницъ, или надгробная пѣснь надъ могилами и въ память великихъ князей и царей земли русской, въ немъ почивающихъ М. 1864 г.	1.	»

		Руб.	Коп.
53.	Описаніе свято-Троицкой Александро-Невской Лавры	«	50.
54.	Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, по обновленіи его въ 1843-1853 г. Кіевъ. 1854 г.	«	50.
55.	Краткое описаніе Кіево-Златоверхо-Михайловскаго Монастыря. Кіевъ 1835 г. . . .	«	50.

Б. *Книги историческаго, естественно-научнаго и беллетристическаго содержанія.*

56.	О жизни Славянъ за 1000 лѣтъ до нашего времени. Б. Павловича	«	10.
57.	Грозный царь, Б. Павловича	«	12.
58.	Царевичъ Димитрій и Борисъ Годуновъ. В. Михневича Съ 5 раскраш. карт.	«	10.
59.	Самозванщина—того же автора	«	10.
60.	Воцареніе Романовыхъ. Михневича . . .	«	15.
61.	Мининъ и Пожарскій. Избавленіе Москвы въ 1812 г. изд. Общества распростран. полезныхъ книгъ. 1865 г.	«	15.
62.	Иванъ Сусанинъ. Истор. повѣсть изд. журнала «мірской вѣстникъ»	«	12.
63.	О Петрѣ Великомъ. С. Рождественскаго. Съ 12 раскраш. карт.	«	20.
64.	Царь—богатырь Петръ Великій Новаковскаго 1 ф. вѣс.	«	75.
65.	Чему училъ Петръ Великій народъ свой. С. М. Съ 10 раскр. карт.	«	15.
66.	Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ. А. Филонова. Съ 10 раскр. карт.	«	10.
67.	Михаилъ Васил. Ломоносовъ. Съ 2 рисунками изд. журн. «Мірской вѣстникъ» . . .	«	25.
68.	Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. Новаковскаго	«	60.
69.	Генералиссимусъ Суворовъ. Новаковскаго	1.	«
70.	Расказъ о Суворовѣ. Новаковскаго . . .	«	28.

		Руб.	Коп.
71.	Князь Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій, генералиссимусъ русскихъ войскъ. Изд. журн. «Мірской вѣстн. СПБ. 1668 г.	•	25.
72.	Свѣтлѣйшій князь Кутузовъ, спаситель отечества въ 1812 г. Сост. Проценко. 1864 г.	•	25.
73.	Дѣдушка Крыловъ и его басни. А. Филонова. Съ 8 раскр. карт.	•	15.
74.	Басни Крылова съ біографіей автора и объяснительн. словаремъ. СПБ. 1872 г. . .	1.	•
75	Кольцовъ. Стихотворенія	•	22.
76.	Поэтъ Пушкинъ. Новаковскаго. изд. Товарищества «Общ. Польза»	•	50.
77.	Юнымъ читателямъ разсказы о разныхъ людяхъ Острогорскаго. СПБ. 1872 г. . . .	1	25.
78.	Александровъ, Н. Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ. Изд. барона Косинскаго 1875 г.	•	10.
79.	Народы Россіи: этнографич. разсказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели, съ картинами Н. Александрова. СПБ. 1872 г.	1.	•
80.	Типы народовъ земнаго шара на одной таблицѣ, наклеенной на холстѣ.	•	50.
81.	О томъ какъ Богданъ Хмѣльницкій освободилъ украину. Слѣпушкина	•	18.
82.	Гдѣ я? и кто я? Новаковскаго. Вѣсовыхъ за 2 ф.	•	60.
83.	Какъ питается человѣкъ. изд. журн. «Мірской вѣстн»	•	15.
84.	О рудахъ. Изд. журн. «Мірской вѣстникъ»	•	8.
85.	Сѣверное сіяніе, Тундра, Тайга; тоже . .	•	8.
86.	Трудъ и праздность тоже	•	8.
87.	Исторія крупинки соли. Переводъ съ Франц., вѣс. за 1 ф.	1.	•
88.	Объ изверженіяхъ огнедышащихъ горъ .	•	15.
89	О томъ, что такое гроза	•	15.

		Руб.	Коп.
90.	Изд. Общ. распростр. полезныхъ книгъ 1) Обращается ли Солнце вокругъ земли, Вейнберга		12.
91.	2) Трапьё и писчая бумага. Өедченко .		35.
92.	Есть ли гдѣ конецъ свѣту? Сочин. Данилевскаго и Оссовскаго 3 изд. общ. распр. полезныхъ книгъ 1863 г.		25.
93.	Одежда и чистоплотность, Ильинскаго . .		10.
94.	Изд. Комиссіи народн. чтеній въ Соляномъ городкѣ: 1) О фигурѣ земли. Отъ чего происходитъ день и ночь и времена года? Медера.		10.
95.	2) О трудѣ и отдыхѣ. Коховскаго. . . .		10.
96.	Время года. Левицкаго		80.
97.	Что мы видимъ на небѣ и ночью? Воронецкаго. Изд. барона Косинскаго.		10.
98.	О хорошей и дурной водѣ. Шмулевича. 1875 г. СПБ. Изд. барона Косинскаго		10.
99.	Отъ чего происходитъ дождь и снѣгъ? Н. Животовскаго. Чт. для народа. Изд. Косинскаго 1875 г.		10.
100.	Крымская война (1854—56 г.). Какъ жили и умирали въ Севаэтополѣ		15.
101.	Князь Михаилъ Тверской и Татарскій погромъ . . . . , ...		15.
102.	Записки Украинца изъ временъ Польскаго востанія 1861—64 г.		40.
103.	Разсказы про старое время на Руси. Петрушевскаго. СПБ. 1873 г.		60.
104.	Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей: «Какъ и изъ чего это дѣлается.» СПБ. 1874 г.	2	50.
105.	Путешествія капли воды, Пиццета. Съ приложеніемъ карты морскихъ теченій. СПБ. 1873 года	1.	
106.	Исторія кусочка хлѣба, въ письмахъ къ дѣ-		

		Руб.	Коп.
	тіямъ о жизни человѣка и животныхъ, Масе и Сталя. 1871 г.	1	25.
107.	Куль хлѣба и его похожденія, С. Максимова СПБ. 1874 г.	2	»
108.	Куль хлѣба, тогоже автора	3	»
109.	Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ, Е Рейнбота. Съ 6 раскраш. картинами	»	15.
110.	Метеоры. Соч. Марголе и Цурхера. СПБ. 1872 г.	1.	»
111.	Наши враги и друзья въ мірѣ насѣкомыхъ, съ картинками. СПБ. 1871 г.	1	25.
112.	Охота за звѣрями, В. Маны. Чтеніе для юношества. СПБ. 1872 г.	1.	»
113.	О книгѣ. Чтеніе для народа. А. Ганике. СПБ. 1872 г.	»	5.
114.	Пріятели дѣтей изъ царства животныхъ. Одесса 1873 г.	1	50.
115.	Разсказы о животныхъ и растеніяхъ, Разина. СПБ. 1861 г.	2	»
116.	Разсказы дѣдушки про сѣдую старину, тогоже автора.	1	25.
117.	Жизнь Франклина, Минье. М. 1871 г. . . .	1.	»
118.	Дѣдушки Иринея сказки и сочиненія для дѣтей, князя Одоевскаго. М. 1871 г.	1.	»
119.	Сказки о рыбакѣ и рыбкѣ, А. Пушкина. СПБ. 1872 г.	2.	»
120.	Сказки Кота Мурлыки, Н. Вегнера. СПБ. 1872 г.	2.	»
121.	Мальчикъ съ пальчикъ или малъ золотникъ да дорогъ. Сказка въ стихахъ. Изд. 5. Манухина 1875 г.		
122.	Добрыя дѣти—честные люди. Школа мудрости и добродѣтели въ примѣрахъ изъ вседневной жизни. Соч. Пфейля. Перев. съ нѣмецкаго. Съ 55 политипажами. СПБ. 1874 .	2	50.

		Руб.	Коп.
123.	Разсказъ о мальчикѣ, который отыскиваетъ своего отца, пропавшаго безъ вѣсти въ сѣверномъ полярномъ морѣ. Перев. съ Англійскаго. СПБ. 1870 г.	»	40.
124.	Робинзонъ Крузе, сост. по сочиненію Дюфо. СПБ.	1	»
125.	Очерки современнаго Египта, С. Самойловича. Передѣлано для юношества, СПБ. 1874 г.	1	50.
126.	Дѣтскія игры и пѣсни. Подвижныя игры съ пѣніемъ, пѣсни и подвижныя игры безъ пѣнія, Мамонтова. М. 1872 г.	1	»
127.	Приключеніе Капитана Легова. Путешествіе на китѣ среди бурныхъ волнъ океана, сочин. Сандо. М. 1874 г.	1	25.
128.	Потомцы грушеваго дерева (изъ жизни насѣкомыхъ). Сочин. Брюйселя—Фана. Съ 55 рисунками художника Беккера. Перев. Г. Генъ. СПБ. 1872 г.	1	50.
129.	Годъ въ деревнѣ, Бороздиной	1	25.
130.	Записки ружейнаго охотника Оренбургской губ., Аксакова. Изд. М. 1868 г.	1	75.
131.	Семейная хроника и воспоминанія, тогоже автора	2	50.
132.	Сцены изъ Американской жизни, Валы. Съ 15 рисунк. художника Фрелиха. Перев. А. Кутузовой. СПБ. 1872 г.	1	50.
133.	*Сочиненія Жюля Верна.*— Приключенія Капитана Гатраса. Необыкновенное путешествіе, въ 2 хъ частяхъ съ 259 рисунк. художника Ріу. Перев. Марка Вовчка. 2 изд. СПБ. 1870 г.	3	»
134.	— Восемьдесятъ тысячъ верстъ подъ водою. Путешествіе подъ волнами океана. Съ 112 рисунк. художника Ріу. Изд. 3. СПБ. 1872 г.	3	50.
135.	— Путешествіе по Южной Африкѣ или приключенія трехъ русскихъ и трехъ англи-		

		Руб.	Коп.
	чанъ Съ 53 рисунками. Перев. Марка Вовчка 1872 г.	2	50.
136.	— Путешествіе вокругъ луны. СПБ. 1875 г.	2	«
137.	— Дѣти Капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе, въ 3-хъ частяхъ, съ 172 рисунками Ріу изд. 3. СПБ. 1872 г. . . .	3	50.
138.	— Плавающій городъ. Съ приложеніемъ «Восхожденіе на Монбландъ» СПБ. 1872 г	2	«
139.	— Путешествіе вокругъ свѣта въ 80 дней, съ картинами. СПБ. 1873 г.	3	50.
140.	— Знаменитые изслѣдователи и путешественники.	2	50.
141.	— Путешествіе къ центру земли. . . , .	2	50.
142.	— Путешествіе по небу и звѣздамъ. . .	1	«
143.	— Путешествіе въ страну путныхъ звѣрей, 2 тома.	4	«
144.	— Пять недѣль на аэростатѣ, 2 части. .	2	«
145.	— Приключенія профессора Линдеброка, или необыкновенное путешествіе подъ землей и среди допотопныхъ животныхъ. Съ приложеніемъ историческаго путешествія Испанскаго еврея и ученаго араба. М. 1872 г. . . .	1	50.
146.	Приключенія Робинзона Крузе, сост. Яхонтовъ.	«	25.
147.	Робинзонъ Крузе, новая перераб. де—Фоэ, Анненской. СПБ. 1872 г.	2	«
148.	Исторія чайной чашки, Камфена	1	30.
149.	Скала чаекъ или заблудившіяся дѣти на океанѣ, соч. Жуля Верна Занда Съ 67 рисунками	2	«
150	*Сочиненія Майнъ—Рида.* Охотничьи разсказы изъ быта Африканскихъ и Американскихъ племенъ.		
	— Дѣти лѣсовъ. Прогулка Боеровъ, томъ 1-й	2	«

Руб. Коп

151. — Жилище въ пустынѣ. Охотники за растеніями, 2 тома. . . . . 2 «

152. — Охотники за черепами, т. 3-й. . . . . 2 «

153. — Дѣвственные лѣса, т. 4 й . . . . «

154. — Гудзоновъ Заливъ, т. 5-й . . . . . . 2 «

155. — Ползуны по скаламъ, т. 6-й . . . . . 2 «

156. — Ямайскіе марроны, т. 7-й . . . . . . 2 «

157. — Бѣлый вождь, т. 8-й. . . . . 2 «

158. — Американскіе партизаны, т. 9-й . . . 2 «

159. — Квартеронка, т. 10-й . . . . 2 «

160. — Водою по лѣсу. Молодые невольники, т. 11-й. . . . . 2 «

161. — Дары океана. На морѣ, т. 12-й . . . 2 «

162. — Изгнанники въ лѣсу. Оцеола, т. 13-й . 2 «

163. — Эсперанса. Приключенія переселенцевъ въ южной Африкѣ, т. 14-й. . . . . . . 2 «

164. — Охотники за жирафами. Мальчики на сѣверѣ, т. 15 й . . . . 2 «

165. — Приключенія Ганса Стерка, южно-Африканскаго охотника и піонера, т. 16-й. 2 «

166. — Охотничьи праздники, т. 17-й. . . . 2 «

167. — Перстъ судьбы. Бѣлая перчатка, т. 18-й «

168. — Охотники за медвѣдями. Охотники за бобрами, т. 19-й. . . . . 2 «

169. — Искатели слѣдовъ, т. 20-й . . . . . 2 «

170. Приключенія маленькаго Парижанина, соч. Бреа. Перев. Марка Вовчка. Съ 51 рисункомъ Морена. СПБ. . . . . 3 «

171. Чистяковъ, М. Живописные виды встрѣчи и приключенія. СПБ. 1871 г. . . . . . 2 50.

172. — Разсказы о быломъ. Историческ. разсказы . . . . 2 «

173. — Изъ поѣздокъ по Россіи . . . . . . 2 «

174. — Дитя. Новые разсказы, повѣсти и сказки. 1871 г. . . . . 1 «

		Руб.	Коп.
175.	— Разсказы изъ путешествія по Европѣ. 1873 г.	2	»
176.	— Разсказы изъ путешествія по Азіи. 1873 г.	2	50.
177.	— Разсказы изъ путешествія по Африкѣ. 1873 г.	2	»
178.	— Разсказы изъ путешествія по Америкѣ. 1873 г.	2	»
179.	— Изъ Русскаго быта. СПБ. 1868 г. .	2	»
180.	— Повѣсти и разсказы для дѣтей отъ 12 до 15 лѣтъ	2	40.
181.	— Лѣто. Осень. Зима. Весна. Новыя повѣсти и разсказы, преимущественно изъ Русскаго быта 4-ре тома.	2	50.
182.	— Бѣдняки. Повѣсти для старшаго возраста, выбранныя изъ журнала для дѣтей. СПБ 1873 г.	2	»
183.	— Приключенія молодой бѣлки—бобочки. Съ картинами. СПБ. 1868 г.	2	50.
184.	— Охотничьи разсказы. Съ картинами. СПБ 1873 г.	2	»
185.	— Разсказы изъ отечественной исторіи. Съ картинами. СПБ. 1872 г.	1	75.
186.	— Житейская пестрота. Разсказы изъ прошлаго и настоящаго времени, для взрослыхъ дѣтей	1	75.
187.	— Живое зерно. Повѣсти для дѣтей . . .	1	»
188.	— Колосья. Повѣсти для дѣтей отъ 8 лѣтъ.	1	15
189.	— Жизнь древнихъ	1	75
190.	— Родное. СПБ. 1868 г. . . .	2	»
191.	— Съ своего поля. Повѣсти, разсказы и сказки	2	»
192.	Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ, Соболева. Съ картинками. М. 1873 г.	1	»

*

		Руб.	Коп.
193.	Сочиненія Купера, перевод. Д. Коковцева— Звѣробой, т. 1-й.	1	50.
194.	— Слѣдопытъ, т. 2-й	—	—
195.	— Послѣдній изъ Мошканъ, т. 3-й . .	—	—
196.	— Поселенцы, т. 4-й	—	—
197.	— Американскія степи, т. 5-й	—	—
198.	— Красный морской разбойникъ, т. 6-й. Въ каждомъ томѣ 3—4 картины изд. М. Вольфа. СПБ. 1865—66 г.	1.	50.
199.	Котъ въ сапогахъ. 1875 г. Лейпцигъ .	•	30.
200.	Полное собраніе сказокъ, Андерсена. 2 тома. 1870—72 г.	3	•
201.	Русскія дѣтскія сказки, Афанасьева. Съ картинами. М. 1870 г.	2	•
202.	Бабушкины сказки, Жоржъ—Занда. Перев. съ Французскаго. СПБ. 1874 г. . .	1	50.
203.	Приключенія красной шапочки. Разсказъ для дѣтей съ 6 картинами. М. 1871 г. .	•	50.
204.	Подвиги стараго козака Ильи Муромца .	•	15.
205.	Книга чудесъ. Разсказы изъ Миѳологіи для дѣтей, Готорна. Съ картинами. М. 1868 г.	3	•
206.	Команчи, вождь Индѣйцевъ, соч. Гофмана 1872 г.	1	50.
207.	Красный морской разбойникъ; разсказъ для старшаго возраста, Гомфана. СПБ. 1874 г.	2	50.
208.	Похожденіе Рюбена Девиджера, бывшаго 17 лѣтъ въ плѣну у Даковъ на островѣ Борнео. СПБ. 1872 г.	2.	•
209.	Исторія Додъ-Кихота Ламанчскаго. Съ картинами	1.	•
210.	Юные путешественники по Нилу. Съ картинами Бэумэна. СПБ. 1873 г.	2	•

		Руб.	Коп.
211.	Первые разсказы изъ естественной исторіи. СПБ. 1873 г. 2 выпуска	1	80.
212.	Земля и люди, или живописныя путешествія, сцены изъ быта народовъ, жизни животныхъ и описанія примѣчательнѣйшихъ и достопамятныхъ мѣстностей всѣхъ 5 частей свѣта, соч. Бернадскаго. СПБ.	4.	«
213.	Изъ русской жизни и природы. Разсказы для дѣтей. Водовозова. 2 части. СПБ. 1872 г.	1	50.
214.	Восхожденіе на замѣчательнѣйшія высокія горы земнаго шара. СПБ. 1872 г. . . .	1	«
215.	Вселенная. Разсказы изъ физической, математической и политической географіи для читателей отъ 8 до 12 лѣтъ. Соч. Герштекера. СПБ. 1874 г.	4	«
216.	Вулканы и землетрясенія, съ рисунками. СПБ. 1872 г.	1	«
217.	Гнѣзда, норы и логовища; постройки, возводимыя безъ помощи рукъ. СПБ. 1867 г.	6	«
218.	Дѣтскій сборникъ очерковъ и разсказовъ, Гасабова. Вып. 1. СПБ. 1874 г.	«	65.
219.	Сборникъ работъ и ремеслъ, полезныхъ для дѣтей различныхъ возрастовъ, Герда. СПБ. 1875 г.	2	50.
220.	Сборникъ игръ и полезныхъ занятій для дѣтей, тогоже автора. СПБ. 1873 г. . . .	2	«
221.	Одноголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры съ народными русскими мелодіями, Водовозова	1	«
222.	Собраніе дѣтскихъ одноголосныхъ пѣсенъ, положенныхъ преимущественно на народныя мелодіи, для первоначальнаго преподаванія въ младшихъ классахъ учебныхъ заведеній		

		Руб.	Коп.
	и въ школахъ. Сост. Л. Фонъ—Фогѣтъ. СПБ. 1874 г.	1	50.
223.	Сборникъ ребусовъ, шарадъ, загадокъ и проч. СПБ. 1872 г.	«	75.
224.	Безоброчный. Сельскій разсказъ. Ф. Нефедова	«	25.
225.	Сорочинская ярмарка или похожденіе красной свитки, Н. Гоголя	«	10.
226.	Прохожій. Святочный разсказъ. Д. Григоровича	«	10.
227.	Морское дно, Сорнеля. СПБ. 1872 г.	1.	«
228.	Бесѣды о главнѣйшихъ потребностяхъ тѣлесной жизни человѣка (опытъ народной гигіены). С. Бобровскаго	«	35.
229.	Какъ я отыскалъ Ливингстона. Путешествія и открытія въ Африкѣ,—Стэнли. СПБ. 1873 г.	3	«
230.	Звѣздочка, Тургъ М. 1873 г.	«	40.
231.	Разсказы объ открытіи Америки и завоеваніяхъ Перу и Мексики, для дѣтей. Соч. Ѳ. Студитскаго 1874 г.	«	20.
232.	Чудеса невидимаго міра. Соч. В. Фонвіеля. СПБ. 1874 г.	1.	«
233.	Обитатель лѣсовъ. Разсказы изъ жизни въ Америкѣ. Сочин. Ферри. СПБ.	3	50.
234.	Путешествія и открытія въ центральной Африкѣ, великой пустынѣ и земляхъ Судана,—Фогеля	3.	«
235.	Три задачи жизни. Разсказы для дѣтей старшаго возраста, Дестуниса. Съ 8 рисунками. СПБ. 1874 г.	2	50.
236	Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія Ив. Гончарова. 2 тома. СПБ. 1872 г.	3.	«

Руб. Коп.

237. Экспедиція Франклина въ полярныя моря и поиски за нимъ. СПБ. 1872 г. . . . . 2 50.

238. Разсказы изъ жизни въ Бразильскихъ степяхъ, Эмара. СПБ. 1872 г. . . . . . « 90.

239. Ливингстонъ. Путешествіе по внутренней Африкѣ . . . . 2 50.

240. Кристманъ и Оберландеръ. Новая Зеландія и остальные острова южнаго океана. Исторія открытія и постепенной колонизаціи Полинезіи. Жизнь въ пустыняхъ и въ городахъ Австраліи. СПБ. 1872 г. . . . . 1 75.

241. Ученье—свѣтъ. Сборникъ для юношества. СПБ. 1874 г. . . . . 1. «

242. Швейцарскій Робинзонъ . . . . . . 2 50.

243. Русскія сказки для дѣтей, Ахтарумова. СПБ. 1872 г. . . . . 2. «

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
От 1873 года оставалось наличными деньгами составившихся отъ разныхъ статей экономии	»	»	5331	$46\frac{3}{4}$	Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1873 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.
Къ тому въ 1874 году поступило:					
I.					
По смѣтѣ, утвержденной Свят. Синодомъ.					
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ.					
а) Штатнаго жалованья . . .	3943	60	3943	60	Сумма эта поступила изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія: Отъ 25 Февраля 1875 года за № 54 . . 1971 р. 80 к. Отъ 12 Августа 1875 года за № 518 . . 1971 р. 80 к. 3943 р. 60 к.
б) % прибавки къ жалованью .	405	$40\frac{1}{2}$	97	99	Сумма эта поступила изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкѣ Училищнаго Правленія отъ 22 Декабря 1875 года за № 808 . . . . 97 р. 99 к. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія 307 р. $41\frac{1}{2}$ к., потому что изъ всѣхъ служащихъ въ Дерманскомъ Училищѣ одинъ только Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ, какъ поступившій на службу изъ уроженцевъ Западныхъ губерній, до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 4 Октября 1863 года о % прибавкѣ къ жалованью, получилъ 50% прибавку за весь годъ въ количествѣ 75 р. 7 к., а ½ к. осталась въ Уѣздномъ Казначействѣ, такъ какъ дроби въ Казначействахъ не допускаются, а Смотритель Училища Евгеній Звѣревъ, какъ поступившій на службу послѣ 1870 года изъ уроженцевъ Великороссійскихъ губерній, получилъ 40% прибавку со дня поступленія на эту должность, именно съ 14-го Августа 1874 года, въ количествѣ 22 р. 92 к., а потому остальные по Смотрительской должности 37 р. 14 к. не вытребованы изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства, такъ какъ исправлявшій эту должность Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ % прибавку получилъ по своей коренной—Помощнической должности; всѣмъ же остальнымъ Наставникамъ, какъ уроженцамъ Волынской губерніи, поступившимъ на службу по воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія 4 Октября 1863 года, процентная прибавка, на основаніи отношеній—Правленія Волынской Семинаріи отъ 13 Мая 1874 года за № 231 и Волынской Контрольной Палаты отъ 11 Іюля того же года за № 1815, прекращена съ 1 Января 1874 года, а потому и ассигнованная для нихъ сумма—270 р. 27 к. не вытребована изъ подлежащаго Уѣзднаго Казначейства.
Итого . .	4349	½	4041	59	

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. По смѣтѣ Училищнаго Правленія на 1874 годъ, разсмотрѣнной окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.				
На содержаніе Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства, Учителя Приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Училища, училищныхъ домовъ и прислуги, фундаментальной библіотеки, Канцеляріи Училищ. Правленія и на лѣченіе больныхъ учениковъ .	4734	10	«	«
III. По 1-й дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія—съ 1 Сентября включительно по 31 Декабря 1873 г. и съ 1-го Января включительно по 31 Августа 1874 года, разсмотрѣнной окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.				
На жалованье преподавателямъ Параллельнаго Отдѣленія 1 класса съ 1 Янв. по 31 Августа включительно .	486	69	«	«
IV. По 2-й дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія—съ 1 Сентября включительно по 31 Декабря 1874 г. и съ 1 Января включительно по 31 Августа 1875 г., разсмотрѣнной окружнымъ Съѣздомъ Духовенства и утвержденной епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ, и по журналу Училищнаго Правленія отъ 16 Августа 1874 г. за № 37, утвержденному Преосвященнымъ Викаріемъ.				

Объясненія.

Особыхъ поступленій какъ по означенной смѣтѣ на 1874 годъ, такъ и по двумъ дополнительнымъ смѣтамъ, показаннымъ въ III и IV ст. сего отчета не было. Ассигнованныя по II, III и IV статьямъ сего отчета деньги отнесены на показанные выше остатки отъ 1873 года, а также на сумму духовенства, показанную ниже подъ ст. V, подъ буквами: *б, в, г, е* и *ж*.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На жалованье преподавателямъ Параллельнаго Отдѣленія II класса съ 1 Сентяб. по 31 Декабря включительно.	243	31	«	«
Итого. .	5464	10.	«	«
Всего по Синодальной и епархіальнымъ смѣтамъ . .	9813	10½	4041	59
V.				
Сверхъ смѣты.				
а) Выручено за проданныя воспитанникамъ учебныя книги	«	«	174	38
б) Поступило за право ученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ	«	«	80	«
в) 30-тикопѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Училищ. округа въ теченіи 1873 г.	«	«	789	34

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго	уѣзда 5	округа	отъ 8	Января	1874 г. за	№ 7	57 р.	60 к.
—	— 3	—	— 3	—	—	— № 2	26 р.	10 к.
—	— 1	—	— 7	—	—	— № 5	65 р.	40 к.
Дубенскаго	уѣзда 3	округа	— 5	—	—	— № 9	56 р.	40 к.
Ровенскаго	уѣзда 4	—	— 5	—	—	— № 9	73 р.	20 к.
—	Градскаго	округа	— 13	—	—	— № 37	20 р.	14 к.
Острожскаго	уѣзда 2	округа	— 23	—	—	— № 31	42 р.	60 к.
Настоятеля	Дубен. Град.	Собора	отъ 16	Янв.	1874 г.	— № 14	3 р.	60 к.
Ровенскаго	уѣзда 1	округа	отъ 27	Января	1874 г.	— № 63	50 р.	10 к.
Дубенскаго	уѣзда 1	округа	отъ 28	Января	1874 г.	— № 34	67 р.	80 к.
Острожск.	Градскаго	округа	отъ 29	Января	1874 г.	— № 34	21 р.	30 к.
—	уѣзда 4	округа	отъ 27	—	—	— № 48	54 р.	30 к.
Ровенскаго	— 2	—	— 8	—	—	— № 7	84 р.	»
—	— 3	—	— 22	—	—	— № 44	68 р.	40 к.
Дубенскаго	уѣзда 2	—	— 24	Февраля	—	— № 83	63 р.	»
Дубенскаго	Градскаго	округа	отъ 10	Іюля	—	— № 94	35 р.	40 к.

789 р. 34 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
г) 4% вычета изъ жалованья причтовъ Училищнаго округа за 2-ю половину 1873 г. и за 1-ю—1874г., изъ коего вычета 2% предназначены на текущіе расходы по содержанію Училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	«	«	3833	57

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго	уѣзда	5	округа	отъ 8 Января 1874 г. за	№ 7	.	123 р. 70 к.
—	—	3	—	— 3 — — —	№ 3	.	89 р. »
—	—	1	—	— 7 — — —	№ 5	.	132 р. 32 к.
Дубенскаго	—	3	—	— 5 — — —	№ 9	.	126 р. 92 к.
Острожскаго	—	2	—	— 23 — — —	№ 31	.	117 р. 32 к.
Настоятеля Дубен. Град. Собора отъ 16 Янв. 1874 г. за					№ 13	.	50 р. 20 к.
Ровенскаго	Градскаго		округа	отъ 23 Января 1874 г. за	№ 60	.	103 р. 13 к.
—	уѣзда	1	округа	отъ 27 — — —	№ 64	.	193 р. 58 к.
Дубенскаго	—	1	—	— 28 — — —	№ 34	.	157 р. 82 к.
Острожскаго	Градскаго		округа	отъ 20 Января 1874 г. за	№ 34	.	50 р. 89 к.
	уѣзда	4	округа	отъ 27 Января 1874 г. за	№ 49	.	126 р. 3 к.
Ровенскаго	—	2	—	— 8 — — —	№ 7	.	182 р. 98 к.
—	—	3	—	— 12 Марта — —	№ 75	.	129 р. 92 к.
—	—	4	—	— 10 — — —	№ 64	.	125 р. 14 к.
Острожской Братской церкви отъ 6 Марта —				—	№ 11	.	» » 98 к.
—	—		—	— — — —	№ 12	.	9 р. 80 к.
Дубенскаго	уѣзда	2	округа	отъ 24 Февраля — —	№ 82	.	169 р. 63 к.
Острожскаго	Градскаго		округа	отъ 7 Іюля — —	№ 88	.	55 р. 92 к.
—	уѣзда	4	округа	— 9 — — —	№ 149	.	129 р. 82 к.
Дубенскаго	Градскаго		округа	отъ 10 Іюля — —	№ 94	.	105 р. 80 к.
Острожскаго	уѣзда	5	округа	отъ 9 — — —	№ 158	.	120 р. 75 к.
Ровенскаго	—	2	—	отъ 12 — — —	№ 130	.	137 р. 77½ к.
—	—	3	—	— 14 — — —	№ 49	.	186 р. 75 к.
Острожскаго	уѣзда	3	округа	отъ 12 Іюля 1874 г. за	№ 113	.	87 р. 42 к.
—	—	2	—	— 5 — — —	№ 162	.	117 р. 21 к.
Дубенскаго	—	3	—	— 6 — — —	№ 185	.	129 р. 12 к.
—	—	2	—	— 20 — — —	№ 153	.	156 р. 25 к.
Ровенскаго	—	4	—	— 20 Августа — —	№ 156	.	123 р. 6 к.
Острожскаго	—	1	—	— 31 — — —	№ 104	.	129 р. 52 к.
Ровенскаго	—	1	—	— 22 — — —	№ 256	.	191 р. 60 к.
—	Градскаго		—	— 24 — — —	№ 361	.	103 р. 60½ к.
Дубенскаго	уѣзда	2	—	— 4 Сентября — —	№ 221	.	169 р. 61 к.
							3833 р. 57 к.

ПРИХОДЪ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
д) Церковно-кружечнаго сбора за 1873 годъ на устройство общежитія для учениковъ	.	.	618	30
е) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по училищному округу за 1873 годъ	.	.	962	84
ж) Суммы, полученной Консисторіею отъ причтовъ округа на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1874 годъ . .	.	.	479	28
з) 2% вычета въ пенсіонный капиталъ изъ % прибавки къ жалованью Смотрителя Училища и его Помощника	.	.	1	97
Итого . .	.	.	6939	68
VI.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ .	.	.	2500	.
Всего въ 1874 г. въ приходѣ .	.	.	13481	27
А съ остаточными . .	.	.	18812	73¾

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 7 Января 1874 г. за № 5 . . 76 р. »
Дубенскаго — 3 — — 5 — — — № 8 . . 91 р. 59 к.
Ровенскаго — 4 — — 5 — — — № 9 . . 39 р. 43 к.
— — 1 — — 27 — — — № 65 . . 62 р. 10 к.
Дубенскаго — 1 — — 28 — — — № 34 . . 48 р. 82 к.
Острожск. Градскаго округа отъ 29 — — — № 34 . . 25 р. »
— уѣзда 4 — — 27 — — — № 48 . . 101 р. 50 к.
— — 2 — — 8 Апрѣля — — № 110 . . 48 р. »
— — 5 — — 30 Октября — — № 208 . . 90 р. »
Ровенскаго Градскаго округа отъ 22 Ноября — — № 517 . . 35 р. 86 к.

618 р. 30 к.

Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 5 Іюня 1874 г. за № 4143. Собственно Консисторіею получено отъ причтовъ и церквей Училищнаго округа 10% сбора 966 р. 29 к. и вѣнчиковой суммы 481 р.; но, за употребленіемъ изъ первой 3 р. 45 к. и изъ второй 1 р. 72 к. въ почтовой доходъ, при пересылкѣ ихъ по почтѣ, выслано въ училище—первой 962 р. 84 к., а послѣдней 479 р. 28 к.

Въ число этой суммы поступило 46 к. отъ Смотрителя Училища Евгенія Звѣрева изъ жалованья по прежнимъ штатамъ со дня поступленія его на Смотрительскую должность—съ 14 Августа по 31 Декабря включительно и 1 р. 51 к. отъ Помощника Смотрителя Лукіана Александровича изъ жалованья за весь годъ.

Сумма эта заключается въ срочномъ билетѣ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка отъ 2 Августа 1874 года за № 21734.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго Училища, употреблено въ расходъ.				
§ 1-й.				
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.				
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ . . . (Счетъ № 1, буква А.)	4349	½	4041	59
По смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ . . . . . (Счетъ № 1, буква Б.)	920	»	920	»
По 1-й дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ . . . . (Счетъ № 1, буква В.)	486	69	446	25
По 2-й дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ . . . . (Счетъ № 1, буква Г.)	243	31	243	31
§ 2.				
По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ . (Счетъ № 2).	3000	»	3144	93½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 буква А.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 307 р. 41$^1/_2$ к. по причинамъ, показаннымъ выше въ семъ же отчетѣ по приходу суммъ ст. 1, буква *б*, въ объясненіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква Б.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква В.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 40 р. 44 к., потому что Наставнику, исправлявшему должность Учителя Латинскаго языка въ Параллельномъ Отдѣленіи 1-го класса, Арсенію Глинскому, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, вычтено жалованье за вакаціонные дни, именно: съ 1-го по 8 Января, съ 24 Марта по 8 Апрѣля и съ 16 Іюля по 13 Августа включительно, въ количествѣ 40 р. 44 к.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква Г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе 144 р. 93$^1/_2$ к., потому что въ число 761 р. 10$^1/_2$ к., употребленныхъ на постройку въ 1874 году для епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ 40 паръ лѣтняго платья, 40 штукъ шерстяно-триковыхъ пальто и 106 паръ носильнаго бѣлья, заимствовано изъ остаточной отъ 1873 года по сей же статьѣ суммы 144 р. 93$^1/_2$ к. Передержка эта сдѣлана съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвящен-

*

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило въ расходъ. Руб.	Коп.
§ 3. По смѣтѣ, разсмотрѣнной Окружнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.				
1. На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . (Счетъ № 3).	354	10	311	89
2. На содержаніе Канцеляріи Училищнаго Правленія . . . . . (Счетъ № 4).	200	»	200	»
3. На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . (Счетъ № 5).	60	»	60	53
4. На лѣченіе больныхъ учениковъ . (Счетъ № 6).	200	»	23	74
Итого . .	»	»	9392	24½
II. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе.				
На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	169	17
Остатка отъ 1873 г. отъ жалованья Учителя Географіи и Ариѳметики, несостоявшаго налицо	»	»	106	13½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

нѣйшаго Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи, послѣдовавшаго на журналѣ Училищнаго Правленія отъ 14 Іюня 1874 г. за № 29.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 42 р. 21 к. Эти деньги сбережены при покупкѣ хозяйственнымъ способомъ дровъ по низшимъ противъ смѣтныхъ цѣнамъ и въ меньшемъ противъ смѣтнаго количествѣ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе 53 к., потому что ассигнованной на текущій годъ суммы недостало на выписку книгъ, назначенныхъ журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Правленія отъ 28 Ноября 1874 года за № 56, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ и потому недостатокъ этотъ покрытъ остаткомъ по сей же статьѣ отъ прошлаго 1873 года.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 176 р. 26 к., потому что, за неимѣніемъ при Училищѣ больницы и аптеки, небыло и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ.

Выслано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 30 Іюля 1874 года за № 507 . . . . 167 р. 78 к.
Да на пересылку означенныхъ денегъ по почтѣ употреблено . . . . 1 р. 39 к.

169 р. 17 к.

Деньги сіи, на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 Февраля 1874 года за № 1751, высланы въ означенное Управленіе, при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 27 того же Февраля за № 55.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
Жалованья Членамъ Педагогическаго и Распорядительнаго Собраній Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ Духовенства . , . .	»	»	44	79¼
Итого . . .	»	»	320	9¾
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ .	»	»	2500	»
Всего въ 1874 г. въ расходѣ .	»	»	12212	34¼
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1875 году осталось	»	»	6600	39½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи, на основаніи отношенія Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Сентября 1874 года за № 7478, высланы въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 8 Октября за № 565.

Деньги сіи, составляющія капиталъ, собранный окружнымъ Духовенствомъ на устройство при Училищѣ общежитія, высланы, при отношеніи Правленія Дерманскаго духовнаго Училища отъ 26 Іюля 1874 года за № 506, въ Волжско-Камскій Коммерческій Банкъ для приращенія процентами.

Остатокъ сей составляютъ:

Штатная сумма

по § 1-му	1	р. 97	к.

Епархіальныя суммы

по § 1-му	40	р. 44	к.
по § 2-му	483	р. 16½	к.
по § 3 на содержаніе домовъ, прислуги и проч.	42	р. 21	к.
— фундаментальной библіотеки	»	24	к.
на лѣченіе больныхъ учениковъ . . .	187	р. 8	к.
На выписку продажныхъ учебныхъ книгъ . .	170	р. 24½	к.
На устройство при Училищѣ общежитія . .	3600	р. 71¼	к.
Запаснаго капитала	2074	р. 33¼	к.
	6600	р. 39½	к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, имѣя въ виду, что воспитанники Семинаріи, какъ неоднократно замѣчено, опредѣляемые на мѣста псаломщиковъ, оставляютъ эти мѣста, безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства и поступаютъ въ другія вѣдомства, а должности псаломщиковъ остаются не занятыми, долгомъ считаетъ объявить, чтобы лица, получающія мѣста въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, по опредѣленію отъ Епархіальнаго Начальства, безъ вѣдома сего Начальства, таковыхъ мѣстъ не оставляли, вводя оное въ излишнюю переписку.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Должность учителя Церковнаго пѣнія въ Волынской Семинаріи продолжаетъ оставаться вакантною. Лица обладающія необходимыми знаніями и опытностію для обученія этому предмету, приглашаются Правленіемъ Семинаріи къ занятію означенной должности. Годичное вознагражденіе за четыре недѣльныхъ урока по Церковному пѣнію полагается 200 рублей.

Въ Мѣлецкомъ духовномъ Училищѣ вакантна должность учителя Географіи и Ариѳметики. Годичное вознагражденіе за 17 недѣльныхъ уроковъ по сей каѳедрѣ полагается 520 рублей. Лица желающія занять эту должность и имѣющія на это право, имѣютъ подавать прошенія въ Правленіе Волынской Семинаріи. О срокѣ для установленныхъ пробныхъ уроковъ лица подавшія прошенія будутъ особо увѣдомлены Правленіемъ Семинаріи.

Отъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища.

Въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ открываются вакансіи учителей—русскаго языка съ церковнославян-

скимъ и чистописанія. Жалованья по симъ должностямъ по штату назначено: учителю русскаго языка съ церковнославянскимъ 411 р. въ годъ и учителю чистописанія 100 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Желающіе занять таковыя должности благоволятъ подать о томъ прошенія въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища съ приложеніемъ потребныхъ документовъ и явиться въ означенное училище къ 9-му Января будущаго 1876 года, для выдержанія установленнаго числа пробныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи таковыхъ уроковъ въ другомъ какомъ-либо училищѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Ноября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

скимъ и чистописанія. Жалованья по симъ должностямъ по штату назначено: учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ 411 р. въ годъ и учителю чистописанія 100 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Желающіе занять таковыя должности благоволятъ подать о томъ прошенія въ Правленіе Житомирскаго Духовнаго Училища съ приложеніемъ потребныхъ документовъ и явиться въ означенное училище къ 9-му Января будущаго 1876 года, для выдержанія установленнаго числа пробныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи таковыхъ уроковъ въ другомъ какомъ-либо училищѣ.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Ноября 1875 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

Отъ 31 Октября 1875 года за № 45, о повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Православной духовной Миссіи въ Японіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 Августа сего года за № 7857, въ коемъ изъясняется, что по всеподданнѣйшему докладу ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{\text{27 Ноября}}{\text{16 Декабря}}$ 1874 г. объ открытіи повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 12 день Августа Высочайше

на сіе соизволилъ, одобривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проектъ воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ. Справка: Начальникъ Японской Духовной Миссіи Архимандритъ Николай представлялъ Святѣйшему Сvноду о необходимости оказанія миссіи денежнаго пособія на разные экстраординарные расходы. Таковые расходы, по объясненію Архимандрита Николая, вызваны слѣдующими потребностями миссіи: Во 1-хъ, Японцы, являющіеся къ миссіонерамъ изъ разныхъ мѣстностей помѣщаются въ миссіи и несостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до 3-хъ мѣсяцевъ. Во 2-хъ, при миссіи находится 12-ть катихизаторовъ и 30-ть катихизаторскихъ учениковъ, приготовляемыхъ для содѣйствія миссіи къ проповѣданію слова Божія. Отъ миссіи необходимо пособіе на прокормленіе самыхъ катихизаторовъ и ихъ семействъ. Въ 3-хъ, для христіанскихъ дѣтей заведено при миссіи училище, въ коемъ въ настоящее время находится 60 учениковъ, въ будущемъ же число это должно возрастать. Въ 4-хъ, въ Хакодате купленъ домъ для помѣщенія катихизатора и сдѣланы значительные расходы на покупку другаго дома для общественной молитвы, для помѣщенія же 4-хъ катихизаторовъ, построено отдѣльное зданіе для школы; въ Іеддо пріобрѣтено для миссіи нынѣшнее ея помѣщеніе и приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ домашнею церковію. Независимо отъ сего, признается потребною еще постройка въ обширномъ размѣрѣ церковнаго дома въ Сендаѣ. Въ 5-хъ, потребны издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже всѣ почти разошлись. Затѣмъ, въ 6-хъ, Архимандритомъ Николаемъ указывается потребность въ денежныхъ средствахъ на непредвидимые по миссіи расходы. Для удовлетворенія всѣхъ таковыхъ потребностей, Архимандритъ Николай ходатайствовалъ, между прочимъ, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе миссіи 4860 руб. и о выдачѣ книгъ для сбора въ Москвѣ и С.-Петербургѣ пожертвованій въ пользу миссіи. По разсмо-

трѣніи изложеннаго представленія, Святѣйшій Сунодъ нашелъ, что на поддержаніе всѣхъ предпріятій Архимандрита Николая по миссіи въ объясненныхъ имъ размѣрахъ не можетъ быть ассигновано особыхъ суммъ ни изъ казны ни изъ средствъ Святѣйшаго Сунода, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, и что, за симъ, въ удовлетвореніи потребностей миссіи, не опредѣленныхъ штатнымъ ея положеніемъ, должно ограничиться только лишь тѣмъ, что можетъ быть выполнено при воспособленіи миссіи со стороны Миссіонерскаго Общества, которое онъ, Архимандритъ, предположилъ просить объ этомъ, и на пожертвованія благотворителей, въ каковыхъ видахъ Святѣйшій Сунодъ благословилъ уже Миссіонерское Общество принять Японскую миссію подъ свое покровительство и вмѣстѣ съ тѣмъ не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію производить по всѣмъ епархіямъ сборъ пожертвованій въ пользу миссіи. Почему опредѣленіемъ $\frac{\text{27 Ноября}}{\text{16 Декабря}}$ 1874 г. Святѣйшій Сунодъ, между прочимъ, постановилъ: пояснивъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ нужды и потребности Японской Миссіи и то важное значеніе, какое имѣетъ для Русской Церкви успѣхъ миссіи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія Православной вѣры въ Японіи, гдѣ, въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцовъ и не щадящіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды, предписать Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ, а также Сунодальнымъ Конторамъ приглашать чрезъ подвѣдомственное имъ духовенство, прихожанъ и частныхъ особыхъ ревнителей православія къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу означенной миссіи, съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія отсылаемы были въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для доставленія и употребленія по назначенію. Но при этомъ, на повсемѣстный сборъ пожертвованій для Японской Миссіи, предоста-

вить Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи дать знать по духовному вѣдомству для должныхъ распоряженій циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше одобреннаго воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ, съ тѣмъ чтобы епархіальныя Консисторіи и другія духовныя учрежденія, имѣющія поступать пожертвованія, отсылали для доставленія и употребленія ихъ по назначенію въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ВОЗЗВАНІЕ О ПОВСЕМѢСТНОМЪ ВЪ РОССІИ СБОРѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ НА НУЖДЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ ВЪ ЯПОНІИ.

По заявленію въ 1869 г. настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи объ обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Сунодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ *Іеддо*, столицѣ Японіи, пріобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ *Хакодате*, мѣстопребываніи нашего консула, пріобрѣтены два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служитъ молитвеннымъ домомъ; а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; и въ *Сендаѣ* предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнію дѣятельность миссіи не можетъ получить полнаго развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихъ и учащихся.

Поэтому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ Миссіи нашей въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ Миссіонерское Общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ, вмѣстѣ съ симъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго Русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной Церкви, всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ доброхотныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополезной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной Миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются:

1) Въ Москвѣ, въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ и у священника Гавріила Срѣтенскаго, при Вознесенской, на Большой Никитской, церкви.

2) Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ Миссіи: священника Христорождественской, на Пескахъ, церкви Василія Маслова, священника Благовѣщенской церкви Іоанна Демкина, на Васильевскомъ островѣ, и священника Θеодора Быстрова въ Инженерномъ замкѣ.

3) Во всѣхъ комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, гдѣ таковые существуютъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: псаломщикомъ въ с. Згорянахъ, Владиміровол. у., окончившій курсъ семинаріи Митрофанъ *Каролинскій*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Козлинѣ, Ровен. у., послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря Іосифъ *Симоновичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Жуковѣ, Заслав. у., священническій сынъ Алексѣй *Петровскій*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Головнѣ, Владиміров. у., дьяческій сынъ Антоній *Зинькевичъ*;

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бокуймѣ, Дубен. у., бывшій послушникъ Почаевской Лавры Памфилъ *Тесельскій*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: исправляющіе должность псаломщика Заслав. уѣзда с. Рожичной Елладій *Бордюговскій* и Кременец. уѣзда с. Дунаева Софонія *Сатаневичъ*—одинъ на мѣсто другаго;

— священникъ Михаилъ *Новоселецкій* оставленъ въ с. Видерти, Ковельск. у., а опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Видерть Студентъ Флоръ *Миляшкевичъ* перемѣщенъ въ с. Сускъ Луцкаго уѣзда.

Назначенъ Законоучителемъ въ Скурчанскомъ народномъ училищѣ, Луцкаго у., мѣстный священникъ Василій *Очковскій*.

Уволенъ заштатъ, по прошенію, и. д. псаломщика въ с. Бокуймѣ, Дубен. у., Іосифъ *Шидловскій*.

Награждены набедренникомъ священники Овруческаго уѣзда: с. Можаръ Евфимій *Янчинскій*, с. Раковщины Антонинъ *Ящинскій*, с. Клинца Өеофанъ *Ящинскій* и с. Черепина Макарій *Богуславскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *благословеніе*, за благочестивое усердіе ко храму

Божію, священнику с. Теслугова, Дубен. у, Лукіану *Матусевичу* и крестьянамъ с. Корытна: Церковному старостѣ Василію *Веремью*, Даміану *Тарасюку*, Якову *Тарасюку*, Григорію *Олейнику*, Якову *Тартачнію*, Ивану *Прокопчуку*, Космѣ и Параскевіи *Прокопчуковымъ*; священнику м. Славечни, Овруч. у., Іоанну *Лисицкому*, церковному старостѣ Гавріилу *Сычу* и крестьянину д. Бѣгуня Захаріи *Стальниковичу*; исправляющему должность псаломщика с. Печерной, Кременец. у., Аѳанасію *Данилевичу* и прихожанамъ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ВОЛЫНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА 18⁷⁴/₇₅ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Александровны, Волынское женское училище Духовнаго вѣдомства въ 18⁷⁴/₇₅ учебномъ году было управляемо, какъ и прежде, особою Начальницей, утвержденною въ этомъ званіи Ея Величествомъ.

Кромѣ Начальницы, при немъ состояли: Благочинный училища, Смотритель училищнаго дома, три Наставницы, двѣ помощницы Наставницъ, Законоучитель, четыре преподавателя учебныхъ предметовъ и врачь.

Изъ названныхъ лицъ, врачь училища, Статскій Совѣтникъ Семенъ Филоненко, въ отчетномъ году скончался къ глубокому прискорбію всѣхъ пользовавшихся его опытностію и совѣтами, оставивъ по себѣ память истинно полезнаго дѣятеля. Наставница, дѣвица Марія Яковлева и помощница Наставницъ Марія Калабановичъ уволены изъ училища—первая по болѣзни съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, а послѣдняя по случаю замужества, съ разрѣшенія Его Сіятельства, Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

На мѣсто Статскаго Совѣтника Филоненко въ должность училищнаго врача опредѣленъ, съ утвержденія Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Членъ Врачебнаго отдѣленія Волынскаго Губернскаго Управленія, Статскій Совѣтникъ Александръ Лаврентьевъ; должность Наставницы Маріи Яковлевой поручена помощницѣ Наставницъ, дѣвицѣ Капитолинѣ Варжанской, а на мѣсто дѣвицы Калабанович приглашена окончившая въ 1873 году курсъ ученія въ Волынскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго вѣдомства, дѣвица Евфрасія Карашевичъ. Затѣмъ мѣсто одной помощницы Наставницъ остается вакантнымъ.

Воспитанницъ въ началѣ отчетнаго года находилось въ училищѣ 83. Въ числѣ ихъ дочерей Священническихъ было 82, діаконская 1. Изъ нихъ двѣ воспитанницы старшаго класса и одна средняго уволены изъ училища въ теченіе 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года; на открывшуюся же по этому случаю вакансію помѣщена, съ соизволенія Ея Величества, Священническая дочь Марія Лотоцкая, оказавшаяся на предварительномъ испытаніи достаточно приготовленною для обученія въ среднемъ классѣ. Къ концу отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 81: въ младшемъ классѣ—30, въ среднемъ 28, въ старшемъ 23. Въ этомъ числѣ пансіонерокъ 38 и на казенномъ содержаніи 43.

Правленіе училища составляли: Начальница училища, Благочинный и Смотритель училищнаго дома. Постоянное попеченіе о воспитаніи дѣвицъ, согласно ихъ назначенію, равно какъ и заботы о всемъ относящемся къ благоустройству училища, лежали на Начальницѣ, которая занятія по части экономической раздѣляла съ Благочиннымъ и Смотрителемъ дома, а по части учебно-воспитательной—съ Благочиннымъ, Наставницами, ихъ помощницами и Преподавателями.

Предметами преподаванія и обученія были: Законъ Божій, Русскій и Славянскій языкъ, Всеобщая и Русская Исторія, Всеобщая и Русская Географія, Ариѳметика съ

прибавленіемъ элементарныхъ понятій изъ Геометріи, счисленіе на счетахъ, церковное пѣніе и рукодѣлье. Обучаясь означеннымъ предметамъ, воспитанницы занимались домашнимъ хозяйствомъ съ отчетностію въ своихъ занятіяхъ, упражнялись въ чистописаніи и письмѣ по диктовкѣ въ младшемъ классѣ, а въ старшихъ—въ письменномъ изложеніи разсказовъ преподавателя, въ сочиненіяхъ на заданныя темы по Русской Словесности, Исторіи и Географіи, въ письменномъ разрѣшеніи Ариѳметическихъ задачъ и черченіи картъ.

На испытаніи въ учебныхъ предметахъ, произведенномъ, при участіи преподавателей, Начальницею и Благочиннымъ училища съ 25 Іюня по 5 Іюля текущаго г., оказалось, что изъ воспитанницъ старшаго класса 8 успѣли отлично, 7 очень хорошо, 5-ть хорошо, 3—удовлетворительно; изъ воспитанницъ средняго класса—5 отлично, 7—очень хорошо, 11—хорошо, 5-ть удовлетворительно; изъ воспитанницъ младшаго класса: 5 отлично, 5 очень хорошо, 12 хорошо, 8—удовлетворительно.

По поведенію ни одна изъ воспитанницъ неподала своими поступками повода ни къ строгимъ выговорамъ, ни къ серьезнымъ замѣчаніямъ. Что же касается успѣховъ, то значительный процентъ успѣховъ только удовлетворительныхъ произошелъ въ среднемъ классѣ отъ того, что многія изъ воспитанницъ этого класса подвергались, въ теченіе года, болѣзнямъ, отвлекавшимъ отъ занятій, а въ младшемъ отъ недостаточной домашней подготовки, степень которой не могла быть предусмотрѣна училищемъ потому, что дѣти поступаютъ въ этотъ классъ безъ предварительнаго испытанія и затѣмъ выравниваются постепенно по мѣрѣ своихъ способностей.

Но какъ всѣ вообще воспитанницы младшаго и средняго класса оказались на испытаніи достаточно успѣвшими для того, чтобы продолжать ученіе въ высшихъ классахъ, а воспитанницы старшаго класса окончили опредѣленный уставомъ курсъ воспитанія; то Правленіемъ училища, на основаніи 13, 18 и 19 §§ устава, вос-

питанницы младшаго класса переведены въ средній, а средняго въ старшій, воспитанницы же старшаго класса, окончившіе шестилѣтній періодъ воспитанія, уволены изъ училища въ домы родителей и родственниковъ, съ выдачею имъ свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи, награждены книгами за успѣхи и поведеніе и снабжены, согласно 17 § устава, ими же самими заготовленною, насчетъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, одеждою и обувью.

Переводъ и выпускъ воспитанницъ происходилъ въ присутствіи Г-на Волынскаго Губернатора и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, которымъ были предъявлены всѣ письменные и рукодѣльныя работы воспитанницъ, равно какъ заготовленная для окончившихъ курсъ одежда.

Начальница Училища *Александра Старынкевичъ.*
Благочинный, Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*
Смотритель дома училища, Коллежскій Секретарь *Антонъ Пясецкій.*

СПИСОКЪ ВОСПИТАННИЦЪ ВОЛЫНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Младшаго класса.

Ѳеодора Буйницкая.	Анастасія Михневичъ.
Анна Богурская.	Александра Метельская.
Надежда Биличъ.	Марія Немоловская.
Ѳекла Верживовская.	Анна Ненадкевичъ.
Людмила Гнѣповская.	Таисія Островская.
Александра Глицкая.	Екатерина Пекарская.
Екатерина Зилитинкевичъ.	Надежда Романовская.
Ольга Игнатовичъ.	Анисія Соботовичъ.
Надежда Капустинская.	Анна Скоропадская
Марія Ковальская.	Марія Страшкевичъ.
Елена Кошаровская.	Марія Сольская.
Вѣра Корженевская.	Людмила Суцевская.
Марія Львовичъ.	Іоанна Топачевская
Елисавета Лонткевичъ.	Вѣра Хотовицкая.
Анисія Михалевичъ.	Евдокія Хойнацкая.

Переведены въ средній классъ.

Средняго класса.

Елисавета Багриновская.	Софія Переверзева.
Таисія Баторевичъ.	Глафира Подчашинская.
Анисія Барановская.	Анастасія Панкевичъ.
Фалина Варжанская.	Антонина Рябчинская.
Пелагія Вержиковская.	Стефанида Славутинская
Ольга Громачевская.	Марія Собкевичъ.
Анисія Дверницкая.	Марія Струменская
Домникія Дашкевичъ.	Надежда Скалозубова.
Надежда Зинькевичъ.	Марія Сухозанетъ.
Марія Переметницкая.	Александра Страдомская.
Іустина Качковская.	Марія Трилѣская
Марія Лотоцкая.	Екатерина Уловичъ.
Олимпіада Лотоцкая	Юлія Хршановская.
Вѣра Новосадская.	Марія Яржемская.

Переводятся въ старшій классъ.

Старшаго класса.

Іуліанія Игнатовичъ.	Олимпіада Неводская.
Іуліанія Калихевичъ.	Ольга Островская.
Варвара Качковская.	Ольга Панкевичъ.
Ольга Крейцъ.	Александра Потаповская.
Глафира Конахевичъ.	Мелетина Радкевичъ.
Серафима Конашинская.	Людмила Славина.
Іустина Левковская.	Анна Шумовская.
Надежда Лукасевичъ.	Аѳанасія Яворская.
Анна Люценская.	Елисавета Янчинская.
Людмила Маньковская.	Елена Ящинская.
Марія Михалевичъ.	Хіонія Ящинская.

По окончаніи курса отпущены въ домы родителей и родственниковъ.

Начальница училища *Александра Старынкевичъ.*
Благочинный, Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*
Смотритель дома Училища Коллежскій Секретарь *Антонъ Пясецкій.*

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1874 ГОДЪ.

(Окончаніе).

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву съ 14 Августа по 31 Декабря включительно.						
жалованья	882	»	336	68	»	»
% прибавки . . .	60	6	22	92	» а)	»
Исправлявшему временно должность Смотрителя Училища Лукіану Александровичу съ 1 Января по 13 Августа включительно						
жалованья	»	»	545	32	»	»
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу						
жалованья съ 14 Августа по 31 Декабря включит.	588	»	224	45	»	»
% прибавки за весь годъ	75	$7\frac{1}{2}$	75	7	» б)	»
Исправлявшему временно должность Помощника Смотрителя, Учителю Симеону Тесельскому съ 1 Января по 13 Августа включительно						
жалованья	»	»	363	55	»	»
Учителю Русскаго и церковнославянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу						
жалованья	411	60	411	60	»	»
% прибавки . . .	34	32	»	»	»	»
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому						
жалованья . . .	529	20	529	20	»	»
% прибавки . . .	60	6				»
1-му Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому						
жалованья	411	60	411	60	»	»
% прибавки . . .	64	35	»	»	»	»
2-му Учителю Латинскаго языка Арсенію Глинскому						
жалованья	411	60	411	60	»	»
% прибавки . . .	51	48	»	»	»	»

а) Здѣсь слѣдовало бы показать въ остаткѣ 37 р. 14 к., но непоказано ничего, потому что это количество денегъ не вытребовано изъ подлежащаго уѣзднаго Казначейства, такъ какъ Смотрителю Училища Звѣреву % прибавка причиталась не за весь годъ, а со дня опредѣленія его на эту должность, именно съ 14 Августа; исправлявшій же съ 1 Января по 13 Августа Смотрительскую должность Помощникъ Смотрителя Александровичъ % прибавку за это время получилъ по своей коренной Помощнической должности.

б) Здѣсь слѣдовало бы показать въ остаткѣ $\frac{1}{2}$ к., но не показано ничего, потому что эта $\frac{1}{2}$ к. не отпущена изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства, такъ какъ дроби въ уѣздныхъ Казначействахъ недопускаются.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Учителю Ариѳметики и Географіи Максиму Звѣрковскому жалованья . . .	509	60	509	60	»	»	в) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 307 р. 41½ к. по причинамъ, показаннымъ выше—въ генеральномъ отчетѣ по приходу суммъ въ § 1 подъ буквою б) а потому и въ остаткѣ не показано ничего.
% прибавки . . .	60	6	»	»	»	»	
Учителю Пѣнія и Чистописанія Митрофану Савлучинскому съ 1-го Января по 6-е Февраля включительно жалованья	»	»	20	23	»	»	
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу съ 7 Февраля по 31 Декабря включительно	200	»					
жалованья	»	»	89	88½	»	»	
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому съ 7 Февраля по 31 Декабря включительно жалованья	»	»	89	88½	»	»	
ИТОГО . .	4349	½	в) 4041	59	»	»	

Б. По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Членамъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства:						
а) Священнику Іоанну Радкевичу	100	»	50	»	»	»
б) Священнику Петру Ржепецкому			50	»	»	»
Учителю Приготовительнаго класса Александру Кроткевичу	420	»	420	»	»	»
Надзирателямъ за учениками:						
Владиміру Ѳеодоровичу . .	400	»	200	»	»	»
Леонтію Гутовскому . . .			200	»	»	»
ИТОГО . .	920	»	920	»	»	»

В. По 1-й дополнительной смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
Преподавателямъ предметовъ въ Параллельномъ отдѣленіи 1-го класса съ 1-го Января по 31 Августа включительно, по 35 р. за годовой урокъ:						
Преподавателю Священной Исторіи Ветхаго Завѣта, Помощнику Смотрителя Училища Лукіану Александровичу, за 3 урока въ недѣлю	70	»	70	»	»	»
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ Илларіону Литвиновичу, за 4 урока въ недѣлю	93	36	93	36	»	»
Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому съ 14 включительно по 31 Августа, за 8 уроковъ въ недѣлю	»	»	13	$54\frac{1}{2}$	а)	
	186	61			40	44
Исправлявшему должность Учителя Латинскаго языка Арсенію Глинскому съ 1-го Января по 13 Августа включительно, по 8 уроковъ въ недѣлю . .	»	»	132	$62\frac{1}{2}$		
Учителю Ариѳметики Максиму Звѣрковскому, за 3 урока въ недѣлю	70	»	70	»	»	»
Учителямъ Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, по 25 р. за годовой урокъ.						
Учителю Пѣнія и Чистописанія Митрофану Савлучинскому съ 1 Января по 6 Февраля, за 4 урока въ недѣлю	»	»	10	$11\frac{1}{2}$	»	»
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу съ 7 Февраля по 31 Августа включительно, за 2 урока въ недѣлю	»	»	28	$30\frac{1}{4}$	»	»
	66	72				
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому съ 7 Февраля по 31 Августа включительно, за 2 урока въ недѣлю	»	»	28	$30\frac{1}{4}$	»	»
ИТОГО . .	486	69	В) 446	25	40	44

а) Остатокъ сей состоялся оттого, что, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября 1869 г. за № 47, Наставнику временно исправлявшему должность Учителя Латинскаго языка, Арсенію Глинскому вычтено жалованье за вакаціонные дни, именно: съ 1 по 8 Января, съ 24 Марта по 8 Апрѣля и съ 16 Іюля по 13 Августа включительно, въ количествѣ 40 р. 44 к.

В) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе 40 р. 44 к. по причинѣ, означенной выше въ семъ же счетѣ въ объясненіи подъ буквою а).

Г. По 2-й дополнительной смѣтѣ утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Преподавателямъ предметовъ въ Параллельномъ отдѣленіи II-го класса съ 1 Сентября по 31 Декабря включительно, по 35 р. за годовой урокъ:						
Преподавателю Священной Исторіи Новаго Завѣта, Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу, за 3 урока въ недѣлю	35	»	35	»	»	»
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ Иларіону Литвиновичу, за 3 урока въ недѣлю	35	»	35	»	»	»
Учителю Греческаго языка Александру Должанскому, за 4 урока въ недѣлю	46	68	46	68	»	»
Учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому, за 5 уроковъ въ недѣлю	58	35	58	35	»	»
Учителю Ариѳметики Максиму Звѣрковскому, за 3 урока въ недѣлю	35	»	35	»	»	»
Учителямъ Церковнаго Пѣнія и Чистописанія, по 25 р. за годовой урокъ:						
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу, за 2 урока въ недѣлю	16	64	16	64	»	»
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому, за 2 урока въ недѣлю	16	64	16	64	»	»
ИТОГО. .	243	31	243	31	»	»
ВСЕГО. .	5999	$^1/_2$	5651	15	40	44

№ 2.

СЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873 ГОДУ.

1.

На содержаніе полнокоштныхъ Епархіальныхъ воспитанниковъ Дерманскаго духовнаго Училища.

	Отъ 1873 г. оставалось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1874 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1874 г. израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
На квартиру, столъ и стирку бѣлья:															
Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья 40 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на каждаго по 15 к. въ сутки . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	1688	25	»	»	»	1688	25
На одежду, обувь и другія потребности:															
Для постройки 40 сертуковъ, 40 брюкъ и 40 жилетовъ, бумажнаго трико, (полагая на пару по 9 аршинъ)	»	»	»	»	»	360 аршина	»	25	90	»	360 аршина	»	25	90	»
Портному за шитье сертуковъ, брюкъ и жилетовъ изъ бумажнаго трико . .	»	»	»	»	»	40 паръ	1	20	48	»	40 паръ	1	20	48	»
Для постройки 40 пальто, шерстянаго трико, (полагая на пальто 3 аршина).	»	»	»	»	»	120 арш.	2	65	318	»	120 арш.	2	65	318	»
Портному за шитье 40 штукъ пальто изъ шерстяннаго трико . . .	»	»	»	»	»	40 штук.	1	50	60	»	40 штук.	1	50	60	»
Для постройки 106 рубашекъ и 106 исподницъ холста, шириною 17 вершковъ (полагая на первыя по 3 арш. и около $9^1/_2$ верш., а на послѣднія по 2 арш. и около 12 вершковъ)	»	»	»	»	»	$672^1/_2$ ар.	»	25	168	$12^1/_2$	$672^1/_2$ ар.	»	25	168	$12^1/_2$
Портному за шитье 106 паръ носильнаго бѣлья	»	»	»	»	»	106 паръ	»	33	40	98	106 паръ	»	33	40	98
На подкладку подъ сертуки, брюки и жилеты и на клеенку и карманы къ пальто коленкору шириною 24 верш. (полагая подъ сертучную пару по $4^3/_4$ арш., а къ пальто по $1^1/_4$ арш.	»	»	»	»	»	240 арш.	»	15	36	»	240 арш.	»	15	36	»
На обувь: новыхъ сапоговъ	»	»	»	»	»	79 паръ	1	85	146	15	79 паръ	1	85	146	15
На обувь: головъ сапоговъ	»	»	»	»	»	40 паръ	1	25	50	»	40 паръ	1	25	50	»
На свѣчи сальныя	$1^1/_2$ фун.	пудъ 7	40	»	$27^3/_4$	2 п. $35^1/_2$ф	7	20	20	79	2п$35^1/_2$ф / $1^1/_2$ ф	7 / 7	20 / 40	21	$6^3/_4$
На бумагу: бѣлую	$^1/_2$ дести	стопа 3	»	»	$7^1/_2$	2 стопы $18^1/_2$ дес.	стопа 3	»	8	$77^1/_2$	2 стопы 19 дест.	3	»	8	85
На бумагу: сѣрую	$^1/_2$ дести	стопа 1	80	»	$4^1/_2$	2 стопы $18^1/_2$ дес.	1	80	5	$26^1/_2$	2 стопы 19 дест.	1	80	5	31
На покупку разныхъ вещей по мелочамъ, какъ то:															
Стальныхъ перьевъ, и карандашей	»	»	»	»	»	»	»	»	2	80	»	»	»	2	80
Итого на одежду, обувь и другія потребности . .	»	»	»	»	$39^3/_4$	»	»	»	994	$88^1/_2$	»	»	»	995	$28^1/_4$

2.

Выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, при отношеніи отъ 7 Ноября за № 576, причитающихся за ученика, окончившаго курсъ въ Дерманскомъ Училищѣ Василія Смородскаго, помѣщавшагося въ Семинарскомъ корпусѣ и пользовавшагося казенною пищею съ 1-го по 10-е Сентября въ ожиданіи пріемныхъ экзаменовъ и въ продолженіи оныхъ. . . . .

3.

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій:

изъ половиннаго оклада

Въ 1-мъ полугодіи: Петру Баторевичу, Константину Бережницкому, Ивану Теодоровичу, Викентію Гаськечу, Адріану Жолткевичу, Петру Карповичу, Симеону Дашкевичу, Никанору Копачевскому, Василію Бережницкому, Өеофану Малевичу, Иннокентію Божовскому, Павлу Тучемскому и Өеофану Яновскому—по 15 рублей каждому . . . .

Во 2-мъ полугодіи: 1) Василію Яневичу, Ареөѣ Павловскому, Викентію Гаськевичу, Адріану Жолткевичу, Михаилу Яновскому, Петру Карповичу, Каллинику Малявскому, Өеофану Малевичу, Ивану Давидовичу, Александру Шиманскому, Василію Волошкевичу, Владиміру Теодоровичу, Василію Подчашинскому, Павлу Тучемскому и Иннокентію Божовскому—по 15 рублей каждому . . .

2) Іосифу Малевичу, Ивану Супруновичу, Анастасію Шендеровскому и Николаю Шидловскому—по 10 рублей каждому . . . .

Итого на выдачу пособій . .

Всего на содержаніе воспитанниковъ . . .

Отъ 1873 г. оставалось.					Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 г. израсходовано.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	1	80	»	»	»	1	80
»	»	»	»	»	13 учен.	15	»	195	»	13 учен.	15	»	195	»
»	»	»	»	»	15 учен.	15	»	225	»	15 учен.	15	»	225	»
»	»	»	»	»	4 учен.	10	»	40	»	4 учен.	10	»	40	»
»	»	»	»	»	»	»	»	460	»	»	»	»	460	»
»	»	»	»	$39^{3}/_{4}$	»	»	»	3144	$93^{1}/_{2}$	»	»	»	3144	$33^{1}/_{4}$

*

№ 3.

СЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ И ДРУГІЕ ПОТРЕБНОСТИ ВЪ 1874 ГОДУ.

По смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ:	Въ 1874 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Руб.	По какой цѣнѣ. Коп.	На какую сумму. Руб.	На какую сумму. Коп.	Въ 1874 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Руб.	По какой цѣнѣ. Коп.	На какую сумму. Руб.	На какую сумму. К.
На отопленіе домовъ										
Дровъ трехполѣнныхъ	15 куб. саж.	5	50	82	50	15 куб. саж.	5	50	82	50
На освѣщеніе жилаго дома										
Свѣчей сальныхъ	1 пудъ	•	•	7	20	1 пудъ	•	•	7	20
На наемъ прислуги										
На жалованье и кормовыя одному служителю за весь годъ	1 служ.	•	•	60	•	1 служ.	•	•	60	•
— — одному служителю за 11 мѣсяц.	1 служ.	въ годъ 60		55	•	1 служ.	въ годъ 60		55	•
На подѣлки, починки и другія потребности										
Уплачено за побѣлку 6 комнатъ въ классномъ домѣ . .	6 ком.	•	50	3	•	6 ком.	•	50	3	•
— — корридора въ томъ же домѣ . . .	1 кор.	•	•	1	•	1 кор.	•	•	1	•
— — 9 комнатъ въ жиломъ домѣ . . .	9 ком.	•	50	4	50	9 ком.	•	50	4	50
— — 2 кухон. комнатъ въ томъ же домѣ.	2 ком.	•	30	•	60	2 ком.	•	30	•	60
— — крыльца, корридора и двухъ сѣней въ томъ же домѣ	•	•	•	1	•	•	•	•	1	•
— за разновременную въ теченіи года поправку штукатурки и побѣлки на печкахъ и въ разныхъ мѣстахъ внутри класснаго и жилаго домовъ . . .	11 работ.	•	50	5	50	11 работ.	•	50	5	50
— за поправку штукатурки и побѣлку въ попорченныхъ мѣстахъ, наружной стороны класснаго дома . .	•	•	•	1	10	•	•	•	1	10
— за негашенную известь на всю выше означен. работу.	4 кор.	•	80	3	20	4 кор.	•	80	3	20
— за постройку изъ готоваго кирпича русской печи въ Смотрительской кухнѣ съ глиной и водой печника .	1 печь	•	•	6	•	1 печь	•	•	6	•
— за перестройку изъ готоваго матеріала дымовой трубы въ классномъ домѣ, идущей отъ печи въ сборной учительской комнатѣ	1 труба	•	•	1	40	1 труба	•	•	1	40
— за новый топоръ для рубки дровъ	1 топор.	•	•	1	•	1 топор.	•	•	1	•
— за половыя щетки	4 щетки	•	50	2	•	4 щетки	•	50	2	•
— за стекла, со вставкою ихъ въ классномъ и жиломъ домахъ	31 стек.	•	18	5	58	31 стек.	•	18	5	58
— за 12 ф. коноплян. масла на замазку къ стекламъ	12 фун.	•	15	1	80	12 фун.	•	15	1	80

Уплачено за обмазку 34 оконныхъ створчатыхъ рамъ въ классномъ домѣ и 77 такихъ же рамъ въ жиломъ домѣ, всего за 5½ дней работы . . . . . .
— за новые жестяные вентиляторы въ классныхъ комнатахъ . . . .
— трубочистамъ за чистку въ теченіи года дымовыхъ трубъ . . . .
— за очистку училищнаго колодезя . . . . . .
— за очистку отхожихъ мѣстъ при классномъ и жиломъ домахъ . . . .
Употреблено, на пересылку по почтѣ въ Московское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка 2500 р. для приращенія процентами, вѣсовыхъ, страховыхъ и за росписку . . . .
На пересылку изъ Москвы въ г. Острогъ билета на 2500 р. выслано въ означенный Банкъ . . .
Выдано Смотрителю Училища Евгенію Звѣреву, командированному въ м. Клевань, отстоящее отъ Дерманя на 54 версты, для осмотра и описи зданій, принадлежащихъ Департаменту Удѣловъ, предполагаемыхъ къ помѣщенію въ нихъ Дерманскаго Училища, на наемъ лошадей и на путевыя издержки . . . .
Выслано въ г. Житомиръ Технику Волынскаго Губернскаго Церковно-Строительнаго Присутствія, г. Пархоменко въ возвратъ употребленныхъ имъ на путевыя расходы при осмотрѣ Клеванскихъ зданій, принадлежащихъ Департаменту Удѣловъ . . . . . .
На пересылку по почтѣ 15 р. Технику употреблено страховыхъ и за росписку . . . .
На наемъ лошадей для поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ теченіи года употреблено . . . . .
На мелочные расходы въ теченіи года употреблено . .

Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ . .

Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	К.
5 $\frac{1}{2}$ дней	»	50	2	75	5 $\frac{1}{2}$ дней	»	50	2	75
5 вентилятор.	»	35	1	75	5 вентилятор.	»	35	1	75
»	»	»	6	»	»	»	»	6	»
»	»	»	1	»	»	»	»	1	»
»	»	»	2	»	»	»	»	2	»
»	»	»	7	38	»	»	»	7	38
»	»	»	»	50	»	»	»	»	50
»	»	»	5	68	»	»	»	5	68
»	»	»	15	»	»	»	»	15	»
»	»	»	»	20	»	»	»	»	20
»	»	»	9	35	»	»	»	9	35
»	»	»	17	90	»	»	»	17	90
»	»	»	311	89	»	»	»	311	89

№ 4.

СЧЕТЪ О СУММѢ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРІИ ПРАВЛЕНІЯ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, ЗА 1874 Г.

	Въ 1874 году вновь куплено.					Въ 1874 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	К.
Свѣчей стеариновыхъ	1 п. 20 ф.	9	60	14	40	1 п. 20 ф.	9	60	14	40
Бумаги Бѣлой лучшаго сорта	2 стопы	3	50			2 стопы	3	50		
Бумаги Бѣлой средняго сорта	$1\frac{1}{4}$ стоп.	3	»	12	55	$1\frac{1}{4}$ стоп.	3	»	12	55
Бумаги Сѣрой	1 стопа	1	80			1 стопа	1	80		
Уплачено за Икону Спасителя въ золоченной рамѣ и въ футлярѣ за стекломъ, для Присутствія Училищнаго Правленія	1 икона	»	»	9	»	1 икона	»	»	9	»
— за $2\frac{3}{4}$ аршина темнозеленой клеенки на присутственный столъ	$2\frac{3}{4}$ арш.	»	60	1	65	$2\frac{3}{4}$ арш.	»	60	1	65
— за фунтъ сургуга № 1-го	1 фунтъ	»	»	»	60	1 фунтъ	»	»	»	60
— за пару нейзильберовыхъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ	1 пара	»	»	4	»	1 пара	»	»	4	»
— за софьянный портфель	1 порт.	»	»	5	»	1 порт.	»	»	5	»
— за переплетъ 3 классныхъ журналовъ со всѣмъ матеріаломъ переплетчика, въ каждомъ по 20 листовъ	3 жур.	»	25	»	75	3 жур.	»	25	»	75
— — — 1 журнала въ 30 листовъ	1 жур.	»	»	»	35	1 жур.	»	»	»	35
— — — 4 классныхъ и 1 надзирательскаго журнала, въ каждомъ по 40 листовъ	5 жур.	»	50	2	50	5 жур.	»	50	2	50
На наемъ писцовъ израсходовано		»	»	145	»		»	»	145	»
На мелочные расходы, какъ-то: чернилы, перья и проч.		»	»	4	20		»	»	4	20
Всего на содержаніе Канцеляріи	»	»	»	200	»	»	»	»	200	»

№ 5.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛІОТЕКИ И ВЫПИСКѢ КНИГЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ПО ДЕРМАНСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ВЪ 1874 ГОДУ.

	Число экземпляровъ.	Всего на сумму. Р.	К.
Краткій учебникъ Русской Грамматики, Поливанова	1	.	50
Учебникъ Русской и церковно-славянской Этимологіи, егоже	1	1	20
Латинская Грамматика, Ходобая . .	1	.	80
Записки Юлія Цезарія о Гольской войнѣ.	1	1	50
Картины растительности земнаго шара, Рудольфа	1	2	50
Народы Россіи, Александрова . .	1	1	.
Руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія, Потулова . . .	1	3	.
Басни Крылова	1	1	.
Разсказы для дѣтей изъ Исторіи Русской церкви, Лединскаго	1	.	35
Юнымъ читателямъ расказы о разныхъ людяхъ, Островскаго.	1	1	25
Карта Палестины, Ильина	1	.	50
ИТОГО . .	.	13	60
% . . .	.	1	8
за уступкою	.	12	52
Книга для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ, Водовозова . .	.	.	40

	Число экземпляровъ.	Всего на сумму. Р.	К.
Книга для учителей, егоже	1	.	55
Счеты системы Коховскаго для цѣлыхъ чиселъ, нумераціи и дробей . . .	1	9	50
Теллурій съ 3-хъ дюймовымъ въ поперечникѣ глобусомъ и мѣднымъ рефлекторомъ	1	4	.
Ящикъ	1	1	75
За пересылку	.	6	3
ВСЕГО . .	.	34	75
Предполагаемая реформа церковнаго суда, Елагина	1	3	.
О выборномъ началѣ въ Духовенствѣ егоже	1	.	50
Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, Иванова	1	3	.
2-й Томъ Исторіи церкви, Протоіерея Гэтэ . , ...	1	3	.
Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія .	1	1	75
Четыре времени года, Семеневова и .	1	13	12
Даръ слова	1		
На уплату страховыхъ, вѣсовыхъ и за росписки при пересылкѣ по почтѣ денегъ на книги и пособія . . .	.	1	41
Всего на содержаніе библіотеки .	.	60	53

СЧЕТЪ № 6.

РАСХОДЪ НА ЛѢЧЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ВЪ 1874 ГОДУ.

	Р.	К.
Въ Маѣ.		
Уплачено въ Острожскую аптеку Провизора Сакѣвича, по рецепту Врача Камчатскаго пѣхотнаго полка, Маркова, за порошки отъ желудочной боли, для ученика III класса Стефана Осташевскаго . . . . 59 к.		
за микстуру . . . . 42 к.		
— грудной чай . . . . 18 к.		
— шалфей . . . . 18 к.		
для ученика 1-го класса Василія Александровича; за капли отъ кашля послѣ кори и для ученика 1-го класса Павла Гловинскаго . . . . 31 к.		
и за разные порошки и грудной чай въ запасъ для учениковъ, заболѣвающихъ лихорадкой, оспою, корью и другими острыми болѣзнями . . . . 4 р. 96 к.		
	6	64
За подводу для поѣздки въ г. Острогъ за исчисленными лѣкарствами	1	•
Въ Декабрѣ.		
Уплачено м. Мизоча Фельдшеру Срулю Флитъ-Абрамовичу за микстуру для ученика IV класса Андрея Шуликовскаго, болѣвшаго лихорадкой . . . . 75 к.		
за 15 банокъ и микстуру для ученика IV класса Флора Олесницкаго, страдавшаго колотьемъ въ боку . . . . 65 к.		
заполоскательное для ученика III класса Евгенія Гловинскаго отъ боли горла. 80 к.		
и во второй разъ за микстуру отъ боли головы и тошноты . . . . 65 к.		

	Р.	К.
за 8 пьявицъ и мазь отъ опухоли лица и головы у ученика III класса Іосифа Остальскаго . . . . 1 р. во второй разъ за примочку къ глазамъ. 25 к. за 8 порошковъ отъ боли головы и бока для ученика 1-го класса Михаила Вижевскаго . . . . 50 к. и во второй разъ за 8 порошковъ. 25 к. за 6 пьявицъ и за пластырь отъ боли горла у ученика приготовительнаго класса Анастасія Шендеровскаго . . . . . 75 к. за микстуру отъ горячки для ученика приготовительнаго класса Онисима Яневича. 60 к. и во второй разъ за 8 порошковъ. 50 к. за 11 пьявицъ, примочку и мазь къ вывихнутой ногѣ у ученика приготовительнаго класса Ивана Козьминскаго и за вторичный пріѣздъ въ Дермань и осмотръ ноги утого же ученика и за мазь къ ней . 2 р. 30 к.	9	»
Уплачено томуже Фельдшеру за 8 пьявицъ, мазь и микстуру для ученика IV класса Луки Трилѣсскаго, болѣвшаго опухолью въ лицѣ . . . . 2 р. 10 к. за 8 пьявицъ отъ боли зубовъ, для ученика III класса Андрея Глинскаго . . . . 1 р. и за примочку къ больнымъ глазамъ ученика III класса Іосифа Остальскаго. 30 к.	3	40
На мелочные расходы въ теченіи года употреблено	3	70
Всего на лѣченіе больныхъ учениковъ . .	23	74

№ 7.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МѢЛОЧНЫЕ РАСХОДЫ.

	Въ 1874 г. израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.
Къ счету № 2.					
На стальныя перья для бѣдныхъ учениковъ	4 коробоч.	«	40	1	60
карандаши для нихъ же	40 карен.	«	3	1	20
ИТОГО	«	«	«	2	80
Къ счету № 3.					
На починку 2-хъ внутреннихъ замковъ къ дверямъ квартиры Смотрителя училища	2 замка.	«	30	«	60
— починку внутренняго замка и ручки къ нему въ дверяхъ комнаты IV класса въ жиломъ училищномъ домѣ	1 замокъ.	«	«	«	40
— починку внутренняго замка и ручки къ нему въ дверяхъ библіотечной комнаты въ жиломъ домѣ . . .	1 замокъ.	«	«	«	30
— поправку ручки къ внутреннему замку въ приготовительномъ классѣ.	1 ручка.	«	«	«	20
— починку ручки къ внутреннему замку комнаты училищнаго Правленія	1 ручка.	«	«	«	20
— новую задвижку къ дверямъ, ведущимъ въ классный корридоръ	1 задвиж.	«	«	«	20
— новую щеколду къ тѣмъ же дверямъ . . . . , .	1 щекол.	«	«	»	10
— передѣлку закладки и за два новыхъ пробоя къ тѣмъ же дверямъ.	«	«	«	«	15
— передѣлку и прибивку изломавшейся петли у фортки, ведущей на училищный дворъ и исправленіе погнувшейся щеколды у ней же.	«	«	«	«	20
— починку 2-хъ топочныхъ и 2-хъ					

	Въ 1874 г. израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.
вьюшечныхъ дверецъ къ класснымъ печкамъ	«	«	«	«	30
На насталку 2-хъ топоровъ для рубки дровъ, съ матеріаломъ кузнеца	«	«	«	«	50
— сдѣланіе 4-хъ новыхъ кочергъ къ 8 голландскимъ печкамъ	4 кочерги.	«	15	«	60
— 12 фунтовъ желѣза, употребленнаго на означенныя кочерги . .	12 фунтовъ.	«	$6\frac{1}{2}$	«	78
— 3 желѣзныхъ крюка и кольцо къ Иконѣ Спасителя въ присутственной комнатѣ училищнаго Правленія и за укрѣпленіе ихъ въ стѣнѣ.	«	«	«	«	20
Чернорабочимъ за выноску изъ библіотечной комнаты, находящейся въ классномъ зданіи и перевозку и установку въ другой библіотечной же комнатѣ—въ жиломъ домѣ . .	«	«	«	«	30
На желѣзную задвижку къ дверцамъ училищнаго казнохранилища . .	1 задвиж.	«	«	«	12
— 5 возовъ песку для поправки штукатурки съ наружной стороны класснаго зданія.	5 возовъ.	«	15	«	75
— жестяной застекленный фонарь . .	1 фонарь.	«	«	«	35
— 3-хъ саженную 2-хъ дюймовую сосновую доску на поправку мостика у отхожихъ мѣстъ класснаго дома	1 доска.	«	«	«	45
— гвозди для прибивки означенной доски	«	«	«	«	10
— передѣлку желѣзнаго языка къ училищному колокольчику . . .	1 языкъ.	«	«	«	10
— остреніе 2-хъ топоровъ	2 топора.	«	5	«	10
— желѣзную петлю къ дверцамъ, ведущимъ въ садикъ при жиломъ домѣ	1 петля.	«	«	«	15
— 50 штукъ жженаго кирпича на перестройку дымовой трубы въ классномъ зданіи	50 штукъ.	«	1	«	50

	Въ 1874 г. израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р.	К.
На 2 воза глины на туже надобность.	2 воза.	«	10	«	20
— привозъ изъ г. Острога двухъ тюковъ съ книгами	. . .	«	«	«	15
— починку стараго вентилятора въ классномъ домѣ		«	«	«	10
— 3 пуда мѣлу на замазку къ стекламъ	3 пуда.	«	5	«	15
— жестяной приборъ съ краскою для намазыванія Правленской печати, прилагаемой къ свидѣтельствамъ и билетамъ выдаваемымъ ученикамъ.	1 приб.	«	«	«	60
— вьюшечную желѣзную дверцу къ дымовой трубѣ въ классномъ домѣ.	1 дверца	«	«	«	30
— вѣсовыя за пересылку по почтѣ книгопродавцу Глазунову 34 р. 75 к. на книги для фундаментальной библіотеки училища	«	«	«	«	30
— разновременное въ теченіи года мытье половъ въ 6-ти классныхъ комнатахъ, сборной учительской, Правленской, корридорѣ, сѣняхъ и на лѣстницахъ училищныхъ домовъ	43 поломой- 10 камъ.	« «	15 20	8	45
ИТОГО . .	«	«	«	17	90
Къ счету № 4.					
На чернилы для училищнаго Правленія и его Канцеляріи	2 бутыл. 2 флак.	« «	40 25	1	30
— стальныя перья	2 короб. 1 короб	« «	60 40	1	60
— ручки къ перьямъ	4 ручки.	«	5	«	20
— карандаши	2 каранд.	«	5	«	10
— 1 фунтъ сургуча № 1-го.	1 фунтъ.	«	«	«	60
— нити	«	«	«	«	30
— остреніе ножницъ	«	«	«	«	10
ИТОГО . .	«	«	«	4	20

	Въ 1874 г. израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.
Къ счету № 6.					
На взятыя у фельдшера м. Мизоча Сруля Абрамовича для учениковъ лѣкарства отъ лихорядки: . . .					
а) въ Апрѣлѣ	«	«	«	«	90
б) въ Іюнѣ	«	«	«	«	60
На 4-хъ кратный привозъ фельдшера изъ м. Мизоча въ Дермань и отвозъ обратно въ Мизочь					
а) въ Апрѣлѣ	«	«	«	»	50
b) — Іюнѣ	»	«	«	«	50
c) — Декабрѣ	2 раза.	«	60	1	20
ИТОГО . .	»	«	«	3	70
Всего на мелочныя расходы.	«	«	«	28	60

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ КЪ ОТЧЕТУ О ПРИХОДѢ РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1874 ГОДУ СВѢДѢНІЯ:

А. Въ теченіи года содержалось учениковъ
На полномъ епархіальномъ окладѣ 40.
На половинномъ
а) въ 1-мъ полугодіи 13.
б) во 2-мъ полугодіи 15.
в) въ Сентябрскую треть 4.

Б. Снабжено въ теченіи года

1. Одеждою

А. По парѣ лѣтняго платья, какъ то: сертуками, брюками и жилетами въ Майскую треть 40 учениковъ.

В. По штукѣ шерстяно-триковаго пальто въ Сентябрскую треть 40 учениковъ.

С. Носильнымъ бѣльемъ—рубашками и исподницами:
а) въ Майскую треть по одной парѣ 31 ученикъ
б) въ сентябрскую треть
аа) по двѣ пары 27 учениковъ
бб) по три пары 7 учениковъ

2. Обувью
а) въ Январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 39 учениковъ.
б) въ Майскую треть по парѣ головъ 40 учениковъ.
в) въ Сентябрскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 40 учениковъ.

3. Писчею бумагою, по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой
а) въ Январскую треть 38 учениковъ
б) въ Майскую треть 40 учениковъ
в) въ Сентябрскую треть 40 учениковъ

4. Свѣчами сальными по $1\frac{1}{2}$ ф. на ученика:

а) въ Январскую треть 38 учениковъ

б) въ Сентябрскую треть 40 учениковъ

5. По 8 стальныхъ перьевъ и 1 карандашу, въ Майскую треть 40 учениковъ.

В. Отапливалось печей въ домахъ, занимаемыхъ Училищемъ:

1. въ 1 полугодіи

а) голландскихъ 7

б) русскихъ 2.

2. во 2 полугодіи

а) голландскихъ 8

б) русскихъ 2.

Г. Освѣщалось комнатъ: 1 занимаемая Училищнымъ Правленіемъ, 1 служительская и 1 корридоръ.

Д. Служителей при Училищѣ состояло 2. одинъ при классахъ, а другой при домѣ, занимаемомъ Училищнымъ Правленіемъ и лицами Управленія.

Е. Больницы при Училищѣ нѣтъ. Къ 16 трудно больнымъ однажды былъ приглашаемъ врачь изъ г. Дубно и многократно фельдшеръ изъ ближайшаго м. Мизоча; изъ остальныхъ 88 больныхъ немногіе пользовались медицинскою помощію по старанію и на счетъ самыхъ родителей, а большая часть выздоровливала при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Смотритель Училища *Евгеній Звѣревъ.*

Помощникъ Смотрителя *Лукіанъ Александровичъ.*

Членъ Правленія, Учитель *Иларіонъ Литвиновичъ.*

Членъ Правленія, Священникъ *Іоаннъ Радкевичъ.*

Членъ Правленія, Священникъ *Гервасій Глинскій.*

---

*

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія долгомъ считаетъ объявить Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно въ метрическихъ выписяхъ о рожденіи и крещеніи подлежащихъ воинской повинности лицъ время рожденія и крещенія сихъ лицъ означало не цыфрами, а словами, и чтобы къ таковымъ выписямъ прилагало церковную печать.

О прогонныхъ деньгахъ.

Высочайше утвержденнымъ 26 Іюля 1870 г. Положеніемъ Комитета Министровъ, объявленнымъ въ почтовыхъ дорожникахъ 1871 и 1875 г., установлено: чинамъ, командируемымъ по направленію желѣзныхъ дорогъ, выдавать прогонныя деньги, считая по $2\frac{1}{2}$ к. на версту и лошадь.

Управлявшій Государственнымъ Контролемъ увѣдомилъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ увеличеніи прогонной таксы, нѣкоторыя учрежденія начали производить выдачу прогонныхъ денегъ, по казенной надобности, по 3 к. на версту и лошадь не только по почтовымъ трактамъ, но и по желѣзнымъ дорогамъ.

Вслѣдствіе сего, узаконено, чтобы расчеты на выдачу прогонныхъ денегъ по направленію желѣзныхъ дорогъ, производились согласно вышеозначенному Высочайше утвержденному 26 Іюля 1870 г. положенію Комитета Министровъ, какъ увѣдомилъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Высокопреосвященство отношеніемъ отъ 26 Октября 1875 года (№ 9671.).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Ноября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КУРБСКІЙ И ОСТРОЖСКІЙ

(Изъ Исторіи ихъ отношеній между собой, по случаю дѣятельности ихъ въ пользу западнорусской Церкви, въ эпоху до Уніи).

Въ настоящемъ очеркѣ мы не намѣрены излагать біографій двухъ обще-извѣстныхъ лицъ—Андрея Михайловича Курбскаго и Константина Константиновича Острожскаго, ни равно—до подробности исчислять дѣятельность того и другаго изъ нихъ въ пользу западнорусской церкви. Нѣтъ, цѣлью нашей было—выставить на видъ одну изъ болѣе важныхъ и менѣе изслѣдованныхъ сторонъ этой дѣятельности, а именно-ихъ отношенія между собою въ сказанной дѣятельности, отношенія, безъ коихъ Курбскому трудно было бы имѣть успѣхъ съ своими литературными трудами въ пользу церкви, а Острожскому, два раза вступавшему на скользскій путь, въ видахъ, впрочемъ, тѣхъ же пользъ церкви, не возможно было бы, вмѣсто вреда, достигнуть сказанныхъ пользъ. Возникшія, по этому послѣднему случаю, между Курбскимъ и Острожскимъ отношенія устранили угрожавшій вредъ, давъ теченію тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ надлежащій ходъ. Такая постановка дѣла положила на дѣятельность Курбскаго характеръ твердой и раціонально—просознанной самостоятельности, а на дѣятельность Острожскаго характеръ бла-

городной зависимости и раціонально же свободной подчиненности. Перечтемъ кратко церковныя обстоятельства, вызвавшія изъ мірской среды двѣ эти личности для сказанной дѣятельности. Въ обстоятельствахъ этихъ мы найдемъ взятую нами во вниманіе сторону предмета, съ ея важнымъ значеніемъ для тогдашняго времени, а еще важнѣйшими послѣдствіями для настоящаго, а потомъ кратко изложимъ дѣятельность князей.

Всегда вѣрная праотеческому своему преданію церковь западнорусская была смущена подъ это время (1555—1575 г.) тѣми же людьми, кои смутили ее на востокѣ Россіи. Это—осужденные за ересь и бѣжавшіе изъ Москвы монахи—Ѳеодосій Косой и его товарищъ Игнатій, поселившіеся на Волыни, въ имѣніи Чапліевъ-Шпановскихъ. (1) Говорятъ, что ересь сихъ лжеучителей состояла въ аріанствѣ. (2)

Другимъ тяжелымъ испытаніемъ для западнорусской церкви было появленіе въ странѣ разныхъ реформатскихъ лжеученій. Ереси находили, правда, послѣдователей

(1) Кн. Курбскій, т. 11. стр. 183—190.

(2) Правосл. Обозр. 1873 г. Ноябр. стр. 777. О Московскихъ церковныхъ дѣлахъ того времени говорилось, что «съ востока на Москву наступало магометанство, съ тафьями безбожнаго Бахмита, съ запада-итальяне зловѣрные и нѣмцы прегордые съ лютеровою прелестью, колесомъ фортуны, зодіами и альманахомъ.« Тамъ же Декабрь стр. 917). Тое. Косой могъ еще въ Москвѣ заразиться которой либо изъ реформатскихъ ересей, напр. социніанствомъ, которое не выше аріанства, и прибывъ на Волынь исподовольно проповѣдывать его въ томъ видѣ, который здѣсь, какъ болѣе нравящійся, удобнѣе было привить. Наше мнѣніе подтверждается словами Курбскаго, который говорилъ къ Чапличу-послѣдователю Косаго:» я непривыкъ внимать еретическимъ бреднямъ, проистекающимъ отъ Лютера псевдопрофита.» (Кн. Курбскій, т. 11. стр. 190).

между поляками только и литовцами, искавшими въ нихъ убѣжища отъ заблужденій Рима, а русскимъ нравились одни рѣзкіе отзывы сектаторовъ о папствѣ. (1) Но покровительствуемыя королемъ, тогда Сигизмундомъ-Августомъ и такими именитостями, какъ Радзивиллы въ ихъ обширнѣйшихъ «маетностяхъ» (отъ Несвижа Минск. до Олыки Волынск. г.), ереси волей-не волей дѣлались популярными и между русскими. А отъ популярности предмета, какъ извѣстно, недалекъ переходъ къ его усвоенію. И это усвоеніе и дѣйствительно случилось между нѣкоторыми изъ высшаго класса русскаго народа.« Пребогатѣйшіе властители дерзнули на такое не преподобіе» (т. е. на еретическія заблужденія), говоритъ Курбскій. (2) Къ числу дерзнувшихъ должно отнести: Чаплича-Шпановскаго, «отринувшаго правовѣрный путь на путь брюхоласкающій,» (3) Евстафія Воловича—каштеляна Троцкаго, пана Бокея Печихвостскаго, потомка самой древней фамиліи на Волыни, пана Кавечинскаго и Симона Буднаго. (4) Послѣдній былъ, между прочимъ, и писатель. Живя въ Луцкѣ и посвящая князю Радзивиллу составляемыя имъ еретическія книги, онъ издалъ въ числѣ ихъ и кальвинскій катихизисъ на русскомъ языкѣ, напечатанный въ имѣніи Радзивилла—Несвижѣ 1562 года. Въ предисловіи къ этой книгѣ онъ говоритъ, что цѣль ея состоитъ въ «вербованіи приверженцевъ (кальвинизму) среди дѣтокъ языка русскаго изъ греческаго и римскаго Вавилона, гдѣ сатана затмилъ слово святое.» (5) Конечно исчисленныя лица пропагандировали и между народомъ, но Курбскій говоритъ, что и народъ самъ, по неопытности, безъ сомнѣнія, угодничеству своимъ господамъ, а то и

(1) Ист. Р. Церкви стр. 86. Слич. Очерк. Ист. Пр. Ц. на Волыни 1855 г. стр. 55.

(2) Кн. Курбск. т. 11. стр 190.

(3) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябр. стр. 779.

(4) См. Энцикл. слов—Симонъ Будный.

(5) Тамъ же.

по сердечной преданности имъ, какъ это, можно полагать, было въ имѣніяхъ Острожскаго, не чуждъ былъ отъ подражанія господамъ. «Гдѣ начальники произволяютъ, тамъ и всенародная воля несется и устремляется,» (1) вотъ слова Курбскаго. Но, къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что подъ начальниками Курбскій разумѣлъ болѣе всего Острожскаго, который имѣлъ неосторожность держать на дворѣ своемъ еретика—аріанина, по прозванію Мотовило, писавшаго здѣсь полемическія противъ римскокатолической церкви сочиненія. Мы полагаемъ, что это былъ неболѣе какъ не осторожный выборъ Острожскимъ оружія противъ папства, которое начало было въ то время вторгаться межъ русскихъ. Но такая неосторожность, въ виду громаднаго значенія Острожскаго у народа, не знавшаго причинъ подобнаго его поведенія, конечно, была очень соблазнительна для сего послѣдняго. А то, можетъ быть, это была дань времени, отъ коей Острожскій не могъ или не хотѣлъ уклониться, или (коснемся сему слегка, возлагая отвѣтственность на Курбскаго, наводящаго нѣкоторую тѣнь на Острожскаго) и нѣкоторое увлеченіе его новымъ—моднымъ тогда ученіемъ. Не выгодная тѣнь на Острожскаго наброшена Курбскимъ по слѣдующему обстоятельству. Острожскій посылаетъ въ одно время одинъ изъ трактатовъ Мотовила противъ римскокатоличества къ Курбскому, для узнанія его мнѣнія о трактатѣ; но тотъ отписалъ ему такъ: «мнѣ слугѣ твоему вѣрному и пріятелю присяжному на что въ домѣ сей гной? Перестань дружиться съ непріятелями и супостатами и уподобься праотцамъ по ревности къ благочестію.» (2) Слова, кои осмѣлился сказать Острожскому только «пріятель присяжный.» И если Курбскій заслуживаетъ благодарность потомства, то онъ заслуживаетъ ее больше всего за дружбу съ Острожскимъ и за слова къ нему, слова чуждыя всякой лести и подобострастія, слова жесткія, быть можетъ

(1) Кн. Курбск. т. 11. стр. 190.
(2) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь стр. 780.

и преувеличенныя, тѣмъ не менѣе слова, направленныя къ истиннымъ пользамъ Церкви и, къ счастію, достигшія этихъ пользъ. Мотовило оказывался въ глазахъ Курбскаго супостатомъ и трактатъ его о римскокатоличествѣ—гноемъ не потому только, что послѣднее ближе къ православію, чѣмъ аріанство, а и потому еще, что, поражая римское католичество (папанство,) онъ стремился, безъ всякаго сомнѣнія, поразить вмѣстѣ съ тѣмъ и православіе. Но при всемъ этомъ Мотовило былъ настолько хитръ, что успѣлъ залѣзть еще и въ дружбу къ Острожскому. Разсѣкши приведенными словами хитрый узелъ Мотовила, Курбскій разсѣялъ вмѣстѣ съ тѣмъ броженіе и перепутанность мыслей Острожскаго, а это готовило надлежащій оборотъ тогдашнимъ церковнымъ дѣламъ. Взоры, обращенные дотолѣ на Острожскаго, замѣтивъ въ немъ быструю перемѣну, по необходимости должны были обратиться къ самимъ себѣ—собственному духу—не найдется-ли въ немъ основаній, оправдывающихъ принятыя заблужденія. И не находя въ немъ никакихъ причинъ, вызвавшихъ ереси, ни удовлетворимости, послѣдними нравственнымъ его потребностямъ, а, напротивъ, замѣчая, что все основаніе ихъ заключается въ брюхоласкающей приманкѣ, рѣшили, что ереси, не будучи фактомъ, по необходимости вытекающимъ изъ предшествующей исторіи православія, должны быть отвергнуты. (1) Новое обстоятельство измѣнило подобный ходъ дѣлъ.

Ревностный папистъ, Виленскій бискупъ Валеріанъ Проташевичъ, по совѣту Гозія и при поддержкѣ короля, учредилъ (1569) въ Вильнѣ правильно организованный орденъ іезуитовъ, появившихся нѣсколько предъ тѣмъ (1566) въ Польшѣ. Учрежденіе это, какъ сказано въ королевской грамотѣ, имѣло цѣлью «науки и цвѣченье (во-

(1) Первымъ, отвергнувшимъ аріанство, по сказанному случаю былъ Бокей—Печихвостскій. Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь, стр. 787.

*

спитаніе) сыновъ земскихъ и очищеніе костеловъ отъ реформованнаго набоженства» (1) Пользуясь покровительствомъ короля—тогда Баторія и князя Радзивилла (Сиротки), іезуиты быстро пошли въ ходъ и на Волыни. Бискупъ Павелъ Волуцкій основалъ (1569) ихъ Коллегіумъ въ Луцкѣ. (2) И на нихъ пошла такая мода, что рѣдкій изъ вельможъ нетолько папистовъ, но и православныхъ, прельщаясь ихъ внѣшнимъ образованіемъ и его лоскомъ, не бралъ ихъ къ себѣ въ домъ для «цвѣченья». (3) Къ числу прельщенныхъ іезуитами принадлежатъ: Чаплій, Воловичи, Древинскій и Острожскій. (4) Послѣдняго обольстилъ іезуитъ Петръ Скарга своими удачными опроверженіями еретиковъ, а можетъ быть софистическими доказательствами не прерывности единства русской церкви съ западной въ своемъ сочиненіи—„O jedności Kościoła Bożego pod jednym pastyrżem,“ выданномъ въ 1579 году. (5) И Острожскому—съ видами пользъ православной церкви—снова пришлось вступить на скользскій путь. Ободренный, какъ видно, вниманіемъ его Скарга не кончилъ на ересяхъ реформатскихъ, нѣтъ онъ пишетъ» еще трактатъ о(мнимыхъ) ересяхъ греческихъ и русскихъ и осмѣливается поднести оный Острожскому. А этотъ, не отвергая клеветы, самъ отъ себя посылаетъ ее къ Курбскому, съ просьбой—дать ему на счетъ сего отвѣтъ. Курбскій съ негодованіемъ отвергаетъ просьбу Острожскаго. — «Годится ли тебѣ вельможный и свѣтлѣйшій княже Христіанскій догматовъ слышать и отвѣтовъ просить на іезуитскія фабулы и софизматы повапленные? Отъ лѣности все это намъ приключается, не радѣнія ради прочитанія священнаго писанія. Много я стужалъ тебѣ лично читать его хоть

(1) Тамъ же стр. 781.

(2) Очерк. Истор. Пр. Церк. на Волыни Спб. 1855 г. стр. 55.

(3) См. Истор. цер. гельвет. исп. Лукашевича стр. 118.

(4) Слич. во 11 т. Сказ. Курбск. стр. 19

(5) Piotr Skarga i jego viek. Ruchcicki, vyd. II., t. I., str. 269.

и помалу. Объ этомъ и до смерти не престану служать тебѣ, потому что очень люблю тебя.» (1) И прилежное, какъ видно, по наставленію Курбскаго, чтеніе св. писанія и начавшія обнаруживаться козни іезуитовъ пресѣкли расположенность къ нимъ Острожскаго, и іезуиты этого заслуживали. Принявшись за еретиковъ іезуиты не исключали изъ этаго числа и православныхъ и «зѣло искусными силлогизмы, скажемъ словами Курбскаго, поганскихъ философовъ истинѣ евангельской софистицки сопротивляясь, смѣшивали элокуцію съ діалектическими софизматы, придающе пронунцыацыю (безславіе) на правовѣрныхъ и истину разоряюще ораторскими штуками, похлѣбовали папѣ своему.» (2) Штуками, однакожъ, и только пронунцыацыями на правовѣрныхъ іезуиты ограничивались на первыхъ только порахъ своего появленія на Волыни. Но когда осмотрѣлись и узнали, гдѣ они, то пустили въ ходъ происки и насилія, анаѳему и благословеніе, безчестія и возвышеніе, лишеніе и посулы, однимъ словомъ— все, посредствомъ чего можно было достигнуть совращенія къ себѣ православныхъ. Въ числѣ средствъ были и такія, о коихъ нельзя упомянуть безъ оскорбленія нравственнаго чувства. (3)

Такой оборотъ дѣлъ, вмѣсто удаленія православныхъ отъ различныхъ сектаторовъ, началъ сближать однихъ съ другими, для отраженія общаго врага, такъ что сближеніе это нѣсколько позднѣй (1599 г.) кончилось наконецъ актомъ конфедераціи, соединившимъ дворянство православное съ реформатскимъ для обороны ихъ «политико— исповѣдныхъ вольностей.» Дѣло, однакожъ, здѣсь не въ соединеніи и оборонѣ, а въ томъ, что тѣ и другіе исповѣдники обобщаются въ актѣ—«вѣрующими въ Господа Бога въ Троицѣ единаго и общее согласіе повиновенія слову Божію сохраняющими и признающими

---

(1) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь стр. 784.

(2) Тамъ же. (3) Слич. Очерк. Ист. прав. Ц. на Вол. СПБ. 1855 г. стр. 57.

Христа Господа единаго истиннаго Главою и Пастыремъ Церкви.« (1) Какъ будто столько—не больше признаковъ истинной ортодоксіи и какъ будто тѣмъ только и разнились реформаторы отъ отвергнутаго ими римско-католичества. Не добившись (если только добивались) отрѣшенія сектаторовъ отъ ихъ заблужденій, православные дѣлаютъ уступку сами, стушевывая себя съ ними общими чертами и заключая такимъ образомъ нѣкоторый не благоразумный конкордатъ, который самъ собой облегчалъ и сокращалъ путь къ сектаторству. Такъ впрочемъ случилось чрезъ семьнадцать лѣтъ послѣ Курбскаго; но не лучше стояли подобныя дѣла и въ его время. Онъ самъ говоритъ, что «скверными догматы подущаема мало не вся Волынь заразилася и не исцѣльнѣ болѣла.» А другъ его Острожскій въ то же время выставляетъ и причину подобной заразы.» Народъ русскій, терпя гоненіе (отъ іезуитовъ безъ сомнѣнія, сектанты не гнали), сталъ лѣнивъ въ благочестіи и многіе переходятъ въ разныя секты.» Тутъ уже, къ сожалѣнію, не помогалъ одинъ личный примѣръ твердости въ православіи Острожскаго, напоръ іезуитовъ былъ страшный.

При такихъ обстоятельствахъ Церковныхъ на пастыряхъ лежала священная обязанность—противопоставить гоненіямъ и соблазнамъ всю силу слова Божія, крайняго разумѣнія и самоотверженія. Поступали-ли они такъ?

(Окончаніе слѣдуетъ.)

СЕЛО ГОРОДИЩЕ

ЗАСЛАВСКАГО УѢЗДА.

Въ двадцати верстахъ отъ Уѣзднаго города заслава лежитъ село Городище, одно изъ древнѣйшихъ паселеній

(1) Слич. З. В. 1863 г. т. VI стр. 17.

въ этой мѣстности; оно живописно раскинуто, среди лиственнаго лѣса, на двухъ довольно значительныхъ возвышеніяхъ, отдѣляющихся одно отъ другаго прудомъ и впадающимъ въ оный незначительнымъ ручейкомъ. Узкою плотиною, переброшенною чрезъ самую средину пруда, соединяются обѣ части этого селенія, изъ коихъ одна часть, находящаяся на возвышенности, со стороны въѣзда изъ м-ка Шепетовки, носитъ собственно названіе Городища, а другая часть на противоположной возвышенности называется Селищемъ. Отчего это селеніе получило названіе Городища,—былъ ли здѣсь когда нибудь въ давнія времена городъ или же эта мѣстность служила укрѣпленною защитою для другаго какаго нибудь вблизи лежащаго города, изчезнувшаго теперь съ лица земли,—на это не имѣется никакихъ данныхъ, ни письменныхъ ни изустныхъ. Равнымъ образомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о томъ, кто были владѣльцы этого населенія, на первыхъ порахъ его существованія; знаемъ толь ко,что въ XVII вѣкѣ Городище принадлежало князьямъ Корецкимъ, а въ началѣ XVII столѣтія оно принадлежало древней Волынской фамиліи Хомякамъ, въ концѣ же этого столѣтія перешло въ руки Любомирскихъ чрезъ женитьбу его съ дочерью Хомяка. Въ 1746 г. Любомирскіе пожертвовали это селеніе на фундушъ ксендзамъ Кармелитскаго ордена, котораго громадный кляшторъ былъ здѣсь воздвигнутъ на мѣстѣ бывшаго православнаго Монастыря, отъ тѣхъ въ 1832 г. за принятіе ими дѣятельнаго участія въ польскомъ мятежѣ поступило въ составъ Государственныхъ имуществъ.—

Въ с Городищахъ имѣется теперь православный женскій Монастырь на мѣсто кармелитскаго кляштора прежде бывшаго мужескаго Монастыря и православная деревянная церковь, бывшая приходскою, а теперь приписанная къ Монастырю. Скажемъ сперва о судьбѣ Городищенскаго мужескаго Монастыря. Монастырь этотъ находился на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперешній женскій на одной изъ возвышенностей въ той части селенія, которая называется собственно Городищемъ. Онъ основанъ въ 1538

году (1) Княземъ Богушомъ Ѳеодоровичемъ Корецкимъ, какъ это видно изъ его духовнаго завѣщанія учиненнаго имъ въ 1576 г., гдѣ онъ, подъ опасеніемъ неблагословенія и клятвы «въ листахъ фундушевыхъ выраженной» заповѣдуетъ сыну своему Іоакиму, чтобы онъ и потомки ни въ чемъ не нарушали его завѣта, касательно основанныхъ имъ Монастырей, въ томъ числѣ и Городищенскаго. (2) Завѣтъ этотъ состоялъ въ томъ, чтобы братья (монашествующіе) этого Монастыря всегда были «грецкаго закона, не внимали латинской прелести и чтобы фундушей, наданныхъ имъ основаннымъ Монастырямъ и обезпечивающихъ ихъ существованіе, никто не отнималъ, не расхищалъ и въ свою пользу не обращалъ. Сбылось однако предчувствіе преданнаго православію старца. Наслѣдники его не выполнили его завѣта касательно Городищенскаго Монастыря, потому ли что сами совратились въ Католичество, или же въ послѣдствіи времени право патронатства надъ этимъ Монастыремъ перешло въ руки другихъ лицъ, которые не считали себя обязанными выполнять волю завѣщателя. Въ началѣ XVIII столѣтія Монастырь этотъ совсѣмъ обѣднѣлъ, вѣроятно лишась своихъ фундушей, которые были отобраны и окатоличившимися и ополячившимися владѣльцами села Городища, а потому немогъ далѣе существовать. Неизвѣстно только, въ какое именно время онъ прекратилъ свое существованіе. Авторъ статьи «краткія свѣдѣнія о Монастыряхъ Волынской Епархіи, въ настоящее время не существующихъ «(В. Еп. Вѣд. 1868 г. № 5) говоритъ, что въ 1777 г. Городищенскій Монастырь приписанъ былъ къ Гощанскому базиліанскому Монастырю; но едва ли это вѣрно, такъ какъ въ это время уже красовался

---

(1) Архивъ Почаев. Лавры № 138 л. 94 См. В. Еп. Вѣд. № 5. 1868 года.

(2) Онъ построилъ Монастыри: Маренинскій Ровенскаго уѣзда, Корецкій въ м-кѣ Корцѣ и Городищенскій. Значитъ Городище въ XVI вѣкѣ составляло собственность Князей Корецкихъ и принадлежало къ ихъ имѣніямъ.

въ Городищѣ Кармелитскій кляшторъ, слѣдовательно православнаго Монастыря уже и слѣдовъ не было. Быть можетъ не значительная часть фундушей этого Монастыря, уцѣлѣвшихъ отъ расхищенія пановъ, а также кое какія принадлежности Монастырскія и Церковныя, были переданы въ вѣдѣніе Гощанскаго Монастыря, что было и помѣчено для памяти. (См. Арх. Поч. Лав. № 138 л. 94). Въ 1746 г. на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ Православный мужескій Монастырь, Любомирскіе, вотчиники Городища, начали строить великолѣпный костелъ съ громаднымъ кляшторомъ для ксендзовъ Кармелитскаго Ордена. Такъ латинопольская пропаганда уничтожала здѣсь слѣды православія, воздвигая католическіе кляшторы часто на мѣстахъ бывшихъ православныхъ Церквей или Монастырей. Въ 1782 г. этотъ костелъ съ кляшторомъ совершенно былъ окончевъ и освященъ 12 мая Яномъ Хризостомомъ Качновскимъ Суффросаномъ Луцкимъ. О громадности этихъ зданій можно судить уже и потому, что постройка ихъ длилась 36 лѣтъ, не смотря на то, что въ постройкѣ этого кляштора—кромѣ Любомирскихъ, участвовало много и другихъ лицъ, владѣльцевъ окрестныхъ селеній, которые попадѣляли его значительными фундушами и богатыми вкладами. Это былъ одинъ изъ богатѣйшихъ кляшторовъ въ здѣшней мѣстности, окруженный обширнымъ фруктовымъ садомъ. Любомирскіе завѣщали ему два селенія Городище и Нашуки съ 311 душъ мужескаго пола и 228 женска. Кромѣ того онъ имѣлъ капитала 102,000 зл. поль. обезпеченнаго наразныхъ имѣніяхъ. Съ какою цѣлію свито было здѣсь это гнѣздо католичества среди сплошнаго православнаго населенія—не трудно угадать, но объ этомъ сказано будетъ ниже при описаніи православной Церкви въ с. Городищѣ. Такъ, гдѣ нѣкогда возносились къ престолу Всевышняго теплыя молитвы смиренныхъ иноковъ, тамъ послѣ стали роскошествовать гордые воины папскаго величія и поджигать пришлый чуждый элементъ противъ законнаго Русскаго правительства. Вмѣсто молитвъ мира и любви своды костела стали оглашаться гим-

нами объ искорененіи православія и Русской народности. Посему по закону возмездія въ 1832 г. вскорѣ послѣ польскаго мятежа кляшторъ этотъ, соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Монарха, блаженной памяти, Императора Николая 1, былъ закрытъ, а костелъ обращенъ въ православную приходскую церковь. Такимъ образомъ попранное, униженное и пригнѣтенное здѣсь католичествомъ православіе опять просіяло во всемъ своемъ блескѣ и величіи. Отъ бывшаго здѣсь католичества остались только въ обширныхъ церковныхъ подземельяхъ (склепахъ) тѣла погребенныхъ здѣсь знатныхъ лицъ католическаго исповѣданія (1) и на церковномъ погостѣ памятникъ какому то генералу польскихъ войскъ Станиславу Евстафію Закревскому, умершему 1822 г. и погребенному здѣсь подъ церковью.

Перейдемъ теперь къ Городищенской церкви и разскажемъ хотя кратко исторію ея, насколько позволяютъ это, сохранившіеся до сихъ поръ документы.

Я уже сказалъ, что селеніе Городище расположено на двухъ возвышенностяхъ; на одной изъ этихъ возвышенностей часть селенія называется Городищемъ,—тамъ нѣкогда былъ православный мужескій Монастырь, потомъ замѣнилъ его Кармелитскій кляшторъ а теперь покармелитскій женскій Монастырь; на противоположной этой возвышенности находится другая часть этого селенія, которая называется Селищемъ,—тамъ имѣется православная церковь, правда деревянная, маленькая, на видъ очень древняя, какъ значится по нѣкоторымъ документамъ, окруженная вѣковыми деревями. Когда и кѣмъ она построена, нѣтъ положительныхъ свѣдѣній; эрекційные документы на фундушевыя угодія сей церкви утрачены, вѣроятно во время господства Кармелитовъ въ

(1) Слѣдовало бы тѣла этихъ покойниковъ, занимающихъ даромъ мѣсто въ этихъ подземельяхъ предать землѣ на общихъ кладбищахъ, а тамъ можно было бы устроить теплую церковь.

Городищѣ; остались только давнія описи церковнаго имущества, въ которыхъ значится, что будто церковь Городищенская построенная первоначально 1565 г. нѣсколько разъ потомъ была обновляема, что въ 1734 г. унитскій Епископъ Ѳеодосій Рудницкій освящалъ ее и что наконецъ въ 1816 г. въ послѣдній разъ была починкою исправлена и поставлена на каменномъ фундаментѣ. Церковь эта вмѣщала въ себѣ нѣкогда благодатную икону святителя Христова Николая, на поклоненіе которой стекались сюда тысячи богомольцевъ. Икона эта довольно древняго письма; ликъ св. Николая, писанный на деревѣ масляными красками, въ послѣдствіи времени поновленный очень не искусною рукою, покрытъ весь серебренною ризою. Когда и какимъ образомъ ликъ св. Николая прославился чудотвореніями и съ какого времени онъ находился въ сей церкви положительно неизвѣстно, такъ какъ ни письменныхъ ни устныхъ преданій не сохранилось объ этой иконѣ. Но предполагать можно, что эта икона перенесена сюда изъ мужескаго Монастыря, бывшаго въ Городищѣ, послѣ того какъ онъ по не имѣнію фундушей и быть можетъ по причинѣ притѣсненія и угнѣтенія приверженцами латинства, началъ пустѣть и упадать и что до этого времени едва ли была здѣсь церковь приходская, такъ какъ въ ней не оказывалось надобности тогда, когда въ томъ же селеніи былъ Монастырь. Посему съ вѣроятностію допустить можно, что эта церковь въ первый разъ появилась въ Городищѣ въ XVIII ст. когда уничтожился православный мужескій Монастырь, а на мѣсто его сталъ воздвигаться католическій кляшторъ, и что икона св. Николая, слывшая чудотвореніями, отдана была католиками въ эту церковь потому, что католики рѣдко признаютъ чудотворными изображенія св. Николая, Отца восточной Церкви, а побольшей части у нихъ считаются чудотворными иконы: Божіей Матери, Спасителя, Францишка, Станислава Костки и друг. Съ постройкою церкви и помѣщеніемъ въ ней иконы св. Николая, народъ по прежнему стекался въ Городище, но уже не въ Мо-

настырь, а въ церковь, которая находилась на Селицѣ. Дабы не показалась рѣзкимъ для простаго народа перемѣна даже мѣста, такъ какъ прежнее мѣсто занято было уже кляшторомъ, католики пустили въ ходъ небылицу, которая до сихъ поръ сохраняется въ простомъ народѣ и составляетъ какъ бы его преданіе, которое не достойно вѣроятія. Преданіе это слѣдующее: триста лѣтъ тому назадъ будто начали строить церковь въ той части селенія, которая называется Городищемъ (1) и уже положенъ былъ фундаментъ (подвалы); но въ одну ночь фундаментъ этотъ перешелъ чудеснымъ образомъ на другую возвышенность, гдѣ теперь находится церковь на Селицѣ чрезъ рѣчку, отдѣляющую эти двѣ части селенія; перешелъ потому, что св. Николаю не понравилась эта мѣстность; во время перехода фундаментовъ одно бревно будто упало въ воду, и оставалось тамъ долго, какъ памятникъ бывшаго чуда. Очевидно, что это явный вымыселъ, но простой народъ повѣрилъ тому и успокоился. Между тѣмъ Латинопольская пропаганда, построивши тамъ великолѣпный костелъ, дабы поклонниковъ, посѣщающихъ православную Церковь, заманить къ себѣ, открыла чудотворную икону Божіей Матери въ своемъ костелѣ. И народъ по неволѣ, соблазняясь пышной обстановкой

---

(1) Монастырь на Городищѣ построенъ 1538 года а церковь какъ значится по древнихъ описяхъ построена 1563 г. спрашивается зачѣмъ нужно было строить церковь на Городищѣ, когда тамъ былъ уже Монастырь.

(1) Авторъ сочиненія: Wołyn pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym замѣчаетъ что lud z odległych okolic ciągnął do Horodycza, разумѣется въ кляшторъ, na odpusty, które kilka razy do roku z welko solennoscą odprawiały sie tutay: anie jedna strapiona dusza pocieszona ztąd odchodziła, zaniosszy modły do Matki Boskiey w obrazie tuteyszym licznymi cudami słynącу, а мы прибавимъ отъ себя, что не одна православная душа этою хитрою мѣрою совращена была въ католицизмъ.

католическаго Богослуженія и величественными звуками органа, спѣшилъ въ костелъ, а въ былое время, даже къ конфесіоналу, откуда многіе выходили, если не окатоличенными, то покрайней мѣрѣ охладѣвшими къ православію. Вотъ какими путями папизмъ достигалъ цѣли совращенія православныхъ въ католичество? Вотъ для чего и построенъ былъ здѣсь кляшторъ! Но по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія цѣль ихъ не была достигнута вполнѣ и самый костелъ обращенъ былъ въ православную приходскую Городищенскую церковь. Сюда перенесена была и икона св. Николая, чествуемая народомъ, съ теплыми молитвами къ св. Николаю народъ и теперь въ множествѣ собирается въ Городище въ теченіи всего лѣтняго времени, а особенно 9 мая въ день памяти св. Николая Городище наполняется многочисленными поклонниками. Въ 1862 г. По Указу Св. Синода приходская покармелитская церковь въ Городищѣ переименована была въ женскій Монастырь и сюда переведены монахини изъ Полонскаго дѣвичьяго Монастыря, а приходскою церковію снова сдѣлалась деревянная церковь на Селищѣ. Въ недавнее время эта церковь приписана опять къ Монастырю, въ которомъ имѣется постоянно два Священника-одинъ для совершенія требъ по приходу, а другой собственно для Монастырскихъ нуждъ. Монастырская церковь замѣчательна своими фресками, которыми росписаны стѣны ея и даже потолокъ,—живопись отчетливая и краски хорошія; на среднемъ сводѣ храма изображенъ одинъ изъ вселенскихъ соборовъ кажется седмый,—величественная эта картина поражаетъ каждаго при входѣ въ сей храмъ, и невольно заставляетъ забыться на нѣсколько минутъ и мысленно перенестись къ тѣмъ временамъ, когда Христіанская вѣра и церковь, въ лицѣ пастырей ея, окончательно восторжествовала надъ язычествомъ, іудействомъ и внутренними врагами церкви еретиками.

При Городищенскомъ Монастырѣ въ настоящее время монахинями открыто Училище для приходящихъ дѣвицъ всѣхъ званій и состояній: тутъ онѣ обучаются рукодѣлію

и письму, преподается имъ законъ Божій и первоначальныя понятія изъ другихъ предметовъ, необходимыхъ въ жизни для женщинъ. Воспитаніе дѣвицъ въ этомъ питомникѣ, какъ въ религіозномъ такъ и въ нравственномъ и семейномъ отношеніяхъ, совершается въ духѣ православія и Русской народности; дѣти читаютъ и поютъ въ церкви во время Богослуженій и это пѣніе дѣвицъ умилительно дѣйствуетъ на стекающихся поклонниковъ и возбуждаетъ въ нихъ религіозное чувство благоговѣнія и молитвы.

Такимъ образомъ построенный нѣкогда въ Городищѣ кляшторъ съ цѣлію подавленія и уничтоженія православія и Русской народности, теперь получилъ другое назначеніе, теперь онъ сдѣлался православнымъ храмомъ къ прославленію имени Божія, къ возвеличенію православія и Русской народности.

Городище, переживши столько переворотовъ въ своей религіозной жизни, довольно значительное поселеніе; въ немъ теперь болѣе 100 хатъ; жители его почти всѣ православнаго исповѣданія состоятельны и живутъ безбѣдно, чему много способствуетъ стеченіе сюда богомольцевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Волыни на поклоненіе иконѣ св. Николая. *Св. А. С-ій.*

БРАТСКОЕ СЛОВО ЮЖНО-РУССА ЗЕМЛЯКАМЪ, КОТОРЫЕ ВЫДУМЫВАЮТЪ МАЛОРОССІЙСКІЙ НАЦІОНАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Въ 1866 г. мы писали братское слово землякамъ, которые не хотятъ довольствоваться общерусскимъ книжнымъ языкомъ и желаютъ учить южно-русскій народъ на выдумываемомъ ими малорусскомъ языкѣ. Мы тогда какъ дважды два доказали, что общерусскій книжный языкъ есть на столько же малорусскій, какъ и великорусскій и что намъ нѣчего выдумывать новый какой-то малорусскій книжный языкъ, когда мы имѣемъ родной нашъ общерусскій книжный языкъ. Но кіевскіе наши земляки

нехотятъ угомониться. Помолчавши почти восемъ лѣтъ, они опять взялись за писанье. Пишутъ и въ Петербургскихъ газетахъ и въ журналахъ, пишутъ и въ галицкомъ журналѣ: «Правда,» издаваемомъ въ Львовѣ паномъ Огоновскимъ (*). Посмотримъ же на сколько восьмилѣтній опытъ умудрилъ нашихъ писателей.

Съ большимъ вниманіемъ и съ полнымъ безпристрастіемъ мы прочитали всѣ ваши писанія, наши дорогіе земляки! Первое что замѣтили мы-это ваше желаніе такъ называемый украинофильскій или, какъ вы сами называете, хлопоманскій вопросъ перенести на почву европейской науки. Прекрасно дѣлаете, чѣмъ больше свѣта, тѣмъ виднѣе дѣло. Со всѣхъ вашихъ писаній, мы убѣдились, что вы вполнѣ согласились съ нашимъ взглядомъ на́ общій русскій книжный языкъ, какъ языкъ нашей образованности (культурный). Превосходно сознаете, какое могучее орудіе составляетъ этотъ языкъ для дальнѣйшаго нашего развитія. Вы, вмѣстѣ съ уважаемымъ профессоромъ Костомаровымъ, признаете историческую важность соединенія русскихъ народностей въ одно политическое цѣлое; говорите, что общерусская литература развилась на общемъ корнѣ кіевскаго образованія XVI—XVIII в. и даже утверждаете, что югозападный край есть не только русскій, но даже по преимуществу русскій; но въ тоже время пространно бесѣдуете о «положеніи малороссійскаго національнаго вопроса въ историческомъ его развитіи,» выдумываете *малороссійскій національный вопросъ* (**). Это, видите, по вашимъ словамъ, выходитъ будто бы мы южно-руссы составляемъ особый народъ—націю и должны хлопотать о себѣ какъ каждый особый народъ. Вотъ новость, такъ новость! Былъ польскій національный вопросъ, былъ нѣмецкій, былъ италіанскій, существуетъ близкій нашему сердцу нашъ русскій родной національный во-

---

(*) «Правда.» Литература россійска, великорусска, украинска и галицка. Мы читали только 3-ю и послѣдующія главы въ 2, 3, 4, 5 6, 7 и 8 №№ »Правды«.

(**) »С.-Петербур. Вѣдом.» 1874 г. № 63 и 191, см. «Письма изъ Кіева.«

просъ, а теперь народился еще какой-то *малороссійскій національный вопросъ*. Остается еще ожидать бѣлорусскаго, нижегородскаго, казанскаго, а тамъ съ легкой руки нашихъ ученыхъ земляковъ пойдутъ: черниговскій, полтавскій, кіевскій, а наконецъ подымутся національные вопросы: васильковскій, зиньковскій, кобелякскій, суражскій и такъ далѣе. Ума помраченіе да и только! Не ужели же вы господа забыли, что одинъ листокъ не составляетъ вѣтки и что вѣтка не есть цѣлое дерево; не ужели не знаете, что уѣздъ не есть губернія и что губернія не есть народъ т. е. нація; или быть можетъ вы полагаете, что русскій народъ, русская нація должна дѣлиться еще на меньшіе народы—націи? Мудрено что то и въ толкъ не возмешь!

Подумаешь, чему только вы учитесь наши любезные земляки, если съ вами приходится толковать о такихъ простыхъ, можно сказать, азбучныхъ вещахъ, какъ напримѣръ: что кусокъ хлѣба—не цѣлый хлѣбъ, что бѣлое —не черное, а черное—не бѣлое. Не ужели вы не можете уразумѣть простой истины, которая ясна какъ Божій день, не ужели вы не знаете, что всѣ мы русскіе, и люди Сѣвера, и люди Юга, всѣ мы настоящіе русскіе и составляемъ *единый и нераздѣльный русскій народъ, какъ одно тѣло*, и что можетъ существовать *одинъ только*, (помните пожалуста и никогда не забывайте), *народный національный русскій вопросъ*.

Но мы не такъ просты, чтобы повѣрить вашему ученому невѣдѣнію. Вы хорошо знаете, что русскій народъ одинъ и что есть всего одинъ только общерусскій національный вопросъ, вы сами сознаете, что всякій малороссійскій національизмъ въ дѣлѣ народнаго блага, въ дѣлѣ науки безмыслица; но вы умѣете молчать о томъ, что вамъ неправится. Вамъ не нравится полное братское единство русскаго народа съ единствомъ одного общаго русскаго книжнаго языка, вы бы хотѣли создать особый мѣстный малороссійскій языкъ, особую малороссійскую письменность, особую малороссійскую школу, особый

малороссійскій народъ и вы для этого хитрите, прикидываетесь казанскими сиротами и сочиняете новый малороссійскій національный вопросъ.

Желали бы мы знать, о чемъ вы хлопочете. Вы говорите, что у насъ въ Кіевѣ нѣтъ никакой жизни, никакого дѣла, все спитъ сномъ непробуднымъ. Вы хотите поднять насъ отъ сна вашими затѣями, а того и незамѣчаете, что вы говорите неправду. Въ Кіевѣ нѣтъ жизни, нѣтъ движенія впередъ! А сравните Кіевъ 1854 и 1874 г. Въ Кіевѣ въ 1854 было 300 съ небольшимъ студентовъ университета, 700 гимназистовъ и до сотни школяровъ низшихъ школъ, а теперь до тысячи студентовъ университета, до двухъ тысячъ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и болѣе тысячи въ первоначальныхъ школахъ. Въ 1854 г. въ Кіевѣ была только одна частная типографія, теперь ихъ насчитаете едва ли не цѣлый десятокъ. Въ 1854 г. была одна книжная лавка, а теперь пройдитесь по Крещатику и вы найдете цѣлый рядъ обширныхъ книжныхъ магазиновъ. А сравните производство фабрикъ и заводовъ. Въ 1855 г. все производство Кіевской губерніи простиралось до 2 милліоновъ; въ 1874 г. оно превышаетъ 38 мил. Въ 1854 г. въ Кіевѣ была одна контора банка, съ оборотомъ до милліона, въ 1874 г. до полдюжины банковъ съ милліоннымъ оборотомъ почти каждый. Взгляните, въ тоже время, какъ нашъ край какъ сѣтью покрывается школами, съ обученіемъ на нелюбимомъ вами общерусскомъ книжномъ языкѣ. Взгляните, какъ наши дѣти прекрасно понимаютъ книжки на общерусскомъ книжномъ языкѣ; они бы удивились, а можетъ быть и разхохотались, если бы вы сказали имъ, что тѣ книги, которыя такъ разумно и толково они читаютъ, написаны на чужомъ языкѣ. Взгляните, какъ русская книга, какъ давно желанная гостья, проникаетъ и въ чертоги богачей, и въ хижины нашего многострадальнаго русскаго народа, который дожилъ наконецъ до свѣтлой минуты возрожденія въ духѣ общерусскомъ, а не въ духѣ вашего національнаго вопроса. А

послушали бы вы, какъ прекрасно на общерусскомъ языкѣ говорятъ и пишутъ сельскіе урядники да и всѣ грамотные поселяне. Въ общерусской рѣчи они видятъ свою жизнь, свою будущность. Да оно и понятно, языкъ живой, разговорный все равно, что одежда, онъ имѣетъ свое время. Было печальное время панства, крестьянинъ раждался и умиралъ въ темнотѣ, съ своею бѣдною простою мовою. Пригрѣло солнце свободы, засіялъ новый свѣтъ науки, и народная рѣчь поднимается на высшую ступень, сближается съ образованною русскою рѣчью. Таковъ общій законъ всѣхъ языковъ. Прибавьте къ этому новыя средства взаимныхъ сношеній при помощи путей сообщенія, взаимные интерессы, неизбѣжное водвореніе господства государственнаго языка путемъ законодательства, администраціи и школы, и вы вполнѣ поймете, почему обще русскій образованный разговорный языкъ, выработанный лучшими русскими людьми Сѣвера и Юга, становится мало по мало почти матернимъ языкомъ въ хатѣ поселянина. И выходитъ по истинѣ странное явленіе. Искусственная ваша малороссійская рѣчь уже теперь стоитъ ниже живой народной рѣчи, что же будетъ чрезъ двадцат тридцать лѣтъ; не нужно быть и пророкомъ, чтобы предсказать, что вы съ вашею ломанною рѣчью окажетесь на своей же роднпѣ живыми мертвецами. А вы еще хлопочете о составленіи педагогическихъ книжекъ, о введеніи вашего жаргона въ школы. Что же вы хотите сдѣлать изъ нашей школы. Люди хлопочутъ, чтобы сдѣлать для дѣтей науку какъ можно доступнѣе, понятнѣе, проще, а вы на первыхъ же порахъ хотите затемнить и спутать всѣ ихъ понятія Не будемъ входить въ подробности дѣла. Скажу только объ одномъ правописаніи. Вы принимаете произвольное правописаніе, лишь бы чѣмъ нибудь отрозниться отъ общаго языка, а дѣти должны усвоить одни постоянныя правила письма. Вы пишете напримѣръ: *між*, вмѣсто между, *инчимъ*, вмѣсто инымъ, *статти*, вмѣсто статьи и проч. Дитя, выучившись по вашему, вѣчно будетъ сбиваться и никогда непривыкнетъ писать правильно на обще-

русскомъ языкѣ, изученіе котораго вы сами считаете неизбѣжнымъ въ русской начальной школѣ. Странное дѣло, какъ вы не поймете той простой истины, что простонародной рѣчи нѣчего учить нашихъ дѣтей, она имъ и безъ того знакома; ею только нужно пользоваться для уясненія книжныхъ словъ и понятій; особыхъ же учебныхъ книжекъ на простонародной рѣчи не только не слѣдуетъ сочинять, но даже не должно давать въ руки дѣтямъ, чтобы они, читая ихъ, не сбивались въ употребленіи своего учебнаго языка. Опытные учители вполнѣ поймутъ всю необходимость подобной мѣры. Да и вы сами, если основательнѣе вникните въ дѣло, то сознаете, что учители совершенно правы, изгоняя изъ школы книжки, поселяющія въ дѣтяхъ сбивчивыя и шаткія понятія. Поймите вы наконецъ, что мѣстное малороссійское нарѣчіе, какъ и простонародное великорусское, никакъ не можетъ быть ни государственнымъ, ни административнымъ ни школьнымъ языкомъ. Значеніе ею чисто историческое и этнографическое: и въ этомъ отношеніи изученіе мѣстной рѣчи не только важно, но даже необходимо для дальнѣйшаго развитія общерусскаго книжнаго языка. Вы прекрасно понимаете это сами, когда говорите, что литература русская должна раздѣляться на русскую общую для всего русскаго народа и народную великорусскую и малорусскую. Этимъ самымъ вы вносите новый свѣтъ въ спорный вопросъ о малороссійскомъ нарѣчіи. Понятно само собою, что только общій книжный языкъ, только общерусская письменность, вполнѣ выработанная и способная расширить кругозоръ дитяти можетъ имѣть мѣсто въ начальной школѣ; изученіе же мѣстныхъ особенностей нарѣчій есть дѣло людей зрѣлыхъ, основательно изучившихъ общій книжный языкъ. Изучайте же, дорогіе наши земляки, все этнографическое богатство нашего народа: его пѣсни, сказки, объясняйте намъ особенности этого народа, его бытъ матеріальный, моральный и умственный, выясните все богатство, разнообразіе мѣстной рѣчи, пусть это богатство сдѣлается достояніемъ всего великаго русскаго

народа, оживитъ и обогатитъ общерусскій книжный языкъ. Съ уваженіемъ и благодарностію преклонимся мы предъ вашими трудами, да и всякій просвѣщенный русскій человѣкъ, истинно любящій свое отечество, скажетъ вамъ *большое спасибо.*

Въ Галицкой «Правдѣ» вы силитесь доказать, что въ вашихъ рукахъ спасеніе наше, что бывшіе до васъ малороссійскіе дѣятели ничего недѣлали, хвалитесь, что вы написали: «Де що про свитъ Божій» (брошюрку въ нѣсколько печатныхъ листовъ) и что еще думаете пересочинить по вашему всѣ науки, чтобы рано или поздно, а все таки учить народъ на выдумываемомъ вами языкѣ. Вы даже хлопочете какъ бы сочинить всѣ ученныя названія въ наукахъ термины и даже такъ снисходительны, что готовы брать эти термины изъ общаго русскаго книжнаго языка. Желали бы мы знать, что же будетъ собственно вашимъ въ вашей новой литературѣ? Останутся ваши: просвѣта, вмѣсто просвѣщеніе, пляпъ, вмѣсто планъ, фізика, вмѣсто физика, вплывъ, вмѣсто вліяніе, напрямокъ, вмѣсто направленіе, більше, вмѣсто больше и только.... И это особый малорусскій языкъ, съ особымъ малорусскимъ національнымъ вопросомъ! Не смѣшно ли это? Приведемъ для образчика отрывокъ изъ вашей рѣчи въ присловутой «Правдѣ», съ точнымъ соблюденіемъ вашего правописанія: «Не мала праця настане, говорите вы въ разъясненіе вашей будущей дѣятельности, щобъ наготовити потрібну народови библіотеку наукову. Мы думаемъ, що те, що теперь у Россіи официально недопущений языкъ украінский у школу мае свои вигоди. Сим часомъ можно покористуватись, щоб наготовити украінску популярну энциклопедію, не глядючи на официальні программи. Мы думаемо, що одно з первих діл украинскоі молодежи мусить бути: написати популярну энциклопедію, аритметику и геометрію, механику и астрономію, фізику й химію, геологію, антропологію, и соціологію. Сю энциклопедию треба написати безъ домонстраций».... И такъ далѣе, все въ такомъ родѣ! Что же это за нелѣпый

языкъ? Отдаемъ его на судъ просвѣщенной и непросвѣщенной публики. Смѣло полагаемъ, что такого замѣчательнаго жаргона никогда не представляла ни одна литература въ свѣтѣ!

И вы хотите быть нашими просвѣтителями и спасителями отъ всякихъ обрусителей. Хорошіе спасители! Вы думаете спасать насъ тѣмъ, чтобы прежде всего обособить насъ отъ общей русской семьи, и заставить насъ просвѣщаться на вашемъ жаргонѣ. Вы хотите изъ насъ по вашимъ словамъ «хлоповъ» дѣлать несчастныхъ русскихъ Галиціи, которымъ по политическимъ соображеніямъ чужеземнымъ правительствомъ недозволено принять въ употребленіе общерусскій книжный языкъ, а приказано писать книжки, на мѣстномъ нарѣчіи, бѣдномъ понятіями и недостаточномъ для выраженія вполнѣ мысли развитаго человѣка; или вы хотите какъ говоритъ пословица: *«хоть гирше, абы инше»*.

Хорошіе вы и народолюбцы, нѣчего сказать. Мадъяры хватились за вашу выдумку и заставляютъ небольшую горсточку венгерскихъ русскихъ, пишущихъ на общемъ русскомъ языкѣ, писать на выдумываемомъ вами жаргонѣ. А вы, называя себя честными хлопоманами, хотите тотъ же жаргонъ навязывать и намъ. И это народолюбцы и просвѣтители! Нѣтъ, шутите, не мало мы уже натерпѣлись и отъ всякихъ Паліевъ, Выговскихъ, и отъ Мазепъ и отъ всякихъ подобныхъ благодѣтелей. Вѣками мы убѣдились въ великой истинѣ, что все счастіе наше и нашей родины въ единствѣ русской народности, въ единствѣ языка. Въ общерусскомъ нашемъ книжномъ языкѣ мы имѣемъ неоцѣненное наше богатство и въ немъ вся будущность нашего образованія. Не нужно намъ вашихъ ни брошюрокъ, ни энциклопедій, оставьте насъ въ покоѣ съ вашими непрошенными услугами.

Вы упрекаете насъ, уроженцовъ южно-русскаго края, что мы не сочувствовали вашимъ затѣямъ. Да развѣ можно сочувствовать подобнымъ вещамъ? Мы отвергаемъ ваши планы и стремленія, отвергаемъ отъ всей души,

какъ сѣмя братскаго раздора, и какъ покушеніе на народное благосостояніе. Отвергнете вы ихъ сами, если вникните поглубже въ дѣло. Оставьте же, пока еще есть время, вашъ національный малороссійскій вопросъ, оставьте выдумываемый вами языкъ. Мѣстное, народное и живое и безъ особаго языка всегда сдѣлается достояніемъ науки, называемой этнографіею. Не возводите же, того, что важно въ наукѣ специальной въ правило и въ жизнь общую. Не возбуждайте изъ за частностей общей братской розни.

Еще разъ умоляемъ васъ, любезнѣйшіе земляки, какъ умоляли васъ въ братскомъ словѣ въ 1866 г. оставьте ваши затѣи. Если вы любите и уважаете нашъ народъ, много выстрадавшій подъ неволею и воскресшій къ новой жизни, спѣшите обучать неграмотныхъ людей по русски, настоящимъ нашимъ общерусскимъ языкомъ. Дайте ему сейчасъ грамоту и науку, какъ она есть, въ усовершенствованномъ видѣ. Въ тяжкой неволѣ народъ нашъ долго ожидалъ этой благодати и выстрадалъ себѣ право, чтобы русскіе образованные люди потрудились для него, нещадя своихъ силъ. Не потѣшайте же народъ, жаждущій русской образованности, несбыточной мечтой, что вы когда то выдумаете свой особый языкъ и на немъ напишите граматки и всякія книжки намъ не нужной *«окримной малороссійской науки,»* какъ вы сами ее называете. Поймите наконецъ ту ясную какъ день истину, что ваши хлопоты совершенно напрасны, безполезны и ни для кого не нужны, а если бы и могли при вашихъ усиліяхъ имѣть какое бы то ни было приложеніе въ жизни, то повели бы только къ замедленію развитія народа, могли бы радовать только нашихъ враговъ явныхъ и тайныхъ. Они повели бы только къ повторенію тѣхъ бѣдствій, отъ которыхъ мы слава Богу избавились.

Да здравствуетъ же единый русскій народъ и на югѣ, и на сѣверѣ, и на востокѣ и на западѣ, съ единой русской школой, съ единымъ общерусскимъ книжнымъ языкомъ. Вотъ единственное желаніе и стремленіе, которое должно

воодушевлять всѣхъ насъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, всѣхъ искреннихъ приверженцевъ могущества и славы нашего общаго отечества. *А. Андріяшевъ.*

(Кіевскій Народный Календарь 1875 г.).

ПО УНІАТСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Въ Газетѣ «Современность» напечатано, что грекоуніатскія дѣла, доселѣ находившіяся въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, нынѣ отходятъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ.

ИЗЪ УГОРСКОЙ РУСИ:

Газета *Слово* извѣщаетъ о кончинѣ епископа Мукачевскаго (въ Карпатской Руси) Стефана Панковича, который въ продолженіе своего четырехъ-лѣтняго управленія епархіею успѣлъ нанести страшный вредъ Русской народности въ Угорской Руси. (*) Съ его кончиною прекратились гоненія на русскую народность и церковь въ Мукачевской епархіи. Въ настоящее время русскіе хлопочутъ, чтобы преемникъ Панковичу былъ избранъ изъ тѣхъ священнослужителей, которые сочувствуютъ восточному обряду и поведутъ Русскую греко-уніатскую церковь къ возсоединенію съ православной. Болѣе всѣхъ имѣетъ надежды быть избраннымъ протоіерей Антоній Чопей, человѣкъ образованный, управляющій нынѣ временно Мукачевскою епархіею.

(*) О дѣятельности его въ вопросѣ объ уничтоженіи «Кириллицы» между Карпато-Руссами подробно сказано въ 16-мъ № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1874 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

при С.-Петербургской Духовной Академіи съ слѣдующаго 1875 года «Церковнаго Вѣстника» и ежемѣсячныхъ прибавленій къ нему подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія» по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ 27-го ноября сего года.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го ноября сего года за № 3269-мъ на имя первенствующаго члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита новгородскаго, с.-петербурскаго и финляндскаго, между прочимъ изображено:

«Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства и приложенную къ оному новую программу для издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала «Христіанскаго Чтенія,» Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ будущаго 1875 года. При этомъ обратить вниманіе Академіи, что еженедѣльному отдѣлу журнала желательно было бы дать другое наименованіе; ибо предположенное не вполнѣ соотвѣтствуетъ первой, оффиціальной части сего отдѣла. Сверхъ того изъ программы должно быть исключено выраженіе «академическій журналъ,» какъ неточное и неопредѣленное; потому что и другія академіи имѣютъ свои журналы. 2) Такъ какъ, по утвержденной нынѣ программѣ «Христіанскаго Чтенія,» журналу этому предоставляется имѣть оффиціальный отдѣлъ, то признается болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицемъ, каковъ нынѣ—«Духовная Бесѣда.» Посемъ объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ Указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чтеніе» по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему отно-

сящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная Бесѣда,» будетъ печатаемо въ оффиціальной части журнала «Христіанское Чтеніе,» который такимъ образомъ имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и Центральныхъ Учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учрежденія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ наступающемъ 1875 году. и 3) въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія поручить начальникамъ сихъ учрежденій войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ здѣшней духовной Академіи и, въ частности, съ редакціею Христіанскаго Чтенія объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ оффиціальномъ органѣ Духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій, съ цѣлію ускоренія обнародованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ Синодальной Типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ соглашеній, по одобреніи оныхъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, имѣетъ быть представлено Свѣтѣйшему Синоду. Для исполненія настоящаго опредѣленія послать Вашему Преосвященству Указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду для изготовленія и разсылки затѣмъ печатнаго циркулярнаго Указа, о коемъ сказано во 2-мъ пунктѣ сего опредѣленія и для передачи по 3-му пункту выписокъ во всѣ Центральныя Учрежденіе Духовнаго вѣдомства».

Во исполненіе Указа Св. Синода С.-Петербугская Духовная Академія съ 1-го января будущаго 1875 года будетъ издавать свой журналъ по утвержденной Св. Синодомъ и помѣщаемой ниже новой программѣ, раздѣливъ его на еженедѣльные и ежемѣсячные выпуски и давъ первому изданію названіе »Церковный Вѣстникъ,« какъ болѣе соотвѣтствующее оффиціальному органу Высшаго Правительства Русской Церкви; за ежемѣсяч-

ными прибавленіями сохраняется прежнее названіе журнала «Христіанское Чтеніе,» существующее съ 1821 года.

Программа Церковнаго Вѣстника *(еженедѣльно выходящаго)*.

I.

Каждую недѣлю по суботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ въ два столбца на страницѣ, съ офиціальною и неофиціальною частями.

Въ офиціальную часть войдутъ:

1. Указы и постановленія Св. Синода; подлежащія опубликованію сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ—Духовно-Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и Канцеляріи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; опредѣленія Совѣта академіи, требующія особенно скораго опубликованія.

2. Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской Церкви и къ православному духовенству.

3. Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ неофиціальную часть войдутъ:

1. *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чомъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2. *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.*—Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой—не прекращающіяся тамъ племенныя пререканія между православными греками и

другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно —и частныхъ писемъ.

3. *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*—Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній—въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и силящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4. *Лѣтопись.*—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обозрѣніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чомъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ

вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библіографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

Программа «Христіанскаго Чтенія» *(ежемѣсячныхъ прибавленій).*

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Въ составъ ихъ войдутъ:

1. Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 г. составится второй выпускъ литургій.

2. За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учоными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составится ученобогословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3. Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-

учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего—больше 200 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

Примѣчаніе. Ежемѣсячныя книжки «прибавленій» для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одною бандеролью съ ближайшимъ номеромъ «Церковнаго Вѣстника».

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ,» но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непремѣнно съ слѣдующаго года высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: *«въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2; Э.-орд. профессору Андрею*

Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1875 ГОДУ.

«Воскресное Чтеніе», не измѣняя своей задачи давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Свящ. Писанія, будетъ издаваться въ 1875 году по той же программѣ, по которой издаваемо было съ 1872 года. Редакція употребитъ всѣ мѣры къ тому, чтобы въ теченіи будущаго года окончить печатаніе «Толковой Псалтири,» хотя бы для этого пришлось увеличить объемъ журнала. Неоспоримое значеніе и важность въ богословской литературѣ этого толкованія, равнаго которому, по достоинству, не представляетъ ни древняя, ни новая истолковательная письменность; побуждаютъ Редакцію издать отдѣльными листами начало «Толковой Псалтири,» напечатанное въ «Воскресномъ Чтеніи,» 1873 и 1874 года. Новые подписчики «Воскреснаго Чтенія,» заявившіе при подпискѣ, что они не подписывались на нашъ журналъ въ 1873 и 1874 годахъ, получатъ начальные листы этого изданія, которое, въ полномъ своемъ видѣ, составитъ капитальное пріобрѣтеніе для всякой библіотеки, особенно церковной. Начатое въ текущемъ 1874 году печатаніе «Библейскаго Популярнаго Словаря» продолжится въ слѣдующемъ году.

«Листокъ библіографіи и духовной журналистики» будетъ по прежнему прилагаемъ къ журналу ежемѣсячно.

Подписка принимается въ Кіевѣ въ Редакціи «Воскреснаго Чтенія,» Спасская ул. № 185; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова: въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Ѳерапонтова. Цѣна за годовое изданіе четыре рубля.

Редакторъ *Х. Орда.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА „ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ" ВЪ 1875 ГОДУ.

Вступая въ *осмнадцатый* годъ своего существованія, *Домашняя Бесѣда* отнюдъ не желаетъ завлекать читателей своихъ обѣщаніемъ какихъ либо улучшеній и усовершенствованій, а прямо говоритъ, что она будетъ ни хуже, ни лучше прежнихъ годовъ. Разумѣется, занимательность ея будетъ зависѣть отъ тѣхъ вопросовъ, которые встанутъ въ свое время или во всемъ величіи, или во всемъ безобразіи своемъ. Въ первомъ случаѣ *Домашняя Бесѣда* явится громкою провозвѣстницей благотворныхъ идей; а во второмъ,—насколько то ей позволено будетъ —безпощадною обличительницей Съ другой стороны, вниманіе читателей дастъ редактору ея силу и энергію продолжать дѣло, возложенное на него Вышнимъ Промысломъ. Безъ этого не можетъ быть и успѣха и даже возможности устоять на томъ поприщѣ, гдѣ нападающихъ безъ числа, а соратниковъ такъ мало.

Программа и условія изданія остаются тѣже, какъ и въ прошедшемъ году. Ни того, ни другаго измѣнять мы не станемъ, хоть матеріальныя издержки, при увеличывающейся дороговизнѣ на все, ростутъ не поднямъ, а по часамъ.

Подписная цѣна въ наступающемъ году будетъ такая:
Безъ пересылки и доставки на домъ пять рублей.
Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ пять р. 50 к.
Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи шесть рублей.

Съ пересылкою за границу—по установленной почтовымъ департаментомъ таксѣ.

Подписка принимается преимущественно въ конторѣ редакціи у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, а также у всѣхъ Петербургскихъ, Московскихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ, которые за коммисію удерживаютъ въ свою пользу двадцать пять коп., отъ экземпляра изъ пересылаемой на счетъ редакціи суммъ.

Въ конторѣ редакціи имѣются экземпляры прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда	1859 г.	безъ пер.	1 р.		съ пер.	1 р. 50
» »	1861	» »	1 »	50 к.		2 » »
» »	1863	» »	1 »	50	»	2 » »
» »	1864	» »	1 »	50	»	2 » »
» »	1865	» »	2 »	50	»	3 » »
» »	1866	» »	3 »	50	»	3 » »
» »	1867	» »	2 »	50	»	3 » »
» »	1868	» »	2 »	50	»	3 » »
» »	1869	» »	2 »	50	»	3 » »
» »	1870	» »	3 »	50	»	4 » »
» »	1871	» »	3 »	—	»	4 » »
» »	1872	» »	3 »	50	»	4 » »
» »	1873	» »	3 »	50	»	4 » »

Кромѣ того, въ той же конторѣ продаются:

1) *Исторія Кіевской Академіи*. Цѣна съ перес. 1 руб.
2) *Басни Неземая*. Цѣна съ пересылкою 1 руб.
3) *Мароа посадница*. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ заблаговременно заявлять свои требованія; потому что слишкомъ поздняя подписка не позволяетъ хоть приблизительно опредѣлить необходимое количество печатаемыхъ экземпляровъ, остающихся потомъ на долгое время непроизводительнымъ товаромъ, что, при теперешней дороговизнѣ бумаги, неблагопріятно отзывается на успѣшномъ веденіи дѣла. При этомъ, просимъ покорнѣйше не обременять редакцію ни какими посторонними порученіями, прямо не относящимися къ принятыми ею на себя обязанностямъ.

Опоздавшие подписчики пусть не ропщуть на замедляемую доставку имъ нашего журнала. Печатаніе адресовъ требуетъ времени, и пока соберется полная форма, высылка пріостанавливается по неволѣ.

Для точности адресовъ и для облегченія работъ конторскихъ покорнѣйше просимъ гг. подписчиковъ, получающихъ нашъ журналъ, при требованіи его на будущій годъ, прилагать прежніе бандероли.

Редакторъ-Издатель *Викторъ Аскоченскій.*

время, подробно проводили свою основную программу,— и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первою потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волею къ самодѣятельности,—потребность сложиться въ общество связное, сознательное, руководящее русскою народною жизнію. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета,— причемъ, конечно, предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленіе общей и торговой политики не должны расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговыя свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ заграничныхъ рынковъ относительно нашихъ главныхъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрактовъ и т. д.

Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы пріобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ спеціальныя телеграммы. Кромѣ того, въ важныхъ случаяхъ, редакція руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполнѣ. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли вмѣстѣ съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп., въ домѣ № 8—45.

2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ.

3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

ВЪ МОСКВѢ: 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты «Русскій Міръ», на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.

3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.

4) У г. Н. А. Мейера, Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурина.

Подписываться можно на всѣ сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Пе-

*

тербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ, разныхъ обществъ, заводовъ, библіотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

При перемѣнѣ адреса гг. подписчики доставляютъ десятикопѣечную марку.

Печатаемый въ газетѣ романъ «ТРАГЕДІИ ПАРИЖА» будетъ разосланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ безплатно.

ОБЪ ИЗДАНІИ
СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1874 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *осьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата (13/18 вершковъ.)

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны процентнымъ бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московскаго Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *международнаго агенства* и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обозрѣніи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногородныхъ* съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяцъ 75 к

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяцъ 70 коп.

ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ: Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, прейсъ-курантовъ, визитныхъ карточекъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія свадебныхъ билетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

ПРИ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ КНИГА

ДѢЛО ИГУМЕНЬИ МИТРОФАНІИ

Подробный стенографическій отчетъ (въ 8 д. 545 стр.) составленный Е. П. Забѣлиной. Изданіе *Современныхъ Извѣстій*. Цѣна 1 р. 50 к. для подписчиковъ же на *Современныя Извѣстія* 1 руб.

ИЗДАНІЕ К. В. ТРУБНИКОВА

(ОСНОВАТЕЛЯ И БЫВШАГО ИЗДАТЕЛЯ «БИРЖЕВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» И «ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ»)

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„НОВОЕ ВРЕМЯ"

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И БИРЖЕВАЯ.

Выходитъ съ 1-го Декабря 1874 года.

Безъ предварительной цензуры.

Съ 16-го текущаго ноября мы совершенно прекратили

нашу дѣятельность въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» и «Вечерней газетѣ», которыя выходятъ уже въ составѣ новой редакціи.

Теперь, мы принялись за изданіе новой газеты, первый нумеръ которой появился 1-го декабря.

Семнадцатилѣтнее существованіе прежней нашей газеты, надѣемся, избавляетъ насъ отъ необходимости говорить о духѣ и направленіи, въ которомъ мы будемъ вести обновленное изданіе газеты «Новое Время». Оставаясь вѣрными тѣмъ началамъ, которыми мы постоянно руководились, мы хорошо понимаемъ, какъ по мѣрѣ развитія государственной и общественной жизни, усложняются задачи публицистики и постараемся стать въ уровень съ современными потребностями русской публики. Поставивъ своею задачей безпристрастный, полный и всесторонній обзоръ и оцѣнку общественной жизни, мы, между прочимъ, приняли мѣры къ тому, чтобы усилить составъ редакціи. Въ «Новомъ Времени» примутъ участіе слѣдующія лица: профессоръ *И. Е. Андреевскій*, академикъ *В. П. Безобразовъ*, профессоръ *Н. Х. Бунге*, профессоръ *В. Н. Васильевъ*, профессоръ *Э. Р. Вреденъ*, *И. Ѳ. Васильевскій*, профессоръ священникъ *М. И. Горчаковъ*, *Г. П. Данилевскій*, (*Скавронскій*), *С. В. Максимовъ* (авторъ «Года на Сѣверѣ» и другихъ), *Н. В. Максимовъ*, профессоръ *К. И. Малышевъ*, академикъ *А. В. Никитенко*, *В. Н. Немировичъ-Данченко*, *О. К. Нотовичъ*, *П. Н. Петровъ*, профессоръ консерваторіи *Н. Ѳ. Соловьевъ*, *К. М. Сементовскій*, профессоръ *И. Я. Фойницкій*, профессоръ *А. И. Чебышевъ-Дмитріевъ*, *А. С. Шлетцеръ* и другіе.

Фельетоны будутъ принадлежать слѣдующимъ, извѣстнымъ читателямъ «Биржевыхъ Вѣдомостей», авторамъ:

Эксъ («Кое о чемъ» и письма о текущей литературѣ»), *Буква*—(«Наброски и недомолвки»), *И. В.*—(«Съ міру—по ниткѣ»), *И. Сmълко*—(«Письма съ запада»), *Молва*—(«Провинціальныя картинки»), *С.*—(Музыкальное Обозрѣніе), *Э.*—*Л. К.* и *М. П. Ф.*—(Театральная хроника).

«Новое время» будетъ издаваться по программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Нашею задачею будетъ выполнить ее съ тою серьезностію и полнотою, которыя требуются отъ современнаго органа печати.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

«Новое Время» въ 1875 году будетъ выходить ежедневно, листами и полутора листами самаго большаго формата, въ понедѣльники же и дни, непосредственно слѣдующіе за табельными праздниками, будутъ выходить прибавленія.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ НА 1875 ГОДЪ.

	безъ доставки,	съ доставкой по городской почтѣ,	съ пересылкой иногороднымъ,
на годъ . . .	13 р.	14 р. 50 к.	16 р.
» 11 мѣсяцевъ	12 » 50 к.	14 » —	15 »
» 10 »	11 » 50 »	12 » 50	13 » 50 к.
» 9 »	10 » 50 »	11 » —	12 » — »
» 8 »	9 » 50 »	10 » —	11 » — »
» 7 »	8 » — »	9 » —	10 » — »
» 6 »	7 » 50 »	8 » 50 »	9 » — »
» 5 »	6 » 50 »	7 » 50 »	8 » — »
» 4 »	5 » 50 »	6 » — »	6 » 50 »
» 3 »	4 » — »	4 » 50 »	5 » — »
» 2 »	2 » — »	3 » — »	3 » 50 »
» 1 »	1 » 25 »	1 » 50 »	1 » 50 »

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ: для иногородныхъ подписчиковъ исключительно въ редакціи газеты «Новое Время» (Литейный проспектъ, домъ № 45-й); для городскихъ подписчиковъ; въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ А. А. Черкесова.—Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ редакцію «Новаго Времени» (Литейный пр., д. № 45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: съ доставкой по городской почтѣ при самой подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта пять руб., въ началѣ августа четыре руб. 50 к.; съ пересылкой иногород-

нымъ: при самой подпискѣ шесть рублей, въ концѣ марта пять рубл., и въ началѣ августа пять р, а безъ доставки: уплачиваютъ при подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта четыре руб. и въ началѣ августа четыре рубля. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1875 г.

Пріемъ объявленій по таксѣ.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «Новое Время» принимаются въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ при книжномъ магазинѣ А. А Черкесова, а въ экстренныхъ случаяхъ и въ самой редакціи «Новаго Времени» (Литейный проспектъ, домъ № 45).

К. В. Трубниковъ.

№ 23-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 20-го Декабря.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Декабря 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

НА 24 НЕДѢЛЮ ПО ПЯТДЕСЯТНИЦѢ.

Два чудесныя событія изъ земной жизни Господа нашего І. Христа воспоминаетъ нынѣ св. Церковь: это—воскрешеніе Господомъ дочери Іаира и исцѣленіе больной женщины.

Когда одержимые невѣріемъ, пристращенные къ земнымъ временнымъ благамъ, устрашенные чудомъ, жители страны Гадаринской просили Господа оставить ихъ страну и когда по этому Божественный Учитель возвратился во градъ свой Капернаумъ: то народъ съ восторженною и непритворною радостію встрѣтилъ здѣсь своего Учителя и Господа. И вотъ подходитъ къ Нему одинъ изъ знатныхъ вельможъ, по имени Іаиръ, прося Его, дабы Онъ исцѣлилъ умирающую единственную дочь его. Милосердый Господь немедленно отправляется въ домъ просителя, дабы исполнить его просьбу. Но на пути Его слѣдованія приближается къ Нему тяжко больная женщина, тайно прикасается къ краю ризы Его и получаетъ совершенное исцѣленіе. Спаситель міра обнаруживаетъ поступокъ женщины и занятый по этому случаю бесѣдою съ исцѣленною, получаетъ вѣсть, что дочь Іаира умерла. Эта вѣсть не останавливаетъ милосердіе Господа; Онъ

идетъ въ домъ отца умершей и тамъ чудеснымъ образомъ воскрешаетъ ее.

Что побудило помянутыхъ лицъ обратиться къ Господу Іисусу за помощію?—Горе и несчастіе Іаира и евангельской женщины были одинаково тяжки и мучительны: первый испытываетъ лютую тоску, вторая—ужасную нестерпимую болѣзнь. Какъ богатый вельможа, Іаиръ, ничего нежалѣя для своей единственной дочери, обладалъ, конечно, вполнѣ достаточными средствами для того, чтобы спасти любимое дитя. Все было сдѣлано, все было переиспытано, что только могло придумать человѣческое искуство; не было недостатка ни во врачахъ, ни въ средствахъ врачеванія, но все напрасно; силы человѣческія оказались слишкомъ слабыми, слишкомъ недостаточными для борьбы съ тяжкою болѣзнію. Женщина, тоже иждивши врачемъ все имѣніе, не возможе ни отъ единаго исцѣлѣти, и недугъ ея, отъ двѣнадцатилѣтняго возраста одержавшій ее, не только не покидаетъ ее, но все болѣе и болѣе усиливается и приводитъ на конецъ несчастную въ самое жалкое положеніе: все истрачено, средства къ существованію истощились, а болѣзнь не только не ослабѣла, но лишила бѣдную послѣднихъ силъ. Тогда-то вельможа и женщина обращаются къ Небесному Врачу за помощію. Но обращаются уже не такъ, какъ они обращались къ земнымъ врачамъ, безсиліе которыхъ было ими испытано. Нѣтъ; Іаиръ восклицаетъ къ І. Христу: «пришедъ возложи на ню руку твою, и оживетъ». И женщина тоже глаголаше въ себѣ: «аще токмо прикоснуся ризѣ его, спасена буду». Ясно послѣ этого для насъ, братіе, чѣмъ руководились Іаиръ и женщина въ своихъ дѣйствіяхъ. Вѣра побудила ихъ искать помощи у Господа Іисуса. Таже вѣра и спасла ихъ. Произнося послѣднее заключеніе, мы, конечно, не отрицаемъ этимъ чудодѣйственнаго милосердія Господа Спасителя нашего. Если гловотяжи и убрусцы св. Апостола воскрешали мертвыхъ, если прикосновеніемъ къ св. мощамъ угодниковъ производились и производятся тысячи чудесъ,

если и изображенія святыхъ исцѣляютъ многоразличныя болѣзни: то нечего и говорить о томъ, какая всемощная сила обитала въ священной ризѣ Господа І. Христа, какое непостижимое врачевство могло сообщать прикосновеніе Его Божественныхъ рукъ! Но не всѣхъ же исцѣлялъ Господь, не надъ всѣми же совершали чудеса св. Апостолы, не всѣ пользуются милостію и нынѣ отъ чудотворныхъ мощей и иконъ. Стало быть для полученія милости требуется еще что нибудь—это и есть св. вѣра. И такъ опять повторяемъ, что вѣра и только вѣра спасла и дочь Іаира и больную женщину. Да и можемъ ли мы сомнѣваться въ этомъ, когда Самъ Спаситель сказалъ архисинагогови: «небойся, токмо вѣруй» и женщинѣ —«вѣра твоя спасе тя»?

Воспользуемся, братіе, представленными евангельскими примѣрами чудодѣйственной силы вѣры и уяснимъ себѣ значеніе ея. Обсужденіе этого вопроса съ церковной каѳедры представляется для насъ дѣломъ весьма современнымъ и поэтому цѣлесообразнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, говоря откровенно, кто изъ насъ не видитъ, какъ многіе изъ христіанъ нашего вѣка слишкомъ и слишкомъ уклонились и уклоняются отъ искренняго исповѣданія св вѣры? И это зло замѣчается во всѣхъ классахъ и состояніяхъ современнаго общества. Св. вѣра въ настоящее время замѣтно идетъ, такъ сказать, вразрѣзъ съ убѣжденіями нѣкоторыхъ ученыхъ, съ исполненіемъ обязанностей Государственныхъ дѣятелей, съ насущными заботами бѣдныхъ и рабочихъ и даже, къ несчастію, представляетъ нѣчто какъ бы пришлое въ семейномъ кругу. Развѣ мы не видимъ, какъ современная свѣтская наука стремится подорвать основы св. религіи, развѣ мы не имѣемъ примѣровъ, что многіе изъ служащихъ исполняютъ церковные обряды только изъ за страха потерять мѣсто, наконецъ не ощутительно ли и то извращенное первоначальное воспитаніе, которое дается дѣтямъ въ большинствѣ аристократическихъ семействъ, воспитаніе, далеко уже не основанное на страхѣ Божіемъ и ученіи церкви?

Но не забудемъ, что подобныя явленія, которыя считаются согласными съ современными взглядами и модными обычаями, далеко не такъ безопасны, какъ это представляютъ люди вѣка сего. По этому-то мы хотимъ и считаемъ совершенно необходимымъ и благовременнымъ подѣлиться съ вами, братіе, мыслями о томъ, что только вѣра составляетъ основу общественнаго и семейнаго благосостоянія и Государственнаго благоустройства.

Взглянемъ, что представлялъ собою языческій міръ до освященія его свѣтомъ христіанской вѣры?—Зрѣлище ужасное, достойное омерзѣнія! Рабство—этотъ возмутительный и ничѣмъ не оправдываемый бичъ человѣчества—было дѣломъ до того обыкновеннымъ, что, несмотря на всю мрачную картину его послѣдствій, самые высокіе умы, каковы знаменитые законодатели Греціи и Рима, признавали его явленіемъ даже необходимымъ. Право сильнаго является здѣсь преобладающимъ правомъ. Физическая сила только поддерживаетъ спокойствіе страны. Наконецъ, что всего ужаснѣе, рабство господствовало тогда и въ семейномъ быту,—жена почиталась не болѣе ни менѣе, какъ рабою владыки—мужа; она не знала истинныхъ обязанностей супруги и матери; ею вполнѣ распоряжался мужъ. Дѣти тоже находились въ безотчетной власти отца большею частію тирана. Является христіанство, разсѣевается мракъ язычества и совершенно противоположное зрѣлище представляетъ міръ. Мѣсто рабскаго угнетенія заступаетъ равенство; физическая сила власти смѣняется кроткими нравственными убѣжденіями; семейное варварство обращается въ искреннюю супружескую любовь. Тихое вліяніе богооткровенной вѣры производитъ въ мірѣ рѣшительную перемѣну. Законная власть нетолько не ниспровергается, напротивъ значеніе ея получаетъ особенную важность, ибо вѣра указала на начало ея отъ Бога. И христіане первыхъ вѣковъ христіанства являются такимъ образомъ истинными сынами отечества, самыми строгими исполнителями законной государственной власти. Но являются они такими именно по-

тому, что выше всего ставятъ святую вѣру свою; никакія блага тлѣнныя, никакія почести мірскія, никакія отличія скоропреходящія не прельщали ихъ до того, чтобы продать свою вѣру. Неудивительно послѣ этого, что самые язычники удивлялись такому поведенію христіанъ и даже уважали ихъ за это. Былъ случай, когда римскому Императору Констанцію, отцу равноапостольнаго Константина, вздумалось провѣрить вѣрность своихъ чиновниковъ изъ христіанъ. Созвавъ ихъ, онъ сказалъ имъ: «не хочу, чтобы служащіе мнѣ и отечеству были разновѣрные: или покланяйтесь богамъ моимъ и приносите имъ жертвы, по установленному порядку, или откажитесь отъ своихъ должностей и удалитесь отъ меня; нельзя полагаться на тѣхъ, которые исповѣдуютъ чуждаго намъ Бога.» И что же? Сыны Церкви Христовой слагаютъ съ себя разные знаки отличія и идутъ. Но и въ это уже время, обильное исповѣдниками и мучениками за вѣру, были люди, которые цѣнили мірскія почести дороже имени Христова и всѣхъ обѣтованій и блаженной будущности; эти-то послѣдніе немедленно оставляютъ свою вѣру и принимаютъ предложеніе Императора. Тогда мудрый Констанцій вторично призываетъ тѣхъ и другихъ и говоритъ первымъ: «вѣрные своему Богу, вы безъ сомнѣнія будете вѣрны и мнѣ; да будетъ же ваше при васъ,—служите мнѣ попрежнему и сверхъ того будьте моими совѣтниками и даже друзьями. А вы,» сказалъ онъ отступникамъ, «вы, чѣмъ можете увѣрить меня, что будете исправны въ служеніи мнѣ, когда вамъ ничего незначило, для извѣстныхъ выгодъ, оставить служеніе своему Богу? Въ отступникахъ вѣры не могу не подозрѣвать измѣнниковъ отечеству,—удалитесь отъ меня.» Такое распоряженіе дѣлаетъ язычникъ—мудрый владыка Рима. И онъ уже сознавалъ, что составляетъ, такъ сказать, зерно государственнаго благоустройства. Итакъ, строгое исполненіе обязанностей вѣры есть лучшая порука за исправность въ исполненіи всякой государственной должности. Вѣрный Богу—вѣренъ и Государю.

Но гдѣ царствуетъ государственный порядокъ, тамъ процвѣтаетъ и общественное благоустроеніе. Доказано опытомъ всѣхъ вѣковъ и народовъ, что общество основывается на законѣ, законъ опирается на нравственное чувство, а нравственность—на вѣру; т. е. и общественное благосостояніе упрочивается вѣрою. Стало быть, общественное благосостояніе не можетъ уцѣлѣть, когда будетъ потрясено основаніе его—вѣра. Не нужно слишкомъ большой проницательности, чтобы дойти до убѣжденія, что если общество стоитъ, то, значитъ, оно наслаждается благодѣяніями вѣры. Отъ нашихъ взоровъ ускользаютъ всѣ тѣ движенія состраданія, самопожертвованія, производимыя ею въ сердцахъ людей; намъ незримо то утѣшеніе, которое она проливаетъ въ души, но дѣйствія вѣры тѣмъ не менѣе весьма ощутительны; это, такъ сказать, живительная теплота, которая извлекаетъ изъ земли растенія, украшаетъ ихъ цвѣтами и плодами, хотя мы и не примѣчаемъ, какъ это бываетъ.

Защитники современныхъ взглядовъ возразятъ намъ, что благодѣтельныя послѣдствія человѣческаго ума весьма ощутительны для человѣческаго рода: разныя изобрѣтенія, усовершенствованія, учрежденія замѣтно обогащаютъ народы всѣхъ странъ, но въ чемъ же проявляются слѣды вѣры?—Не споримъ, что науки, искуства, художества составляютъ украшеніе человѣческаго рода, но цѣнить ихъ выше надлежащаго—значитъ заблуждаться. То нужно признать истиннымъ основаніемъ счастія и порядка общественнаго, что даетъ нравственности твердую опору и обезпечиваетъ прочность человѣческихъ установленій, что дѣйствительно утѣшаетъ многочисленный классъ людей несчастныхъ и бѣдныхъ, что самому богатому и могущественному указываетъ границы пожеланій, а это и есть св. вѣра. Развѣ не ошибочно будетъ заключать, что просвѣщеніе умственное есть въ тоже время и добродѣтель? Умъ способенъ заблуждаться, слѣдовательно и образованіе можетъ имѣть свои пороки и даже важные. Оно можетъ сдѣлаться даже новымъ средствомъ развра-

щенія; можетъ питать страсти, вмѣсто того, чтобы предупреждать ихъ; можетъ наконецъ дѣлать зло тѣмъ неисцѣлимѣе, что будетъ представлять его въ видѣ добра. Въ счастливое время, когда почитаютъ вѣру, какъ даръ небесный,—таланты получаютъ отъ нея свое вдохновеніе, умы смѣлые преклоняются предъ нею; она составляетъ высшее нравственное начало, управляющее наукою. Но когда она болѣе не уважается, тогда многіе изъ людей образованныхъ увлекаются общею заразою и вмѣсто того, чтобы быть руководителями другихъ къ добру, дѣлаются для нихъ проводниками нечестія. Злоупотребляя данными отъ Бога дарованіями, они придаютъ особенный вѣсъ вреднымъ мнѣніямъ и украшая ихъ соблазнительными увѣтами, содѣйствуютъ ихъ распространенію. Какія же могутъ быть слѣдствія такого соединенія нечестія и изящнаго вкуса, науки и варварства?—Не другія, какъ самыя плачевныя! Дѣйствительныя истины потрясены, а странныя мнѣнія поставлены на ихъ мѣсто, вѣрованія замѣнены простыми предположеніями, а отсюда полнѣйшее сомнѣніе (скептицизмъ), умственный безпорядокъ, не оставляющій оказывать и на жизнь вредное вліяніе. Хотѣть поставить знаніе на мѣсто вѣры значитъ домогаться полезнаго вмѣсто необходимаго, тогда какъ мы не должны для блага человѣчества стараться раздѣлять то, что должно быть неразрывно соединено.

Теперь взглянемъ, что такое искуства, промышленность, торговля при отсутствіи вѣры? Дѣйствительно ли онѣ служатъ усовершенствованію благосостоянія народнаго? Правда, всѣмъ классамъ и сословіямъ предоставляется широкое поле дѣятельности при развитіи и усовершенствованіи искуствъ и промышленности; милліоны народа, обреченнаго на гибель отъ недостатка производительнаго труда, дни и ночи могутъ проводить и проводятъ въ трудахъ на заводахъ, фабрикахъ, постройкахъ; но въ тоже время не можемъ ли мы предположить, что этотъ самый народъ, живя полною надеждою на счастіе и матеріальное обезпеченіе, легко можетъ страдать и

даже умирать отъ голода у порога какого нибудь богача—работодателя, утаевающаго потомъ и кровію добытую копѣйку рабочаго класса? Рѣшится ли кто нибудь отвѣтить на это отрицательно? Къ великому прискорбію,—рѣшительно нѣтъ! Ибо это плачевное явленіе повторяется и въ наше просвѣщенное, какъ привыкли мы называть его, время, и повторяется весьма часто; неразъ уже приходилось даже властямъ отстаивать трудовую собственность бѣдныхъ тружениковъ. И это мы называемъ еще общественнымъ счастіемъ, матеріальнымъ благосостояніемъ, важнымъ шагомъ впередъ къ усовершенствованію. Развѣ это счастіе? Если такъ, то не счастливѣе ли былъ языческій міръ, когда богачи—тираны увеличивали до неимовѣрныхъ размѣровъ свое богатство, до смерти истощая физическія силы сесихъ рабовъ? Ясно, что подобные богачи—предприниматели ставятъ себя въ такое же отношеніе къ своимъ рабочимъ, въ какомъ стояли господа древняго языческаго міра къ своимъ рабамъ,—только тамъ это ремесло называлось настоящимъ его именемъ, а у насъ оно прикрывается громкимъ славнымъ именемъ свободнаго труда. Неужели мы послѣ этого скажемъ, что это есть явленіе благодатной вѣры? Развѣ въ томъ должна проявляться христіанская любовь? Намъ стыдно сознаться, что всѣ мы—и знатные и простые, и богатые и бѣдные—суть дѣти одного Отца Небеснаго и братья во Христѣ; мы считаемъ унизительнымъ вести бесѣду съ меньшими изъ братій; называемъ безуміемъ дѣлиться съ ними тѣмъ, что досталось намъ, благодаря трудамъ другихъ; мало того, утаиваемъ ихъ собственность, или ограничивая плату за трудъ, или и со всѣмъ не платя имъ. Такія явленія происходятъ именно изъ отсутствія въ насъ надлежащей христіанской любви, заповѣданной намъ Божественнымъ Спасителемъ нашимъ. Если такъ, то едвали мы имѣемъ право похвалиться нравственнымъ усовершенствованіемъ, едвали можемъ смѣло сказать, что мы твердо стоимъ въ св. вѣрѣ своей, а отсюда едвали рѣшимся доказывать, что и общественное и матеріальное

благосостояніе наше упрочено. Не нужно никогда забывать уроковъ исторіи, свидѣтельствующихъ, что у всѣхъ народовъ, достигшихъ большаго или меньшаго совершенства гражданскаго и матеріальнаго благосостоянія,—вѣра была душею общества.

Наконецъ, какъ мы уже замѣтили, отсутствіе св. вѣры подрываетъ основу семейнаго счастія. Намъ кажется, что излишне подробно говорить здѣсь о совершенной невозможности полнаго семейнаго счастія въ семействахъ, омраченныхъ невѣріемъ. Едвали не каждому изъ насъ, братіе, доводилось видѣть эту горькую истину на опытѣ. Но мы хотимъ коснуться одного, такъ сказать, животрепещущаго явленія,—явленія, которое, будучи крайнимъ плодомъ полнѣйшаго невѣрія, самымъ нагляднымъ образомъ рисуетъ мрачную картину того глубокаго заблужденія и паденія, до котораго можетъ довести только невѣріе. Въ нѣкоторыхъ современныхъ кружкахъ начинаютъ все болѣе и болѣе проявляться сильныя стремленія пересоздать и совершенно измѣнить начала супружеской жизни. Спрашивается, чѣмъ руководятся подобные проповѣдники, проводя въ общество свои нелѣпые взгляды? Говорятъ, что гдѣ дѣйствуетъ свобода,—тамъ только можетъ быть истинная любовь, что безполезно и даже вредно скрѣплять супружескія узы церковною клятвою. И такъ невѣріе довело людей до того, что они стремятся подорвать значеніе одного изъ семи святыхъ, установленныхъ Церковію, таинствъ. Правда, явленія эти слишкомъ частны и можетъ быть не встрѣтятъ полнаго сочувствія въ обществахъ; но все же таки явленія эти возраждаются на почвѣ христіанской. И послѣ этого, въ правѣ ли мы порицать языческое многоженство? Нужно ли и говорить о томъ, какъ унизительно для человѣческаго достоинства закрѣплять брачныя узы, семейное счастіе контрактными условіями! Нужно ли доказывать, что скрѣпленная такими подрядными правилами и необлагодатствованная свыше небесною любовію супружеская жизнь такъ скоро преходяща, такъ зыбка, что ее слѣдуетъ уподобить обык-

новенной торговой сдѣлкѣ (спекуляціи); мы даже рѣшаемся назвать такую жизнь развратомъ. Но что особенно поражаетъ здѣсь—такъ это то горе, какое можетъ приготовить подобная жизнь будущему потомству, а слѣдовательно и государству. И безъ того первоначальное воспитаніе юношества, какъ мы замѣтили, не основывается уже въ большинствѣ случаевъ на страхѣ Божіемъ. Истина горькая, но сознаемся, что все таки она есть истина. Какое же воспитаніе можетъ получить несчастное потомство отъ такъ называемыхъ гражданскихъ браковъ? Они вѣдь не скрѣпляются на вѣчность, и такимъ образомъ семейству, если можно даже назвать его такъ, во всякое время грозитъ сиротство. Допустимъ даже, что и въ такихъ семействахъ сохранится взаимная любовь довольно продолжительное время, что слѣдовательно дѣтямъ отъ подобныхъ браковъ могутъ быть даны средства воспитанія. Но если родители подорвали уже въ себѣ основы вѣры, то могутъ ли они вложить въ сердца своего потомства что либо благое?—нѣтъ! Рѣшительно нѣтъ! Этихъ несчастныхъ должно считать совершенно погибшими и для нихъ самихъ, и для общества, и для св. Церкви. Ибо нужно хорошо помнить ту непреложную истину, что впечатлѣнія семейной и общественной среды, воспринимаемыя въ раннемъ дѣтствѣ ребенкомъ, оставляютъ на его развитіи глубокій слѣдъ и на всегда. Вотъ дочего можетъ довести холодность наша къ св. вѣрѣ. Гдѣ падаетъ вѣра, тамъ неизбѣжно паденіе государства, общественнаго благоустройства и семейнаго счастія.

Итакъ, къ какому же заключенію пришли мы? Къ тому именно, что невѣріе, не имѣя за собой твердой нравственности, поднимаетъ въ большинствѣ самыя необузданныя страсти, ослабляетъ семейныя узы, потрясаетъ уваженіе къ властямъ и закону и вноситъ, такимъ образомъ, безпорядокъ и въ семейство, и въ общество, и въ государство. Предположивъ отсутствіе вѣры, мы увидимъ несогласіе и распущенность въ семействахъ, между супругами раздѣленіе, въ дѣтяхъ строптивость, въ слу-

гахъ невѣрность; увидимъ примѣры нравственнаго развращенія въ тѣ годы, когда еще не умѣютъ различать порока отъ добродѣтели; увидимъ преступниковъ, которые, избавившись отъ страха небеснаго Правосудія, не почувствуютъ нужды въ раскаяніи; увидимъ людей, которые, будучи проникнуты мыслію, что все оканчивается во гробѣ и что въ крайнемъ случаѣ есть много средствъ избавиться отъ заслуженнаго наказанія, будутъ плохими и не добросовѣстными слугами отечества; во множествѣ появятся самолюбцы, не обращающіе вниманія на блага будущей жизни, но жадные до благъ здѣшнихъ; попираемые честолюбіемъ, но жестокосердцые къ несчастіямъ другихъ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что съ ослабленіемъ религіознаго чувства распространяются въ обществѣ неустройства всякаго рода. Послѣ этого, ужели можно равнодушно пожелать, чтобы невѣріе, разрушивъ вѣру народа, лишило общество всѣхъ плодовъ христіанства? Ужели столько вѣковъ совершенствованія рода человѣческаго подъ вліяніемъ св. вѣры прожиты напрасно и человѣчество должно возвратиться къ прежнему своему несчастному положенію?!

Братіе! Всѣ истинные христіане—и служители алтаря, и начальники, и отцы семейства, и наставники, и ученые —всѣ должны проповѣдывать, что только вѣра приведетъ насъ къ счастію; всякій, кто только носитъ имя христіанина, долженъ заботиться объ искорененіи зла при самомъ появленіи его. И когда св. вѣра будетъ наполнять сердца людей, тогда не мыслимы будутъ ни распри, ни раздоръ; въ семействахъ будетъ царствовать и распространяться благословеніе мира и любви, въ богатомъ будутъ проявляться чувства человѣколюбія, въ бѣдномъ —терпѣніе, въ правителѣ—правосудіе, въ народѣ—повиновеніе, во всѣхъ—согласіе и взаимное доброжелательство. Тогда и только тогда покой общества будетъ упроченъ и мы, проводя тихое и безмолвное житіе, будемъ вкушать плоды своего дѣланія, и блаженная будущность послужитъ намъ блистательною наградою за наши под-

виги и вѣрную угодную Богу жизнь. Безъ вѣры же н... возможно угодить Богу. Аминь.

А. Коровицкій.

КУРБСКІЙ И ОСТРОЖСКІЙ

(Изъ Исторіи ихъ отношеній между собой, по случаю дѣятельности ихъ въ пользу западнорусской Церкви, въ эпоху до Уніи).

(Окончаніе).

«Совращенія православныхъ, по словамъ Курбскаго, происходили «простоты ради и глубокаго неискуства церковниковъ нашихъ, а не глаголю лѣности для и обжорства епископовъ нашихъ» (1). «Вся сія (отступничества) грѣхъ ради нашихъ случаются, для неискусныхъ пастырей..., но волковъ на Божіе стадо въ кожу овчую облеченныхъ», (2) говорится въ другомъ мѣстѣ. Такое зло главнѣйшимъ образомъ проистекало отъ того, что въ епископы поставлялись не люди ближайшимъ образомъ извѣстные Церкви,—не люди воспитавшіеся въ ея нѣдрахъ, а люди свѣтскіе, люди утверждаемые въ своемъ санѣ инославнымъ Королемъ,—люди пресытившіеся мірскими удовольствіями и желающіе, по видимому, послужить наконецъ Богу.—«Сперва поживетъ въ мірѣ человѣкъ, послужитъ грѣху, а за тѣмъ приходитъ будто-бы служить Богу. Размножаютъ подобные люди не хвалу Божію, а гордыню, не Христу работаютъ, а тщеславію. Такова то шляхетне уроджоная іерархія» (3).

Въ такія, по словамъ Курбскаго «рыдательныя времена» полезная для Церкви дѣятельность заслуживала, конечно, живѣйшую благодарность. И эту благодарность прежде всѣхъ нужно воздать Курбскому—лицу, на кото-

---

(1) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь, стр. 782.
(2) Пр. Собесѣдн. 1858 г. ч. II., стр. 63.
(3) Пр. Обозр. 1873 г. Ноябрь, стр. 782.

рое менѣе всего можно было расчитывать, какъ на бѣглеца и сторонника королевскаго. Оставимъ въ сторонѣ стоящій на пути нашемъ вопросъ—самъ ли Промыслъ привлекъ Курбскаго на Волынь для пользъ ея Церкви, или дѣятельность его обязана своимъ бытіемъ искупленію имъ своихъ винъ за побѣгъ изъ Москвы, вопросъ этотъ—въ данномъ случаѣ—сторонній. Намъ важна, на настоящій разъ, самая дѣятельность, заслуживающая искреннюю благодарность за ея искренность же и умѣнье, —за великіе труды Курбскаго надъ самимъ собой для пользъ Церкви. Курбскій, какъ и слѣдовало, началъ съ пребогатѣйшихъ. И само собой онъ тутъ разумѣлъ болѣе всего Острожскаго, въ лицѣ коего онъ видѣлъ какъ все, чѣмъ бы можно было пособить Церкви, такъ и наоборотъ все то, отъ чего бы могъ произойдти вредъ для нея. Острожскому ввѣрено было отъ Баторія найвысшее надъ всей западно-русскою церковію патронатство (jus patronatus), —(1) отъ него зависѣло назначеніе на епископскія и митрополичью каѳедры (2) (jus investiturae), что король только утверждалъ. Но и безъ этой привиллегіи народъ самъ уважалъ его настолько, что считалъ его столпомъ своей Церкви, которой не попускалъ онъ «ни въ чемъ пріобижати» (3). Сверхъ этого Острожскій обладалъ еще громадными матеріальными средствами, коихъ онъ не пожалѣлъ бы на Церковныя блага, если бы нашелся искренній человѣкъ съ совѣтомъ—какъ это сдѣлать. И съ такими то благими намѣреніями и такъ мощнаго вельможу обанютъ сперва Мотовило, а потомъ іезуиты, и мы не находимъ никакихъ сему препятствій. То есть до Курбскаго и кромѣ его мы не видимъ между русскими ни одного лица, которое-бы, поразивъ обаятелей, предложило бы благіе совѣты найвысшему патрону Церкви, два раза вступавшему на скользскій путь. Завязавшіяся поэтому

(1) Акт. Зап. Р., т. IV, стр. 207.
(2) Тамъ же.
(3) Тамъ же.

случаю отношенія его съ Курбскимъ восполнили этотъ жалкій пробѣлъ. И отношенія сіи, не можемъ и объ этомъ не сказать, сверхъ великихъ своихъ послѣдствій, важны еще вопросомъ, который рѣшается къ великой славѣ Острожскаго, если за совѣтомъ онъ пошелъ самъ и, къ еще большей славѣ Курбскаго, если и дружбу и совѣтъ онъ предложилъ первый. Какъ бы то впрочемъ ни было, только Курбскій разсѣялъ въ глазахъ Острожскаго и то и другое обаянія, объяснивъ, безъ сомнѣнія, ему, что уподобленіе праотцамъ въ ревности къ благочестію, внушаемое имъ князю, состоитъ, въ данномъ случаѣ, въ исправленіи іерархическихъ безпорядковъ,—устройствѣ школъ и изданіи книгъ. Онъ—Курбскій доказалъ патрону, что въ возвышеніи его—патрона кроется камень преткновенія и для него и, въ лицѣ его, для всей западно-русской Церкви, если только патронъ не приметъ надлежащихъ мѣръ. И это было дѣйствительно такъ. Не даромъ же доносили въ это время папѣ, что «еслибы Острожскій обратился въ лоно Римской Церкви, то увлекъ бы за собой множество народа» (1).

Таково было начало дѣятельности Курбскаго въ пользу западно-русской Церкви. Курбскій по преимуществу останавливается на Острожскомъ, чтобы по искренне—дружесвенномъ остереженіи и наставленіи его на надлежащій путь, имѣть и самому безпрепятственный и успѣшный ходъ въ дѣлахъ церковныхъ.

Какъ Курбскій, однакожъ, главнѣе всего имѣлъ въ виду Острожскаго, такъ въ свою очередь и послѣдній не безъ того, чтобы не изслѣдовалъ перваго,—не старался знать—есть ли въ немъ, кромѣ русской искренности, тѣ еще нравственныя и умственныя достоинства, которыя такъ необходимы въ столь серьезномъ вопросѣ. И онъ нашелъ въ немъ подобныя достоинства. Безъ всего этого Острожскій не сносился бы съ Курбскимъ и

(1) См. Собран. памятн. русск. нар., стр. 4.

тѣмъ болѣе не принялъ бы упрековъ отъ него. Полнота нашего очерка требуетъ видѣть эти достоинства.

«Въ твердости вѣры отцевъ своихъ и въ наученіи св. писанія, Курбскій, по своимъ же словамъ, наставленъ былъ въ младости,» когда его учили понимать Божественныя истины «не единымъ писаніемъ, но и словесы» (т. е. преданіемъ). Вслѣдствіе чего онъ не могъ «услаждаться бабскими баснями и растлѣнными словесы, отнюдъ не свидѣтельствованными отъ священныхъ буковъ» (1). Здѣсь же, безъ сомнѣнія, въ воспитаніи лежало основаніе и того, почему не могъ онъ «привыкнуть къ еретическимъ бреднямъ, проистекающимъ отъ Лютера псевдопрофита» съ одной стороны, и почему съ такой справедливостью и пониманіемъ дѣла относился онъ къ іезуитамъ—съ другой. Называя ихъ «сварливыми и упрямыми,—занимающимися! нерѣдко бреднями и пустяками (въ родѣ сихъ, что «Божія Матерь можетъ быть не только мудрой Минервой, но и воинственной Палладой,—что Христу приличнѣе называться Августомъ, а не цезаремъ), Курбскій отвращается и другимъ это совѣтуетъ «отъ іезуитскихъ фабулъ и софизматовъ повапленныхъ.» (2) Правда, Курбскій былъ не болѣе какъ начетчикъ, но онъ неограничивался собственнымъ пониманіемъ прочитаннаго, а руководился еще, въ Москвѣ, Максимомъ грекомъ, воспитанникомъ западныхъ университетовъ, отъ котораго выучился онъ по гречески и читать не «по чернииламъ» только, (3) и игуменомъ Артеміемъ, научившимъ его—«приводить въ систему свои познанія.» (4) Прибывъ на Волынь и увидѣвъ бѣдственное положеніе ея Церкви, онъ почувствовалъ въ себѣ призваніе къ ея защитѣ, но созналъ вмѣстѣ съ тѣмъ недостаточность своихъ умственныхъ силъ. И вотъ «томящаяся мысль его и изнемогающій умъ

---

(1) Пр. Обозр. 1873 г., Дек., стр. 915—916

(2) Тамъ же, Ноябрь, стр. 787.

(3) Тамъ же, Декабрь, стр. 927.

(4) Тамъ же, стр. 920.

потребовали внѣшнихъ» (artes liberales); и все это для того, «чтобы смута и ересь въ мірѣ не были.» (1) Уже въ сѣдинахъ, говоритъ онъ о себѣ, со многимъ трудомъ пріучился онъ языку римскому,» а это дало ему ключь къ латинской наукѣ,—грамматическому знанію, діалектическимъ построеніямъ (2) и изученію наукъ философскихъ. (3) «А нѣкій бакаляръ—юноша въ писаніяхъ зѣло искусный и верха философіи внѣшней достигшій, по имени Амброжій, выучилъ его философіи обычайной и необычайной,—разсмотрѣть физическіе и навыкнуть этическимъ» (законамъ) (4). Все это сдѣлало изъ Курбскаго «не хромаго ѳеолога,» (5) а человѣка относившагося къ дѣлу сознательно,—человѣка увѣреннаго и въ себѣ и въ томъ, о чемъ говорилъ онъ.

Подобныхъ качествъ было болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы Острожскій во всемъ могъ положиться на друга своего Курбскаго.

Разсмотримъ же теперь—какіе, послѣ приготовленій себя и заключенія дружественной связи съ Острожскимъ, совершилъ Курбскій труды въ пользу православной Церкви. Въ трудахъ этихъ, кромѣ тогдашнихъ нуждъ церковныхъ, читатель увидитъ еще программу, такъ сказать, для дѣятельности Острожскаго, программу, отъ коей ни при жизни Курбскаго, ни послѣ его кончины, Острожскій никогда не отступалъ. Послѣ Острожскаго взоръ Курбскаго остановился на недостаткѣ въ Церкви писаній. Да и тѣ, которыя въ ней и были, по его же замѣчанію, были попорчены (6). А безъ оружія или съ изоржавлен-

(1) Тамъ же, стр. 922.
(2) Тамъ же, стр. 923.
(3) Тамъ же.
(4) Тамъ же, стр. 926.
(5) Тамъ же.
(6) Въ Акт. З. Р. (т. IV. стр. 204.) говорится, что книги испорчены «неискусныхъ ради писецъ или иныхъ ради коихъ винъ.» Подъ сими послѣдними винами, судя

нымъ, какъ извѣстно, не возможно выходитъ въ поле битвы. И вотъ Курбскій занялся переводами—Діонисія Ареопагита, Григорія Богослова, Василія Великаго (кн. о постничествѣ) и Іоанна Златоустаго (Маргарита). Двѣ послѣднія книги напечатаны въ Острожской типографіи, первая 1594, а вторая 1596 годовъ. (1) Есть еще не печатанный переводъ Курбскаго твореній Іоанна Дамаскина, съ собственноручными отмѣтками князя на поляхъ и примѣчаніями, а также—Шестодневъ Василія Великаго. О книгѣ Василія Великаго О постничествѣ Курбскій говоритъ, что она была уже на славянскомъ языкѣ, но онъ исправилъ этотъ переводъ, дополнивъ его примѣчаніями. Всѣ главы Маргарита онъ протолковалъ съ латинскаго на славянскій языкъ. Что же касается книги твореній Іоанна Дамаскина, (Богословіе, Діалектика, книга о ересяхъ и нѣсколько словъ), то такъ какъ онъ нашелъ ее не хорошо переведенною и совершенно растлѣнною переводчиками, то, для возстановленія ея, онъ «набылъ книгу (Дамаскина) грецки по единой странѣ писанную, а на другой странѣ по римски и началъ исправляти, а чего не было въ нашей славянской съ изнова переводити.» (2) Гдѣ недоставало собственныхъ силъ, Курбскій приглашалъ родственника своего—князя Оболенскаго, учившагося въ Краковѣ и Италіи и бакаляра—Амброжія, а собственно для славянскихъ оборотовъ—единовременнаго съ нимъ выходца Марка Сарыгозина и отца Артемія (3).

Такъ какъ въ разсматриваемое нами время не было еще на Руси типографій, и книги распротранялись только посредствомъ переписки, то Курбскій умолялъ своихъ друзей не давать писать «неискуснымъ, которые не много

по тогдашнему времени, разумѣются, конечно, не иныя, какъ злоумышленія, происходившія отъ еретиковъ.

(1) Пр. Обозр. 1873 г. Декабрь, стр 926.

(2) Тамъ же, стр. 928.

(3) Тамъ же.

согрѣшны, портятъ все.» За исправность же собственныхъ переводовъ онъ ручался такъ: «я смысла ихъ нигдѣ не растлилъ, но остерегался сего съ великимъ трудомъ и прилежаніемъ.» (1).

Ставя оплотъ въ книгахъ противъ сектъ реформатскихъ, Курбскій ставилъ вмѣстѣ съ тѣмъ оплотъ въ писаніяхъ же и противъ папства. Противъ чистилища онъ перевелъ 9-ю бесѣду Іоанна Златоустаго на 1-е посланіе Апостола Павла къ Коринѳянамъ и отослалъ оную Львовскому мѣщанину Семену Сѣдлярю, какъ лицу вліятельному между своими.» (2) Писалъ письма къ православнымъ противъ іезуитовъ, требуя прочтенія ихъ въ томъ или другомъ городѣ предъ цѣлымъ собраніемъ православныхъ. (3) «Не ужасайтесь, писалъ онъ къ Виленському Братству, іезуитовъ, на всѣ острые и ядовитые ихъ софизматы уже давно соборне отвѣчено (4).— «Написалъ исторію флорентійскаго собора, съ цѣлію, безъ сомнѣнія, изложить всѣ употребляемые папистами происки для подчиненія себѣ Восточной Церкви (5).

Кромѣ исчисленныхъ трудовъ Курбскому принадлежитъ еще изложеніе правилъ о знакахъ препинанія, на образецъ греческій, дабы, «риторски и философски сложенныя письма, риторски могли быть и читаемы, а не калицки, какъ, т. е. поютъ калики у воротъ и подъ окнами.» (6).

Въ 1583 году Курбскій умираетъ на 53 году своей жизни, завѣщавъ и планы свои и ихъ выполненіе въ дальнѣйшемъ другу своему Острожскому. Перейдемъ къ дѣятельности послѣдняго.

---

(1) Тамъ же, стр. 929.

(2) Пис. Курбск, во II т. его сказаній.

(3) См. 1-е письм. Курбск. къ Куз. Мамоничу, во II т. его сказаній.

(4) Пр. Обозр. 1873 г., Ноябрь, стр. 785.

(5) Тамъ же.

(6) Тамъ же.

Первымъ дѣломъ Острожскаго было изгнаніе изъ своего дома «ядовитыхъ драконовъ,» въ родѣ Мотовила и уклоненіе себя отъ людей подобныхъ Скаргѣ. Вмѣсто подобныхъ людей Острожскій принялъ въ домъ свой нѣкоего Алексѣя, который, по словамъ Курбскаго, «искусенъ былъ за ядовитыя и плюгавыя словеса равная отдавати» (1). Это былъ рѣшительный шагъ къ дѣлу. Освободившись отъ еретиковъ—льстецовъ и приживалокъ, сѣявшихъ плевелы изъ его же собственнаго дома въ довѣрившійся ему народъ, Острожскій свободно взглянулъ на любимый имъ предметъ—воспитавшую его Церковь. И вотъ онъ съ сердцемъ исполненнымъ, безъ сомнѣнія, грусти, и самъ говоритъ: «не отъ чего инаго размножилось между людьми такое лѣнивство, оспальство и отступленіе отъ вѣры, какъ отъ того, что устали (прекратились) учители, устали проповѣдники слова Божія, устали науки, устали казанья (проповѣди) и затѣмъ наступило знищанье хвалы Божіей въ Церкви Его, наступилъ голодъ слушанья слова Божія, наступило отступленіе отъ вѣры и закона.» (2) Чтоже предпринимаетъ Острожскій, для избавленія Церкви отъ подобнаго положенія?

Прежде всего онъ заводитъ въ своей резиденціи—г. Острогѣ (въ полов. XVI в., т. е. ок. 1570 г.) Училище, носившее впослѣдствіи времени имя академіи. Изъ этой академіи вышли такія свѣтлыя личности, какъ напр. приснопамятные іерархи—Іовъ Борецкій, Леонтій Карповичъ, Острожскій пресвитеръ Василій и др. И видно академія основана была на началахъ строгихъ и всякій разъ готовила ревнителей подобныхъ чуть упомянутымъ, если, чрезъ десять лѣтъ ея существованія (въ 1581 г.), на нее нарекаетъ Антоній Поссевитъ, говоря, что здѣсь «питается русскій расколъ.» (3) Для того, чтобы свящ. книги чрезъ переписку не подвергались, какъ объ этомъ умо-

(1) Тамъ же, Ноябрь, стр. 787.
(2) Тамъ же, стр. 783.
(3) Zubr. Suppl. ad Histor. monum., p. 38.

лялъ Курбскій, порчѣ,—для того, чтобы распространить въ возможно большемъ количествѣ переведенныя и исправленныя Курбскимъ же книги, кои такъ теперь необходимы, Острожскій заводитъ (въ 1580 г.) при академіи типографію. Въ ней, кромѣ показанныхъ переводовъ Курбскаго напечатаны еще—Псалтирь и Новый Завѣтъ 1580 г., Хронологія 1581, посланія Константинопольскаго патріарха Іереміи II, который, «видя въ князѣ горячую милость до Церкви Божіей, утверждалъ его посланцами и письмены своими», (1) 1584 года, Сборникъ (2) (поученій) въ 1588 году, сочиненія Острожскаго пресвитера Василія—объ исхожденіи Св. Духа отъ единаго Отца, о первенствѣ римскаго епископа, объ опрѣснокахъ, субботнѣмъ постѣ, литургіи В. поста, безженствѣ священниковъ, чистилищѣ, порядкѣ праздниковъ по древнему календарю, о св. храмахъ и почитаніи св. иконъ въ 1589 году. Но самымъ важнѣйшимъ, заслуживающимъ особенной признательности потомства, есть стараніе Острожскаго объ исправленіи, а потомъ—изданіи полнаго собранія библейскихъ книгъ, извѣстнаго до сего времени подъ именемъ «Острожской Библіи.» Получивъ переводъ ея съ еврейскаго, сдѣланный въ Москвѣ 1570 года отъ Ивана Васильевича

(1) Акт. З. Р., т. IV, стр. 205—206. Впослѣдствіи времени Острожскій, съ дозволенія патріарха Мелетія, напечаталъ особой книгой грамоты и прочихъ патріарховъ, утверждавшія западноруссовъ въ вѣрѣ. (Опис. К.-Соф. Соб. стр. 163).

(2) При школахъ и братствахъ учреждалась особая должность проповѣдника—дидаскала, на обязанность коего возлагалось—«не дишкурсы строчить о не понятныхъ тайны вещехъ, но стараться простыхъ и неукихъ людей учить приказаніямъ Бозскимъ.» Собраніе подобныхъ поученій называлось еще Евангеліемъ учительнымъ. Одно изъ подобныхъ собраній и напечатано въ Острогѣ въ сказанномъ году. (См. Пр. Обозр. 1873 г., Ноябрь, стр. 786.)

Грознаго, онъ отправилъ и отъ себя еще довѣренныхъ лицъ въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, на островъ Кандію и къ Константинопольскому патріарху Іереміи II съ просьбой—прислать вѣрные списки книгъ и способныхъ людей, и, по надлежащемъ сличеніи всѣхъ экземпляровъ, Острожскій издалъ наконецъ «Библію, сирѣчь книги Ветхаго и Новаго Завѣта, по языку словенскому» (1).

Въ ожиданіи добрыхъ и разумныхъ пастырей отъ школъ и книгъ въ будущемъ, Острожскій не хотѣлъ оставить безнаказаннаго существованія недостойныхъ пастырей и въ настоящемъ.—Пригласивъ въ южную Русь патріарха Іеремію для устроенія и успокоенія церкви и исходатайствовавъ вмѣстѣ съ тѣмъ у короля позволеніе патріарху—распоряжаться здѣсь съ полной властью, Острожскій удовлетворилъ народному и собственному нежеланію видѣть на митрополичьей каѳедрѣ, противъ церковныхъ каноновъ, двоеженца—Онисифора Дѣвочку, вмѣсто коего, по указанію патрона и съ согласія народа, былъ посвященъ человѣкъ безукоризненной нравственности Михаилъ Рагоза, хотя безукоризненность Рагозы, какъ частнаго человѣка, не успѣла соединить въ себѣ твердости духа и благоразумія, такъ необходимыхъ у пастырскаго жезла. Извѣстна несостоятельность сего человѣка во время Уніи (2). Гораздо счастливѣе былъ Острожскій въ выборѣ образца и руководителя для иноческой жизни. Разумѣемъ здѣсь Преподобнаго Отца нашего Іова, игумена Почаевскаго и чудотворца. До 30 лѣтняго возраста Преподобный жилъ частной жизнію инока въ Угорнѣцкой обители (въ Галиціи), въ предѣлахъ Покутскихъ. Узнавъ о благочестивой жизни Преподобнаго, Острожскій испрашиваетъ его (1571 г.) у сей обители

(1) См. Слав.-Русск. Библіограф. Сахарова.—Ист. слов. свѣтск. пис. 1, 302: Константинъ Константиновичъ Острожскій.

(2) См. напр. Русск. Ист. Солов. т. X., стр. 20—21.

въ игумены Дубенскаго, крестовоздвиженскаго монастыря и въ образецъ иноческаго житія. Проигуменствовавъ здѣсь 20 лѣтъ и наскучивъ воздаваемой ему славой, Преподобный удалился въ обитель Почаевскую и здѣсь игуменствовалъ еще 50 лѣтъ, т. е. до самой блаженной своей кончины (1651 г.) (1). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что образецъ этотъ принесъ великую пользу иночеству южно-русскому, какъ того желалъ Острожскій. Нельзя также сомнѣваться и въ томъ, что Острожскій вмѣстѣ съ другомъ своимъ Курбскимъ, жившимъ при Іовѣ еще два года, будучи въ числѣ первыхъ его почитателей и совѣтниковъ, и сами получали отъ него спасительный совѣтъ и благословеніе. И мы не погрѣшимъ, если допустимъ, что подобныя отношенія пріумножили въ князьяхъ ревность, а въ Праведникѣ—молитву о спасеніи обуреваемой тогда западнорусской Церкви и о помощи свыше ревностнымъ ея защитникамъ. Мы и еще не погрѣшимъ, если напомнимъ Руси, чтобы, молясь Преподобному, она не забывала при этомъ и благочестивыхъ его современниковъ—боляръ Андрея и Константина, коимъ достался счастливый жребій приготовить на тверди Волынской достойное мѣсто этому свѣтильнику и содѣйствовать распространенію отъ него благотворныхъ лучей истины и благочестія.

Переживъ Курбскаго 24-мя годами, Острожскій 13 лѣтъ не допускалъ уніи съ западомъ, а 11-ть съ ней боролся, въ томъ и другомъ случаѣ обнаруживая то на себя вліяніе Курбскаго, которое тотъ произвелъ на него дружественными, вполнѣ доказательными обличеніями и наставленіями. Такое обнаруженіе вліянія состояло по преимуществу въ твердости воли Константина, изъ коей онъ, ни при какихъ трудныхъ обстоятельствахъ, ни на шагъ не выступалъ для вслушиванья въ рѣчи Мотовилъ и прочихъ реформаторовъ. Эта-то твердость, при посредствѣ, конечно, вышеизложенныхъ пособій, и влила въ

(1) См. напр. Русск. Ист. Солов., т. X. стр. 20—21.

православныхъ тотъ духъ мужества, безъ коего Западнорусссія еслибы и не была въ настоящее время реформатскою или папистскою, то уже и не уніатскою на началахъ уступленныхъ ей, въ силу подобныхъ обстоятельствъ, а уніатскою, не такъ легко отдѣлимою отъ Рима, какъ это недавно она отдѣлилась.

Одно изъ болѣе хитрыхъ средствъ къ соединенію Церквей (до Брестской уніи) іезуиты думали найдти въ григоріанскомъ календарѣ, по коему западноруссамъ велѣно было (1584 г.) праздновать единовременно съ римлянами общіе обѣимъ Церквамъ праздники. Средство это было въ глазахъ іезуитовъ тѣмъ заманчивѣй, что обѣщало въ будущемъ, можетъ быть и недалекомъ, принятіе русскими праздниковъ и римскихъ съ ихъ ученіемъ. А это ставило іезуитовъ у цѣли гораздо ближе, чѣмъ унія Брестская съ ея началами.—Разобщивъ западноруссовъ съ Греціей и Москвой ученіемъ, средство это лишало бы заразъ, а не исподовольно общенія ихъ съ послѣдними въ обрядахъ, которые, какъ извѣстно, для большинства составляютъ сущность дѣла. Т. е. іезуиты думали подобнымъ способомъ опутать народъ, а это имѣло огромное значеніе въ виду того, что вождей народа, для коихъ сущность вѣры состоитъ въ ученіи, можно будетъ если не обольстить и побѣдить, то извести. „Finis est licitus, etiam (omnia) media sunt licita." Острожскій видѣлъ эту опасность для православія, и вотъ онъ стаетъ во главѣ противниковъ нововведенія. Снесясь по этому предмету съ патріархомъ Іереміей II и получивъ отъ него наставленіе, онъ получилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ключь для отысканія пасхи христіанской и жидовской. (1) А какъ человѣкъ съ большимъ вѣсомъ у короля, Острожскій, чрезъ 10 дней послѣ принудительнаго указа, испрашиваетъ у перваго грамоту, въ коей говорится, что «люди греческаго закона, безъ соизволенія старшаго

(1) Сказ. о Поч. Лаврѣ, Почаевъ, стр. 27.

своего патріарха, не должны быть принуждаемы къ принятію новаго календаря» (1).

Такія мѣропріятія и успѣхи Константина не могли не остановить себѣ вниманія іезуитовъ. Они увидѣли, что найвысшій патронъ русской Церкви—далеко не на ихъ сторонѣ,—что работавщаго надъ нимъ Скаргу побѣдилъ Курбскій,—что, слѣдовательно, задуманной цѣли, посредствомъ Острожскаго, имъ не достигнуть и—нужно приняться за иную систему, оставивъ Константина зрителемъ иныхъ судебъ своей церкви, которыя, это заблаговременно извѣстно, заставятъ его измѣнить и собственную систему. Каковы же эти судьбы и обѣ системы? Іезуиты грамоту короля оставили только на бумагѣ, а православныхъ начинаютъ гнать и преслѣдовать за календарь. Таковы судьбы церкви. Зритель ихъ Константинъ, видя «какое, по его же словамъ, гоненіе, преслѣдованіе, наруганіе и уничиженіе народъ русскій въ порядкахъ, канонахъ и церемоніяхъ Церковныхъ терпитъ и поноситъ» (2) (вслѣдствіе чего, снова, вѣроятно, начался переходъ въ разныя реформатскія секты), задумалъ искать спасительнаго для Церкви выхода. Онъ рѣшился привести ее «до перваго своего пункту, цѣлю и клюбы» (достоинства), т. е. до такого состоянія, въ какомъ она была до раздѣленія церквей, и, не «славы ради, Богъ вѣсть, но оплакивая паденіе Церкви Христовой и поруганіе ея, ради еретикъ (размножившихся въ высшемъ классѣ сектантовъ) и тѣхъ самыхъ римлянъ, которые были нѣкогда брать-

---

(1) Акт. З. Р. т. III. № 138 и прим. къ № 138.

(2) Тамъ же, примѣч. къ № 139. Но вотъ и подлинныя слова Баторія о тѣхъ (т. е. русскихъ), «qui antiquitatem Graecae religionis observant ecremonias: neque nos, neque officiales nostri, tam spiritualis quam saecularis ordinis cosdem in religione sua impediemus, et si ad novi calendarii usum adigemus prius quam“... et coeter. et coeter., какъ сказано въ текстѣ (См. Бѣлорусск. Арх. др. грам. I. 44).

ями» (1). Того только и нужно было іезуитамъ, чтобы поддѣлаться подъ намѣренія князя въ своихъ видахъ. Это сейчасъ увидимъ. Чтобы имѣть умное и энергичное лице между духовными, которое могло бы содѣйствовать Константину въ его цѣли, онъ склоняетъ (1593 г.) къ занятію Владимірской, тогда опустѣвшей епископской каѳедры, Брестскаго каштеляна, человѣка ученаго—Ипатія Поцѣя, надѣясь на его видимую ревность къ православію, дружбу и родство. Но кто бы могъ полагать, чтобы сказанныя качества были не болѣе, какъ притворство, выработанное въ немъ іезуитами,—чтобы Поцѣй былъ послѣдователемъ Скарги, доказывая подобно ему, непрерывность связи русской Церкви съ латинской со временъ отдаленныхъ (2).?! Исторія доказала, что Поцѣй былъ такимъ именно человѣкомъ, но, къ несчастію, Константинъ не замѣчалъ въ немъ предательскихъ намѣреній. Передавая іезуитамъ переписку съ нимъ Константина о желаемомъ, какъ это мы сказали выше, единеніи, онъ далъ имъ возможность распространенія объ Острожскомъ молвы объ уніи въ ихъ видахъ. (3) И, какъ ни палъ Острожскій въ очахъ іезуитовъ, но, но тѣмиже очами, они видѣли, что у народа онъ сталъ выше прежняго. И вотъ они—давай обольщать народъ Острожскимъ же, показывая, безъ сомнѣнія, собственноручныя его къ Поцѣю письма. Чтоже, и въ самомъ дѣлѣ, въ письмахъ этихъ говорилъ въ пользу іезуитовъ? Въ одномъ изъ нихъ князь проситъ Поцѣя, «чтобы на соборѣ (который бывалъ въ это время каждогодно въ Брестѣ) митрополитъ и епископы внимательно разсудили о томъ, нельзя ли положить начало, если не къ соединенію, то хоть облегченію участи православныхъ,—чтобы для разсужде-

---

(1) Тамъ же, т. IV, № 45.

(2) Лит. Церк. ун. Кояловича, стр. 205.

(3) Акт. З Р., т. IV стр. 86. См. также унія альбо выкладъ преднѣйшихъ артыкуловъ къ зъедноченью грек. съ кост. римск. Ип. Поцѣя. Вильно, 1595 года.

нія о семъ пригласили іерарховъ Восточныхъ и Московскаго патріарха.»—Князь говорилъ еще въ другомъ письмѣ, «чтобы положили (на соборѣ же)—собрать вселенскій соборъ, отправивъ для сего пословъ къ патріархамъ Греческимъ, Московскому и Волошскому—, чтобы Церковь Восточная сохранила неприкосновенными всѣ догматы и обряды.» (1) Гдѣ же тутъ іезуитскій смыслъ уніи? Но раскроемъ глубже намѣренія князя. Одновременно съ Поцѣемъ Острожскій писалъ еще и къ папѣ, тогда Клименту VIII: «я признаю необходимымъ, чтобы о соединеніи Церквей судъ произносили отцы Греческіе, а я, съ своей стороны, готовъ употребить всѣ усилія для достиженія высокой цѣли—соединить обѣ Церкви (но), не иначе, какъ двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей славы.» Острожскій зналъ очень хорошо, что, на подобныхъ началахъ, унія не состоится, но онъ хотѣлъ отвлечь іезуитамъ глаза,—чтобы, при благовидныхъ и свободныхъ переговорахъ въ Москвѣ, послы умолили великороссовъ, «яко уды единыя главы Христа, единъ единому состраждуще забѣжать и трафить (предупредить и попасть—дипломатіей ли или войной), чтобы Церковь Христова, которую составляютъ ихъ южные братья такого разоренія, и внутренняго замѣшанія, а народъ гоненія и озлобленія не терпѣли.» (2) Таковы были искреннія намѣренія Острожскаго, такова система его дѣйствій. Но, къ сожалѣнію, онъ не зналъ, что, еще до намѣреній его, въ противномъ лагерѣ, были уже проготовлены планы, поставившіе въ зависимость отъ себя самыя намѣренія князя. И чѣмъ настоятельнѣй и тверже выражалъ Острожскій свою цѣль соединенія (всей, разумѣется, Восточной) Церкви съ западной, «какъ двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей славы,» тѣмъ быстрѣе и скрытнѣе дѣйствовали іезуиты. И когда

(1) Тамъ же, т. IV, № 184. Слич. Kor. Pols. Niesiec. t. III, s. 5—6.
(2) Акт. З. Р., т. IV, № 45.

все было подготовлено, они обнаружили свои дѣйствія вдругъ. Трудно было Константину остановить быстрый потокъ, Церкви измѣнили ея пастыри. Въ грозномъ своемъ посланіи ко всѣмъ православнымъ западноруссамъ Острожскій называетъ епископовъ согласившихся на унію «предателями іудами» и, обращаясь за тѣмъ къ народу, говоритъ: »я хочу стоять съ вами за одно, и какъ до сихъ поръ служилъ Церкви имѣніемъ своимъ и трудомъ въ размноженіи св. книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца всѣми моими силами въ пользу братій моихъ служить обѣщаю.» (1) И посланіе и другія извѣстныя, употребленныя Острожскимъ мѣры, если и непресѣкли зла, то поддержали въ православныхъ тотъ духъ мужества, который такъ долго боролся съ насиліемъ. Этотъ-то духъ (хотя и былъ подавляемъ) цѣлые вѣка однако, жилъ въ сердцахъ западно-русскаго народа во время самой уніи, и вотъ почему ему такъ легко было, при благопріятномъ случаѣ, скинуть ненавистное рабство.

Острожскій 11 лѣтъ борется съ уніей и наконецъ въ 1607 году умираетъ столѣтнимъ старцемъ, оставивъ по себѣ память великаго ревнителя православія, многимъ обязаннаго другу своему Курбскому.

Священникъ Стефанъ *Барановскій.*

О РАСПРОСТРАНЕНІИ ВЪ ЯПОНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ РУССКИМИ ВѢРОПРОПОВѢДНИКАМИ.

На дальнемъ востокѣ, за предѣлами Сибири, лежитъ Японія. Это обширная имперія. Пространство земли, занимаемой ею, сравнительно не очень велико, всего до 9000 кв. миль, въ 40 разъ меньше Россіи, но населеніе ея простирается до 35 милліоновъ. Японія есть одно изъ древнѣйшихъ государствъ на земномъ шарѣ; исто-

(1) Тамъ же

рія ея начинается съ 660 года до Р. Хр., но Японскій народъ до сихъ поръ сохраняетъ крѣпость и свѣжесть силъ. Доказательствомъ служатъ послѣднія событія.

Японцы—народъ весьма образованный. Образованіе ихъ отличается не высотою и не глубиною, но чрезвычайною распространенностію въ массахъ народныхъ. Въ Японіи всѣ почти умѣютъ читать и писать, хотя достигнуть этого умѣнья, по свойству Японской грамотности, чрезвычайно трудно. Тамъ нѣтъ буквенной азбуки, какъ у Европейцевъ, но грамота состоитъ изъ особыхъ знаковъ для каждаго слова, какъ у Китайцевъ. Поэтому, чтобы выучиться одному чтенію и письму, употребляютъ на то обыкновенно года три и болѣе. И, однакожъ, учатся всѣ и выучиваются. Нравы Японцевъ, взаимныя отношенія ихъ, отличаются большею утонченностію. Японецъ, пожалуй, хитръ и лукавъ, но, въ тоже время, необыкновенно вѣжливъ и услужливъ. Не смотря, однакожъ, на свою многонаселенность, древность и образованность, вся Японія до сихъ поръ коснѣетъ во тьмѣ язычества. Религія Японцевъ трехъ родовъ: одни покланяются духамъ предковъ, другіе, подобно Индійцамъ, вѣруютъ въ Будду или Божество, которое воплощается во всѣхъ родахъ творенія, начиная отъ человѣка, наконецъ третьи исповѣдуютъ ученіе Конфуція—Китайскаго мудреца.—Всѣ три религіи часто смѣшиваются между собою. Въ этой смѣси исповѣдуютъ религію вельможи и самъ Микадо—Японскій Императоръ. Въ половинѣ XVI ст. весьма успѣшно начало было распространяться въ Японіи и Христіанство, но не долго. Проповѣдниками его тогда были католическіе монахи разныхъ орденовъ, которые недовольствовались однимъ распространеніемъ вѣры Христовой, но явились на поприщѣ политическихъ интригъ. Вслѣдствіе сего, какъ это часто бывало съ католическими вѣропроповѣдниками въ разныя времена во многихъ странахъ, они были изгнаны изъ Японіи и самое христіанство было строго воспрещено во всей Японіи. На св. вѣру Христову во всей Японіи легло нареканіе, будто она учитъ

противленію властямъ, возмущаетъ народъ противъ правительства и открываетъ иностранцамъ путь къ завоеваніямъ въ ихъ странѣ.

Издавши законы противъ Христіанства, Японское правительство прервало всякое сношеніе съ Европейцами, и такой порядокъ вещей съ той поры продолжался до послѣдняго времени, не смотря на всѣ естественныя удобства, представляемыя мѣстоположеніемъ Японіи для сношенія и общенія съ нею другихъ народовъ.

Японская Имперія вся состоитъ изъ островов, которыхъ насчитывается до 3850. Всѣ почти острова Японскіе находятся въ тепло-умѣренномъ климатѣ, среди Великаго Океана и въ сосѣдствѣ съ богатѣйшими частями Восточной Азіи. Сосѣднія моря Японіи не замерзаютъ и, слѣдовательно, постоянно доступны для плаванія. Шесть проливовъ соединяютъ Японское море съ самымъ обширнымъ изъ всѣхъ Океановъ—Восточнымъ. Берега Японіи всѣ почти изрѣзаны бухтами и заливами, изъ которыхъ особенное вниманіе обращаетъ на себя заливъ Іеддо, съ обширнымъ рейдомъ, на которомъ находятъ для себя безопасную стоянку суда всѣхъ размѣровъ. Такимъ образомъ по своему мѣстоположенію Японія есть одна изъ странъ самыхъ счастливыхъ для сношенія съ другими народами. И, однакожъ, этого сношенія до послѣдняго времени почти вовсе не существовало. До послѣдняго времени Японія жила отдѣльною жизнію. Она почти ничего не получала отъ иностранцевъ и ничего не давала имъ. Рѣдкій примѣръ, представляемый исторіею, того, какъ цѣлый народъ многомилліонный, можетъ жить самъ собою, и народъ, не дикій, не грубый, но весьма развитый и образованный. Начиная отъ насущнаго хлѣба и кончая утонченнѣйшими произведеніями ремеслъ и искусствъ, Японцы въ теченіи вѣковъ все добывали лишь своимъ трудомъ, одними своими средствами. Въ сношенія съ ними входили одни Китайцы. Но въ половинѣ настоящаго столѣтія Японское правительство заключило торговые договоры съ Американцами и Европейцами. Договоры были

подписаны: Американскій 31 Марта 1854 г., Англійскій 14 Октября того же года и Русскій 14 Января 1855 г. Съ той поры множество иностранцевъ посѣщаютъ Японію; сами Японцы тысячами посылаютъ молодыхъ людей своихъ въ Америку и Европу. При заключеніи трактатовъ, Японцы высказывали было желаніе выговорить запрещеніе распространять въ ихъ странѣ Христіанскую вѣру, но имъ отвѣчали, какъ графъ Муравьевъ-Амурскій: «если я убѣжденъ въ истинности моей вѣры, я не могу не говорить этого, отъ васъ самихъ зависитъ слушать меня или не слушать.» Тогда Японцы дали иностранцамъ полную свободу строить христіанскіе храмы и отправлять богослуженіе. Съ той поры явилась въ предѣлахъ Японіи и Св. Православная Христіанская вѣра.

Въ 1859 году Русскій Консулъ Гошкевичъ на консульскія средства въ приморскомъ городѣ Хакодатэ—на островѣ Езо—построилъ Православную Русскую церковь. Первымъ священнослужителемъ въ этой церкви былъ флотскій Протоіерей Маховъ, служившій тамъ не болѣе года. Въ 1860 г. Консулъ Гошкевичъ чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ просилъ Св. Сунодъ прислать въ Японію на мѣсто Священника въ Консульской церкви человѣка съ Академическимъ образованіемъ. По этому приглашенію отправился въ Японію іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Николай Касаткинъ изъ студентовъ XXIV курса С. П. Б. Духовной Академіи, который и прибылъ туда въ 1861 году. Въ первыя восемь лѣтъ своего пребыванія въ Японіи, іеромонахъ Николай занимался серьезнымъ изученіемъ Японскаго языка, исторіи и литературы, дѣлалъ переводы нѣкоторыхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на Японскій языкъ. «Я старался, говоритъ онъ, сначала со всею тщательностію изучить Японскую исторію, религію и духъ Японскаго народа, чтобы узнать, въ какой мѣрѣ осуществимы тамъ надежды на просвѣщеніе страны Евангельскою проповѣдью». Что же оказалось? О. Николай отвѣчаетъ: «чѣмъ больше я знакомился съ страною, тѣмъ болѣе убѣждался, что очень близко время,

когда слово Евангелія громко раздастся тамъ и быстро понесется изъ конца въ конецъ Имперіи.»

И вотъ въ 1869 г. онъ предпринялъ путешествіе въ Россію съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать здѣсь объ открытіи въ Японіи Русской Духовной Миссіи. Хлопоты его увѣнчались полнымъ успѣхомъ, а въ концѣ 1870 г. о. Николай возвратился въ Японію въ качествѣ начальника новооткрытой, хотя вполнѣ не сформировавшейся Миссіи. Всѣхъ миссіонеровъ по штату положено четыре,—для четырехъ миссіонерскихъ становъ въ Едо—столицѣ Японіи, Хакодатэ, Нагасаки и Гончо. Но о. Николай въ 1870 г. могъ взять съ собою только одного сотрудника, изъ студентовъ Казанской Дух. Академіи, священника Воронцова. Но и этотъ заболѣлъ еще дорогою, пробылъ въ Японіи только два мѣсяца и по болѣзни долженъ былъ возвратиться въ Россію. Въ 1871 г. въ качествѣ миссіонера отправился въ Японію іеромонахъ Анатолій, Кандидатъ Кіевской Дух. Академіи, который и трудится вмѣстѣ съ о. Николаемъ.

Въ настоящемъ, 1874 г., туда же опредѣлены миссіонерами еще два іеромонаха Кіево-Печерской Лавры, о. о. Моисей и Евѳимій, изъ студентовъ Смоленской Семинаріи.

Не много времени и два только человѣка занимались до сихъ поръ распространеніемъ Православной Христіанской вѣры между Японцами, но при помощи Божіей и ими уже сдѣлано многое. Главнымъ дѣятелемъ Японской миссіи остается о Николай, человѣкъ пламенный, необыкновенно энергичный и всецѣло преданный своему дѣлу. До прибытія въ Японію о. Анатолія, онъ находился въ прежнемъ мѣстѣ своего служенія въ Хакодатэ, здѣсь проповѣдывалъ Христа, день и ночь занимаясь обученіемъ Японцевъ не только вѣрѣ, но и Русскому языку. Здѣсь имъ крещено было человѣкъ до 50. Когда же прибылъ о. Анатолій и успѣлъ нѣсколько ознакомиться съ Японскимъ языкомъ, тогда о. Николай, оставивъ его на своемъ мѣстѣ въ Хакодатэ, самъ отправился въ столицу Японіи

—Едо или по нынѣшнему Тоокей. И здѣсь въ самое короткое время обратилось къ нему множество Японцевъ, изъ которыхъ одни просили его обучать ихъ или дѣтей ихъ Русскому языку, другіе прямо желали Христіанскаго вѣроученія. И о. Николай немедленно принялъ на себя тотъ и другой трудъ. «Лишь только узналъ кое-кто въ Тоокей, что я пріѣхалъ, писалъ о. Николай отъ 20 октября 1872 г., какъ появились толпы юношей, жаждавшихъ русскаго и вмѣстѣ религіознаго образованія. На первый разъ собралось вокругъ меня человѣкъ 70, которыми я сначала и ограничился, потому что больше помѣстить не гдѣ, хотя каждый день приходятъ новые и новые просители. Здѣсь, въ этой удивительной странѣ, все не такъ, какъ въ другихъ странахъ; здѣсь не проповѣднику истинной вѣры нужно гоняться за гибнущими душами, хладнокровно соображая свои дѣйствія съ своими средствами и своими личными вкусами: здѣсь напротивъ за нимъ гонятся, его ищутъ; не ему приходится стучать въ двери сердецъ, къ нему гурьбой стремятся. Изъ приходящихъ весьма многіе просятъ обучать ихъ Русскому языку, и я веду и это дѣло. И есть успѣхъ? Еще бы! Чтожъ бы иначе заставило тратить время и труды. Вотъ въ сумерки вышелъ къ спуску съ холма: внизу, вижу, дворникъ жжетъ мусоръ, кругомъ точно муравейникъ учениковъ (часъ былъ гулянья), увидѣвъ меня, всѣ бросились на верхъ. прямо по отвѣсному почти подъему холма; съ часъ проговорилъ съ ними и хоть бы слово по Японски,—но все по Русски—и понимаютъ.» По извѣстію отъ 12 Августа 1873 г., о. Николай въ Японской столицѣ приглашонъ былъ въ одно изъ частныхъ училищъ, устроенныхъ по Европейскому образцу, читать лекціи о религіи, получено на это разрѣшеніе отъ Японскаго канцлера, хотя въ этомъ разрѣшеніи сказано, что оно дается секретно, поелику свобода вѣроисповѣданій оффиціально еще не разрѣшена. Въ этой школѣ 300 учениковъ. Въ 1873 г. о. Николаемъ въ Тоокей предпринята была постройка церкви и дома для школы и его

собственнаго помѣщенія, постройка, которая будетъ продолжаться, по всей вѣроятности, и въ 1874 году. До того же времени, пока все будетъ готово, внѣшняя обстановка о. Николая будетъ оставаться прежняя, весьма не завидная. Вотъ напр. его помѣщеніе, бывшее на первыхъ порахъ: одна комната на чердакѣ по точнѣйшему измѣренію 11 кв. футовъ; вычтите изъ этого пространство, занимаемое столами, стульями и подобіемъ самодѣльнаго дивана, замѣняющаго кровать; высота комнаты такая, что человѣку большаго роста едва можно стать. Разочтите, сколько воздуха въ такомъ жильѣ. И въ немъ-то, однако, происходитъ обученіе Закону Божію 20 человѣкъ. Сидѣть—уже не спрашивайте, какъ сидѣть. На стульяхъ, на диванѣ, на полу, на ступенькахъ, ведущихъ на чердакъ. Къ счастію еще два окна, одно наискосъ отъ другаго; если благотворительная природа посылаетъ вѣтерокъ, то и ничего. А нѣтъ теченія воздуха —духота нестерпимая. Вниманіе съ трудомъ связываетъ мысли, самое горло отказывается служить, болѣе чѣмъ полтора—два часа за-разъ. И слушателямъ плохо; бѣдные усердствуютъ слушать новое ученіе и аккуратно приходятъ, усердно работаютъ вѣерами, чтобы освѣжить лобъ и возбудить движеніе мысли. Что дѣлать? Прекратить катихизацію, пока жара спадетъ, начнутся дожди, потомъ холодъ, благодѣтельныя окна придется затворить и будетъ таже самая духота въ каморкѣ съ меньшимъ еще количествомъ воздуха свѣжаго. Увы, и лѣтомъ и зимой и круглый годъ въ такомъ жильѣ будетъ все тоже неудобство для проповѣди... И однакожъ о. Николай проповѣдуетъ. Его необыкновенная энергія все преодолѣваетъ, его пламенная ревность къ распространенію ученія Христова возвышается надъ всѣми трудностями и неудобствами. Число чадъ возникающей Православной Японской церкви въ Токей или Едо—созидаемое о. Николаемъ еще не велико. Но кто знаетъ? Когда св. Кириллъ и Меѳодій шли въ Славянскія земли, тогда въ Греціи конечно никакъ не думали, что они будутъ основателями

многомилліонныхъ церквей Славянскихъ. Такъ нельзя сказать и того, какіе плоды произрастутъ изъ посѣваемыхъ теперь сѣмянъ истинной вѣры Христовой въ Японіи. Довольно того, что сѣмена эти падаютъ на плодотворную почву.

Мы сказали, что съ 1871 г. къ о. Николаю въ Японіи присоединился о. Анатолій. Это также достойный сотрудникъ начальника нашей Миссіи въ Японіи. Невозмутимый характеръ, ревность и послѣдовательность во всѣхъ дѣйствіяхъ, тактичность и удивительное терпѣніе, иногда необходимое при обращеніи съ Японцами,—все это въ избыткѣ соединено въ немъ; прибавьте къ этому способность къ изученію языковъ,—въ годъ съ небольшимъ онъ настолько изучилъ языкъ Японскій, что не только объясняется съ Японцами, но и дѣлаетъ переводы (имъ переведены уже: пасхальный канонъ, житія избранныхъ Святыхъ, и переводится Исторія Церкви). Кромѣ же всего этого,—что самое главное,—при глубокой любви къ своему дѣлу, подобно о. Николаю, онъ пользуется большою любовію народа, которая такъ необходима во всякомъ, особенно же въ миссіонерскомъ дѣлѣ. При такомъ то миссіонерѣ и благодаря тому обстоятельству, что въ Хакодатэ болѣе 10 лѣтъ существуетъ Русская церковь и многое для распространенія вѣры Христіанской приготовлено было о. Николаемъ,—здѣсь Православная христіанская вѣра распространяется гораздо успѣшнѣе, чѣмъ въ столицѣ Японіи—Токей. Вотъ что было писано изъ стана Хакодатскаго отъ 28 іюля 1873 года: Хакодатэ служитъ главнымъ центромъ православія въ Японіи. Сюда приходятъ весма многіе изъ другихъ мѣстъ, особенно изъ Сендая, сѣверной оконечности Нипона, слушать православное вѣроученіе, многіе изъ приходящихъ принимаютъ здѣсь св. крещеніе. Рѣдкое воскресенье проходитъ безъ крещенія, въ послѣднее время крещающіеся большею частію были женщины, многія съ грудными дѣтьми, были примѣры крещенія цѣлыхъ семействъ. Въ воскресные и праздничные дни христіане и не христіане во

множествѣ идутъ въ церковь, которая въ эти дни обыкновенно бываетъ полна и даже не вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ, почему между Японцами-христіанами родилась мысль построить новую, болѣе обширную церковь, мысль, которая, конечно, въ недалекомъ будущемъ должна осуществиться, тѣмъ болѣе, что мысль эта родилась въ средѣ христіанъ, достаточно богатыхъ и имѣющихъ вліяніе. Для неимущихъ христіанъ усердіемъ о. Анатолія устроено братство, цѣль котораго оказывать помощь нуждающимся, каждый членъ вноситъ посильную лепту и, кромѣ того, въ церкви устроена на тотъ же предметъ кружка, которая находится въ вѣденіи церковнаго старосты и за печатями—его (старосты) и о. Анатолія. Для повѣрки прихода и расхода суммъ ежемѣсячно собираются братчики. Ссуды дѣлаются заимообразно, а въ исключительныхъ случаяхъ безвозвратно. Сумма братства возразсла свыше ста долларовъ, или 150 руб.—правда незначительная, но, принимая во вниманіе недавнее учрежденіе братства и дешевизну простаго японскаго житья (жизнь Японца въ мѣсяцъ стоитъ два доллара) порядочная. Не смотря на то, что еще въ Японіи оффиціально не признана полная свобода вѣроисповѣданій, но всякій, желающій быть христіаниномъ, совершенно свободно дѣлается таковымъ. Церковныя требы исполняются явно, и безпрепятственно; было два примѣра отпѣваній христіанъ на Японскомъ кладбищѣ, совершенныхъ о. Анатоліемъ; въ праздничные дни, какъ Пасха и Рождество, о. Анатолій посѣщаетъ домы христіанъ съ крестомъ. Обѣдня вся совершается на Японскомъ языкѣ, составили маленькій хоръ изъ Японцевъ и поемъ потихоньку, иногда страшно полутонимъ, но все-таки поемъ, есть надежда, что будемъ пѣть лучше. Напѣвы цѣликомъ взяты Русскіе съ незначительными измѣненіями въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Изъ всенощной по Японски до Евангелія, но скоро и всенощная будетъ служиться вся по Японски, по немногу разучиваемъ. По извѣстію же отъ 26 Декабря 1873 г. и всенощная вся служится на Японскомъ

языкѣ. По окончаніи обѣдни раздается антидоръ, во время раздачи котораго читается псаломъ. По окончаніи обѣдни и раздачи антидора вѣропроповѣдниками изъ Японцевъ говорится проповѣдь или объясняется Евангеліе; по окончаніи же каждой всенощной бываетъ чтеніе исторіи церкви или же катихизическія бесѣды. Богослуженіе есть душа церковности; церковность есть душа христіанства. Желая богослуженіе въ новосозидаемой Японской церкви сдѣлать, сколько возможно, благолѣпнымъ, о Николай съ о. Анатоліемъ въ началѣ 1874 г. вызвали къ себѣ изъ Россіи на свои собственныя средства спеціалиста по части пѣнія, который бы организовалъ, какъ слѣдуетъ, церковное пѣніе въ Японіи. Это родной братъ о. Анатолія, студентъ семинаріи, бывшій учителемъ пѣнія въ одной изъ Московскихъ гимназій. Всѣхъ крещенныхъ въ Хакодатэ въ 1873 г., по извѣстію отъ 26 Декабря сего года, было 147 человѣкъ, съ преждекрещенными около 300.

Что же это за христіане? Имѣютъ ли они въ себѣ признаки истинно-христіанской жизни и крѣпости духовныхъ силъ? Божія никтоже вѣсть, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ. Но въ новонасаждаемыхъ церквахъ вначалѣ всегда и вездѣ бываютъ обстоятельства, при которыхъ въ новообращенныхъ блистательно обнаруживается духъ христіанскій. Такимъ обстоятельствомъ для новообращенныхъ бываютъ обыкновенно гоненія и преслѣдованія со стороны соотечественниковъ, исповѣдующихъ старыя вѣрованія. Такъ было и въ Японіи, гдѣ доселѣ самое правительство, хотя и отрѣшилось отъ прежнихъ предубѣжденій противъ христіанства, но до сихъ поръ не обнародываетъ полной свободы вѣроисповѣданій, опасаясь въ странѣ смутъ и безпорядковъ. Въ Февралѣ 1872 г. въ Сендаѣ, на островѣ Нипонѣ, восемь человѣкъ наиболѣе ревностныхъ христіанъ заключено было въ тюрьму и до 120 человѣкъ были требованы къ допросу. Допрашиваемы были даже 10 и 12 лѣтніе дѣти, которые своими отвѣтами поражали невѣрующихъ. Хотя между послѣдними много было непро-

свѣщенныхъ св. крещеніемъ, но никто не только не измѣнилъ своимъ убѣжденіямъ, но гоненіемъ еще болѣе утвердились всѣ въ принятой вѣрѣ. Врагамъ Христа не было даже утѣшенія слышать отъ женъ и малыхъ дѣтей ни одного слова слабодумія и боязни въ исповѣданіи Христа. «Гоненіе видимо послужило къ славѣ Божіей», пишетъ о. Николай. Въ томъ же году было преслѣдованіе православныхъ въ Хакодатэ. Оно началось въ концѣ Апрѣля, въ Субботу на Пасхѣ. По Русскому обычаю Православной церкви въ Хакодатэ во всю недѣлю пасхальную продолжался цѣлодневный звонъ, который и язычниковъ изъ Японцевъ привлекалъ въ церковь, такъ что въ теченіе недѣли ихъ перебывало тамъ до 3000 человѣкъ. При этомъ христіане изъ Японцевъ приходящимъ язычникамъ объясняли по иконамъ догматы православной вѣры и кто принималъ наставленія съ расположеніемъ, тѣхъ приглашали въ миссіонерскій домъ для вечернихъ, болѣе подробныхъ собесѣдованій и наставленій въ вѣрѣ. Узнавъ объ этомъ, губернаторъ Курада потребовалъ къ себѣ японскихъ проповѣдниковъ вѣры Христовой и однихъ заключилъ въ крѣпость, другихъ въ тюрьму, оттуда они вскорѣ, впрочемъ, были освобождены по предписанію высшаго правительства, причемъ воспрещено провинціальнымъ японскимъ властямъ на будущее время даже предпринимать какія либо мѣры противъ христіанъ безъ предварительнаго донесенія высшему правительству и его разрѣшенія. А въ слѣдующемъ 1873 г. по особому повелѣнію былъ снятъ и тѣмъ отмѣненъ изданный слишкомъ 200 лѣтъ назадъ и вывѣшенный на площадяхъ и въ другихъ общественныхъ мѣстахъ указъ, которымъ за исповѣданіе христіанской вѣры назначалась смертная казнь. Эти послѣднія распоряженія весьма благопріятны христіанству. Но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе чиновники въ Хакодатэ, о которыхъ сдѣлалось извѣстно губернатору, что они христіане, лишены были своихъ должностей. И эти чиновники и доселѣ остаются безъ службы. Особенно же чувствительный ударъ

въ это гоненіе нанесенъ былъ Русской миссіи и церкви въ Хакодатэ тѣмъ, что правительствомъ предписано было выслать изъ этого города всѣхъ христіанъ, бывшихъ тамъ изъ другихъ областей. Вслѣдствіе этого предписанія два Японца, распространеніемъ христіанскаго вѣроученія занимавшіеся въ Хакодатэ, нѣсколько литографовъ, которые печатали книги, переводимыя нашими миссіонерами на Японскій языкъ и нѣсколько учениковъ миссіонерской школы, должны были оставить Хакодатэ. Но удаленіе ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ послужило и къ большему распространенію св. вѣры въ другихъ мѣстахъ. Свидѣтельствуя о твердости увѣровавшихъ Японцевъ въ вѣрѣ Христовой, и ихъ высокохристіанскихъ качествахъ, а также о благихъ послѣдствіяхъ бывшихъ гоненій, особенно живыми чертами о. Николай изображаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ живую воспріимчивость къ вѣрѣ Японцевъ вообще и некрещенныхъ. «Признаки того, что угодно Богу просвѣщеніе Японіи свѣтомъ Евангелія, пишетъ онъ, выясняются все болѣе и болѣе. Взгляните на этотъ живой, кипучій народъ. Онъ ли не достоинъ быть просвѣщеннымъ свѣтомъ Евангелія? Желаніе просвѣщаться, заимствовать отъ иностранцевъ все хорошее, проникаетъ его до мозга костей. Къ вѣрѣ ли одной останется равнодушенъ этотъ народъ? О, нѣтъ! Съ каждымъ днемъ приходятъ къ намъ новые люди, любопытствующіе знать о Христѣ. Съ каждымъ днемъ число обращенныхъ растетъ. Какъ только наши христіане, бывшіе въ тюрьмѣ, были выпущены на свободу, вдвое большее количество новыхъ лицъ притекло узнать Христа. То въ томъ, то въ другомъ мѣстѣ, слышно, желаютъ имѣть христіанскаго проповѣдника, вотъ и въ третьей провинціи есть расположенные слушать проповѣдь о Христѣ, тамъ и здѣсь народъ обнаруживаетъ впечатлительность мягкую, какъ воскъ. Господь попустилъ намъ испытать гоненіе; но набѣжавшая туча уже пронеслась мимо. И какъ гроза оживляетъ красы природы, такъ минувшее испытаніе воспламенило еще больше и безъ того полныя ревности сердца чадъ Христовыхъ. Какой

благодатный часъ, какая рабочая пора!.... Чтобы еще нагляднѣе представить, какая обильная воспріимчивость, какая горячая любовь и ревность къ вѣрѣ Христовой и какая непоколебимая твердость въ исповѣданіи о ней проявляются между новообращенными Японцами, упомянемъ объ одной личности изъ Японцевъ, весьма интересной, всецѣло посвятившей себя дѣлу не только усвоенія, но и распространенія вѣры Христовой между соотечественниками. Это нѣкто Павелъ Савабе.

Павелъ Савабе былъ прежде бонзой (жрецомъ) одной древнѣйшей кумирки въ г. Хакодатэ. Онъ жилъ въ довольствѣ и счастіи, получалъ значительные доходы, пользовался уваженіемъ народа, имѣлъ прекрасную молодую жену, маленькаго сына и родныхъ по женѣ, бывшихъ на его попеченіи. Онъ гордился своимъ отечествомъ и вѣрою своихъ предковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ презиралъ иностранцевъ и ненавидѣлъ ихъ вѣру, о которой имѣлъ самыя неосновательныя понятія. Савабе часто бывалъ у Русскаго консула, гдѣ имѣлъ случай видѣть его и о. Николай. Встрѣчая его обыкновенно холодный взглядъ и гордыя манеры, о. Николай не считалъ нужнымъ искать его знакомства. Но однажды Савабе самъ зашолъ къ нему, именно побуждаемый желаніемъ выказать свое презрѣніе и ненависть къ христіанской вѣрѣ. Рѣзкими и насмѣшливыми возраженіями начавъ прямо разговоръ о вѣрѣ, онъ, въ продолженіе бесѣды дѣлался однакожъ постепенно серьезнѣе и задумчивѣе и заключилъ просьбой о позволеніи на другой день поговорить о томъ же. На другой день онъ уже тихо и спокойно велъ бесѣду, видимо заинтересовался открывшеюся предъ его глазами совершенно новою для него областью христіанскаго ученія и жизни и опять просилъ о. Николая начать уже правильное преподаваніе ему православнаго вѣроученія.

Со слѣдующаго же дня о. Николай раскрылъ предъ нимъ свящ. Исторію В. Завѣта. Онъ въ тоже время вынулъ бомагу и кисть и сталъ записывать что было говорено. Рѣчь на каждомъ словѣ прерывалась возраже-

ніями и объясненіями, но со дня на день возраженій становилось меньше и Савабе все съ большимъ и большимъ усердіемъ замѣчалъ на бумагѣ каждую мысль и имя. Такое собесѣдованіе продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ и Савабе сдѣлался въ душѣ самымъ искреннимъ и до того ревностнымъ христіаниномъ, что уже никакія бѣдствія не могли поколебать въ немъ вѣры во Христа. «Предъ моими глазами, пишетъ о. Николай, совершился процессъ рожденія человѣка къ новой жизни благодатію Божіею, а за моими глазами начался другой процессъ —испытанія и укрѣпленія силъ новорожденнаго. Эти испытанія были до чрезвычайности тяжки и разнообразны, но терпѣніе и высокохристіанское мужество испытуемаго были также поразительны. Бѣды начали преслѣдовать Павла Савабе почти съ того времени, какъ онъ сталъ посѣщать о. Николая. Сначала жена его подверглась сумасшествію; играя огнемъ, она сожгла его домъ. По долгу христіанина онъ не могъ служить въ должности жреца, но оставляя эту должность, онъ лишался средствъ для своего содержанія съ семействомъ. При этомъ какъ ни было ему больно, но онъ рѣшился оставить на время семилѣтняго сына своего при заблужденіяхъ язычества и предоставилъ ему жреческую должность съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ сыномъ на содержаніе кумирни остались больная жена Савабе и ея родные. Самъ же онъ отдалъ себя въ полное распоряженіе о. Николая и поступилъ на его содержаніе. Но несчастія продолжали преслѣдовать Савабе одно за другимъ.—Скрываясь однажды отъ преслѣдованія властей, онъ принятъ былъ за соглядатая, схваченъ и брошенъ въ тюрьму, хотя не надолго. Выпущенный изъ тюрьмы, на деньги, собранныя приходомъ кумирни, онъ построилъ было домъ въ Хакодатэ для своего сына, но и этотъ домъ опять сгорѣлъ со всѣмъ имуществомъ, во время бывшей въ Японіи въ 1869 г. междоусобной войны. При такихъ обстоятельствахъ, Савабе не только не палъ духомъ, но нашолъ еще возможность сноситься во время гоненія съ заключенными въ крѣпости христіанами и до-

ставлять имъ христіанскія книги, у себя же по прежнему продолжалъ катихизическія собранія. Такія собранія происходили близъ кумирни, въ темной и старой кладовой, но и она скоро сгорѣла и негдѣ было жить ни самому Савабе, ни его семейству. Онъ сталъ жить въ предмѣстьѣ города, то въ полуразрушенномъ домѣ, гдѣ все его семейство переболѣло; то въ одной пустующей зимой харчевнѣ, откуда онъ долженъ былъ ежедневно ходить въ городъ къ своимъ друзьямъ, чтобы преподавать имъ христіанскіе уроки. Отсюда же, оставивъ семейство, онъ въ 1872 г. прибылъ въ Едо или Тоокей—столицу Японіи, по первому слову о. Николая. А изъ Едо, съ такою же готовностію, онъ отправился для просвѣщенія своихъ единоплеменниковъ вѣрою Христовою въ провинцію Сендай, гдѣ жители очень расположены къ христіанству, но куда воспрещенъ еще входъ для Европейцевъ. И тамъ за свою ревность къ распространенію вѣры христіанской, въ гоненіе 1872 г. въ Февралѣ мѣсяцѣ, Савабе заключенъ былъ въ подземелье, изъ котораго рѣдкій выходитъ, не утративъ навсегда здоровья. И до сего времени бѣдствія, лишенія и нужды не оставляютъ ревностнаго труженика. Если онъ не падаетъ подъ бременемъ своихъ трудовъ и бѣдствій, то единственно силою укрѣпляющей его вѣры Бѣдный Савабе, по словамъ о. Николая, трудится для Христа такъ, какъ рѣдкіе въ мірѣ трудятся. Онъ весь преданъ своему труду; онъ весь въ трудѣ, и что его труды не тщетны, свидѣтельствуютъ десятки привлеченныхъ имъ ко Христу. И что-же онъ получаетъ за свои труды? Тяжкое бремя скорбей, до того тяжкое, что рѣдкій въ мірѣ не согнулся бы, или не сломился бы подъ этою тяжестію. Высочайшею наградою для себя онъ счолъ бы, если бы кто выкупилъ его сына у языческихъ боговъ и отдалъ бы ему для посвященія Христу! Какая законная награда и какое утѣшеніе было бы труженику, котораго кромѣ другихъ скорбей постоянно гнететъ мысль, что, призывая другихъ ко Христу, онъ оставляетъ родное дѣтище вдали отъ Него заражаться тлѣ-

творнымъ воздухомъ кумирни. Ужели Богъ не пошлетъ ему этого утѣшенія? Ужели не найдутся добрыя сердца принять участіе въ положеніи Савабе?

Кромѣ Павла Савабе, распространителями Православной Христіанской вѣры въ разныхъ мѣстностяхъ Японіи являются и другіе природные Японцы, болѣе развитые, и успѣвшіе хорошо ознакомиться съ истинами вѣры, таковы: Матѳей Кингети, Павелъ Цуди, Іоаннъ Сакай, Іаковъ Урано, которые также успѣли заявить себя ревностными проповѣдниками и даже исповѣдниками имени Христова, и которые вмѣстѣ съ другими подобными нарочито избираются и уполномочиваются нашими вѣропроповѣдниками на дѣло проповѣди Евангельской и называются катихизаторами. Необходимость имѣть въ Японіи катихизаторовъ изъ самихъ Японцевъ и разсылать ихъ основывается на недостаточности числа Русскихъ вѣропроповѣдниковъ. До 1874 г. ихъ было всего двое: велико ли число лицъ, съ которыми они могутъ приходить въ личныя отношенія? При томъ трудности Японскаго языка до того велики, что и 10 лѣтъ проживъ въ Японіи, при усиленныхъ занятіяхъ языкомъ все таки чувствуется, что остается еще многое для изученія. Кромѣ того, на обязанности собственно Русскихъ вѣропроповѣдниковъ лежитъ переводъ свящ. и богослужебныхъ книгъ на Японскій языкъ и вообще основаніе богословской литературы, служба въ церкви, преподаваніе въ школѣ, а на первыхъ порахъ устройство самыхъ церквей и школъ. При такихъ обстоятельствахъ много ли останется времени для проповѣди народу? Въ особенности драгоцѣнна помощь вѣропроповѣдниковъ изъ Японцевъ въ провинціяхъ, еще недоступныхъ для Европейцевъ, въ Сендаѣ, напр., на островѣ Нипонѣ, гдѣ, пишутъ, есть около 2000 человѣкъ изучающихъ вѣру подъ руководствомъ японскихъ катихизаторовъ. Въ Сендаѣ почти единодушное движеніе въ пользу православія, благодаря проповѣди катихизаторовъ изъ Японцевъ. Весьма многіе пріѣзжаютъ оттуда въ Хакодатэ, чтобы принять св. Крещеніе, но еще

болѣе совершенно изучившихъ вѣру и остающихся безъ крещенія. Ѣхать же туда о. Николаю или о. Анатолію нельзя по силѣ трактата, по которому въѣздъ внутрь страны воспрещается, исключая представителей націи и лицъ, поступившихъ на службу къ Японцамъ. Поэтому нѣкоторые изъ Японцевъ хлопотали предъ о. Анатоліемъ о рукоположеніи имъ священника изъ Японцевъ; расходы на проѣздъ ставленниковъ до Благовѣщенска или до С.П. Бурга и обратно хлопотавшіе принимаютъ на себя; чѣмъ это кончится,—неизвѣстно. Отсюда возникаетъ мысль имѣть въ Японіи Архіерейскую каѳедру, что значительно облегчило бы и упростило дѣло миссіи; будь въ настоящее время здѣсь Архіерей, чрезъ него были бы священники изъ Японцевъ, и сотни людей не томились бы въ ожиданіи крещенія. До сихъ же поръ изъ Японцевъ вѣропроповѣдниковъ были только катихизаторы. Но, чтобы содержать катихизаторовъ изъ Японцевъ, или по крайней мѣрѣ помогать имъ, на это нужны средства. Средствъ же на это нѣтъ никакихъ, кромѣ жалованья, получаемаго нашими миссіонерами, которымъ они, къ чести ихъ сказать нужно, и дѣлятся съ своими помощниками до послѣдней копѣйки. Кромѣ вѣропроповѣдниковъ изъ Японцевъ, или такъ называемыхъ катихизаторовъ, наши миссіонеры на свое жалованье должны содержать еще школы, пріобрѣтать учебныя пособія, содержать какую нибудь типографію или хоть литографію для печатанія книгъ, переводимыхъ на Японскій языкъ. Все нужды и нужды. Но важнѣйшая изъ всѣхъ нуждъ Русской Миссіи въ Японіи заключается, конечно, въ устроеніи тамъ православныхъ церквей. Что миссіонеръ безъ церквей? На этотъ предметъ при составленіи штатовъ Миссіи Св. Синодомъ ассигновано по три тысячи руб. для каждаго изъ 4 становъ. Но этихъ средствъ, конечно, весьма недостаточно, когда, напр., въ Едо или Тоокей за одну землю подъ устройство церкви приходится заплатить около трехъ тысячь руб. Въ послѣднія пять лѣтъ въ столицѣ Японіи страшно возвысились цѣны на землю. О разныхъ мате-

ріальныхъ нуждахъ Миссіи, при всей своей сдержанности и видимомъ нежеланіи объяснять свои затрудненія о. Николай невольно говоритъ иногда.—И всѣ тѣ строки, въ которыхъ онъ касается этихъ нуждъ, писаны не чернилами, а кровію и слезами. Вотъ напр. нѣсколько такихъ строкъ: «Давно я получилъ Ваше письмо и простите, что до сихъ поръ не отвѣчалъ. Да что и отвѣчать? Кричать о помощи—одно, что я могу писать въ Россію ко всѣмъ нашимъ друзьямъ, я и кричалъ, и къ Вамъ, вѣрно, доходилъ мой голосъ, такъ какъ писать о нуждахъ, о каждой отдѣльно и каждому порознь—только сердце надрывать, да время терять, да вамъ всѣмъ надоѣдать, и тѣмъ лишать себя всякой надежды на устраненіе нуждъ. Лучше вмѣстѣ, ко всѣмъ разомъ, хоть и рѣже. Утѣшите-ль Миссію? Прошлогодні нужды ни одна не устранена еще, а новыхъ еще важнѣйшихъ наросло вдвое съ тѣхъ поръ, какъ Миссія съ моимъ переѣздомъ (въ 1872 г.) въ Едо, раздѣлилась на два стана.»—Нужды Миссіи нашей въ Японіи, пишетъ ея очевидецъ, Преосвященный Веніаминъ, бывшій Епископъ Камчатскій, которому она подчинена и которымъ она была посѣщена въ 1872 г., гораздо обширнѣе, чѣмъ въ другихъ Миссіяхъ, находящихся въ Россіи, особенно тамъ, гдѣ инородцы живутъ недалеко отъ густаго Русскаго населенія Русскимъ миссіямъ оказывается много такихъ вспоможеній, о которыхъ не пишется ни въ какихъ отчетахъ. Въ языческой Японіи всякое даже благотвореніе должно падать на средства нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Особенно тягостно было ихъ положеніе, когда были гоненія противъ обращенныхъ христіанъ. Кромѣ помощи заключеннымъ, требовалось еще позаботиться о содержаніи семействъ ихъ, оставшихся безъ средствъ къ жизни. Потомъ чиновники, исключенные изъ службы за вѣру, купцы съ ихъ семьями, подвергавшіеся раззоренію, также озабочивали ихъ своимъ положеніемъ.

Въ виду многоразличныхъ нуждъ нашихъ проповѣдниковъ въ Японіи, Его Императорское Высочество Ве-

ликій Князь Алексій Александровичъ, во время своего путешествія по востоку, посѣтившій и Японію, пожертвовалъ на станъ въ Едо 3500 долларовъ и въ Хакодатэ 1500 долларовъ (долларъ Американскій на Русскія деньги стоитъ 1 р. 50 к.). Въ концѣ 1872 г. Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій благословилъ въ Москвѣ одного діакона, нынѣ священника Вознесенской на Большой Никитской церкви о. Гавріила Срѣтенскаго производить сборъ добровольныхъ пожертвованій на построеніе Православной церкви въ Японіи и на другія нужды Православной Русской Миссіи въ Японіи. Кромѣ того, пожертвованія можно присылать на тотъ же предметъ въ Москву, въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

27 іюня 1873 г. Высокопреосвященнѣйшему Исидору Митрополиту Новгородскому и С. П. Бургскому благоудно было выдать сборную книгу священникамъ: Благовѣщенской на В. о. церкви Іоанну Демкину и Михайловской церкви въ Инженерномъ замкѣ Ѳеодору Быстрову для записи добровольныхъ пожертвованій отъ столичныхъ церквей и духовенства и отъ извѣстныхъ своею благотворительностію лицъ на устройство церквей и школъ въ Японіи и на призрѣніе бѣдныхъ крещеныхъ и готовящихся къ принятію св. Крещенія Японцевъ. Пожертвованія принимаются не только денежныя, но и вещами, какъ-то: иконами, крестиками, книгами, ризами, церковною утварью и т. п.

Много нуждъ у Русскаго народа и общества, такъ сказать своихъ, домашнихъ. Но это не освобождаетъ никого отъ исполненія священнѣйшаго долга дѣлиться сокровищемъ истинной вѣры съ другими, не только ближними въ тѣсномъ смыслѣ, но и дальними. Въ притчѣ о Самарянинѣ Господь нашъ І. Хр. ясно поучаетъ насъ, кто нашъ ближній, т. е., всякій человѣкъ. Россія въ настоящее время есть единственная въ мірѣ Православная держава, свободная и независимая, сильная и могущественная, которая можетъ и потому должна служить инте-

ресамъ Православія среди другихъ народовъ. Японія по своему мѣстоположенію находится въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Россіею въ Азіи.

Рано или поздно, а намъ придется стать твердою ногою на дальнемъ азіатскомъ востокѣ. И чѣмъ большіе успѣхи сдѣлаетъ тамъ православіе, тѣмъ спокойнѣе и прочнѣе будетъ тамъ и положеніе Россіи. Посему всякая жертва на распространеніе и утвержденіе Православной христіанской вѣры въ Японіи несомнѣнно съ избыткомъ можетъ вознаградить даже и въ области международныхъ отношеній между Россіею и Японіею.

Господи Боже нашъ, Иже въ высокихъ живый, и на смиренныя призираяй, Иже на спасеніе роду человѣческому ниспославый Единороднаго Сына Твоего и Бога, Господа нашего І. Христа: призри на рабы Твоя оглашенныя, поклоншія Тебѣ своя выя, и сподоби я во время благопотребное бани паки бытія, оставленія грѣховъ, и одежди нетлѣнія, соедини ихъ Святѣй Твоей Соборнѣй и Апостольстѣй церкви, и сопричти ихъ избранному Твоему стаду. Да и тіи съ нами славятъ пречестное и великолѣпное имя Твое Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Уничиженіе на земли Господа нашего Іисуса Христа— Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, цѣна 10 к.

Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея: Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ. Благовѣщеніе, Успеніе, Покровъ Ея и праздники въ честь Ея иконъ: Владимірской, Смоленской, Знаменія (Новгородской), Тихвинской, Казанской и Всѣхъ скорбящихъ Радость—Свящ. М. И. Соколова. Съ 7 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Жизнь Святаго Николая Чудотворца (въ связи съ церковными событіями его времени) Свящ. М. И. Соколова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Владиміръ Святой и Равноапостольный—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Богослуженіи Православной Церкви: Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія: проскомидія, литургія оглашенныхъ и вѣрныхъ—Свящ. М. И. Соколова. Съ 8 раскращен. картинами, ц. 20 к.

Первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 15 раскрашен. картинами, ц. 25 к.

Святыя мѣста земли Русской:

1. Соловецкій Монастырь—С. Максимова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.
2. Троицко-Сергіевская Лавра—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.
3. Святыни Кіева—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Куликовская битва—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Князь Михаилъ Тверской и татарскій погромъ—В. О. Михневича. Съ 6 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Смутное время на Руси:

1) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

2) Самозванщина—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

3) Воцареніе Романовыхъ В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Петрѣ Великомъ: I. Молодость Петра Великаго—какъ и чему онъ учился. II. Какъ онъ добылъ море и создалъ Русскій флотъ—С. Рождественскаго. Съ 12 раскрашен картинами, ц. 20 к.

Чему училъ Петръ Великій народъ свой—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Подвигъ Новгородскаго купца Иголкина—В. О. Михневича. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О томъ, какъ Екатерина II, Великая, правила землей Русской.—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

А. В. Суворовъ,—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашен. картинками, ц. 15 к.

Александръ I, Благословенный—Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Отечественная война (1812 г.): *Бородино*—В. О. Михневича. Съ 8 раскраш. картин. ц. 15 к.

Отечественная война (1812 г.): *Бѣгство французовъ*—В. О. Михневича. Съ 7 раскр. карт. ц. 15 к.

Новыя славныя доблести Русскаго воинства: *Походъ въ Хиву и ея покореніе.* Съ 10 раскр. карт. ц. 20 к.

Разсказы о Севастопольцахъ—А. Н. Супонева. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

М. В. Ломоносовъ—А. Г. Филонова. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

А. В. Кольцовъ и его пѣсни М. Парунова. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Какъ ѣда питаетъ наше тѣло—г. Алфѣева Съ 2 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Какъ разводить ленъ и какъ увеличить сборы съ разныхъ посѣвовъ—Н. П. Казанскаго. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Чай: откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ Е. Рейнбота. Съ 6 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Книги изданія Комиссіи народныхъ чтеній одобрены Учонымъ Комитетомъ Министерства Наронаго Просвѣщенія для библіотекъ начальныхъ народныхъ училищъ, рекомендованы Г. Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ для судовыхъ матросскихъ библіотекъ, и Военно-Учонымъ Комитетомъ—всѣмъ войскамъ.

Продаются въ книжной лавкѣ при Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника по Большой Морской д. № 40. Покупающимъ 100 и болѣе экземпляровъ каждаго званія дѣлается уступка 20% съ рубля.

Иногородные покупатели прилагаютъ на пересылку, считая отъ 1 до 5 экз. за одинъ фунтъ и отъ 5 до 10 за два фунта, и т. д.

Склады изданій Комиссіи открыты:

Въ *Москвѣ*, въ книжныхъ магазинахъ: «Общества распространенія полезныхъ книгъ,» Братьевъ Салаевыхъ, А. И. Манухина и др.

Въ *Кіевѣ*—при Редакціи «Кіевскаго Народнаго Календаря.»

Въ *Саратовѣ*—при складѣ «Общества распространенія полезныхъ книгъ.»

Въ *Харьковѣ*—при книжномъ складѣ «Общества грамотности.»

Въ *Казани*—у книгопродавца А. А. Дубровина.

Его Высокопреосвященство сообщаетъ духовенству Волынской Епархіи, что книжки, упоминаемыя въ этомъ объявленіи, полезно пріобрѣтать въ церковно-приходскія школы и въ церковныя библіотеки.

ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ПРОДАЮТСЯ

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846

и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р, за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское чтеніе за 1872 и 1873 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго.

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (послѣдняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. Апостоловъ—за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссаямъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

V. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ перес. и 3 р. съ перес.

2) къ Антіохійскому народу, т. 1-й 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ 1-мъ т. 556

стр., 34 л.). во 2-мъ т. 552 ст., 34 л. Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1 мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою.

5) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л.во 2-мъ т. 554 стр., 34 л). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) письма Златоуста (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Ѳеодора Студита два тома (въ 1-мъ т. 330 стр. 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

9) Церковная Исторія Евсевія Памфила (544 стр. 34 л). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10 Преосвящ. филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр., 20 л., 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ (208 стр., 13 л.). 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) Первый выпускъ Собранія древнихъ литургій. Цѣна съ пересылкою 1 р.

14) Указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годы, по 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ перес, и 22 р. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина.* 1872 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

2) Исторія христіанской Церкви. Т. I. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова.* Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго.* 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 коп., безъ перес. 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. *А. Катанскаго.* 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. *А. И. Чистовича.* Цѣна 1 р. съ пересылкою.

6) Курсъ опытной психологіи *Его же.* Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

7) Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же.* Изд. Импер. Акад. Наукъ Цѣна 3 р.

8) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же.* Цѣна 1 р. 50 к.

9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая 1). Соч. э. о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго.* Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою 1 р. 25 к.

10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же.* 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). *Его же.* Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Учебникъ логики. *А. Свѣтилина,* доцента спб.

духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 коп., съ перес. 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича.* 1873 г. Въ 8 д. л., стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

14 Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабаллоновича.* Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова.* Спб. 1874 г. Цѣна 2 р. с., съ перес. 2 р. 25 к. с.

16) Проф. М. Голубева.—Обозрѣніе посланій Св. Ап. Павла къ Коринѳянамъ. 337 стр., 21 л., ц. 80 к. съ пересылкою 1 р.

ОБЪ ИЗДАНІИ
СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1874 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *осьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата ($^{13}/_{13}$ вершковъ.)

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны процентнымъ бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московскаго Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *международнаго агенства* иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются

руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обозрѣніи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногороднихъ* съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяцъ 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяцъ 70 коп.

ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ: Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, прейсъ-курантовъ, визитныхъ карточекъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія свадебныхъ билетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

ПРИ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ КНИГА.

ДѢЛО ИГУМЕНЬИ МИТРОФАНІИ

Подробный стенографическій отчетъ (въ 8 д. 545 стр.) составленный Е. П. Забѣлиной. Изданіе *Современныхъ Извѣстій*. Цѣна 1 р. 50 к. для подписчиковъ же на *Современныя Извѣстія* 1 руб.

Соловьевъ, *К. М. Сементовскій*, профессоръ *И. Я. Фойницкій*, профессоръ *А. И. Чебышевъ-Дмитріевъ*, *А. С. Шлетцеръ* и другіе.

Фельетоны будутъ принадлежать слѣдующимъ, извѣстнымъ читателямъ «Биржевыхъ Вѣдомостей» авторамъ: *Эксъ* («Кое о чемъ» и письма о текущей литературѣ»), *Буква*—(«Наброски и недомолвки»), *И. В.*—(«Съ міру—по ниткѣ»); *И. Смѣлко*—(«Письма съ запада»), *Молва*—(«Провинціальныя картинки»), С.—(Музыкальное Обозрѣніе), *Э.*—*Д. К.* и *М. П. Ф.*—(Театральная хроника).

«Новое время» будетъ издаваться по программѣ утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Нашею задачею будетъ выполнить ее съ тою серьезностію и полнотою, которыя требуются отъ современнаго органа печати.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

«Новое Время» въ 1875 году будетъ выходить ежедневно, листами и полутора листами самаго большаго формата; въ понедѣльники же и дни, непосредственно слѣдующіе за табельными праздниками, будутъ выходить прибавленія.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ НА 1875 ГОДЪ:

	безъ доставки:	съ доставкой по городской почтѣ,	съ пересылкой иногороднымъ,
на годъ . . .	13 р.	14 р. 50 к.	16 р.
» 11 мѣсяцевъ	12 » 50 к.	14 » —	15 »
» 10 »	11 » 50 »	12 » 50	13 » 50 к.
» 9 »	10 » 50 »	11 » —	12 » — »
» 8 »	9 » 50 »	10 » —	11 » — »
» 7 »	8 » — »	9 » —	10 » — »
» 6 »	7 » 50 »	8 » 50 »	9 » — »
» 5 »	6 » 50 »	7 » 50 »	8 » — »
» 4 »	5 » 50 »	6 » — »	6 » 50 »
» 3 »	4 » — »	4 » 50 »	5 » — »
» 2 »	2 » — »	3 » — »	3 » 50 »
» 1 »	1 » 25 »	1 » 50 »	1 » 50 »

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ: для иногородныхъ подписчиковъ исключительно въ редакціи газеты «Новое Время» (Литейный проспектъ, домъ № 45-й); для городскихъ подписчиковъ: въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ А. А. Черке-

сова.—Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ; для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ редакцію «Новаго Времени» (Литейный пр., д. № 45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: съ доставкой по городской почтѣ при самой подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта пять руб., въ началѣ августа четыре руб. 50 к.; съ пересылкой иногороднымъ: при самой подпискѣ шесть рублей, въ концѣ марта пять рубл., и въ началѣ августа пять р, а безъ доставки: уплачиваютъ при подпискѣ пять рублей, въ концѣ марта четыре руб. и въ началѣ августа четыре рубля. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1875 г.

Пріемъ объявленій по таксѣ.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «Новое Время» принимаются въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ при книжномъ магазинѣ А. А Черкасова, а въ экстренныхъ случаяхъ и въ самой редакціи «Новаго Времени (Литейный проспектъ, домъ № 45).

К. В. Трубниковъ.

„НАРОДНАЯ ШКОЛА"

ГОДЪ СЕДМОЙ.

Одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Будетъ издаваться въ 1875 году по той же программѣ и при тѣхъ же сотрудникахъ, какъ издавалась первыя шесть лѣтъ.

Цѣна, со всѣми имѣющими быть приложеніями, въ числѣ которыхъ будутъ выдаваться и портреты, съ доставкой и пересылкой—четыре руб. пятьдесятъ коп.

Подписка принимается: для иногородныхъ исключительно въ редакціи журнала (Вас. островъ, Средній просп., д. № 1); для городскихъ же подписчиковъ, кромѣ редакціи, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *Ѳ. Мѣдниковъ.*

Содержаніе Декабрской (1874 г.) книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I.—Толкованіе Посланія Св. Апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Өеофана.* II.—Цельсъ и его свидѣтелства вв пользу подлинности и достовѣрности нашихъ Каноническихъ Евангелій. *Мих Розова.* III.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господенъ Іоаннъ. *Свящ. Сгм. Вишнякова.* IV.—Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ Церкви Византійской въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева.* V.—Отношеніе государственной власти къ Церкви и Духовенству въ царствованіе Екатерины II-ой *В. Бѣликова.* VI.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Өеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.*

ОТДѢЛЪ II. Церковная Хроника. Обзоръ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада, за іюль, августъ и сентябрь 1874 года. Ц.

ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для Исторіи Русской Церкви. Письма архіепископа Евгенія Казанцева къ архіепископу Кириллу Богословскому-Платонову (1825—1840 гг.)

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДВѢНАДЦАТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. I. Ученіе Христа Спасителя о неуклонномъ исполненіи Слова Божія и о милосердіи и благости Господней. *С. Мезенцовъ.*

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Пожертвованіе крестьянъ на доброе и полезное дѣло. *В. Желнобобовъ.*

Отд. III. Покореніе Казани царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ и настоящее положеніе города Казани. (Историческій разсказъ). I. Г. Историческій очеркъ Казани.—Непріязненныя дѣйствія Казанцевъ противу Россіи.—Мѣры принятыя Русскими царями къ обузданію хищ-

ности Татаръ.—Царъ Іоаннъ Грозный рѣшается предпринять походъ противу Казани. II. Г. Приготовленіе къ походу и выступленіе войскъ.—Прибытіе Русскаго войска въ Свіяжскъ.—Царъ Іоаннъ грамотою увѣщеваетъ Казанцевъ жить мирно.—Дерзскій отвѣтъ царя Казанскаго.—Рѣшеніе Іоанна взять Казань.—Рѣчь царя къ войску и боярамъ, и движеніе къ Казани. — Положеніе Казани. — Подступъ къ Казани Русскаго войска, и первая стычка съ Казанцами.—Начатіе осадныхъ работъ и вылазки Казанцевъ —Пораженіе князя Япанчи. — Стараніе Іоанна склонить Казанцевъ къ покорности и ихъ отказъ. Плѣнные Казанцы разсказываютъ Іоанну о тайникѣ.—Взорваніе его порохомъ.—Взятіе острога и раззореніе Арской стороны. III Г. Приготовленіе къ рѣшительному приступу.—Новая попытка Іоанна склонить Казанцевъ къ покорности.—Рѣшеніе Казанцевъ скорѣе пасть мертвыми но не сдаваться. — Рѣшительный приступъ 2 октября и взятіе Казани.—Выдача Казанцами своего царя Едигера.—Торжественное вступленіе Іоанна въ покоренную Казань.—Рѣчь Іоанна къ войску.—Изъявленіе покорности Русскому государю окрестными жителями.—Заложеніе Іоанномъ въ Казани храма Благовѣщенія Богородицы.—Возвращеніе царя и войска въ Москву. — Торжественная встрѣча побѣдителей. — Благодарственное моленіе въ Успенскомъ соборѣ.—Трехдневныя празднества по случаю взятія Казани и раздача наградъ участникамъ въ войнѣ.—Основаніе въ Москвѣ церкви Василія Блаженнаго въ память покоренія Казани. — Настоящее положеніе г. Казани. (Съ 3 рис.). Свѣдѣнія о земледѣліи, (полезныя для каждаго, хотя бы и не землевладѣльца) (*Продол-*

женіе). Глава вторая. Растительныя удобренія.—Удобреніе почвы мергелемъ.
Производство зеленаго сыра. (Хозяйственная Замѣтка). Краткое описаніе приготовленія зеленаго сыра.—Цигеръ.—Отварка цигера.—Броженіе цигера.—Растирка.—Формовка.—Сушка.—Торговля зеленымъ сыромъ.—Веденіе производства сыра.
Отд. IV. Старостиха Василиса. (Быль 1812 г). *П. Телешевъ*.
Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:
1) Видъ церкви Св. Петра и Павла въ Казани.—2) Общій видъ Кремля въ Казани.—3) Ханъ Казанскій Улу-Махметъ преклоняетъ колѣно предъ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ.
Всего 3 рисунка.

№ 1-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 2-го Января.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 24 Декабря 1874 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

ПРОИЗНЕСЕННАЯ РЕКТОРОМЪ С-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, АРХИМАНДРИТОМЪ ХРИСАНѲОМЪ, ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА АСТРАХАНСКАГО И ЕНОТСКАГО 20 ДЕКАБРЯ 1874 ГОДА.

«Ваше Святѣйшество!»

«Велѣніемъ Державнаго Монарха, по Вашему избранію, милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, мнѣ указано быть Епископомъ...

Въ отвѣтъ на это я произнесъ уже обычное «благодарю, пріемлю и ничтоже вопреки глаголю»—и думаю теперь о томъ, что я пріемлю...

Мысль моя обращена главнымъ образомъ на требованія времени, въ какое мнѣ выпалъ жребій святительскаго служенія...

Всегда высокъ и труденъ подвигъ этого служенія—уже потому, что оно есть служеніе высшимъ, духовнымъ цѣлямъ человѣческой жизни—и притомъ силою—также духовною, нравственною. Епископскій жезлъ есть символъ именно такой—не внѣшней, а духовноблагодатной, чисто нравственной силы и власти. Но, всегда неизмѣнная въ существѣ своемъ, дѣятельность этой духовной

*

власти то упрощается, то усложняется и расширяется, вслѣдствіе вліяній жизни общественной, съ которою неизбѣжно связана жизнь вѣры и Церкви. Умственное и нравственное состояніе народа и общества въ данное время такъ или иначе отражается и въ жизни Церкви, перемѣны въ общественной жизни неизбѣжно пораждаютъ новыя требованія и въ дѣятельности служителей вѣры и Церкви, открываютъ въ ней новыя стороны, или указываютъ для нея новые пріемы.

Таково именно наше время, обильное всякаго рода запросами и новыми требованіями, и въ жизни гражданской, и въ жизни церковной.

Велико, громадно различіе въ состояніи умовъ современнаго общества, сравнительно съ нашимъ прошедшимъ, даже недавно прошедшимъ. Никогда такъ высоко не поднималось знамя науки,—этой побѣдной силы нашего времени, и никогда, вмѣстѣ съ тѣмъ, не была такъ напряжена мысль христіанскихъ народовъ, какъ нынѣ. Можно подумать, что готовится цѣлый переворотъ въ области человѣческихъ убѣжденій. Начинается, повидимому, провѣрка всего, что донынѣ зналъ и думалъ о себѣ человѣкъ,—вновь поставлены всѣ тѣ вѣковые вопросы о судьбѣ міра и человѣка, предъ которыми всегда отступала человѣческая мысль, и поставлены не за тѣмъ уже, повидимому, чтобы еще разъ отступить предъ ними. Разнообразны эти новыя теоріи, волнующія современнаго человѣка, но то извѣстно, къ чему онѣ сводятся, и въ чемъ и гдѣ думаютъ онѣ найти тайну и разгадку нашихъ судебъ... широки, какъ никогда прежде, задачи, какія предлагаетъ себѣ всеохватывающая дѣятельность человѣка, напряженны до болѣзненности и его исканія счастія,—и то переходятъ въ неосуществимую мечту о всеобщемъ равенствѣ и довольствѣ, то разрѣшаются полнымъ отрицаніемъ всякихъ разумныхъ цѣлей жизни, едва не презрѣніемъ къ ней... Въ нашей странѣ, еще молодой по образованію, это колебаніе въ мысли и жизни, это отрицаніе всего, что выше простой вещественной по-

требности, кажется, еще замѣтнѣе. Глубокъ и многообъемлющъ долженъ быть разумъ того, кто «правитъ слово истины,» могуче должно быть слово его о силѣ духа, безъ которой жизнь, дѣйствительно, ничтожна, о мирѣ Евангелія,—о томъ вѣчномъ божественномъ мирѣ, въ которомъ одномъ покой и мысли и чувству,—по истинѣ нужно имѣть тотъ *умъ Христовъ* (1 Кор. 2, 16), какимъ обладали Апостолы, предъ словомъ которыхъ преклонялась и мудрость философовъ, и легкомысліе толпы.

Но, если среди образованныхъ классовъ напряженіе мысли доходитъ до отрицанія, часто болѣзненнаго, то въ средѣ народныхъ массъ-мысль все еще погружена въ сонъ и едва начинаетъ пробуждаться. Нынѣ, когда эти массы нашего народа освобождены и призваны къ самодѣятельности, мы яснѣе, чѣмъ прежде, увидѣли, что св. вѣра еще мало коснулась ихъ ума и сердца, что цѣлые вѣка прошли почти безслѣдно для ихъ умственнаго и нравственнаго образованія. Что будетъ далѣе съ этимъ милліоннымъ народомъ; въ которомъ все будущее нашей великой страны, куда пойдетъ онъ и кто поведетъ эти массы, часто не умѣющія различить десницы отъ шуйцы и колеблющіяся всякимъ вѣтро́мъ ученій, кто будетъ отвѣтственъ за нихъ, какъ не тотъ, кто отвѣчаетъ и за каждую погибшую душу?-Нужна новая борьба съ невѣжествомъ, которое всегда упорно, съ суевѣріемъ, которое всегда таится отъ свѣта истины, съ вождями народныхъ лжеученій, часто дикихъ и странныхъ... Нужна, я хотѣлъ бы сказать болѣе,—новая миссія среди этихъ массъ, принадлежащихъ къ Церкви, потому что, иногда нужно начинать съ самой альфы христіанскаго просвѣщенія,—съ вопроса о томъ, что такое человѣкъ и зачѣмъ живетъ онъ...

Ближе къ этому народу и обществу стоятъ пастыри, —сотрудники и помощники Епископа... Но и въ ихъ дѣятельности и бытѣ все требуетъ новыхъ воздѣйствій со стороны Архипастыря... Нынѣ сами они сознаютъ, что до послѣдняго времени—не сильно и не достаточно дѣй-

ственно было ихъ слово къ народу, уходившему отъ нихъ, съ своими лжеученіями, въ лѣса и дебри. Занятые больше внѣшнимъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей, многіе изъ нихъ, кажется, и не подозрѣвали до послѣдняго времени, что они должны быть нравственною силою среди народа, направителями его жизни. Всѣ они,—вслѣдствіе разныхъ, хотя и случайныхъ причинъ, были принижены не матеріально только, но и нравственно. Нужно оживить ихъ дѣятельность, возбудить въ нихъ энергію и сознаніе ихъ пастырскаго достоинства, нужно поднять ихъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, нужно сдѣлать ихъ властными среди народа...

Чтобы дать народу пастырей, вполнѣ достойныхъ своего призванія, у насъ предпринято преобразованіе духовныхъ школъ. Расширенъ кругъ знаній и самыя знанія стали жизненнѣе,—оживилась и дѣятельность руководителей школы. Въ новой духовной школѣ—будущее нашего пастырства... Но... все новое не вдругъ входитъ въ жизнь... Нужно поддержать это начавшееся оживленіе духовной школы, нужно ободрить вновь возникающую въ ней дѣятельность и самихъ дѣятелей, нужно заставить будущихъ пастырей полюбить и науку, съ которою они выйдутъ на свое служеніе народу, и само это высокое служеніе, чтобы они были пастырями по призванію, а не наемниками... У насъ не было донынѣ недостатка въ пастыряхъ, но за то часто смотрѣли на это призваніе больше, какъ на наслѣдственное достояніе и на средство къ жизни...

Но я намѣчаю только главнѣйшее въ дѣятельности Епископа... И вся нравственная жизнь и пастырей, и пасомыхъ,—и весь ея ходъ,—съ его возрастаніемъ и неизбѣжными колебаніями,—на его отвѣтственности. И, когда представляешь, что для всѣхъ этихъ высокихъ и широкихъ цѣлей нужно дѣйствовать не *хартіею* только и *черниломъ*, а живымъ словомъ совѣта, непосредственнымъ участіемъ и личнымъ сочувствіемъ, всѣми силами своего ума и сердца, невольно поражаешься тѣмъ,—какъ много

нужно нравственной силы, какъ много нужно любви,—той всеобъемлющей любви Христовой, которая одна все можетъ.

Въ настоящія торжественно-знаменательныя минуты въ моей жизни, когда я призываюсь къ высокому святительскому служенію, я чувствую всю неотразимую силу, сознаю всю глубину значенія великихъ словъ Евангелія о томъ, чѣмъ должна быть власть въ благодатномъ Христовомъ царствѣ, и не хотѣлъ бы забывать ихъ ни на одинъ моментъ предстоящей мнѣ дѣятелности. *Вѣсте*, отвѣчалъ Спаситель Апостоламъ на вопросъ о власти въ Его царствѣ, *яко князи языкъ господствуютъ ими и велицыи обладаютъ ими. Не тако же будетъ въ васъ, но иже аще хощетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ всѣмъ слуга, и иже аще хощетъ быти первый, да будетъ всѣмъ рабъ* (Матѳ. 20, 25—27).

Да! не во внѣшнемъ величіи, тѣмъ болѣе не въ превозношеніи—призваніе этой власти. Правда, за то и сама она независима ни отъ чего внѣшняго... Она не потеряется, не изчезнетъ, если бы даже уничтожены были всѣ ея отличія и внѣшнія права. Не въ нихъ ея сила... Было время, когда епископство не знало нынѣшнихъ внѣшнихъ отличій и преимуществъ и было, конечно, не менѣе властно и сильно, чѣмъ нынѣ. Но... какая нужна нравственная мощь, чтобы быть именно такою силою!.

Тотъ далекій отъ центра край, который ввѣряется моему духовному водительству, вмѣщающій въ себѣ разноплеменныя стихіи и разнородныя вѣрованія, требуетъ, безъ сомнѣнія, не меньшей дѣятельности со стороны пастырей, чѣмъ другія области нашей страны. Три вѣка прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ на этой юго-восточной окраинѣ,—на берегахъ древняго Скиѳскаго моря,—Россія водрузила знамя своего православія и своего государственнаго могущества. Но «ловцамъ человѣковъ» донынѣ и надолго много дѣла въ этомъ водномъ краѣ! Широки тѣ открытыя пространства этой области, на которыхъ все еще не видно никакой иной жизни, кромѣ однообразнаго пере-

движенія сотней тысячъ народныхъ массъ,—совершенно неподвижныхъ въ своей нравственной жизни,—исповѣдующихъ одну изъ самыхъ мертвящихъ религій древняго язычества. Другіе десятки тысячъ въ населенныхъ предѣлахъ края—принадлежатъ къ религіи лжепророка, издавна сильной своимъ фанатизмомъ...

Вся жизнь моя донынѣ прошла въ служеніи духовной наукѣ и духовному образованію. И тѣ разнородныя вѣрованія края, въ который иду, я знаю только книжно. Что принесу я съ собою для иной,—болѣе живой и жизненной дѣятельности?...

Говорю это не къ тому, впрочемъ, чтобы забыть и оставить свои прежнія занятія... Нѣтъ, я думаю, что служеніе Вѣчному Слову можетъ не ограничиваться только словомъ пастырскаго назиданія,—я убѣжденъ, что и всякое изслѣдованіе въ области вѣры и во имя вѣры, есть видъ того учительства, къ которому обязанъ Епископъ, какъ высшій служитель «Бога разумовъ», представляющій собою образъ самой Ѵпостасной премудрости.

Въ глубокомъ сознаніи и своихъ немощей, и всѣхъ трудностей предстоящаго мнѣ подвига, цѣли котораго всегда выше обычныхъ человѣческихъ силъ, прошу вашихъ молитвъ о мнѣ, святѣйшіе іерархи и отцы. Самъ вѣчный Архіерей своею благодатію, «немощная врачующею», да укрѣпитъ мои силы,—и духовныя и тѣлесныя, и да поможетъ мнѣ право править слово Его истины.

Позволяю себѣ надѣяться, что немало временное пребываніе мое здѣсь въ качествѣ служителя высшей богословской науки и затѣмъ воспитателя духовнаго юношества, подъ Твоимъ кроткимъ водительствомъ, первенствующій Іерархъ нашей Церкви, а равно и мое служеніе при семъ священномъ соборѣ Церкви, въ качествѣ дѣятеля по образованію и воспитанію будущихъ пастырей, дадутъ мнѣ указанія и для моего будущаго служенія, соединеннаго съ такою великою отвѣтственностію...»

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ XXVIII ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Рече Іисусъ: глаголю вамъ, яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ вкуситъ моея вечери: мнози бо суть звани, мало же избранныхъ (Лук. XIV. 24).

Такъ сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ заключеніе своей притчи о званныхъ на вечерю, каковая притча въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи предложена была вниманію нашему, возлюбленные братія!

Что же это за притча? Не безполезно будетъ для лучшаго напечатлѣнія въ памяти воспроизвесть ея содержаніе. Одинъ человѣкъ задумалъ приготовить большой ужинъ и ко дню его пригласилъ многихъ изъ своихъ знакомыхъ. Сдѣланы были всѣ приготовленія и, когда наступила пора ужина, онъ послалъ слугу своего извѣстить приглашенныхъ, что все готово и просить, чтобы они пожаловали въ его домъ. Но они всѣ почти, какъ бы сговорившись, начали отказываться отъ приглашенія и представлять въ оправданіе себя разныя извиненія: одинъ сказалъ: я купилъ землю и мнѣ нужно пойти посмотрѣть ее, другой извѣнялся, что купилъ пять паръ воловъ и ему также нужно видѣть ихъ, третій сказалъ,— я женился и не могу придти, и такъ всѣ почти отказались явиться на ужинъ. Слуга возвратившись донесъ обо всемъ этомъ своему господину и тотъ разгнѣвавшись сказалъ слугѣ: иди скорѣй по улицамъ и переулкамъ города и зови сюда нищихъ, хромыхъ, слѣпыхъ и увѣчныхъ. Слуга исполнилъ это приказаніе своего господина, но заявилъ ему, что не смотря на это все еще остаются свободныя мѣста за столомъ. Тогда домохозяинъ опять сказалъ слугѣ: иди по дорогамъ и изгородямъ и проси встрѣчающихся тебѣ придти, чтобы наполнился домъ мой. Итакъ сказалъ Господь нашъ Іисусъ Хрис-

тосъ своимъ слушателямъ въ заключеніе притчи, говорю вамъ, что никто изъ тѣхъ званныхъ не вкуситъ ужина моего, ибо много званныхъ, мало же избранныхъ. Вотъ содержаніе притчи.

Возлюбленные братья! Храмъ Божій, въ которомъ собрались мы нынѣ, есть не только домъ молитвы, гдѣ каждый изъ насъ можетъ свободно изливать свои чувства предъ Богомъ Благодателемъ нашимъ, но есть вмѣстѣ съ тѣмъ и училище благочестія: здѣсь св. церковь въ своихъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ преподаетъ намъ назидательные уроки христіанской нравственности, руководя тѣмъ ко благу и спасенію возлюбленныхъ чадъ своихъ. Высокаго и полезнаго для насъ назиданія исполнена между прочимъ и вышеизложенная притча Спасителя нашего о званныхъ на вечерю, переданная въ нынѣ прочитанномъ Евангеліи. Особенно поучительны для насъ заключительныя въ этой притчѣ слова Спасителя: *глаголю вамъ, яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ вкуситъ моея вечери: мнози бо суть звани, мало же избранныхъ.* (Лук. XIV. 24). Непоставимъ себѣ въ трудъ, возлюбленные братья, для нашего собственнаго блага посвятить нѣсколько минутъ времени на размышленіе объ этой притчѣ Спасителя въ особенности о заключительныхъ ея словахъ!

Разсмотримъ прежде всего кратко,—что такое притча вообще и какое она имѣетъ для насъ значеніе, а также какой смыслъ и значеніе можетъ имѣть настоящая притча о званныхъ на вечерю. Это тѣмъ болѣе не излишне будетъ для насъ знать, что притчи вообще часто употребляются въ Св. Писаніи и самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ очень нерѣдко излагалъ ученіе свое въ притчахъ. Потомъ разсмотримъ, какой нравственный урокъ для себя мы можемъ извлечь изъ нынѣшняго Евангельскаго сказанія.

Притча не есть историческій разсказъ о какомъ либо событіи, дѣйствительно совершившемся въ жизни того или другаго народа, того или другаго лица,—она есть ска-

заніе о такомъ событіи, которое хотя и не совершилось въ дѣйствительности, но вообще очень возможно въ жизни и правдоподобно дѣйствительности. Сказаніе о такомъ событіи, какъ бы дѣйствительно совершившемся, должно напоминать и уяснять намъ другое событіе, имѣющее съ первымъ болѣе или менѣе близкое сходство. Такіе обороты рѣчи употребляемъ нерѣдко и мы сами, когда хотимъ сообщить кому нибудь болѣе или менѣе ясное и точное понятіе о предметѣ, мало ему знакомомъ: мы въ такомъ случаѣ подбираемъ извѣстный ему уже предметъ, который онъ видѣлъ и наблюдалъ и, указывая въ немъ черты сходныя съ предметомъ, съ которымъ мы только хочемъ его познакомить, ведемъ такимъ образомъ нашего слушателя къ наглядному представленію послѣдняго. Такіе обороты рѣчи называются у насъ примѣрами, прикладами; съ тою же цѣлію излагалъ нерѣдко свое ученіе въ притчахъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ,—чтобы сдѣлать доступными для слушателей возвышенныя истины этого ученія. Съ этой же цѣлію предложена была и нынѣшняя Евангельская притча. Какую же другую мысль должна напоминать намъ эта притча? Чтобъ не быть произвольными въ толкованіи ея, обратимъ вниманіе на то, по какому поводу она была изречена Спасителемъ,—а поводъ этотъ указывается въ предшествующемъ нынѣшнему Евангельскомъ сказаніи: когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ находился однажды въ домѣ одного изъ фарисейскихъ начальниковъ, то по поводу Его душеспасительной бесѣды о воздаяніи праведниковъ въ Царствіи Божіемъ, одинъ изъ присутствовавшихъ тамъ слушателей въ умиленіи духа сказалъ: блаженъ тотъ, кто вкуситъ хлѣба въ Царствіи Божіемъ. Вслѣдствіе этого замѣчанія Спаситель нашелъ благовременнымъ предложить вниманію слушателей притчу о званныхъ на вечерю съ явнымъ намѣреніемъ показать,—кто могутъ быть эти блаженные и кто не удостоится такого блаженства. Очевидно, что подъ вечерею здѣсь разумѣется царствіе небесное. Наконецъ заключительныя слова притчи: *азъ бо глаголю вамъ*,

яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ вкуситъ моея вечери, —имѣющія непосредственную связь со всей притчей, также ясно указываютъ на это значеніе вечери, какъ блаженства праведниковъ въ Царствѣ Божіемъ. Званные на вечерю будутъ такимъ образомъ означать христіанъ, домохозяинъ—самаго Господа нашего Іисуса Христа, а слуги его—возвѣщающихъ намъ слова спасенія пастырей и учителей церкви.

Чему же мы научаемся изъ этой притчи? Какой нравственный урокъ можемъ извлечь изъ нея? *Азъ глаголю вамъ,* сказалъ Спаситель, *яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ вкуситъ моея вечери,—мнози бо суть звани, мало же избранныхъ* (Лук. XIV. 24). И дѣйствительно, многихъ, какъ сказано въ притчѣ, пригласилъ къ своему столу домохозяинъ, устраивавшій вечерю, но явились не многіе и не явившіеся извинялись разными житейскими обстоятельствами: одинъ купилъ землю, другой—пять паръ воловъ и имъ нужно было пойти посмотрѣть купленное, третій женился и не нашелъ удобнымъ придти и т. д., такъ что домохозяинъ вынужденъ былъ пригласить къ заготовленному уже столу нищихъ, хромыхъ, слѣпыхъ, и увѣчныхъ.—Всѣ мы, возлюбленные братья, собранные здѣсь въ этомъ храмѣ, сколько насъ ни есть, всѣ мы безъ различія называемся Христіанами: Господь нашъ Іисусъ Христосъ ради нашего спасенія сошелъ съ небесъ, воплотился отъ Дѣвы Маріи, претерпѣлъ за насъ разныя мученія—оплеванія, заушенія и самую смерть; этими заслугами предъ Отцемъ Небеснымъ отворилъ Онъ для насъ двери Царствія Божія и воззвалъ кроткимъ гласомъ: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы* (Мѳ. XI. 28). Назвавшись Христіанами, мы отвѣтили на этотъ кроткій зовъ, дали обѣщаніе сѣсть за вечерю праведниковъ въ Царствѣ Божіемъ, гдѣ все уже готово, чтобъ достойно насладиться. Но исполняемъ ли мы это наше обѣщаніе, спѣшимъ ли туда съ подобающимъ рвеніемъ? Съ прискорбіемъ нужно сознаться, что къ намъ очень приложимы слова Спаси-

теля: *мнози суть звани, мало же избранныхъ.* И подлинно—вникнемъ въ себя, возлюбленные братья,—многіе ли изъ насъ, по чистотѣ сердца предъ своею собственною совѣстію могутъ сказать: мы истинные христіане, а не только по имени, мы съ нетерпѣніемъ шествуемъ за зовущимъ насъ возлюбленнымъ Спасителемъ нашимъ на уготованную вечерю за столомъ праведниковъ въ Царствѣ Божіемъ? Конечно очень не многіе могутъ сказать такъ о себѣ. Между тѣмъ какъ нетерпѣливо мы ждемъ—не дождемся очень часто какого нибудь званнаго обѣда у друга или знакомаго! Съ какою страстною торопливостью спѣшимъ на разныя забавы и увеселенія, обнаруживая при этомъ такую широкую требовательность, что въ измышленіи ихъ истощаютъ все свое искуство ихъ изобрѣтатели и все еще не переставая повторять: ахъ, какъ скучно унасъ!! Съ какою нетерпѣливостью спѣшимъ туда убить время, которое за мнимою праздностью намъ будтобы некуда дѣвать и съ какою потомъ страстностью погружаемся въ этотъ омутъ наслажденій похотью плоти, похотью очесъ и т. под! А въ это время между тѣмъ, тамъ за столомъ праведниковъ въ царствѣ Божіемъ ждетъ—недождется насъ тотъ Великій Посланникъ Небесъ, на краткій зовъ котораго—пріидите ко Мнѣ—мы отвѣтили полнымъ согласіемъ!! Подумаемъ, возлюбленные братья, что и чему предпочитаемъ мы въ этомъ случаѣ? Земное—небесному, скоропреходящее—вѣчному, человѣческое—Божественному, ничтожное сравнительно—неизъяснимо прекрасному; идемъ за человѣкомъ насъ зовущимъ и отвращаемся отъ кроткаго гласа не перестающаго устами Церкви звать насъ въ это же время Спасителя, не говоря уже о томъ, что дѣлаемъ въ этомъ случаѣ обманъ, измѣну нарушая данное прежде обѣщаніе! Но что вреднаго спасенію въ этомъ нашемъ поведеніи?—говоримъ мы обыкновенно, успокоивая себя. Мы молоды еще и пользуемся этой молодостью, чтобъ насладиться удовольствіями жизни, а потомъ, когда состарѣемся, когда мірскія забавы перестанутъ болѣе за-

нимать насъ, тамъ подъ конецъ жизни можемъ подумать о нашей душѣ,—будетъ для этаго еще время, говоримъ мы. Правда, Христіанская вѣра не запрещаетъ невинныхъ удовольствій настоящей жизни. Но съ заботливостью матери, не запрещающей вообще рѣзвостей своему дитяти, но отклоняющей отъ шалостей, могущихъ причинить ему раны и увѣчья, Христіанская церковь всячески предостерегаетъ насъ, возлюбленныхъ чадъ своихъ, отъ увлеченій удовольствіями, которымъ мы предаемся всѣмъ сердцемъ, наживая тѣмъ пагубную къ нимъ страсть, простираетъ заботливую руку свою, чтобъ отвлечь насъ отъ тѣхъ удовольствій, которыя имѣютъ цѣлію не простое развлеченіе, а прямо направлены къ удовлетворенію тѣхъ или другихъ плотскихъ страстей, такъ какъ страсти вообще, разрушая наше тѣлесное здоровье и нравственно ослѣпляютъ насъ до того, что мы забываемъ наши обязанности, какъ по отношенію къ Богу, такъ и окружающему міру. «Будетъ время, успѣемъ еще покаяться,» говоримъ мы. Но кто можетъ поручиться, что это время непремѣнно будетъ, кто можетъ знать то, еже въ руцѣ Божіи, отъ которой зависитъ, какъ жизнь такъ и смерть каждаго существа на землѣ? Кто можетъ предугадать случайности, увлекающія, какъ мы знаемъ, столько жертвъ отъ пути жизни къ предѣламъ смерти? Развѣ мало у насъ такихъ случаевъ, когда смерть нежданно не гаданно поражаетъ своей рукой такихъ, которые живутъ, по видимому, совершенно безпечно, ни откуда не ожидая себѣ опасностей?! Кто наконецъ можетъ поручиться, что по миновеніи молодости, когда удовольствія жизни перестанутъ насъ болѣе увлекать, мы непремѣнно займемся заботой о нашей душѣ, хоть бы время для этаго дѣйствительно и было? Кто съ увѣренностію можетъ сказать, что не одолѣютъ насъ тогда другія страсти какъ напр. страсть къ пріобрѣтенію, наиболѣе свойственная періоду жизни за молодостію и мы не проведемъ остальныхъ дней нашей жизни въ постоянной погонѣ за матеріальными благами?! Страсти, если только мы позволимъ имъ

вкрасться въ насъ и не будемъ потомъ со всей силой воли бороться съ ними, могутъ преслѣдовать насъ по гробъ жизни и не дать возможности одуматься, тѣмъ болѣе что онѣ такого свойства, что рѣдко какая изъ нихъ приходитъ одна, а, получивъ доступъ въ наше сердце, она большей частью ведетъ за собой свою подругу и, вкравшись къ намъ разъ, съ большимъ трудомъ изгоняется. Такъ пороки—лѣность и праздность раждаютъ страсть къ развлеченіямъ, развлеченія же переходятъ въ свою очередь въ страсть къ удовольствіямъ разныхъ видовъ, изъ которыхъ каждый въ свое время сопровождается другими страстями: страсть къ вину тѣсно сопряжена съ сладострастіемъ и тѣми грѣхами, на которые можетъ быть способенъ человѣкъ съ возбужденной волей и помраченнымъ разсудкомъ, страсть къ легкой и скорой наживѣ приводитъ къ азартнымъ играмъ, а тѣ въ свою очередь развиваютъ страсть къ низкому обману и сопровождаются нерѣдко возмутительными проявленіями самозащиты отъ давящей силы и т. д. Всѣ эти и подобные страсти и пороки, отнимая драгоцѣнное время, которое мы моглибъ употребить на великое дѣло приготовленія къ будущей вѣчной жизни, непроходятъ безнаказанно и для настоящей временной: предаваясь имъ мы нерадимъ или забываемъ объ исполненіи обязанностей, къ которымъ призваны нашимъ общественнымъ положеніемъ, безпощадно раззоряемъ въ тоже время наше здоровье и состояніе, а печальныя послѣдствія всего этого слишкомъ очевидны для каждаго изъ насъ, чтобъ много о томъ распространяться. Вотъ въ какихъ видахъ Св. Церковь достойно осуждаетъ всякія страсти и Христосъ Спаситель не напрасно сказалъ о людяхъ преданныхъ имъ: *глаголю вамъ, яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ* т. е. христіанъ *вкуситъ моея вечери.* Но только ли это, только ли страсть къ удовольствіямъ побуждаетъ насъ отказываться отъ приглашенія сѣсть за вечерю праведниковъ въ царствѣ Божіемъ? Обратимъ наше вниманіе на тѣ извиненія, которыми оправдывались званные на вечерю въ нынѣш-

ней Евангельской притчѣ: жену пояхъ, село купихъ, супругъ пять воловъ купихъ,—говорили нѣкоторые изъ тѣхъ званныхъ. Не тоже ли, братіе, и между нами многими за частую бываетъ? Не тѣже ли привязанности къ земнымъ сокровищамъ отвлекаютъ насъ отъ дѣланія, еже для царствія Божія? Многіе и многіе изъ насъ почти всю жизнь проводятъ въ суетливыхъ заботахъ о пріобрѣтеніи богатствъ, въ постоянной погонѣ за наживой, какъ будто въ этомъ все наше призваніе, какъ будто въ томъ весь смыслъ нашей человѣческой жизни. Отъ утра до вечера, отъ вечера до поздней ночи мы то и дѣло, что суетимся,—мѣримъ, считаемъ, пересчитываемъ, или что важнѣе обмѣриваемъ, обсчитываемъ, перевѣряемъ; всѣ помыслы наши направлены исключительно почти на интересъ пріобрѣтенія, такъ что съ этой точки зрѣнія смотримъ мы на все окружающее, всему даемъ нашу цѣну, свой вѣсъ, даже самый человѣкъ часто неизбѣгаетъ этой участи,—мы и его цѣнимъ нашей цѣной, мѣряемъ нашей мѣркой, т. е. сообразно обилію его матеріальнаго состоянія, слишкомъ мало обращая вниманія на его, быть можетъ, высокій умъ, на крѣпость его нравственныхъ силъ и т. д. По истинѣ непреложны слова Спасителя—*идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Мѳ. VI. 21). Но къ чему, подумаемъ, возлюбленные братья, къ чему подобная суетливость, такая бѣготня?! Неужели въ самомъ дѣлѣ намъ такъ много нужно, чтобъ пройти короткій и не безопасный путь нашей жизни?! Едвали! Пріобрѣтеніе необходимаго для поддержанія настоящей жизни нашей, чѣмъ и должно бы намъ довольствоваться, не стоитъ такъ дорого: мы: странники и пришельцы здѣсь на землѣ, а отечество наше на небесахъ, говоритъ слово Божіе (Евр. XIII. 14). Поэтому, мы такъ должны вести себя здѣсь на землѣ, какъ ведемъ въ продолжительномъ, дальнемъ путешествіи, довольствуясь только необходимымъ въ надеждѣ стать жить настоящею жизнью у цѣли нашего путешествія,—въ отечествѣ небесномъ. А въ пріобрѣтеніи необходимаго бу-

демъ больше уповать на промыслъ Божій, чѣмъ на собственныя силы: *ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся*, т. е. потребное для настоящей жизни, *сія вся приложатся вамъ*, говоритъ Спаситель нашъ; или: *посмотрите*, еще говоритъ Онъ, на *птицъ небесныхъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ; взгляните*, продолжаетъ Онъ, *на полевыя лиліи, которыя не трудятся и не прядутъ, но говорю вамъ*, вѣщаетъ Спаситель, *что и самъ Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ пышно, какъ каждая изъ нихъ*. (Мѳ. VI. 26, 28, 29,—33). Неужели мы не повѣримъ этимъ Божественнымъ словамъ возлюбленнаго нашего Спасителя?! Если такъ, то зачѣмъ дерзаемъ мы носить высокое имя Христіанъ, т. е. вѣрующихъ въ Христа?! Тщетная въ такомъ случаѣ вѣра наша, напрасны всѣ наши надежды и намъ остается только оплакивать нашу безвозвратную погибель! Между тѣмъ въ погонѣ за мнимымъ земнымъ счастьемъ, которое всегда является похожимъ на ледяный или построенный на пескѣ домъ, мы утрачиваемъ высшее и единственное наше истинное благо, ради котораго и самая жизнь намъ дана, утрачиваемъ потому же, почему одинъ слуга не можетъ угодить двумъ господамъ, утрачиваемъ истинное наше отечество небесное и нетолько утрачиваемъ, это блаженное наслѣдіе, которое единственно для насъ—христіанъ уготовано, но и подвергаемъ себя злой опасности, какую испыталъ извѣстный Евангельскій богачъ, просившій Лазаря омочить конецъ перста своего въ воду и освѣжить языкъ его каплей этой студенной влаги, такъ какъ онъ страдалъ въ неугасимомъ пламени огненномъ.—Безспорно,—труды пріобрѣтенія, какъ напр. промышленность, торговля и т. под. дѣятельность заслуживаютъ своего уваженія, какъ полезная дѣятельность членовъ государства и нельзя нерадоваться процвѣтанію въ странѣ отраслей общественной экономіи. Но съ Христіанской точки зрѣнія здѣсь тотъ замѣчается немаловажный недостатокъ, что труды

эти мы несемъ, собственно говоря, не въ виду общественной пользы, а всегда ради собственной корысти: или въ виду той роскошной безпечности и удовольствій, которыя намъ лично приноситъ съ собой золото, или просто по нажитой безцѣльной страсти къ этому металлу и до того погружаемся въ эти матеріальные интересы, что часто не имѣемъ возможности и подумать о нашемъ высокомъ призваніи. Оттого и такъ туги мы бываемъ на какія либо приношенія въ пользу той или другой отрасли общественнаго благоустройства, или въ пользу тѣхъ или другихъ страждущихъ отъ разныхъ бѣдствій, или лишенныхъ почему нибудь возможности собственнымъ трудомъ добывать себѣ пропитаніе, такъ что радѣтелямъ общественнымъ приходится нерѣдко дѣйствовать въ этомъ случаѣ на насъ предложеніемъ удовольствій или другихъ какихъ либо выгодъ и ради ихъ-то въ большей степени мы дѣлаемъ эти приношенія,—отчего онѣ теряютъ свою цѣну и недѣлаютъ намъ заслугъ предъ Богомъ. Между тѣмъ мы члены государства и непрочь пользоваться выгодами его благоустройства, а каждый человѣкъ въ частности есть намъ ближній, который вправѣ расчитывать на наше сочувствіе, если постигло его бѣдствіе какое и если мы называемъ себя христіанами, обязаны по нашей вѣрѣ любить другъ друга, какъ любимъ самихъ себя.

Такимъ образомъ нынѣшней притчей Св. Церковь научаетъ насъ, возлюбленные братья, что, назвавшись Христіанами, не должны мы медлить приготовленіемъ къ отшествію въ наше небесное отечество, чтобъ сѣсть тамъ за блаженную вечерю праведниковъ и потому не должны привязываться къ тлѣннымъ благамъ земной жизни на столько, чтобъ это могло отвлекать насъ отъ завѣтной цѣли путешествія по тернистому и узкому пути настоящей жизни, за предѣлами которой насъ ожидаютъ неувядаемые лавры, увѣнчать которыми призываетъ насъ Спаситель. Неужели мы непослѣдуемъ на этотъ кроткій зовъ Его?! Ужели мы откажемся отъ того богатаго наслѣдія, кото-

рсе уготовалъ Онъ любящимъ Его въ вѣчномъ царствѣ своемъ и промѣняемъ его на огнь геенскій? О, нѣтъ! ни за что!!

Идемъ же, возлюбленные братья, за нашимъ Спасителемъ, идемъ твердыми, неуклонными шагами! Постараемся всѣми силами нашей души, при содѣйствіи, Его благодатной помощи, побѣдить опутавшія насъ страсти къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ, которыя нетолько заглушаютъ кроткій зовъ Его, но и не даютъ времени опомниться,—кто мы, гдѣ мы и за чѣмъ живемъ! Слѣдуя по предначертанному Имъ пути, станемъ какъ и Онъ, прощать обиды и молиться за враговъ! Будемъ преданы Его святой волѣ, какъ и Онъ преданъ былъ своему Отцу небесному и постигающія насъ бѣдствія переносить съ твердостью, достойной Христіанина въ той несомнѣнной увѣренности, что Онъ любящій насъ не оставитъ безъ своей помощи! Въ особенности будемъ любить другъ друга не взирая на различія званія и состоянія, помня, что всѣ мы дѣти одного Отца Небеснаго, будемъ любить, какъ и Онъ безконечно возлюбилъ всѣхъ насъ, претерпѣвъ за насъ страданія и смерть, будемъ любить не только словомъ, но, главнымъ образомъ, дѣломъ, какъ любимъ самихъ себя! Однимъ словомъ, будемъ Христіанами не по имени только, но и на дѣлѣ, помня слова возлюбленнаго нашего Спасителя: *аминь глаголю вамъ, яко не всякъ глаголяй ми Господи, Господи, внидетъ въ царствіе Божіе, но творяй волю Отца Моего, Иже на небесѣхъ*, и слова Его Св. Апостола, который говоритъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва есть.

Прошедши этотъ достойный христіанина путь, мы безъ сомнѣнія удостоимся достигнуть тѣхъ вратъ, у которыхъ Спаситель нѣкогда скажетъ намъ: *пріидите благословенніи Отца моего и наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* (Мѳ. XXV. 34). Аминь.

Е. М—ій.

ДВИЖЕНІЕ ХОЛМСКИХЪ УНІАТОВЪ КЪ ВОЗСОЕДИНЕНІЮ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

Нижепомѣщаемое правительственное сообщеніе, подтверждаетъ весьма важный фактъ: въ Привислинскомъ краѣ, среди греко-уніатскаго населенія, принадлежащаго къ семьѣ русскаго народа, но два столѣтія тому назадъ отторгнутаго отъ православной церкви, происходитъ движеніе къ возсоединенію съ ней. Въ Сѣдлецкой губерніи, сорокъ пять приходовъ въ коихъ числится 50.000 душъ и 26 греко-уніатскихъ священниковъ, 12го сего января, стали членами православной церкви. По слухамъ, движеніе не остановилось на этомъ, но распространилось на губерніи Августовскую и Люблинскую. Есть основаніе предполагать что оно отзовется и въ Галиціи.

Польскія заграничныя газеты и европейскіе клерикальные листки, конечно, не замедлятъ заговорить о фанатизмѣ русскаго правительства по отношенію къ римско-католической церкви и о гоненіяхъ какія терпитъ она въ Россіи. А между тѣмъ ударъ этотъ наноситъ себѣ Римская церковь собственною рукой. «Непогрѣшимый учитель вѣры и мудрѣйшій блюститель истины», какъ называетъ себя нынѣшній глава католической церкви въ энцикликѣ къ галицко-русскимъ епископамъ изданной 1-го (13-го) мая прошлаго года, отмѣняетъ что̀ установлено, укрѣплено и обезпечено прежними папскими буллами и даже буллою самого Пія IX отъ 17-го марта 1856 года. Папа, руководимый совѣтами господствующей нынѣ въ Ватиканѣ партіи, вопреки самому себѣ и своимъ предшественникамъ, отзывается неодобрительно о соблюденіи чистоты восточнаго обряда; и вмѣняетъ въ обязанность уніатскому духовенству точно соблюдать законы Замойскаго собора 1720 года, который, какъ извѣстно, распорядился издать новые служебники гдѣ многія службы были измѣнены на латинскій ладъ.

Энциклика эта не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ въ Холмской епархіи и произвела

дѣйствіе противоположное тому какого ожидалъ папа. Какъ прежде волновались уніатскія населенія видя слишкомъ ревностное очищеніе обряда, который у нихъ издавна установился, такъ взволновались они и теперь когда увидѣли что папа, вопреки давней политикѣ Римской куріи, высказался неблагопріятно относительно дорогаго имъ восточнаго обряда. Они въ этомъ увидѣли поруху своей вѣры и отлагаются отъ папы.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Въ полученномъ сегодня нумерѣ *Правительственнаго Вѣстника* напечатано слѣдующее сообщеніе о переходѣ нѣкоторой части Холмскихъ уніатовъ въ православіе:

«Въ № 48 *Правительственнаго Вѣстника*» (*) за истекшій годъ было помѣщено правительственное сообщеніе по поводу изданнаго Холмскою греко-уніатскою консисторіей окружнаго посланія, которымъ требовалось отъ уніатскихъ священниковъ чтобъ они устранили изъ общественнаго богослуженія вошедшія въ него латинскія прибавленія и искаженія, и совершали это богослуженіе согласно уставу Восточной церкви. Въ означенномъ сообщеніи приведены были въ хронологическомъ порядкѣ папскія буллы, защищавшія и охранявшія восточный обрядъ отъ латино-польской пропаганды, безъ устали работавшей среди русскаго населенія, и затѣмъ очерчено словами бывшаго епископа Холмской епархіи Куземскаго то жалкое положеніе до котораго доведена была греко-уніатская церковь въ Царствѣ Польскомъ.

«Недавнія событія обнаружили что вышеозначенное распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей Холмской епархіи. Народъ на первыхъ порахъ недовѣрчиво отнесся къ настояніямъ консисторіи. Будучи глубоко преданы своему родному восточному обряду, который уніаты, несмотря на свою

(*) Оно перепечатано въ 7 № Вол. Еп. Вѣд; за прошлый годъ.

тяжелую историческую судьбу, хотя и въ искаженномъ видѣ, успѣли сохранить, они тѣмъ не менѣе не могли не усвоить себѣ внушавшихся имъ въ продолженіе столѣтій враждебныхъ воззрѣній на церковь, къ которой сами нѣкогда принадлежали и отъ которой были отторгнуты лишь вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для нихъ событій. Въ справедливомъ требованіи консисторіи уніаты заподозрили нововведеніе. Такое настроеніе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поддерживалось, между прочимъ, и недовольными обрядовою реформой греко-уніатскими священниками. Въ Сѣдлецкой же губерніи народное неудовольствіе приняло болѣе рѣзкую форму, выразившуюся къ сожалѣнію въ открытыхъ безпорядкахъ. Правительство не замедлило принять мѣры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ вмѣшательства въ ходъ того движенія, начало которому положено упомянутымъ распоряженіемъ Холмской консисторіи объ очищеніи греко-уніатской обрядности. Какъ всякій фактъ, глубоко затрогивающій народные интересы, послѣднія событія въ Холмской епархіи не могли не сосредоточить вниманія уніатскаго населенія на представившейся разрѣшенію его задачѣ. Холмскій уніатъ, опредѣляя свою вѣру обрядомъ, который онъ называетъ восточнымъ, и считая искаженія его самою существенною ея частью, очевидно былъ до крайности изумленъ требованіемъ своего духовнаго начальства объ устраненіи изъ богослуженія излюбленныхъ имъ латинскихъ прибавокъ.

«Въ такомъ положеніи находилось уніатское дѣло до мая 1874 года, когда появилась энциклика папы Пія IX отъ 13-го мая, хотя и адресованная на имя галицкаго митрополита Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ Холмской епархіи. Въ этой энцикликѣ Римскій престолъ въ первый разъ открыто заявляетъ свое одобреніе всѣмъ искаженіямъ вошедшимъ въ восточный обрядъ, и провозглашаетъ новое начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской церкви съ

римско-католическою. Если прежніе папы предписывали сохраненіе восточнаго обряда неприкосновеннымъ и не допускали, подъ страхомъ наказанія, никакихъ въ немъ измѣненій безъ своего особаго разрѣшенія, обусловливая, впрочемъ, дарованіе своего покровительства и защиты сему обряду сохраненіемъ интересовъ римско-католической церкви, то папа Пій IX въ упомянутомъ посланіи уже нисколько не скрываетъ своего предпочтенія латинскому обряду.

«Послѣдняя папская энциклика не замедлила распространиться во множествѣ экземпляровъ между уніатскимъ населеніемъ Холмской епархіи. Она еще болѣе смутила народный умъ и усложнила рѣшеніе мучившей уніатовъ задачи.

«Уніатскому населенію осталось одно изъ двухъ: или подчиниться новымъ, небывалымъ объясненіямъ папы, или послѣдовать по пути указанному ему высшимъ духовнымъ учрежденіемъ въ епархіи, которое поддерживало и ограждало восточный обрядъ отъ латинскаго вліянія. Народное чувство оцѣнило по достоинству посягательства Римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками достояніе, и движимая этимъ чувствомъ, нѣкоторая часть народонаселенія Сѣдлецкой губерніи не поколебалась наконецъ заявить громогласно свое желаніе «быть одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ».

«Въ концѣ истекшаго года нѣкоторые греко-уніатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотрительностію. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать уніатовъ въ православіе не прежде какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно ли выраженное ими желаніе вполнѣ добровольно и не вызвано ли новое движеніе уніатовъ какимъ-либо внѣшнимъ давленіемъ которому народъ безсознательно покоряется.

«Между тѣмъ начавшееся движеніе росло быстро, и число уніатскихъ приходовъ изъявлявшихъ желаніе возвратиться къ древне-отеческой церкви увеличивалось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству—фактъ знаменательный, доказывающій ясно что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательно принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла правительство не встрѣчало уже болѣе никакихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ уніатовъ о возсоединеніи ихъ съ православною церковью.

«По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11-го декабря 1874 года перешло управленіе греко-уніатскими дѣлами, Государю Императору благоугодно было Высочайше разрѣшить варшавскому генералъ-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи уніатскимъ приходамъ Сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ засимъ и Святѣйшій Синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподалъ архіепископу Варшавскому свое благословеніе на возсоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

«Въ минувшее воскресенье, 12-го января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу что 45 приходовъ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія и 26 греко-уніатскихъ священниковъ, окончательно присоединились къ церкви ихъ предковъ. Самый актъ возсоединенія начался съ Бѣльскаго прихода, въ церкви коего было совершено торжественное богослуженіе высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, причемъ присутствовали какъ всѣ присоединявшіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходовъ.

«Въ виду столь знаменательнаго событія правительство рѣшилось, не допуская и впредь никакихъ въ этомъ дѣлѣ постороннихъ вліяній, твердо и неуклонно охранять какъ остающееся въ уніи, такъ и присоединившееся къ православной церкви населеніе Холмской епархіи отъ всякой враждебной намъ пропаганды, клонящейся къ совращенію народа съ того пути который имъ самимъ нынѣ вполнѣ свободно и сознательно избирается.»

«Телеграммы полученныя министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ Сѣдлецкаго губернатора изъ города Бѣлы, Сѣдлецкой губерніи, въ воскресенье, 12-го января.

«*Полдень.* Депутаты всѣхъ 45 возсоединяющихся уніатскихъ приходовъ и 26 священниковъ собрались въ церкви, куда въ 10 часовъ прибылъ архіепископъ Варшавскій. По облаченіи его, я прочиталъ всенародно объявленіе о Высочайшемъ соизволеніи на ходатайство ихъ о возсоединеніи съ православною церковью. Богослуженіе совершается съ подобающимъ благолѣпіемъ, при значительномъ стеченіи народа.

«*6 часовъ вечера.* Актъ возсоединенія съ православіемъ 45 бывшихъ уніатскихъ приходовъ, имѣющихъ въ себѣ 50,000 населенія, окончился благополучно. Послѣ объявленія Высочайшаго соизволенія, архіепископъ обратился къ народу со словомъ и благословеніемъ Святѣйшаго Синода, а потомъ отслужено было молебствіе и литургія. Проповѣдь говорилъ возсоединившійся бѣльскій благочинный, протоіерей Ливчакъ. Церковь была переполнена народомъ. Торжество совершилось съ подобающимъ благоговѣніемъ, при совершенномъ благочиніи и порядкѣ, и произвело на народъ видимо благопріятное впечатлѣніе. Депутаты получили, въ видѣ благословенія, по двѣ аналойныя на каждый приходъ иконы. Архіепископъ съ духовенствомъ и приглашенные отправились прямо изъ церкви на трапезу, приготовленную въ зданіи гимназіи.

«Архіепископъ Іоанникій провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, сопровождавшійся громкими

и единодушными кликами *ура* и трогательными изліяніями радости со стороны возсоединившихся священниковъ и депутатовъ, которые просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха выраженія ихъ безпредѣльной вѣрноподданнической преданности и счастія, ощущаемаго ими при мысли что они отнынѣ всецѣло соединены вѣрою и правдою съ Бѣлымъ Царемъ.

«По представленіи означенныхъ депешъ Государю Императору, Его Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить возсоединившихся за выраженныя ими чувства».

«Люблинскій губернаторъ, представилъ варшавскому генералъ-губернатору адресъ жителей Холмскаго уѣзда греко-уніатскаго исповѣданія слѣдующаго содержанія:

«Ваше сіятельство!

«Мы, греко-уніаты Холмскаго уѣзда, благоговѣйно выслушавъ объявленныя намъ мѣстною властію Высочайшія слова, переданныя вашимъ сіятельствомъ посредствомъ экстреннаго прибавленія къ *Варшавскому Дневнику* 30-го іюня (12-го іюля) 1874 года, обращаемся къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбой повергнуть вѣрноподданническія наши чувства и безпредѣльную преданность предъ Августѣйшимъ нашимъ Монархомъ—Освободителемъ, которому какъ мы, такъ и наши отцы всегда оставались и остаемся вѣрными, послушными и готовыми слѣдовать по пути указанному державцою волей Государя Императора.»

«Ноября 20-го дня 1874 года.»

«Слѣдуютъ 939 подписей, засвидѣтельствованныхъ 14-ю гминными войтами, съ приложеніемъ печатей.

«Министръ внутреннихъ дѣлъ, по полученіи сего адреса отъ генералъ-адъютанта графа Коцебу, имѣлъ счастіе повергать оный на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе, и Его Величеству благоугодно было милостиво принять таковыя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ греко-уніатскаго населенія Холмскаго уѣзда.»

(Моск. Вѣд. № 14 1875 г.

НАРОДНЫЯ НАРѢЧІЯ
ИЛИ МѢСТНЫЙ ЭЛЕМЕНТЪ ВЪ ОБУЧЕНІИ.

Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена статья въ Вѣстникѣ Европы за Августъ мѣсяцъ 1874 года. Статья эта затрогиваетъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ первоначальнаго обученія, вопросъ о школьномъ языкѣ. Руководствуясь мнѣніями нѣмецкихъ и французскихъ ученыхъ, авторъ этой статьи доказываетъ особую важность мѣстныхъ нарѣчій въ первоначальномъ обученіи и до того увлекается своими мыслями, что совершенно забываетъ единство русскаго образованнаго (культурнаго) языка и впадаетъ въ грубую педагогическую ошибку, доказывая, что книги для чтенія въ начальныхъ школахъ должны быть написаны на мѣстныхъ нарѣчіяхъ и что для такого обширнаго государства, какъ Россія, должны бы написать до 40 букварей и до 15-ти книгъ для чтенія.

Встрѣчая такое странное мнѣніе въ статьѣ человѣка, по видимому, ученаго нельзя незамѣтить, что авторъ слишкомъ далеко увлекся своимъ пристрастіемъ къ мѣстнымъ говорамъ и готовъ даже жертвовать для нихъ образованнымъ общерусскимъ языкомъ, съ явнымъ вредомъ для учащихся; но въ тоже время нельзя несогласиться, что основная мысль его статьи о необходимости пользоваться мѣстнымъ нарѣчіемъ для развитія понятій учащихся не лишена значенія въ педагогическомъ отношеніи. Мы совершенно согласны, что учитель не долженъ относиться враждебно къ мѣстной простонародной рѣчи, не долженъ пренебрегать тѣмъ кругомъ словъ и понятій, съ которымъ ученикъ является въ школу. Онъ долженъ основательно ознакомиться съ особенностями мѣстной рѣчи до такой степени, чтобы мѣстною рѣчью выяснять понятія учащихся, облегчать имъ обученіе на обще-русскомъ языкѣ. Въ особенности это важно при такъ называемыхъ предметныхъ урокахъ и въ наглядномъ обученіи.

У каждаго дитяти до поступленія въ школу развивается извѣстный взглядъ на окружающій міръ, извѣстный за-

пасъ понятій, почерпнутыхъ въ своей родной средѣ, въ своей семьѣ. Въ этомъ міровоззрѣніи дитяти многое быть можетъ и не совсѣмъ вѣрно, не совсѣмъ основательно; но есть и много здраваго смысла. Дѣло учителя посредствомъ предметныхъ уроковъ и начальнаго преподаванія воспользоваться здоровымъ запасомъ понятій своихъ учениковъ и сдѣлать его исходнымъ пунктомъ для своихъ бесѣдъ и для постепеннаго расширенія кругозора дѣтскаго ума. Могущественнымъ средствомъ въ этомъ случаѣ можетъ быть сравненіе словъ и понятій мѣстныхъ съ обще-русскими книжными. Укажемъ нѣсколько группъ такихъ словъ:

1. Смотрѣть, видѣть—дивиться, бачить.
2. Дивиться удивляться—дывиться и дывоваться.
3. Лай, лаять, лгать, брехать.

При пересказѣ прочитаннаго ученики не могутъ неупотреблять иногда въ живомъ разговорѣ мѣстныхъ словъ. Дѣло учителя объяснить имъ, что такія слова не вошли въ составъ обще-русскаго книжнаго языка и замѣняются такими то книжными словами. Разъясненіе подобныхъ словъ весьма важно не только для развитія дѣтей, но еще болѣе для быстраго и сознательнаго усвоенія обще-русской образованной рѣчи, а главное необходимо для оживленія преподаванія. Но для этой цѣли учитель никогда не долженъ опускать изъ виду, что складъ рѣчи, которою говорятъ дѣти дома, не всегда одинаковъ съ складомъ рѣчи книжной и что необычная для дитяти форма изложенія той или другой мысли можетъ затруднять ребенка и въ самомъ пониманіи написаннаго въ книгѣ или сказаннаго учителемъ обыкновеннымъ нашимъ разговорнымъ образованнымъ русскимъ языкомъ. Вотъ почему учитель внимательно долженъ прислушиваться къ складу мѣстной рѣчи и въ случаѣ надобности передавать содержаніе прочитаннаго хотя и словами книжнаго языка, но складомъ мѣстной рѣчи въ формѣ совершенно доступной дитяти. Для примѣра приведемъ мѣсто изъ хрестоматіи «Куль хлѣба» Максимова:

«Выраститъ ленъ, выдергивай его, околочивай отрепли отъ верхней кожицы, промыкай и прочеши гребнемъ, чтобы вышло чистое волокно».

Читая съ учениками такое мѣсто, учитель долженъ прежде всего разъяснить дѣтямъ, что *выдергивать* значитъ вырывать, *околочивать*—оббивать, верхняя деревянистая подкладка кожица льва, *кострица* или кострика, *промыкать* значитъ продѣвать сквозь зубья гребня и такъ дал. и за тѣмъ, когда дѣти совершенно усвоили смыслъ прочитанныхъ въ книгѣ словъ учитель передаетъ прочитанное словами и складомъ рѣчи болѣе обычными для дѣтей, а когда они вполнѣ усвоятъ и содержаніе прочитаннаго заставляетъ ихъ передавать прочитанную статью подлиннымъ книжнымъ языкомъ.

Но признавая необходимость изученія обще-русскаго книжнаго языка при помощи мѣстныхъ нарѣчій, мы не можемъ не замѣтить, что для такихъ занятій нѣтъ надобности въ особой книжкѣ для чтенія на мѣстныхъ нарѣчіяхъ. Книга для чтенія должна содержать по возможности все, что образованные люди написали лучшаго, и непремѣнно должна быть написана на обще-русскомъ книжномъ языкѣ, понятномъ для всѣхъ дѣтей русской земли. Составленіе книгъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ мы признаемъ дѣломъ въ высшей степени вреднымъ въ педагогическомъ отношеніи.

Въ педагогическомъ отношеніи обученіе дѣтей по книгамъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ вызвало бы неизбѣжно застой въ образованіи; ибо свело бы ихъ на бѣдную почву простой рѣчи и лишило ихъ того богатства, понятій и словъ, которое представляетъ нашъ обще-русскій образованный книжный языкъ. Мало того дѣти обучаясь въ начальныхъ школахъ на мѣстномъ нарѣчіи, были бы не въ состояніи подготовиться и продолжать дальнѣйшее образованіе. Такимъ образомъ намъ угрожали бы два бѣдствія, если бы мы послушались нашего рьянаго приверженца мѣстныхъ нарѣчій: мы осудили бы своихъ дѣтей на скудость развитія простонародной среды и поставили

бы ихъ въ безвыходный кругъ малознанія. Второе—мы образованіе народа сдѣлали бы совершенно замкнутымъ и неподвижнымъ, а главное вовсе непригоднымъ для жизни.

Но не будемъ забѣгать впередъ. Посмотримъ лучше на дѣло съ практической точки зрѣнія. Въ нашихъ школахъ и въ настоящее время дѣти должны бороться съ двойственностью въ дѣлѣ первоначальнаго обученія, вслѣдствіе одновременнаго обученія ихъ книжному обще-русскому и славянскому языку. Принявъ же, согласно желанію автора статьи въ Вѣстникѣ Европы, преподаваніе по книгамъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ, пришлось бы ввести и третій родъ обученія мѣстному нарѣчію, пришлось бы заставить ихъ изучать и третій родъ чтенія. Можно предвидѣть, какая путаница произошла бы въ головахъ дѣтей, въ особенности если бы подобныя книжки для чтенія напечатаны были со всѣми тѣми искаженіями правописанія, какими отличаются у насъ такъ называемыя малороссійскія книжки. Издатели этихъ книжекъ какъ бы даже щеголяютъ тѣмъ, что коверкаютъ обще-принятое русское правописаніе. Укажемъ на правописаніе нѣсколькихъ словъ, которыя мы встрѣчали въ нѣкоторыхъ такъ называемыхъ малороссійскихъ книжкахъ: *зпамйатавсь*, *йих*, *йийі*; *дви* (двѣ), *лямпа* (вм. лампа), *йиистивный* и тому подобн. Подобное правописаніе окончательно сбило бы съ толку дѣтей. Притомъ писатели на мѣстномъ южнорусскомъ нарѣчіи неограничиваются искаженіемъ правописанія русскаго, они кромѣ того куютъ свои слова, которыя существуютъ въ ихъ только воображеніи, народу же вовсе неизвѣстны. Чтобы убѣдиться въ этомъ дикомъ произволѣ издателей книжекъ, именуемыхъ малороссійскими, стоитъ взглянуть въ книгу «Тарасъ Бульба», Гоголя въ перекладѣ Лободы на выдумываемый этими господами языкъ. Въ этой книжкѣ мы встрѣчаемъ такія слова какъ: *крамбой* (будто бы стукъ), *зусиля*—(подвиги), *зчутити* (слушать), *карбачъ* (нагайка), *кульбака* (сѣдло), *збагнитуваться* (испортиться), *подейковати* (поговаривать),

очмяна (угорѣлый), *озія* (огромное зданіе) *попимствитись* (отомстить), кракъ (кустъ), *мусьовитый* (изобрѣтательный) и множество другихъ не менѣе дикихъ словъ, которыя несомнѣнно доказываютъ, до какой степени перекладчики, подобные Лободѣ, способны коверкать человѣческую рѣчь для того, чтобы во что-бы то ни стало получить особый языкъ.

Мы положительно утверждаемъ, что составленіе и употребленіе книжекъ на такомъ дикомъ жаргонѣ, вовсе неизвѣстномъ нашему народу, было бы сущимъ несчастіемъ для дѣтей. На первыхъ порахъ они должны были бы встрѣтить въ ученіи такую тарабарщину, которая была бы выше ихъ силъ. Они должны были бы тратить напрасно дорогое время на заучиваніе словъ, которыя имъ на столько же нужны, на сколько слова дикихъ австралійцевъ или кочующихъ цыганъ, коверкающихъ свой языкъ на разные лады, смотря по надобности.

Книжный обще-русскій языкъ, выработанный трудами нашихъ дѣдовъ и отцевъ, есть нашъ родный языкъ. Онъ такъ близокъ ко всѣмъ мѣстнымъ русскимъ говорамъ, въ томъ числѣ и къ малороссійскому, что совершенно понятенъ нашимъ дѣтямъ. При помощи учителя въ самое короткое время онъ дѣлается достояніемъ нашихъ дѣтей, живымъ разговорнымъ ихъ языкомъ. Имъ удовлетворяются превосходно всѣ учебныя нужды. Смѣшно было бы навязывать дѣтямъ употребленіе жаргона, выдумываемаго досужими чудаками, задавшимися дикими фантазіями преслѣдованія какихъ то особенностей мѣстнаго нарѣчія.

Дѣло учителя оберегать дѣтей отъ всякихъ подобныхъ нелѣпыхъ выдумокъ и стараться вполнѣ выяснить имъ тотъ несомнѣнный фактъ, что обще-русскій книжный языкъ есть ихъ родной языкъ, языкъ образованыхъ людей всего русскаго государства, всѣмъ близкій и всѣмъ доступный. Онъ долженъ объяснить, что книжный русскій языкъ есть тотъ же, что и ихъ простой языкъ, но только болѣе усовершенствованный образованными русскими людьми. Такъ смотритъ на книжный языкъ и все наше мѣст-

ное населеніе, такъ думаютъ и такъ убѣждены и всѣ благоразумные люди, и такъ оно въ дѣйствительности.

Съ своей стороны мы положительно утверждаемъ, что *всякое составленіе учебныхъ хрестоматій на мѣстныхъ жаргонахъ, придумываемыхъ нѣкоторыми досужими господами есть педагогическая нелѣпость, нелѣпость совершенно неумѣстная, въ особенности у насъ на югѣ Россіи*, гдѣ, такъ сказать, началась Русь и гдѣ книжный обще-русскій языкъ есть по преимуществу родной языкъ, которымъ писали наши предки еще въ 18 и даже 17 вѣкѣ. *(Другъ Народа).*

СТАРООБРЯДЧЕСКІЕ АРХІЕРЕИ.

Въ вышедшей на дняхъ первой книжкѣ новаго журнала *Братское Слово*, издаваемаго при Братствѣ Св. Петра Митрополита Н. И. Суботинымъ, въ отдѣлѣ: «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій», помѣщены интересныя свѣдѣнія о существующихъ нынѣ старообрядскихъ епископахъ. Заимствуемъ изъ названнаго журнала слѣдующія свѣдѣнія объ этихъ епископахъ.

Извѣстно что старообрядскіе епископы раздѣляются на заграничныхъ и россійскихъ. За границей въ настоящее время существуютъ слѣдующіе четыре:

1) Аѳанасій, первоначально поставленный (3-го іюня 1871 г.) во епископа Браиловскаго, намѣстника митрополіи, а по смерти Кирилла заступившій его мѣсто и, по утвержденіи австрійскимъ правительствомъ въ званіи верховскаго пастыря липованъ, 9-го мая 1874 года возведенный въ санъ Бѣлокриницкаго митрополита.

2) Аркадій архіепископъ Измаильскій, прежде бывшій Васлуйскій. Въ Измаильскіе онъ переименованъ очень недавно, въ 1873 году. Объ этомъ переименованіи Аркадій самъ просилъ Кирилла, будучи вынужденъ къ тому особенными обстоятельствами. Онъ живетъ большею частію въ Измаилѣ и устроился тамъ даже семейнымъ

образомъ; лѣтомъ 1872 года оказались послѣдствія такой его жизни, за что измаильскіе старообрядцы, по россійскому обычаю, вымазали дегтемъ его квартиру и потребовали чтобы самъ онъ убирался изъ города. Аркадій сталъ просить защиты у мѣстнаго правительства; его защитили, но вмѣстѣ сдѣлали замѣчанія что ему слѣдуетъ имѣть жительство въ Вaслуѣ, своемъ каѳедральномъ городѣ, а не въ Измаилѣ. Теперь, чтобъ имѣть право на жительство въ Измаилѣ, гдѣ онъ успѣлъ такъ удобно устроиться, Аркадій и обратился сначала въ московскій духовный совѣтъ за согласіемъ переименовать его въ архіепископы города Измаила,—на томъ основаніи, какъ объяснялъ онъ, что въ Васлуѣ старообрядцевъ поповскаго согласія не болѣе трехъ семействъ,—каковое согласіе и послѣдовало; а заручившись согласіемъ московскихъ властей, онъ самолично отправился въ Бѣлую-Криницу просить о томъ же Кирилла, отъ котораго въ сентябрѣ 1873 года и получилъ грамоту, гласившую что по причинѣ малочисленности христіанъ въ Васлуѣ архіепископъ Аркадій перемѣщается въ богоспасаемый городъ Измаилъ.

3) Ирикархъ Славскій, преемникъ знаменитаго Аркадія-экзарха, поставленный въ 1869 году. Собственно говоря, архіепископомъ Славскимъ доселѣ считается у старообрядцевъ Аркадій 1-й, взятый въ 1854 году и доселѣ содержащійся въ суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, почему второй Аркадій и называлъ себя обыкновенно экзархомъ.

4) Виссаріонъ Тульчанскій. Это уже второй послѣ Іустина, обратившагося въ православіе, епископъ города Тульчи. Преемникомъ Іустина, по прошествіи впрочемъ довольно долгаго времени послѣ его удаленія, назначенъ былъ Іеремія,—новочеркасскій торговый казакъ Иванъ Филипповъ Рудухинъ. Онъ скрылся изъ дому (какъ извѣстно въ Новочеркасскѣ всѣмъ старообрядцамъ) со значительною суммой денегъ, оставивъ безъ всякихъ средствъ семейство своей матери, въ которомъ былъ стар-

шимъ членомъ, ушелъ за границу, долгое время жилъ въ Славскомъ скиту у Аркадія, былъ даже его келейникомъ, и наконецъ успѣлъ сдѣлаться епископомъ тульчанскимъ. Но архіерействовалъ не долго: онъ умеръ холерой въ 1873 году. Иринарху Славскому очень желательно было причислить Тульчу къ своей епархіи, и потому онъ старался чтобы на мѣсто Іереміи не поставляли никого; но вопреки его желанію на тульчанскую каѳедру былъ избранъ Виссаріонъ, архимандритъ одного изъ кавказскихъ раскольничьихъ монастырей, и въ октябрѣ или ноябрѣ 1873 года поставленъ во епископы для города Тульчи Аркадіемъ Измаильскимъ при соучастіи Аѳанасія Браиловскаго.

Въ Россіи:

5) Антоній (Шутовъ), архіепископъ Московскій.

6) Пафнутій, епископъ Казанскій.

7) Савватій Тобольскій. Въ 1864 году онъ взятъ былъ правительствомъ, но отпущенъ потомъ на свободу съ обязательствомъ постоянно жить въ томъ обществѣ къ которому показалъ себя приписаннымъ (Тульской губ.), и разумѣется не затѣмъ чтобы архіерействовать у старообрядцевъ.

8) Константинъ Оренбургскій; онъ также взятъ былъ правительствомъ и также отпущенъ на свободу.

9) Амвросій Саратовскій, поставленный (въ декабрѣ 1871 года) на мѣсто давно умершаго Аѳанасія.

10) Серапіонъ Владикавказскій (поставленъ въ январѣ 1872 года).

Всѣ эти именуемые архипастыри считаются, справедливо или нѣтъ, принадлежащими къ партіи окружниковъ; у противоокружниковъ имѣются свои архипастыри:

11) Антоній Московскій, всѣми даже заграничными противоокружниками признаваемый.

12) Софроній (Жировъ) Калужскій, старѣйшій изъ раскольничьихъ епископовъ въ Россіи (пост. 4-го янв.

1849 года), многократно изверженный и потому не всѣми признаваемый. (*)

13) Тарасій Уральскій, поставленный Софроніемъ (въ 1868 году). Софроній поставилъ его съ какими-то ограниченіями, не въ полные архіереи, съ правомъ дѣйствовать по-архіерейски только послѣ его смерти; но Тарасій не признаетъ этихъ ограниченій, служитъ и дѣйствуетъ какъ архіерей, за что Софроній подвергъ его запрещенію, на которое, однакоже, тотъ не обращаетъ вниманія. (**)

Для полноты счета нынѣ существующихъ старообрядскихъ епископовъ слѣдуетъ упомянуть еще о находящихся доселѣ въ заключеніи. Вотъ ихъ имена:

14) Аркадій, архіепископъ Славскій, старѣйшій по времени поставленія (24-го августа 1847 года) изъ всѣхъ нынѣ остающихся старообрядскихъ архіереевъ (содержится въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевскомъ монастырѣ).

15) Кононъ, епископъ Новозыбковскій (тамъ же).

16) Геннадій Пермскій (тамъ же).

Таковъ наличный персоналъ высшей старообрядской іерархіи въ настоящее время.

О СОБЛЮДЕНІИ ПРИЛИЧІЯ ВЪ НОШЕНІИ РЯСЪ И ВЕРХНЕЙ ОДЕЖДЫ.

Членами Кіевской Духовной Консисторіи замѣчено, что многіе молодые сельскіе священники Кіевской Епархіи ходятъ по городѣ Кіеву въ растегнутыхъ рясахъ на распашку; нѣкоторые изъ нихъ носятъ шали или пледы на рясахъ и являются въ Консисторію въ верхнихъ одеж-

(*) Пребываетъ большею частію въ Бессарабіи, гдѣ, въ Кишеневѣ, Бендерахъ, Плоскомъ и др. мѣстахъ, имѣются и пріемлются попы Софроніева поставленія.

(**) Тарасій имѣетъ пребываніе большею частію въ Бендерахъ. 1870 года, въ праздникъ Рождества Христова, онъ служилъ по-архіерейски въ Одессѣ; узнавъ объ этомъ, Софроній и послалъ ему запрещеніе.

дахъ, видѣ шинели, растегнутыми, что показываетъ небрежное отношеніе ихъ къ Присутственному мѣсту. Можно предполагать, что они и въ другія Присутственныя мѣста и къ гражданскимъ начальствующимъ лицамъ являются въ томъ же видѣ. О таковомъ отступленіи духовныхъ лицъ отъ правилъ благоприличія въ одеждѣ, Консисторія испрашивала разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Арсенія на циркулярное чрезъ Благочинныхъ предписаніе всѣмъ священнослужителямъ Кіевской Епархіи соблюдать всегда и вездѣ требуемое установившимся обычаемъ приличія въ ношеніи рясъ и верхней одежды, по примѣру Кіевскаго городскаго духовенства, а Благочиннымъ Кіевской Епархіи и въ особенности г. Кіева поставить въ обязанность доносить Епархіальному Начальству о тѣхъ священникахъ, которые будутъ замѣчены въ употребленіи одежды несвойственной духовному чину, или отступленіяхъ отъ общей формы относительно ея ношенія. На Консисторскомъ докладѣ о семъ резолюція Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія послѣдовала таковая: „Поступать по мнѣнію, строго слѣдя и наблюдая за строгимъ повсюду исполненіемъ онаго, а нарушителей подвергая соотвѣтственному взысканію.»

О МЕТРИЧЕСКИХЪ ВЫПИСЯХЪ.

— Въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена замѣтка, которая, указывая на важное въ гражданскомъ отношеніи значеніе метрикъ и метрическихъ записей съ одной стороны, и на возможность опущеній въ этихъ записяхъ со стороны священно-церковно-служителей, съ другой, предлагаетъ слѣдующую мѣру: каждый отецъ или родственникъ новорожденнаго, непосредственно послѣ крещенія, запасается отъ священно-церковно-служителей свидѣтельсвомъ о рожденіи и крещеніи младенца, на особо заготовляемыхъ для этой цѣли бланкахъ,—каковое и сохраняетъ, какъ документъ, для потребныхъ случаевъ.

Плата за бланку печатную для свидѣтельства могла бы не превышать $1\frac{1}{2}$ коп., а плата за трудъ пишущему метрики и свидѣтельство могла бы опредѣлиться по взаимному соглашенію, но въ такихъ размѣрахъ, чтобы не быть обременительною для прихожанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ствахъ, печатаемыя въ Душеполезномъ Чтеніи за 1874 годъ и имѣющія печататься въ томъ же журналѣ и въ будущемъ 1875 году, о выходѣ коихъ отдѣльными оттисками будетъ объявлено въ свое время.—

Кромѣ этого отъ того же Автора можно получать слѣдующія книги:

1) «Историческое Сказаніе о святой чудотворной Иконѣ Почаевской,»

2) «Преподобный Іовъ, игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе» (Историко-біографическій очеркъ).—

Цѣна каждой книгѣ по 75 копѣекъ съ пересылкою.— Покупающіе же ихъ въ Почаевской Лаврѣ, въ книжной лавкѣ платятъ за каждый экземпляръ по 50 копѣекъ.—

Тогоже автора извѣстная книга:

ЗАПАДНОРУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ УНІЯ ВЪ ЕЯ БОГОСЛУЖЕНІИ И ОБРЯДАХЪ продается въ Кіевопечерской Лаврѣ цѣною въ 1 р. 50 коп. безъ пересылки.—

Вышла въ свѣтъ книга «Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ» Протоіерея Іоанна *Чижевскаго*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1874 года. 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнилось пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учрежденій въ послѣдніе годы расширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, непринадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечитель-

ствъ, разосланные, въ томъ-же году, при указахъ Св. Сунода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, большею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ или же XIII т. Свод. зак. уст. обществ. призр. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII, ст. 1562—1616.) Но послѣ изданія въ 1857 г. Св. Законовъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ Свода Законовъ, которыхъ учрежденія эти неимѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законовъ, положительно не знакомы съ своими *важными священными* обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время пріобрѣли себѣ X т. Свода Законовъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній «объ опекѣ и попечительствѣ» и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ—по призрѣнію духовенства, «временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ». Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ обобщенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся правительствомъ, Св. Сунодомъ, епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ-особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками».

Такимъ образомъ въ составъ этого «сборника», раздѣленнаго на три отдѣленія и приложеніе, вошли: Введеніе, глава I. Общіе способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и лѣченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принятіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на обще-епархіальныя средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтныхъ безпомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I Объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтняго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II.

О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсіи и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, неполучающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опекѣ, и правила составленія описей. Форма опекунской приходо-расходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по №№ благочинническому округу, №№ уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія священно-церковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не безполезенъ какъ для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгѣ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до *пяти* экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ *десяти* до *пятидесяти* экзем. платятъ за каждый экземпл. по 70 коп. съ

пересылкою; выписывающіе отъ *пятидесяти* и свыше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться *преимущественно* въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковъ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ —въ *Харьковѣ*: *Андреева*, *Черкесова*, *Мантейфель* (бывшій Скалона), *Плотникова*, *Куколевскаго* (бывшій Байкова). *Волжина и Прѣснова*; въ *Воронежѣ*: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря: въ *Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Ѳератонтова*, и С-Петербургѣ *И. П. Анисимова*.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать изданія:

1. «О церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свода Законовъ и распоряженій Св. Сѵнода протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. въ Университетской типографіи. 1874 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 70 коп. за экзмпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, по веденію церковнаго хозяйства.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утверж-

деннаго 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

3) Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1869 годы, по *три рубля* съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 годъ, *восемъ рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяцъ съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

4. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя *Юшкова*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это—въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. епарх. вѣдом. 1873 г., № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА «ГРАЖДАНИНЪ».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

«Гражданинъ» остается неизмѣннымъ въ своемъ направленіи.

Выходить будетъ разъ въ недѣлю, по *воскресеньямъ*.

При составленіи каждаго нумера мы будемъ неуклонно придерживаться слѣдующей программы:

Вопросы церкви въ видѣ особаго отдѣла.

Передовыя или руководящія статьи по разнымъ вопросамъ государственной и общественной жизни.

Петербургское обозрѣніе, въ которомъ сообщаются *изъ самыхъ достовѣрныхъ* источниковъ всѣ новости изъ придворной жизни, высшихъ законодательныхъ и правительственныхъ учрежденій и вообще изъ петербургской жизни по всѣмъ ея отраслямъ.

Иностранное политическое обозрѣніе.

Хроника внутренней жизни, преимущественно по законодательной части. Въ этомъ отдѣлѣ передается содержаніе главнѣйшихъ издаваемыхъ законовъ, съ надлежащимъ уясненіемъ ихъ. Важные законы будутъ печататься цѣликомъ.

Московскія замѣтки, въ видѣ постоянныхъ *спеціальныхъ* описаній всѣхъ сторонъ жизни старой столицы.

Статьи по вопросамъ воспитанія и образованія, и *новый* особый отдѣлъ, подъ названіемъ Народная Школа».

Замѣтки о новыхъ книгахъ, критическія статьи и разборъ журналовъ: «Вѣстникъ Европы», «Дѣло» «Отечественныя Записки» и «Русскій Вѣстникъ».

Обсужденіе разныхъ вопросовъ въ формѣ дневниковъ, замѣтокъ и писемъ, какъ напримѣръ:

«Изъ записной книжки московскаго старовѣра».

«Письма вольнодумца».

«Дневникъ мечтателя».

«Письма хорошенькой женщины».

Корреспонденціи изъ Россіи, въ видѣ писемъ, очерковъ, наблюденій и изслѣдованій разныхъ сторонъ нашей провинціи.

Особыя корреспонденціи заграничныя: изъ *Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина* и др. мѣстъ.

Романы, повѣсти, разсказы, драматическія произведенія и *стихотворенія.*

Особый отдѣлъ, посвященный статьямъ «*Изъ жизни крестьянина*».

Статьи и письма по вопросу о *воинской повинности.*

Отдѣлъ судебный, съ критическою оцѣнкою выдающихся судебныхъ приговоровъ и рѣшеній и вообще *юридическій отдѣлъ*, посвященный *интересующимъ общество* юридическимъ вопросамъ.

Областное обозрѣніе, съ очерками изъ текущей провинціальной жизни.

И наконецъ, будетъ отводиться значительное мѣсто въ каждомъ нумерѣ юмористическо-сатирическому листку подъ названіемъ «Послѣдняя страничка», гдѣ помѣщаются курьезы изъ жизни общественной, литературной и политической.

Впрочемъ, въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ статей, который мы имѣемъ въ виду разослать (по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ), въ непродолжительномъ времени.

Нужно-ли прибавлять, что читатели уже могли убѣдиться, что высшею нашею цѣлью было—въ отличіе отъ другихъ повременныхъ изданій въ россіи—давать своимъ читателямъ вполнѣ серьезное, разнообразное и по возможности тщательно отдѣланное чтеніе (а не въ видѣ сыраго матеріала), и что къ этой цѣли мы будемъ стремиться и впредь.

Цѣна за *годовое изданіе* . . . . . 8 руб.

Безъ пересылки и доставки . . . . . 7 »

На полгода . . . . 5 и 4 »

На треть года . . . . 4 и 3 »

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ *при подпискѣ присылать 5 руб. а въ маѣ 3 руб.*

Подписка принимается: *въ Петербургѣ* въ редакціи, по Малой Итальянской въ д. № 17; въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ пр.; *въ Москвѣ*, въ книжн. магазинѣ И. Г. Соловьева.—Подписываться можно у всѣхъ книгопродавцевъ.—Иногородные адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Гражданинъ».

Въ теченіе 1875 года въ «Гражданинѣ» будетъ печататься большое оригинальное беллетристическое произведеніе подъ заглавіемъ: «Тайны Современнаго Петербурга».

Въ немъ будетъ разсказано подъ вымышленными именами много историческихъ и дѣйствительно совершившихся фактовъ, исторіи нѣкоторыхъ богатствъ и карьеръ и т. д., характеризующихъ Петербургъ за эти послѣдніе 20 лѣтъ.

О ПРЕМІИ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ 1875 года будетъ высланъ въ видѣ преміи 1-го декабря 1875 года даровой экземпляръ календаря на 1876 г. съ приложеніемъ къ нему альманаха. Календарь этотъ будетъ заключать въ себѣ самое полное собраніе нужныхъ для всѣхъ сословій свѣдѣній по программѣ совершенно новой.

Въ альманахѣ будутъ помѣщены беллетристическія произведенія.

Для народныхъ учителей *(всѣхъ сословій)* и для всѣхъ народныхъ училищъ, *безъ различія вѣдомствъ*, редакція понижаетъ подписку на годъ съ восьми на шесть рублей.

Въ отдѣлѣ «Народной Школы» будутъ помѣщаемы: обзоры хорошихъ и полезныхъ книгъ для школы, учениковъ и учителей, извѣстія о ходѣ народной школы въ Россіи, разсказы о бытѣ этой школы, письма народныхъ учителей, оцѣнка дурныхъ книгъ, указанія на нужныя книги и учебныя пособія и т. п.

Независимо отъ сего, редакція съ полною готовностью предлагаетъ свое содѣйствіе тѣмъ народнымъ учителямъ, которые желали бы имѣть отъ нея разныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ народной школы, или о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ.

Въ минувшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, во время пожара, сгорѣли у меня почти всѣ книги »ПРАВИЛА ПАСТЫРСКАГО« св. Григорія В. Двоеслова, вторымъ изданіемъ отпечатанныя въ количествѣ 3,600 экземпляровъ. Но да не послужитъ это Пастырямъ Церкви, коимъ и посвященъ мною переводъ этой книги, поводомъ къ прекращенію выписки оной. Съ помощію Божіею и благосклонныхъ подписчиковъ—любителей духовнаго просвѣщенія въ долгъ вмѣняю себѣ приступить къ третьему изданію, при всей трудности для меня въ настоящихъ обстоятельствахъ, и надѣюсь къ наступающему новому 1874 году окончить оное, такъ—что въ началѣ новаго года будутъ удовлетворены всѣ подписчики, какъ имѣющіеся на лицо, такъ и тѣ, кому благоугодно будетъ вновь выписать это изданіе. Цѣна оному—прежняя т. е. 1 руб. 25 коп. съ пересылкою. Духовенству же, выписывающему для церковно-приходскихъ библіотекъ чрезъ Консисторію или чрезъ Благочинныхъ не менѣе 25 экз. одновременно и въ одно мѣсто, сбавляется съ цѣны по 25 коп. на каждомъ экземплярѣ.

Адресъ: Въ Кіевъ, на Подолѣ по Спасской улицѣ, № 172. Заслуженному Профессору Академіи Д. С. С. Давиду Подгурскому.

Промышленный Банкъ плотитъ:

По текущимъ счетамъ 5%
« вкладамъ до востребованія. 5%
« на шесть мѣсяцевъ . . . . $5^1/_2$%
« « « годъ 6%
« « « 19 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ . . . . . $6^1/_2$%

По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по соглашенію съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6%.

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещатикѣ въ домѣ Профессора Меринга.

Содержаніе: Рѣчь, произнесенная Ректоромъ С-Петербургской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Хрисанѳомъ, при нареченіи его въ епископа Астраханскаго и Енотскаго 20 Декабря 1874 года. Слово въ недѣлю XXVIII по Пятидесятницѣ. Движеніе Холмскихъ Уніатовъ къ возсоединенію съ Православною Церковію. Народныя нарѣчія или мѣстный элементъ въ обученіи. Старообрядческие архіереи. Особлюденіи приличія въ ношеніи рясъ и верхней одежды. О метрическихъ выписяхъ Объявленія.

№ 2-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 17-го Января.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗАПАДНО-РУССКІЯ ПРАВОСЛАВНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА И ИХЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Доколѣ Литва составляла самостоятельное государство, управляемое великими князьями изъ дома Гедимина, православная вѣра въ ея областяхъ наслаждалась спокойствіемъ, ограждена была государственными законами и находила себѣ пріютъ даже въ велико—княжескихъ семействахъ. Со времени же присоединенія Литвы къ Польшѣ въ 1569 году (1) вся югозападная Россія под-

(1) Православная вѣра и церковь въ Литвѣ до 1569 года настолько была сильна, что очень легко могла переносить направленныя противъ нея удары римской пропаганды. Внутренняя отдѣльность Литвы отъ Польши до этого времени довольно прочно обезпечивала существованіе православной церкви. А появленіе, къ концу первой половины XVI столѣтія, въ Литвѣ и Польшѣ протестанства, сильное разлитіе въ народѣ волненій и послѣдовавшее вслѣдъ за этимъ ослабленіе самаго латинства, хотя на короткое время доставили православнымъ возможность насладиться религіозною свободою и даже пріобрѣсть нѣкоторыя гражданскія права. Но эти несчастія скоро заставили польское правительство искать болѣе прочныхъ основъ для внутренняго благосостоянія государства Единственнымъ средствомъ для этого, по мысли ревностныхъ латинянъ, должно было служить единство

пала владычеству польскихъ королей и, живя какою-то полужизнію или лучше остатками прежней жизни, должна была постепенно исчезать подъ игомъ чуждаго ей владычества. Съ того времени и для православія прекратились здѣсь свѣтлые, счастливые дни;—настали цѣлые годы постоянныхъ лишаній, тяжкихъ бѣдствій, кровавыхъ

вѣры и народности въ Литвѣ и Польшѣ. Съ этою цѣлію состоялось окончательное соединеніе Литвы съ Польшею въ 1569 году, при польскомъ королѣ Сигизмундѣ-Августѣ. Въ этомъ-то событіи, какъ въ зернѣ скрываются всѣ тѣ гибельныя слѣдствія, которымъ впослѣдствіи должна была подвергаться православная вѣра и церковь въ Литвѣ. Въ томъ-же 1569 году, для большей прочности своихъ замысловъ, поляки предложили ввести въ Литву, подобно Польшѣ, іезуитовъ, которыхъ и пригласилъ въ Вильно тогдашній виленскій епископъ Валеріанъ Протасевичъ, (Obraz Litw. Jarosz. т. 3, стр. 39). Покровительствуемые королями Стефаномъ Баторіемъ, а особенно Сигизмундомъ III, іезуиты простерли свою миссіонерную дѣятельность, изъ Вильна, главнаго своего средоточія, по всей Литвѣ. Іезуиты дѣйствовали хитро,—нешли прямо противъ православія, но пролагали путь мало по малу, привлекали православное юношество въ свои школы, не показывая вида съ какою цѣлію, а между тѣмъ тихо и незамѣтно разрушали прежнія вѣрованія учениковъ и въ тоже время разсѣявали множество книгъ въ литовскомъ княжествѣ, частію политическихъ, частію догматическихъ, въ духѣ латинства. Въ эти-то несчастныя для западно-русской церкви времена оказалъ великую услугу православію такъ называемый Патронатъ. Онъ былъ вызванъ и развитъ бѣдственнымъ состояніемъ западно-русской церкви. Неблагонамѣренныя отношенія латинства къ православію, козни противъ него іезуитовъ и собственныя неустройства въ церкви возбудили въ истинныхъ сынахъ западно-русской церкви особенную ревность къ сохраненію въ цѣлости и неприкосновенности правъ пра-

испытаній . . . . Но и въ польскомъ государствѣ было еще много православныхъ русиновъ, истинно преданныхъ православію. «Польское государство, говорится въ лѣтописяхъ львовскаго братства,—заключало въ себѣ около 16,000 квадратныхъ миль, и изъ нихъ три пятыя части населены были народомъ, отличавшимся отъ поляковъ языкомъ и вѣрою, которые гораздо болѣе соединяли его съ возраставшею монархіею россійскою, нежели съ Польшею. Народное чувство русиновъ, находившихся подъ польскимъ владѣніемъ всегда влекло ихъ къ русинамъ, находившихся подъ скипетромъ государей московскихъ

вославія. Явленіе отрадное для православной церкви и вполнѣ достойное подраженія для каждаго сына ея! Сущность Патроната состояла въ томъ, что православные дворяне имѣли право по наслѣдству благоустроять церкви, монастыри или вообще доставлять имъ средства существованія (jus donandi), избирать настоятелей, священниковъ (jus praependi, jus presentandi) и охранять отъ безпорядковъ, обидъ и угнетеній (jus patronatus или patronandi) См. Чацкій о prawach kr. P. i W. X. Litw г. 2). Этимъ правомъ владѣли лучшіе люди—того времени, лица снискавшія уваженіе у королей, которые не рѣдко въ награду за особенныя ихъ услуги престолу давали имъ это право. Изъ множества такихъ лицъ довольно указать на Ѳеодора Скумина (Акт. запад. россіи т. 4, № 10) и на знаменитаго защитника православія Константина Константиновича князя Острожскаго, за которымъ король Баторій призналъ самый обширный патронатъ—надъ всею западно-русскою церковію (Акт. зап. Рос. т. 4, № 71 и 72). Безъ сомнѣнія, патроны, подобные князю Острожскому не мало облегчали бѣдственное состояніе западно-русской церкви потому собственно, что съ Патронатомъ имѣютъ самую тѣсную и не разрывную связь и составляютъ какъ бы высшее развитіе его такъ называемыя Западно-русскія православныя церковныя братства, о которыхъ и намѣрены говорить мы въ настоящій разъ.

*

какъ къ братьямъ одного происхожденія, говорившимъ однимъ съ ними языкомъ и исповѣдующимъ одну и ту же вѣру.» (1) Это-то не поддѣльное чувство русскихъ неосталось мертвымъ.—Оно обнаружилось въ усиленной, благонамѣренной дѣятельности.—Когда унія—произведеніе не дальновидной политики польскихъ королей, искавшихъ въ ней тѣснѣйшаго соединенія великаго княжества Литовскаго съ Польшею, нахлынула на Западную русь, составлявшую великое княжество Литовское, тогда православные учреждали Церковныя общества или братства, члены которыхъ клятвенно обѣщались твердо стоять въ вѣрѣ отцовъ своихъ и всѣми силами удерживать потокъ римскаго прозелитизма. Имѣя постоянныя между собою сношенія, утѣшая и подкрѣпляя себя взаимною любовію и совѣтами, братства доблестно стояли противъ всѣхъ соблазновъ и искушеній, созидали храмы, содержали духовенство и, сколько могли, ходатайствовали у королей за православную церковь. Только братства удержали западно-русскую церковь отъ всецѣлаго порабощенія Риму. (2) Отсюда мы можемъ уже отчасти видѣть сколь высоко было значеніе православныхъ братствъ для Западно-русской церкви. Православныя церковныя братства съ одной стороны были представителями всего русскаго народонаселенія въ юго-западной Россіи, а съ другой—самымъ вѣрнымъ оплотомъ и защитою православной вѣры противъ всѣхъ нападеній на нее римскихъ католиковъ и уніятовъ. Извѣстны страшныя угнетенія православной церкви, какія терпѣла она отъ Латинянъ и Лютерянъ, силившихся уничтожить православіе въ польскихъ владѣніяхъ въ XVI и XVII вѣкахъ.—Такое положеніе дѣлъ юго-западной россіи, близкое ко времени учрежденія право-

---

(1) См. Лѣтопись Львовскаго братства 1717 г. журналъ Министерства народнаго просвѣщенія 1850 г. Іюль отд. II стр. 6.

(2) Могилевскія губернскія вѣдомости 1845 года № 40.

славныхъ братствъ, наводитъ насъ на мысль, что причины учрежденія братствъ мы должны искать въ самой исторіи юго-западной Россіи того времени. Дѣйствительно ближайшимъ поводомъ къ учрежденію православныхъ братствъ въ юго-западной Россіи были историческія обстоятельства.

Со временъ Ягайлы начались уже преслѣдованія православныхъ. Первый шагъ князя Литовскаго въ столицу польскую въ 1385 году былъ ознаменованъ униженіемъ православія. Ягайло, самъ измѣнивъ православію, обязался не только язычниковъ обратить въ латинство, но и православныхъ привести къ единенію съ римскою церковію. (1) По возвращеніи Ягайлы въ Литву православные отданы были въ жертву римскому духовенству. Уполномочивъ «принуждать православныхъ къ перемѣнѣ вѣры даже тѣлесными наказаніями», (2) Ягайло въ свою оче-

---

(1) Dz. st. nar. Lit. narb. т. 5. стр. 383—385.

(2) Въ грамотѣ (сохранившейся въ виленскомъ капитулѣ) на имя виленскаго епископа объявлено было слѣдующее: «желая распространить римско-католическую вѣру въ земляхъ нашихъ русскихъ и литовскихъ, мы по волѣ и съ согласія братьевъ нашихъ свѣтлѣйшихъ князей и всѣхъ дворянъ (omnium nobilium) земли литовской, положили, установили, обѣщали и клятвою подтвердили всѣхъ природныхъ Литовцевъ обоего пола, всякаго званія и состоянія къ вѣрѣ римско-католической привлечь и *даже принудить* (imo campellere) къ какой бы сектѣ они не принадлежали... Кто принадлежитъ къ другой сектѣ, тотъ долженъ принять вѣру римско-католическую и дѣйствительно признать покорность римской церкви «къ чему слѣдуетъ принуждать тѣлеснымъ наказаніемъ» (ad quod etiam poenis corporalibus compellendi) См. Kraszewski. Wilno т. II стр. 496 и 514. Грамота эта не служитъ ли яснымъ доказательствомъ того, какъ строго и даже жестоко обращался Ягайло съ православными христіанами съ цѣлію насильно исторгнуть ихъ изъ нѣдръ истинной, святой, православной церкви.

редь самъ казнилъ двухъ православныхъ вельможъ, не хотѣвшихъ измѣнить православію. (1) Вообще, въ дѣйствіяхъ Ягайлы въ 1413 году сами римско-католическіе писатели сознаются, что онъ употреблялъ мѣры насильственныя. Стрейковскій пишетъ, что Ягайло и Витовтъ заставляли народъ принимать римскую вѣру «частію дарами, а частію угрозами и карою» (2) Кромеръ также говоритъ, что король обращалъ народъ въ римскую вѣру» partim donis, partim auctoritate et minis.» (3) И самъ Ягайло сознавался въ своей усердной дѣятельности въ пользу римско-католической вѣры и церкви. «Если бы,—писалъ онъ на Костницкій соборъ 1416 года,—я не былъ занятъ войнами, то давно бы обратилъ русиновъ православныхъ Червонной или Галицкой Руси». (4) Вообще должно сказать о Ягайлѣ, что онъ такъ ревностно подвизался въ распространеніи русско-католическаго исповѣданія, что за свое усердіе въ дѣлѣ истребленія православія названъ былъ «Апостоломъ Литвы.» (5)

Владиславъ III, вступивъ на престолъ въ 1434 году, уравнялъ въ правахъ православныхъ съ папистами, (6)

---

(1) Лѣтописецъ, повѣствуя о возвращеніи Ягайлы въ Вильно послѣ женитьбы его на Ядвигѣ въ 1386 году, высказываетъ между прочимъ, слѣдующее:» и окрести Литву въ нѣмецкую же вѣру половину своего города Вильны. И два литвина у него большіи его, а тые крестишася въ христіанскую (т. е. православную) вѣру, онъ же хотѣ ихъ крестити въ свою же вѣру Латинскую, они же не послушаша; король же Ягайло казни ихъ многими муками и смерти повелѣ предати.» (Врем. Соф. ч. I. стр. 387).

(2) Stryikowski. Kr. Polsk. 1845 т. 2 стр. 149.

(3) De orig. Pol. lnon p. 227.

(4) «Jamdiu dictae genteset aliae de ritu Graecorum ad S. R. ecclesiam rediissent.» (Engel. 619).

(5) Dlugosz. Histor. Pol. стр. 117. 118; Bielski стр. 273. Stryikow. стр. 446.

(6) Dlugosz. стр. 663—669.

но поляки съумѣли почти совершенно уничтожить эти права. Они учредили въ 1436 году трибуналъ святой инквизиціи, предоставивъ право президенту его, доминиканскому монаху Николаю, отыскивать и карать въ Литвѣ еретиковъ и отщепенцевъ. (1) А въ 1439 году, въ то самое время когда учреждено львовское православное братство, состоялся, какъ извѣстно, Флорентинскій соборъ, на которомъ происками Латинянъ провозглашена была унія. Само собою очевидно, что столь сильныя и притомъ открытыя покушенія истрѣбить православную вѣру не могли не тронуть глубоко сердца всѣхъ православныхъ христіанъ. Они не могли не видѣть, что «еще мало время» и вѣрѣ православной грозитъ явная опасность. И если духъ евангельской любви располагалъ ихъ къ учрежденію братствъ, то тѣмъ не менѣе покушенія враговъ противъ православія давали къ тому одно изъ сильнѣйшихъ побужденій. По такимъ побужденіямъ учреждены были два православныя церковныя братства: львовское, въ 1439 году, (2) и виленское, въ 1458 году. (3) Должно сказать правду, что новоучрежденныя братства не имѣли еще ни достаточной, для борьбы съ противниками, силы, ни средствъ. Кромѣ того, они не пользовались еще значительнымъ вліяніемъ въ народѣ русскомъ.—Но настали болѣе тяжелыя времена для православныхъ,—

---

(1) Kulesz. Wiara pravosławna. стр. 162.

(2) Объ этомъ свидѣтельствуетъ грамота короля Казимира IV, о которой упоминается въ описи дѣлъ лембергскаго архива за 1601 г. и въ описи книгамъ за 1579 г., находившимся въ то время въ церковной, городской и монастырской библіотекахъ (жун. м. н. пр. 1838 г. кн. 9. стр. 560 въ примѣчаніи).

(3) Объ учрежденіи виленскаго братства въ означенномъ году, свидѣтельствуетъ грамота данная ему въ 1538 г. въ которой говорится, что братство существуетъ уже 80 лѣтъ, слѣдовательно годъ учрежденія его—1458-й (См. Собраніе Виленск. грамотъ ч. II. № 4 стр. 41).

въ Литвѣ явились іезуиты. Прибывъ для прекращенія вкрадывавшагося въ Литву протестанства, іезуиты распространили свои дѣйствія и на православныхъ. Наступилъ наконецъ 1596 годъ. Явилась унія столь вожделенная для Рима и ненавистная для народа русскаго. Читая кровавую исторію уніи, трудно повѣрить, чтобы христіане могли съ такимъ звѣрствомъ гнать христіанъ же и притомъ братій своихъ единокровныхъ Напрасно доблестные мужи, проливая кровь свою за Польшу на ратномъ полѣ, ожидали отъ ея законовъ защиты своему исповѣданію; напрасно на сеймахъ раздавался вопль единовѣрцевъ нашихъ, что въ лицѣ ихъ попираются и законы государства и права самаго человѣчества! Никакія усилія не могли укротить ожесточеніе сердецъ! Что же оставалось дѣлать православнымъ? Ожидать ли помощи отъ знаменитыхъ единовѣрныхъ князей? Но ихъ голосъ былъ почти не слышимъ среди шума ожесточеннаго фанатизма. Искать ли защиты у восточныхъ патріарховъ? Но подъ угрозами смертной казни воспрещены были всякія сношенія съ ними. (1) Отъ своихъ ли іерарховъ? Но и они нерѣдко страдали сами для блага православной вѣры и церкви. (2)—Русь Сѣверо-Восточная, терзаемая самозванцемъ, не могла принять участія въ судьбѣ православныхъ на юго-западѣ. Оставалось одно средство—своими собственными, но общими силами отражать нападенія враговъ. Для этого требовалось—тѣснѣе соединиться другъ съ другомъ, войти въ братскія сношенія между собою, чтобы, такимъ образомъ, духъ братской любви воодушевилъ къ мужественной защитѣ православія. Въ это-то уже время почувствовалась болѣе настоятельная нужда въ учрежденіи братствъ, а при настоятельной нуждѣ учреждать ихъ и самыя братства получили болѣе сильное вліяніе среди православныхъ юго-западной Рос-

(1) Журн. м. н. пр. 1849 г. ч. LXII, отд. II. стр. 86.
(2) Журн. м. н. пр. 1849 г. Іюнь. Отдѣлъ II. стр. 136—137.

сіи. Все это привело къ тому, что прежде учрежденныя братства—львовское и виленское—получили большую силу для борьбы съ иновѣрными, и съ такою же силою, по всѣмъ предѣламъ юго-западной Россіи, учреждены были новыя братства: кіевское, луцкое, могилевское, оршанское, брестское, пинское, бѣльское, минское и множество другихъ. Словомъ, тогда возникало братство въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ только грозила опасность православію.

Что братства дѣйствительно были вызваны историческими обстоятельствами, какъ прямое и необходимое средство для защиты православія, доказательствомъ служитъ, между прочимъ, слѣдующее.—Въ 1621 году, во время сильнаго разлива уніи, въ Западной Россіи былъ соборъ или, какъ говорится въ сохранившемся до нашего времени соборномъ актѣ, «совѣтованіе о благочестіи», на которомъ православные разсуждали о средствахъ къ поддержанію вѣры православной и въ числѣ этихъ средствъ постановили—учреждать братства «Пусть не будетъ стыда, говорилъ соборъ слушать меньшихъ и отъ нихъ поучаться . . . Не слѣдовать же тому безбожному папскому правилу, за которое всеблаженнѣйшій патріархъ александрійскій Мелетій порицаетъ папу и его служителей. Ибо дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотябы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ сказать ему: стой! что ты дѣлаешъ? Если же архіереи и другіе настоятели любовію допустятъ дѣлать себѣ замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ и такимъ образомъ послѣдуетъ согласіе и приверженность къ нимъ народа.» (1) Естественность же того факта, что жители юго-западной Россіи составляли между собою союзы противъ угнетеній поляковъ видна изъ слѣдующаго обстоятельства. По введеніи уніи виленское духовенство, лишившись своихъ пастырей, гонимое и преслѣдуемое, 30 Мая 1599 года заключило

(1) См. Пам. Кіевск. Ком. т. I. отд. I стр. 224—251.

даже съ протестантами, также угнетаемыми, союзъ—защищать другъ друга на сеймахъ, въ трибуналахъ и предъ королемъ, избравъ церковныхъ попечителей, и въ случаѣ нужды, постановило имѣть общіе синоды. Актъ этотъ подписанъ 168 лицами, въ числѣ коихъ было 17 сенаторовъ греческаго и 12 протестантскаго вѣроисповѣданія. (1) Къ тому же къ такому братскому единенію, выразившемуся въ учрежденіи церковныхъ братствъ, располагала православныхъ жителей юго-западной Россіи истинная Христіанская любовь, заповѣданная Іисусомъ Христомъ всѣмъ любящимъ Его. Это-то истинно—христіанское чувство, чувство любви Христіанской съ своей стороны служило поводомъ къ учрежденію церковныхъ братствъ.

Такимъ, а не другимъ какимъ либо, образомъ сложилась на нашемъ юго-западѣ форма общественной жизни въ высшей степени своеобразная и самородная. Но нѣкоторые смѣшиваютъ учрежденіе братствъ съ цеховымъ устройствомъ, вошедшимъ въ жизнь всей Западной Руси съ магдебургскимъ правомъ, и полагаютъ начало послѣдняго далеко прежде происхожденія первыхъ. Причина ошибочности такого взгляда на происхожденіе и устройство церковныхъ братствъ заключается въ ихъ внѣшности.—Дѣйствительно по своей внѣшней организаціи, какъ увидимъ, братства во многомъ сходны съ цеховымъ устройствомъ. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что братства начали свое существованіе послѣ того, какъ уже довольно долгое время существовало цеховое устройство въ силу введенія въ юго-западной Руси магдебургскаго права. При этомъ должно принять въ соображеніе, что во первыхъ—два главныя братства—виленское и львовское существовали до введенія въ Русь магдебургскаго права, и что, во вторыхъ, цеховое начало никогда у насъ не сливалось съ жизнію органически, т. е. производи-

(1) См. Пам. Книж. Виленск. губерн. за 1852 г. ч. II. стр. 68.

тельно. Напротивъ ежели братства приняли отъ цеховъ свою оболочку, въ слѣдствіе ли признаннаго удобства послѣдней, или же для лучшаго обезпеченія своей неприкосновенности подъ ея формой, то цеховыя корпораціи на нашей почвѣ до того проникли сь ихъ духомъ, что сами повсемѣстно превращались въ братскіе союзы. За вѣроятность этой мысли ручается слѣдующее обстоятельство. Извѣстно, что въ Вильно было пять церковныхъ братствъ: панское, купецкое, кожемяцкое, кушнерское, и росское. (1) Одни изъ этихъ братствъ состояли исключительно изъ членовъ, по своей должности принадлежавшихъ магдебургской общинѣ,—таково напр. было братство панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцовъ; а другія—изъ такихъ, кои были ремесленниками извѣстнаго цеха,—какъ напр. братство кушнерское, состоявшее изъ шапошниковъ (по польски—kusznierow), или кожемяцкое, состоявшее изъ скорняковъ. Не безъизвѣстно также и то, что поименованныя нами виленскія братства были сначала корноративными общинами въ общегосударственномъ строѣ всего запада; но, бывъ проникнуты духомъ братствъ православныхъ, сами составили изъ себя братскіе союзы. Отличаясь, такимъ образомъ, отъ всѣхъ корпоративныхъ общынъ отсутствіемъ тѣсной исключительности, братскіе союзы представляютъ особенный типъ частнаго общественнаго самоуправленія, едва ли не самый близкій къ христіанскому общественному идеалу и потому самый способный для поддержанія въ народѣ правильныхъ началъ развитія. Будучи основаны на краеугольномъ нравственномъ началѣ—на евангельской любви, они не враждуютъ ни съ какими внѣшними отношеніями и прилагаются ко всякому строю государственнаго механизма. Можетъ быть ни въ чемъ такъ не отразилось свойство русскаго племени—подчинять внѣшнюю сторону жизни внутреннимъ ея требованіямъ и ни въ какой другой формѣ не осуществля-

(1) См. Собр. Виленск. грам. ч. II. № 2-й.

лось такъ примирительно сочетаніе нравственнно-религіозныхъ началъ съ житейскими потребностями,—какъ въ братскихъ союзахъ!...

Теперь мы легко можемъ указать цѣль, съ какою учреждались православныя церковныя братства на западѣ.—Православныя церковныя братства какъ учрежденія общественныя, вызванныя историческими обстоятельствами времени, выходятъ на поприще исторіи съ 1439 года и продолжаютъ свое существованіе до позднѣйшихъ временъ. Во все время своего существованія, они являются одними изъ главныхъ дѣятелей во всѣ періоды юго-западной Руси, съ самаго отдѣленія ея отъ Руси восточной. Имѣя въ числѣ своихъ членовъ многихъ мужей знатныхъ и своимъ происхожденіемъ и своими государственными заслугами, братства дѣлаются мало по малу представителями всего русскаго народонаселенія въ юго-западной Россіи—значительныя же права, предоставленныя имъ въ дѣлахъ церковныхъ восточными патріархами, возводятъ ихъ на высокую степень защитниковъ и охранителей православной вѣры Какъ представители русскаго народонаселенія, братства поставлены были въ постоянныя и неизбѣжныя отношенія со всѣми властями польскаго правительства. Они первые несутъ на себѣ тяжкое иго насилій и преслѣдованій, дѣлаются свидѣтелями тѣхъ кровавыхъ испытаній, какимъ подвергался русскій народъ, и первыя, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ, отстаиваютъ русскую народность, ходатайствуя предъ королями за права русскаго народа. Такимъ образомъ цѣль Западно-русскихъ православныхъ церковныхъ братствъ, какъ общественной силы въ высшей степени охранительная. Въ лицѣ братствъ мы видимъ такія общества, которыя главною цѣлію, главною задачею всего своего существованія поставляли храненія и поддержанія вѣры православной до послѣдней капли крови. И до того времени, какъ получили братства значеніе союзовъ нравственно религіозныхъ, они имѣли высокую цѣль: дѣла

милосердія, или вообще дѣла служенія страждущему человѣчеству.

Изъ разсмотрѣнія цѣли съ какою учреждались на западѣ православныя церковныя братства мы видимъ, что цѣль учрежденія ихъ была самая благонамѣренная, и— ничего предосудительнаго въ ней не было, нѣтъ и быть не можетъ. Однако нѣкоторые, какъ намъ случалось слышать, подозрѣваютъ въ братскихъ союзахъ какую-то политическую ассоціацію,—а отсюда уже и въ самомъ учрежденіи братствъ видятъ какую-то неблагонамѣренную цѣль. Но такъ могутъ думать только тѣ, которые не знакомы ни съ прошедшимъ, ни съ настоящимъ братствъ. Въ исторіи братствъ не найдется ни тѣни политическихъ стремленій, ни малѣйшаго признака политическихъ страстей; изъ ихъ типографій не вышло ни одного политическаго памфлета. Общественная сила братствъ всегда преслѣдовала чисто нравственную цѣль, всегда боролась за одни духовныя начала и оружіемъ строго духовнымъ же, а нынѣшніе остатки братствъ блюдутъ исключительно за благоговѣніемъ своихъ храмовъ, за нравственностію своихъ ближнихъ, за посильнымъ пособіемъ ихъ нуждамъ и за ихъ кое-какимъ образованіемъ. Не въ духѣ вообще русскаго народа характеръ наступательной политической дѣятельности: онъ такъ же не притязателенъ на политическое значеніе и такой же не охотникъ до заботъ имъ налагаемыхъ, какимъ былъ въ пору призванія Рюрика. У него есть свои внутреннія требованія, свои неизмѣнныя задачи, которыя дороги ему и за которыя онъ готовъ бороться и стоять; но внѣ ихъ круга онъ предоставляетъ жизнь заботѣ поставленнаго надъ собой начала. Вслѣдствіе этаго онъ любитъ это начало такъ положительно и такъ дѣтски ему преданъ и покоренъ. Братскіе союзы составляли и вновь могутъ составить дѣйствительную общественную силу, но только въ смыслѣ охранительномъ, для отпора всего того, что враждебно русскому духу. А какъ общественныя учрежденія, они представляютъ самую лучшую, самую полную форму того начала,

которое лежитъ въ основѣ нашего народнаго духа и на которомъ теперь такъ мудро заложено устройство нашей народной жизни,—начала честнаго общественнаго самоуправленія.—Что братскіе союзы не составляли изъ себя какую-то политическую ассоціацію, видно, между прочимъ, и изъ того, что и самыя братства совершенно иначе смотрѣли на свое назначеніе. Взирая на свое назначеніе, братства прямо выражали ту мысль, что вся ихъ дѣятельность должна быть посвящена двумъ главнымъ цѣлямъ: соблюденію евангельскихъ заповѣдей и сохраненію цѣлыми и неподвижными догматовъ и преданій восточной православной церкви. «Нѣсть вамъ благодатію Божіею,— писали виленскіе братія къ братьямъ львовскимъ отъ 21 Января 1619 года,—попеченіе вящшее надъ еже по евангельскимъ Христа Бога нашего заповѣдемъ ходити; нѣсть и прилежаніе усерднѣйшее, надъ еже спасенную Пречистыя Матере нашея восточныя святыя церкве догматовъ и преданій цѣлость неподвижну сохранити». (1) Достиженію же этихъ цѣлей не мало способствовала самая организація братствъ. По своему устройству, по своимъ силамъ и средствамъ братства представляли самый твердый и надежный оплотъ для поддержанія вѣры православной. Частныя лица, всегда подверженныя безчисленнымъ случайностямъ, могутъ руководиться тѣми или другими личными расчетами, болѣе или менѣе неблагопріятными для вѣры,—на каждомъ шагу стѣсненныя въ своей дѣятельности, они, при всей даже ревности своей въ пользу православія, легко могли сдѣлаться добычею уніи. Напротивъ братства—учрежденія общественныя, своими соединенными силами, при своемъ значеніи въ тогдашнее время, всегда могли удобно отражать удары противниковъ и охранять святыни православія въ народѣ русскомъ. Потому-то и самые противники православія нерѣдко называли то или другое братство «союзомъ крестоноснымъ.» Такъ назвалъ львовское братство Шумлян-

(1) Акты Юго-Зап. Россіи т. IV. № 217. стр. 215.

скій, когда оно не признало его епископомъ. (1) Что братства дѣйствительно крѣпко стояли за православіе, увидимъ при разсмотрѣніи дѣятельности братствъ на западѣ въ пользу православія. Теперь же перейдемъ къ разсмотрѣнію общей организаціи братствъ.

Въ соборной грамотѣ на утвержденіе львовскаго братства говорится: «по семъ доспѣвшу священному собору въ великомъ градѣ Берестенскомъ року тысяча пятсотъ девятдесятого мца іюня преосвященный архіепископъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всея Россіи и всѣ освященные и честные епископы прывилейнымъ писаніемъ своимъ соборно утвердиша и во вси епархіи быти Брацтву сему повелѣша чоставуючи каждое слово взуполнои моцы да везде единакие брацтва будутъ.« (2) Такое свидѣтельство древней соборной грамоты очевидно указываетъ на то, что всѣ западно-русскія православныя церковныя братства имѣли одно общее всѣмъ имъ устройство. Въ самомъ дѣлѣ, въ общей организаціи своей всѣ православныя братства на западѣ были сходны между собою. Предписаніе «да везде единакие брацтва будутъ» въ точности исполнялось членами братствъ, будучи прилагаемо къ устройству каждаго братства въ отдѣльности. Одно братство, основанное прежде, служило образцемъ для другаго, другое—для третьяго и т. д. Что это дѣйствительно такъ, мы можемъ видѣть если посмотримъ, какъ въ самомъ дѣлѣ основывались братства. При этомъ не ошибемся, если скажемъ, что львовское ставропигіальное братство было самое древнее на Западѣ. Это-то львовское братство, основанное еще въ 1434 году, и потомъ окончательно устроенное патріархомъ Іоакимомъ въ 1586 году, послужило образцемъ для виленскаго братства, учрежденнаго въ 1588 году патріархомъ Іере-

(1) Лѣтоп. Львовск. бр. 1673—1674 г. Ж. м. н. пр. 1850 г. Май отдѣл. II. стр. 84.

(2) Собр. древн. Грам, и акт. минск. губерн, № 139. стр. 300.

мiею, и—для другихъ братствъ. Въ лѣтописи львовскаго братства прямо говорится: львовское братство впослѣдствiи послужило образцемъ для виленскаго и другихъ. (1) Въ уставѣ львовскаго братства, данномъ патрiархомъ Iоакимомъ, предписывается: «чтобы всякое, гдѣ либо основанное братство, сообразовалось съ постановленiями братства львовскаго.» (2) Въ грамотѣ Кiевскаго Митрополита Петра Могилы, отъ 1605 года, данной на основанiе могилевскаго братства, читается, что жители Могилева учредили свое братство по правиламъ братства львовскаго. (3) Братство же луцкое устроилось также по примѣру другихъ братствъ. Въ грамотѣ Сигизмунда III Луцкому братству говорится: «простые люди, сказаннаго нашего города Луцка религiи греческой вознамѣрелись, по примѣру другихъ братствъ, и въ ономъ городѣ нашемъ Луцкѣ имѣть братство милосердiя. (4) Тоже самое можно и даже должно сказать и объ основанiи другихъ братствъ. Послуживъ образцемъ для основанiя всѣхъ братствъ, братство львовское кромѣ того передавало постоянно свой уставъ другимъ новоучреждавшимся братствамъ. Въ лѣтописи львовсваго братства за 1591 годъ говорится: 30 Августа братство города Гродна съ письменнаго дозволенiя своего Перемышльскаго епископа приняло уставъ братства львовскаго.» (5) Словомъ на соборѣ Брестскомъ въ Iюнѣ мѣсяцѣ 1590 года правила львовскаго братства были распространены на всѣ братства въ Кiевской митрополiи,»—да вездѣ,—какъ сказано въ соборной грамотѣ—единакие брацтва будутъ. (6) «Та-

---

(1) Лѣтоп. львовск. бр. 1586 г. Ж. м. н. пр. 1849 г. Апрѣль стр. 16.

(2) Пам. Кiевск. Ком. т. III отд. I. грам. п. 33.

(3) Могил. вѣд. 1847 г. № 49 стр. 1127.

(4) Пам. Кiевск. Ком. т. I отд. I стр. 4.

(5) Лѣт. львовск. бр. 1591 г. Ж. м. н. пр. 1849 г. Май отд. II стр. 63.

(6) Собр. древ. грам. и акт. минск. губерн. № 139 стр. 300.

кое единеніе братствъ очевидно наводитъ насъ на мысль, что братства должны были имѣть одно общее всѣмъ имъ основаніе. Дѣйствительно Западно-русскія православныя церковныя братства имѣли въ основѣ своей одно общее начало—любовь истинно—христіанскую.—Извѣстно, что за образецъ и основаніе церковныхъ братствъ приняты были примѣры христіанской жизни первыхъ временъ. Главнымъ же основаніемъ при этомъ были многочисленныя заповѣди Спасителя и Апостоловъ о любви, какую должны имѣть христіане другъ ко другу. Но такого рода мысль въ учрежденіе братствъ прямо указывали патріархи восточные и короли польскіе. Давая грамоты на основаніе того или другаго братства, патріархи приводили въ нихъ слова Спасителя и Апостоловъ, заповѣдующія христіанамъ имѣть между собою любовь, и самыя братства называли «братствами любви.» Въ грамотѣ патріарха Кирилла, содержащей въ себѣ уставъ луцкаго братства, читаемъ:» желаемъ мы, чтобы всѣ они (члены братства) соединеніемъ въ союзѣ любви Христовой участь Христовыхъ учениковъ наслѣдовали; и въ обществѣ чина своего будучи, Евангеліе Христово, другъ другу содѣйствуя, собою исполняли; и братствомъ любви себя именовали, доказывая то передъ всѣми, какъ вѣрные Христу. Поелику какъ наслѣдственное нѣкое имущество отецъ своимъ сынамъ, избавитель Господь любовь свою въ завѣтъ ученикамъ благоволилъ оставить: то мы къ сей любви вѣрныхъ Христу привлекая, не новое какое либо установленіе, но поистинѣ древнѣйшее, съ самаго начала учрежденное и утвержденное при Апостолахъ, когда у всѣхъ было «сердце и душа едина,» силою Всевышняго духа постановляемъ, и нынѣшнимъ нашимъ соборнымъ писаніемъ на вѣки утверждаемъ.» (1) Кромѣ всего этаго патріархи прямо свидѣтельствовали, что братство учреждается на основаніи Заповѣдей Спасителя о любви. Это было условіе для благословенія патріаршаго, которымъ

(1) Пам. Кіевск. Ком. т. I отд. I стр. 37. 38.

разрѣшалось учрежденіе братства, —sine qua non. . . — Патріархъ Іеремія тогда только благословилъ и утвердилъ постановленіе виленскаго братства, когда нашелъ въ основаніи его истинное начало—духъ любви христіанской. По прочтеніи чина виленскаго братства, представленнаго патріарху Іереміи для разсмотренія и утвержденія, вотъ что говоритъ Іеремія въ своей патріаршей грамотѣ: И зря вся тамъ написанная къ соединенію любви духовное и къ совершенному христіанскому благочестію по преданію святыхъ Апостолъ и божественныхъ отецъ ученію, того ради мы смиренно по дару святаго духа повеленіемъ Господа нашего Іисуса Христа, совѣтомъ богодухновенныхъ святыхъ писаній, Пастырскимъ строеніемъ повелѣваемъ и благословляемъ ихъ на сіе Богу угодное братство, и вси обычаи его въ книге братства церковнаго хранити. (1) Тоже самое можно читать въ патріаршихъ грамотахъ на основаніе братствъ Кіевскаго, (2) берестейскаго (3) и другихъ. Въ 1616 г. члены Кіевскаго братства составили между собою въ общемъ собраніи актъ, въ которомъ прямо говорится: «Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по своему великому и человѣколюбивому милисердію, устрояя на землѣ все къ нашему спасенію и идя на вольное спасительное для людей страданіе, говорилъ своимъ ученикамъ: сіе заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга, потому, сказалъ Онъ и узнаютъ васъ что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою . . . А послѣ спасительнаго вознесенія Христа на небо божественный Апостолъ и Евангелистъ Лука, прославляя дружелюбіе первыхъ Христіанъ возвѣщаетъ о семъ Ѳеофилу, говоря: у вѣрующихъ была одна душа и одно сердце и не было между ними никого

(1) Вѣст. юго-зап. Рос. 1864 г. т. II. № 13. стр. 24. Пам. Кіевск. Ком. т. III стр. 25—30.

(2) Пам. Кіевск. Ком. т. II отд. I стр. 52, 53, 56. 81—83.

(3) Чт. въ общ. истор. и древн. Рос. 1848 г. № 6-й стр. 55—61.

бѣднаго; ибо нуждамъ неимущихъ пособляли руки сильнѣйшихъ. И мы грѣшные, послѣдуя сему спасительному наставленію, начинаемъ сей душеспасительный, дружелюбный союзъ, союзъ братство церковное.» (1)

Имѣя одно общее основаніе западно-русскія православныя церковныя братства учреждались не прямо по личному произволу и желанію ихъ учредителей, но съ разрѣшенія и благословенія патріарховъ и королей. Утверждая постановленія виленскаго братства патріархъ Іеремія въ своей патріаршей грамотѣ, между прочимъ говоритъ: «пастырскимъ строеніемъ повелѣваемъ и благословляемъ ихъ (братій) на сіе богоугодное братство. (2) Сами учредители и члены братствъ обращались съ просьбою къ королямъ, дабы они особыми правиллегіями утверждали постановленія и порядки братскіе. Сигизмундъ III въ грамотѣ своей виленскимъ русскимъ мѣщанамъ о порядкѣ братства ихъ при церкви св. Тройцы въ Вильнѣ, 1589 г., говоритъ между прочимъ, что мѣщане виленскіе просили его подтвердить особою грамотою порядокъ братскій: «просили насъ,—говоритъ онъ,—абыхъ мы зласки звирхностью нашего ку вечному держанью и обыходу справованью и уживанью того вечному надали и привильемъ нашимъ ствердили. И но мы въ тотъ порядокъ постановенья взлянувши и бачачы речь и просьбу ихъ пристойную для всихъ звышъ менованныхъ речей и обыходовъ побожныхъ размноженя на то зезволивши и то имъ симъ листомъ правилиемъ нашимъ ку вечному уживанью и справованью на даемъ и тотъ порядокъ отъ нихъ передъ насъ принесеный и повинность братства ихъ церковнаго звышъ менованого справъ помененыхъ всясь листъ уписать есмо велели» (3) Могилевское братство, какъ видно изъ актовъ относящихся къ исторіи его, основано съ разрѣшенія и благословенія патріар-

(1) Пам. Кіевск. Ком. т. II стр. 31—35.
(2) Пам. Кіевск. Ком. т. III стр. 25—30.
(3) Вѣст. юго-запад. Россіи 1863 г. т. II стр. 27.

*

шаго. Никифоръ, великій Протоинкелъ и Проэпдіекетъ патріаршаго престола Константинопольскаго, находясь въ Варшавѣ въ Мартѣ 1597 года, благословилъ основаніе Спасскаго Могилевскаго братства грамотою, въ которой пишетъ: «Жители Могилева благороднѣйшіе и богобоязненные христіане и строители Божественнаго храма Преображенія Спаса Христа рѣшились поступить по подражанію и соревнованію первымъ (членамъ братства львоскаго). Прибывши къ намъ, какъ представителю патріаршаго Константинопольскаго престола, въ богохранимомъ и знаменитомъ городѣ Варшавѣ, куда прибыли мы для многихъ церковныхъ цѣлей, они просили у насъ разрѣшенія и благословенія совершить свое полезное и богоугодное предпріятіе. Въ слѣдствіе того мы, властію самаго патріаршаго Константинопольскаго престола, являемою и опредѣляемою Духомъ Святымъ, даемъ имъ всякое благословеніе и разрѣшеніе учредить братство и общество изъ христіанъ (1). Въ грамотѣ Кіевскаго митрополита Петра Могилы, данной имъ могилевскому братству для подтвержденія всѣхъ документовъ этаго братства, говорится, что львовское братство выдало могилевскому для руководства списанныя на одномъ пергаминѣ копіи со всѣхъ грамотъ патріаршихъ на утвержденіе братствъ.» (2) Грамота Могилы замѣчательна между прочимъ и тѣмъ, что въ ней перечислены всѣ грамоты, выданныя патріархами братствамъ, съ означеніемъ времени выдачи ихъ.

Изъ такихъ основныхъ началъ учрежденія братствъ очень легко могла возникнуть та полная и стройная организація, какую имѣли они впослѣдствіи.—Указавши такимъ образомъ на сущность организаціи братствъ, мы приходимъ къ той мысли, что братства имѣли свой опредѣленный составъ и свое управленіе; что они имѣли

(1) Ж. м. н. пр. 1849 г. отд. VI стр. 289. Могил. губ. вѣд. 1845 г. № 41.
(2) Могил. Губ. вѣд. 1847 г. № 49.

забав, что и реяндим бр-ва вступали

также свои отношенія къ властямъ гражданскимъ и духовнымъ, и—между собою.

Въ общій составъ братствъ входили члены братствъ. Члены, составлявшіе то или другое братство, были разнаго званія и чина. Что это дѣйствительно такъ было, можно видѣть изъ каталоговъ, принадлежавшихъ братствамъ. Изъ этихъ каталоговъ видно, что къ братствамъ принадлежали члены дѣйствительно разнаго сословія и званія. Напримѣръ, къ братству Могилевскому принадлежали: Петръ Могила и Сильвестръ Коссовъ—митрополиты Кіевскіе. Въ ровной параллели съ ними стояли:—Богданъ и Михаилъ Стеткевичи—каштеляне новгородскіе,—также—графъ Игнатій Рудиковскій, посланникъ Россійскій для защиты православія и др. (1) Въ 1596 году въ братство львоское вступили князья Кириллъ и Романъ Ружинскіе и князь Адамъ Вышневецкій. (2) Въ Луцкій братскій каталогъ—полковникъ Константинъ Волкъ, сотникъ Антонъ Данелевичъ, Семенъ Скороходъ и другіе запорожскіе казаки—«со всеусердіемъ вписывали имена свои и обѣщанія готовымься быти при вѣрѣ церкви святой восточной, прилежати и размножати даже до послѣдняго времени.» (3) Кромѣ того изъ многихъ грамотъ, данныхъ въ разное время тому или другому братству, видно, что въ братства могли вписываться лица всѣхъ сословій и чиновъ. Въ грамотѣ короля Сигизмунда 3-го на построеніе богодѣльни и церкви со школою въ городѣ Луцкѣ 1619 года, говорится слѣдующее:» о семъ отозвавшись извѣстныя лица, какъ сословія дворянскаго воеводства волынскаго, такъ и простые люди сказаннаго нашего города Луцка, религіи греческой, вознамѣрились по примѣру другихъ братствъ въ ономъ нашемъ городѣ Луцкѣ имѣть братство милосердія.» (4) Были примѣры,

(1) Могил. губерн. вѣд. 1847 г № 35.

(2) Журн. м. н. пр. 1849 г. Май, стр. 74.

(3) См. каталогъ Луцкій.

(4) Пам. Кіевск. Ком. т. I. стр. 4. Собр. вол. грам. часть II №№ I, 4, 16.

что въ братства вступали священники съ цѣлыми приходами, какъ напр. 1591 году гологурскій священникъ со всѣмъ своимъ приходомъ вступилъ въ братство Львовское. (1) Между вписными братіями могилевскаго братства, кромѣ войтовъ, бурмистровъ, радцовъ и прочихъ гражданъ Могилевскихъ, встрѣчаются имена гражданъ Кіевскихъ, волынскихъ, смоленскихъ, слуцкихъ, оршанскихъ, дисненскихъ, полоцкихъ, шкловскихъ, кричевскихъ, горецкихъ и др. (2) Этотъ фактъ очевиднымъ образомъ указываетъ на то, что членами братства могли быть не исключительно лишь одни жители того города, въ которомъ находилось братство, а и жители другихъ городовъ, даже иностранцы. А что членами братствъ могли быть иностранцы видно, между прочимъ, изъ того, что къ львовскому братству принадлежали господари молдавскіе и валахскіе. (3) Члены братства обыкновенно назывались *братьями*. Въ листѣ волынскихъ дворянъ луцкимъ мѣщанамъ на охраненіе братства 1619 года, говорится: «но какъ мы въ томъ городѣ вообще не живемъ и по отдаленности не часто бываемъ, то поручаемъ надзоръ и возлагаемъ труды на младшихъ господъ *братій* нашихъ, господъ мѣщанъ луцкихъ.» (4) Иначе назывались члены братствъ *братчиками*. (5) Каждый желающій вступить въ число членовъ братства долженъ былъ изъявлять полнѣйшее желаніе исполнять всѣ правила и постановленія братства. И всякій, кто соглашался на это,—говорится въ уставѣ Луцкаго братства,—долженъ цѣловать честный крестъ изъ рукъ пресвитера, и каждому брату,—подать свою руку въ знакъ вѣрности тому братству. (6) Вообще же

---

(1) Журн. м. н. пр. 1849 г. Май стр. 62.
(2) Могилевск. вѣдом. 1847 г. № 35. стр. 831. 832.
(3) Актъ юго-западн. Россіи т. IV прим. 22, стр. 7.
(4) Журн. м. н. пр. 1849 г. Апрѣль, Май и Іюнь; 1850 г. Май, Іюнь, Іюль и Августъ.
(5) Тамъ же.
(6) Уставъ Луцк. брат. пунктъ I.

при вступленіи въ члены братства, вступающіе присягали въ храненіи тайны, въ вѣрности и послушаніи. «Въ этомъ (1633) году,—замѣчаетъ лѣтописецъ львовскаго братства,—при вступленіи въ братство присягали въ храненіи тайны, въ вѣрности и послушаніи. (1) Въ уставѣ же луцкаго братства прямо говорится:» дѣла и совѣщанія братскія должны оставаться подъ покровомъ тайны.» (2) Взаимныя отношенія и обязанности членовъ братствъ опредѣлялись значеніемъ самихъ членовъ въ общемъ составѣ братства. Всѣ члены братства дѣлились на двѣ корпораціи,—одну корпорацію составляли старшіе члены братствъ—старшіе братчики, а другую—младшіе братчики. Обязанность младшихъ братчиковъ состояла главнымъ образомъ въ томъ, что они должны были каждый годъ изъ среды себя выбирать четырехъ особенныхъ, но честныхъ и добродѣтельныхъ мужей, которые и получали названіе старшихъ братчиковъ. Всѣ младшіе братчики должны были находиться и дѣйствительно находились подъ контролемъ четырехъ старшихъ братчиковъ, такъ какъ симъ послѣднимъ поручено было старѣйшинство надъ церковнымъ братствомъ. (3) Для выбора четырехъ старшихъ братій въ году назначался особый день,—первый воскресный день послѣ пасхи. «А выборъ тѣхъ четырехъ старшихъ братій и распредѣленіе между ними должностей и послугъ церковныхъ, смотря по достоинству, кто къ чему способенъ,—говорится въ уставѣ Луцкаго братства,—имѣетъ происходить въ опредѣленный день, въ новую недѣлю антипасхи, т. е. въ недѣлю Ѳомину. (4) Избранные такимъ образомъ старшіе братчики были самыми ближайшими лицами, къ посредству которыхъ прибѣгали члены братства въ случаяхъ споровъ

(1) Лѣт. Львовск. бр. 1633.
(2) Уст. Луцк. бр. пунктъ 10-й
(3) Уст. Львов. бр. пунктъ 5-й
(4) Уставъ Луцкаго бр. пунктъ I Пам. Кіевск. Ком. т. I стр. 40.

и несогласій. По отношенію ко всему братству старшіе братчики были представителями братства предъ начальствомъ гражданскимъ,—они представляли королю грамоты на утвержденіе братскихъ правъ и привиллегій.—Сигизмундъ III, въ грамотѣ своей о порядкѣ братства св. Троицы въ Вильнѣ, говоритъ, что по представленію старшихъ братій порядка сего братства, «мы государь тотъ порядокъ и братство ихъ церкви святой Троицы з ласки нашое гурьское надалое яко ся звышъ всемъ привилью нашомъ помененею на вечные часы имъ симъ листомъ нашимъ надалисьмо и ствержаемъ.» (1) Въ силу того, что старшіе братчики имѣли непосредственныя сношенья съ гражданскимъ начальствомъ, гражданское начальство въ свою очередь обращалось прямо къ старшимъ братчикамъ, когда дѣло касалось всего братства, требовало къ себѣ для отвѣта и подвергало штрафу за все братство. Въ 1623 году умеръ одинъ изъ зажиточныхъ братчиковъ львовскаго братства и тѣло его провожали въ церковь со свѣчами; за это магистратъ посадилъ старшихъ братчиковъ въ тюрму и присудилъ ихъ къ денежному взысканію. (2) Въ 1672 году,—говорится въ лѣтописи львовскаго братства,—Турки подъ преводительствомъ Капудаль—паши Мурадина осадили городъ Львовъ; жители съ горстью гарнизона нѣсколько дней давали мужественный отпоръ; наконецъ присланными отъ республики послами заключенъ миръ подъ стѣнами Львова; однакожъ на городъ наложена контрибуція въ 80,000 талеровъ. Такую громадную сумму заплатить не было возможности; собрали всѣ наличныя деньги и кое какое было серебро, но все это составило только 116,636 злотыхъ. Въ обезпеченіе уплаты остальной суммы городъ вынужденъ былъ дать десять золотниковъ изъ почетнѣйшихъ жителей, въ томъ числѣ два были изъ Русиновъ—старшіе братчики Степанъ Лаврисевичъ и Петръ Афен-

(1) Вѣстн. юго-запад. Россіи 1863 г. т. II стр. 31.
(2) Журн. м. н. пр. 1849 г. Іюль одт. II стр. 138.

дикъ. Восемь лѣтъ томились они у Турокъ, пока выплачена была остальная сумма. (1) Страдали, какъ видимъ, старшіе братчики, но значеніе ихъ въ лицѣ братствъ нисколько не терялось чрезъ это. Сами братства вполнѣ понимали значеніе старшихъ своихъ братій и младшіе братчики относились къ нимъ съ должнымъ уваженіемъ и почтеніемъ.—Вообще значеніе старшихъ братчиковъ можно выразить слѣдующими словами членовъ луцкаго братства, по случаю собранія ихъ въ 1686 году для выбора старостъ: «мы . . . (такіе-то),—говорится въ ихъ постановленіи,—единногласно изъ среды себя избрали старшихъ братій и смотрителей церкви Божіей (такихъ-то), даюче означеннымъ ихъ милостямъ полную свободу и всякаго рода власть заботиться о благосостояніи Божіей церкви нашей Луцкой братской и монастыря нашего; и что упомянутые ихъ милости поставятъ, то долженствуетъ быть столь же важнымъ, какъ бы совершено было въ собственномъ присутствіи всѣхъ насъ. (2) Утверждая за старшими братчиками такого рода обязанности, братскія постановленія требуютъ строгаго исполненія сихъ обязанностей.» Старшія братія,—говорится въ братскихъ постановленіяхъ,—должны усердно исполнять свои обязанности: проклятъ бо всякъ творяй дѣло Господа съ небреженіемъ.» (3) За вину свою они наказывались вдвое и втрое въ сравненіи съ младшими братіями: ибо они,—говорится въ уставахъ,—достойны большаго наказанія чести ради. (4)

Какъ старшіе, такъ и младшіе братчики имѣли право голоса на братскихъ сходкахъ. Сходками же братскими называлось высшее судилище братствъ, гдѣ братства рѣшали спорные вопросы и вообще всѣ дѣла относящіяся

(1) Лѣт. львов. бр. 1672.

(2) Пам. Кіев. Ком. т. I отд. I стр. 192.

(3) Уст. Львовск. бр. пунктъ 8. Пам. Кіевск. Ком, т. I отд. I стр. 8.

(4) Тамъ же стр. 10 пунктъ 14.

къ братствамъ. На этихъ сходкахъ совѣщаніе было общее. (1) Но за порядкомъ во время братскихъ засѣданій наблюдали старшіе братчики. Впрочемъ въ послѣдствіи въ братствѣ львовскомъ учреждена была для этого особая должность маршала. Въ лѣтописи львовскаго братства за 1660 годъ говорится слѣдующее: «для наблюденія за порядкомъ во время засѣданій братства учреждена должность маршала, который обязанъ смотрѣть, чтобы во время совѣщаній и подачи голосовъ каждый занималъ свое мѣсто, держалъ себя прилично, не прерывалъ рѣчей другаго и т. п. Въ эту должность избранъ Иванъ Мозараки. (2) Сходки братскія были обыкновенныя и главныя или чрезвычайныя. На обыкновенную сходку братья сходились каждую недѣлю, тотчасъ послѣ утрени, а на главную—одинъ разъ въ мѣсяцъ.—Въ уставѣ луцкаго братства говорится объ этомъ такъ: «Сходку свою обыкновенную они (братія) должны имѣть каждую недѣлю тотчасъ послѣ утрени на одинъ только часъ для совѣщанія о своихъ братскихъ дѣлахъ. А на главную сходку, для пространнѣйшаго совѣщанія, они имѣютъ сходиться между собою разъ въ мѣсяцъ послѣ обѣда, обославши напередъ *знакъ* своего братства.» (3) Что же это за *знакъ*, который братство, постановленіемъ устава обязывалось, «обослать напередъ«? Надо замѣтить, что для того, чтобы каждый зналъ, когда будетъ происходить собраніе, обыкновенно по всему братству обносили братское знамя. Такимъ знаменемъ служилъ извѣстный какой либо знакъ: напр. въ братствѣ луцкомъ знаменемъ этимъ была—круглая медаль съ четырмя ушками и съ изображеніемъ въ срединѣ Креста, попирающаго полумѣсяцъ. Въ памятникѣ луцкаго братства, написанномъ въ 1677 году іеромонахомъ Іереміею Савицкимъ, изображенъ на

(1) Пам. Кіев. Ком. т. III. отд. I стр. 10 пунктъ 17.
(2) Лѣт Львов. брат. 1660 годъ.
(3) Уст. Луцк. брат. пунктъ 5. Пам. Кіевск. Ком. т. I стр. 42.

оборотѣ перваго листа гербъ луцкаго братства. Сверху и снизу сего герба самъ Савицкій написалъ слѣдующіе стихи:

Сверху:

«Брацтво луцкое крестъ Христовъ за гербъ маетъ.
«С тымъ живетъ, жити маетъ, и умираетъ.
«С крестомъ Христа всѣ маютъ спотькати души
«Зде впѣсаніе Кгды Христосъ всѣхъ на судъ руши.
«Христе Боже, дай намъ тебе оглядати.
«На онъ часъ, одесную тебе стати»

Снизу:

«Боже тои жъ страшнаго суду годины
«Не пошли на лѣвицу грѣшнаго худины
«Але за модлами през мене зде вписанних душъ
«И всѣхъ стыхъ твоихъ худину з земле въ небо рушъ,« (1)

Послѣ того, какъ обнесено было братское знамя по всему братству, всѣ члены братства необходимо должны быть на братской сходкѣ. Увольнялись отъ сходки только по уважительнымъ причинамъ. Но если эти повидимому и уважительныя причины впослѣдствіи оказывались хитрымъ обманомъ, тогда небывшихъ на братской сходкѣ наказывали. (2) Непосредственно же послѣ сбора всѣхъ членовъ братства открывалось братское засѣданіе. Для того, чтобы видѣть какой порядокъ соблюдался въ братскихъ засѣданіяхъ, мы приводимъ отрывокъ изъ статьи: «Порядокъ въ засѣданіяхъ братскихъ,—напечатанный въ луцкомъ сборникѣ въ 1620 году.— «При открытіи и засѣданіи братства, во первыхъ: На обычномъ мѣстѣ въ домѣ братскомъ (3) долженъ быть застланный столъ, на которомъ поставлены будутъ Евангеліе, зажженныя свѣчи и братскій ларецъ. Тогда священникъ, или старшія бра-

(1) Пам. Кіевск. Ком. т. I. стр. 274. Здѣсь же изображенъ и самый гербъ.

(2) Пам. Кіевск. Ком. т. III. стр. 13. пунктъ 25.

(3) Братскіе домы были устроены при братскихъ храмахъ. См. Могил. Вѣд. 1847 г. № 10.

тія должны, вставши, пропѣть. «Достойно» и слѣдующее предисловіе имѣетъ быть прочитано:

«Во имя Отца и Сына и св. Духа Аминь. Молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Присно—Дѣвы Маріи, силою честнаго и животворящаго креста Господня. Сіе, богоугодное, законное церковное братство законно и вѣчно соблюдать предано Духомъ святымъ отъ Самаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Господа славы святымъ Его Апостоламъ, а отъ нихъ святымъ церквамъ по всей вселенной. Также и намъ, здѣсь находящимся, волею благословеніемъ и утвержденіемъ единой, во истину святой, соборной и Апостольской церкви, свѣтлосіятельнаго Сына сынамъ, отъ святыхъ отцевъ нашихъ четырехъ патріарховъ—предано братство сіе и законы его хранить и соблюдать въ вѣчные роды. И о семъ у насъ слово: святъ храмъ Твой, о Боже, и дивенъ въ правду, «сказалъ дивный пророкъ. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ въ священномъ Евангеліи говоритъ: «аще любите мя, заповѣди моя соблюдете: заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, и о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.» Да и въ Ветхомъ Завѣтѣ сказано: «возлюбиши Господа Бога твоего отъ всея души твоея, и отъ всего сердца твоего, и отъ всѣхъ силъ твоихъ, и ближняго твоего, яко самъ себе; и въ сію обою заповѣдію весь законъ и пророцы висятъ.» О семъ бо Господь обѣща намъ животъ вѣчный.

Затѣмъ уже долженъ быть читанъ братскій уставъ; а по прочтаніи устава братскаго имѣетъ быть произнесено: «миръ Христовъ да водворится въ душахъ нашихъ, братія, аминь.»

Потомъ скажетъ:

— Господа братія, кто знаетъ что либо относящееся къ братству, пусть объявляетъ. А кто бы также обязанъ былъ взнести домъ или какой доходъ братскій, пусть взнесетъ.

Наконецъ:

Если кто имѣетъ дѣло какое до братства, или до кого либо, пусть исполняетъ и проч. (1) Таковъ былъ порядокъ во всѣхъ засѣданіяхъ братскихъ! Разсуждали же въ этихъ засѣданіяхъ о различныхъ, относящихся къ братствамъ, дѣлахъ. Судили и наказывали нарушителей обязанностей братскихъ,—опускавшихъ братскія собранія и, какъ особыхъ преступниковъ, нарушителей тайны братскихъ собраній Для виновныхъ и не исполнителей братскихъ постановленій изобрѣтены были разные виды наказаній. Виновныхъ обыкновенно призывали къ суду для отвѣта, присуждали къ тому или иному наказанію, какъ-то: къ платежу денегъ, воска, къ сидѣнію на колокольнѣ. Послѣднее наказаніе было, между прочимъ, только въ братствѣ львовскомъ; впрочемъ и здѣсь оно было замѣнено въ 1644 году штрафомъ. (2) Если же подсудимые не являлись на судъ и если вина ихъ была очень значительна, какъ напр. измѣна братству въ вѣрности, то виновныхъ исключали изъ братства, вычеркивая самыя имена ихъ изъ братскихъ списковъ, или каталоговъ. Примѣровъ такого рода было много. Вотъ между прочимъ одинъ изъ такихъ примѣровъ Когда епископъ Балабанъ 1601 года хотѣлъ завладѣть церковною казною львовскаго братства, и для этого сманилъ на свою сторону одного изъ членовъ братства—Гавріила Доролевича, который не только открылъ ему совѣщанія братства, но хотѣлъ передать и ключи отъ казны; тогда,—говорится въ лѣтописи,—«проникнувъ ихъ замыслы, братство приняло мѣры, и предателя потребовало къ отчету въ засѣданіе. Онъ не явился и искалъ покровительства экзарха патріарха александрійскаго Кирилла, который въ это время находился въ Польшѣ, кажется въ Острогѣ. Кириллъ прислалъ къ братству архидіакона Іеремію и іеромонаха Аввакума, ходатайствуя о прощеніи винов-

(1) Пам. Кіевск. Ком. т. I отд I стр. 116—120.
(2) Журн. м. н. пр. 1849 г. Іюль отд. II стр. 160.

ному. Братство готово было исполнить его волю; но какъ Доролевичъ не хотѣлъ смириться и разсѣявалъ клевету, то его, какъ предателя, изъ братства исключили и изъ книгъ вымарали. (1) Такой и подобные другіе факты очень ясно свидѣтельствуютъ намъ о важности братскаго суда. Братскій судъ былъ судомъ церковнымъ и пренебрегшій имъ судился какъ преступникъ противъ церкви. Что братства имѣли дѣйствительно высокую власть судебную видно изъ патріаршихъ грамотъ, утверждавшихъ братскіе уставы. Патріархъ Іоакимъ, давшій уставъ львовскому братству, заключаетъ этотъ уставъ слѣдующими словами: «Мы Іоакимъ Божіею милостію патріархъ великой Антіохіи, посланный отъ Собора патріарховъ, властію Божіею повелеваемъ не нарушимо, вѣчно хранить сіе преданіе, и даемъ право сему церковному братству обличать противниковъ закона Христова, и всякое безчиніе отлучать отъ церкви. (2) Сами братства вполнѣ понимали всю важность и значеніе суда своего братскаго, что, между прочимъ, видно изъ того, какъ дѣйствовали они на судахъ своихъ. Всѣ братія должны вести себя благопристойно—вотъ правило суда братскаго! «А если бы какой братъ,—говорится въ уставахъ братскихъ,—велъ себя непристойно и уклонялся отъ обязанности своей, то они (братія) въ своемъ собраніи, тихо и съ братскою любовію должны ему о томъ напомнить одинъ и нѣсколько разъ. А если бы кто не уваживъ ихъ напоминаній и безбоязненно въ грѣхахъ смертныхъ жилъ, и оставался въ безчинствѣ, то они должны жаловаться на него своему пресвитеру, какъ старшему, который властію пастырства нашего долженъ подвергнуть его законному наказанію. А если бы и то не было уважено, тогда священникъ предъ всею церковію, т. е. въ полномъ собраніи людей, имѣетъ о немъ объявить, дабы съ таковымъ, пока не опомнится, никто ни въ чемъ не смѣлъ сообщаться.

(1) Лѣт. Львовск. брат 1606 годъ.
(2) Пам. Кіевск. Ком. т. III стр. 14. пунктъ 27.

Ибо писаніе говоритъ: «Измите злаго отъ васъ самѣхъ.» Иеще говоритъ Богъ чрезъ пророковъ: если изведешъ недостойнаго изъ среды достойныхъ, будетъ чистъ какъ мои уста. «Если бы по приговору братскому и по власти пресвитерской за какой либо проступокъ, который нибудь братъ былъ отлученъ, а другой братъ имѣлъ бы съ нимъ сообщеніе, тогда и сей тому же наказанію подлежитъ.» (1)

Таковъ именно и долженъ былъ быть судъ православныхъ церковныхъ братствъ;, какъ охранительныхъ орудій правъ всего южно русскаго народа и поддержанія православной вѣры! Напрасно нѣкоторые востаютъ противъ чрезмѣрной строгости суда братскаго и противъ *тайны* братскихъ совѣщаній. Строгость суда братскаго необходимо должна была быть при бѣдственныхъ обстоятельствахъ, въ коихъ во времена уніи находились народъ южно-русскій и вѣра православная. Тѣмъ болѣе не должна была ослабѣвать эта строгость въ силу того, что не было и одного дня, когда бы фанатизмъ враговъ не изобрѣталъ новыхъ средствъ къ угнетенію русскаго народа, твердо стоявшаго за православіе. И какъ все, что только имѣло отношеніе къ вѣрѣ православной и южно-русскому, находило для себя опору въ братствахъ; то сіи послѣднія въ своихъ собраніяхъ и своимъ строго —карательнымъ судомъ должны были всячески заботиться о томъ, какъ бы противодѣйствовать уніи, какъ бы предотвратить то или другое бѣдствіе, грозившее гибелью православной вѣрѣ: какъ бы уничтожить несчастіе уже постигшее южно-русскій народъ. Что же касается до тайны братскихъ совѣщаній, то здѣсь не было ничего предосудительнаго и вреднаго, какъ думали нѣкоторые, для государства. Могло ли быть что нибудь вредное для государства тамъ, гдѣ «братія,—какъ предписывалось уставомъ могилевскаго братства,—должны прилежать къ

(1) Пам. Кіевск. Ком. т. I. стр. 40—41, пунктъ 2. стр. 47—48, пунктъ II.

недѣльнымъ сходкамъ для совѣщанія о благочестіи и церковномъ благолѣпіи»? (1) Но не принося ни малѣйшаго вреда ни государству вообще, ни въ частности ни кому изъ членовъ его, братскія сходки были въ большемъ подозрѣніи у польскихъ королей. Будучи тайною для лицъ не участвовавшихъ въ братскихъ совѣщаніяхъ, братскія сходки, потому самому подвергались нерѣдко гоненіямъ и клеветамъ со стороны враговъ православія. Такъ въ 1609 году, когда Троицкій монастырь, по приказанію короля, былъ занятъ уніатами, и братство троицкое перешло къ церкви Св. Духа, король Сигизмундъ III, запрещая братіямъ переходъ къ новой церкви, между прочимъ, пишетъ: «къ тому же эти новые братчики имѣютъ обыкновеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ города Вильны собираться на свои сходки тайно и явно, и тамъ производятъ денежные сборы на бунты и смуты, вредные для общественнаго порядка. Поэтому мы приказываемъ, чтобы каждый нашею правительственною силою, по долгу своего званія не допущалъ такихъ сходокъ въ церквахъ и домахъ, и непослушныхъ наказывалъ денежною пенею, а въ случаѣ надобности и лишеніемъ жизни.» Читая такія и подобныя распоряженія королей, невольно приводимъ себѣ на мысль первыя времена христіанства. Какъ въ первыя времена христіанства, въ царствованіе грубаго язычества, собранія вѣрующихъ, собранія мира и любви подвергались со стороны язычниковъ жестокимъ преслѣдованіямъ и клеветамъ, такъ и во времена нетерпимой для православія уніи подвергались такимъ преслѣдованіямъ и клеветамъ братства православныя—истинные поборники православія, со стороны неистовыхъ защитниковъ уніи и поклонниковъ ея.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

---

(1) Могил. Вѣд. 1847 г. № 10-й.

О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

Въ дополненіе правительственнаго сообщенія о ходѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковью (1) приводимъ еще слѣдующія о томъ подробности, пользуясь корреспонденціями напечатанными въ *Голосѣ* и Гражданинѣ.

Папская энциклика отъ 1-го (13-го) мая вслѣдъ за обнародованіемъ ея была переведена на польскій языкъ и отпечатана во Львовѣ въ громадномъ числѣ экземпляровъ. Несмотря на всѣ усилія пограничной стражи, этотъ переводъ энциклики проникъ и въ Холмскую епархію. Кромѣ того, въ маѣ же два высланные изъ Россіи еще въ 1872 году въ Галичину уніатскіе священника Сѣдлецкой губерніи, Синевичъ, бывшій настоятель прихода Своры, и Боярскій, бывшій настоятель Радинскаго прихода, переодѣвшись въ крестьянское платье, пробрались изъ Галичины чрезъ Люблинскую въ Сѣдлецкую губернію и привезли значительное число энциклики въ польскомъ переводѣ и нѣсколько брошюръ возмутительнаго содержанія на польскомъ же языкѣ. Эти два лица Синевичъ и Боярскій, созвали въ лѣсу близъ Межирѣчья наиболѣе нафанатизованныхъ крестьянъ, прочли и истолковали имъ энциклику, роздали превезенныя имъ брошюры и взяли со всѣхъ бывшихъ въ лѣсу крестьянъ присягу на безусловное сохраненіе тайны обо всемъ что тамъ происходило. Полиція открыла и обнаружила всѣ подробности межирѣченской тайны уже въ то время, когда Синевичъ и Боярскій, сдѣлавъ свое дѣло, ускользнули обратно за границу, успѣвъ посѣять сѣмена смутъ и безпорядковъ, вспыхнувшихъ вскорѣ въ 33-хъ приходахъ Бѣльскаго, Владавскаго и Радинскаго благочиній. Замѣчательно, что печатные и письменные экземпляры папской энциклики пересылались по почтѣ, разбрасывались въ селахъ, на-

(1) № 3 Вол. Епарх. Вѣд.

клеивались на корчмахъ и гминныхъ канцеляріяхъ и выдавались въ народѣ за „папское письмо, упавшее съ неба“. По словамъ самаго же народа, эти „небесныя папирки“ (бумажки) надѣлали всю бѣду, взволновавъ бабъ и юношей, которые бросились очертя голову шумѣть и безчинствовать—они прогоняли изъ приходовъ своихъ священниковъ подчинявшихся распоряженіямъ Холмской епархіальной консисторіи, и выбрасывали изъ церковныхъ домовъ ихъ имущество; въ тѣхъ деревняхъ и селахъ гдѣ не было священниковъ, принимались за причетниковъ и сельскихъ учителей, подвергая даже семейства ихъ побоямъ и разоренію. И эти безпорядки дѣлались въ то именно время, когда Холмская консисторія не только не дѣлала никакаго новаго распоряженія, но даже не настаивала на исполненіи извѣстнаго прошлогодняго своего циркуляра, который былъ ложно истолкованъ народу сторонниками католицизма и пріостановилась назначеніемъ новыхъ священниковъ въ тѣ приходы, настоятели которыхъ отказались отъ повиновенія консисторіи и были за то высланы изъ приходовъ.

Къ счастію, народъ понялъ, что безпорядки, на которые его наущали, не могутъ быть терпимы, и обратился съ заявленіемъ своихъ желаній къ начальнику края графу П. Е. Коцебу, прося передать ихъ прошеніе ожидавшемуся тогда въ Варшавѣ Государю Императору. Въ экстренномъ прибавленіи къ *Варшавскому Дневнику* отъ 30-го іюня прошлаго года было напечатано слѣдующее объявленіе отъ имени варшавскаго генералъ-адъютанта графа Коцебу:

„Во время настоящаго пребыванія Государя Императора въ Варшавѣ, прибыли представители нѣсколькихъ уніатскихъ приходовъ Сѣдлецкой губерніи, съ намѣреніемъ подать прошеніе объ отмѣнѣ сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженій относительно обрядностей греко-уніатскаго богослуженія. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ обьявить вновь греко-уні-

атскому населенію ввѣреннаго мнѣ края, что просьбы его въ этомъ отношеніи исполнены быть не могутъ, и что Его Величество изволитъ быть увѣреннымъ, что греко-уніатское населеніе искони русское и всегда вѣрное Престолу, освободясь отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбивающихъ его съ должнаго пути, не замедлитъ утвердиться въ своихъ древнихъ правильныхъ богослужебныхъ обрядахъ и явить себя попрежнему покорнымъ и спокойнымъ, какимъ Государь Императоръ привыкъ его видѣть до настоящаго времени."

Это объявленіе открыло глаза народу, и онъ понялъ что вожаки ведутъ его по ложному, преступному пути, что участвующіе въ безпорядкахъ являются ослушниками воли Государя; понялъ что его обманываютъ и созналъ свою ошибку. „Царь хочетъ, чтобъ мы покорились распоряженіямъ консисторіи. Бѣлый Царь этого хочетъ"—вотъ былъ кличъ пронесшійся между уніатскимъ населеніемъ. Приходъ за приходомъ сталъ заявлять раскаяніе и, въ доказательство своей искренности, самъ возстановлялъ нарушенный порядокъ, исправлялъ поврежденія въ домахъ священниковъ и учителей, возвращалъ выброшенныя изъ нихъ вещи, возмѣщалъ понесенные ими убытки, самъ упрашивалъ прогнанныхъ священниковъ возвратиться, цѣловалъ у нихъ руки, прося прощенія, и высылалъ къ губернатору, С. С. Громекѣ, депутатовъ съ заявленіями покорности, а нѣкоторые приходы присовокупляли и просьбу о немедленномъ принятіи ихъ въ православіе, объявляя что прихожанамъ наскучило быть игрушкою латинской пропаганды, и они всегда, всею душой и всѣмъ сердцемъ принадлежа Бѣлому Царю, желаютъ и вѣрою соединиться съ Нимъ навсегда. Замѣчательно, что въ первое время не только мѣстная, но и высшія власти, какъ носятся слухи, отнеслись къ такому, вовсе неожиданному для нихъ факту съ крайнимъ не довѣріемъ и нерѣшимостью. Сперва разрѣшено было провѣрить заявленіе депутатовъ опросомъ всѣхъ прихожанъ, причемъ приказано было не вступая ни въ какія религіозныя

пренія и разглагольствованія, удостовѣриться только что разумѣютъ просители подъ словомъ православіе и насколько искренно и сознательно ихъ желаніе. Опросъ этотъ велѣно было произвести непремѣнно по выводѣ военныхъ командъ изъ приходовъ, заявившихъ желаніе присоединиться къ православію, чтобы такимъ образомъ предоставить всѣмъ полную свободу выражать свое мнѣніе и высказывать свои религіозныя убѣжденія. Результатомъ перваго же приступа къ такому опросу было составленіе, въ теченіи десяти дней, до 15-ти письменныхъ, собственноручно каждымъ ирихожаниномъ подписанныхъ и свидѣтелями скрѣпленныхъ общественныхъ приходскихъ приговоровъ, въ которыхъ высказывается рѣшительное намѣреніе разорвать искуственную связь съ Римомъ и прямо заявляется просьба принять ихъ въ православіе. Первое такое заявленіе было сдѣлано приходомъ Яблочно, Бѣльскаго благочинія; за нимъ послѣдовали другіе, и это народное движеніе быстро распространялось и ширилось, по прежнему встрѣчая недовѣріе въ администраціи гражданской и духовной, а со стороны высшей власти, мѣстныя власти даже получили предписаніе вовсе прекратить опросы и всякое вмѣшательство, предоставить все дѣло его естественному и вполнѣ свободному теченію.

Несмотря на то что между уніатами всюду распущены были такого рода нелѣпые слухи, что переходъ въ православіе будетъ оплаченъ тяжкою, спеціально на этотъ предметъ установленною контрибуціей; что каждый „подписавшійся на православіе долженъ будетъ заплатить 30 рублей; что актъ возсоединенія начнется уничтоженіемъ въ церквахъ иконы Божіей Матери, будто бы не признаваемой православіемъ, и т. п. нелѣпости,—слухи эти не только не имѣли желаннаго успѣха, но привели къ результатамъ прямо противоположнымъ: народъ понялъ ложь этихъ слуховъ и отвернулся отъ нихъ. Сверхъ 15-ти приходовъ, о которыхъ упомянуто уже, еще 30 приходовъ, въ томъ числѣ Бѣльскій и Каденскій, добровольно составили и собственноручно подписали приговоры

о принятіи ими православія, безъ всякаго участія и даже безъ присутствія въ этихъ приходахъ какой бы то ни было власти.

Всѣ эти приговоры были представлены чрезъ особыхъ народныхъ депутатовъ Сѣдлецкому губернатору съ просьбой повергнуть заключающееся въ нихъ выраженіе народной воли на усмотрѣніе Высочайшей Власти.

Для правильной оцѣнки этихъ выраженій народной воли необходимо обратить вниманіе на слѣдующее: изъ 26-ти приходовъ подвергшихся постою, изъявили желаніе принять православіе только 12 остальные же 14 ограничились заявленіемъ покорности и повиновенія Холмской епархіи; сверхъ того, изъ общаго числа 45-ти приходовъ, высказавшихъ желаніе принять православіе, въ 25-ти приходахъ вовсе не было никакихъ безпорядковъ и къ нимъ слѣдовательно строгія мѣры вовсе не были примѣняемы. Наконецъ, что особенно замѣчательно, въ нѣкоторыхъ приходахъ немногія отдѣльныя личности, а въ одномъ—цѣлая деревня (Стасевка, въ Зещинскомъ приходѣ) вовсе уклонились отъ подписанія приговоровъ и пожелали остаться уніатами. Даже въ Бѣлѣ пять мѣщанскихъ дворовъ не пожелали перейти въ православіе, и никто ничемъ не выразилъ имъ своего неудовольствія; напротивъ, строго воспрещено дѣлать имъ какія-либо стѣсненія, укоры и вообще чѣмъ-нибудь смущать ихъ совѣсть.

Корреспондентъ «Гражданинъ» наканунѣ возсоединенія 45-ти уніатскихъ приходовъ съ правосл. церковью такъ характеризовалъ это движеніе и такія выразилъ ожиданія: «Изъ всѣхъ 45 приходовъ, только въ трехъ священники (мѣстные уроженцы, съ польскимъ закаломъ) отказались послѣдовать за своими прихожанами, а наиболѣе единодушія оказывалось въ тѣхъ приходахъ, гдѣ священствуютъ іереи галицкаго происхожденія и воспитанія. Сообщая этотъ въ высшей степени отрадный фактъ, не могу не высказать моего личнаго предположенія, что къ концу года утіатско-русскій вопросъ можетъ быть порѣшенъ

окончательно, и все здѣшнее уніасткое населеніе будетъ возсоединено съ вѣрою своихъ предковъ. Правда о подобномъ движеніи въ Люблинской губерніи пока еще не слышно, но тамъ крестьяне питаютъ убѣжденіе, что они сдѣлались православными еще съ января прошлаго года, т. е. послѣ окончательнаго исправленія уніатской обрядности, и актъ возсоединенія совершится тамъ, по всей вѣроятности, просто и незамѣтно, въ результатъ ожидаемаго коллективнаго заявленія о томъ духовенства, состоящаго въ большинствѣ въ той губерніи изъ галицкихъ урожепцевъ, слѣдовательно питающихъ въ себѣ православныя убѣжденія. Такъ какъ успѣхъ этого великаго дѣла вполнѣ зависитъ отъ настроенія уніатскаго духовенства, то о качествѣ этого духовенства можно привести слѣдующія соображенія: въ числѣ 247 священниковъ имѣется 102 галичанъ, 70 изъ числа мѣстныхъ іереевъ, по своимъ убѣжденіямъ тождественны съ галичанами, индеферентныхъ 40 и только около 35 священниковъ преданы польскому католицизму. Слѣдовательно 172 священника не сомнѣнно возьмутъ починъ въ возсоединеніи, другіе послѣдуютъ за общимъ движеніемъ, а остальные 35 (и то врядъ ли всѣ) могутъ остаться въ сторонѣ. . . Такимъ образомъ, за этимъ ничтожнымъ исключеніемъ, предвидится всеобщее движеніе изъ уніи къ православію.

Слышно, что польское вліяніе всѣми мѣрами силится затормозить единеніе церквей въ русской семьѣ, но врядъ ли можно теперь сомнѣватся въ благополучномъ для насъ исходѣ борьбы Руси съ польшею на религіозной почвѣ. Въ такомъ случаѣ польская идея претерпѣваетъ весьма чувствительный ударъ. Этой идеѣ удалось, при помощи церковной уніи, перевести въ католичество, а по мѣстнымъ понятіямъ и въ польскую народность до 250000 русскихъ людей здѣшняго края; по крайней мѣрѣ, остальные 240,000 малороссовъ, возсоединеніемъ съ вѣрой ихъ предковъ, будутъ спасены для русскаго народа, въ такой же мѣрѣ ослабѣваетъ польскій лагерь, питающій въ

себѣ вѣчный антагонизмъ русскимъ народно—государственнымъ стремленіямъ.

Въ заключеніе, нельзя неподивиться знаменательной судьбѣ бывшаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, сначала преданнаго слуги православія, потомъ изувѣрнаго гонителя своей прародительской вѣры, по совращеніи въ унію. Какъ извѣстно, онъ былъ лишенъ жизни въ Витебскѣ нѣсколькими русскими мѣщанами, доведенными до отчаянія жестокимъ преслѣдованіемъ православія, и о тѣлѣ его не было никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Вдругъ, въ періодъ польскихъ манифестацій, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ откуда то выплыли мощи Іосафата, какъ увѣряютъ, несомнѣнно поддѣльные. (1) Дѣло было устроено такъ, что мощи эти будто-бы хранились въ одномъ польскомъ замкѣ; добытые оттуда, они были съ великимъ торжествомъ и шумомъ перенесены въ Бѣльскую (сѣдлецкой) г. Уніатскую церковь, гдѣ простояли на виду, въ закрытомъ гробѣ, болѣе 10-ти лѣтъ. Возведенный нынѣшнимъ папою Піемъ IX въ блаженные (beatus), Іосафатъ Кунцевичъ, въ формѣ мощей, нарочито изобрѣтенныхъ, сдѣлался предметомъ особеннаго почитанія темнаго уніатскаго люда, какъ патронъ и хранитель цѣлости западно-церковной уніи съ Римомъ. Въ 1873 году мощи Кунцевича, по случаю передѣлки Бѣльской церкви, были перенесены въ церковный склепъ, гдѣ находятся и въ настоящее время. И вотъ, въ этой самой церкви въ присутствіи и какъ бы съ одобренія патрона и хранителя уніи, имѣетъ совершиться, (2) во время богослуженія православнаго архіепископа, первый починъ отреченія отъ уніи съ Римомъ и возсоединенія съ православіемъ привислянскихъ уніатовъ . . . Дивны дѣла твоя, Господи!

(Гражданинъ № 2 1875 года).

---

(1) Доказательства сему въ статьѣ Сикорскаго «Реликвіи Іосафата Кунцевича.» Вол. Епарх. Вѣд. № 8 1871 г.

(2) и совершился уже.

ИСПОВѢДЬ ЗНАМЕНИТАГО ФРАНЦУЗСКАГО УЧЕНАГО ГИЗО. (1).

„Я умираю въ лонѣ реформаторской христіанской церкви во Франціи, въ которой я родился, довольный тѣмъ, что я родился въ ней. Въ ней я пользовался свободою совѣсти, предоставляемой ею ея сочленамъ въ ихъ отношеніяхъ къ Богу и вытребованной ею для самой себя при ея учрежденіи. Я разсуждалъ, я сомнѣвался, я полагалъ, что достаточно силы человѣческаго ума для разрѣшенія проблемъ представляемыхъ вселенною и человѣкомъ, и достаточно силы въ человѣческой волѣ для правильнаго устроенія его жизни, въ согласованіи съ ея уставомъ и нравственною цѣлью. По долговременной жизни, дѣятельности и по продолжительнымъ размышленіямъ, я пришелъ къ убѣжденію, при которомъ и пребываю, что ни вселенной, ни человѣка не достаточно для постиженія всего этого и для правильнаго устроенія самыхъ себя. Я глубоко вѣрую, что Богъ, сотворившій вселенную и человѣка, правитъ ими, соблюдаетъ ихъ, или измѣняетъ, вслѣдствіе ли тѣхъ законовъ особливыхъ называемыхъ нами сверхъ-естественными, проистекающихъ равно какъ и законы общіе, изъ Его всесовершенной воли и изъ Его безпредѣльнаго всемогущества; даровавъ намъ способность усмотрѣть оные въ ихъ слѣдствіяхъ, Онъ не дозволяетъ намъ познать ихъ въ сущности и предначертаніяхъ. Такимъ путемъ вернулся я снова къ убѣжденіямъ, въ которыхъ былъ воспитанъ: оставаясь сильно привязаннымъ къ личности и свободѣ, полученнымъ мною отъ Бога и составляющимъ на землѣ мое достоинство и право, я снова возчувствовалъ, что я дитя въ рукахъ Господа, и искренно покорился удѣлу незнанія и немощи, какъ бы ни былъ онъ пространенъ. Вѣрую въ Бога и покланяюсь Ему, не пытаясь постигнуть Его. Вижу Его присутствіе и дѣйствіе не только въ постоян-

(1) умершаго въ прошломъ году.

номъ правленіи вселенною въ сокровенной жизни души человѣческой, но и въ бытописи человѣческихъ обществъ, наиболѣе же въ Ветхомъ и Новомъ завѣтахъ—этихъ памятникахъ Божественнаго откровенія и заслугъ ходатайства и жертвы Господа нашего Іисуса Христа, принесенной для спасенія рода человѣческаго. Преклоняюсь предъ тайнами Библіи и св. Евангелія, отстраняя отъ себя ученыя пренія и рѣшенія, которыми люди покушались объяснить ихъ. Уповаю, что Богъ дозволитъ мнѣ называться христіаниномъ, и увѣренъ, что при свѣтѣ той области, куда я готовлюсь вступить, мы во всей полнотѣ распознаемъ чисто человѣческое начало и тщету большей части нашихъ здѣшнихъ сомнѣній въ отношеніи предметовъ божественныхъ.

ЗАМѢЧАНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НѢКОТОРЫХЪ РАЗНОСТЕЙ ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

1) *Объ «аллилуія поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божіей Матери.* Въ акаѳистахъ разныхъ типографій древнихъ и новѣйшихъ: Львова, Почаева, Чернигова, Кіева, Москвы, разныхъ годовъ и редакцій «аллилуія, воспѣваемое въ концѣ кондаковъ, напечатано различно и особенно въ кондакѣ—«О всепѣтая мати»; въ однихъ напечатано: «о тебѣ поющихъ: аллилуія», а въ другихъ: «Тебѣ поющихъ: «аллилуія». Даже въ одномъ и томъ же акаѳистникѣ аллилуія въ акаѳистѣ Божіей Матери печатается различно, наприм., въ «благовѣщенскомъ» акаѳистѣ напечатано: «О всепѣтая Мати... и будущія изми муки, Тебѣ вопіющихъ «аллилуія»; а въ успенскомъ акаѳистѣ, въ концѣ тогоже кондака: «О всепѣтая Мати.., напечатано: «и небеснаго царствія насъ, Царице, сподоби, о Тебѣ вопіющихъ «аллилуія». Какой припѣвъ или возгласъ должно считать правильнымъ? Всѣ кондаки въ акаѳистахъ Божіей Матери по содержанію своему раздѣляются на два рода; одни имѣютъ обращеніе

къ Божіей Матери, другіе къ Богу или Іисусу Христу. Если они обращаются къ Богу, то въ концѣ ихъ должно читать и пѣть: «Тебѣ вопіющихъ—аллилуія», а если къ Божіей Матери, тогда должно воспѣвать: «о Тебѣ вопіющихъ—аллилуія». Всѣ «икосы» въ акаѳистахъ Божіей Матери исключительно посвящены въ честь ея и славу, и потому въ концѣ ихъ воспѣвается: «Радуйся невѣсто неневѣстная»; или «Радуйся обрадованная во успеніи твоемъ насъ не оставляющая», и т. п. Въ концѣ же кондаковъ воспѣваемое «аллилуія» должно относиться къ Богу. «Аллилуія до слова значитъ: «хвалите Бога». Слѣд. оно можетъ быть примѣняемо только къ тѣмъ изъ кондаковъ, кои прямо относятся къ Богу, напр., конд. 5, 7, 10 и др. въ благовѣщенскомъ акаѳистѣ. Но кондакъ «О всепѣтая Мати» всецѣло весь обращенъ къ Божіей Матери, во всѣхъ акаѳистахъ; посему и «аллилуія въ семъ кондакѣ никакъ не можетъ быть воспѣваемо непосредственно ей,—Царицѣ небесной, а должно относиться къ Богу; слѣд., должна быть прибавляема частица о, т. е. о Тебѣ или *чрезъ тебя*, мы поемъ Богу «аллилуія». А если не прибавлять въ 13-мъ кондакѣ: о всепѣтая Мати.... о Тебѣ вопіющихъ аллилуія»: то выйдетъ погрѣшность и противъ этимологіи и противъ догматики, потому что «аллилуія», какъ сказано выше, собственно относится къ Богу, а не къ Божіей Матери, чрезъ которую, какъ *ходатаицу* или посредственницу нашу, мы дерзаемъ воспѣвати рожденному отъ нея Христу—Богу: «аллилуія».

2) О произношеніи четвертаго возгласа на вел. вечерни.

Намъ не разъ доводилось слышать, что на великой вечерни «по стихословіи», четвертый возгласъ произносится различно. Одни возглашаютъ так. образомъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч, другіе же такъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ миловати и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч. Причина такого разнорѣчія въ произношеніи одного и того

же возгласа заключается въ томъ, что въ типикѣ о всенощномъ бдѣніи и утрени воскресной этотъ возгласъ напечатанъ не вполнѣ, а только первыя его слова: «яко Ты еси Богъ нашъ», а что слѣдуетъ далѣе-не пояснено. Какой же изъ этихъ возгласовъ настоящій и правильный? Употребляющіе первый, безъ прибавленія: «Богъ миловати и спасати» основываются на томъ, что возгласъ по 3-й пѣсни канона утрени въ служебникахъ напечатанъ безъ сказанной прибавки; а тѣ, которые произносятъ съ прибавленіемъ, основываются на томъ, что возгласъ послѣ молитвы третьяго антифона на божест. литургіи «преждеосв. даровъ» во всѣхъ служебникахъ напечатанъ такъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ миловати и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ» и пр. Каждому должно быть понятно, что чинъ вечерни воскресной, или праздничной всенощной согласуется и *долженъ согласоваться* съ чиномъ вечерни при литургіи «преждеосв. даровъ,» но никакъ не съ утренею, гдѣ возгласы совсѣмъ другіе. Слѣд. возгласъ, о которомъ идетъ рѣчь, должно произносить съ прибавленіемъ: «Богъ миловати» и пр. Пререканіе о произношеніи сказаннаго возгласа совершенно и удовлетворительно разрѣшается указаніемъ «Пособія къ изученію уст. бог. пр. Церкви», гдѣ о возгласахъ, послѣ ектеній на стихословіи, именно сказано такъ: «Послѣ 4-й ектеніи (на вел. вечерни), возгласъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ миловати и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ.» (*) Правильность этого возгласа съ прибавленіемъ доказывается наконецъ и общимъ употребленіемъ его «старинными» священниками которые научились сему отъ своихъ предшественниковъ, опытныхъ въ знаніи церк. устава.

3) *О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій.* Въ большей части приходскихъ церквей и въ нѣкоторыхъ обителяхъ, во время чтенія *паремій*, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ

(*) Час. 3, стр. 195

вечерни, равно какъ и въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи «прежд. даровъ», о семъ дѣйствіи ничего не сказано, въ этомъ-то и причина различнаго онаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ, разъясняющимъ уставъ о совершеніи богослуженія. Въ «Объясненіи прав. богосл.» С. В. М. сказано: «По входѣ начинается чтеніе «паремій» . . . по прочтеніи первой пареміи, *отворяются царскія двери*»; значитъ, онѣ по прокименѣ были *затворены*. «Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время осѣненія свѣчей *отворялись*, и потому-то оглашенные . . . повергались на землю». (1) Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены! Еще яснѣе о семъ дѣйствіи говорится въ «Пособіи къ изуч. уст. бог. пр. Цер.,» гдѣ написано: на литургіи преждеосв. даровъ, и по прокименѣ и возгласахъ: премудрость и, произнесенія надписанія «Бытія», вонмемъ, *царскія врата затворяются.* Къ возглашенію: «Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ« *отверзаются*. По осѣненіи свѣщею съ кадильницею царскія двери *затворяются*. (2) На этомъ онованіи и на вел. вечерни царскія врата, при чтеніи паремій, должны быть затворены.

4) *О кажденіи при благословеніи хлѣбовъ.* Въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконъ, покадивъ около стола, обращается потомъ къ иконостасу, кадитъ св. икону праздничную, настоятеля и предстоящихъ. О кажденіи въ семъ дѣйствѣ сказано въ типикѣ ясно: «діаконъ кадитъ окрестъ стола, и настоятеля *токмо*, и іерея.» А въ «Пособіи» о семъ сказано такъ: «діаконъ, при пѣніи тропаря, кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ лежитъ пять хлѣбовъ и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадитъ іерея, и наконецъ снова кадитъ *столъ токмо* спереди» (3).

---

(1) См. стр. 42, 43. (2) стр 473. (3) стр. 229.

5) *Какой припѣвъ долженъ быть къ стихамъ покаяннаго канона?* Подъ именемъ показанныхъ тропарей или стиховъ мы разумѣемъ первые каноны октоиха, читаемые въ понедѣльникъ и вторникъ каждой седмицы, а также въ постной Тріоди по воскреснымъ днямъ отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Вербнаго воскресенія.

«Припѣвъ» этотъ въ разныхъ церквахъ произносится различно; въ одпихъ «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ, въ другихъ: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Основаніе такого различія въ припѣвахъ къ стихамъ показаннаго канона заключается въ томъ, что ни въ октоихѣ, ни въ постной тріоди въ началѣ тропарей 9-ти пѣсней не сказано, какой долженъ быть «припѣвъ» къ тропарямъ, и еще въ томъ, что въ молитвенникахъ разныхъ редакцій сказанные «припѣвы» къ одному и тому же покаянному канону напечатаны различно: въ однихъ «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» въ другихъ,—слава Тебѣ, Боже нашъ, «слава Тебѣ!» Въ приведенныхъ основаніяхъ заключается причина, почему въ разныхъ церквахъ различно произносятъ припѣвы къ одному и тому же покаяному канону и почему употребляющіе разные припѣвы считаютъ себя дѣйствующими правильно.

Мы утверждаемъ, что къ *покаяннымъ* тропарямъ припѣвъ долженъ быть: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Утверждаемъ такъ потому, что эти каноны суть покаяннаго содержанія и однозначащи съ великимъ канономъ, читаемымъ на повечеріяхъ первой седмицы в. поста, къ которому прилагается припѣвъ «помилуй мя Боже,» и всѣ они выражаютъ покаянное чувство кающагося грѣшника, подобно мытарю, блудному сыну, съ ихъ воплями и стенаніями: «*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!*» и: «Отче согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой!»

Впрочемъ,—спѣшимъ оговориться,—не ко всѣмъ исключительно тропарямъ пост. тріоди долженъ быть прилагаемъ припѣвъ: «Помилуй мя Боже, помилуй мя!» Въ недѣлю Православія, въ нед. Крестопоклонную, субботу

Лазареву въ Верб. воскресеніе долженъ быть припѣвъ: «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ;» а къ тропарямъ седмичнымъ къ трипѣснцамъ—особые стихи изъ Псалтири: «Поимъ Господеви», смотря по трипѣснцу, положенному на каждый день седмицъ в. поста. Мы думаемъ, припѣвы къ тропарямъ каноновъ октоиха и пост. тріоди, когда они не указаны въ уставѣ, можно употреблять къ различному оныхъ содержанію молитвенному, покаянному и благодарственному или торжественному.

(Руков. для сел. паст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВОЙ КНИЖКИ (1875 г.), ЖУРНАЛА «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ.»

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

При сей книжкѣ прилагается безплатно: Православный мѣсяцесловъ на 1875 годъ и житіе св. Іоанна Воина, съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимка съ св. иконы.

ОПЕЧАТКИ

№ 3-й часть Неоффиціальная

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
стр. 103 (строка 8 сверху)	енотскаго	Енотаевскаго.
— 148 (строк. 11 снизу)	енотскаго	Енотаевскаго.

Содержаніе: Православныя Западно-русскія братства и ихъ дѣятельность. О возсоединеніи уніатовъ съ православною Церковію. Исповѣдь знаменитаго французскаго ученаго Гизо. Замѣчанія относительно разностей при отправленіи богослуженія. Объявленія.

№ 3-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 1-го Февраля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Января 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

193—219

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗАПАДНО-РУССКІЯ ПРАВОСЛАВНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА И ИХЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

(Окончаніе).

Что касается до отношенія братствъ къ властямъ—гражданской и духовной, и—отношенія ихъ между собою, то во всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ отношенія братствъ были неодинаковы. Различное отношеніе братствъ къ власти гражданской зависѣло отъ разности государственнаго строя въ юго-западной Россіи. Внутреннее управленіе или судопроизводство на юго-западѣ Россіи было различно. Извѣстно намъ изъ исторіи, что въ юго-западной Россіи нѣкоторымъ городамъ предоставлено было магдебургское право; другіе же не пользовались симъ правомъ, но судились по литовскому стутату. Въ силу-то этаго и отношенія братствъ къ власти гражданской были различны. Но каковы же были эти отношенія? Находились ли братства въ зависимости отъ гражданской власти, или пользовались совершенно независимыми отъ нея правами и привилегіями? Должно сказать правду, что въ отношеніяхъ братствъ къ гражданской власти замѣчается зависимость и независимость. Зависимость замѣчается въ томъ, что безъ разрѣшенія короля учрежденіе братствъ не могло состояться. Если же и случалось что либо противное сему, то король не оставлялъ этаго безъ вниманія. Такъ Сигизмундъ III въ 1596 году

обвинялъ виленскихъ мѣщанъ за-то, что они не имѣя законнаго дозволенія, «замыслили и утворили себе неякое братство». (1) Независимость же братствъ отъ власти гражданской состояла нѣкоторымъ образомъ въ томъ, что короли, давая грамоты на учрежденіе братствъ, въ тоже время давали братствамъ особыя права и привилегіи. Что братства дѣйствительно пользовались особыми правами и привилегіями, видно, между прочимъ, изъ того, что польскіе короли приглашали братства на сеймы по дѣламъ всего русскаго народонаселенія. Въ 1679 году вотъ что писалъ король Іоаннъ Казимиръ къ братствамъ въ своемъ пригласительномъ посланіи на люблинскій сеймъ. „Urodzenie wiernie nam mili. Stosuiąc się do lonstitutiej Warszawskiej 1677 roku o Religiej Greckiej napisanej, y chcąc gruntownie wszelkie roznice między Unitami a Disunitami, tam in spiritualibns quam in temporalibus zachodząc uspokoić naznaczylismy amicabile colloquium y zgromadzenie w Lublinie na dzień Dwadziesty czwarty Mca Stycznia w roku da Bog pszyszłym Tysiąc Szescsetnym Osmdziesiątym. Więc że na tym colloquium, to wszystko proponi, coby mogło reddere diu expetitam rotis między, sporaieniona Religią tranquillitatem, a ztąd augmentum Cerkwie S. ma resultare. Ządamy zatym Wier. Wsza abyście na tak pobożny Oyczyznie y cerkwie S. pożyteczny Akt ziachawszy pro innata pietate dextevitate, et zelo in Deum co kolwik by się zdało et ze et commodo Wiari S. chwały Bożej Dobra Pospolitego y zjednoczenia animorum pro morere nie omieszkał y skutecznie dopomogł. Uczynicie to Wier. Wsza y dla przysługi Boskiej y dla łaski Naszej, ktorą Wier. Wszey ofiaruiąc dobrego od P. Boga Życzymy zdrowia.“ (2) Кромѣ того короли нерѣдко обращались къ братствамъ въ случаяхъ особенной важности. Такъ напримѣръ король Владиславъ IV предлагалъ православному духовенству и братствамъ—львовскому и виленскому проэкты объ избраніи патріарха для юго-западной Руси, подобно патріарху московскому. Въ лѣтописи

(1) Собр. виленск. грам. ч. II. № 12

(2) Пам. Кіев. Ком. т. I отд. I. стр. 201.

львовскаго братства за 1636 годъ говорится, что «король издалъ универсалъ къ духовенству, братствамъ—львовскому и виленскому и къ народу русскому, предлагая имъ, по взаимномъ совѣщаніи между собою, на будущемъ сеймѣ примириться съ уніатами, съ тѣмъ, чтобы, не нарушая патріархальныхъ правъ, по образцу Москвы и другихъ государствъ, установить у себя верховную духовную власть (патріарха) и въ дѣлахъ вѣры не обращаться за границу. (1) «Но впрочемъ слѣдуетъ сказать правду, что участь братствъ въ исполненіи ихъ правъ и привиллегій вполнѣ зависѣла отъ городскихъ властей,—бурмистровъ, радцовъ и др. Это объясняется между прочимъ тѣмъ, что короли, давая братствамъ права и привиллегіи, не хотѣли настаивать на исполненіе сихъ правъ и привиллегій. Такое же поведеніе королей объясняется тѣмъ, что сами короли постоянно, особенно съ XVII столѣтія прибѣгали къ хитрой политикѣ, по которой своими грамотами утверждали свободу вѣры православной и права русскаго народа, а между тѣмъ исполненіе ихъ откладывали отъ одного сейма до другаго. (2) При такомъ положеніи дѣлъ братства подвергались всѣмъ возможнымъ угнетеніямъ, такъ что, въ силу же этаго, исторія братствъ представляетъ собою исторію непрерывныхъ жалобъ, споровъ, процессовъ, несправедливостей...

Отношенія братствъ къ власти духовной были также неодинаковы, смотря потому, ставропигіальное ли было братство или нѣтъ. Ставропигіальныя братства, пріобрѣтши право независимости отъ епархіальныхъ властей, свободно распоряжались и управляли своими монастырями, богадѣльнями, школами, типографіями, церквами, церковнымъ имуществомъ и церковными домами. Патріархъ былъ главнымъ начальственнымъ лицомъ братствъ ставропигіальныхъ, такъ какъ ставропигія давалась братствамъ по волѣ патріарха. Поэтому-то ставропигіальныя

(1) Лѣт. львов. брат. 1636 годъ.
(2) Устряловъ. Русская истор. ч. II. стр. 318.

братства постоянно сносились съ патріархами и увѣдомляли ихъ обо всемъ, какъ-то: о безпорядкахъ возникавшихъ въ церкви, о поведеніи епископовъ и священниковъ, о жизни мірянъ и вообще о состояніи вѣры и благочестія въ народѣ русскомъ. (1) Патріархи съ своей стороны постоянно заботились о братствахъ, выражали къ нимъ самую искреннюю отеческую любовь и считали ихъ какъ бы своими экзархатами въ православной юго-западной церкви,—подтверждали ихъ права и похваляли ревность въ вѣрѣ. «Цареградскій патріархъ Кириллъ,—говорится въ лѣтописи львовскаго братства,—подтвердилъ всѣ права братства львовскаго и похвалилъ ревность его къ вѣрѣ.» (2) Ставропигіальныя братства подлежали также суду митрополита, но только при двухъ условіяхъ: если онъ былъ патріаршимъ экзархомъ, и если принадлежалъ къ числу пастырей, не совратившихся съ пути православія. (3) Исполненіе послѣдняго условія видно изъ того, что львовское братство до толѣ повиновалось митрополиту Михаилу Рогозѣ, доколѣ онъ пребывалъ въ православіи. (4) Епископы же были нѣкоторымъ образомъ въ зависимости у братствъ ставропигіальныхъ (5) Такая зависимость епископовъ доводила ихъ до неудовольствій по отношенію къ братствамъ. Въ судной грамотѣ Брестскаго собора, по дѣлу львовскаго братства, говорится, что Гедеонъ Балабанъ, епископъ львовскій такъ оправдывался предъ братствомъ на соборѣ братскомъ: «это братство не хочетъ воздавать мнѣ надлежащей епископской чести, и потому-то я имѣю неудовольствіе на сіе братство» (6) Братства же не ставропигіальныя безусловно зависѣли отъ мѣстныхъ епископовъ.» 27 октября

---

(1) Акт. юго-запад. Россіи т IV № 33.
(2) Лѣт. львов. бр. 1614 г.
(3) Могил. Вѣд. 1847 г. № 49
(4) Ж. м. н. пр. 1849 г. Май. стр. 72—74 и 77—79.
(5) Пам. Кіев. Ком т. III отдѣлъ I. пунктъ 30.
(6) Пам. Кіевск Ком. т III. отдѣлъ I. стр. 58.

1591 года,—пишетъ львовскій лѣтописецъ,—соборъ призналъ, что только два ставропигіальныя братства (1) изъяты отъ власти епископа, именно—львовское и виленское»; (2) слѣдовательно всѣ остальныя братства, какъ неставропигіальныя, находились въ зависимости отъ епископовъ.

Имѣя въ виду то, что православныя церковныя братства были ставропигіальныя и неставропигіальныя, мы легко можемъ опредѣлить отношенія ихъ между собою. На этомъ же основаніи мы можемъ сказать, что отношенія братствъ между собою были неодинаковы. Различаясь во внѣшнихъ правахъ и привиллегіяхъ, братства тѣмъ самымъ поставлены были въ различныя взаимныя отношенія между собою. Ставропигіальныя братства имѣли право наблюдать надъ братствами неставропигіальными и, въ случаѣ уклоненія сихъ послѣднихъ отъ правилъ братскаго устава, дѣлать имъ замѣчанія и наставленія. Если же они не исправлялись, то доносить объ этомъ епископу той епархіи, въ которой находилось извѣстное братство. (3) Братства же не ставропигіальныя, въ свою очередь, должны были подчиняться ставропигіальнымъ и оказывать имъ должное уваженіе. «Митрополитъ Петръ Могила,—говорится въ лѣтописи львовскаго братства,—къ братствамъ на предмѣстіяхъ писалъ, чтобы они оказывали ставропигіи львовской подчиненность и уваженіе. (4) Вообще же объ отношеніи братствъ между собою должно сказать то, что они, имѣя постоянныя взаимныя сношенія, (5) утѣшая и подкрѣпляя себя взаимною любовію и совѣтами, оказывали другъ другу дѣятельныя пособія въ различныхъ нуждахъ. Избытокъ въ чемъ либо

(1) Въ то время ихъ было только два.

(2) Лѣт. Львов. бр. 1591 годъ.

(3) Пам. Кіевск. Ком. т. III пунктъ 29.

(4) Лѣт. львов. бр 1637 годъ.

(5) Ж. м. н. пр. 1849 г. Генварь. отд. IV стр. 294 и 295.

одного покрывалъ недостатки другаго и такимъ образомъ, по возможности, сохранялось между братствами равенство,—«яко да во всемъ будетъ равенство, яко же есть писано: иже многое не преумножилъ есть, и иже малое не умалилъ, писало виленское братство къ львовскому. (1)

Мы уже говорили, что цѣль православныхъ церковныхъ братствъ на юго-западѣ Россіи была двоякая—благотворительная и охранительная въ собственномъ смыслѣ.—Имѣя двоякую цѣль, православныя церковныя братства въ своей дѣятельности преслѣдовали то ту, то другую изъ этихъ двухъ цѣлей, и послѣднюю въ особенности.—До появленія уніи въ полной ея силѣ дѣятельность братствъ направлена была преимущественно къ достиженію первой цѣли. Въ это время дѣятельность братствъ состояла въ томъ, что они оказывали пособія бѣднымъ и больнымъ, погребали и поминали умершихъ братій; также охраняли свои собственныя права и привиллегіи. Благотворить—предписывалось братствамъ въ посланіяхъ митрополитовъ и патріарховъ. Прилагайте каждый по возможности своей,—писалъ Кіевскій Митрополитъ Исаія Копинскій младшей братіи луцкаго братства,—попеченіе о богоугодныхъ дѣлахъ милосердія въ вашемъ братствѣ: доброхотна бо дателя любитъ Богъ. Блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ. «И еще сказалъ» хвалится милость на судѣ. (2) «И нельзя не удивляться тому, какъ братства исполняли это предписаніе въ своей неусыпной дѣятельности. Въ силу такого предписанія уставы всѣхъ братствъ наполнились указаніями на непремѣнное исполненіе этаго предписанія, какъ необходимаго и неизбѣжнаго въ дѣятельности братствъ. Если бы,—говорится въ уставѣ могилевскаго братства,—изъ вписныхъ братьевъ, по Божію попущенію, случайно, разстроился въ имуществѣ, тогда такому по возможности

(1) Акт. запад. Россіи т. IV. № 4. стр. 61.
(2) Пам. Кіевск. Ком. т. I отд. I. стр. 126.

братской будемъ дѣлать вспоможенiе; вписному же неимущему брату дадимъ въ случаѣ его болѣзни, какъ по уваженiю слабости его здоровья, такъ и для излеченiя его отъ болѣзни, и будемъ снабжать его всѣмъ нужнымъ. (1) «Тоже самое, читаемъ и въ уставѣ луцкаго братства:» Если бы какой братъ, по Божiю допущенiю, а не по своей винѣ и нерадѣнiю, прiобѣднѣлъ и раззорился, или подвергся какимъ либо несчастiямъ и напастямъ, тогда всѣ братiя, какъ деньгами братскими, такъ и сами отъ себя, обязаны его вызволять, и во всемъ ему помогать и въ болѣзни его призирать. (2) Благотворительная дѣятельность братствъ не имущимъ братiямъ обязательна была не только при жизни ихъ, но и послѣ смерти ихъ,—на свой счетъ братiя погребали вписныхъ братiй своихъ. Если на кого изъ вписныхъ братiй, говорилось въ уставѣ могилевскаго братства,—Господь Богъ благоволитъ попустить смерть и не останется его имущества, чѣмъ бы тѣло похоронить, тогда всѣ братiя церковнаго братства будемъ дѣлать погребенiе на счетъ братской кружки по обычаю христiанскому, какъ расположитъ братiю добрая ихъ воля и набожность. (3) «Въ уставѣ Луцкаго братства читаемъ слѣдующее:» когда умретъ братъ, всѣ братiя должны проводить его до гроба со свѣчами братскими; до святой литургiи и во всю литургiю стоять при гробѣ съ заженными свѣчами. Должно быть коливо братское и раздача милостыни по мѣрѣ возможности, изъ кружки братской. (4) «Предписывалось также» и о душѣ его (брата) заботиться оказывая любовь къ брату своему при жизни его и по смерти. За упокойныя братскiя литургiи служить два раза въ годъ, въ субботу мясопу-

---

(1) Журн. м. н. пр. 1849 г. Мартъ. стр. 292.

(2) Уст. Луцк. бр. пунктъ 12. Пам. Кiевск. Ком. т. I отд. I стр. 48.

(3) Акт. Могил. бр. Ж. м. н. пр. 1849 г. Мартъ стр. 293.

(4) Уст. Луц. бр. пунктъ 13-й

стную и въ субботу пятидесятную. И обязаны всѣ братія съ женами своими, въ тѣ двѣ субботы, какъ на панихидѣ или парастасѣ, такъ и на литургіяхъ святыхъ со свѣчами стоять до конца и молить Бога за умершихъ. За не исполненіе сего взыскивается фунтъ воску. (1) «Заботясь о благосостояніи несчастныхъ своихъ братій, братства не съ меньшимъ усердіемъ заботились о защищеніи своихъ собственныхъ правъ и привиллегій. Извѣстно, что львовское братство имѣло подъ ближайшимъ своимъ надзоромъ монастырь Онуфріевскій. При этомъ монастырѣ, какъ видно изъ лѣтописи, былъ братскій госпиталь, который, по желанію польскихъ королей, былъ отягощенъ налогами и повинностями. Что же сдѣлало по этому поводу львовское братство? «Въ этомъ (1637) году,—говоритъ львовскій лѣтописецъ,—сеймъ назначенъ въ Варшавѣ. Для охраненія правъ церкви, народа и братства отправлены два члена братства— Николай Алуицкій и Иванъ Афендикъ. Они возвратились съ королевскою привиллегіею отъ 11-го Марта, которою братскій госпиталь при Онуфріевскомъ монастырѣ освобожденъ отъ всѣхъ налоговъ и повинностей. (2) Извѣстно также, что многіе Богобоязненные люди дѣлали завѣщанія въ пользу братствъ. (3) Случалось при этомъ, что завѣщанное имущество попадало въ чужія руки,— братства въ такихъ случаяхъ вели продолжительныя и усиленныя тяжебныя дѣла. Правда, не рѣдко братства и проигрывали чрезъ это; но такъ бывало только при безсовѣстныхъ продѣлкахъ со стороны противной. Для насъ между прочимъ важно то, что братства самымъ честнымъ образомъ защищали свою правоту, ведя довольно продолжительныя процессы. До нашего времени сохранились нѣкоторыя тяжбы изъ дѣлъ по завѣщаніямъ. Укажемъ хоть на одну изъ нихъ, изъ которой можно будетъ ви-

(1) Уст. Луц. бр. пункты 12-й и 14-й.
(2) Лѣт. Львов. бр. 1637 г.
(3) Лѣт. Львов. бр. 1630 г.

дѣть всѣ хитрости латинянъ и польскихъ королей. Въ 1603 году умеръ членъ львовскаго братства Константинъ Корняктъ. Передъ смертію онъ завѣщалъ братству 4000 злотыхъ, обезпечивъ ихъ своимъ имѣніемъ—Збаиски, съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ изъ этой суммы употреблялась на городскую церковь, а другая—на онуфріевскій монастырь. (1) Имѣніе это перешло въ руки латинниковъ и они не хотѣли платить процентовъ; посему братство десятки лѣтъ должно было судиться съ панами Журавлинскими, Дѣдушицкими, а наконецъ съ воеводою русскимъ, старостою Яворовскимъ и Красноставскимъ Яковомъ Собѣскимъ, отцемъ короля Яна Собѣскаго. Въ 1643 году люблинскій трибуналъ присудилъ, чтобы владѣльцы Збаискъ уплатили братству процентъ за все время, но пока деньги были получены, расходы понесены столь значительны, что превышали и процентъ и самый капиталъ. (2) Между тѣмъ Збаиски по наслѣдству достались королю; но онъ также не платилъ, и однихъ процентовъ наросло 1200 злотыхъ. Послѣ многократныхъ покорныхъ просьбъ братства король велѣлъ заплатить и проценты и капиталъ,—но вмѣсто всего выдано только 200 злотыхъ. Братство взяло эти деньги, а между тѣмъ должно было выдать квитанцію въ полученіи всего долга. (3) Такимъ образомъ братская любовь стремилась подать руку помощи всякаго рода несчастнымъ и страдальцамъ. Не было, можно сказать, несчастія, о которомъ бы забыли братства въ своей человѣколюбивой заботливости! Посему справедливо члены братствъ называли свои братскіе союзы братствами любви, или братствами милосердія и, наконецъ, братствами церковными. «А тое братство ихъ, говорится въ грамотѣ Сигизмунда III виленскому братству отъ 1592 года,—въ постановленіи ихъ братскомъ есть названо церковнымъ и

(1) Ж. м. н. пр 1849 годъ Май стр. 89
(2) Ж. м. н. пр. 1849 годъ Іюнь стр. 158—159.
(3) Жур. м. н. пр. 1850 г. Іюль стр. 122.

и онымъ тое братство свое назвали, ихъ се то на милосердные и побожные учинки (дѣла) постановлено.« (1) Для болѣе успѣшной дѣятельности по преслѣдованію первой цѣли братства учреждали при церквахъ и монастыряхъ общественныя заведенія,—больницы, богодѣльни и страннопріимные дома.—Мы уже имѣли случай говорить о госпиталѣ, который былъ устроенъ при монастырѣ онуфріевскомъ,—этотъ фактъ пусть и послужитъ намъ основаніемъ положительно говорить, что братства имѣли при себѣ общественныя благотворительныя заведенія. Трудно опредѣлить устройство этихъ общественныхъ благотворительныхъ заведеній. Основывались же они на добровольныхъ взаимныхъ пожертвованіяхъ членовъ братствъ и вообще лицъ православныхъ. Въ грамотѣ Сигизмунда III, данной имъ 1592 года минскимъ православнымъ мѣщанамъ на учрежденіе при соборной церкви братства, школы и богодѣльни, говорится, между прочимъ, что граждане вознамѣрились устроить и госпиталь «и въ немъ обо людехъ убогихъ и хворыхъ пильно стараніе мати,—тепломъ, виживеньемъ и всякимъ опатреньемъ, милосердными и побожными учинками, водлугъ переможенья своего, своимъ власнымъ грошомъ и працою своею чинити мають». (2) Впрочемъ есть указаніе и на то, что богодѣльни устроялись иждивеніемъ и по желанію отдѣльныхъ лицъ. Въ грамотѣ короля Владислава IV, на построеніе богодѣльни Александромъ Мозели при церкви луцкаго братства 1645 года, говорится слѣдующее: «Теперь же въ престарѣлыхъ лѣтахъ пожелалъ онъ (Александръ Мозели) за душу свою перенесть и прилично своимъ иждевеніемъ построить на грунтѣ называемомъ Зубуевскимъ, богодѣльню братства милосердія, находящуюся въ городѣ нашемъ Луцкѣ, при церкви братской Воздвиженія честнаго креста, не уничтожая давнихъ правъ упомянутой богодѣльни». (3)

(1) Собр. вил. грам. ч. II. № 31. стр. 82.
(2) Акт. юго-запад. Россіи т. IV № 36. стр. 54
(3) Пам. Кіев. Ком. т. I. отдѣлъ I стр. 160.

Въ то время когда папы и короли польскіе принялись усердно за распространеніе уніи въ юго-западномъ краѣ Россіи, православныя церковныя братства получаютъ всѣ свойства обществъ религіозно—нравственныхъ. Съ этого времени преимущественною цѣлію ихъ дѣлается поддержаніе и сохраненіе православной вѣры, и вся дѣятельность ихъ всецѣло направляется къ успѣшному достиженію сей цѣли. Для болѣе же успѣшной дѣятельности такого рода братства получаютъ новую организацію и новыя права. Патріархи—антіохійскій Іоакимъ въ 1586 году и Константинопольскій Іеремія въ 1588 году преобразовываютъ—братства виленское и львовское. Преобразованіе это состояло главнымъ образомъ въ томъ, что патріархи дали этимъ братствамъ болѣе приспособленное къ современнымъ нуждамъ церкви устройство. Патріархи возвели ихъ на степень своихъ ставропигій, предоставивъ имъ чрезвычайныя права и преимущества и оградивъ ихъ неприкосновенность страхомъ отлученія отъ всей каѳолической церкви. (1) При такомъ положеніи братства съ успѣхомъ начали и продолжали свою дѣятельность въ пользу православія. Училищамъ враговъ братства противопоставили собственныя училища; разрушенію православныхъ храмовъ—ревность къ созиданію и благоукрашенію ихъ; преслѣдованію и гоненіямъ на церковь православную—свое посильное за нее ходатайство предъ королями.

Образованіе на юго-западѣ Россіи до учрежденія братства и даже во время учрежденія было въ самомъ жалкомъ положеніи. Такое невѣжество русскаго народа какъ нельзя лучше благопріятствовало видамъ и цѣлямъ латинскаго духовенства. Потому-то іезуиты, управляя всею польскою политикою, для болѣе успѣшнаго достиженія своей цѣли—совращенія православныхъ съ пути православія, заводили свои училища и привлекали сюда православное юношество. Не могли не замѣтить эту хи-

(1) Жур. м. н. пр. 1849 г. Апр. отдѣлъ II. стр. 14—16.

трость іезуитовъ православныя братства, принимающія дѣятельное участіе въ охраненіи православія. Что же оставалось дѣлать братствамъ, какъ не воевать тѣмъ же оружіемъ? Училищамъ враговъ надобно было противопоставить собственныя училища. Дѣйствительно мы видимъ, что при каждомъ братствѣ была своя братская школа съ приличнымъ ей порядкомъ школьнымъ. Потребовалось бы не мало труда и времени съ подробностію указать на всѣ школы и ихъ порядки при всѣхъ западно-русскихъ православныхъ братствахъ. Укажемъ, потому, хотя на нѣкоторыя изъ нихъ—прежде чѣмъ учреждена была школа при львовскомъ братствѣ, существовало уже училище Острожское, основанное въ 1580 году ревнителемъ православія княземъ Константиномъ Острожскимъ. По примѣру Острожскаго училища и львовское братство въ 1586 году начало заботиться о заведеніи у себя школы. Честь открытія школы при львовскомъ братствѣ принадлежитъ Іоакиму, патріарху антіохійскому. «Въ 1585 году,—замѣчаетъ львовскій лѣтописецъ,—прибылъ въ Львовъ антіохійскій патріархъ Іоакимъ. 1 Января 1586 года далъ братству уставъ, которымъ оно должно было управляться; убѣждалъ завести школу, въ которой учили бы греческому и Славянскому языкамъ». Шкока эта имѣла большое значеніе для православія, потому что изъ этой школы, какъ говоритъ тотъ же лѣтописецъ,—вышло много знаменитыхъ мужей, которые въ свое время были красотою православія и народа русскаго. (1) Но враги православія были недовольны такимъ капитальнымъ пріобрѣтеніемъ православія. Потому нерѣдко нападали на это новое учрежденіе и на самихъ учредителей его. Епископъ Балабанъ, давно уже враждовавшій съ львовскимъ братствомъ, теперь, пріѣхавши въ 1588 году въ Гологоры, приказалъ своимъ слугамъ бить мѣщанъ за то, что они приняли уставъ львовскаго братства. Говорилъ при этомъ также, что

---

(1) См. лѣт. Льв. брат. 1586 г.

«имъ, какъ людямъ простымъ, науки не нужны.» На это мѣщане ему отвѣчали:» св. ап. Павелъ повелѣваетъ учиться. «Не смотря на происки Балабана, Константинопольскій патріархъ Іеремія въ 1588 году 1 Декабря утвердилъ уставъ и учрежденіе львовскаго братства, а между ними и школу, а епископу запретилъ преслѣдовать братство. (1) Іезуиты, видѣвшіе въ братской школѣ сильнаго врага для своихъ намѣреній и дѣйствій, не рѣдко вооружались противъ нее всѣми силами. Въ одной изъ древнихъ грамотъ сказано, что Ректоръ римско-католическаго львовскаго училища насылалъ своихъ учениковъ ловить и бить православныхъ дѣтей—»будучи вдохновляемъ неизвѣстно какимъ духомъ.» (2) Много и другихъ бѣдствій терпѣла львовская школа. Но дѣятельность братства о благоустройствѣ своей школы нисколько не уменьшалась и не ослабѣвала,—напротивъ, науки въ этой школѣ процвѣтали самымъ успѣшнымъ образомъ. Особенно процвѣтаніе наукъ въ львовскомъ братскомъ училищѣ началось около 1631 года. »Въ это время,—справедливо замѣчаетъ львовскій лѣтописецъ,—въ братской школѣ науки процвѣтали. Петръ Могила, бывшій тогда Кіево-печерскимъ архимандритомъ, основывая въ Кіевѣ школу, впослѣдствіи преобразованную въ Академію, вызвалъ изъ Львова православныхъ учителей для преподаванія наукъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Вильно также получило первыхъ учителей изъ Львова. Извѣстно, что изъ Кіева, куда науки пересажены изъ Львова, онѣ распространились и по великой Россіи. Посему никто не станетъ оспаривать, что Львовъ и бѣдное львовское братство послужили источникомъ наукъ для Руси. (3) Въ то время какъ фанатизмъ и невѣжество волновало великую Россію, въ одной изъ обителей южной Россіи готовился разсадникъ просвѣщенія,—возникло Кі-

(1) Лѣт. Льв. брат. 1588 годъ.
(2) Supplem. ad Hist. Rus. Monum. N lXI и LXII.
(3) Лѣт. Льв. брат. 1631 годъ

евское училище, основанное въ 1589 году, по благословенію Константинопольскаго патріарха Іеремiи. Когда же страшный пожаръ истребилъ это училище, то жена мозырскаго Маршалка Анна Гогулевичева, отдала »подъ школы« свой домъ, на мѣстѣ нынѣшняго Кіевобратскаго монастыря и ввела учителей—монаховъ. Сюда приходили учиться дѣти и юноши всѣхъ сословій и получали образованіе въ наукахъ—Богословія, философіи, риторики, поэзіи и въ разныхъ языкахъ. Но послѣ это училище, вслѣдствіе разныхъ политическихъ смутъ, было раззорено. Гетманъ запорожскаго войска Петръ Канашевичъ Согайдачный возобновилъ Кіевское училище въ 1622 году; но разныя перемѣны и неудачи, какія терпѣлъ Кіевъ, препятствовали успѣхамъ просвѣщенія. Уже Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій возвысилъ Кіевскую школу на степень духовной коллегіи съ расширеніемъ въ ней и круга наукъ. Петръ Могила назвалъ коллегію существеннымъ своимъ залогомъ,—Collegium unicum pignus meum. Эта Кіевская коллегія—въ послѣдствіи—Академія, воспитала много достойныхъ уваженія писателей, защищавшихъ православную вѣру и церковь отъ нападенія папистовъ и уніатовъ.

Въ 1617 году заведено было училище луцкимъ братствомъ. Это училище въ 1619 году получило утвержденіе отъ короля Сигизмунда III. Въ грамотѣ своей Сигизмундъ III говоритъ, что при луцкомъ братствѣ учреждается богодѣльня съ церковію и школою для благочестиваго наученія молодыхъ людей потребного. (1) Не смотря на частыя и очень усиленныя нападенія іезуитовъ на училище луцкаго братства, оно существовало около ста лѣтъ и во все это время служило опорою для православной церкви. Устройство всѣхъ вообще братскихъ школъ было самое правильное и приспособленное къ нуждамъ времени. Что оно дѣйствительно было таково, можно видѣть въ школьныхъ уставахъ луцкой школы. (2)

(1) Пам. Кіев. ком. т. I. отдѣлъ I. стр. 5.
(2) Пам. Кіев. Ком. т. отдѣл. I. стр. 83—115.

Для того же, чтобы въ лучшемъ видѣ содержать школы и не нуждаться въ книгахъ, братства имѣли свои собственныя типографіи. Нужда въ типографіяхъ была тѣмъ болѣе ощутительна потому, что іезуиты весьма часто истребляли православныя книги. Въ 1581 году въ Вильно іезуиты разграбили библіотеку диссидентовъ, разумѣется большею частію православныхъ, и на виленскихъ улицахъ сожигали цѣлые костры книгъ. (1) Типографіи братскія учреждались съ разрѣшенія королей, что видно изъ королевскихъ грамотъ. Сигизмундъ III въ своей грамотѣ луцкому братству говоритъ между прочимъ, что дозволяетъ сему братству «богодѣльню вновь выстроить и церковь со школою и типографіею.» (2) Содержа на свой счетъ типографіи и печатая въ нихъ многія книги, братства не исключали изъ своей дѣятельности занятіе исправленіемъ испорченныхъ книгъ. »На соборѣ (Брестскомъ) говоритъ Гедеонъ Балабанъ (издатель требника) сразсмотрѣвше и мнѣ смиренному Епископу Львовскому поручиша всякое тщаніе и попеченіе сътворити и о исправленіи книги тоя, Требника . . . Азъ же порученное ми дѣло въ памяти имый, сбрахъ многія требники елика и отъ здѣшнихъ предѣлъ, елика же отъ земли Волоское, Моултайское и Сербьское: въ нихъ же егда великое разногласіе видяхъ, о семъ зѣло скорбяхъ; печали же лѣчбоу обрѣтохъ посланія же ради къ блаженнѣйшему Мелетію папѣ александрійскому, сдержащоу емоу тогда намѣстіе престола Константинопольскаго, взвѣщахъ емоу о не согласіи и не исправленіи книгъ нашихъ Словейскихъ. Въ купѣ же моля, да послетъ намъ греческій евхологъ: и не презрѣвъ моленія моего, но посла ми слоужебникъ, и сію книгоу Требникъ добрѣ исправленный по древнимъ святыя горы требникахъ; его же и рукою своею подписавъ, съ благословеніемъ пастырскимъ повелѣвая, въ общую пользу великоименному Россійскому

---

(1) Obraz. litw. Jaroszew. т. III стр. 91.

(2) Пам. Кіев. Ком. т. I отдѣл. I. стр. 6

роду изобразити . . . Подобнѣ же азъ,—говоритъ Балабанъ,—и о инѣхъ ноужныхъ церковныхъ потребахъ оупражняхся, и попеченіе творяхъ о иныхъ книгахъ, сиречь Псалтиряхъ и Евангеліяхъ оучительныхъ издати зъ друкарнѣ моее Крылоское. (1) Братство могилевское также заботилось объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, какъ показываютъ послѣсловія, помѣщавшіяся въ изданныхъ сею типографіею книгахъ. Въ концѣ книги послѣ краткаго славословія св. Троицѣ, помѣщалось обыкновенно слѣдующее обращеніе къ читателямъ—«аще кая обрящутся прегрѣшенія, всяко молимъ, покрыти скудоуміе и невѣжество наше исправити, и прощенію насъ тружцающихся сподобити: да и сами тожде прощеніе отъ Христа Бога получите въ день послѣдняго воздаянія». (2)

По мѣрѣ того, какъ враги православія раззоряли православные храмы, братства съ усердіемъ заботились объ устройствѣ новыхъ храмовъ и о благолѣпіи ихъ. Извѣстно, что въ Львовѣ до 1631 года отнято было у православныхъ и разрушено уніатами болѣе 100 церквей, (3) но не безъизвѣстно также и то, какъ православныя братства дѣятельно принимались за устройство новыхъ храмовъ. На этотъ разъ достаточно будетъ указать на дѣятельность такого рода львовскаго братства. Въ 1586 году антіохійскій патріархъ Іоакимъ первый подаетъ братству львовскому голосъ о построеніи новой благолѣпной церкви, такъ какъ старая клонилась уже къ ветхости. Съ 1591 года начинается постройка новой братской церкви и продолжается до 1631 года. Не смотря на постоянныя притѣсненія со стороны поляковъ, препятствовавшихъ сооруженію храма, при дѣятельномъ участіи братства церковь кончена. Построеніе Успенской Церкви служитъ незабытымъ памятникомъ того рѣдкаго усердія и самоотверженія, съ какимъ братство стреми-

(1) Москвитянинъ 1844 года № 8 стр. 406 и 407.
(2) Могил. вѣд. 1847 года № 34 стр 812.
(3) Жур. м. н. пр. 1849 г. Іюнь стр. 143—144.

лось поддержать православную вѣру . . . . Въ 1647 году братство обнесло церковь каменною стѣною, а въ 1657 году сдѣлало на церкви новую крышу. (1) Заботясь о построеніи и благолѣпіи храмовъ, братство давало содержаніе духовенству и ходатайствовало предъ королями за свободу православнаго богослуженія въ русскомъ народѣ. «Король—говоритъ львовскій лѣтописецъ,—дозволилъ львовскимъ Русинамъ совершать погребенія со всѣми публичными обрядами. (2) »Съ такою же усердною дѣятельностію заботилось о благолѣпіи храмовъ и луцкое братство. Нельзя не удивляться великолѣпію и благоустройству Луцкой Кресто-воздвиженской Церкви, особенно если вспомнить, что время построенія было смутное время уніи, не благопріятное для чадъ православной церкви . . . Запустѣлое зданіе сего храма и нынѣ возвышается въ луцкѣ, какъ не—забвенный памятникъ братствъ: оно противостоитъ разрушительному дѣйствію стихіи и какъ бы ждетъ себѣ обновленія, да начнется въ немъ снова хвала Божія . . . .

Вообще должно сказать, что братства въ своей дѣятельности до такой степени были осторожны въ храненіи чистоты своей вѣры, что самое св. муро, антиминсъ и прочія церковныя принадлежности получали иногда непосредственно отъ Константинопольскаго патріарха. Львовское братство состоявшее въ перепискѣ съ могилевскимъ въ посланіи своемъ отъ 6 Іюля 1605 года, изъявляя радость, что члены послѣдняго» стали лицемъ къ свѣтозарному Востоку солнца Іисусу Христу, какъ одно тѣло и члены одной главы Христа,» и увѣдомляя, что оно намѣрено въ Августѣ послать за разными церковными нуждами къ Константипольскому патріарху, совѣтуетъ могилевскому братству послать къ нему же одного изъ братій »испросить благословеніе и привилегирован-

(1) Лѣт. Львов бр. годы 1647 и 1657

(2) Лѣт. Льв. бр. 1637 годъ.

ную грамоту и антиминсы для церквей и муро и другія церковныя потребности» (1).

Западно-русскія православныя церковныя братства принимали также живое и дѣятельное участіе въ судьбѣ православной церкви на западѣ. Преслѣдованію и гоненіямъ на церковь православную они противопоставляли свое посильное за нее ходатайство предъ королями. Въ лѣтописи львовскаго братства почти на каждой страницѣ встрѣчаемъ рѣчь о томъ съ одной стороны, какимъ страшнымъ притѣсненіямъ подвергались православные жители Галиціи, а съ другой—свидѣтельство о томъ рѣдкомъ самоотверженіи, съ какимъ львовское братство защищало ихъ. Со времени окончательнаго покоренія Галицкой Руси королевою Ядвигою въ 1387 году, въ Львовѣ стали селиться купцы—ремесленики нѣмецкіе и польскіе. Какъ исповѣдники латинства, они успѣли занять должности въ магистратѣ, и мало по-малу удалили вліяніе русскихъ на дѣла городскія . . . Съ этихъ поръ духъ нетерпимости началъ усиливаться болѣе и болѣе, и угнетенія, соединенныя съ презреніемъ, не разъ побуждали львовское братсво обращаться съ жалобою къ королю на своихъ согражданъ. Львовскій лѣтописецъ говоритъ: «въ 1647 году на сеймѣ русскіе послы принесли сильныя жалобы на преслѣдованія за вѣру (2). Въ 1595 году надъ главами львовскихъ Русиновъ разразилась новая буря. Преслѣдованія и угнетенія латинниковъ возрастали болѣе и болѣе. Латинскимъ Львовскимъ епископомъ былъ въ это время Янъ Димитрій Суликовскій, человѣкъ твердый, чуждый всякой вѣротерпимости, пылавшій жаждою обращенія православныхъ въ римскую вѣру. Онъ-то по смерти Баторія (который 26 Марта 1577 года уравнялъ было поляковъ въ правахъ съ русскими), на Коронопаціонномъ сеймѣ въ 1587 году, когда разсуждали о свободѣ вѣроисповѣданія диссидентовъ, сорвавъ съ себя въ сенатѣ

(1) Могил. Вѣд. 1845 г. № 50.
(2) Лѣт. Львов. братства 1647 годъ.

епископское одѣяніе и обнаживъ грудь, вскричалъ, что лучше готовъ лишиться жизни, нежели подтвердить иновѣрцамъ свободу вѣры. Онъ же поселилъ іезуитовъ въ львовѣ, для обращенія русскихъ. При такомъ неукротимомъ епископѣ не могли львовскіе православные наслаждаться покоемъ. По его приказанію и наущенію іезуитовъ, городской магистратъ, состоявшій изъ поляковъ, причинялъ русскимъ неисчислимыя обиды. Протестъ неоднократно былъ вносимъ въ городскія книги не только самымъ братствомъ, но и пріѣзжавшими на сеймъ послами воеводствъ—Кіевскаго, брацлавскаго и волынскаго, свидѣтелями угнетенія своихъ собратій. Но какъ всѣ протесты оставались безъ дѣйствія, то братство принесло жалобу въ придворный королевскій судъ,—и срокъ для явки обѣимъ сторонамъ былъ назначенъ. Сигизмундъ III, не благопріятствуя русскимъ и вмѣстѣ опасаясь обнаружить явную несправедливость, сталъ замедлять дѣло, въ надеждѣ, какъ говоритъ львовскій лѣтописецъ, что истомленнымъ русскимъ ничего не остается дѣлать, какъ соединиться съ римскою церковію.—Процессъ между русскими и поляками,—замѣчаетъ тотъ же лѣтописецъ, длился 150 лѣтъ, и едва кончился въ 1746 году (1) Притѣсненія Руссиновъ поляками достигли высшей степени. Даже и армяне львовскіе подверглись угнетеніямъ, но будучи хитры, успѣли при дворѣ короля обезпечить себя отъ нападеній. Желая узнать отъ нихъ, какимъ путемъ можно достигнуть равнаго успѣха, братство послало отъ себя депутацію къ армянскимъ старшинамъ, но послѣдніе чуждые состраданія, отказались дать совѣтъ и помощь, за что, говоритъ лѣтописецъ львовскій, «братство горько сѣтовало на нихъ.» (2) Между тѣмъ латинники придумали новый унизительный способъ угнетенія православныхъ. Магистратъ приказалъ, чтобы каждый священникъ каждому изъ 12 радцовъ давалъ на

---

(1) Лѣт. Львов. бр. 1595 годъ.

(2) Лѣт. Льв. бр. 1559 годъ.

праздники по двѣ копы яицъ, по два калача и по два гроша. »Братство,—замѣчаетъ львовскій лѣтописецъ,— воспротивилось этой неправой мѣрѣ.« (1) Тогда какъ тяжба съ поляками находилась въ королевскихъ судахъ, придворные сановники подарки брали, а приговоръ откладывали. Въ 1605 году депутатъ отъ львовскаго братства ѣздилъ въ Варшаву и Краковъ, что стоило значительныхъ издержекъ. Посылали также члена братства Бартинкевича и двухъ священниковъ на сеймикъ въ Сондовую Вишню, гдѣ собиралась русская шляхта, давали имъ инструкцію настоятельно домагаться, чтобы русскій народъ не былъ стесняемъ въ отправленіи своего Богослуженія и въ правахъ гражданскихъ, ибо преслѣдованія усиливались со дня на день. (2) Ревность и самоотверженіе братствъ въ защищеніи русскаго народа не оставались безплодными. Братства весьма часто облегчали участь своихъ собратій, выпрашивали у короля прямое предписаніе магистрату, чтобы онъ не притеснялъ русскихъ. »Въ 1604 году,—замѣчаетъ львовскій лѣтописецъ,—въ Краковъ по дѣлу тяжбы съ поляками отправили двухъ членовъ братства. Они хотя и не привели дѣло къ концу; однакожъ, поплатившись хорошенько, успѣли въ томъ, что Король 19 Декабря далъ письменное повелѣніе бурмистрамъ: до окончанія тяжбы руссиновъ не притеснять и не дѣлать имъ препятствій въ занятіяхъ ремеслами и въ отправленіи обрядовъ вѣры.« (3) По ходатайству братствъ не рѣдко подтверждали права и привиллегіи русскаго народа, и русскіе уравнялись въ правахъ съ поляками. Король Сигизмундъ Августъ на варшавскомъ сеймѣ, по ходатайству львовскаго братства, далъ привиллегію, въ которой Руссиновъ уравнялъ въ правахъ и вольностяхъ съ римскими като-

(1) Лѣт. Льв. бр. 1600 годъ.
(2) Лѣт. Льв. бр. 1605 годъ.
(3) Лѣт. Льв. бр. 1604 годъ.

ликами. (1) Въ 1649 году король Янъ Казимиръ, по ходатайству того же братства подтвердилъ права и народа русскаго и братства. (2) Иногда короли, снисходя настоятельнымъ и не отступнымъ просьбамъ братствъ, брали Руссиновъ подъ свое особенное покровительство противу всѣхъ насилій и преслѣдованій.—Въ 1639 году братство львовское обратилось къ королю съ просьбою о защитѣ, и онъ,—замѣчаетъ львовскій лѣтописецъ,—рескриптомъ 30 Апрѣля объявилъ магистрату, что если онъ король принялъ подъ свое особое покровительство русскій народъ въ Львовѣ, то никто не можетъ осмѣливаться стѣснять его права. (3) Постоянное ходатайство львовскаго братства за угнетенный народъ и облегченіе его участи пріобрѣтало братству всеобщее уваженіе. Виленское братство величало львовскую братію »братіею благочестивою, о полезномъ церкви Христовой многопромысливою и родови своему теплѣ прилежащею.« (4) Самые враги братства называли его славнымъ на весь міръ многопрославившимся дѣяніями для блага церковнаго и своего народа, и сознавались, что обращеніе братства къ уніи увлечетъ за собою туда же и множество народа. (5)

Такимъ образомъ братства удержали юго-западную церковь отъ всецѣлаго порабощенія Риму. (6) Охраняемая и поддерживаемая братствами, православная церковь долгое время боролась съ уніею и не смотря на всѣ козни, насилія и преслѣдованія, какимъ подвергались православные, не могла быть совершенно подавлена врагами. Кто же послѣ этого станетъ утверждать, что братства не имѣли значенія въ жизни западно русскихъ православныхъ

(1) Лѣт. Льв. бр. 1572 годъ.
(2) Лѣт. Льв. бр. 1649 годъ.
(3) Лѣт. Льв. бр 1639 годъ.
(4) Акты запад. Россіи т. IV № 217 стр. 506.
(5) Жур. м. н. пр. 1850 г. Іюнь отдѣлъ II стр. 139—140.
(6) Пам. Кіев. Ком. т. I. отдѣлъ I. стр. 167—204

христіанъ? Чтобы опредѣлить это значеніе братствъ довольно указать, какимъ образомъ обезпечиваются у насъ и теперь главные элементы общественности: миръ, правда, порядокъ. По своему чисто христіанскому братскому началу, братства, какъ свидѣтельствуютъ ихъ уставы и какъ подтверждаютъ нынѣшніе ихъ остатки всецѣло проникнуты были духомъ согласія и нигдѣ, можетъ быть, человѣческая личность не пользуется такимъ внутреннимъ уваженіемъ къ своему значенію, какъ у нихъ. Ихъ судъ ввѣренный старшимъ братіямъ, и всегда чинимый въ присутствіи братской сходки, неуклонно для всѣхъ обязательной, удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ открытаго судопроизводства, представляетъ при томъ въ большей части случаевъ, назначеніе степени взысканія самому обвиненному. Публичный выговоръ, публичное испрошеніе прощенія у братства, денежный штрафъ въ пользу братской кассы, арестъ и наконецъ исключеніе изъ братства, при безусловномъ устраненіи тѣлеснаго наказанія—вотъ весь кодексъ ихъ исправительной и карательной системы! Общественное благочиніе, въ самомъ широкомъ смыслѣ, охраняется у нихъ наименѣе формальнымъ и наиболѣе дѣйствительнымъ способомъ круговаго наблюденія всѣхъ за каждымъ и каждаго за всѣми. Эту нравственную форму общественнаго благоустройства, существующую только въ нашей артели и въ тѣсномъ кругу частныхъ ассоціацій, братства осуществляли въ приложеніи къ цѣлымъ народнымъ массамъ. Общественная благотворительность составляетъ одинъ изъ существенныхъ ихъ аттрибутовъ,—народное образованіе одну изъ важнѣйшихъ ихъ цѣлей. Отношеніе церкви къ обществу, въ прежнее время, понималось и принималось братствами въ чисто апостольскомъ духѣ,—церковь не выдѣлялась изъ мірскаго общества, а составляла общества вѣрующихъ, какъ и доселѣ учитъ насъ православная христіанская теорія. Этимъ, между прочимъ, объясняется и то, почему центромъ братскихъ союзовъ сдѣлался храмъ Божій. На этомъ же основаніи духовенство, какъ и прочіе члены

братствъ, состояло подъ братскимъ контролемъ и назначеніе не только священниковъ, но и игуменовъ въ монастыри, принадлежавшіе братствамъ, зависѣло—отъ братскаго выбора. Такое отношеніе церкви къ обществу, обезпечивая, съ одной стороны, достоинство и значеніе духовныхъ пастырей, а съ другой—уваженіе и преданность къ нимъ народа, скрѣпляло между ними тотъ союзъ, безъ котораго духовенство всегда падаетъ, а народъ лишается лучшихъ своихъ путеводителей . . .

Словомъ въ братскихъ союзахъ столько чистоты, искренности, духовнаго достоинства и внутренней правды, что понятна ихъ живучесть въ народной жизни, понятны любовь и довѣріе народа къ братской державѣ! . . .

Священникъ Николай *Трипольскій.*

ХОДЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНАГО ДѢЛА ПО ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ ВЪ 1874 ГОДУ.

Въ истекшемъ году, церквей въ губерніи, въ коихъ производились работы, было 272. Утѣшительно то, что весьма многіе сельскіе приходы, не только при починкѣ или ремонтировкѣ церковныхъ зданій, но и при сооруженіи новыхъ, обошлись безъ всякаго пособія отъ казны; это ясно говоритъ, съ одной стороны, объ усердіи народа къ благолѣпію Божіихъ храмовъ, а съ другой, о достаткѣ приходскихъ средствъ, какъ несомнѣнномъ результатѣ повсемѣстнаго развитія производительныхъ силъ за послѣдніе годы. Сельскихъ приходовъ, не требовавшихъ для церковностроительныхъ надобностей пособія отъ казны, въ прошломъ году оказалось 219; стоимость же работъ, произведенныхъ въ церквахъ этихъ приходовъ простирается, въ сложности, до 238759 руб. Кромѣ этихъ церквей въ прошломъ году, окончены еще двѣ церкви: въ м. Волочискѣ (кременецкаго уѣзда) и въ м. Бѣлогородкѣ (заславскаго уѣзда), которыя не могутъ быть отнесены ни къ категоріи церквей строившихся на счетъ

казны, ни къ категоріи построенныхъ усердіемъ прихожанъ, потому что означенныя церкви сооружены средствами землевладѣльцевъ: г-жи Ледоховской и князя Сангушки:

Всѣхъ отстроенныхъ въ прошломъ году церквей 44; изъ нихъ 38 деревянныхъ и каменныхъ 6, а именно: житомирскій каѳедральный соборъ и церкви въ м. м. Бѣлогородкѣ и ляховцахъ, въ селеніяхъ Малыхъ-Дорогостаяхъ, Мышевѣ и Шилахъ. 5 церквей постройкою зданія окончены, но еще не имѣютъ нѣкоторыхъ принадлежностей.

(*Кіевлянинъ.*)

ЮБИЛЕЙ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ Декабрѣ прошлаго года обнародована папская энциклика о праздновании юбилейнаго 1875 года, которое должно одновременно торжествоваться во всемъ католическомъ мірѣ на основаніи буллы папы Льва XII, обнародованной 23-го декабря 1825 года. Энциклика напоминаетъ вѣрующимъ, что «плачевное положеніе вещей» не позволило папѣ праздновать юбилей въ 1850 году и сообщаетъ имъ, что хотя эти затруднительныя обстоятельства становятся все серьезнѣе и серьезнѣе, но святой отецъ думаетъ, что при такомъ стеченіи золъ съ его стороны было бы уже несправедливо долѣе лишать свою вѣрную паству столь спасительнаго средства. Энциклика научаетъ вѣрующихъ, что они должны дѣлать, чтобы получить полныя индульгенціи, которыя онъ намѣревается раздать щедро. Юбилей долженъ праздноваться, говоритъ папа, «со всею пышностью, какую только допускаютъ нынѣшнія дурныя времена». Въ первый разъ предполагаемый юбилей былъ установленъ въ 1300 году, Бонифаціемъ VIII, положившимъ праздновать его только разъ въ теченіи столѣтія. Впослѣдствіи промежутокъ между двумя юбилеями былъ сокращенъ до пятидесяти лѣтъ, потомъ до тридцати трехъ и, наконецъ при папѣ Юліѣ II до двадцати пяти лѣтъ.

Но преемники Бонифація VIII сдѣлали тутъ еще болѣе серьезную перемѣну; учредитель, даруя индульгенціи только тѣмъ, кто посѣтилъ храмъ св. Петра и Павла въ Римѣ, придалъ юбилею характеръ богомолья, направленнаго въ Римъ. Но впослѣдствіи было признано, что посѣщеніе каѳедральнаго собора или приходской церкви въ мѣстѣ жительства лица, празднующаго юбилей, уже достаточно для полученія сопряженнаго съ празднованіемъ отпущенія грѣховъ.

—Изъ Рима сообщаютъ отъ 8-го (20-го) января, въ «Кёльнскую Газету»: «Юбилей предполагается отпраздновать безъ обычныхъ въ этихъ случаяхъ церемоній; не будетъ ни торжественнаго открытія святыхъ дверей въ базиликѣ ватиканской, ни процессій, ни церковныхъ празднествъ.»

ЛЬВОВСКОЕ *СЛОВО* О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ.

Въ Львовской газетѣ *Слово* напечатана корресподенція изъ Холмщины о торжествѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковію происходившемъ 12-го сего января въ городѣ Бѣлахъ. Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ сообщеннымъ уже въ 3 и 4 № № В. Е. Вѣд. воспроизводимъ изъ этой корресподенціи слѣдующія подробности. Архіерейское служеніе преосвященнаго Іоанникія Варшавскаго со многочисленнымъ духовенствомъ происходившее въ Бѣльской повасиліянской церкви, недавно обновленной въ болѣе великолѣпномъ видѣ чѣмъ варшавскій православный соборъ, произвело сильное впечатлѣніе па присутствовавшихъ; оно „увеличивалось еще болѣе высшей степени пріятнымъ лицомъ, голосомъ и взорами архипастыря. Когда въ началѣ благодарственнаго молебна присутствовавшіе увидѣли въ глазахъ этого почтеннаго старца слезы радости, тогда всѣ не видѣвшіе еще сего архипастыря, особенно простой народъ, представляли настоящую картину душевнаго умиленія. Здѣсь-то народъ могъ наглядно убѣдиться и въ превосходствѣ восточнаго

обряда надъ нѣмою латинскою формой и въ томъ сколько правды во всѣхъ польскихъ клеветахъ на православіе и греческій обрядъ.“

Много значенія торжеству придала и рѣчь сказанная Бѣльскимъ благочиннымъ и настоятелемъ Бѣльскаго прихода протоіереемъ Николаемъ Ливчакомъ. Вотъ она:

„Велій еси Господи, и чудны дѣла твоя.“

„Много радостныхъ чувствъ пробуждаетъ и на многія думы наводитъ наше нынѣшнее торжество.

„Кто изъ насъ, православные христіане, сколько-нибудь ознакомленный съ тѣмъ что происходило здѣсь на этомъ мѣстѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, могъ ожидать нынѣ такого торжества? 200 лѣтъ тому назадъ, согласно документамъ сего св. храма и прихода, почти на этомъ самомъ мѣстѣ, стоялъ древній православный храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

„Вслѣдствіе вѣковаго гнета и насилія и долголѣтней интриги, православный русскій князь Радивилъ дѣлается измѣнникомъ православія и русскаго народа, разораетъ церковь Божію, гонитъ православное духовенство, строитъ въ маломъ русскомъ городѣ три костела, вводитъ латинское монашество, привозитъ мнимыя мощи гонителя православія и русскаго народа Іосафата, съ ними десятокъ польскихъ виленскихъ базиліянъ, однимъ словомъ: Радивилъ отступникъ наноситъ язву въ самый центръ и сердце здѣшняго чисто русскаго народа и строитъ вѣчное будто бы зданіе западному фанатизму латинизаціи и Польши!

„Сколько нравственныхъ и физическихъ силъ, сколько тяжелыхъ трудовъ и человѣческой хитрости употреблено здѣсь для погибели русской вѣры и русской народности? Какія махинаціи польскихъ миссіонеровъ не производились въ томъ краѣ, и здѣсь, въ стѣнахъ этого св. храма: здѣсь потоптаны заповѣди Христовы, искажена любовь къ ближнему, попранъ ногами православный обрядъ, здѣсь на св. мѣстѣ пѣлись мятежные гимны. О,

еслибъ эти стѣны проговорили къ намъ нынѣ и разсказали хотя бы сотую долю того, что̀ здѣсь происходило!

„И чѣмъ же все это становится намъ нынѣ въ глазахъ нашихъ въ виду нынѣшняго событія и торжества? Для созданія фальшиваго благочестія и фанатизма нужны были цѣлыя столѣтія, для возстановленія православія и русской народности довольно нѣсколькихъ лѣтъ; латинскую на Руси унію созидали многіе польскіе короли, вельможи и тысячи человѣческихъ умовъ и рукъ, и вотъ цѣлыя столѣтія шумной неправды уступаютъ предъ нѣсколькими годами скромной и тихой проповѣди двухъ десятковъ духовенства.

„На самомъ дѣлѣ чудесна сила православія, когда она имѣетъ такія послѣдствія, твердъ духъ русскаго народа, когда онъ не погибъ еще здѣсь на вѣки; вотъ почему можемъ мы сказать, что православная вѣра, несмотря на всѣ превратности судьбы, у насъ не умерла, а только опочила; нынѣ же она, благодаря Божественному провидѣнію, возстаетъ отъ давняго и глубокаго сна, нынѣ она станетъ опять на твердой и нерушимой скалѣ, имѣя основаніемъ и единою главою Господа и Спаса Іисуса Христа. Потому-то мать наша, Святая Православная Церковь, вмѣстѣ съ нами радуется днесь, находя тысячи своихъ заблудшихъ овецъ обращающимися къ ней. Мы обращаемся опять къ странѣ, откуда возсіяли первые лучи избавленія человѣческаго рода; отнынѣ мы становимся родными братьями 89 милліоннаго русскаго народа не только по крови, но и вѣрѣ; отнынѣ будемъ возсылать единодушныя молитвы къ Творцу неба и земли совмѣстно съ нашимъ Освободителемъ, великимъ и мудрымъ Монархомъ.

„Усугубимъ же теперь наши молитвы ко Вседержителю Богу за его превеликое къ намъ милосердіе, прославимъ Сына и Пресвятаго Духа, просвѣтившаго насъ и направившаго на путь истины; возблагодаримъ высокопреосвященнаго архипастыря и высокодостойныхъ гостей, не жалѣвшихъ труда посѣтить насъ и св. храмъ въ сей

день торжества; воздадимъ честь и славу нашимъ духовнымъ отцамъ, заботящимся о спасеніи душъ нашихъ, соединимся съ ними союзомъ христіанской любви и кротости, да совмѣстно съ ними одними усты и единымъ сердцемъ исповѣмы и прославимъ Отца и Сына и Св. Духа, Аминь.“

Послѣ этой рѣчи, продолжаетъ корресподентъ *Слова*, началось торжественное служеніе литургіи. Около престола стало все духовенство—и по окончаніи службы преосвященный приступилъ къ раздачѣ серебряныхъ позолоченныхъ иконъ Іисуса Христа и Божіей Матери всѣмъ депутатамъ отъ приходовъ, по двѣ иконы на каждый приходъ. Каждая икона стоила 20 руб., ихъ роздано 100. Иконы эти нарочно выписаны изъ Москвы, и правительство отпустило на то изъ казны 2.000 рублей, и вотъ почему: въ Галиціи Поляки говорятъ народу что Moskali dziki naród, barbarzynska Moskwa, часто даже съ jednym okiem, въ Холмщинѣ же народу освободившемуся изъ-подъ панской опеки и получившему человѣческія права отъ Moskali, этого сказать не могутъ и пугали только *схизмою*, въ которой нѣтъ ни Matki Boskiej, ни Pana Jezusa и пр., и вотъ схизма даритъ то идругое. Послѣ службы, для всего духовенства, гостей и депутатовъ отъ приходовъ губернаторомъ данъ былъ обѣдъ—и въ тотъ же день пришло изъ Петербурга извѣстіе, объявленное священникамъ, что правительство для всѣхъ настоятелей присоединившихся приходовъ назначило по 1.200 рублей жалованія въ годъ и оставило на прежнемъ основаніи земли и другія права.“

ИЗЪ ПРИВИСЛЯНСКАГО КРАЯ.

Холмъ, 26-го Января.

Движеніе уніатовъ въ Подлѣсьѣ къ возсоединенію съ православною церковію отразилось и въ Люблинской губерніи: 14-го января духовенство Холмскаго благочинія,

собравшись въ деревнѣ Камень, постановило просить ходатайства епархіальнаго начальства о принятіи его (духовенства) въ православіе вмѣстѣ со ввѣренными его попеченію прихожанами. Отъ подписи этого постановленія уклонились только два священника: настоятель Раколупскаго прихода, членъ епархіальной консисторіи, протоіерей Михаилъ Власевичъ и священникъ Клештовскаго прихода Александръ Заремба; послѣдній впрочемъ обѣщалъ дать рѣшительный отвѣтъ черезъ двѣ недѣли. Носится достовѣрный слухъ, что и въ другихъ благочиніяхъ составляются соборики съ этою же цѣлью. Слышно, что духовенство Томашевскаго благочинія размышляетъ о возсоединеніи, но съ соблюденіемъ какихъ то условій, вѣроятно клонящихся къ обезпеченію разныхъ льготъ.

Народъ совершенно спокойно относится къ дѣлу возсоединенія. Да иначе и быть неможетъ: здѣшній крестьянинъ самъ по себѣ отличается покорностью, и если иногда волнуется, то единственно по подстрекательству людей враждебныхъ видамъ правительства. Судя по настроенію духовенства и прихожанъ, можно сказать безошибочно, что дѣло возсоединенія Люблинскихъ уніатовъ будетъ совершенно окончено къ Пасхѣ. Хуже положеніе дѣла въ Подлѣсьѣ, несмотря на присоединеніе 52 (*) приходовъ изъ числа 109, находящихся тамъ. Многіе изъ приходовъ на Подлѣсьѣ, послѣ произведенныхъ въ октябрѣ минувшаго года безпорядковъ, едва только согласились подчиниться требованію консисторіи относительно отправленія богослуженія по уставу Восточной церкви, поставивъ непремѣннымъ условіемъ зависимость отъ „апостольской столицы,“ хотя правду сказать они не имѣютъ никакого понятія объ этой столицѣ. Такъ, на вопросъ: что это значитъ „апостольская столица?“ одинъ крестьянинъ отвѣчалъ, что „апостольская

(*) По 26 января, какъ сообщаютъ Моск. вѣдомости къ 45 приходамъ, присоединившимся къ православію, присоединилось еще 7 приходовъ.

столица" значитъ: звонки, монстранціи, рожанцы, и пр. въ этомъ родѣ; по словамъ же другаго крестьянина, „апостольская столица есть *столица самого избавителя папа Іезуса Христуса*". Эти приходы вѣроятно еще не скоро придутъ къ сознанію своихъ заблужденій. Къ тому же въ Подлѣсьѣ не мало встрѣчается личностей, которыя на ряду съ полнѣйшимъ непониманіемъ, не говорю догматовъ, принадлежности и обрядовъ церкви, насквозь пропитаны фанатизмомъ, не уступающимъ никакимъ убѣжденіямъ. Подобныя личности и производятъ возмущенія, увлекая другихъ. Нельзя сказать, чтобы Люблинская губернія была свободна отъ агитаторовъ; но для ихъ дѣятельности здѣсь почва не совсѣмъ благопріятна. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, намъ кажется, что возсоединеніе уніатовъ скорѣе совершится въ 125 приходахъ Люблинской губерніи чѣмъ въ 64 Сѣдлецкой.

Какъ бы то ни было, только въ заключеніе намъ остается пожелать чтобы духовенство какъ возсоединившихся, такъ и остающихся пока въ уніи приходовъ обратило серіозное вниманіе на уясненіе своимъ прихожанамъ предметовъ вѣры и нравственности: такъ какъ здѣшній народъ въ этомъ отношеніи находится въ полномъ невѣжествѣ или, что еще хуже, при тѣхъ уродливыхъ понятіяхъ какія внушены ему прежними уніатскими священниками и польскими ксендзамы въ видахъ окончательнаго отторженія его отъ русской народности.

(Моск. Вѣд.)

АДМИНИСТРАТОРЪ ХОЛМСКОЙ УНІАТСКОЙ ЕПАРХІИ ПРОТОІЕРЕЙ МАРКЕЛЪ ОНУФРІЕВИЧЪ ПОПЕЛЬ.

Въ виду важныхъ событій, происходящихъ въ настоящее время среди уніатъ Холмской епархіи считаемъ не лишнимъ сообщить хотя краткія свѣдѣнія о личности теперешняго администратора этой епархіи Маркела Онуфріевича Попеля. По львовской газетѣ *Слово*, онъ родился въ 1825 году въ галицкой деревнѣ Медуха, Бережан-

скаго округа отъ родителей шляхетскаго званія. Получивъ элементарное образованіе въ четырехклассномъ нѣмецкомъ училищѣ города Галича, онъ продолжалъ его въ классическихъ гимназіяхъ Станиславова и Бугача, и наконецъ изучалъ философскія науки въ Вѣнскомъ и Львовскомъ университетахъ. Въ 1849 году, онъ былъ уже преподавателемъ естественныхъ наукъ въ Львовской приготовительной школѣ для русскихъ учителей. Рукоположенный въ священника въ 1850 году, онъ былъ назначенъ викарнымъ священникомъ въ городѣ Бугачѣ; затѣмъ, въ концѣ 1851 опредѣленъ законоучителемъ Тарнопольской гимназіи; въ 1859 переведенъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ львовскую академическую гимназію, а въ 1862 году покойнымъ львовскимъ архіепископомъ Григоріемъ Яхимовичемъ назначенъ законоучителемъ гимназіи въ львовѣ. Въ концѣ 1866 отецъ Маркелъ, получивъ приглашеніе отъ правительственной коммиссіи народнаго просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ, отказался отъ законоучительской должности въ гимназіи, и выхлопотавъ себѣ эмиграціонный паспортъ отъ австрійскаго правительства и увольненіе отъ львовскаго архіепископа переселился съ семействомъ въ Россію, гдѣ въ январѣ 1867 назначенъ законоучителемъ Холмской гимназіи и преподавателемъ литургики въ тамошней семинаріи. Въ томъ же году онъ возведенъ въ санъ старшаго соборнаго протоіерея; въ слѣдующемъ году назначенъ членомъ Холмской епархіальной консисторіи; въ 1869—епархіальнымъ экзаминаторомъ по церковной исторіи и церковному праву для священниковъ, подвергающихся испытанію по богословскимъ предметамъ, съ цѣлію полученія мѣста настоятеля прихода, а также —предсѣдателемъ комитета по возобновленію зданій холмскихъ епархіальныхъ учрежденій. Съ 16-го марта 1871 года назначенъ и понынѣ состоитъ администраторомъ Холмской епархіи. За отлично усердную службу онъ получилъ еще въ 1868 году орденъ Св. Анны второй степени съ императорскою короною. Литературную дѣя-

тельность свою онъ началъ корреспонденціями въ *Зорѣ Галицкой*, въ которой между прочимъ напечатана и его трагедія *Немира*. Онъ состоялъ также корреспондентомъ вѣнской газеты *Вѣстникъ*, въ которой помѣщено его разсужденіе *о пѣвцѣ Боянѣ, упоминаемомъ въ Словѣ о полку Игоря*. Съ 1861 года онъ былъ сотрудникомъ газеты *Слово*. Его перу принадлежатъ многія передовыя статьи въ поименованной газетѣ, нѣсколько статей объ обрядовомъ вопросѣ, и обстоятельный разборъ постановленій Замойскаго собора, напечатанный въ нѣсколькихъ нумерахъ *Слова*. Онъ принималъ также дѣятельное участіе въ изданіи книги по поводу вступленія въ управленіе львовскою митрополіею архіепископа Григорія, подъ заглавіемъ *Зора Галицкая*. Особыми книгами онъ издалъ нѣсколько учено-богословскихъ сочиненій. Сюда относятся его *Нравственное богословіе* (1857), *Сокращенная Литургика* (1862), *Пространная Литургика* (1863), *Сто примѣровъ изъ природы для чтенія юношества* (1865). Кромѣ этого 1864 и 1865 онъ издавалъ церковно литературную газету *Недѣля*. *(Моск. Вѣд.)*

ОБЪ ИЗДАНІИ ТОЛКОВАНІЙ НА ЦЕРКОВНЫЯ ПРАВИЛА.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, покеимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества распространяемыя литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложеніе

при своемъ журналѣ: „*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*,“ — состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками, и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ профессору московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія 1) Зонары, 2) Аристена 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отступаетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуетъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполнѣ выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ, и послѣ Аристена Вальсамонъ—точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполнѣ удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій патріарховъ и Синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія—Аѳинскаго, совершоннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго сунода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго.

(Моск. Епарх. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Содержаніе этого сборника слѣдующее:

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О благоустройствѣ церквей.

ГЛАВА I. *Храмъ, его части и принадлежности*: Понятіе о храмѣ, его названія, внѣшній видъ, внутреннее раздѣленіе: алтарь, церковь или храмъ и притворъ престолъ, его одежды и священныя принадлежности, горнее мѣсто, жертвенникъ, священные сосуды; храненіе и содержаніе напрестольныхъ вещей въ чистотѣ, въ какомъ случаѣ допускается продажа священныхъ сосудовъ. ГЛАВА II. *Вещества, потребныя для совершенія божественной евхаристіи:* Просфоры, ихъ форма и качество, вино и его качество. ГЛАВА III. *Сосудохранительница и ризница*. ГЛАВА IV. *Кто обязанъ прислуживать во св. алтарѣ очищать отъ пыли св. престолъ и жертвенникъ*. ГЛАВА V. *Храмъ*: Устройство иконостасовъ, расположеніе и устройство въ оныхъ дверей и св. иконъ, солеа, клироса, рѣшотка, амвонъ и каѳедра для архіерейскаго служенія. ГЛАВА VI. *Притворъ*. ГЛАВА VII. *Освѣщеніе церкви:* Свѣчи на жертвенникѣ и престолѣ, число ихъ, свѣчи и лампады предъ св. иконами, сосуды употребляемые для возжиганія свѣчъ и елея и размѣщеніе ихъ въ храмѣ; кто обязанъ возжигать и гасить свѣчи на престолѣ и жертвенникѣ, когда и въ какихъ мѣстахъ храма положено по уставу возжигать свѣчи и кто обязанъ имѣть за этимъ присмотръ. ГЛАВА VIII. *Составъ ризницы, богослужебныя книги и церковныя библіотеки*: Священныя одежды, ихъ названія, назначеніе и употребленіе, составъ богослужебныхъ книгъ, церковныя библіотеки и ихъ составъ, подписки отбираемыя отъ новорукоположенныхъ священниковъ о пріобрѣтеніи ими въ свою или церковную библіотеку нѣкоторыхъ необходимыхъ для руководства пастырей книгъ, на что слѣдуетъ обращать вниманіе при составленіи церковныхъ библіотекъ, представленіе годичныхъ свѣдѣній о состояніи

церковныхъ библіотекъ и обязанность благочиннаго свидѣтельствовать въ церкви состояніе утвари, ризницы и т. п. ГЛАВА IX. *О приличномъ содержаніи церквей:* Какія иконы запрещается имѣть въ церквахъ, устройство оконъ въ нижнемъ ярусѣ, дверей, замковъ въ дверяхъ, помѣщеніе для сторожей, на что слѣдуетъ обращать вниманіе при наймѣ сторожей, у кого должны храниться ключи отъ церкви, принятіе предосторожностей отъ похищеній изъ церкви денегъ и вещей, какъ поступать въ случаѣ похищеній изъ церкви; что такое святотатство и наказанія за оное, сколько времени могутъ стоять въ церкви мертвыя тѣла и правила погребенія внутри церквей. ГЛАВА X. *Благоустройство зданій и мѣстъ принадлежащихъ церкви и устраненіе опасныхъ и неблагоприличныхъ построекъ и заведеній отъ церквей:* Церкви, колокольни, ограды, погосты, питейныя заведенія, гостинницы, постоялые дворы, винные погреба, еврейскія синагоги, бани, кузницы, гумна и разстояніе ихъ отъ церквей и *монастырей;* метельный звонъ. ГЛАВА XI. *Кладбища:* Правила погребенія внутри городовъ при монастыряхъ, запрещеніе погребать при городскихъ церквахъ, кто можетъ быть погребаемъ при сельскихъ церквахъ, отводъ мѣстъ для кладбищъ городскихъ и сельскихъ церквей, обязанности кладбищныхъ священниковъ, правила перенесенія и перевозки мертвыхъ тѣлъ изъ одного мѣста на другое и изъ за-границы, устраненіе отъ кладбищъ неблагоприличныхъ заведеній, мѣста на кладбищахъ для погребенія священнослужителей, на что предназначенъ доходъ съ кладбищныхъ церквей.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Церковное хозяйство.

ГЛАВА I. *Опись церковному имуществу:* Правила, составленія описи и форма оной, постепенное составленіе описей по всѣмъ *монастырямъ*, соборамъ, древнѣй-

шимъ и значительнѣйшимъ церквамъ и представленіе списковъ съ оныхъ Св. Синоду, сдача и пріемъ церковнаго имущества по описи. ГЛАВА II. *Значеніе церковныхъ старостъ и избраніе ихъ*: порядокъ и правила избранія церковныхъ старостъ, къ приходскимъ, кладбищнымъ, безприходнымъ, домовымъ церквамъ и къ церквамъ тюремныхъ замковъ; утвержденіе старостъ въ этой должности, срокъ ихъ службы и кто не можетъ быть утверждаемъ въ должности церковнаго старосты. ГЛАВА III. *Права и преимущества церковныхъ старостъ*: Права и преимущества, службы церковныхъ старостъ, награды имъ, порядокъ и правила представленія къ наградамъ. ГЛАВА IV. *Обязанности церковнаго старосты:* Принятіе старостою церковнаго имущества и капиталовъ, сборъ въ кошельки, кружки, пріемъ приношеній, продажа свѣчей, наблюденіе за правильною продажею свѣчъ торговцами; счетъ, храненіе и записка церковныхъ доходовъ, покупка вещей, веденіе расхода и записка онаго, присмотръ за церковными домами и обязанность устроивать дома для причтовъ, обязанности причта и благочиннаго наблюдать за правильнымъ исполненіемъ обязанностей церковными старостами. ГЛАВА V. *Судъ надъ церковными старостами.* ГЛАВА VI. *Церковные доходы*: Источники церковныхъ доходовъ, узаконенія о церковной свѣчной продажѣ, устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, складовъ и лавокъ, правила закупки воска и свѣчъ для церквей въ запасъ; устройство въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу церкви и на разныя богоугодныя дѣла, повѣрка прихода и расхода церковныхъ доходовъ: свѣчныхъ, кошельковыхъ, получаемыхъ съ имѣній и кружекъ, записка ихъ въ книги правила храненія церковныхъ суммъ и пріобрѣтенія на оныя и на суммы, жертвуемыя въ пользу причтовъ, билетовъ кредитныхъ учрежденій и займы церковныхъ суммъ; правил,- выписки и продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ въ церквахъ. ГЛАВА VII. *Пожертвованія*: Кто можетъ жертвовать и что; объ употребленіи имуществъ

*

и капиталовъ пожертвованныхъ на неопредѣленныя общественныя надобности; на что слѣдуетъ обращать вниманіе священникамъ при подписи духовныхъ завѣщаній; порядокъ укрѣпленій пожертвованныхъ церквамъ и *монастырямъ*, недвижимыхъ имуществъ; невзысканіе пошлинъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ въ пользу церквей и *монастырей*; о какихъ пожертвованіяхъ доносится Св. Синоду; награды жертвователямъ. ГЛАВА VIII. *Храненіе церковныхъ суммъ и отчетность:* Обязанность благочинныхъ надзирать за церковными старостами относительно соблюденія ими правилъ веденія прихода, и расхода и храненія церковныхъ суммъ; на какое количество суммы причты со старостою могутъ производить, безъ испрошенія разрѣшенія епархіальнаго начальства, починки и подѣлки въ церквахъ; бланки для написанія метрическихъ и другихъ церковныхъ документовъ и порядокъ ихъ выписки изъ духовныхъ консисторій; наемъ вольнонаемныхъ церковниковъ, обязанность благочиннаго обозрѣвать церкви два раза въ годъ. ГЛАВА XI. *Отчетность годовая:* Повѣрка приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и суммъ; составленіе вѣдомостей и представленіе благочинному; отчисленіе 10% и 21% съ кошельковыхъ, свѣчныхъ и кружечныхъ сборовъ, на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства; отчисленіе извѣстнаго процента съ тѣхъ-же доходовъ, по опредѣленіямъ съѣздовъ духовенства, на сверхштатныя потребности духовно-учебныхъ заведеній; порядокъ и способъ составленія вѣдомостей по формамъ подъ литерами А, Б, В и Г; правила составленія годовой отчетности; на какія суммы не распространяется единство кассы; обязанность духовныхъ учрежденій увѣдомлять о полученіи денегъ и вещей; представленіе архіерейскими домами, *лаврами* и *монастырями* въ контроль счетовъ о расходахъ произведенныхъ изъ отпущенныхъ имъ суммъ; на комъ лежитъ обязанность вести документы церковные; кружки учреждаемыя въ церквахъ на призрѣніе и содержаніе нищихъ и для богоугодныхъ заведеній и при какихъ именно церквахъ учре-

ждаются таковыя кружки. ГЛАВА X. *Церковные домы*: Устройство церковныхъ домовъ при образованіи новыхъ приходовъ; облегчительныя мѣры къ пріобрѣтенію церквами домовъ и друг. недвижимыхъ имѣній; чью собственность составляютъ домы выстроенные или купленные на сборныя церковныя деньги; порядокъ укрѣпленія за церквами тѣхъ недвижимыхъ имѣній коими онѣ владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ; права и преимущества церк. домовъ, обезпеченіе священно-церковнослужителей церковными домами въ епархіяхъ: витебской, могилевской, минской, виленской, гродненской, ковенской, кіевской, подольской и волынской; образованіе особаго строительнаго капитала для построенія и исправленія церковныхъ домовъ въ епархіяхъ: кіевской, подольской и волынской; отнесеніе постройки новыхъ и исправленія ветхихъ церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ епархій: литовской, могилевской, минской и полоцкой и образованіе для сего особаго спеціальнаго капитала, въ означенныхъ епархіяхъ, чрезъ отчисленіе извѣстнаго процента изъ окладовъ причтовъ; Высочайше утвержденныя 11 апрѣля 1872 года, правила объ обезпеченіи земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ въ 9-ти западныхъ епархіяхъ и инструкція для дѣйствій мировыхъ съѣздовъ, при приведеніи въ исполненіе этихъ правилъ; освобожденіе церковныхъ *монастырскихъ* и архіерейскихъ домовъ отъ натуральнаго воинскаго постоя. ГЛАВА XI. *Церковныя земли*: Раздѣленіе церковныхъ земель на усадебныя и полевыя; узаконенная пропорція земли для причта; церковныя земли въ херсонской и екатеринославской епархіяхъ и въ округахъ иностранныхъ колонистовъ; правила о надѣлѣ землями тѣхъ церквей, которыя не имѣютъ оныхъ, или, если и имѣютъ, но меньше узаконенной пропорціи; въ какихъ мѣстахъ отводятся для церквей земли; излишнія при церквахъ земли и земли упраздненныхъ церквей; планы и межевыя книги церковныхъ земель; неприкосновенность церковныхъ земель депутаты отъ духовенства при размежеваніи цер-

ковныхъ земель; и ихъ обязанности и нѣкоторыя формы разнаго рода письменныхъ актовъ по размежеванію земель; кто обязанъ и въ какихъ случаяхъ платить землемѣрамъ прогонныя и матеріальныя деньги; правила по разграниченію церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; правила на основаніи коихъ государственные крестьяне могутъ часть земель изъ своего надѣла предоставлять во временное пользованіе духовенства или богоугодныхъ заведеній и дарить въ вѣчное владѣніе; изъятіе церковныхъ и монастырскихъ земель отъ сбора на земскія повинности; порядокъ назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества; правила на основаніи коихъ обезпечиваются церковными землями причты епархій: витебской, могилевской, минской, виленской, гродненской, ковенской, кіевской, подольской и волынской,—пространство сихъ земель и назначеніе ихъ, неприкосновенность ихъ и мѣры охраненія оныхъ, правила пользованія церковною землею обязанности по сему прихожанъ и надзоръ начальства. ГЛАВА XII. *Лѣса духовнаго Вѣдомства:* къ какому разряду государственныхъ лѣсовъ относятся лѣса выдѣленные и пріобрѣтенные *архіерейскими домами, монастырями*, и церквами и въ чьемъ распоряженіи состоятъ эти лѣса; правила выдѣла *монастырямъ* участковъ лѣса; правила продажи изъ церковныхъ лѣсовъ валежника, сухостоя, бурелома, подгнившаго и подгорѣвшаго и вообще негоднаго къ употребленію лѣса и расчистки лѣсовъ; наказанія за самовольную порубку въ лѣсахъ принадлежащихъ церквамъ *монастырямъ и архіерейскимъ домамъ;* продажа лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ принадлежащихъ церквамъ селъ Угари и Олемель, калужской епархіи въ пользу мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; введеніе правильнаго лѣснаго хозяйства въ значительныхъ церковныхъ и *монастырскихъ* лѣсныхъ дачахъ въ епархіяхъ: новгородской, казанской, олонецкой, тамбовской и орловской. ГЛАВА XIII. *Въѣзжіе лѣса и безденежный отпускъ лѣ-*

са церквамъ, монастырямъ и церковнымъ причтамъ: кто имѣетъ право рубки лѣса въ ѣзжихъ лѣсахъ; какіе лѣса подлежатъ праву въѣзда; въ чемъ заключается право въѣзда; доказательства на право въѣзда, въ лѣса принадлежащія селеніямъ, священно-церковнослужителями; исключеніе изъ этого правила; отпускъ казеннаго лѣса на постройку *монастырямъ* церквамъ и на постройку сгорѣвшихъ домовъ священно-церковнослужителей; безденежный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ причту кольскаго собора и отпускъ дровъ причтамъ для отопленія церковныхъ домовъ въ западныхъ епархіяхъ; правила отпуска дровъ для отопленія церквей вологодской епархіи. ГЛАВА XIV. *Отдача монастырскихъ и церковныхъ имѣній въ арендное содержаніе, продажи, отдачи мѣстъ для устройства хозяйственныхъ принадлежностей, дворовыхъ, лавочныхъ, мельничныхъ и проч.;* правила на основаніи коихъ дѣйствуетъ духовная консисторія въ отношеніи отдачи въ аренду, продажи и уступки имѣній принадлежащихъ церквамъ, *монастырямъ и архіерейскимъ домамъ.* ГЛАВА XV. *Правила, на основаніи коихъ монастыри и церкви могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества.* ГЛАВА XVI. *На комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность.*

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Приписка приходскихъ церквей; отводъ приходскихъ церквей для совершенія богослуженій въ зимнее время полковыми священниками; церкви въ тюремныхъ замкахъ; мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причта.

ГЛАВА I. *Приписка и упраздненіе церквей:* причины приписки церквей и упраздненія оныхъ, въ чью пользу поступаетъ земля приписной церкви и другія угодья, кто завѣдываетъ приписною церковью, совершеніе Богослуженій въ приписныхъ церквахъ, распредѣленіе причта состоявшаго при церкви обращенной въ приписную, какъ

слѣдуетъ поступать съ приписною церковью если она становится не способною къ совершенію въ ней богослуженія, на что можетъ быть употребляемъ матеріалъ упраздненныхъ церквей. ГЛАВА II. *Отводъ приходскихъ церквей для совершенія, въ зимнее время богослуженій полковыми священниками.* Въ какихъ случаяхъ отводятся приходскія церкви или придѣлы въ оныхъ для совершенія богослуженій полковыми священниками; порядокъ очереднаго совершенія богослуженій въ таковыхъ церквахъ, приходскими и полковымъ священниками, продажа свѣчъ, сборъ съ кошелькомъ приходскимъ и полковымъ старостами, на чей счетъ покупается вино, просфоры, ладонъ и свѣ церковныя принадлежности при очередномъ богослуженіи, равно какъ и освѣщеніе храма и куда поступаетъ огарочный воскъ; къ кому начальники воинскихъ частей обращаются съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для полковъ. ГЛАВА III. *Церкви при тюремныхъ замкахъ.* На кого возлагается попеченіе о церквахъ тюремныхъ замковъ, на комъ лежитъ обязанность заботиться о благолѣпіи храмовъ состоящихъ при тюрмахъ; на кого возлагается попеченіе о церквахъ состоящихъ въ смирительныхъ и рабочихъ домахъ. ГЛАВА IV. *Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Постройки и починки церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ.

ГЛАВА I. *Постройки церквей.* На чей счетъ сооружаются церкви; кто разрѣшаетъ постройки церквей; въ чемъ заключаются главныя общія обязанности епархіальнаго начальства по сооруженію церквей; построеніе церквей въ сибирскихъ и закавказскихъ епархіяхъ; устройство церквей въ домахъ, кто разрѣшаетъ ихъ устройство и въ чью собственность обращается вся принадлежность домовой

церкви, по смерти того лица, кому дано дозволеніе устроить оную; предоставленіе права епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать построеніе новыхъ и возобновленіе старыхъ церквей исключая столичныхъ и исключенія изъ этого правила; кто разсматриваетъ проекты на церковныя постройки и пристройки, разрѣшеніе коихъ предоставлено власти архіереевъ; порядокъ вчинанія дѣлъ о постройкѣ приходскихъ церквей: освидѣтельствованіе мѣста предназначеннаго подъ церковь, составленіе плановъ и фасадовъ и кто можетъ ихъ составлять, что преимущественно наблюдается при составленіи для церквей плановъ и фасадовъ; общія правила по сооруженію церквей и исключенія изъ оныхъ: воспрещеніе устройства при церквахъ лавокъ, воспрещеніе устройства деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей; постройка каменныхъ церквей съ деревяными сводами, куполами и кровлями; правила о составленіи и представленіи проектовъ на постройку церквей; изъ какихъ суммъ уплачивается за составленіе плановъ и фасадовъ для церквей; на какой бумагѣ производятся дѣла о построеніи церквей; обязанность губернаторовъ по отводу, для построенія церквей мѣстъ; на какомъ разстояніи отъ церквей могутъ быть въ городахъ располагаемы постройки частныхъ лицъ; подъ чьимъ надзоромъ должны быть производимы постройки церквей; обязанность епархіальныхъ начальствъ исполнять всѣ законныя требованія, гражданскаго начальства, по наблюденію его за церковными постройками; комитеты по постройкѣ церквей въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній; обязанность архитекторовъ наблюдающихъ за постройками церквей сообщать въ свое время о ходѣ работъ въ строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ; устройство церковныхъ дверей; о нормѣ вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами; расположеніе плановъ селеній гдѣ находятся каменныя церкви; коммиссіи по постройкѣ значительныхъ зданій духовнаго вѣдомства; какъ поступать въ случаѣ просьбъ о дозволеніи сооружать церкви для малаго числа

прихожанъ; кто разрѣшаетъ образованіе новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ при нихъ причтовъ, въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленнымъ росписаніемъ приходовъ 7 апрѣля 1873 года; что требуется отъ прихожанъ желающихъ образовать новый приходъ; постройки церквей въ селеніяхъ удѣльныхъ и вѣдомствъ государственныхъ имуществъ; постройки церквей въ сибири, въ закавказскомъ краѣ, у горскихъ осетинскихъ народовъ и постройки церквей обществомъ возстановленія православнаго христіанства на кавказѣ; постройки церквей въ оренбургскомъ и уральскомъ, сибирскомъ, астраханскомъ, новороссійскомъ и азовскомъ казачьихъ войскахъ; постройки церквей на золотыхъ промыслахъ; устройство церквей въ тюрьмахъ и постройки ихъ въ крѣпостяхъ на форштатахъ. ГЛАВА II. *Починки и поправки церквей.* На какое количество суммъ причты съ старостою могутъ производить мелочныя починки въ церквахъ; кто разрѣшаетъ починки и поправки церквей; обязанность благочиннаго наблюдать, чтобы церкви, колокольни и ограды были крѣпки и мѣры предпринимаемыя имъ въ случаѣ, если церкви окажутся гдѣ либо ветхи; пособіе епархіальнаго начальства прихожанамъ, къ исправленію ветхостей церквей; на чей счетъ, въ городахъ мостятся улицы противъ церквей и церковныхъ домовъ. ГЛАВА III. *Пособія епархіальнаго начальства прихожанамъ по постройкѣ и починкѣ церквей;* ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, выдача просительной книги; съ кѣмъ сносится епархіальное начальство объ отпускѣ лѣса. ГЛАВА IV. *Пожарные случаи въ церквахъ:* Обязанность настоятелей *монастырей* и церквей немедленно чрезъ благочинныхъ доносить епархіальному начальству о случившихся пожарахъ, въ церквахъ; мѣры предпринимаемыя полиціею по разслѣдованію о причинахъ пожара; мѣры епархіальнаго начальства относительно охраненія церковнаго имущества оставшагося отъ пожара и о назначеніи мѣста для богослуженія. ГЛАВА V. *Построеніе церквей на мѣсто сгорѣвшихъ и содѣйствіе*

къ этому епархіальнаго начальства: Ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ и выдача просительной книги; правила о выдачѣ просительныхъ книгъ церквамъ, *монастырямъ* и правила употребленія сихъ книгъ при сборѣ подаяній; запрещеніе безъ дозволенія начальства гдѣ бы-то ни было испрашивать подаянія на церкви; выдача въ ссуду денегъ, въ казачьихъ селеніяхъ на постройки церквей: о печатаніи въ газетахъ воззваній на сборы доброхотныхъ подаяній; устройство столбовъ съ кружками и кружки поставляемыя на церковныхъ оградахъ; о иностранныхъ сборщикахъ подаяній; обязанности благочиннаго по наблюденію за строющимися церквами. ГЛАВА VI. *Освидѣтельствованіе построекъ, возобновленій и починокъ церквей и отчетность.* Назначеніе комиссій по постройкѣ; освидѣтельствованіе построекъ на сумму не свыше 1500 р.; подъ чьимъ наблюденіемъ производятся постройки въ *архіерейскихъ* домахъ, *монастыряхъ* и церквахъ; на какую сумму епархіальные преосвященные имѣютъ право утверждать контракты; кто повѣряетъ отчеты въ суммахъ ассигнованныхъ отъ казны; освидѣтельствованіе вчернѣ вновь построенныхъ церквей по распоряженіямъ губернаторовъ. ГЛАВА VII. *Что требуется при закладкѣ церквей.* ГЛАВА VIII. *Что требуется для освященія церкви.* ГЛАВА IX. *Часовни и молитвенные домы:* Въ чьемъ вѣдѣніи состоятъ часовни и молитвенные домы; устройство молитвенныхъ домовъ въ приходахъ расположенныхъ на обширныхъ пространствахъ и въ случаѣ сгорѣнія церкви и на кладбищахъ; кто дѣлаетъ окончательное постановленіе объ уничтоженіи, построенныхъ безъ разрѣшенія начальства, часовенъ и о преданіи виновныхъ въ самовольной постройкѣ ихъ, суду; какому наказанію подвергаются построившіе или починившіе церковь, или устроившіе въ домѣ церковь, безъ разрѣшенія начальства; о недопущеніи къ церковнымъ подѣлкамъ людей неимѣющихъ законныхъ свидѣтельствъ на право мастеровъ; обязанность благочинныхъ ежегодно представлять секретарю духовной

консисторіи вѣдомость о вновь построенныхъ церквахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей.

ГЛАВА I. *Права и преимущества архіерейскихъ домовъ и монастырей по владѣнію и пріобрѣтенію разнаго рода имуществъ:* Право архіерейскихъ домовъ и монастырей на владѣніе отводимыми отъ казны загородными дворами, рыбными ловлями, землями: и другими угодьями; правила пользованія сими угодьями; запрещеніе требовать перемѣны отведенныхъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, дачъ; дозволеніе монастырямъ пріобрѣтать покупкою, по завѣщаніямъ и дару недвижимыя имущества и правила укрѣпленія таковыхъ имѣній; занятіе монастырскихъ земель казенными строеніями; обязанность содержанія въ городахъ мостовой; въ чьемъ распоряженіи состоятъ монастырскія подворья и отдача монастырскихъ угодій въ арендное содержаніе; безденежный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ на строеніе и починку монастырскихъ зданій; какія недвижимыя имущества монастырей подлежатъ оцѣночному сбору; освобожденіе земель и лѣсовъ принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ отъ сбора земскихъ повинностей; право монастырей наслѣдованія имуществами; пожертвованія въ пользу монастырей; въ чью пользу обращается имущество умершаго архіерея если послѣ смерти его, родственники его не явятся, по вызову, въ установленный срокъ; иски и тяжебныя дѣла монастырей; отпускъ монастырямъ суммъ и архіерейскимъ домамъ въ замѣнъ назначенія штатныхъ служителей; продажа духовныхъ книгъ при монастыряхъ; учрежденіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, богадѣлень, больницъ и т. п., условія на коихъ могутъ быть вновь учреждаемы монастыри; помѣщеніе въ монастыри лишаемыхъ сана священнослужителей; обязанность епархіаль-

ныхъ начальствъ усугубить мѣры о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ и больницъ и объ устройствѣ таковыхъ; правила объ учрежденіи вновь монастырей, помѣщеніе въ монастыри лишаемыхъ священнослужителей, сана; въ какихъ случаяхъ подвергаются заключенію въ монастыри люди свѣтскаго званія; въ какихъ случаяхъ, женскіе монастыри освобождаются отъ заключенія въ нихъ преступницъ и обязанности, по сему, епархіальныхъ начальствъ; помѣщеніе въ монастыряхъ консисторскихъ архивныхъ дѣлъ; запрещеніе заимствовать монастырскія суммы, на нужды архіерейскихъ домовъ и другія епархіальныя потребности; обязанность духовныхъ консисторій наблюдать за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ, архіерейскихъ домовъ; взносы монастырями суммъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; право голоса монастырей на городскихъ выборахъ; избраніе представителей монастырей въ гласные городской думы. ГЛАВА II. *О намежеваніи архіерейскимъ домамъ и монастырямъ земель:* Количество десятинъ земли отводимой архіерейскимъ домамъ и монастырямъ; въ какихъ мѣстахъ отводятся монастырямъ земли, обязанности депутата присутствующаго, со стороны монастыря, при размежеваніи земель; право добыванія Корсунскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, соли. ГЛАВА III. *Хозяйство архіерейскихъ домовъ.* Кто управляетъ хозяйствомъ архіерейскаго дома; обязанности духовной консисторіи по управленію хозяйствомъ архіерейскихъ домовъ: наблюденіе за пользою и выгодой архіерейскаго дома, повѣрка экономическихъ книгъ, опись всему имуществу, повѣрка денежныхъ капиталовъ и имущества, при случаяхъ увольненія эконома и при перемѣщеніи преосвященнаго на каѳедру иной епархіи или въ случаѣ его кончины; обязанность монастырскихъ начальствъ въ точности исполнять правила, указанныя въ ст. 1234. Т. X, ч. I, относительно имуществъ остающихся послѣ смерти духовныхъ властей; въ какихъ случаяхъ завѣщанія духовныхъ властей счи-

таются дѣйствительными; въ чью пользу обращаются по смерти монаховъ капиталы, внесенные ими въ кредитныя установленія; запрещеніе монашествующимъ духовнымъ властямъ отказывать свои имущества монахамъ, кромѣ нѣкоторыхъ вещей; въ чью пользу поступаютъ имушества остающіяся послѣ смерти настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей; какъ поступается въ случаяхъ, оказавшейся послѣ смерти преосвященнаго, убыли въ казенномъ имуществѣ или капиталахъ. ГЛАВА IV. *Хозяйство монастырей;* Кому ввѣряется управленіе экономіею монастырей и кто наблюдаетъ за этимъ; повѣрка монастырскихъ библіотекъ; составленіе описей монастырскому имуществу; правила на случай кончины настоятеля монастыря; правила производства описей имуществу умершаго настоятеля; отдача монастырскихъ имуществъ въ арендное содержаніе; разсмотрѣніе духовными консисторіями донесеній настоятелей и настоятельницъ монастырей, о нуждахъ монастырей; своевременное представленіе въ казенныя палаты отчетовъ о суммахъ отпускаемыхъ изъ казны на архіерейскіе домы; запрещеніе монахамъ пріобрѣтать имущества; дозволеніе монахамъ строить собственные домы внутри монастырей, запрещеніе имъ принимать на сохраненіе чужія деньги и вещи; дозволеніе вносить капиталы въ кредитныя учрежденія; дозволеніе духовнымъ властямъ дѣлать духовныя завѣщанія; кому, послѣ смерти духовныхъ лицъ поступаютъ кресты и панагіи пожалованныя съ украшеніями драгоцѣнными камнями; выдача монастырями довѣренностей на хожденіе по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ; обязанности благочиннаго монастырей по наблюденію за монастырскимъ хозяйствомъ; записка о введеніи общежитія въ монастыряхъ. ПРИЛОЖЕНІЯ. Сроки, въ которые должны быть представляемы причтами съ церковными старостами, отчеты, вѣдомости и разнаго рода суммы,— благочиннымъ, а сими послѣдними въ духовную консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ. Проектъ правилъ для выбора церковныхъ старостъ въ приход-

скихъ сельскихъ церквахъ. Форма вѣдомости о состояніи церковныхъ библіотекъ. Форма составленія наградныхъ списковъ церковныхъ старостъ. Форма приходорасходныхъ церковныхъ книгъ. Форма вѣдомости о выпискѣ вѣнчиковъ и молитвъ въ запасъ и вѣдомости о приходѣ и расходѣ ихъ. Форма вѣдомости о лицахъ свѣтскаго званія представляемыхъ къ благословенію Св. Синода. Форма вѣдомости о количествѣ бланковъ для написанія клировыхъ вѣдомостей и вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала. Форма книги о приходѣ и расходѣ суммъ поступающихъ къ благочинному. Форма вѣдомостямъ о движеніи церковнаго капитала подъ лит. А, Б, В и Г. Форма прокурорской вѣдомости. Форма вѣдомости о вновь построенныхъ церквахъ и освященныхъ и другихъ зданіяхъ. Форма вѣдомости о числѣ больницъ и богадѣлень состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не безполезенъ будетъ и для лицъ судебнаго вѣдомства и гг. присяжныхъ повѣренныхъ.

Выписывающіе книгу «Церковное Хозяйство» настоящее второе изданіе въ количествѣ *десяти экзем.* высылаютъ по 1 руб. 70 коп. безъ приложенія пересылочныхъ; отъ *десяти* до *двадцати* экзем. получаютъ по 1 р. 65 к. съ перес.; отъ *двацати пяти* до *пятидесяти* по 1 р. 50 к. съ перес.; отъ *пятидесяти* до *ста* по 1 р. 40 к. съ перес.; а всѣмъ выписывающимъ свыше ста или нѣсколько сотень уступается каждый экземпл. съ перес. по 1 р. 30 к. По такой-же цѣнѣ (хотя-бы и въ одномъ экземпл. выписывали) получаютъ книгу и всѣ тѣ кои пріобрѣли себѣ первое изданіе въ томъ числѣ и всѣ церкви и монастыри смоленской епархіи какъ всѣ уже изданіе имѣющія первое.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться *преимущественно* въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковѣ. Вмѣсто мѣлочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно

получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ —въ *Харьковѣ:* *Андреева,* *Черкесова,* *Мантейфель* (бывшій Скалона). *Плотникова,* *Куколевскаго* (бывшій Байкова). *Волжина* и *Прѣснова;* въ *Воронежѣ:* въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ *Кіевѣ:* въ книжномъ магазинѣ *Литова;* въ *Москвѣ;* въ книжномъ магазинѣ *Ѳерапонтова,* и С.-Петербургѣ И. П. *Анисимова* и *Черкесова.*

Содержаніе: Западно-русскія православныя церковныя братства и ихъ дѣятельность (окончаніе). Ходъ церковно-строительнаго дѣла по Волынской губерніи въ 1874 году. Юбилей римско-католической церкви. Львовское слово о возсоединеніи Уніатовъ. Изъ привислянскаго края. Администраторъ холмской Уніатской епархіи Протоіерей Маркелъ Онуфріевичъ Попель. Объ изданіи толкованій на церковныя правила. Объявленіе.

№ 4-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 15-го Февраля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 7 Февраля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ТРЕХЪ СВЯТИТЕЛЕЙ,—ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО, ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА И ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО (1).

Не безъ особаго намѣренія этотъ святый храмъ посвященъ имени трехъ знаменитыхъ святителей церкви: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Дѣлая ихъ покровителями этого святаго храма, находящагося въ стѣнахъ духовно-учебнаго заведенія, устроители его имѣли въ виду то близкое и живое отношеніе этихъ святителей къ нашей богословской наукѣ, по которому они должны считаться высшими ея представителями и покровителями. Сама православная церковь признаетъ ихъ своими вселенскими учителями, величайшими свѣтильниками міра, свѣтомъ истины. Право на такое названіе они пріобрѣли съ одной стороны своимъ высокимъ богословскимъ образованіемъ, съ другой—тѣми своими авторитетными писаніями, которыя, еще при ихъ жизни, у ихъ современниковъ пользовались великою славою, которыя имѣли громадное значеніе для церкви въ дѣлѣ истолкованія и объясненія высочайшихъ истинъ христіанской религіи, въ дѣлѣ охраненія и защиты православнаго ученія церкви отъ ложныхъ, еретическихъ воззрѣній, которыя, наконецъ, имѣютъ весьма важное

(1) Сказано въ Семинарской церкви 30 Января 1875 года.

значеніе и для современной нашей богословской науки. Какою великою славою и значеніемъ пользовались писанія Василія Великаго у его современниковъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ его другъ—Григорій Богословъ: «что иное—говоритъ онъ—составляетъ нынѣ пріятность собранія? Что услаждаетъ на пиршествахъ, на торжищахъ, въ церквахъ, увеселяетъ начальниковъ и подчиненныхъ, монаховъ и уединенно-общежительныхъ, людей должностныхъ и бездолжностныхъ, занимающихся любомудріемъ внѣшнимъ или нашимъ?—Вездѣ одно и величайшее услажденіе—это писанія и творенія Василіевы. Послѣ него не нужно писателямъ иного богатства, кромѣ его писаній. Умолкаютъ старыя толкованія слова Божія, надъ которыми трудились нѣкоторые, возглашаются же новыя, и тотъ у насъ совершеннѣйшій въ словѣ, кто преимущественно предъ другими знаетъ Василіевы писанія. Вмѣсто всѣхъ одинъ онъ сталъ достаточенъ учащимся для образованія». (1) Не меньшею славою у современниковъ пользовались и возвышенныя произведенія Григорія Богослова и краснорѣчивыя писанія св. Іоанна Златоуста Предъ геніальнымъ краснорѣчіемъ послѣдняго благоговѣлъ бывшій его учитель, знаменитый риторъ Ливаній. Слава христіанскаго краснорѣчія Златоуста привлекла на него взоры всей греко-римской имперіи. Нужно ли далѣе говорить вамъ, юн. питомцы, о важномъ значеніи ихъ высокаго богословскаго образованія и ихъ писаній для церкви христіанской? Нужно ли также объяснять вамъ и то значеніе, какое имѣютъ ихъ писанія для нашей богословской науки, для нашего образованія? Изучая разныя отрасли богословской науки, вы въ нихъ сами видите и можете видѣть то значеніе, какое писанія трехъ великихъ учителей имѣютъ для нашей церкви и для изучаемыхъ вами богословскихъ наукъ. А потому, благоговѣйно празднуя нынѣ память трехъ высшихъ представителей и покровителей нашего богословскаго образованія, мы, для нашего

(1) Твор. св Григ. Бог. т. IV, стр. 124—125.

назиданія, воспользуемся хотя нѣкоторыми ихъ уроками и наставленіями касательно истиннаго знанія и образованія, къ которому вы стремитесь,—какія можемъ извлечь изъ ихъ св. жизни и писаній. Обратимъ же теперь вниманіе на эти уроки нашихъ великихъ учителей.

Изъ жизни и примѣра великихъ трехъ святителей церкви мы видимъ и научаемся прежде всего тому, что чистое знаніе или истинная мудрость составляетъ величайшее благо для человѣка, къ которому должны мы стремиться съ юныхъ лѣтъ. Такъ св. Василій В., Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ съ юныхъ лѣтъ имѣли сильное желаніе, не утомимое стремленіе къ пріобрѣтенію истиннаго знанія и мудрости, для достиженія которой не щадили своихъ силъ и здоровья, стараясь изучить всю премудрость человѣческую, какую только могли сообщить имъ тогдашнія школы и краса Эллады-Аѳины. Съ ранняго дѣтства, подъ вліяніемъ своихъ благочестивыхъ родителей и родственниковъ, они отчасти знакомятся съ началами истинной не земной мудрости, которая дарована людямъ въ христіанскомъ Откровеніи, съ ранняго дѣтства еще въ домѣ родительскомъ началось ихъ умственное развитіе, пробудилось въ нихъ сильное стремленіе къ знанію. Достигнувъ юношескаго возраста, они не довольствуются своимъ домашнимъ воспитаніемъ, ихъ не утолимое стремленіе къ знанію побуждаетъ ихъ оставить родительскій кровъ, и вотъ они— Василій Великій и Григорій Богословъ отправляются путешествовать по знаменитымъ тогдашнимъ городамъ, чтобы продолжить и довершить свое образованіе. Въ числѣ другихъ городовъ, замѣчательныхъ своими школами, они посѣщаютъ и центръ тогдашней образованности, знаменитыя Аѳины, гдѣ текли обильныя рѣки научной жизни, тотъ городъ, который Григорій Богословъ называетъ «обителію наукъ.» Здѣсь они слушали уроки знаменитаго тогда профессора краснорѣчія—Ливанія. У него же потомъ слушалъ уроки краснорѣчія и св. Іоаннъ Златоустъ. Таково было стремленіе къ знанію нашихъ великихъ

учителей и святителей. Стремленіе—естественное, возвышенное и благородное! Искать познаній, стремиться къ истинной мудрости человѣкъ долженъ въ силу же внутреннихъ требованій своей разумной природы. На немъ, какъ существѣ разумномъ, лежитъ долгъ воспитывать свою мысль, свое чувство, свою волю; онъ обязанъ воспользоваться всѣми возможными средствами, чтобы пріобрѣсть необходимое для него истинное знаніе. Если же онъ самъ собою не можетъ достигнуть этого, то долженъ искать для этого средствъ внѣ себя, и надлежащимъ образомъ воспользоваться ими, если они будутъ даны ему. И подвигъ изысканія и пріобрѣтенія истиннаго знанія и мудрости—важный, достохвальный подвигъ; потому что знаніе и мудрость стоятъ труда и усиленныхъ стремленій. Истинная мудрость, какъ свѣтлая черта въ насъ образа Божія, возвеличиваетъ и возвышаетъ человѣка предъ всѣми другими существами земли, облагороживаетъ его безсмертный духъ, составляетъ для него сокровище, высшее всѣхъ земныхъ сокровищъ: *богатство ничто же вмѣнихъ къ сравненію ея. Ниже уподобихъ ю*, говоритъ премудрый, *камени драгоцѣнному, яко все злато предъ нею песокъ малый . . . . Паче здравія и красоты возлюбихъ ю, и предъизбрахъ ю вмѣсто свѣта имѣти, яко не угасаемо есть блистаніе ея. Есть бо сія благолѣпнѣе солнца*. (1) *Блага мудрость паче силы, блага мудрость паче орудій ратныхъ.* (2) Истинное знаніе есть та величайшая сила, съ помощію которой человѣкъ покаряетъ подъ свою власть видимую природу, дѣлается царемъ и властеляномъ вселенной; оно—знаніе составляетъ величіе цѣлыхъ народовъ, оно возвышаетъ одно человѣческое царство надъ другимъ, возводя его на высшую степень процвѣтанія и славы.

Гдѣ же пріобрѣтается та мудрость, къ которой мы должны стремиться, какъ къ величайшему благу, та мудрость, то знаніе, которое дѣйствительно составляетъ ис-

(1) Прем. 6, 26. (2) Екл. 9, 18.

тинное величіе и славу не одного только человѣка, но величіе цѣлыхъ народовъ и царствъ? Такая мудрость есть истинная мудрость, истинное знаніе, которое не можетъ быть произведеніемъ одного только ума человѣческаго, естественнаго. А потому истинной мудрости нельзя находить въ наукахъ, изобрѣтенныхъ и изобрѣтаемыхъ мудрованіями человѣческаго разума, въ тѣхъ наукахъ, которыя въ своихъ изысканіяхъ или изслѣдованіяхъ не опираются на высшую, законченную богооткровенную философію—Слово Божіе, которое,—какъ единая, вѣчная и неизмѣняемая истина,—должно освящать всякое знаніе человѣка и всѣ науки. Истинная мудрость пріобрѣтается только при свѣтѣ и во свѣтѣ Божественнаго Откровенія. Эту истину опять живымъ и убѣдительнымъ образомъ доказываетъ примѣръ, заимствуемый изъ жизни празднуемыхъ нами великихъ трехъ святителей. Чувствуя въ себѣ сильную жажду знаній и мудрости, они ревностно, превосходно изучаютъ въ тогдашнихъ языческихъ школахъ всѣ существовавшія въ ихъ время науки: риторство, стихотворную науку, философію, діалектику, астрономію, медицину, такъ что своими основательными знаніями этихъ наукъ они приводятъ въ удивленіе своихъ учителей, знаменитыхъ тогдашнихъ философовъ и ораторовъ. Находясь еще въ Аѳинской школѣ, своею ученостію и назидательною жизнію мы,—говоритъ Григорій Богословъ о Василіѣ Великомъ и о себѣ,—«мы пріобрѣли извѣстность не только у своихъ наставниковъ и товарищей, но и въ цѣлой Элладѣ, особенно у знатнѣйшихъ мужей Эллады. Слухъ о насъ доходилъ и за предѣлы ея. Потому что кто только зналъ Аѳины, тотъ слышалъ и говорилъ о нашихъ наставникахъ; а кто зналъ нашихъ наставниковъ, тотъ слышалъ и говорилъ о насъ. Для всѣхъ мы были не безъизвѣстною четою, и въ сравненіи съ нами ничего не значили ихъ Оресты, Пилады, ихъ Молioниды, прославленные Омиромъ . . . Какого рода наукъ не изучилъ онъ—Василій В. съ избыткомъ? Это былъ корабль столько нагруженный ученостію, сколько

это вмѣстительно для человѣческой природы» (Твор. Гр. Б. т. IV. 77 и 79 с.)

Что же? По выходѣ изъ языческихъ школъ, довольствуются ли они тѣми знаніями, какими надѣлили ихъ эти школы? По окончаніи своего образованія, они являются на поприщѣ государственной, общественной службы —Василій Велик. и Іоаннъ Златоустъ въ качествѣ адвокатовъ, а Григорій Богословъ—въ качествѣ учителя словесности въ Аѳинахъ. Но не надолго. Скоро почувствовавъ суетность свѣтской земной славы, они рѣшаются прервать связи съ міромъ, принимаютъ свят., крещеніе; за тѣмъ удаляются въ пустыню. Здѣсь они снова погружаются въ научныя занятія; но теперь они изучаютъ уже не внѣшнюю, языческую мудрость, а христіанское любомудріе,—занимаются изученіемъ св. Писанія и христіанской морали, подъ руководствомъ опытныхъ старцевъ,—христіанъ—пустынножителей. Здѣсь, въ св. Писаніи они теперь находятъ истинную мудрость, здѣсь— въ этой великой книгѣ царства Божія, въ которой изложено все Божественное Откровеніе, они находятъ истинное рѣшеніе всѣхъ великихъ и необходимыхъ вопросовъ ума человѣческаго. Здѣсь они обрѣли единственно возможный путь, который въ состояніи привести разумъ къ истинному познанію міра духовнаго.» Прежде они старались проникать глубину взглядовъ Платона и удивлялись благородству его идей; но что теперь для нихъ вся мудрость языческихъ философовъ противъ сокровища жизненной мудрости, изложенной въ св. Писаніи? Оно говоритъ имъ о мірѣ вѣчныхъ идеаловъ, какъ о знакомой родинѣ духа, и выражаетъ глубочайшія мысли и обширнѣйшіе взгляды съ такою достовѣрностію и простотою, какъ будто рѣчь идетъ о простѣйшихъ истинахъ міра или о само—собою понятныхъ, всѣмъ извѣстныхъ положеніяхъ.» Вотъ почему въ уединенной пустынѣ, предъ величественными картинами природы, будущіе великіе провозвѣстники и вселенскіе учители св. Вѣры предаются изученію св. Писанія, считаютъ его основою своего ре-

лигіознаго самообразованія, и путемъ глубокаго изученія его приготовляются къ своему пастырскому служенію, столь знаменательному для церкви Христовой.

Въ своихъ писаніяхъ они и всѣмъ намъ заповѣдуютъ искать мудрости, истиннаго знанія прежде всего въ св. Писаніи—этой великой сокровищницѣ, гдѣ собраны всѣ добрыя ученія, гдѣ, по словамъ Василія В. есть «совершенное Богословіе.» Глубоко проникнутый сознаніемъ высокаго достоинства и необходимости для насъ знанія Слова Божія, св. Іоаннъ Златоустъ съ необыкновенною силою своего краснорѣчія убѣждаетъ «всѣхъ и каждаго читать и изучать слово Божіе, изучать въ храмѣ, изучать дома и во всякое время» . . . (1) Не говори мнѣ никто холодныхъ и достойныхъ осужденія словъ: я занятъ судебными дѣлами, я несу городскія повинности, я художникъ, ... Не мое дѣло читать Писаніе, а тѣхъ, которые отъ всего отреклись . . . . Что ты говоришь? Не твое дѣло читать Писаніе отъ того, что ты развлеченъ безчисленными заботами? На противъ оно твое болѣе, чѣмъ тѣхъ; они не имѣютъ столько нужды въ помощи, сколько вы, которые живете среди столькихъ суетъ. . . . Великая бѣда, глубокая бездна—не знаніе Писанія, великая погибель—не знать ничего изъ слова Божія; это-то породило ереси; это-то ввело жизнь развращенную; это то поставило все вверхъ—дномъ.» (2)

Если когда, то именно въ наше время весьма поучительно напомнить этотъ назидательный урокъ и наставленіе вселенскаго, великаго учителя церкви. Въ наше время—въ вѣкъ блестящихъ успѣховъ цивилизаціи и прогресса въ обществѣ замѣчается усиленное стремленіе къ положительнымъ знаніямъ, которыя имѣютъ ближайшее, не посредственное приложеніе къ жизни, которыя достав-

---

(1) См. 35 Бес. на Бытіе. Т. 4. стр. 250. Бес. 14 с. 106 и др.

(2) Бес. Злат. 3. о Лазарѣ. Т. I. р. 737—741. Сл. Т. 3. р. 172.

ляютъ ему матеріальныя выгоды для его внѣшняго быта, земнаго благополучія; но въ то же время въ современномъ обществѣ замѣчается равнодушное, холодное отношеніе къ св. Писанію. Мало того,—въ обществѣ теперь появляется много такихъ лицъ, которые осмѣливаются отвергать даже Божественное происхожденіе св. Писанія, считаютъ его обыкновеннымъ произведеніемъ ума человѣческаго. Подъ вліяніемъ такихъ дерзкихъ взглядовъ на св. Писаніе, многіе въ пріобрѣтеніи своихъ познаній обходятъ эту великую Божественную книгу, въ которой заключена истинная мудрость, всѣ глаголы живота вѣчнаго,—преклоняются только предъ человѣческою мудростію, хотятъ мудрствовать только умомъ своимъ, и потому—по слову Апостола—*всегда учащеся и николи же въ разумъ истины пріити могущія*; (1) *якоже не искусиша имѣти Бога въ разумѣ*. (2) Либеральныя мысли не призванныхъ руководителей юношества къ свѣту знанія носятся; какъ бы зараза въ воздухѣ, прокрадываются въ школы, распространяются въ молодомъ поколѣніи, еще не опытномъ и жадномъ до всего новаго,—и сколько зла отсюда выходитъ! . . . Въ виду такого положенія дѣлъ современному обществу всего благопотребнѣе теперь напомнить святоотеческій совѣтъ и наставленіе о внимательности къ слову Божію, въ изученіи котораго оно особенно теперь нуждается. Въ виду ложныхъ воззрѣній на св. Писаніе и вамъ, юн. пит., готовящимся впослѣдствіи быть распространителями въ обществѣ свѣта Богооткровеннаго ученія, теперь особенно необходимо усиливать свое вниманіе къ изученію слова Божія, относиться къ нему со всею серьезностію и благоговѣніемъ. Долгъ современнаго пастыря церкви—не только выяснять предъ сознаніемъ общества богооткровенныя истины и евангельскіе идеалы жизни; но въ тоже время охранять и защищать самый первоисточникъ этихъ истинъ—слово Божіе отъ разнообразныхъ нападеній на него со стороны

(1) 2 Тим. 3, 7. (2) Рим. 1, 28.

не вѣрующихъ,—бороться съ врагами богооткровеннаго ученія. Для успѣха въ этой борьбѣ съ врагами Христіанства и требуется отъ васъ, готовящихся быть пастырями церкви, самое тщательное, всестороннее и основательное изученіе слова Божія, чтобы вамъ быть готовыми дать отвѣтъ всякому вопрошающему.

Однакоже внимательное изученіе св. Писанія не должно исключать собою и основательнаго знанія человѣческихъ наукъ. Вселенскіе учители церкви съ глубокимъ знаніемъ св. Писанія, съ высшимъ богословскимъ самообразованіемъ соединяли въ своемъ умѣ и все громадное знаніе человѣческой премудрости, превосходное знаніе свѣтскихъ наукъ. И знаніе этихъ послѣднихъ нисколько не противорѣчило ихъ глубокому знанію Слова Божія, равно какъ и изученіе ими Божественнаго Откровенія не только не заставляло ихъ враждебно относиться къ свѣтской, языческой наукѣ, но они признавали эту науку даже полезною для Христіанъ. Какой глубоко назидательный урокъ для нашего времени мы можемъ извлекать изъ этого примѣра великихъ святителей!

Въ наше время нѣкоторые ученые изслѣдователи, руководствующіеся въ постиженіи знаній однимъ только естественнымъ разумомъ, нерѣдко высказываютъ такой взглядъ на отношеніе науки къ Слову Божію и Слова Божія къ наукѣ: «что они не могутъ находиться въ живомъ и не разрывномъ союзѣ между собою, что слово Божіе только стѣсняетъ науку въ ея свободныхъ стремленіяхъ къ знанію» (?) и т. под. Но примѣръ святыхъ учителей церкви можетъ служить намъ лучшимъ доказательствомъ не истинности такого воззрѣнія современныхъ ученыхъ на отношеніе между наукою и Божественнымъ Откровеніемъ. Развѣ свѣтская, языческая наука отдалила ихъ отъ Слова Божія? Развѣ, при своемъ ревностномъ изученіи Богооткровеннаго ученія, они враждебно отнеслись къ прежней свѣтской мудрости, языческимъ наукамъ? Развѣ знаніе Слова Божія подавило въ нихъ всякое живое воспоминаніе прежнихъ свѣтскихъ знаній,

всякую охоту пользоваться ими при изъясненіи и проповѣдываніи высочайшихъ истинъ христіанства? Нѣтъ, Будучи глубоко свѣдущими въ словѣ Божіемъ и ревностными его проповѣдниками, они въ тоже время доказываютъ, что Слово Божіе не противорѣчитъ или не исключаетъ собою знанія языческихъ наукъ, и потому съ уваженіемъ относятся къ языческой учености, считаютъ ее »первымъ благомъ для христіанъ« и поощряютъ къ ней молодыхъ людей. »Полагаю, говоритъ Григорій Богословъ, что всякій, имѣющій умъ, признаетъ *первымъ для насъ благомъ* ученость, и не только сію благороднѣйшую и нашу ученость, которая, презирая всѣ украшенія и плодовитость рѣчи, емлется за единое спасеніе и за красоту умосозерцаемую, но и ученость внѣшнюю, которою многіе изъ христіанъ, по худому разумѣнію, гнушаются, какъ злохудожною, опасною и удаляющею отъ Бога. Небо, земля, воздухъ и все, что на нихъ, не должно презирать за то, что нѣкоторые худо уразумѣли и вмѣсто Бога воздали имъ Божеское поклоненіе. . . Посему не должно унижать ученость; а напротивъ того надобно признать невѣждами тѣхъ, которые, держась такого мнѣнія, желали бы всѣхъ видѣть подобными себѣ, чтобы въ общемъ недостаткѣ скрыть свой собственный не достатокъ и избѣжать обличенія въ невѣжествѣ«. (1)

Высота, глубина и необъятность самыхъ предметовъ вѣры, по мнѣнію великихъ учителей церкви, требуетъ отъ христіанина образованія въ наукахъ. »Кто наукою не утончилъ и необлагородилъ своихъ представленій, тотъ вопросы, подобные вопросамъ: о Богѣ, о сотвореніи, сѣченіи, дѣленіи и разрѣшеніи не иначе приметъ, какъ съ понятіями грубыми, невѣжественными, даже срамными« (2) »Ученость не только развиваетъ силы духовныя, говоритъ св. Григорій Богословъ, дѣлаетъ мышленія ума твердыми и основательными, но и даетъ

(1) Твор. св. Гр. Б. т. 4. стр. 63 и 64.
(2) Твор. св. Отц. Т. III. ч. 3. 1844 г. стр. 11.

положительное содержаніе, годное для самаго благочестія,» т. е. вѣры. (1) Основательнаго знанія наукъ Григорій Богословъ въ особенности требуетъ отъ учителя религіи, онъ сильно жалуется на скороспѣлыхъ Богослововъ, которые начинаютъ учить безъ предварительнаго знанія наукъ. (2) «Богословъ, говоритъ онъ, долженъ имѣть вѣрное понятіе о мірѣ и мірахъ, о матеріи, душѣ, умѣ и умныхъ существахъ« . . . (3) »Должно, говоритъ Василій Великій, изощрять духовное око въ наукахъ свѣтскихъ и литературѣ языческой, бесѣдовать и съ стихотворцами, и съ историками, и съ ораторами и со всякимъ человѣкомъ, отъ кого только можетъ быть какая нибудь польза къ попеченію о душѣ.« (4) »Прекрасна, говоритъ Григорій Богословъ, пламенная *сила краснорѣчія* въ рѣчахъ народныхъ, судебныхъ и похвальныхъ; но прекрасно также имѣть умъ, обогащенный *исторіею*; потому что исторія—сокровищница мудрости, умъ многихъ. Но не маловажна и *грамматика*, которая превосходно споспѣшествуетъ благородному языку Эллады, сглаживая слово и умягчая варьварскіе звуки. Не маловажны и *состязанія логическаго искуства*. Не маловажна и *та наука, посредствомъ которой* усовершившіеся мужи *образуютъ* въ человѣкѣ *добрые нравы*«. (5) Признавая важными для христіанъ свѣтскія науки, великіе учители церкви въ своихъ писаніяхъ прямо доказываютъ полное согласіе разума съ вѣрою, науки съ Откровеніемъ.» Разумъ, по ихъ ученію, при своемъ познаваніи сверхчувственнаго, имѣетъ свою опору въ вѣрѣ » (6) «Разумъ, говоритъ Григорій Богословъ, разсмотрѣвъ

---

(1) Т. VIII, ч. 4. 1846 г. стр. 259.
(2) Т. I. ч. I. 1843 стр. 46.
(3) См. Слово II, 3.
(4) Твор. св. От. Т. VIII. ч. 4. стр. 346.
(5) Тв. Гр. Б. т. 5. с. 273.
(6) Т. X. ч. 6. 1844 г. ст. 42; равно Т. XI. ч. 7. 1848 г. с. 161 и др.

видимое, обозрѣвъ все, что было отъ начала, не останавливается на этомъ; но чрезъ видимое идетъ къ тому, что выше видимаго, и что даетъ видимому бытіе.» (1) За общимъ знаніемъ, естественнымъ, чисто разумнымъ, помнѣнію великихъ учителей, слѣдуетъ, соединяясь съ нимъ, вѣдѣніе подробное, откровенное, опирающееся на положительной вѣрѣ, или Откровеніи. Но и откровенная вѣра переходитъ въ отчетливое знаніе при помощи дѣятельности разума и знанія естественнаго, съ которымъ она соединяется.» (2) Такимъ образомъ разумъ и вѣра находятся въ согласіи между собою, и только не истинное знаніе, ложныя науки, помнѣнію вселенскихъ учителей, могутъ противорѣчить Откровенію Божію; потому что если науки истинны, то истина не можетъ противорѣчить истинѣ—Божественному Откровенію. (3) Оно же составляетъ послѣдній предѣлъ знанія и послѣднее ручательство за его истину.» (4) Слѣдовательно, по мысли великихъ учителей церкви, истинное знаніе и мудрость пріобрѣтается только при помощи и свѣтѣ Божественнаго Откровенія, которое не исключаетъ собою и знанія человѣческихъ наукъ.

Но и эта истинная мудрость, пріобрѣтаемая при свѣтѣ Откровеннаго ученія, тогда только можетъ быть мудростію вполнѣ благотворною и спасительною для насъ, когда она содержится не въ одномъ умѣ; но изъ области мысли переходитъ въ сердце и обнаруживается въ самой жизни человѣка, въ его дѣйствіяхъ. Такова именно была мудрость трехъ великихъ учителей нашихъ. Слѣдуя въ своей жизни высокой спасительной мудрости, какою они обладали, они съ одной стороны пользовались ею для того, чтобы ходить по тому пути святости и благочестія, которымъ достигли блестящей высоты на землѣ и вѣчной

---

(1) Т. III. ч. 3 1844. стр. 32.
(2) Т. XI. ч. 7. 1848 г. с. 167 и др.
(3) Т. XVII. ч. 1. 1851 г. стр. 5 и др.
(4) Т, VIII. ч. 4. 1846. стр. 259 и др.

славы на небѣ, съ другой стороны они обращали ее на пользу церкви и для блага своихъ ближнихъ. Будучи въ своей собственной жизни великими свѣтильниками вѣры и благочестія, они своими мудрыми, убѣдительными и краснорѣчивыми пастырскими наставленіями и поученіями ревностно заботились о религіозномъ просвѣщеніи и утвержденіи доброй нравственности въ христіанскихъ обществахъ. Нельзя въ немногихъ словахъ изобразить все величіе ихъ пастырскаго подвига на поприщѣ религіознаго просвѣщенія и нравственаго воспитанія современнаго имъ общества. Кто также въ краткихъ словахъ изобразитъ всѣ добродѣтельныя черты жизни великихъ трехъ святителей, жизни высоко нравственной, образцовой и поучительной для всѣхъ временъ и поколѣній? Дотакой степени истинно богословская мудрость великихъ святителей, обнаруживаясь въ ихъ жизни, была спасительна для нихъ самихъ и благотворна для церкви и общества.

Къ такой истинно животворной мудрости долженъ стремиться и каждый христіанинъ, жаждущій знанія. Къ такой благотворной мудрости, всѣми своими дарованіями и силами, должны стремиться и вы, готовящіеся быть впослѣдствіи пастырями и учителями народа. Такая мудрость пріобрѣтается при свѣтѣ и во свѣтѣ Божественнаго Откровенія. Поэтому, старайтесь искать мудрости, знанія въ первоисточникѣ истиннаго знанія—словѣ Божіемъ, гдѣ заключается истинное вѣдѣніе и полнота безконечно высокихъ нравственныхъ идеаловъ. Изучая подъ Его просвѣтительнымъ вліяніемъ и другія науки, стремитесь къ истинному знанію и образованію, которое было бы спасительно для васъ самихъ и чрезъ которое вы могли бы сдѣлаться полезными для церкви и общества. И въ этомъ своемъ достоуважаемомъ подвигѣ пріобрѣтенія истиннаго знанія, въ занятіяхъ своимъ образованіемъ обращайтесь за высшею помощію и къ великимъ вселенскимъ учителямъ церкви, память которыхъ мы благоговѣйно теперь празднуемъ. Пребывая въ вѣчной славѣ небеснаго Отца, они не перестаютъ быть высшими покрови-

телями истинно христіанскаго богословскаго образованія, и въ силу этого своего небеснаго покровительства всегда бываютъ готовы оказывать намъ благодатныя силы къ тому, чтобы намъ благопотребно *исполняться во всякой премудрости и разумѣ духовнѣмъ* (Колос. 1, 9). Аминь.

Ѳ. Рождественскій.

СУДЬБА 2-ГО ХРАМА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

Представьте себѣ величавый, къ облакамъ высящійся столпъ, стоящій среди прекраснѣйшей мѣстности, обнесенный великолѣпнѣйшею, живою оградою кедровъ, мирта и кипариса . . . Цвѣтущій плющъ, обвивъ его основаніе, силится подняться все выше и выше и увѣнчать главу его . . И съ временемъ какъ бы растетъ этотъ столпъ, будто живой, и все лучшимъ и великолѣпнѣйшимъ дѣлается онъ. Имъ очарована окрестность ближайшая и дальнѣйшей зрится онъ въ отраженіи свѣта и воздуха. Это будто чудо, а не простое произведеніе человѣческаго искуства. Но, къ удивленію, чѣмъ выше растетъ столпъ; чѣмъ болѣе и болѣе дѣлается онъ и величавѣйшимъ и великолѣпнѣйшимъ; тѣмъ ниже плющъ спускается къ землѣ, тѣмъ замѣтнѣе вянутъ, ограждавшіе его, кедры, миртъ, и кипарисъ и вотъ когда плющъ упалъ на землю, живая его изгородь завяла и рушилась, пошатнулся и столпъ,—рухнулся и грохотъ паденія его отозвался по всей землѣ . . . Вотъ примѣрный образъ судьбы 2-го храма іерусалимскаго, Іерусалима и народа іудейскаго!

Судьба храма іерусалимскаго тѣсно связана была съ судьбою народа іудейскаго, опредѣляя настоящее его и будущее. Храмъ былъ стражбою не только вѣры Іудеевъ, ихъ богослуженія, обрядовъ, празднествъ,—вообще всего закона ихъ, но и ихъ политическаго благосостоянія и даже существованія; онъ хранилъ союзъ между ними въ самомъ ихъ разсѣяніи, воспламенялъ любовь ихъ къ

отечеству, вливалъ въ душу ихъ энергію и бодрость во всѣхъ бѣдахъ, воодушевлялъ ихъ въ битвахъ. Храмъ былъ для нихъ жизнію ихъ жизни,—душею ихъ души, потому что свидѣтельствовалъ объ особенной близости къ нимъ Іеговы. Потому то они льнули къ нему, какъ плющъ льнетъ къ столпу и, какъ живою изгородью кедровъ, мирта и кипариса, ограждали они цѣлость и неприкосновенность его геройствомъ своихъ мужей, подобныхъ Іудѣ и Іоанаѳану, зная, что съ разрушеніемъ храма для нихъ рушится все. Такъ и было;—вспомнимъ исторію. Разрушенъ былъ 1-й храмъ и іудеи отводятся въ Вавилонъ; разрушается 2-й и они, какъ люди бездомные, разсѣеваются по всей землѣ и разсѣеваются не на 70 только лѣтъ, какъ было то по разрушеніи 1-го храма, а, быть можетъ, навсегда. По крайней мѣрѣ, скоро вотъ уже тысяча девять сотъ лѣтъ, какъ они не видятъ своей родной земли и не знаютъ и для всякаго народа, а для нихъ по преимуществу, дорогой самобытности. И нейдутъ къ нимъ,—не утѣшаютъ ихъ теперь, какъ въ плѣну вавилонскомъ, пророки. Неявляется другой Даніилъ, который возвѣстилъ бы, когда настанетъ конецъ ихъ всемірному плѣну. Нѣтъ Агеевъ и Захаріевъ, которые воскресили бы ихъ надежды, возбудили энергію, оживили вѣрою, что Іегова еще не оставилъ ихъ и требуетъ только, чтобы они, вопреки всѣмъ препятствіямъ, создали домъ имени Его. (1) Эта особенность, замѣчательная въ судьбѣ ихъ, которую отмѣтилъ для нихъ судьбами своими 2-й храмъ іерусалимскій.

Горько плакали, при заложеніи 2-го храма, тѣ изъ ихъ предковъ, которые видѣли *домъ прежній на основаніи своемъ*. (2) Скорбь понятная.—Какой домохозяинъ не прослезился бы, бывъ вынужденъ обстоятельствами изъ свѣтлыхъ палатъ перебраться въ убогую хижину?. Да.., убогъ онъ былъ—этотъ 2-й храмъ іерусалимскій сра-

---

(1) Даніил. IX 25. I Ездр. V. 2.
(2) Ездр. III. 12.

вительно съ великолѣпнымъ храмомъ Соломона, въ началѣ своего существованія. Но что всего важнѣе, въ немъ, по сознанію самыхъ Іудеевъ, недоставало самыхъ важныхъ внутреннихъ принадлежностей, составляющихъ славу храма Соломона, а именно ковчега завѣта, (1) урима и тумима, (2) огня небеснаго, облака (шехинна), знаменовавшаго присутствіе Божіе (3) и священнаго елея помазанія. Но за чѣмъ они остановили все свое вниманіе на внѣшней его обстановкѣ? Зачѣмъ заложили уши свои отъ тѣхъ рѣчей, какими утѣшалъ ихъ пророкъ, обращая ихъ вниманіе на всемірное его значеніе и на славу его внутреннюю, имѣвшую нѣкогда исполнить его, —славу, какой не видалъ храмъ Соломона,—на то именно, что въ него не въ облакѣ только и гласѣ, а ви-

---

(1) На мѣстѣ его находился какъ въ храмѣ Зоровавеля, такъ и въ храмѣ Ирода камень, возвышавшійся отъ пола на три пальца, который называли *камнемъ основанія* и о которомъ говорили, что онъ лежитъ на *путь земли*. Начерт. Ц. Б. Ист. 1844 г. стр. 403. Труды К. Д. Академіи м. Генварь 1866 г. стр. 84.

(2) Правда,—Неемія ожидалъ священника *со изъявленіемъ и истиною* (Ездр. II. 63), а Іосифъ Флавій (antiqu. iud. Lib. III. c. 3) говоритъ, что *Наперииксъ* и *сардониксъ* перестали сіять за 200 лѣтъ до его времени, по причинѣ Божія гнѣва за нарушеніе законовъ; но какъ не видно, чтобы ожиданіе Нееміи оправдалось событіемъ; такъ и мнѣніе Іосифа не согласуется съ свидѣтельствомъ многихъ его соотечественниковъ . . Abarban. in Aqq. Maimon. de app. ten. c. 10. См. Нач. Ц. Б. Ист. 403.

(3) Сіе то, по мнѣнію нѣкоторыхъ, означало видѣніе отшествія славы Божій на гору Елеонскую. (Іезек. X. 18, 19; XI, 22, 23). Сюда же относятъ нѣкоторые оскудѣніе Духа св. или дара пророчества послѣ Малахіи. На мѣсто его поставляютъ *дщерь гласа*, или родъ откровенія, въ которомъ Богъ говорилъ къ людямъ безъ видѣній. См. Нач Ц. Б. Ист. стр. 403, 404.

димо долженъ былъ явиться Господь. (1) А еслибы они не были такъ чувственны, еслибы не отяжелѣли умами своими, еже тяжко слышати, то могли бы понять это значеніе и назначеніе его, могли бы надлежащимъ образомъ приготовиться къ встрѣчѣ Мессіи, принять Его, какъ должно и какую счастливую будущность тѣмъ стяжали бы себѣ? Они тогда не толькобъ не потеряли своей самобытности, но и сдѣлались бы народомъ передовымъ, могущественнымъ и славнымъ навсегда; тогда ихъ Іерусалимъ могъ быть столицею міра въ болѣе подлинномъ смыслѣ, чѣмъ древній Римъ. За это ручались преимущественныя обѣтованія, данныя имъ Богомъ. (2).

Таково было отношеніе 2-го храма Іерусалимскаго къ судьбѣ іудеевъ. Ему предназначено было исполнить последнюю стражбу вѣры ихъ въ Мессію, имѣвшаго явиться въ немъ. Въ этой послѣдней стражбѣ, іудеи должны были вполнѣ воспитать въ себѣ отвращеніе къ идолопоклонству, столько разъ подвергавшему ихъ иноземному игу и другимъ, разнаго рода, горькимъ испытаніямъ; должны были усвоить богоугожденіе истинное,—не внѣшнее только, но и внутреннее, исключающее обрядность безъ духа вѣры. Въ эту послѣднюю стражбу наконецъ долженъ былъ совершиться и окончательный судъ Божій надъ ихъ жестокосердіемъ и невѣріемъ.

Впрочемъ 2-й храмъ іерусалимскій имѣлъ важное назначеніе и по отношенію къ язычникамъ. Имѣя цѣлію возбудить въ душѣ Евреевъ полное отвращеніе къ идолопоклонству,—вѣрованіямъ и обычаямъ языческимъ, онъ долженъ былъ и въ душѣ язычниковъ произвести нравственно—религіозный переворотъ въ пользу истинной вѣры, ознакомивъ ихъ чрезъ евреевъ съ истиннымъ богопознаніемъ и богопочтеніемъ, образовавъ въ нихъ нравственное чувство недовольства и сообщивъ имъ спасительное чаяніе Іудеевъ—чаяніе Мессіи. Къ тому

(1) Малах. III, I.
(2) Лев. XXVI; 9, Второз. XXVIII, I.

нѣкоторымъ образомъ подготовилъ язычниковъ плѣнъ вавилонскій. Киръ напр. призываетъ народъ еврейскій къ построенію дома *Богу Израилеву, который есть Богъ, иже во Іерусалимѣ* (1) но о ихъ свободѣ и независимости не упоминаетъ, какъ бы о цѣли частной,—второстепенной. И не одна благодарность руководила душею его къ *Господу Богу небесному, даровавшему ему вся царствія земная*, (2) а вмѣстѣ и желаніе славить, чтить Его и молиться Ему. Потому то онъ приглашаетъ къ сему благочестивому дѣлу не только іудеевъ, но и подданныхъ своихъ, прося тѣхъ и другихъ, чтобы каждый изъ нихъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, помогъ ему исполнить его благое намѣреніе. (3) И храмъ вполнѣ выполнилъ свое предназначеніе. Въ немъ является уже дворъ языковъ. Самые представители ихъ—цари и первые сановники приносятъ въ немъ жертву Богу истинному, прославляютъ Его имя, исповѣдуютъ истинность и величіе, испытываютъ на себѣ Его милости и наказанія съ яснымъ уже пониманіемъ того,—отъ кого они изливаются на нихъ. (4) Во время смутъ, въ послѣдствіи времени происходившихъ въ Персіи, мысль служить Богу истинному какъ служилъ, или намѣренъ былъ служить Киръ, какъ бы потемнилась, но не затерялась,—и вотъ когда настало время пришествія Мессіи, волхвы приходятъ во іудею, чтобы узнать мѣсто рожденія Его, почтить Его дарами и поклониться Ему. (5)

Первая мысль о созданіи 2-го храма іерусалимскаго возникла въ умѣ Кира, царя персидскаго въ первый же годъ его царствованія, и возникла, какъ самъ свидѣтельствуетъ онъ, по непосредственному внушенію Божію. Вотъ слова его:

---

(1) Ездр. 1. 3.
(2) 1 Ездр. 1., 2.
(3) 1 Ездр. 1., 4.
(4) 3 Макк. 1; 10. 11; 15, 16. 2-й Макк. III; 23—40. 2 Макк. V. 18. 28. IX., 13 и д. 2 Ездр. VI. 27—33.
(5) Матѳ. 11; 1—12.

вст царствія земная даде мнѣ Господь Богъ небесный и той повелѣ ми, да созижду ему домъ во Іерусалимѣ, иже во Іудеи. (1) Это потому, что срокъ плѣненія вавилонскаго, опредѣленный Богомъ чрезъ пророка Іеремію (2) приходилъ къ окончанію. Киръ издаетъ указъ, возвѣщаетъ Іудеямъ волю Божію, освобождаетъ ихъ отъ плѣна и недовольствуясь выдачею сосудовъ, взятыхъ Навуходоносоромъ изъ 1-го храма, даетъ имъ пособіе сребромъ и золотомъ, чтобы они безпрепятственно могли совершить столь необходимое и столь обязательное для него дѣло. (3) По возвращеніи своемъ во Іудею Евреи занимаютъ наслѣдственныя свои земли,—при содѣйствіи Іисуса и Зоровавеля, отыскиваютъ мѣсто прежняго жертвенника, (4) очищаютъ его и созидаютъ на немъ новый олтарь Богу Израилеву, чтобы приносить на немъ *всесожженія, якоже писано есть въ законѣ Моисея, человѣка Божія.* (5) Во 2-й годъ, (6) по своемъ возвращеніи, приступаютъ они къ построенію самаго храма. Торжественно, но въ тоже время и очень печально было заложеніе его. Тогда какъ *священники въ украшеніи своемъ съ трубами, левиты въ кимвалѣхъ*, а народъ *гласомъ великимъ* славили Господа, тѣ изъ священниковъ, левитовъ, князей отечествъ и старѣйшинъ, которые помнили и величественный и ве-

---

(1) Ездр. I; 2.
(2) Іерем. XXV. 12.
(3) Ездр. I. 4; 2 Ездр. II. 6.
(4) Какъ Іудеи могли узнать мѣсто, когда храмъ Іерусалимъ былъ разрушенъ до основанія? Въ книгѣ Варуха (1. 10) говорится, что Іудеи, оставшіеся во Іудеи приносили жертвы и тогда, когда небыло жертвенника, съ тѣмъ однакожъ дополненіемъ, что они приносили ихъ на жертвенникѣ. Вѣроятно это было самое мѣсто, гдѣ стоялъ жертвенникъ Соломона. Отъ нихъ то могли узнать мѣсто это возвратившіеся изъ Вавилона.
(5) 1 Ездр. III. 2.
(6) 2 Ездр. V. 55.

ликолѣпный храмъ прежній и *видѣли сей домъ предъ очесы своими*, такъ горько и громко плакали, что нельзя было различить *гласа восклицаній веселящихся отъ гласовъ плача народнаго.* (1) Къ томужъ скоро возникли препятствія къ безостановочному строенію храма. Когда звучная труба и голосъ восклицаній народныхъ разнеслись по горнымъ окрестностямъ Іерусалима и дали возможность сосѣдямъ узнать, что *сущіе отъ плѣненія созидаютъ храмъ Господу Богу Израилеву*; (2) Самаране считавшіе себя единовѣрцами Евреевъ, поспѣшили предложить имъ свое содѣйствіе, (3) но бывъ отвергнуты, стали наводить *и козни и людей, и крамолы творить, возбраняя совершать дѣло созиданія* во все время жизни Кира царя, даже до воцаренія Даріева., (4) разъ при преемникахъ Кира,—Ассуирѣ и Арсаѳасаѳанѣ, работы, по построенію храма, прекращены были даже вооруженною рукою и если чрезъ нѣсколько времени возобновлены были, то только вслѣдствіе настоятельныхъ убѣжденій пророковъ; Аггея и Захаріи, (5) которые возбуждали ихъ къ тому *во имя Бога израилева.* (6) Но вотъ восходитъ на престолъ Персидскій Дарій и не только не ставитъ никакихъ препятствій къ созиданію начатаго храма, но и побуждаетъ къ тому Евреевъ, (7) даетъ имъ изъ своихъ за Ефратомъ доходовъ вспоможеніе, (8) проситъ, чтобы они молились за него, домъ и народъ его (9) и въ заключеніи проклинаетъ *всякаго царя и народъ, который руку свою простеръ бы возбранити или озлобити домъ*

(1) 1 Ездр. III. 10—13.
(2) 2 Ездр. V. 64.
(3) Тамъ же ст. 65.
(4) Тамъ же ст. 69. 70.
(5) 2 Ездр. VII. I.
(6) 1 Ездр. V. I.
(7) 2 Ездр. VI. 28.
(8) 2 Ездр. VI. 29.
(9) 2 Ездр. VI. 31.

Господень, иже во Іерусалимѣ (1). Тогда то *благопоспѣшна* стали *священныя дѣла* и въ 6 й годъ царствованія Дарія, двадцать третьяго дня мѣсяца Адара, чрезъ двадцать лѣтъ отъ своего заложенія, храмъ окончательно былъ устроенъ. Освященіе его сопровождалось радостнымъ празднованіемъ пасхи (2).

Въ исторіи 2-го храма Іерусалимскаго составляютъ важную эпоху,—его обновленіе Иродомъ не задолго до Рождества Христова и попытка императора Юліана возстановить его, послѣ разрушенія его римлянами. Эти эпохи знаменательно отличаютъ судьбу его во времена новозавѣтныя отъ временъ ветхозавѣтныхъ, потому что и его назначеніе, и событія, совершившіяся предъ нимъ и надъ нимъ, имѣли совершенно различную значимость и цѣль. Сообразно съ этимъ краткій обзоръ судьбы его мы раздѣлимъ на три отдѣла, изъ коихъ въ *первомъ* изложимъ его исторію до его обновленія Иродомъ; во *второмъ*—исторію его обновленія и судьбу его по обновленіи, а *въ третьемъ*—попытку императора Юліана—возстановить его послѣ разрушенія его римлянами.

(Продолженіе будетъ.)

---

(1) Тамъ же ст. 33.

(2) Второй храмъ построенъ за 515 лѣтъ до Р. Хр. Указомъ Кира широта и высота его означена въ 60 лактей. Думаютъ впрочемъ, что такой размѣръ указанъ былъ на тотъ конецъ, чтобы опредѣлить количество назначеннаго на строеніе его *иждивенія отъ дому царева* 1. Ездр. VI; 3. 4; значитъ только примѣрный. У Іосифа Флавія (antiqu ind L. XV. c. 14) говорится, что храмъ Зоровавеля былъ ниже Соломонова 60 лактями.

*

СЕЛО ПЕРЕВАЛЫ

ВЛАДИМІРЪ-ВОЛЫНСКАГО УѢЗДА.

Село Перевалы, окруженное водою, получило свое названіе отъ валовъ, которыми оно со всѣхъ четырехъ сторонъ окопано. Судя по расположенію мѣстности села, можно полагать, что здѣсь было укрѣпленіе, устроенное для защиты отъ непріятеля. Къ такому предположенію приводитъ какъ самая мѣстность, такъ и преданіе, указывающее на существованіе съ сѣверной и южной сторонъ Перевалъ двоихъ воротъ.

Существованіе села Перевалъ дѣлается извѣстнымъ съ 1460 года, когда оно именовалось мѣстечкомъ. Это видно: во 1-хъ изъ Эрекціональной записи Перевальскаго Латинскаго костёла, гдѣ Перевалы названы мѣстечкомъ; 2-хъ Еврейское кладбище, находящееся въ 200 саженяхъ отъ Перевалъ, свидѣтельствуетъ, что здѣсь жили занимавшіеся торговлею Евреи; 3-хъ Октоихъ изд 1700 года и цвѣтная минея изд. 1688 года, на которыхъ сдѣлана подпись Жертвователей въ Успенскую Церковь мѣстечка Перевалъ. Времени же основанія мѣстечка Перевалъ трудно опредѣлить. Съ большею достовѣрностію можно полагать, что основаніе его современно основанію въ Перевалахъ (1460 г.) Латинскаго костела, такъ какъ первый владѣлецъ Перевалъ Иванъ Гурка, по вѣроисповѣданію католикъ, населивъ жильцовъ—Евреевъ и католиковъ, вынужденъ былъ построить какъ для себя, такъ и для послѣднихъ костелъ, надѣливъ его фундушемъ и эрекціей. По какому случаю мѣстечко Перевалы переименовано въ село,—на это нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Достовѣрно только то, что таковое переименованіе послѣдовало въ 1780 году (1).

Послѣ Ивана Гурки извѣстны слѣдующіе владѣльцы Перевалъ: Станиславъ Хружкевичъ, Каштелянъ Холмскій

(1) См. крат. истор. Записка о с. Перевалахъ и его Церкви, 19 Сентября 1849 года.

и Староста Тучанскій, (1) Итатій Садовскій, Староста Слонѣмскій (2) Викентій Карша (3) и наконецъ Помѣщикъ Горскій, за догли котораго имѣніе Перевалы раздѣлено между его кредиторами слѣдующими нынѣ владѣльцами: Графомъ Роникеромъ, Туровичемъ, Томашевскимъ, Кляровной, имѣніемъ сей послѣдней въ настоящее время владѣетъ дворянинъ Мыслинскій.

Изъ документовъ, хранящихся въ архивѣ Перевальской Успенской Церкви, видно, что Церковь сія построена въ 1767 году (4) Помѣщикомъ мѣстечка Перевалъ Игнатіемъ Садовскимъ. Между тѣмъ о существованіи Перевальской Церкви извѣстно не сравненно раньше. Объ этомъ свидѣтельствуетъ: 1) надпись, сдѣланная на иконостасѣ, съ означеніемъ на немъ 1634 года, въ которомъ устроенъ; 2) Слѣдующія Богослужебныя книги: а) Тріодь цвѣтная, изданная 1688 года Львовскимъ братствомъ, по благословенію Четверопрестольныхъ Патріарховъ, пожертвованная въ Успенскую Церковь мѣстечка Перевалъ, жителемъ сего мѣстечка Войцѣхомъ Бондаремъ при владѣльцѣ Панѣ Станиславѣ Хружкевичѣ, Каштелянѣ Холмскомъ. Старостѣ Тучанскомъ при Пресвитерѣ Симеонѣ Маркевичѣ; б) Октоихъ изданіе Львовскаго братства 1700 года, пожертвованный 1719 года въ Успенскую Церковь мѣстечка Перевалъ при Королѣ Августѣ, во время владѣнія Перевалами Игнатія Садовскаго, Старосты Слонѣмскаго при Священноіерєѣ Ѳеодорѣ Маковскомъ; в) Апостолъ изд. Львовскаго братства 1666 года, купленный въ Перевальскую Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы 1694 года, за подписомъ жертвователя; 3) преданіе, которое говоритъ, что древняя Перевальская Церковь стояла въ предмѣстьѣ Перевалъ, называемомъ Сосновкой, на холмикѣ, гдѣ въ настоящее время стоитъ

---

(1) Апостолъ изд. Львовскаго братства 1666 года.
(2) Октоихъ изд. 1700 года.
(3) Трифологіонъ изд. 1777 года.
(4) См. Истор. Опись Перевальской Церкви въ 1806 г.

вновь поставленный въ 1840 году крестъ; 4) древность Иконостаса и уніятскій стиль его; 5). Самое важное и не оспоримое доказательство существованія въ Перевалахъ древней Церкви до 1767 года,—это визита, составленная Максимиліаномъ Рыло, Епископомъ Холмскимъ и Белскимъ 1763 года при ревизіи имъ Перевальской Церкви, за собственноручнымъ подписомъ и приложеніемъ Епископской печати, писанная на польскомъ языкѣ. Въ сей визитѣ сказано: »совѣтую прихожанамъ, чтобы старались о починкѣ Церкви, а еще лучше, если постараются о постройкѣ новой, такъ какъ настоящая уже очень ветха, а если будутъ нерадѣть и приготовленій никакихъ не сдѣлаютъ къ слѣдующей веснѣ, то на названную Церковь наложу запрещеніе (Jnterdiet).» Поэтому нужно заключить, что старая Церковь, по своей ветхости сломана; уцѣлѣлъ только одинъ иконостасъ, какъ вполнѣ прочный, который и поставленъ во вновь построенной Помѣщикомъ Игнатіемъ Садовскимъ въ болѣе центральномъ пунктѣ села нынѣшней Церкви.—Объ основателѣ же древней Перевальской Церкви нѣтъ никакихъ свѣдѣній, точно также какъ неизвѣстно о томъ, была ли она когда нибудь православною, или всегда была уніятскою. Судя по тому, что недавно перемѣненный Антиминсъ Перевальской Успенской Церкви на новый свидѣтельствованъ управлявшимъ Волынскою Епархіей, Викаріемъ Минской Епархіи, Епископомъ Варлаамомъ 10-го Іюня 1796 года, можно заключить что съ сего года, построенная Помѣщикомъ Садовскимъ Церковь обращена въ православную т. е со времени окончательнаго присоединенія сей мѣстности отъ Царства Польскаго къ Россіи и первымъ православнымъ Священникомъ сей Церкви былъ Іоаннъ Арошховичъ.

Со времени основанія Перевальской Церкви 1634 года до обращенія ее въ православную 1796 года извѣстны изъ вышепрописанныхъ Церковныхъ книгъ три Священника сей Церкви: Симеонъ Маркевичъ 1688 года, Ѳеодоръ Маковскій 1705 года и Іоаннъ Волошинскій

1759 года: Затѣмъ изъ метрическихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Перевальской церкви съ 1796 года по подписямъ, извѣстно, что въ с Перевалахъ были съ того времени слѣдующіе Священники: Іоаннъ Ароштовичъ 1796—1801, Іосифъ Хомичевскій 1801—1814, наблюдающій Перевальскій приходъ, Священникъ села Туричанъ Антоній Калишевскій 1814—1826, Игнатій Квасницкій 1826—1870, Адріанъ Вѣлецкій 1870—1872, Митрофанъ Левитскій 1872—1873, съ 8 Ноября 1873 года по настоящее время Священникъ Евгеній Вѣлецкій.

По мѣстности Епархіальной Перевальская Церковь принадлежала къ Холмской Епархіи, какъ видно изъ вышеозначенной визиты, оставленной послѣ ревизіи Максимиліаномъ Рыло, Епископомъ Холмскимъ и Белскимъ въ Перевальской Церкви. Изъ сей визиты между прочимъ видно, что въ Перевальскомъ приходѣ было всего 336 исповѣдывающихся душъ а если еще прибавить ограниченное количество земли, какъ увидимъ ниже, то нужно полагать, что содержаніе Священника при сей Церкви было весьма скудное.

Какими фундушами пользовалась древняя Перевальская Церковь неизвѣстно. Настоящая же Церковь уже имѣла опредѣленный фундушъ, какъ видно изъ описи имущества Перевальской Церкви, составленной 1806 года Священникомъ Іосифомъ Хомичевскимъ. Въ ней значится, что во владѣніи Церкви было огорода на полъ дня оранья, пахатнаго поля на 28 дней оранья и сѣнокоса па 37 косарей. (Вѣроятно симъ фундушекъ пользовался причтъ и древней Церкви).—Кѣмъ надѣленъ означенный фундушъ для церкви неизвѣстно. Можно полагать, что таковой былъ отчужденъ въ пользу Церкви, строителемъ ея Помѣщикомъ Игнатіемъ Садовскимъ. Къ симъ землямъ въ 1852 году поземельною Комиссіей, по соглашенію съ Перевальскими помѣщиками, прибавлено большее количество земли, такъ что въ настоящее время въ общей сложности имѣется во владѣніи Церкви 58 десятинъ всей земли.

Къ времени развитія жизни села Перевалъ нужно отнести еще существовавшую здѣсь до 1858 года дворянскую, элементарную школу. Основана она была въ концѣ прошлаго столѣтія вліяніемъ извѣстнаго своею ученостію и полонофильскими стремленіями Помѣщика Чацкаго, который, распространяя просвѣщеніе на Волыни, расширилъ таковое преимущественно въ Владимірскомъ уѣздѣ, посредствомъ учрежденія школъ, изъ коихъ въ семъ уѣздѣ извѣстны: Локачская, Порицкая, Устилугская, Сѣлецкая и Перевальская, но послѣдняя съ вышеозначеннаго времени уже не существуетъ и отчужденный Помѣщиками фундушъ, состоящій изъ огорода и 30 десятинъ земли въ обезпеченіе Перевальской школы совмѣстно съ процентами, числившимися на имѣніяхъ тѣхъ помѣщиковъ, которые принимали участіе въ положеніи школы,—нынѣ находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго просвѣщенія. Въ замѣнъ упраздненной школы существуетъ теперь Церковно-приходское училище.

Въ настоящее время село Перевалы составляетъ приходъ изъ собственно села Перевалъ и деревень: Охотникъ и Осеребъ. Въ семъ приходѣ одна православная Церковь и Латинскій Костелъ. Въ православномъ приходѣ числится дворовъ 74, а прихожанъ обоего пола 612 православнаго вѣроисповѣданія и 150 Римско-католическаго. Крестьяне собственники,—трудолюбивы и ко храму Божію усердны. При ихъ усердіи и благотвореніяхъ другихъ частныхъ лицъ, Церковь раскрашена внутри, обновленъ иконостасъ, пріобрѣтены довольно цѣнные Церковные сосуды и утварь, такъ что внутреннее устройство Церкви представляетъ соотвѣтствующее святынѣ благолѣпіе, наружный же видъ Церкви остается прежній, довольно прочной структуры.

В.

УНІАТЫ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ Холмской епархіи движеніе между уніатами въ пользу единенія съ православною церковью продолжается. По словамъ *С-Петербургскихъ Вѣдомостей*, 16-го февраля въ Вильнѣ получено извѣстіе что въ Сѣдлецкой губерніи еще 26 приходовъ представили ходатайства о принятіи ихъ въ лоно православной церкви. Въ виду продолжающагося между уніатами движенія къ переходу въ православіе считаемъ не лишнимъ передать краткія свѣдѣнія о Холмской греко-унітской епархіи. Она, по словамъ *Духовной Бесѣды*, обнимаетъ губерніи: Люблинскую, Сѣдлецкую и Сувальскую, и заключаетъ въ настоящее время (по 1-е февраля) 214 приходовъ съ населеніемъ въ 200.000 душъ южно-русскаго племени. Уніатскіе приходы дѣлятся на 12 благочиній; изъ нихъ шесть въ губерніи Люблинской: Хоминское, Грубешовское, Красноставское, Томашевское, Замостьское и Бѣлгорайское; пять въ Сѣдлецкой губерніи: Влодавское, Константиновское, Соколовское, Радинское и Бѣльское (послѣднія два окончательно возсоединены съ православною церковью 12-го января) и одно въ Сувальской—Августовское. Уніатскихъ приходовъ въ настоящее время находится въ Люблинской губеуніи 145, въ Сѣдлецкой 57, въ Ломжинской 2, въ Сувальской 11 и въ Варшавѣ 1. Большинство греко-уніатскаго духовенства, изъ числа котораго 102 священника уроженцы Галиціи преданы восточному обряду, и только 35 священниковъ считаются преданными польскому католицизму. Изъ 45 приходовъ возсоединенныхъ 12-го января съ православною церковью, въ трехъ священники не послѣдовали за своими прихожанами и остались въ уніи. Въ настоящее время въ уніи остаются еще до 240 священниковъ, въ православіе же возвратились 32 священника. По населенію, большинство уніатовъ приходится на Люблинскую губернію—132.500 душъ обоего пола, въ Сѣдлецкой—61.000, въ Сувальской до 15.000, въ Варшавѣ до 2.000 и въ Ломжинской губерніи до 600 душъ. Православныхъ въ

Люблинской губерніи 13.560 душъ, въ Сѣдлецкой, съ возсоединенными, до 60.000. Епархія Холмская первоначально основана была въ 1137 году, въ Угровескѣ (въ Галиціи), откуда въ 1325 году каѳедра перенесена была въ Холмъ. Съ самаго своего учрежденія и до отпаденія, въ 1595 году, въ унію, Холмская епархія зависѣла отъ митрополитовъ кіевскихъ и только съ 1352 по 1389 годъ подчинена была митрополитамъ галицкимъ. Въ 1620 году Холмская епархія возвращена была въ православіе, но черезъ 30 лѣтъ (въ 1650 году) снова отпала въ унію, и съ тѣхъ поръ, подобно древнимъ русскимъ епархіямъ: Галицко-Львовской, Перемышльской (въ Галиціи), Мукаческой и Пряшевской (въ Угорской Руси), пребываетъ въ уніи.

О БРЫКОВСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Изъ села Брыкова Кременецкаго уѣзда въ *Голосъ* сообщаютъ, что недавно тамъ происходила передача въ распоряженіе мѣстнаго общества зданія сельскаго училища, *устроеннаго графинею А. Д. Блудовой.*

Въ 1873 году она купила у казны имѣніе *Брыково* и устроила въ немъ училище на собственный счетъ.

Крестьяне посодѣйствовали поставкой глины, песку и воды. Обществу теперь передано прекрасное зданіе, на которое графинею израсходовано болѣе тысячи рублей, не считая лѣсу, поставленнаго изъ ея дачъ. Она же обезпечила жалованье учителю, по 400 рублей въ годъ, доходомъ отъ оброчныхъ статей по ея имѣнію.

Крестьяне, съ благодарностью принявъ этотъ даръ, обѣщали поддерживать зданіе, содержать сторожа и поставить дрова для школы. Съ своей стороны, владѣлица заявила желаніе отпускать еще изъ своихъ дачъ ежегодно по 10 кубическихъ саженъ дровъ на отопленіе училища.

Все это скрѣплено условіемъ, подписаннымъ графинею; а *крестьяне*, съ своей стороны, *составили мірской при-*

говоръ. Въ условіи, графиня даетъ обязательство и за себя, и за своихъ наслѣдниковъ.

Въ школѣ учится теперь 15 мальчиковъ, умѣющихъ читать и писать; зимою число учениковъ увеличивается вдвое.

Учитель пригласилъ крестьянъ отдавать въ школу и своихъ дочерей; тѣ отвѣтили, что если старшина отдастъ свою дочь, то и они не прочь; старшина же охотно посылаетъ свою дочь въ училище. Значитъ, скоро въ школѣ появятся и дѣвочки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

«Труды Кіевской духовной Академіи» выходятъ въ 1875 году книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ *вначалѣ каждаго мѣсяца*,—вначалѣ января вышла и разослана подписчикамъ январьская книга журнала, а 3 февраля—февральская.

Содержаніе вышедшихъ книжекъ слѣдующее:

А) *январьской*—

1) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о Пресвятой Дѣвѣ. Инспектора и профессора Кіевской Академіи, *Архимандрита Сильвестра*.
2) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ. *Егоже*.
3) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. Доцента *Ѳ. Смирнова*.
4) Слова митрополита Стефана Яворскаго. Профессора *В. Пѣвницкаго*.
5) Отчетъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной Академіи за 1874 годъ.
6) Описаніе рукописей, находящихся въ музеѣ церковно-археологическаго общества. Профессора *Петрова*.

7) Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи.

Б) *февральской*—

1) О молоканской и другихъ сектахъ въ тамбовской епархіи. *Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.*

2) Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ (окончаніе). Инспектора и профессора Академіи *архимандр. Сильвестра.*

3) Святая земля. Частъ I. Іерусалимъ и его древніе памятники. Ученыя записки командированнаго въ палестину и прилегающія къ ней страны экстра ординар. проф. Академіи А. *Олесницкаго* (съ *18 рисунками* въ текстѣ и изображеніями разныхъ видовъ, мѣстностей, надписей и т. п). Продолженіе этой статьи (съ рисунками же) будетъ и въ слѣдующихъ книжкахъ.

4) Юрьевскій архимандритъ Фотій и его церковно-общественная дѣятельность (продолженіе слѣдуетъ) *К. Попова.*

5) Руководство къ библейской археологіи. Часть 2. гражданственно соціальныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. *Кейля.* Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей А. *Олесницкаго.*

6) Описаніе рукописей, находящихся въ музеѣ церковно археологическаго общества. Профессора *Петрова.*

Годичное изданіе журнала «Труды Кіевской духовной Академіи» 1875 года стоитъ съ пересылкою 6 рублей.

Въ Редакціи можно получать годичное изданіе журнала 1874 года, состоящаго изъ 4-хъ большихъ томовъ —болѣе 200 печатныхъ листовъ, цѣна 5 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Въ 1874 году были помѣщены въ Трудахъ Кіевской Академіи, между прочимъ, слѣдующія статьи:

1) Востокъ христіанскій (въ 2 книг.). *Преосвященнаго Порфирія.*

2) Происхожденіе книги Екклезіастъ (начало). Ректора Акад. *Еп. Филарета.*
3) Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о св. Духѣ. Инспектора Акад. *архим. Сильвестра.*
4) Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міропромыслителя и верховнаго міроправителя (въ 4 книг.). *Доцента*, свящ. Гр. *Малеванскаго.*
5) Апокалипсисъ, какъ литургическій памятникъ апостольской эпохи. Доцента *Ѳ. Смирнова.*
6) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Доцента *Ѳ. Смирнова.*
7) Курсъ исторіи древняго міра (въ 7 книг.) Доцента *Н. Тумасова.*
8) Древнѣйшая бытовая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности (въ 6 книгахъ) *Задерацкаго.*
9) Логика Гагемона перев. *Богоявленскаго* (въ 2 книгахъ.)
10 Установленіе въ русской церкви праздника 9 мая въ память перенесенія мощей святителя Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ г. Баръ (на Евгеніе—Румянцевскую премію). Студента А. *Красовскаго.*

Въ приложеніи къ журналу за особымъ счетомъ страницъ, печатались: 1) Археологія Кейля, 2) описаніе рукописей, 3) протоколы засѣданій Совѣта Академіи.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ адресоваться *прямо*—«*въ Редакцію журнала Труды Кіевской духовной Академіи.*»

Содержаніе январской книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I.—I. Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степень ихъ достовѣрности, Н. Елеонскаго. —II. Раздѣленіе царства и патріархіи народа еврейскаго. А. Смирнова.—III церковь Римская и Византій-

ская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ (Полемико-историческіе этюды). А. Лебедева.

Отдѣлъ II.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Свѣтлыя черты изъ современной религіозно-нравственной жизни русскаго народа. Преобладаніе мрачныхъ красокъ въ изображеніи народной жизни корреспондентами газетъ и журналовъ.—Тяжелое впечатлѣніе, производимое подобнаго рода корреспонденціями.—Свѣтлые факты въ религіозно-нравственной жизни народа.—Села, замѣчательныя по жизни своихъ обитателей.—Село Осиногородокъ, виленской губ., дисненскаго уѣзда; религіозно-нравственное состояніе его жителей; ихъ матеріальная обстановка; благотворное дѣйствіе на нихъ школы и храма.—Добрый отзывъ священника о жителяхъ села Купятичей, минской губ.—Усердіе народа къ храмамъ Божіимъ; пожертвованія на храмы крестьянъ вологодской и минской губ. —Прошеніе андреевскихъ прихожанъ, херсонской губерніи, о томъ, чтобы ихъ храмъ, приписанный къ сосѣднему селу, былъ снова сдѣланъ самостоятельнымъ. Встрѣча жителями г. Бѣлева Калужской иконы Богоматери.—Сочувствіе народа миссіонерскому дѣлу. Письмо фейерверкера Разсказова на имя преосв. Леонида и сдѣланный имъ денежный взносъ на пользу миссіонерскаго дѣла. Разсказъ священника, кіевской губ., о пожертвованіяхъ его прихожанъ въ пользу миссій. Помощь самарцамъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. Сербскій церковный конгресъ въ Австріи. Обзоръ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Къ читателямъ.—Прусскій законъ о гражданскомъ бракѣ; мѣры католическихъ духовныхъ властей къ ослабленію вреднаго дѣйствія его на религіозную жизнь. Епископъ Трирскій и архіепископъ Кельнскій; вѣроятность вторичнаго заключенія въ тюрму сего послѣдняго.—Церковныя событія въ меньшихъ германскихъ государствахъ; обращеніе въ католичество баварской королевы; церковные законопроэкты въ Гесенъ-Дармштадтскомъ ландтагѣ.—Докладъ генерала

де-Сиссе о военныхъ священникахъ во франціи; письмо монсиньора Дюпанлу; подписка на устройство храма Св. Сердцу на Монмартрѣ.—Сочувствіе старокатоликамъ въ Англіи. Митингъ въ Глазго. Брошюра Гладстона и возраженія на нее. Кенсингтонская католическая коллегія.—Законопроэктъ Клепша о старокатоликахъ въ австрійскомъ рейхстратѣ. Собраніе баварскихъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ. Старокатолическій богословскій факультетъ въ Бернѣ.—Оппозиція лютеранъ-ортодоксаловъ прусскому закону о гражданскомъ бракѣ. Съѣздъ членовъ Протестантскаго Союза въ Висбаденѣ.—Положеніе реформатской церкви во Франціи. Циркуляръ министра исповѣданій де-Кюмона, отмѣняющій выборы въ либеральныя консисторіи; статья Кокереля по этому поводу въ „Reisanse“ отвѣтъ министру исповѣданій римской либеральной консисторіи; собраніе ортодоксальныхъ реформатовъ въ Монпелье и ихъ адресъ либеральнымъ пасторамъ; аудіенція либеральныхъ реформатовъ у министра исповѣданій 9 ноября; записка, представленная ему либеральными реформатами. Сужденіе газеты „Journal des Depats“ о положеніи французскаго протестантизма.

БИБЛЮГРАФІЯ.—Ветхозавѣтная теологія Элера.—Никейскій соборъ. (По Текстамъ Коптскимъ).

ОБЪ ИЗДАНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.—Объявленія.

„*Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*“—журналъ учено-литературный, посвященный преимущественно изученію Священнаго Писанія, въ настоящемъ году будетъ имѣть особое приложеніе, состоящее изъ перевода съ греческаго языка: правилъ апостольскихъ, соборныхъ, святыхъ отецъ, съ толкованіями Зонары, Аристена, Вальсамона, и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста славянской Кормчей Іосифовскаго изданія.

Печатаніе правилъ не могло начаться съ январьской книжки въ слѣдствіе того, что оказалось нужнымъ отлить новый шрифтъ для греческаго текста. Не желая задержи-

вать выходъ 1-й книжки, редакція рѣшилась отложить печатаніе правилъ до февральской книжки.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р. Отдѣльно приложеніе къ Чтеніямъ въ настоящее время продаваться не будетъ Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи— на Донской въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго и у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова на Никольской, и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Содержаніе: Слово въ день трехъ святителей,—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Судьба 2-го храма Іерусалимскаго. Село Перевалы Владиміро-волынскаго уѣзда. Уніаты Холмской Епархіи. О Брыковскомъ Училищѣ. Объявленія.

№ 5-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 1-го Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 4 Марта 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Смерть и гробъ—какъ ни обыкновенны въ мірѣ; но нѣтъ человѣка, который бы безъ боязни встрѣчался съ смертію, безъ смущенія ложился на смертный одръ; нѣтъ даже человѣка, на котораго одно зрѣлище смерти и гроба не производило бы грустнаго, тяжелаго впечатлѣнія. Но предстоящій гробъ Спасителя нашего—Сына Божія вызываетъ въ насъ представленія болѣе печальныя и располагаетъ насъ къ мыслямъ болѣе серьознымъ и глубокимъ. Здѣсь невольно представляются намъ: и весь ужасъ жестокой крестной казни со всѣми предшествовавшими ей истязаніями, и все мученіе насильственной смерти, и та душевная боль и внутренняя борьба, о которыхъ свидѣтельствуютъ капли крови, вмѣсто пота точившіяся изъ тѣла, и наконецъ—вся жизнь Спасителя нашего является здѣсь предъ нами, какъ непрерывный рядъ страданій—и страданій добровольныхъ, принятыхъ Имъ на Себя единственно для спасенія человѣчества.

Пронеся Свой крестъ отъ Виѳлеема до Голгоѳы, Божественный Страдалецъ *оставилъ намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (I Петр. II, 21), и, проложивъ и уравнявъ пройденный Имъ путь, зоветъ за Собою

всѣхъ, кто желаетъ быть причастникомъ совершеннаго Имъ спасенія,—зоветъ итти за Нимъ именно этимъ путемъ; *аще кто хощетъ по Мнѣ итти*, говоритъ Онъ, *да отвержется себе и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ* (Матѳ. XVI. 24).

Этотъ призывный гласъ Сына Божія, какъ исключающій всякій другой путь къ совершенству и отвѣчающій высшему назначенію человѣка, дѣятельно началъ осуществляться въ жизни первыхъ христіанъ, и лучшіе изъ нихъ охотно отвѣчали душею и жизнію на этотъ гласъ. Блуждавшее по путямъ безвѣрія и нечестія и выбивавшееся изъ силъ человѣчество съ жадностію стремилось путемъ, проложеннымъ Спасителемъ,—стремилось подъ сѣнь Его животворящаго креста, освѣтившаго для человѣка истинный путь къ его возвышенію и совершенству.

И вотъ у подножія Голгоѳскаго креста начинается рядъ другихъ крестовъ. Враги креста Христова, преслѣдуя поклонниковъ его и силясь затмить его силу и славу, служили только слѣпымъ орудіемъ къ большему торжеству его. Насильственная смерть мучениковъ Христовыхъ свидѣтельствовала предъ вселенной о величественной и чудесной силѣ креста. Эти крестоносцы свои собственныя страданія видѣли въ страданіяхъ Христовыхъ, а Его страданія—въ своихъ собственныхъ,—и нелегко даже понять, до какой степени возвышались въ нихъ восторги сердца, услаждавшагося этимъ *общеніемъ страстей* Христовыхъ (Филип. III. 10).

Такой высокій подвигъ несенія креста въ наше время не предлежитъ христіанину; но міръ и жизнь даютъ свои кресты тѣмъ, которые истинно—Христовы суть, или дѣятельно желаютъ быть таковыми. Въ христіанскомъ мірѣ христіанину предстоитъ борьба съ нечестіемъ и неправдою, которыя нерѣдко торжествуютъ надъ невинностію и правдою. Иногда одна даже случайная встрѣча добродѣтели съ порокомъ вызываетъ преслѣдованіе и враждебное отношеніе къ ней; а на открытое обличеніе зла и неправды отвѣчаютъ ей то гордымъ презрѣніемъ и язви-

тельными насмѣшками, то открытою местью и преслѣдованіемъ. Это—нелегкій крестъ, и та горькая чаша, которую подаютъ намъ, можетъ только услаждаться увѣренностію, что мы *піемъ чашу, которую пилъ* Господь нашъ (Мтѳ. XX. 23), и что, слѣдовательно, это—не чаша гнѣва, а чаша спасенія.

Но всѣмъ намъ предлагаетъ крестъ наша жизнь,—всѣмъ намъ приходится вести борьбу съ бѣдствіями, страданіями и, наконецъ, съ самою смертію. Тяжело не видѣть въ жизни ничего, кромѣ скорбей и бѣдъ; тяжело отказывать себѣ въ утѣшеніяхъ, какія можно бы находить не на крестномъ пути, тѣмъ болѣе, что человѣкъ назначенъ не для скорбей и страданій, а для блаженства, и потому онъ, по естественному влеченію, среди страданій ищетъ утѣшенія, отрады, успокоенія. И вотъ люди, при каждомъ встрѣчающемся бѣдствіи, спѣшатъ черпать утѣшенія изъ разныхъ источниковъ, часто даже мутныхъ,—ищутъ развлеченій, удовольствій,—вообще того, что называется земнымъ счастіемъ. Но все это—обманчивые призраки утѣшенія, обаяющіе и развлекающіе на минуту, но не успокоивающіе души и сердца, не дающіе дѣйствительнаго облегченія страдальцу. Часто на скорбныя чувства его души отзываются дружба и любовь и отвѣчаютъ сочувствіемъ живымъ и дѣятельнымъ; но и здѣсь нѣтъ для страдальца облегченія дѣйствительнаго, успокоенія сладкаго. Нѣтъ,—укажите ему на Голгоѳскій крестъ, только тамъ онъ можетъ найти чистое утѣшеніе и живую нравственную поддержку. Только крестъ Христовъ разрѣшаетъ тайну нашей скорбной земной жизни и, снимая съ нея мрачный покровъ ея, открываетъ предъ нами эту жизнь въ болѣе свѣтломъ, успокоивающемъ видѣ.

Такъ, предстоящій гробъ Богочеловѣка много говоритъ намъ; и какъ онъ ни печаленъ, но христіанинъ, поглубже вникающій въ себя и пристальнѣе всматривающійся въ этотъ гробъ, извлекаетъ изъ него живую силу для своего безсмертнаго духа, и потому смѣлѣе выступаетъ

на жизненную борьбу, мужественнѣе несетъ свой крестъ. Здѣсь же, при взглядѣ на крестъ Христовъ, христіанинъ ищетъ въ немъ сравненія или хоть подобія своего креста, и въ смиренномъ сознаніи своего несовершенства, въ сознаніи того, что между крестомъ Христовымъ и его собственнымъ нѣтъ ничего общаго, смиренно повергается предъ гробомъ Господа и лобызаетъ Его Божественныя язвы,—лобызаетъ не по требованію обычая, а по требованію своего сердца, и хоть однимъ этимъ лобзаніемъ, какъ выраженіемъ любви, какъ бы силится отвѣчать на любовь Сына Божія, *вознесшаго на тѣлѣ Своемъ на древо* крестное *грѣхи наша*, принявшаго язвы (I Петр. II. 24) и низшедшаго во гробъ. Аминь.

Свящ. Ипполитъ Липскій.

СУДЬБА 2-го ХРАМА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

(Продолженіе.)

1) *Судьба 2-го храма іерусалимскаго отъ его построенія до обновленія его Иродомъ*, отъ 515 г. по 17 г. до Р. Хр.)

Горько плачутъ старцы іудейскіе при заложеніи 2-го храма іерусалимскаго. Почему? Можетъ быть умногихъ изъ нихъ лились слезы не потому только, что своею бѣдностію напоминая о великолѣпіи храма 1-го, онъ представлялся имъ, яко *не сущимъ*, (1) а быть можетъ и потому, что свобода, данная имъ Киромъ, была только призракомъ истинной свободы;—что при политической зависимости отъ царей чуждыхъ,—при скудной численности народа, имъ мало вѣрилось въ хорошую будущность и слѣдовательно тѣмъ скорбнѣе вспоминалось прошедшее время счастливыхъ дней Соломона. Въ такомъ случаѣ и храмъ—*слава и счастіе* ихъ (2) лишь только

(1) Агг. II. 4. (2) 1 Макк. II, 12. 13.

долженъ былъ умножать скорбь подобнаго убѣжденія,— силу горестныхъ предчувствій уже по тому одному, что и онъ, подобно ихъ свободѣ, зависѣлъ нѣкоторымъ образомъ отъ иноплеменниковъ и потому не могъ составлять ихъ исключительную собственность. Всѣ надежды должны были сосредоточиться въ томъ единственно, что храмъ будетъ мѣстомъ особеннаго присутствія Іеговы—надежды ихъ; но для нихъ, помнившихъ крѣпкую руку Его въ избавленіи отъ плѣна египетскаго,—въ чудесномъ созданіи скиніи и перваго храма, теперь могло казаться, что Онъ болѣе допускаетъ создать храмъ имени своему, чѣмъ содѣйствуетъ тому, потому что не повторяетъ ни одного явнаго чуда своей къ нимъ милости. А въ такомъ случаѣ какъ было не скорбѣть,—какъ было не плакать имъ?

Но вотъ является Ездра съ явными знаками милости Божіей; онъ выводитъ изъ Халдеи послѣднихъ, остававшихся тамъ іудеевъ,—получаетъ отъ царя (Артаксеркса Лонгимана) право требовать у заефратскихъ царскихъ сокровищехранителей серебро на украшеніе и другія потребности храма, расторженіемъ не позволенныхъ закономъ супружествъ расторгаетъ окончательно связь ихъ съ язычниками. (1) Вотъ приходитъ Неемія, который истребляетъ различныя злоупотребленія (каковы напр. притѣсненіе богатыми бѣдныхъ), и возобновляетъ завѣтъ народа съ Богомъ, воздвигаетъ изъ развалинъ и ограждаетъ разоренный Іерусалимъ. Съ возстановленіемъ стѣнъ его нѣкоторымъ образомъ возстановляется независимость Іудеевъ и ограждается неприкосновенность святилища. Въ городѣ является собственная стража,—собственное правленіе; въ храмѣ совершается служеніе по всей строгости закона Моисеева; священныя лица и священныя дѣйствія—по чину и порядку древнему, (2) чувство народной жизни стало полнѣе, священныя жертвы—

---

(1) 1 Ездр. IX. X. VII; 21—22.
(2) Неем. X; 26—39. XI. XII; 22. 30.

богаче, празднества—торжественнѣе. Храмъ со дня на день усиливалъ ихъ лестныя мечты о будущемъ, потому что болѣе и болѣе ограждалась ихъ неприкосновенность, возрастало благочиніе службъ и великолѣпіе самаго храма; потому что храмъ болѣе и болѣе сталъ говорить имъ о близости къ нимъ Іеговы.

На этотъ разъ ихъ надежды имѣли основаніе. Іегова, дѣйствительно, приближался къ нимъ въ сихъ признакахъ ихъ возникавшей силы, богатства и свободы. Онъ не замедлилъ бы, конечно, изгладить и послѣдніе слѣды ихъ зависимости отъ царей персидскихъ, которые надзирали за ними въ лицѣ своихъ саповникокъ, жившихъ во Іерусалимѣ, еслибы не оскудѣвали между ними мужи, подобные Ездрѣ и Неемíи,—еслибы послѣдующіе правители столько же пеклись о славѣ Божіей и народѣ по мѣрѣ того, какъ возрастала надежда его на святилище, возрасталъ и въ благочестіи,—еслибъ онъ любилъ въ немъ не мѣсто исполненія своихъ, по большей части, суетныхъ и надменныхъ чаяній, а мѣсто достопокланяемаго имени Божія,—училище правой вѣры и благочестія. Потому то тотчасъ же, какъ между первосвященниками явились люди, заботившіеся болѣе о себѣ, чѣмъ славѣ Божіей и народной; тотчасъ же какъ и самый народъ въ льстивыхъ мечтахъ своихъ о храмѣ сталъ усыплять чувство правой вѣры и благочестія, Господь судьбами самаго святилища сталъ изрекать имъ свою волю совершенно противную ихъ надеждамъ. Такъ послѣ Неемíи, Іоанаѳанъ, пятый первосвященникъ (1) послѣ плѣненія, неблагоразумно защищая права свои отъ любочестія Іисуса, брата своего, доискивавшагося первосвященства въ надеждѣ на Вогоза, военачальника Артаксерксова, завязалъ съ нимъ ссору и убилъ его въ самомъ храмѣ; этимъ поступкомъ онъ первый открылъ рядъ тѣхъ осквер-

(1) Послѣ плѣна »первосвященниками въ Іерусалимѣ, при царяхъ персидскихъ были: Іисусъ, Іоакимъ, Елиласавъ, Іоанаѳанъ и Аддуй. Неем. XII. 10. 11.

ній, коимъ впослѣдствіи подвергался храмъ, а равно и тѣхъ несчастій, какія долженъ былъ переносить народъ іудейскій. Раздраженный Вогозъ вошелъ въ храмъ, сказавъ возбранявшимъ, что онъ не такъ не чистъ, какъ трупъ, наложилъ пошлину на ежедневныя жертвы и семь лѣтъ угнеталъ іудеевъ. (1)

При безпорядкахъ правленія, начали вкрадываться безпорядки въ іерархіи, нарушавшіе чинъ іерархическаго служенія и попиравшіе самыя важныя права святилища. Не смотря на примѣръ, оставленный Ездрою и Нееміемъ въ удаленіи отъ олтаря и общества іудейскаго людей, связывавшихъ себя независимыми узами родства и дружбы съ язычниками,—оставленный какъ законъ для временъ послѣдующихъ и послѣ нихъ являлись священники, служившіе олтарю не смотря на то, что имѣли въ супружествѣ язычницъ. Таковъ былъ, при первосвященникѣ Аддуѣ, братъ его Манассія, имѣвшій въ супружествѣ дочь Санаваллата, персидскаго въ Самаріи сатрапа. Правда онъ былъ отлученъ впослѣдствіи отъ олтаря, но несвоевременное востановленіе правъ святилища имѣло слѣдствія, вредныя для него. Тесть Манассіи, успѣвъ измѣною отечеству снискать благосклонность Александра Великаго, въ то время уже побѣдителя Дарія Кодомана,—Государя Санаваллатова, съ дозволенія перваго построилъ храмъ для Самарянъ на горѣ Гаризимѣ и поручилъ управленіе имъ своему зятю. Храмъ Гаризимскій сдѣлался мѣстомъ недовольныхъ въ Іерусалимѣ и облекаясь законностію богослуженія храма іерусалимскаго, ослаблялъ мало по малу авторитетъ сего послѣдняго и лишалъ его многихъ чтителей. (2)

---

(1) Joseph. Flaw. antiqu. iud. L. XI; c. 5.

(2) Jozeph. antiqu. iud. L. XIII; c. 6. Послѣ явился другой храмъ во Египтѣ близъ Никополя, построенный съ дозволенія Птоломея Филометора, царствовавшаго за 180 лѣтъ до Р. Хр., Оніею, сыномъ Оніи III. Этотъ храмъ, не законный и по мѣсту и по чину, еще болѣе подры-

Съ покореніемъ Персіи Александромъ Великимъ, Іудея, очевидно, должна была вмѣстѣ съ нею перейти во власть побѣдителя. Сіе-то, конечно, внушило Александру мысль требовать у іудеевъ вспомогательнаго отряда для осады Тира; но іудеи, связанные клятвою съ царемъ Персидскимъ, отказали ему въ томъ. Тотъ, кто не зналъ въ то время себѣ противника, могъ ли не оскорбиться этимъ, для него, безъ сомнѣнія, неожиданнымъ отказомъ? Онъ рѣшился наказать Евреевъ и тотчасъ же, по взятіи Тира и Газы, пошелъ на Іерусалимъ. Іудеямъ угрожало новое вавилонское плѣненіе, а храму—разграбленіе и разореніе: для гнѣвнаго завоевателя—язычника что значила святыня іудейская? Но искреннее ли обращеніе іудеевъ къ Богу въ эту годину угрожавшаго несчастія, или намѣреніе Божіе—показать свою славу надъ гордымъ побѣдителемъ, сообразно съ цѣлію всеобщаго, предуготовительнаго воспитанія, имѣвшаго въ виду и язычниковъ предрасположить къ грядущей во Іисусѣ Христѣ истинѣ, а быть можетъ, то и другое вмѣстѣ было причиною того, что опасность, угрожавшая Іерусалиму, храму и вообще іудеямъ обращена была въ ихъ пользу. По особенному внушенію полученному въ сновидѣніи послѣ общенародныхъ молитвъ, Первосвященникъ Аддуй повелѣлъ народу одѣться въ бѣлыя одежды, а священникамъ —въ свои священныя облаченія и, когда Александръ приблизится къ городу, отворить градскія ворота, мирно идти ему на встрѣчу и привѣтствовать его, какъ славнаго царя и гостя. Такая мирно—торжественная встрѣча народа, въ одеждѣ отличной отъ одежды всѣхъ другихъ, видѣнныхъ имъ, народовъ, не могла не произвесть осо-

---

валъ и значеніе храма Іерусалимскаго и истинность служенія Богу, совершавшагося въ немъ. Joseph. Flaw. lib. XIII. c. 6. Этотъ храмъ разрушенъ римскими префектами Лупомъ и Павлиномъ, вскорѣ по разрушеніи Іерусалима и 2-го храма Титомъ. См. Нач. Ц. Б. ист. стр. 530.

беннаго впечатлѣнія на пылкую душу Александра; но болѣе всего поразилъ его видъ первосвященника, шедшаго къ нему впереди всѣхъ въ одеждахъ, испещренныхъ гіацинтовыми, пурпуровыми и червленными цвѣтами и золотомъ, съ паперсникомъ, блиставшимъ драгоцѣнными камнями, въ шапкѣ, на которой сіяла золотая дощечка съ изображеніемъ имени Божія. Увидѣвъ его, Александръ отдѣлился отъ своей свиты, подошелъ къ нему, поклонился имени Божію, (1) привѣтствовалъ Аддуя, подалъ ему руку и, въ сопровожденіи всѣхъ священниковъ вступивши мирно въ Іерусалимъ, вошелъ въ храмъ и принесъ жертву Богу истинному; когда же показали ему пророчество Даніила о конечномъ разрушеніи Греческимъ царемъ Персидской Монархіи, онъ предоставилъ Іудеямъ право жить по ихъ отеческимъ законамъ, освободилъ ихъ отъ податей въ субботные годы и обѣщавъ тѣже преимущества находившимся въ Вавилонѣ и Мидіи, склонилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ вступить въ свое войско. (2) Милость Божія неожиданная! . . . Этимъ Господь

---

(1) Когда Парменіонъ спросилъ Александра: «что это значитъ, Государь! что ты, который принимаешь поклоненіе отъ всѣхъ, вздумалъ такъ унизиться предъ Іудейскимъ священникомъ?» онъ отвѣчалъ: «я поклонился не первосвященнику, а Богу, которому онъ служитъ въ этомъ санѣ. Когда еще я былъ въ Македоніи и размышлялъ, какимъ бы образомъ овладѣть мнѣ Азіею: я видѣлъ во снѣ мужа въ такомъ точно одѣяніи, который говорилъ, чтобы я тотчасъ же переправился въ Азію и обѣщалъ мнѣ покорить Персидское царство. Теперь я вспомнилъ этотъ сонъ и вѣрю, что я посланъ отъ Бога противъ дарія и ниспровергну владычество Персовъ!! Iozeph. Flaw. antiqu. iud. Lib. XI: c. 8.—свящ. Истор. В. З. Прот. М. Богословскаго стр. 467.—Начерт. Ц. Б. ист. 381.

(2) Joseph. Flav. ibidem. Нѣкоторымъ кажется сомнительнымъ этотъ разсказъ Флавія о посѣщеніи Александромъ Іерусалима и распоряженіяхъ его, сдѣланныхъ въ немъ,

напоминалъ Іудеямъ о всегдашней своей готовности блюсти ихъ святыню,—хранить ихъ безопасность и покой и вести ихъ къ счастію и славѣ, лишь бы они помнили Его милости и были Ему вѣрны. Къ несчастію Іудеи, всегда любившіе носиться воспоминаніями своими въ своемъ славномъ прошедшемъ и льстивыми надеждами на подобные опыты благоволенія Божія въ будущемъ, въ слѣдствіе такихъ воспоминаній и надеждъ не считали какъ бы нужнымъ обращать должное вниманіе на настоящее; отъ того только мечтали, кичились и грѣшили.

Скорая смерть Александра В. кинула Евреевъ въ руки царей Египетскихъ и Сирійскихъ. Ничего нельзя представить измѣнчивѣе судьбы ихъ въ это время. При взаимной борьбѣ упомянутыхъ царей, Іудея переходила изъ рукъ въ руки,—то къ царямъ Сирійскимъ, то опять къ Египетскимъ и часто была игралищемъ ихъ честолюбія, корыстолюбія и жестокости. Храмъ украшенъ былъ въ это время Симономъ праведнымъ, (1) не разъ видалъ знаки уваженія къ себѣ отъ Властителей Египта и Сиріи, но вмѣстѣ съ тѣмъ сколько пережилъ онъ опасностей, угрожавшихъ ему или оскверненіемъ или разграбленіемъ ! . . Птоломей Лагъ, воспользовавшись покоемъ субботняго дня, подъ «предлогомъ принести жертву въ храмѣ вошелъ во Іерусалимъ и занялъ его войскомъ. Тысячи народа изъ Іерусалима и его окрестностей отве-

---

на томъ основаніи, что онъ упоминаетъ о Халдеяхъ въ войскѣ Александра. Но удивительно ли, что нѣкоторые изъ нихъ, находившіеся въ войскѣ Дарія, поступали въ службу къ Александру? Не должно казаться страннымъ и то, что Александръ располагаетъ участію Вавилонскихъ и Македонскихъ Евреевъ, не взявъ еще ни Вавилона ни Мидіи. Это вполнѣ согласно съ его предпріимчивостію и самонадѣянностію. См. Начерт. Ц. Б. ист. стр. 381—382. Александръ былъ въ Іерусалимѣ въ 332 г. до Р. Х.

(1) Сираха XL; 1—21. жилъ за 300 лѣтъ до Р. Х.

дены были плѣнниками въ Египетъ; впрочемъ Лагъ не коснулся храма. (1) Птоломей Евергетъ, по завоеваніи Сиріи, принесъ жертвы и дары въ іерусалимскій храмъ; но въ тоже время требуетъ отъ первосвященника Оніи III двадцать талантовъ серебра дани. (2) Птоломей Филопаторъ, послѣ побѣды надъ Антіохомъ В., намѣревается проникнуть въ самую внутренность храма (3) Селевкъ Филопаторъ, прежде почитавшій храмъ и присылавшій въ него жертвы, узнавъ о богатствахъ храма, посылаетъ своего государственнаго казначея взять ихъ для себя. (4)

Но покуда не созрѣла мѣра собственнаго нечестія Евреевъ, вносившая мерзость грѣха въ мѣсто святое, Богъ полагалъ предѣлъ нечестію языческому, покушавшемуся осквернить или ограбить храмъ его. Птоломей Филопаторъ пораженъ былъ внезапнымъ трепетомъ, который сопровождался лишеніемъ силъ и языка. (5) Иліодоръ посланникъ корыстолюбія Селевкова при самой сокровищницѣ храма, въ которой дѣйствительно хранилось 400 талантовъ серебра, и 200 талантовъ золота, (6) принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, а болѣе—вдовамъ и сиротамъ, палъ безъ чувствъ подъ передними копытами коня внезапно явившагося страшнаго всадника; поражаемый въ тоже время съ обоихъ сторонъ ударами двухъ свѣтлыхъ юношей,—онъ замертво вынесенъ былъ изъ храма и вмѣсто сокровищъ принесъ Царю свое свидѣтельство о гнѣвной силѣ Бога Израилева.—Такъ когда Царь, котораго все еще прельщали сокровища

(1) Ioseph. Flav. antiqu. iud. L. XII; c. 1—3 320 г.—до Р. Х.

(2) Ibidem 246 г. до Р. Х.

(3) 3. Макк. I; 10—16. 221 г. до Р. Х.

(4) 2. Макк. III; 6—7: 186 г. до Р. Х.

(5) 3., Макк. II. 15. 16.

(6) Въ 400 талантовъ серебра—1032,000 р. Въ 200 талантовъ золота—8, 318, 817 р. 50 к. серебр.

храма, спрашивалъ: «нельзя ли еще кого нибудь послать во Іерусалимъ»? . . Иліодоръ сказалъ ему: »если есть у тебя, Государь какой нибудь врагъ или измѣнникъ; пошли его туда и онъ непремѣнно воротится изсѣченный; если еще только воротится; потому что въ томъ мѣстѣ дѣйствительно есть какая то сила Божія.« (1) Когдажъ Іудеи сами сдѣлались недостойными своей святыни; когда Первосвященники ихъ, забывъ славу Божію, начали думать только о своей и достоинство ихъ сдѣлалось предметомъ любочестія и постыднаго святокупства; (2) то Богъ предалъ и народъ свой величайшимъ бѣдствіямъ и самый храмъ оскверненію и разграбленію отъ язычниковъ; потому *что не ради мѣста языкъ, но языка ради мѣсто Господь избра.* (3) Явился Антіохъ Епифанъ *корень грѣха,*—(4) *Антихристъ* Ветхозавѣтной Церкви. Раздраженный неудачною войною противъ Египта и разнесшимся во Іудеи слухомъ о своей смерти,—мятежами Іудеевъ приведенный въ подозрѣніе о ихъ къ себѣ вѣрности, онъ обратилъ на нихъ всю ярость свою, вошелъ въ Іерусалимъ съ оружіемъ въ рукахъ, избилъ въ немъ

---

(1) 2. Макк. III; 23—36. Ѵ; 18.

(2) Примѣромъ тому служатъ *Іасонъ,* братъ Оніи III и *Менелай.* Первый, купивъ первосвященство у Антіоха Епифана, въ угодность Царю близъ самаго Іерусалима построилъ *Палестру* (греческую гимназію) со всѣми языческими въ ней обрядами, гдѣ молодые люди, въ виду зрителей, боролись раздѣтыми до нага и заставилъ Іудеевъ стыдиться своихъ обычаевъ и полюбить языческіе; вторый же, низвергнувъ Іасона тоже посредствомъ святокупства, довелъ Онію III до мученической смерти. 2 Макк. IѴ; 8—16. 23. 34.

(3) 2. Макк. Ѵ; 19.

(4) *Епифанъ* значитъ *блистательный.* Такъ прозванъ онъ за нѣкоторыя удачныя дѣйствія своей политики и хорошо задуманные и приведенные въ исполненіе походы. 1 Макк. I; 10.

до 40 тысячъ человѣкъ и столькожъ продалъ. (1) Не довольствуясь этимъ, онъ дерзнулъ войти въ храмъ, *имьяй Менелая предводителя, бывша законовъ и отечества предателя,* (2) взялъ его завѣсу, священные сосуды и сокровища. (3) Но въ семъ случаѣ храмъ лишился только части своего благолѣпія и если оскверненъ былъ, то стопами только язычниковъ; Антіохъ готовилъ ему большее оскверненіе. Спустя нѣсколько времени послѣ побоища въ Іерусалимѣ и ограбленія храма, онъ посылаетъ во Іудею нѣкоего старца Аѳинянина (должно быть, одного изъ философовъ или ученыхъ Аѳинскихъ) проповѣдывать языческую религію и многіе Іудеи принимаютъ ее; храмъ посвящается Дію или Юпитеру Олимпійскому; поверхъ жертвенника всесожженій устрояется жертвенникъ Юпитеру, на которомъ стали приносить идольскія жертвы; въ храмъ вносятся идолы; въ притворахъ его совершаются всякаго рода безчинства, (4) такъ что *Церковь всея земли святѣйтая,* (5) *красота и слава* Іудеевъ (6) стала, по выраженію Писателя 1-й книги Маккавейской, *яко человѣкъ безчестенъ.* (7)

Господь Богъ впрочемъ, всегда праведный въ судьбахъ своихъ, попустивъ *грѣхъ ради обитающихъ во градѣ* (8) испытать своей святынѣ такое поруганіе, въ силу тойже святыни подвергъ осквернителя ея столь же разительному наказанію, сколько было поразительно ея поруганіе. *Гробищное мѣсто Іудеемъ Іерусалимъ сот-*

---

(1) Это случилось въ 175 г. до Р. Хр. 2. Макк. V. 15. 16.

(2) 2. Макк. V. 15.

(3) До тысячи восьми сотъ талантовъ—безъ малаго 5, 324 пуда драгоцѣнныхъ металовъ.

(4) Это случилось въ 168 г. до Р. Хр. 2. Макк. VI; 1—5.

(5) 2. Макк. V; 15. (6) 1. Макк. II; 8.

(7) Тамъ же ст. II. 12. (8) 2. Макк. V; 17.

ворю, (1) произнесъ Антіохъ въ ярости, услышавъ о пораженіи Іудою Маккавеемъ вождей своихъ, Никанора и Тимоѳея (2); но въ тоже время, какъ изрекъ онъ эту угрозу, Всевидецъ, Господь Богъ Израилевъ *порази его неисцѣльною и невидимою язвою. . . объятъ его утробная, неисцѣльная болѣзнь и горькія внутреннія муки.* (3) И однакожъ онъ не смиряется, но продолжаетъ дышать огнемъ ярости на Іудеевъ, ускоряя къ нимъ свое шествіе; однакожъ и Господь не медлитъ съ своимъ гнѣвомъ; Антіохъ падаетъ съ своей колесницы со устремленіемъ и *сокрушаетъ вся уды плоти своей.* (4) Нечестивый Богоборецъ тогда только познаетъ каращую его руку Божію, когда червь закипѣлъ въ тѣлѣ его; когда тѣло его стало разлагаться и издавать такой смрадъ, что не только окружавшіе его воины, даже самъ онъ не могъ сносить его; но поздно. *Мужеубійца и хульникъ злѣйшая пострадавъ, якоже инымъ сотвори, во странствѣ, на горахъ бѣдною смертію исчезе.* (5)

Три года царствовало надъ храмомъ нечестіе Антіоха. Чуждый язычнику по имени и мѣстности, недоступный и для благочестивыхъ Іудеевъ, онъ, очевидно, долженъ былъ, въ этотъ промежутокъ времени, дойти до самаго жалкаго положенія. И въ самомъ дѣлѣ,—когда сильный вѣрою и оружіемъ, *яко левъ въ дѣлѣхъ своихъ и яко скименъ рыкающъ въ ловитвѣ* (6) Іуда восторжествовалъ надъ войсками Антіоха и вырвалъ изъ рукъ его Іерусалимъ вмѣстѣ съ храмомъ,—войдя въ оный благочестивый Маккавей (7) растерзалъ свою одежду и

(1) Тамъ же IX; 4. (2) Тамъ же VIII; 23—32.
(3) Тамъ же IX; 5. (4) Тамъ же ст. 7.
(5) Тамъ же IX; 28. (6) Макк. III; 2.

(7) *Маккавей* или *Асмоней.* Слово *Маккавей* одни производятъ отъ начальныхъ еврейскихъ словъ: Mi Kammocha ba Elim Iehova—*кто подобенъ Тебѣ въ бозѣхъ Господи?* (Пс. XV; II), написанныхъ на знамени съ изображеніемъ льва, другіе производятъ это слово отъ еврейскаго

возрыдалъ при видѣ крайняго его запустѣнія. (1) Храмъ былъ обнаженъ, жертвенникъ оскверненъ, врата сожжены, въ притворахъ выросли деревья, какъ въ какой нибудь *дубравѣ, или во единѣй отъ горъ.* (2) Памятники языческаго нечестія, виднѣвшіеся на алтарѣ и по другимъ мѣстамъ храма, еще болѣе увеличивали его жалкое положеніе,—усиливали безобразіе его запустѣнія. Благочестивый Іуда сдѣлалъ все, что могъ въ пользу храма. Всѣ предметы языческаго богослуженія выкинуты были вонъ,—въ мѣсто нечистое. Прежній жертвенникъ всесожженія, какъ уже оскверненный, былъ разобранъ и камни его сложены на храмовой горѣ въ приличномъ мѣстѣ. На его мѣстѣ, по его образцу, сооруженъ былъ новый жертвенникъ, согласно съ заповѣдію Моисея, (3) изъ цѣльныхъ камней. Сосуды, свѣтильникъ, алтарь кадильный, столъ для хлѣбовъ предложенія,—все было устроено новое, какъ и завѣса. Новый жертвенникъ съ пѣніемъ псалмовъ и игрою на музыкальныхъ инструментахъ, освященъ былъ законною жертвою всесожженія въ двадцать пятый день девятаго, осенняго мѣсяца,—въ тотъ самый, въ который за три года оскверненъ былъ прежній жертвенникъ идольскою жертвою. Освященіе жертвенника почтено было осьмидневнымъ, всенароднымъ празднованіемъ и положено было каждогодно торжествовать такимъ образомъ этотъ праздникъ обновленія. Іуда позаботился и о безопасности храма; гору, на которой стоялъ храмъ, онъ обвелъ кругомъ высокими стѣнами и крѣпкими башнями и поставилъ тамъ войско для ея охраненія. (4)

Kebach и даютъ ему значеніе »Истребителя.« Hasimonim значитъ: *князья* или *вельможи.* По мнѣніи другихъ словъ *Асмоней* происходитъ отъ *Ассамонея,* одного изъ предковъ Маттаѳіи.

(1) 1 Макк. IV. 40. (2) Тамъ же, ст. 32.

(3) Второз. XXVII; 5. 6.

(4) 1 Макк. IV. 42—61.

Но побѣдоносному мечу его не суждено было сокрушить въ конецъ силу Сирійскихъ властителей. Препятствіемъ тому были—крайнее истощаніе Іудеевъ въ годину Антіохова деспотизма, малочисленность ратовавшихъ,—а главное—ранняя для Іудеи смерть Іуды, сдѣлавшагося жертвой своей воинской отваги. (1) Потому и при немъ и послѣ него Іерусалимъ видѣлъ царей Сиріи или ихъ вождей и не разъ страдалъ отъ нихъ. Къ томужъ то любочестіе, то безнравственность первосвященниковъ вновь производили безпорядки,—вновь навлекали бѣдствія на Іудею. Отъ того и храмъ, вмѣстѣ съ Іерусалимомъ, долженъ былъ подвергаться опасности нетолько разграбленія, но и совершеннаго разоренія. Одно только благочестіе Маккавеевъ и, вслѣдствіе ихъ благочестія, еще неоскудѣвавшая милость Божія спасала его въ такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Такъ по смерти гонителя Антіоха и послѣ побѣдъ надъ его военачальниками, храбрый Іуда, истощенный въ браняхъ, не могъ уже одолѣть сына его, Антіоха—Евпатора, (2) который, вторгшись въ Іерусалимъ, разорилъ укрѣпленія храма. (3) Такъ первосвященникъ Алкимъ, происхожденіемъ—отрасль Аарона, а по сердцу и жизни—чистый язычникъ, для утвержденія своего въ первосвященническомъ достоинствѣ, вводитъ во Іудею Никанора, вождя Димитрія Сотера, (4) который, указывая рукою на храмъ, угрожалъ сжечь его, если не предастся ему Іуда съ своими сподвижниками. (5) И конечно, онъ исполнилъ бы свою угрозу, еслибы Господь его самаго не предалъ Іудѣ, который, убивъ его въ битвѣ, повелѣлъ отрубить ему

(1) 1 Макк. IX. 14—18.

(2) Слово *Евпаторъ* значитъ сынъ «доблестнаго Отца.»

(3) 1 Макк. VI; 48—63.

(4) Сотеръ сынъ Селевка IV, такъ названъ потому, что, бывъ посланъ отцемъ въ Римъ должникомъ, спасся оттуда бѣгствомъ.

(5) 1 Макк. VII; 35.

голову, усѣчь языкъ и руку *и сія на раздробленіе птицамъ въ возмездіе безумія противу храма повѣсилъ.* (1) Неизбѣгъ казни Божіей и Алкимъ, по смерти Іуды, съ помощію военачальника Сирійскаго, Вакхида проникнувъ во Іерусалимъ и въ храмъ, онъ пораженъ былъ мучительною смертію въ то время, какъ началъ разорять въ храмѣ построенную, по указанію пророковъ, каменную перегородку, отдѣлявшую внутренній притворъ отъ двора языковъ. (2)

Послѣ Іуды военачальникомъ и вмѣстѣ Архіереемъ признанъ былъ братъ его и *мужъ подобный ему*,—Іонаѳанъ. (3) Своимъ мужествомъ и побѣдами онъ пріобрѣлъ высокое уваженіе у царей Сирійскихъ, которые, одинъ передъ другимъ, изъявляли ему свою особенную благосклонность. Такъ Александръ. царь Сирійскій, услышавъ, что соперникъ его Димитрій всячески старается склонить на свою сторону Іонаѳана и зная, какія непріятности терпѣло семейство Маккавеевъ отъ Димитрія, посылаетъ къ нему письмо, къ которомъ славитъ его *крѣпость,* провозглашаетъ Архіереемъ, признаетъ его вполнѣ достойнымъ своей дружбы и вмѣстѣ съ этимъ письмомъ отправляетъ къ нему Порфиру и золотой вѣнецъ; послѣ побѣды же надъ Димитріемъ, Александръ вызываетъ Іонаѳана въ Птолемаиду и самъ уже облекаетъ его въ порфиру и удостоиваетъ царскихъ почестей.—(4) Іонаѳанъ расширяетъ предѣлы Іудеи и снимаетъ съ нея дань, которую платила она царямъ Сирійскимъ. (5) Авторитетъ Іонаѳана благотворенъ былъ и для храма. Обезпечивъ благосостояніе Іудеи, тѣмъ самымъ онъ обезпечилъ и неприкосновенность храма и освободивъ первую отъ дани, освободилъ и храмъ отъ пяти

---

(1) 1 Макк. VII; 47. 2 Макк. XV; 32, 33.

(2) 1 Макк. IX; 54—57.

(3) 1 Макк. IX; 29. 30. 73. X; 20, 21.—159 г. до Р. Хр.

(4) 1 Макк. X; 19—21. 62. 63. (5) Тамъ же XI; 34—36.

тысячъ сиклей серебра взимавшихся съ него тѣми же царями. (1)

Еще болѣе славно и благотворно было и для Іудеи и для храма правленіе брата Іонаѳана—Симона, принявшаго, по смерти его, власть вождя и архіерея народа іудейскаго. (2) Онъ распространилъ еще болѣе предѣлы Іудеи, (3) возобновилъ укрѣпленныя мѣста, сложивъ въ нихъ большіе запасы продовольствія и тѣмъ оградилъ и утвердилъ ея безопасность, (4) пріобрѣлъ право чеканить свою монету (5) и наконецъ окончательно освободилъ ее отъ дани. Такимъ образомъ спустя 446 лѣтъ послѣ упраздненія престола царскаго во Іудеи и послѣ разрушенія Іерусалима и храма Соломонова, иго языческое снято было съ Израиля и годъ этотъ послужилъ началомъ новому лѣтосчисленію іудейскому отъ Симона Архіерея великаго, воина и вождя іудейскаго. (6) Вообще Симонъ такъ славно и мудро правилъ, что былъ одинаковъ славимъ и своими и чуждыми. (7) Довольство и миръ царствовали во Іудеи во все время его правленія, напоминая ей тѣмъ счастливые дни Соломона. *И кійждо дѣлаша землю свою съ миромъ*, говоритъ о времени правленія Симона священный историкъ,—*и земля даяше жита своя и древеса польская плодъ свой. Ста-*

(1) Тамъ же X; 42. См. XI; 34. 35. *Сикль* на наши деньги $21\frac{1}{2}$ к. сер., тоже, что впослѣдствіи *драхма* или *динарій.*

(2) 144 г. до Р. Хр. 1 Макк. XIII; 3. XIV; 41—47.

(3) Тамъ же XIV; 5—7.

(4) Тамъ же XIII; 33. XIV; 33—35. (5) 1 Макк. XV; 6.

(6) Димитрій, по умиреніи, при помощи Іонаѳана, брата, возникшаго между его войсками, увидѣвъ себя въ безопасности, вновь началъ было требовать отъ Іонаѳана всѣхъ прежнихъ даней, угрожая ему, въ случаѣ отказа, войною. Joseph. Flav. antiquit. iud. Lib. XII; c. 3. 5.—1 Макк. XIII; 42. XV; 5.

(7) 1 Макк. XIV; 4. 10. 38—40

рѣйшини на стогнахъ сѣдяху и вси о благихъ бесѣдоваху, и юношы облачахуся славою и ризами ратными. Градомъ даяше (Симонъ) *пищу, и вчиняше ихъ въ сосуды утвержденія, донелѣже именовася имя славы его даже до края земли. Сотвори миръ на земли и возвеселися израиль веселіемъ веліимъ. И сѣде кіиждо подъ виноградомъ своимъ и смоковницею своего и не быстъ устрашающаго ихъ. И оскудѣ ратуяй ихъ на земли, и цари сотрошася во дни оны. И укрѣпи всѣхъ смиренныхъ людей своихъ: закона взыска и отъятъ всяко беззаконіе и лукавство.* (1) Іудейскій народъ, въ знакъ искренней къ нему благодарности за его благодѣянія и подвиги, общимъ голосомъ положилъ увѣковѣчить его заслуги, начертавъ ихъ на мѣдныхъ доскахъ и прибивъ ихъ къ столпу на горѣ Сіонской. (2) Храмъ украсился при немъ и обогатился утварью и сусудами. По своему величію и благолѣпію онъ дѣлается украшеніемъ Востока и даетъ поводъ сосѣдямъ думать, что въ немъ хранятся не счетныя богатства, собранныя благочестіемъ Іудеевъ. (3)

Тридцатилѣтніе правленіе Іоанна, прозваннаго *Гирканомъ*, т. е. разорителемъ враговъ, сына Симонова хоть и не было столь мирно, какъ правленіе его отца, (4)

---

(1) 1 Макк. XIV; 8—14. См. 3 Цар. IV; 25.

(2) Тамъ же XIV; 27. (3) Тамъ же, ст. 15.

(4) Тамъ же XVI; 22—24. Іоаннъ правилъ Іудеею отъ 135 до 105 г. до Р. Хр. Зять Симона Птоломей, военачальникъ въ странѣ Іерихона, въ намѣреніи завладѣть Іудеею, измѣннически убилъ Симона и двухъ сыновей его—Маттаѳію и Іуду; онъ хотѣлъ тоже сдѣлать и съ Іоанномъ, но замыслъ его былъ открытъ. I Макк. XVI. 11—24. Тогда Птоломей вооружилъ противъ него Антіоха Сидета. Сидетъ осадилъ Іерусалимъ и не прежде отступилъ отъ города какъ принудивъ его выдать оружіе, обѣщать дань съ взятыхъ Іудеями городовъ, дать заложниковъ и заплатить 500 талантовъ (на наши деньги 645000 р. сер.) Joseph. Flav. antiquit. iud. lib. XIII; c. 16 и 18.

все однакожъ было далеко лучше правленія временъ послѣдующихъ. Пользуясь безпорядками, происходившими въ Сиріи, (1) Іоаннъ запялъ нѣсколько Сирійскихъ городовъ и перестал платить дань, которую наложилъ было на Іудею Антіохъ Сидетъ, завоевалъ идумейскіе города, равно Самарію и храму Іерусалимскому оказалъ ту важную услугу, что до основанія разрушилъ Самарянскій храмъ на горѣ Гаризимѣ, много подрывавшій авторитетъ его. (2)

Еще храбрый Іуда, послѣ побѣды надъ Никаноромъ, вождемъ Димитрія Сотера, воспользовавшись краткимъ покоемъ, вошелъ въ союзъ съ римлянами. (3) Іонаѳанъ и Симонъ старались поддерживать дружескія сношенія съ ними (4) безъ сомнѣнія потому, что владычество ихъ въ то время простиралось на большую уже часть сосѣдственныхъ Палестинѣ націй. По смерти Іоанна Гиркана римлянамъ представился скоро случай проникнуть и въ Палестину. Смуты, возникшія между внуками Гиркана,— Аристовуломъ II и Гирканомъ за первосвященническое достоинство, соединенное тогда съ титломъ и властію царскими, побудили ихъ прибѣгнуть къ посредничеству Рима, которое скоро обратилось въ полное господство надъ мятущеюся, ослабленную внутренними раздорами Іудеею. Во время сихъ безпорядковъ, подвергавшихъ

(1) Димитрій Никаторъ бывшій въ плѣну у персовъ, по возвращеніи своемъ, былъ убитъ Александромъ Зебиною, мнимымъ сыномъ Антіоха Сидета. Старшій сынъ Никатора, Селевкъ убитъ былъ матерью и царемъ провозглашенъ былъ младшій сынъ, Антіохъ Грипъ, который умертвилъ Зебину. Наконецъ явился истинный сынъ Сидета Антіохъ Кизикскій и Грипъ погибъ отъ злоумышленій. Joseph. Flav. ibidem.

(2) Joseph. Flav. antiqu. iud. L. VIII; c. 22. lib. XVI; c. 2.

(3) 1 Макк. VIII; 14—19.

(4) Тамъ же XII; I. XIV; 24. См. VIII; 4—16.

Іерусалимъ разграбленію то Аравитянъ, (1) то римлянъ, не могъ, конечно, не страдать и храмъ. Такъ когда партія, поддерживавшая сторону Аристовула, обратила въ крѣпость ограду храма противъ силъ римскаго вождя—Помпея, шедшаго, по видимому, возстановить права слабаго Гиркана, а на самомъ дѣлѣ утвердить надъ іудеями господство своей властолюбивой республики въ самомъ сердцѣ ихъ политическаго существованія; по трехмѣсячной осадѣ, (2) безъ сомнѣнія, не мало стоившей храму, воины Помпея воспользовавшись покоемъ субботняго дня, преодолѣли эту преграду и проникнули въ святилище, къ которому съ благоговѣніемъ приближались священники и Архіереи. (3) Помпей съ своею свитою вошелъ даже во святая святыхъ. Тогда, по словамъ одного древняго историка, увидѣли боговъ, хранителей Рима, въ храмѣ Божества Салимскаго и всему языческому міру сдѣлалось извѣстно, что таинственное святилище пусто и не содержитъ въ себѣ никакого изображенія Божества. (4) Помпей однакожъ не рѣшился наложить рукъ своихъ ни на священныя принадлежности храма—золотой свѣтильникъ, жертвенникъ и сосуды, освященные съ давняго времени благочестіемъ Евреевъ, ни на его сокровища, удовольствовавшись однимъ только осмотромъ его внутренняго благолѣпія. Впрочемъ Іерусалимъ и богатые города Іудеи обременены были налогами. Евреи не иначе могли собираться для своихъ благочестивыхъ торжествъ, какъ только подъ надзоромъ Сирійскихъ правителей,—римскихъ проконсуловъ; Іудея ограничена собственными владѣніями; всѣ города нижней Сиріи, также Скиѳополь, Самарія, Газа, Іоннія и Азотъ,

---

(1) Ихъ вводилъ въ Іерусалимъ Гирканъ по совѣту Антипатра.

(2) Шлоссеръ. Всемірн. Ист. т. II; стр. 17.

(3) Это случилось въ 64 г. до Р. Хр.—Joseph. Flav. antiqu. iud. L. XVI. c. 5.

(4) Тацитъ.—Истор. кн. 5 гл. 9.

принадлежавшіе Іудеѣ, подчинены Помпеемъ тому проконсулу и отдѣлены отъ нея. (1)

Рѣшивъ такимъ образомъ участь Іудеевъ, Помпей возвратился въ Римъ для принятія тріумфа. Въ этомъ военномъ торжествѣ, Аристовулъ, братъ Гиркана, Первосвященника Іудейскаго, находился между побѣжденными Помпеемъ царями, слѣдовавшими въ капитолій за колесницей побѣдителя, и въ кликахъ торжествующаго народа слышалось имя побѣжденнаго Іерусалима. Іудея вновь потеряла свою независимость и подпала подъ иго власти иноземной и подпала, какъ показали послѣдствія, не на время только, а на всегда. (2) Промыслъ Божій заблаговременно этимъ давалъ знать Іудеямъ, отъ кого будетъ зависѣть окончательная судьба и храма ихъ.

Спустя шесть лѣтъ послѣ Помпея во Іудеѣ является другой римскій консулъ,—Крассъ. Онъ собственно шелъ противъ парѳянъ, но мимоходомъ зашелъ съ своими легіонами и въ Палестину; былъ въ Іонніи, Аскалонѣ, а потомъ пришелъ и въ Іерусалимъ. Молва онесмѣтныхъ богатствахъ Іерусалимскаго храма, носившаяся на востокѣ, привлекла его сюда. Видъ драгоцѣнныхъ сосудовъ, вылитыхъ художниками Тира и Дамаска, богатство седмивѣтвѣннаго свѣтильника и трапезы прельстили корыстолюбивую душу откупщика; онъ наложилъ на нихъ свои руки, не смотря на слезы и просьбы священниковъ и левитовъ. Рѣшено было выкупить священныя вещи огромнымъ слиткомъ золота, вѣсомъ въ 300 минъ, который первосвященникъ Елеазаръ положилъ въ потаенное мѣсто. Отправлена была къ Крассу депутація; онъ согласился на выкупъ, но

---

(1) Joseph. Flav. ibidem.

(2) Такимъ образомъ Іудея пользовалась независимостію только 79 лѣтъ; изъ нихъ 8 лѣтъ принадлежатъ Симону, 31 годъ—Іоанну Гиркану, 1 годъ—аристовулу 1-му 27 лѣтъ—Александру Іаннею, 9 лѣтъ—Александрѣ, его супругѣ и 3 года—Аристовулу 2-му См. свящ. Ист. В. З. пр. М. Богословскаго стр. 509.

когда показали посланнымъ отъ него этотъ слитокъ, они взяли его себѣ, не возвративъ, вопреки данному Крассомъ обѣщанію, ни одной изъ взятыхъ имъ прежде драгоцѣнныхъ вещей. (1) Крассъ лишилъ такимъ образомъ храмъ не только его лучшаго украшенія, но почти и всѣхъ средствъ къ замѣнѣ похищенныхъ вещей новыми, столь же благолѣпными. Еслибы сохранилось потаенное сокровище, имъ удобно бы могла быть восполнена понесенная потеря священныхъ принадлежностей храма, а теперь тѣмъ труднѣе было возстановить прежнее благолѣпіе святыни, что, при недостаткѣ запаснаго богатства, собственно храмоваго оскудѣло и богатство народное отъ внутреннихъ безпорядковъ, привлекавшихъ въ Іудею то Аравитянъ, то Римлянъ, которые входили въ нее съ тою единственною цѣлію, чтобы грабить Евреевъ и налагать на нихъ дань, или выкупъ.—Храмъ видимо упадалъ и, можетъ быть, скоро пришелъ бы въ очень жалкое положеніе, еслибы Иродъ, занявшій Іудейскій престолъ, не нашелъ средствъ къ его обновленію.

---

(1) Joseph. Flav. antiqu. L. XIV; c. 5. de bello iud. L. I. c 6.—300 минъ на нашъ вѣсъ до 29 пудовъ, 23 ф. слитокъ стоилъ болѣе 415940 р. сер. прочія сокровища по словамъ Флавія цѣнностію были въ 10000 талантовъ (antiqu. iud. Lib. XIV; c. 12) всего Крассъ взялъ изъ храма до 15 милліоновъ рублей сер. на наши деньги (Шлоссеръ. Всем. Ист. т. 2-й стр. 10). Флавій смотритъ на послѣдовавшее за тѣмъ пораженіе Красса Парѳянами и униженіе римскихъ знаменъ, какъ на кару небесную за такое святотатство. Смотря съ точки зрѣнія Іосифа на ограбленіе Крассомъ іерусалимскаго храма нельзя не заявить такогоже мнѣнія и о томъ случаѣ изъ жизни послѣдняго, что онъ не только потерпѣлъ страшное пораженіе отъ Парѳянъ, но взятъ былъ въ плѣнъ и умерщвленъ ими. Преданіе передаетъ, что Парѳяне залили ему ротъ растопленнымъ золотомъ. Шлоссеръ. Всеміри. Ист. т. 2. стр. 28.

Такова была судьба 2-го храма Іерусалимскаго въ первую эпоху его существованія. Вѣрно выполняя спасительныя планы домостроительства Божія по отношенію къ язычникамъ, онъ не только не оправдалъ ни одной льстивой надежды Іудеевъ, но своею, большею частію бѣдственною судьбою какъ бы побуждалъ ихъ совсѣмъ отказаться отъ своихъ надеждъ на политическую независимость и могущество. А между тѣмъ чувственный Израиль, обольщавшійся прежними опытами милости Божіей, являвшейся нерѣдко въ годину крайнихъ несчастій какъ бы помимо заслугъ его, тѣмъ болѣе мечталъ о будущемъ своемъ величіи, чѣмъ замѣтнѣе изглаждались послѣдніе слѣды его свободы. И храмъ, дѣйствительно, готовилъ ему славу и свободу въ лицѣ имѣвшаго явиться въ немъ Мессіи, но онъ мечталъ о славѣ и освободѣ иного рода; отъ того и лишился обоихъ.—

(Продолженіе будетъ.)

НЕКРОЛОГЪ.

4 марта, послѣ довольно продолжительной болѣзни, скончался архіепископъ черниговскій и нѣжинскій, *Наѳанаилъ*.

Покойный архипастырь, родомъ курской губ., изъ магистровъ кіевской Духовной академіи втораго курса, окончилъ свое академическое образованіе въ 1825 году вмѣстѣ съ покойнымъ профессоромъ В. Н. Карповымъ; свѣтское имя его было Николай Ивановичъ Савченковъ. Послѣ 20-ти лѣтней службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, почившій былъ въ 1845 г. посвящонъ въ санъ епископа ревельскаго,—викарія петербургской епархіи, потомъ въ 1850 г. былъ назначенъ епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи, затѣмъ съ 1850 по 1860 г. управлялъ полтавскою, съ 1860 по 1871 г. архангельскою, а съ 1871 года черниговскою епархіями.

О мѣрахъ къ приведенію въ точную извѣстность всего мужскаго еврейскаго населенія до 25-ти лѣтняго возраста включительно.

Въ комитетѣ министровъ слушана была записка управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 сентября сего года (по зем. отд.), о мѣрахъ къ приведенію въ извѣстность всего мужскаго еврейскаго населенія до 25-ти-лѣтняго возраста включительно. Выслушавъ представленіе сіе, комитетъ находилъ, что внесенныя нынѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предположенія о способахъ приведенія въ точную извѣстность мужскаго еврейскаго населенія до двадцатипятилѣтняго возрастра включительно имѣютъ характеръ лишь временной и частной мѣры и подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ, 1-го января сего года, мнѣнія государственнаго совѣта, обсужденію комитета, совершенно независимо отъ внесенныхъ уже статсъ-секретаремъ, княземъ Лобоновымъ-Ростовскимъ, въ особое о воинской повинности присутствіе общихъ предположеній къ огражденію вообще правильнаго исполненія евреями воинской повинности. Обращаясь къ существу предположеній о переписи евреевъ и признавая, что успѣхъ сей мѣры будетъ преимущественно зависѣть отъ органовъ правительственной власти, на коихъ будетъ возложено ея исполненіе, комитетъ принялъ въ особое вниманіе выраженныя министрами финансовъ и военнымъ опасенія въ томъ, что возложеніе переписи евреевъ внѣ городовъ на волостныхъ старшинъ, при содѣйствіи еврейскихъ же сборщиковъ податей, и только подъ контролеромъ полиціи, не представляетъ достаточныхъ гарантій къ безпристрастному и успѣшному исполненію столь важнаго порученія. По мнѣнію комитета, даже первоначальная повѣрка возраста по наружному виду требуетъ отъ повѣряющаго не только благонадежности и полнаго безпристрастія, но и такихъ знаній, которыхъ едва ли можно ожидать отъ лицъ крестьянскаго

управленія. Что же касается еврейскихъ сборщиковъ податей, то опытъ прежнихъ рекрутскихъ наборовъ указываетъ на то, что лица эти, принадлежа къ числу самыхъ зажиточныхъ евреевъ и будучи выборными отъ еврейскаго кагала, относятся вообще крайне неблагопріятно къ переписи своихъ единовѣрцевъ и по самому положенію своему въ средѣ еврейскихъ обществъ склонны къ послабленію въ пользу богатыхъ евреевъ и въ ущербъ бѣдному населенію. Затѣмъ комитетъ разсуждалъ, что вообще приведеніе въ извѣстность мужескаго еврейскаго населенія до двадцатипятилѣтняго возраста включительно представляетъ, какъ видно изъ собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, особыя затрудненія, и что потому едва ли можно разсчитывать на точное и скорое осуществленіе этой мѣры чрезъ обыкновенные органы полицейской власти въ тѣхъ губерніяхъ Имперіи, которыя назначены для постояннаго пребыванія еврейскаго населенія. Мѣра эта, какъ чрезвычайная, требуетъ, по мнѣнію комитета, и средствъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ распоряженій въ порядкѣ полицейскаго управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду крайняго разнообразія въ мѣстныхъ условіяхъ различныхъ губерній и краткости остающагося до набора времени, необходимо, по мнѣнію комитета, предоставить возможно полный просторъ главной въ губерніи власти въ частныхъ ея по настоящему предмету распоряженіяхъ, соотвѣтственно условіямъ еврейскаго быта и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Приступивъ къ изысканію способовъ къ производству требуемой переписи, которые по возможности удовлетворяли бы высказаннымъ началамъ, комитетъ остановился на указанныхъ по уставу о 10-й народной переписи правилахъ для мѣстной повѣрки ревизскихъ сказокъ. Правилами этими было, между прочимъ, предоставлено губернаторамъ право назначать для означенной повѣрки не только состоящихъ при нихъ чиновниковъ, но и всѣхъ вообще служащихъ въ губерніи лицъ. Примѣненіе этой мѣры къ предполагаемой нынѣ переписи еврейскаго населенія, при

общемъ содѣйствіи къ успѣшному ходу оной со стороны всѣхъ вѣдомствъ и при производствѣ повѣрки возраста евреевъ по мѣсту ихъ жительства, представляло бы, по мнѣнію комитета, возможное ручательство въ удовлетворительномъ и быстромъ выполненіи переписи. Въ тѣхъ же губерніяхъ, которыя не предназначены для постояннаго жительства евреевъ и гдѣ число ихъ вообще невелико, перепись ихъ могла бы быть произведена посредствомъ полиціи, согласно предположеніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ, 1-го января 1867 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта, комитетъ полагалъ: для приведенія въ точную извѣстность мужскаго еврейскаго населенія до двадцатипятилѣтняго возраста включительно произвести перепись всѣмъ: евреямъ мужскаго пола на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

1. Перепись евреевъ мужескаго пола произвести по всей Имперіи за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, по мѣсту жительства и пребыванія евреевъ въ день производства переписи, съ обозначеніемъ возраста каждаго.

2. Въ губерніяхъ, находящихся въ чертѣ постоянной осѣдлости еврейскаго населенія, перепись и повѣрка возраста евреевъ производятся на мѣстахъ особо командируемыми для сего чиновниками губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій каждой губерніи по назначенію губернаторовъ.

3. Губернаторамъ помянутыхъ губерній предоставляется назначать для производства переписи, по ихъ усмотрѣнію, какъ чиновниковъ состоящихъ въ непосредственномъ ихъ распоряженіи и служащихъ въ учрежденіяхъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, такъ и чиновниковъ изъ учрежденій другихъ вѣдомствъ въ губерніи, по соглашенію съ подлежащими мѣстными ихъ начальствами, за исключеніемъ лишь служащихъ по судебному вѣдомству, казначеевъ, счетныхъ чиновниковъ, а также лѣсничихъ и кондукторовъ лѣсного вѣдомства.

4. Всѣ приготовительныя распоряженія къ успѣшному производству переписи евреевъ, снабженіе лицъ, для того назначенныхъ, необходимыми свѣдѣніями и документами, опредѣленіе степени участія и содѣйсвія въ переписи: полиціи, лицъ волостного управленія, сельскихъ старостъ и еврейскихъ духовенства и сборщиковъ податей, а также принятіе вообще законныхъ мѣръ къ предупрежденію уклоненій евреевъ отъ переписи возлагаются на губернаторовъ.

5. Управляющіе казенными палатами и всѣ губернскія и уѣздныя учрежденія и должностныя въ губерніи лица обязаны всѣми имѣющимися свѣдѣніями и зависящими отъ нихъ мѣрами содѣйствовать успѣшному и правильному исполненію переписи.

6. Возрастъ въ переписи обозначать по ревизскимъ сказскамъ и паспортамъ, а также по метрическимъ и другимъ документамъ о рожденіи и личности евреевъ; при неимѣніи же никакихъ документовъ о возрастѣ, лѣта означать по наружному виду. Сверхъ того, независимо отъ означенія возраста по документамъ, означать оный еще и по наружному виду, когда лѣта, выставленныя въ ревизской сказкѣ или паспортѣ, не соотвѣтствуютъ наружности и вообще въ случаяхъ сомнѣнія въ дѣйствительности и правильности документовъ, причемъ обращать особое вниманіе на подавшихъ о себѣ съ 1871 года дополнительныя сказки и заявленія объ измѣненіи показаній о возрастѣ.

7. Всѣ лица, коимъ возрастъ будетъ показанъ по наружному виду, должны быть внесены въ особый списокъ.

8. Составленные командированными лицами списки какъ всѣмъ евреямъ мужскаго пола вообще, такъ и евреямъ возрастъ коихъ показанъ по наружному виду представляются начальникамъ губерній, которые немедленно препровождаютъ таковые, вполнѣ или въ падлежащихъ выписяхъ, по принадлежности въ уѣздныя окружныя и городскія по воинской повинности присутствія для повѣрки и дополненія имѣющихся у нихъ частныхъ призывныхъ списковъ.

9. Присутствія по воинской ковинности опредѣляютъ окончательно по наружному виду возрастъ евреямъ, коимъ таковой первоначально отмѣченъ по наружному виду или по документамъ и наружному виду, а равно всѣмъ евреямъ, подавшимъ о себѣ съ 1871 года дополнительныя сказки или заявленія объ измѣненіи показанія о возрастѣ по ревизской сказкѣ, руководствуясь при этомъ ст. 137—139 устава о воинской повинности.

10. Командируемымъ въ губерніяхъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости, чиновникамъ для переписи еврейскаго населенія, назначать, примѣняясь къ ст. 73 устава о 10-й народной переписи, денежныя пособія изъ казны, на основаніи правилъ уст. по опред. отъ прав. о чиновникахъ, командируемыхъ по дѣламъ службы.

11. Въ губерніяхъ, находящихся внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, перепись возлагается на полицію, и лѣта выставляются по паспортамъ, а въ случаяхъ сомнительныхъ и по наружному виду. Списки какъ общіе, такъ и частные о лицахъ, коимъ возрастъ показанъ по наружному виду, доставляются мѣстнымъ губернаторамъ, которые разсылаютъ ихъ немедленно по принадлежности въ присутствія по воинской повинности. Съ неимѣющими же паспортовъ надлежитъ поступать на законномъ основаніи.

12. Въ случаяхъ какихъ-либо сомнѣній въ порядкѣ исполненія переписи, ближайшія по сему предмету указанія губернаторамъ зависятъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ непосредственно, или же по соглашенію съ министромъ военнымъ и финансовъ, по принадлежноси предмета.

Государь Импепаторъ. 2-го октября 1874 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ

7н

ПРОГРАММЫ ДЛЯ ИСПЫТАНІЯ ОКАНЧИВАЮЩИХЪ КУРСЪ ВЪ ОДНОКЛАССНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ. (*)

I. ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

а) Молитвы съ объясненіемъ содержанія, а также отдѣльныхъ словъ и выраженій ихъ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи Іисусе Христе, Слава Тебѣ, Боже. Царю Небесный. Св. Боже. Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троица. Отче нашъ. Молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда. Къ Тебѣ Владыко, Человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю. Достойно есть, яко во истину. Богородице Дѣво, радуйся. Символъ вѣры и десять заповѣдей.

б) Краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта.

Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей израильскихъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. По-

(*) Означенная «Программа для испытанія оканчивающихъ курсъ въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ» составленная Министерствомъ Народнаго просвѣщенія и дающая право лицамъ, выдержавшимъ по ней экзаменъ, полученія Свидѣтельства для пользованія льготою, опредѣленною п. 4. ст. 56-й Устава о воинской повинности, *обязательна* и *для Церковно-приходскихъ школъ*, если учащіеся въ Церковно-приходскихъ школахъ желаютъ на случай отбыванія воинской повинности воспользоваться льготою по п. 4. ст. 56-й Устава о воинской повинности.

нятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ Иліи, Елисея и Даніила.

2) Разсказъ событій изъ священной исторіи новаго завѣта, празднуемыхъ православною Церковью: Рождество Богородицы; Введеніе во храмъ; Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы. Рожденіе Предтечи. Рождество Іисуса Христа; поклоненіе волхвовъ; Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Преображеніе Господне; воскрешеніе Лазаря; входъ Господень во Іерусалимъ; Тайная вечеря; страданія, смерть, погребеніе, воскресеніе и вознесеніе Іисуса христа. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Успеніе Богородицы и обрѣтеніе креста Господня. Сверхъ того: понятіе о притчахъ, притча о милосердномъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ, укрощеніе бури и исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской.

Примѣчаніе. Молитвы должны быть пройдены въ первой группѣ, священная исторія ветхаго завѣта—во второй и священная исторія новаго завѣта, съ повтореніемъ всего пройденаго,—въ третьей.

Молитвы должны быть изучаемы съ переводомъ на русскій языкъ и съ обясненіемъ значенія молитвы. Сказанія о событіяхъ изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта должны быть пройдены наглядно, по картинамъ. Книга въ рукахъ учениковъ должна служить имъ только для повторенія того, что уже усвоено ими изъ разсказа законоучителя.

Какъ пособіе для законоучителя рекомендуются: переводъ на русскій языкъ молитвъ свящ. Чемены; священная исторія Базарова; о Богослуженіи Православной Церкви Михайловскаго; Картины по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

Какъ учебникъ для учениковъ: сокращенный молитвословъ на русскомъ языкѣ или Молитвы, Заповѣди и Символъ вѣры Соколова; Начатки христіанскаго ученія или начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ Соколова.

II. РУСКІЙ ЯЗЫКЪ.

Чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати.

Отъ экзаменующагося требуется, чтобы онъ читалъ по доступной его понятіямъ, незнакомой ему книгѣ правильно, бѣгло, со смысломъ. Затѣмъ онъ долженъ передать прочитанное своими словами послѣдовательно и, по меньшей мѣрѣ, по предлагаемымъ ему экзаменаторами вопросамъ, исчерпывая, по возможности, все содержаніе статьи. Кромѣ того, онъ долженъ прочесть какую нибудь четкую рукопись. Для чтенія по книгѣ гражданской печати можетъ быть предлагаема какая бы то ни было книга, заключающая повѣствованіе или описаніе, изъ числа одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; для чтенія же по-славянски должно быть предлагаемо Евангеліе на церковно-славянскомъ языкѣ, или же какая нибудь изъ богослужебныхъ книгъ.

Примѣчаніе. Обученіе грамотѣ должно быть ведено по звуковой методѣ; обученіе чтенію первоначально по „Родному Слову“ Ушинскаго, согласно всѣмъ указаніямъ „Книги для учащихъ“. Первый годъ „Роднаго Слова“ долженъ быть прочитанъ въ первой группѣ, второй годъ —во второй. Для чтенія въ третьей группѣ могутъ быть употребляемы: Изборникъ Грушецкаго, Книга для чтенія Паульсона, Дѣтскій міръ Ушинскаго или Книга для первоначальнаго чтенія Водовозова.

При обученіи грамотѣ и письму учитель долженъ руководствоваться, наставленіями барона Корфа, изложенными въ „Русской начальной Школѣ“ глава V, §§ 1 и 2, А и Б.

III. ПИСЬМО.

Экзаменующійся долженъ умѣть написать диктуемый отрывокъ, который предварительно долженъ быть имъ прослушанъ, четко скорописью (средней скорости) и притомъ безъ пропуска и искаженія словъ; при этомъ онъ долженъ умѣть отдѣлять предложенія знаками препинанія.

Примѣчаніе. При обученіи письму, учитель долженъ

руководствоваться наставленіями барона Корфа, изложенными въ „Русской Начальной Школѣ“, глава V, § 3, пункты 3 и 4.

IV. АРИѲМЕТИКА.

Отъ экзаменующагося требуется знаніе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами и умѣнье приложить это знаніе къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ, встрѣчающихся въ житейскомъ быту. Онъ долженъ имѣть отчотливое понятіе о русскихъ мѣрахъ длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ.

Примѣчаніе. Обученіе ариѳметикѣ должно быть ведено согласно съ наставленіями г. Евтушевскаго, изложенными въ „Методикѣ Ариѳметики.“ Въ первой группѣ долженъ быть пройденъ изъ Элементарнаго курса Методики—*годъ первый* (числа отъ 1 до 20), во второй группѣ—*годъ второй* (числа отъ 20 до 100) и въ третьей группѣ—*годъ третій* (числа выше 100, четыре дѣйствія съ числами простыми и именнованными и мѣры).

Для упражненія въ рѣшеніи задачъ могутъ быть употребляемы задачники Томаса, Воленса, и Евтушевскаго.

Содержаніе Январской книжки православнаго обозрѣнія.

I. Слово на 12 Января 1875 г. *Прот. П. А. Сергіевскаго.* II. Еще нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. *А. С. Хомякова.* III. Меѳодій Филимоновичъ, епископъ Мстиславскій и Оршанскій, блюститель Кіевской Митрополіи (1661—1668 г.) *Г. Ѳ. Карпакова.* IV. Египетскій Метемпсихосъ. *Преосв. Хрисанѳа.* V. Дж. Ст. Милль, какъ Моралистъ *А. Ѳ. Гусева.* VI. Современное обозрѣніе. Неустойчивость нашей общественной мысли и необходимость борьбы съ современными послѣдователями ея. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. О составѣ церковнаго общества. Изъ лекцій по каноническому праву. Профессора М. Университета *Н. К. Соколова.*

Православное Обозрѣніе въ 1875 г. издается подъ редакціею *Свящ. П. Преображенскаго* по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось доселѣ въ теченіи пятнадцати лѣтъ, и съ тѣми же сотрудниками, имена которыхъ встрѣчались на страницахъ этого журнала,—и будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе.

По окончаніи печатаніемъ обработанныхъ лекцій по каноническому праву, редакція „Православнаго Обозрѣнія намѣрена издавать въ приложеніи обширное сочиненіе *по исторіи Христіанской Церкви,* столь бѣдной у насъ литературными трудами (за исключеніемъ краткихъ учебниковъ), и возобновить изданіе *апокрифовъ, относящихся къ Ветхому и Новому завѣту, и сочиненій Св. Ипполита.*

Новые подписчики, не получившіе въ прошломъ году „Православнаго Обозрѣнія, получатъ 5 листовъ напечатанныхъ въ немъ лекцій по каноническому праву покойнаго профессора Н. К. Соколова „О составѣ Церковнаго Общества“.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер.

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи журнала* у Никитскихъ воротъ, при церкви св. Θеодора Студита, домъ Св. Преображенскаго,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *въ редакцію Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ.

Содержаніе январской книжки странника.

Членъ святѣйшаго правительствующаго Сѵнода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ санкт.-петербургскій. (1750—1761 гг.). *Священника Михаила Архангельскаго.*—Христосъ Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеалъ нравственности *Ивана Никольскаго.*—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *Николая Невзорова.*—Слово въ день Богоявленія Господня. *Сѵнодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго.*

БИБЛІОГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго.*

ХРОНИКА. Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ *Хрисанѳомъ*, принареченіи его во епископа астраханскаго и Енотаевскаго, въ присутствіи св. Сѵнода, 20 декабря 1874 года. —Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.—О новомъ штатѣ учрежденій православной Церкви въ сѣверной Америкѣ.—Возсоединеніе съ православною Церковію уніатовъ холмской епархіи.—Публичныя бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. *Протоіерея Димитрія Орлова.*—Привѣтъ новокрещенному японцу. *Протоіерея Василія Гречулевича.*—Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарскаго протоіерея Стефана Цвѣткова *Протоіерея Александра Су-*

лоцкаго.—Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ).—Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіерея с.-петербургской Знаменской церкви. А. А. Павловскаго *Протоіерея Василія Гиляровскаго.*

ЗАМѢТКИ. Заступленіе Божіей Матери. *Священника Ѳеодора Архангельскаго.*—Алфавитный Указатель «Странника»—за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (Продолженіе его приложится при слѣдующей книжкѣ этого журнала).

Подписка на «*Странникъ*», «*Мірское Слово*» и «*Современность*» за 1875 годъ продолжается. Условія подписки 1) «*Странникъ*», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. *съ пересылкою иногороднымъ.* (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., и слѣдовательно недославшіе *рубль*, благоволятъ дослать); 2) «мірское Слово» (52 № 2 р. 50 к. а съ пересылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на «Странникъ»—2 р. с., съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) «*Современность*» (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со «Странникомъ» 11 р., съ «Мірскимъ Словомъ» 9 р.) За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ ВТОРОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. III. Угорь. Гдѣ водится Угорь?—Наружный видъ угря.—Пища угря.—Развитіе угря.—Передвиженіе угрей по землѣ.—Ловля угрей въ г. Комакіо и торговля ими.—Ловля угрей въ Россіи.—Электрическій угорь.—Гдѣ онъ водится; его свойства и сила поражать электрическимъ ударомъ.—Ловля электрическихъ угрей. (Съ 1 рис.) *М. Терминовъ.*

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. (Составлено по Жюлю-Верну). *(Продолженіе).* Часть I. Глава III. Плаваніе „Дункана" въ Магеллановомъ проливѣ.—Портъ Голода.—Городъ Зачатія.—Розыски капитана Гранта по берегамъ Чили и Арауканіи.—Снаряженіе экспедиціи для отысканія Гранта въ индѣйскихъ поселеніяхъ.—Составъ экспедиціи —.Путешествіе на мулахъ.—Привязанность муловъ къ Мадринѣ.—Восхожденіе на Кордильеры.—Трудности этого пути.—Землетрясеніе въ Кордилберахъ. —Необыкновенный спускъ путешественниковъ съ Кордильеровъ въ равнину Андовъ и исчезновеніе Роберта Гранта.—Скорбь лорда Гленарвана и поиски за Робертомъ.—Хищная птица кондоръ уноситъ Роберта въ своихъ когтяхъ.—Удачный выстрѣлъ и спасеніе Роберта.—Патагонецъ Талькавъ (Съ 3 рис.)

Обработка пашни.

Спиртные напитки. Что такое спиртъ—и какое его дѣйствіе на организмъ? *Р. Цейманъ.*

Отд. IV Зарокъ отъ пьянства (Разсказъ изъ крестьянскаго быта). (Съ 1 рис.)

Отд. V Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Монастырь во имя св. Тихона (Въ Новгородской губ).—

2) Электрическій Угорь (Гимнотъ.) 3) Три рисунка къ статьѣ «Дѣти капитана Гранта.»—4) Зарокъ отъ пьянства. Всего 6 рисунковъ.

Вышла въ свѣтъ только что отпечатанная книга «Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества» извлеченныя изъ Св. законовъ и указовъ Св. Сѵнода, Протоіереемъ Іоаномъ *Чижевскимъ*. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ, въ типографіи окружнаго штаба, 1875 г. 430 стран. цѣна 1 р. 75 коп. за экземпляръ и напересылку за 2 фун. по разстоянію.

Содержаніе этого сборника слѣдующее:

Отдѣленіе 1-е. О благоустройствѣ церквей.

Отдѣленіе 2-е. Церковное хозяйство.

Отдѣленіе 3-е. Приписка приходскихъ церквей; отводъ приходскихъ церквей для совершенія богослуженій въ зимнее время полковыми священниками; церкви въ тюремныхъ замкахъ, мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причта.

Отдѣленіе 4-е. Постройки и починки церквей, часовень и молитвенныхъ домовъ.

Отдѣленіе 5-е. Хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей.

Выписывающіе книку «Церковное Хозяйство» настоящее второе изнаніе въ количествѣ *десяти экзем.* высылаютъ по 1 руб. 70 коп. безъ приложеній пересылочныхъ; отъ *десяти до двадцати* экзем. получаютъ по 1 р. 65 к. съ перес.; отъ *двадцати пяти* до *пятидесяти* по 1 р. 50 к. съ перес.; отъ *пятидесяти* до *ста* по 1 р. 40 к. съ перес.; а всѣмъ пыписывающимъ свыше ста или нѣсколько сотень уступается каждый экземпл. съ перес. по 1 р. 30 к. По такой-же цѣнѣ (хотя-бы и въ одномъ экземпл. виписывали) получаютъ книгу и всѣ тѣ, кои пріобрѣли себѣ первое изданіе.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться *преимущественно* въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковъ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ.

№ 6-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 18 Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Марта 1875 года.

Печатается Въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБА 2-го ХРАМА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

(Продолженіе.)

2) *Судьба 2-го храма іерусалимскаго отъ его возобновленія Иродомъ В. до разрушенія его Римлянами (отъ 17 г. до Р. Хр. по 70 по Р. Хр.)*

Не болѣе семнадцати лѣтъ оставалось до того времени, когда, по словамъ Пророковъ, долженъ былъ *внезапу притти въ Церковь свою Господь* (1) и *славѣ храма сего послѣдней* надлежало явиться *паче первыя.* (2) Готовя людей, Господь уготовлялъ и храмъ къ своему пришествію.

На престолъ Маккавеевъ, потомковъ Іуды, взошелъ иноплеменникъ, родомъ Идумеянинъ, Иродъ, великій злодѣяніями. Такъ какъ онъ достигъ іудейскаго престола съ помощію Римлянъ и въ послѣдствіи утвержденъ на немъ снисхожденіемъ Октавія; то признательность его къ Риму и Октавію не имѣла границъ. Преданный имъ вполнѣ, язычникъ притомъ душею, онъ ни во что ставилъ уставы Бога Израилева и обычаи его народа, лишь бы угодить своему всевластному покровителю. Льстивая его находчивость въ возможныхъ видахъ старается заявить предъ нимъ и Римомъ свою признательность. Онъ строитъ Циркъ,

(1) Макк. III; I. Захар. II; 10. 11. (2) Ап. II; 10.

установляетъ игры въ честь Августа, въ самомъ Іерусалимѣ. Вотъ что говоритъ объ этомъ, Іудейскій историкъ Іосифъ Флавій: «чрезъ каждые пять лѣтъ, во время отправленія игръ, вызываемы были изъ Сиріи и Греціи испытанные гладіаторы и искусные возницы колесницъ. Св. градъ наполнялся тогда музыкантами и конями; въ циркѣ блисталъ вензель и трофеи Цезаря. Фигляры одѣты были въ богатыя платья, чтобы понравиться зрителямъ. Съ великою заботливостію содержали свирѣпыхъ звѣрей для боя; они съ остервененіемъ кидались другъ на друга и ихъ крики, исполняли ужасомъ присуствовавшихъ. Иногда рабы, привыкшіе къ кровавымъ играмъ цирка, презирая опасность смерти, вступали въ борьбу съ ливійскими львами и тиграми. Иногда, въ подражаніе Риму, бросаемы были на средину преступники и Израиль смотрѣлъ на сихъ несчастныхъ, неимѣвшихъ для своей защиты другаго оружія, кромѣ меча гладіаторскаго» (1)

Среди междоусобныхъ войнъ и безпорядковъ, слѣдовавшихъ за нашествіемъ на Іудею Римлянъ, Самарія, вторая столица ея, превращена была въ груды развалинъ. Иродъ отстраиваетъ ее вновь, (2) воздвигая въ ней великолѣпные шатры и мраморные дворцы, лишаетъ ее прежняго имени и называетъ «Севастіею» опять въ честь Августа. Генію его посвящаются храмы и рощи и ѳиміамъ курится не предъ Богомъ истинны, а предъ богами языческими. (3)

Въ Финикіи недалеко отъ Іоппіи издавна существовала гавань, защищавшая одною башнею, слывшею подъ именемъ башни «Стратора.» Эта гавань такимъ обра-

---

(1) Antiqu. iud. Lib. XV.

(2) Самарія, отнятая у Іудеевъ Помпеемъ, возвращена была имъ, или лучше,—подарена Октавіемъ Ироду вмѣстѣ съ другими тогда же отнятыми городами: Гадарою, Гипономъ, Антеономъ, Іоппіею и Газою. Joseph. Flav. antiqu. iud. L. XIY c. 8.

(3) Ioseph. Flav. antiqu. iud. Lib. XV.

зомъ была плохо защищена отъ вѣтровъ Египта и ея выгодное положеніе у береговъ моря заставляло желать другой, лучше защищенной отъ бурь гавани и вотъ Иродъ строитъ на этомъ берегу великолѣпный городъ, назвавъ его въ честь Августа «Кесаріею.» Между памятниками искусства въ этомъ городѣ, обращавшими, на себя вниманіе путешественниковъ, башня, какъ бы брошенная среди волнъ бурнаго моря. Хитрая лесть Ирода посвятила ее любимому сыну Ливіи Друзу, преждевременная смерть котораго причинила такъ много горести Августу и его семейству. (1)

Лесть Ирода Риму не щадила и святыни іудейской —храма. Онъ поставилъ на вершинѣ его (2) золотое изображеніе римскаго орла, что было крайне оскорбительно для Іудеевъ—потому, что законъ запрещалъ имъ изображенія всякаго рода живыхъ существъ. (3)

Людей, въ слѣдствіе частыхъ сношеній съ Грецією и Римомъ усвоившихъ языческій образъ воззрѣнія на жизнь и религію, конечно, мало смущало это низкое угодничество ихъ царя чужой вѣрѣ и чужимъ обычаямъ; но большинство Іудеевъ,—особенно простой народъ смотрѣлъ на него съ мрачнымъ негодованіемъ; умы волновались, возникъ ропотъ, начали составляться заговоры, заявлявшіе Ироду народную ненависть въ ужасающихъ размѣрахъ. (4) Положеніе Ирода со дня на день дѣ-

(1) Joseph. ibidem.

(2) Шлоссеръ. Всеміp. Ист. Т. 2-й; стр. III. По другимъ Римскій орелъ поставленъ былъ Иродомъ на вратахъ храма. Въ послѣдствіи онъ былъ снятъ нѣсколькими ревнителями закона . . . Иродъ сжегъ ихъ. Начерт. церковно-Библ. ист. стр: 452. (3) Исх. XX. 4.

(4) Іосифъ Флавій (antiqu. ind Lib. XVI) передаетъ слѣдующій фактъ.—Разъ, когда Иродъ отправлялся на зрѣлище, слѣдовавшіе за нимъ тѣлохранители заподозрили десятерыхъ Іудеевъ, рѣшившихся пожертвовать собою для предохраненія рода своего отъ языческихъ

лалось затруднительнѣе. Ему нужно было, не уменьшая своей преданности Риму, которому обязанъ былъ престоломъ и вліяніемъ котораго держался на немъ, примирить съ собою и раздраженныхъ Іудеевъ. Онъ рѣшается наконецъ угодить и послѣднимъ. Съ этою-то цѣлію Иродъ возобновляетъ и щедро украшаетъ столь близкую къ ихъ сердцу святыню—іерусалимскій храмъ. Тысяча колесницъ перевозятъ изъ Тира камень и ливанскій кедръ, искусно обдѣлываемый десятью тысячами работниковъ; тысяча левитовъ, изучившихъ зотчество, назначаются для того, чтобы внутреннѣйшія постройки произведены были освященными руками. Являются богатыя галлереи, гдѣ колонны, обвитыя пурпуровыми и золотыми виноградными лозами, поддерживали капители изъ бѣлаго камня. Внутренность храма, потерпѣвшая отъ непріятельскихъ нападеній, вновь отлично украшена. (1) Іосифъ

зрѣлищъ и обычаевъ, воспрещаемыхъ закономъ; ихъ обыскали и кинжалы, найденные подъ ихъ одеждами, ясно давали знать,—для кого и для чего они предназначались. Осужденные на смертную казнь они подверглись ей безъ жалобъ и ропота. Но чрезъ нѣсколько дней Иродъ съ ужасомъ узналъ, что Іудеянинъ, исполнившій надъ ними его смертный приговоръ, самъ пораженъ былъ неизвѣстною рукою; тѣло его было закидано грязью и отдано на съѣденіе псамъ, а останки его были разбросаны во кругъ пустой его могилы.

(1) Возобновленіе храма вначалѣ шло быстро; святилище было окончено въ восьмнадцать мѣсяцевъ, но постройка дворовъ и галлерей, окружавшихъ его, продолжалась восемь лѣтъ, а работы внѣшнія, по отдѣлкѣ горы и пр., тянулись до сорока шести лѣтъ (Іоан. II, 20). Храмъ, возобновленный Иродомъ, имѣлъ тотъ же планъ и тѣже почти измѣренія, какъ и храмъ Соломона. Все пространство, обнесенное внѣшнею стѣною, имѣло видъ правильнаго квадрата, въ пятьсотъ лактей съ каждой стороны. За этою первою стѣною, имѣвшею множество

Флавій упоминаетъ, что и ризы священниковъ и левитовъ, обветшавшія отъ времени, возобновлены были

воротъ, былъ дворъ язычниковъ, окруженный портиками, которыхъ кровля изъ кедроваго дерева опиралась на колоны, имѣвшія въ высоту двадцать пять локтей. Дворъ этотъ, доступный всѣмъ и каждому, заканчивался балюстрадою, на каменномъ основаніи въ три локтя высоты, весьма искусной работы. Тамъ и здѣсь у балюстрады стояли колонны съ надписями на греческомъ и латинскомъ языкахъ, извѣщавшими язычниковъ что имъ воспрещается дальнѣйшій входъ. За балюстрадою площадь возвышалась на семь локтей; на нее вело четырнадцать ступеней. На этой площади, въ десяти локтяхъ отъ окраины, поднимались по двадцать пять локтей въ высоту стѣны внутренняго двора, въ который вело девять воротъ: четыре съ сѣвера, столькожъ съ юга и однѣ съ востока. Чтобы войти въ ворота, нужно было еще подняться на пять ступеней; слѣдовательно во внутреннемъ дворѣ площадь была еще возвышеннѣе. Дворъ этотъ назывался дворомъ женщинъ, потому что въ немъ стояли обыкновенно женщины, не проникавшія далѣе. Отсюда былъ входъ въ самый внутренній дворъ, въ свою очередь нѣсколькими ступенями возвышавшійся надъ предъидущимъ. Здѣсь находилось святилище, окруженное, какъ и въ храмѣ Соломона, съ востока, сѣвера и юга портиками, галлереями и разнаго рода комнатами для потребностей храма и жилища служителей его. Между этими комнатами была и зала, назначенная для засѣданій синедріона. Святилище было построено изъ бѣлаго мрамора, покрыто внутри и снаружи богатою позолоткою и имѣло сто локтей въ длину и столькожъ въ высоту, а въ широту, вмѣстѣ съ пристройками, шестьдесятъ локтей. Послѣднія, предназначаясь между прочимъ для храненія сокровищъ храма, охватывали святилище съ трехъ сторонъ до половины его высоты. Онѣ заканчивались галлерею, которая вела въ верхній этажъ храма, освѣщен-

щедростію Ирода. Въ день освященія царь отправился въ храмъ со всѣмъ своимъ дворомъ. Принесено было

ный нѣсколькими окнами. Храмъ имѣлъ плоскую кровлю, окруженную балюстрадою въ три лактя высоты; чтобы не допускать птицъ садиться на кровлю, она была вся уставлена золоченными спицами въ лакоть высотою. Такъ какъ площадь горы, по мѣрѣ приближенія къ святилищу, возвышалась всё болѣе и болѣе; то самое святилище, высоко поднимавшееся надъ всѣми окружавшими его дворами, видно было со всѣхъ концевъ города. Самая гора отдѣлана была камнемъ, уступами и укрѣплена контрофорсима. Внутри ей были подземные ходы и водопроводы. Послѣдніе, начинаясь въ четырехъ стадіяхъ отъ города, гдѣ былъ устроенъ подъ землею большой бассейнъ, доставляли въ изобиліи воду для безчисленныхъ жертвъ, закалавшихся въ храмѣ, и уносили кровь и нечистоты, постоянно скоплявшіяся въ его стѣнахъ.— Алтари и другіе священные предметы были расположены въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ храмѣ Соломоновомъ. Въ самомъ внутреннемъ дворѣ, между восточными воротами и храмомъ, стоялъ олтарь жертвоприношеній, построенный изъ необдѣланныхъ камней. Къ юго-востоку отъ него была мѣдная чаша для умовеній. Къ сѣверу стояли мраморные столы, на которыхъ раскладывались части жертвенныхъ животныхъ. Всё это было огорожено балюстрадою, предъ которою лежавшее отдѣленіе двора называлось »дворомъ Израиля.« Въ святое изъ притвора вели двери, имѣвшія въ высоту пятьдесятъ пять локтей, а въ широту шестнадцать; онѣ были покрыты позолотою. У дверей висѣла завѣса изъ вавилонской ткани съ разноцвѣтнымъ шитьемъ, а надъ дверьми выставлялась колоссальная, виноградная вѣтвь изъ золота. Въ святомъ, какъ и въ прежнихъ храмахъ (Соломона и Зоровавеля), къ сѣверу стояла трапеза предложенія, къ югу свѣтильникъ, а между ними—алтарь кадильный, всё—изъ золота. Святое Святыхъ отдѣлялось отъ святаго одною завѣсою.

*

въ жертву триста воловъ съ царскихъ пастбищъ и жертвенная кровь ихъ, говоритъ одинъ Талмудистъ, еще разъ порадовала Израиля. (1)

По такимъ то побужденіямъ обновленъ былъ 2-й храмъ іерусалимскій. Какое удивительное сочетаніе корыстолюбивыхъ видовъ честолюбца съ тайными дѣйствіями промысла Божія, достигавшаго цѣли своей чрезъ дѣйствія человѣка, по видимому, выполнявшаго свое извѣстное опредѣленное намѣреніе! . . Такъ то дивная премудрость Божія, не нарушая свободы дѣйствій нашихъ, по своимъ побужденіямъ и цѣлямъ часто не благонамѣренныхъ, умѣетъ направить ихъ со всѣмъ приличіемъ къ выполненію своихъ намѣреній, всегда самыхъ чистыхъ и высокихъ.

Тогда какъ человѣческая лесть, думая трудиться для себя, на самомъ дѣлѣ трудилась для Бога, украшая храмъ внѣшнимъ благолѣпіемъ, Господь спѣшитъ восполнить красоту его благолѣпіемъ, внутреннимъ т. е. тѣмъ, что при недостаткѣ нѣкоторыхъ видимыхъ принадлежностей не только восполняло бы славу храма 2-го сравнительно съ храмомъ 1-мъ, но и дѣйствительно превышало славу сего послѣдняго. Существенный недостатокъ храма 2-го предъ храмомъ Соломона состоялъ въ томъ, что въ немъ небыло ковчега завѣта съ жезломъ Аарона, скрижалями закона и златою стамною съ манною. Сей недостатокъ восполняется замѣною высшею—тѣмъ, чего служилъ образомъ ковчегъ съ его принадлежностями. Спустя шесть лѣтъ по обновленіи храма, въ него вводится воодушевленный Ковчегъ Господень, трехлѣтняя Богоотроковица Марія, отъ которой долженъ былъ произойти Сынъ Божій, какъ цвѣтъ отъ жезла Ааронова и сдѣлаться для вѣрующихъ

Тамъ, какъ и въ храмѣ Зоровавеля, на прежнемъ мѣстѣ ковчега лежалъ простой камень, на который Первосвященникъ ставилъ кадильницу въ день очищенія (См. Труды К. Д. Ак. Генварь 1866 г. стр. 82—84.)

(1) Капефигъ «исторія Евреевъ.»

истиннымъ хлѣбомъ жизни, подобно маннѣ, сходившей съ неба. Десять лѣтъ этотъ ковчегъ Господень, подъ осѣненіемъ высшихъ силъ, украшалъ 2-й храмъ іерусалимскій, пока видимо не явился самъ Господь, имъ скрываемый и имъ же наконецъ открытый храму и міру.

Время земной жизни Сына Божія было самою славною эпохою стоянія 2-го храма іерусалимскаго, покрайней мѣрѣ, относительно главной цѣли его существованія. Безъ сомнѣнія, преимущественная слава его состояла не столько въ томъ, что въ него видимо пришолъ Господь, —видимо или невидимо присутствуетъ Богъ во храмѣ,— это для храма, собственно говоря, имѣетъ равную значимость,—сколько, конечно, въ томъ, что всѣ его сѣновныя жертвы, обряды, священнодѣйствія, вещи и лица, образно вѣщавшие объ обѣщанномъ спасеніи и Спасителѣ, отчасти уразумѣваемые только избранными, отлагаютъ наконецъ свою сѣновность въ спасительное подтвержденіе прошедшаго и уясненіе настоящаго и будущаго;—въ томъ что въ явльшемся тѣлесне Господѣ, онъ узрѣлъ исполнившимся одно изъ величайшихъ дѣлъ Божіихъ,—востановленіе падшаго человѣчества, прінскреннее сближеніе людей съ Богомъ. Въ это время храмъ стоялъ, истинно, какъ рай Божій, оглашаясь, подобно раю Адама праваго, краткою рѣчью кроткаго Бога— Спасителя, созерцая уже не Бога только вмѣстѣ съ человѣкомъ, но въ человѣкѣ Бога и Бога въ человѣкѣ.

Но кратки были дни сей славы 2-го храма іерусалимскаго. Евреи не приняли Ангела завѣта и онъ отошолъ отъ нихъ, *оставилъ домъ ихъ пустъ.* (1) Безъ сомнѣнія, если бы они приняли Мессію, храмъ ихъ не только не потерялъ бы своего значенія и потому существованія, но и сдѣлался бы всегдашнимъ, священнымъ памятникомъ для всѣхъ племенъ и народовъ завѣта ветхаго и новаго,—тогда бы очи всѣхъ обращены были къ нему, какъ къ святынѣ великой и слава его, можетъ

(1) Матѳ. XXIII; 38.

быть, угасла бы только тогда, когда бъ явился новый Іерусалимъ и въ немъ, вмѣсто чувственнаго храма, *храмъ Господь Вседержитель и Агнецъ.* (1) А теперь для чего бы существовалъ онъ? Какую значимость имѣлъ бы онъ съ своими лицами, вещами и дѣйствіями?.. Кто, кромѣ отверженнаго Іудея, отнесся бы къ нему съ вѣрою и молитвою? . . Чье бы имя призвалъ онъ, если бы вздумалъ помолиться въ немъ? Да и можно ли было существовать храму послѣ отверженія Мессіи—Господа Христа? Отвергши невѣрный народъ, Господь отвергъ и храмъ его; сказано: *не ради мѣста языкъ, но языка ради мѣсто Господь избра.* И самое свойство новаго завѣта не требовало ли отъ его божественнаго Основателя конечнаго потребленія этаго храма? Потому что существованіе его не только было бы безполезно, но крайне вредно не только для христіанъ, но и для язычниковъ и самыхъ Іудеевъ. Значитъ, храму необходимо было исчезнуть съ лица земли.

Началомъ исполненія суда Божія надъ Іерусалимомъ и храмомъ должно положить ту великую минуту, когда Богочеловѣкъ, повѣшенный на крестъ невѣрствіемъ Іудеевъ, въ мукахъ крестныхъ страданій изрекъ: *совершишася* и этимъ словомъ, сотрясши землю и храмъ, (2) раздралъ его завѣсу, т. е. уничтожилъ самую важнѣйшую часть храма—святое святыхъ, въ которой заключалось всё его—и имя и значеніе. Послѣ этаго людямъ оставалось разрушить только его стѣны. Скоро исполнилось и это.

Чѣмъ болѣе Евреи мечтали о славномъ царствѣ Мессіи, тѣмъ замѣтнѣе изглаждались послѣдніе слѣды ихъ политической самобытности. При Иродѣ и сынѣ его Архелаѣ Іерусалимъ, по крайней мѣрѣ, носилъ имя столицы,—Іудея, хотя по имени, слыла царствомъ, но послѣ десятилѣтняго правленія Архелая, за жестокость

(1) Апок. XXI; 32.
(2) Матѳ. XXVIII; 51. Марк. XV; 38. Іоан. XIX; 30.

сосланнаго Кесаремъ въ Галлію, она утратила это имя и вошла въ составъ огромной Римской имперіи, какъ часть въ свое цѣлое. Въ Іерусалимѣ явились Прокураторы (1) уполномоченные правомъ жизни и смерти. (2) Въ продолженіи земной жизни І. Христа ихъ было пять. (3) Послѣдній изъ нихъ Понтій Пилатъ своимъ самовластіемъ и корыстолюбіемъ выводилъ изъ терпѣнія и безъ того ропотныхъ Іудеевъ и часто заставлялъ ихъ волноваться. Семь послѣдующихъ Прокураторовъ (4) и особенно послѣдній Гессій Флоръ своимъ корыстолюбіемъ и жестокостію раздражилъ Евреевъ до того, что они рѣшительно возстали противъ Рима и, какъ оказалось, съ тѣмъ, чтобы болѣе уже никогда не возставать для своей самобытности.

Само собою разумѣется, что храмъ не могъ не страдать по временамъ отъ самовластія и корыстолюбія Прокураторовъ и отъ смутъ народныхъ, возбуждаемыхъ ими. Даже право надзора за храмомъ и его Первосвященниками было въ рукахъ ихъ. Правда—Тиверій возвратилъ было это право Іудеямъ, но Императоръ Клавдій вновь отнялъ его отъ нихъ. Такія противорѣчущія одно другому распоряженія повторялись до тѣхъ поръ, пока Императоръ не согласился на просьбы брата Ирода, Агриппы І и не поручилъ ему надзора надъ іерусалимскимъ храмомъ съ правомъ назначать и смѣнять Первосвященниковъ. По смерти же Агриппы І храмъ вновь перешолъ въ руки римлянъ и съ тѣхъ поръ не прохо-

---

(1) Блюстителей—procuratores apellamus eos, qui publicos reditus colligunt erogant. Dion. Lib III. См. начерт. И. Б. истор. стр. 471.

(2) Тамъ же и Шлоссеръ Всемір. ист. т. 2 стр. 114.

(3) Капоній, Маркъ Амбивій, Анній Руфъ, Валерій Гратъ и Понтій Пилатъ. Начерт. Ц. Б ист. стр. 471.

(4) Маркелъ, Куспій Фадъ, Тиверій Александръ. Куманъ, Феликсъ, Порцій Фестъ, Албинъ и Гессій Флоръ См. Начерт. Ц. Б. ист. стр. 528.

дило ни одного года безъ волненій. Іудеи возставали противъ римскаго вмѣшательства; страна наполнилась разбойниками и убійцами,—ложные Пророки являлись одинъ за другимъ. Прокураторы пользовались общимъ замѣшательствомъ, чтобы удовлетворять своему корыстолюбію и властолюбію. Такъ Понтій Пилатъ, подъ предлогомъ построенія водопроводовъ, похищалъ сокровища храма. (1) Въ правленіе Калигулы ему угрожало оскверненіе, подобное Антіохову и только усильныя мольбы и безуміе тирана спасли въ семъ случаѣ честь святыни іудейской. Однакожъ не смотря на смуты Евреевъ и враждебныя храму отношенія Римскихъ императоровъ и Прокураторовъ, онъ всё таки, по своему внѣшнему величію и внутреннему благолѣпію и богатству, составлялъ чудо востока, (2) пока наконецъ вдругъ не превратился въ кучу камней и пепла.

Это случилось въ первый годъ царствованія Веспасіана (3) и случилось точно такъ, какъ назадъ тому тридцать семь лѣтъ предсказалъ Господь Ученикамъ своимъ, бесѣдуя разъ съ ними на скатѣ горы Елеонской, при огнѣ лучей заходящаго солнца, прямо противъ храма, представлявшагося тогда взору во всей красотѣ своей и величіи. (4)

Мы сказали, что Гессій Флоръ, послѣдній Прокураторъ Римскій, своимъ корыстолюбіемъ и жестокостями довелъ Іудеевъ до того, что они всѣ единодушно возстали противъ Рима, рѣшившись скорѣе погребсти себя подъ развалинами Іерусалима, чѣмъ быть долѣе подъ властію такихъ Прокураторовъ. Правое дѣло воспламеняетъ ихъ энтузіазмъ и они тысячами стекаются во св. Градъ, повидимому, для его спасенія, а насамомъ дѣлѣ для того,

---

(1) Начерт. Ц. Б. ист. стр. 471.

(2) Капефигъ »исторія Евреевъ»

(3) Именно: М. Сентября 70 г. по Р. Хр. Шлоссеръ —Всемір. ист. т. 2 стр. 115.

(4) Луки XXI; 5. 6. С. Матѳ. XXIV; 3.

чтобы всѣмъ вмѣстѣ испить чашу гнѣва Божія,—чтобы удобнѣе выполнить надъ собою окончательный, страшный судъ Іеговы за отверженіе Мессіи. »Тогда какъ изощрался мечь римскаго воина на ихъ посѣченіе, собирались грозныя силы царства Эдомскаго на истребленіе града и храма,» (1). Промыслъ Божій предваряетъ это поучительное дѣло великаго суда своего знаменіями и повсемѣстными бѣдствіями отчасти для спасенія христіанъ, которые, зная предсказаніе о томъ Господа, могли узнать по немъ близость неминуемаго для Іудеевъ наказанія Божія и уклониться отъ нихъ (какъ это они и сдѣлали) отчасти для того, чтобы ими окончательно сотрасти невѣріе Іудеевъ и ужасомъ проложить путь къ тому сердцу, которое не вняло кроткому зову любви божественной. Господь бесѣдуя съ своими Учениками о событіяхъ, имѣющихъ предшествовать нашествію Римлянъ на Іудею и въ тоже время пророчествуя на Іерусалимъ и храмъ, говорилъ: *пріидутъ дние, въ няже не останетъ камень на камени, яже не разорится . . . Востанетъ языкъ на языкъ и царство на царство: труси же велицы по мѣстомъ, и глади и пагубы будутъ . . . И падутъ во остріе меча и плѣнени будутъ во вся языки и Іерусалимъ будетъ попираемъ языки.* (2) *Будетъ тогда скорбь велія, яковаже не бысть отъ начала міра до селѣ, ниже иматъ быти.* (3)

Такъ дѣйствительно и было.—Кровопролитныя войны раздираютъ Іудею и сопредѣльныя съ нею области—Кесарію, Птолемаиду, Скиѳополь, Тиръ, Дамаскъ, Александрію (4); по смерти Нерона тоже испытываетъ и Римская имперія, представлявшая въ то время не что иное, какъ непрерывный рядъ браней между Оттономъ, Вителліемъ и Веспасіаномъ; (5) ужасный голодъ является въ Римѣ,

---

(1) Капефигъ «исторія Евреевъ.«
(2) Луки XXI; 6. 10. 11. 24. (3) Матѳ. XXIV; 21.
(4) Tacit. Annal. XIII; cap. 12. XVI cap. 13.
(5) Sveton in Neron.

Греціи и Палестинѣ; свирѣпая язва поражаетъ Вавилонъ, при императорахъ Клавдіи и Неронѣ опустошаетъ Италію и Грецію; (1.) страшныя землетрасенія разрушаютъ цѣлые города въ Азіи Сициліи, Калабріи, Понтѣ. Виѳиніи, Кампаніи, Македоніи. (2) Между тѣмъ Іерусалиму одно за другимъ даются знаменія: то въ продолженіи года въ видѣ меча носится надъ нимъ комета, то являются толпы сражающихся на воздухѣ; въ праздникъ опрѣсноковъ въ самую полночь видится необыкновенный свѣтъ вокругъ жертвенника, подобные свѣту дневному; мѣдныя двери храма съ трудомъ отворявшіяся двадцатью человѣками, отворяются сами собою. Когда жъ эти безмолвныя, хотя и вразумительныя знаменія, были не поняты Іудеями, Господь вразумляетъ ихъ посредствомъ иныхъ,—яснѣйшихъ. Въ праздникъ Пятидесятницы, при входѣ священниковъ во храмъ, слышанъ былъ шумъ и раздался голосъ какъ бы великаго множества людей: «прейдемъ отсюда.» (3) Одинъ поселянинъ, какъ бы вдохновенный свыше, вопилъ, ходя по городу: «горе Іерусалиму и храму!» и умолкъ только тогда, когда настало это горе и камень пращи римской умертвилъ его. (4) Но всё было напрасно: подобно утопающему животному, Евреи тѣмъ упорнѣе тонули въ безднѣ ожесточенія и нечестія, чѣмъ усильнѣе Господь старался вразумить и спасти ихъ. «Если бы,» говоритъ Іосифъ Флавій, «Римляне не поразили этихъ людей, то они или были бы поглощены землею, или потоплены наводненіемъ, или пожраны огнемъ, подобно Содому: ибо беззаконія ихъ умножились выше всякой мѣры.» (5) Наконецъ настала скорбь для нихъ, ими самыми вызванная, скорбь, дѣйствительно, невидан-

(1) Tacit. Ann. cap. 12. XVI; cap. 13. Ioseph. Flav. antiqu. iud. L. XI; cap. 3.

(2) Tacit Hist. t. cap. 2.

(3) Joseph. Flav. de bello iud. L. IV. c. 31.

(4) Шлоссеръ. Вемір. истор. т. 2. стр. 115.

(5) Joseph. Flav. de bello iud. L. V. c. 27.

ная до тѣхъ поръ міромъ. Нѣтъ красокъ и словъ, коими можно бы было изобразить весь ужасъ бѣдствій, отяготѣвшихъ надъ Іерусалимомъ, когда облегли его римскіе легіоны подъ начальствомъ Тита. Между тѣмъ какъ пращи непріятельскія тысячами истребляютъ Евреевъ за стѣнами города, а мечи—въ вылазкахъ; внутри разбойническія толпы Зилотовъ, Идумеевъ и Сикаріевъ, величая себя защитниками святилища, оскверняютъ его преступленіями, неслыханными въ домахъ разврата, предаютъ смерти лучшихъ гражданъ, не щадятъ ни возраста, ни пола, ни состоянія, умерщвляя старцевъ, женщинъ и дѣтей, еще сосавшихъ грудь,—издѣваются надъ Іеговою и Его пророками. Тысяча не погребенныхъ мертвецовъ покрываютъ торжища, улицы, самый храмъ. Могъ ли самъ Даніилъ предзрѣть мерзость запустѣнія, большую сей? . . Такіе ужасы заставляютъ многихъ Іудеевъ спасаться въ подземельяхъ, окружавшихъ Іерусалимъ, но тамъ открываютъ ихъ Римляне, берутъ ихъ и по пятисотъ человѣкъ въ день распинаютъ на крестахъ въ виду Іерусалима, и его защитниковъ. (1) Является голодъ,—ужаснѣйшій бичь,—преисполненная чаша гнѣва Божія. Употребляются въ пищу, продаются на вѣсъ золота вещи, которыя благопристойность и именовать запрещаетъ. Мать закалаетъ собственнаго сына, чтобы уготовать гробъ ему въ своемъ пылающемъ желудкѣ! (2) Съ го-

---

(1) Joseph. Flav. de bello. ind. L. VI. et. VII.

(2) Это была женщина изъ за Іордана, »знаменитая и родомъ и богатствомъ, именемъ Марія, совершенно ограбленная мятежниками. Когда они, по обычаю, ворвались въ ея домъ и потребовали показать, что у ней изготовлено, такъ какъ слышали запахъ, она, показывая имъ останки младенца, сказала: »это мой родной сынъ, я убила его своими руками! Берите, ѣшьте; я ѣла же его . . . Какъ? вы малодушнѣе женщины, жалостливѣе матери? . . Да . . . Вы люди набожные . . . Я съѣла половину; пусть же и другая останется для меня . . . Мятежники съ ужасомъ ушли отъ нея.

лодомъ соединяется язва, и вотъ въ самомъ почти началѣ осады выбрасывается до 150,000 труповъ чрезъ одни ворота. (1) Самъ Римскій полководецъ приходитъ въ ужасъ отъ бѣдствій, претерпѣваемыхъ осажденными и клянется небомъ, что онъ не виненъ въ нихъ, нѣсколько разъ предлагая имъ миръ. Вспомнили ли эти злощастные нечестивцы въ такую годину крови и смерти тѣ слова, которыя ожесточенная злоба ихъ произнесла нѣкогда предъ лицемъ Пилата и требуемаго ими на смерть неповиннаго Сына Божія ?.. А какъ кстати тогда было бъ еще разъ воззвать имъ: *кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!* (2).

Наконецъ Іерусалимъ падаетъ. Римляне, раздраженные фанатическимъ сопротивленіемъ Евреевъ,—бывъ принуждены приступомъ брать каждую укрѣпленную мѣстность, осаждать каждую стѣну ворвавшись наконецъ въ Іерусалимъ, никому не давали пощады; городъ, окружавшія его деревни на нѣсколько верстъ, даже воды Іордана обагрены были кровію. Городъ казался какъ бы опустошеннымъ отъ землетрасенія и, по словамъ Іосифа Флавія, (3) въ немъ не осталось даже признака того, что онъ имѣлъ нѣкогда жителей. Титъ хотѣлъ сохранить, покрайней мѣрѣ, храмъ и отдалъ строгій приказъ щадить его, но вопреки строгому приказанію вождя, одинъ римскій воинъ, въ пылу бытвы, движимый, по выраженію историка іудейскаго, нѣкоею невидимою силою, бросилъ туда горящую головню и храмъ скоро обнятъ былъ пламенемъ. Тщетно побѣдитель истощаетъ всѣ усилія, чтобы спасти это украшеніе Востока; (4) огнь, возженный гнѣвомъ Божіимъ, неугасаетъ. Такимъ образомъ въ нѣсколько часовъ, на мѣстѣ безпримѣрнаго по огромности, крѣпости и богатству, зданія, остаются только груды

(1) Joseph. Flav. de bello iud. L. VI. et. VII.—

(2) Матѳ. XXVII; 25 (3) de bello iud. L. VII; cap. 1.

(4) Joseph. Flav. ibidem.

камней и кучи пепла. (1) Говорятъ, Титъ пролилъ слезы на его развалинахъ. (2)

---

(1) Это произшествіе случилось въ тотъ же мѣсяцъ и день, въ который за 658 лѣтъ сожженъ былъ первый храмъ Вавилонянами.—(Свящ. истор. № 3 Прот. Богословскаго стр. 338). Что касается самаго города, то отъ него остались только часть западной стѣны и три башни, какъ бы на память потомству, а отъ храма не осталось ни одного цѣльнаго камня. (См. Начерт. Ц. Б. истор. Филарета стр. 530. Впрочемъ спустя нѣсколько времени, Іерусалимъ вновь началъ было отстраиваться и населяться Евреями. (Шлоссеръ. Всеміp. ист. т. II; стр. 116); но и въ этомъ видѣ существовалъ онъ не долго,—только до 30-хъ годовъ 2-го столѣтія по Р. Хр. извѣстно востаніе Евреевъ подъ предводительствомъ Варкохева (сына звѣзды), котораго императоръ Адріанъ съ трудомъ могъ одолѣть. Послѣ побѣды надъ нимъ, Адріанъ обратилъ Іерусалимъ въ римскую колонію, давъ ей названіе: „Aelia Capitolina.“ Въ числѣ многихъ памятниковъ, которыми Адріанъ украсилъ новый городъ, Діонъ Кассій упоминаетъ о храмѣ Юпитера Капитолійскаго, построеннаго на мѣстѣ древней Еврейской святыни. Въ этомъ храмѣ Адріанъ поставилъ свою статую. Св. Іеронимъ видѣвшій мѣстность, говоритъ въ своихъ комментаріяхъ на пророчества Исаіи: »тамъ гдѣ возвышался храмъ для поклоненія Богу стоитъ статуя Адріана и идолъ Юпитеръ.« Моск. вѣд. Апрѣль 27 д. 1874. № 103 стр. 4.

(2) Однакожъ Евреи прозвали Тита „Titus Rascha“ (Титъ извергъ). У нихъ есть преданіе, что муха, проникнувъ чрезъ уши въ его мозгъ, движеніями своими проводила его въ бѣшенство. И дѣйствительно, говорятъ, что не доставало только времени, чтобы сдѣлаться ему вторымъ Нерономъ. »Іуд. народъ и іудейство въ періодъ образованія Талмуда—съ 70—по 500 г. по Р. Хр.« Труды К. Д. Акад. м. Февраль 1868 г.

Ученый Раввинъ Абарбинель, описывая разрушеніе Іерусалима и храма восклицаетъ: «плачь дщерь Іуды, ты уже неимѣешь болѣе крова; нечестивый воинъ поднялъ святотатственную руку на твоихъ священниковъ въ самой святынѣ. Кровь нашихъ отцевъ обагрила воды Іордана и оливковое дерево высохло отъ близкаго пламени, поглотившаго всѣ надежды Израиля. Гдѣ великолѣпные обряды на имя праздниковъ?.. Дѣва Сіона!.. напрасно взоры твои ищутъ юношу, который бы любилъ тебя. Хочешь ли продлить родъ того, который неимѣетъ даже камня, на которомъ бы могъ отдохнуть. Облекись лучше въ одежду вдовицы и не думай о брачномъ ложѣ. Израиль!.. покрой главу свою пепломъ!.. Святое святыхъ болѣе не существуетъ!» (1)

Совершенное разрушеніе Іерусалима и храма отняло у Іудеевъ всякую надежду на возвратъ когда либо своей политической самобытности. Да и кто бы могъ быть ея представителемъ?.. Народа еврейскаго, какъ націи, собственно говоря, уже не существовало: 1,100,000 погибло ихъ во время осады; 17,000 погибло отъ голода по взятіи уже города или потому, что отъ горести многіе изъ нихъ не хотѣли принимать пищи, или же заморены были Римлянами, (2) а сколько еще погибло ихъ до осады Іерусалима, въ продолженіи четырехлѣтней войны съ Римлянами, при защитѣ ими другихъ городовъ и мѣстъ?.. 97,000 взято въ плѣнъ, изъ коихъ одни сосланы были въ рудники, другіе погибли отъ меча гладіаторскаго или дикихъ звѣрей, а иные были проданы въ рабство. Трапеза и свѣтильникъ, спасенные отъ огня, внесены были въ капитолію при тріумфѣ побѣдителя. Священную дидрахму повелѣно было Іудеямъ вносить въ храмъ Юпитера Капитолійскаго. Такъ разительно исполнился надъ ними ихъ собственный приговоръ: *не имамы царя, токмо Кесаря.* (3)

(1) Commentar. in Esaiam.
(2) Шлоссеръ. Всемір. Истор. Т. II; стр. 116.
(3) Іоан. IX; 16.

»Итакъ спустя 1519 лѣтъ послѣ занятія Израильтянами земли обѣтованной,—предъ самымъ открытіемъ тридцать перваго юбилея, они разсѣяны были на всѣ четыре вѣтра. Поучительно читать, что написалъ Моисей еще за 45 лѣтъ до занятія ими земли обѣтованной.» »Если вы не будете слушать Меня, говоритъ Богъ, и »пойдете на перекоръ Мнѣ; то и Я въ ярости пойду на »перекоръ вамъ: и накажу васъ всемеро за грѣхи ваши. »Будете ѣсть плоть сыновей своихъ и дочерей своихъ. »Города ваши превращу въ пустыню, и святилище ваше »ниспровергну; и не стану болѣе обонять благоуханія »вашего. Опустошу эту землю,—такъ что ужаснутся вра»ги ваши, которые поселятся на ней. И Я разсѣю васъ »между народами и извлеку мечь въ слѣдъ за вами; »земля ваша будетъ пустынею и города ваши въ раз»валинахъ. Тогда отпразднуетъ земля за всѣ субботы »свои во все время запустѣнія своего» (1).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

НАПАДЕНІЕ ШАЙКИ ГРАБИТЕЛЕЙ НА ДОМЪ СВЯЩЕННИКА С. ОСТРОВА ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ текущаго года случилось весьма грустное происшествіе. Съ 18 на 19 число шайка злоумышленниковъ, состоявшая, примѣрно, изъ 8—12 человѣкъ, напала на домъ священника с. Острова, Дубенскаго уѣзда, Павла Карашевича и проломивъ двери, ведущія въ домъ и въ ту половину его, на которой находился сей священникъ съ своею женою, прежде всего приступила къ кровати, на которой спалъ священникъ Карашевичъ, накрыла его одѣяломъ, связала ему руки и ноги и начала душить и бить его, съ цѣлью вызвать у него сознаніе, гдѣ хранятся его деньги; потомъ вошла въ другую комнату, въ которой спала жена сего священ-

---

(1) Лев. XXVI; 27—29. 31—34. См. свящ. истор. № 3 Протоіер. М. Богословскаго. стр. 338 и 339.

ника и точно также безчеловѣчно поступила и съ нею. Затѣмъ злоумышленники, зажегши свои свѣчи, (какія обыкновенно употребляются евреями во время шабасовъ), приступила къ вскрытію, посредствомъ взлома, комода, сундуковъ и всѣхъ вообще ящиковъ, какіе были въ домѣ; причемъ, нашедши въ комодѣ денегъ болѣе 1000 рублей, (какъ говорятъ священникъ Карашевичъ), злоумышленники приступили къ нему и женѣ его съ допросами, нѣтъ ли у нихъ болѣе денегъ; но истязавши ихъ, нанесши имъ сильные побои, преимущественно женѣ священника Карашевича, и узнавши отъ нихъ, что денегъ нѣтъ болѣе у нихъ, начали укладывать деньги и другія награбленныя вещи, а именно: лисью шубу, покрытую сукномъ, платки, холстъ, чайныя ложки серебра 84 пробы и Варшавскаго, часы серебр. висѣвшіе на стѣнкѣ, чаю 8 ф. и разныя другія вещи—въ наволочку, снятую съ подушки; послѣ того злоумышленники отнесли священника Карашевича и его жену, связанныхъ и прикрытыхъ одѣяломъ и простынею, въ холодную кладовую, въ которую есть входъ изъ жилыхъ комнатъ; вышедъ изъ кладовой, они заперли за собою двери и пошли на другую половину дома, въ которой были служащіе священника и которая находилась въ осадѣ отъ другихъ злоумышленниковъ, наблюдавшихъ за тѣмъ, чтобы прислуга не бѣжала изъ дома; здѣсь также начались со стороны злоумышленниковъ допросы насчетъ денегъ, принадлежащихъ священнику Карашевичу и прислугѣ; но когда послѣдняя отвѣчала, что у нея денегъ нѣтъ, а о деньгахъ священника она ничего незнаетъ: тогда злоумышленники, перевязавъ всю прислугу, за исключеніемъ одной дѣвочки, спрятавшейся подъ кровать, ушли изъ дому, приперли за собою двери и оставивши на мѣстѣ преступленія двѣ повязки на головы, сшитыя изъ чорнаго коленкора, съ прорѣзами противъ глазъ и губъ, которыми повязками закрыты были головы злоумышленниковъ. Всего же имущества похищено у священника Карашевича болѣе, чѣмъ на 2000 руб. и похитители его, къ сожалѣнію, донынѣ еще не отысканы.

ИЗЪ ПРИВИСЛЯНСКАГО КРАЯ.

Движеніе здѣшняго уніатско-русскаго населенія къ православію идетъ неудержимо впередъ, повинуясь естественной логикѣ исторіи. Какъ только сдѣлалось извѣстнымъ событіе, совершившееся 12 января въ г. Бѣлой, уніатское духовенство въ люблинской и августовской губерніяхъ тотчасъ начало собираться на свои обычные соборчики (благочиннические съѣзды), чтобы сообща рѣшить, какое слѣдуетъ принять положеніе, въ виду состоявшагося возврата въ православіе 45-ти приходовъ сѣдлецкой губерніи,—и результаты этихъ совѣщаній, какъ можно было ожидать, оказались самые благопріятные. Духовенство съ особеннымъ одушевленіемъ заявило свою твердую рѣшимость неотлагательно и съ величайшею радостью возвратиться, вмѣстѣ съ прихожанами, къ прирожденной своей православной вѣрѣ, отъ которой предки ихъ насиліемъ и обманомъ были нѣкогда оторваны въ унію. Тутъ же, на каждомъ соборчикѣ, составлялся актъ и покрывался подписями духовенства. Совѣщанія эти обыкновенно оканчивались благодарственною молитвой. Каждый благочинный, какъ руководитель съѣзда, одушевленный духовною радостію, по причинѣ счастливаго исхода совѣщаній, возглашалъ къ Всевышнему: „Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ", а духовенство едиными устами воспѣвало: „Достойно есть яко воистину", или же заканчивало свои совѣщанія другими благодарственными гимнами. Между духовенствомъ господствуетъ по этому поводу восторженное одушевленіе. Каждый чувствуетъ словно съ души скатилось тяжкое, гнетущее бремя...

Въ настоящее время положеніе дѣла слѣдующее: въ августовской губерніи всѣ безъ исключенія священники подписали актъ о возсоединеніи; въ люблинской изъ 131 священника подписали 122 и только 9 человѣкъ на первыхъ порахъ не послѣдовали за своими сотоварищами. Но и изъ этихъ 9-ти нерѣшительныхъ іереевъ—человѣкъ 4 или 5, по всей вѣроятности, присоединятся къ общему

движенію. Главнѣйшій пунктъ, вводящій этихъ мнительныхъ людей въ сомнѣніе, состоитъ въ томъ, что, принимая священство, они, по іезуитско-католическому канону, вынуждаемы были давать обѣщаніе на вѣрность папѣ и уніи съ Римомъ. Но эти о лѣпленные священники—уніаты (къ слову сказать, всѣ—здѣшняго, не галицкаго, происхожденія и ультралатинскаго воспитанія) упускаютъ изъ виду то существенное обстоятельство, что Римъ допустилъ громадное нравственное насиліе надъ уніатами, отступивъ отъ тѣхъ основныхъ условій, на которыхъ была учреждена церковная унія постановленіями брестскаго и замостскаго соборовъ и одобривъ „молчаливымъ согласіемъ“ тѣ безчисленныя злоупотребленія, которыя, ради польско-политическихъ цѣлей, были противозаконно привиты уніатской церкви отъ латинства. Да и кромѣ того, здѣшніе священники присягали на вѣрность папѣ еще въ то время, когда онъ не выходилъ изъ нормальныхъ своихъ границъ, установленныхъ преданіями и церковными канонами. Теперь же римскій папа уже вовсе не тотъ, въ пользу котораго была вынуждаема присяга; нынѣ царствуетъ на воображаемомъ престолѣ св. Петра лицо, которое, въ безпримѣрной гордынѣ своей, приняло несвойственный человѣку авторитетъ непогрѣшимости, оттолкнувшій отъ него массу благомыслящихъ католиковъ.

Прихожане въ обѣихъ губерніяхъ—люблинской и августовской, вполнѣ сознательно слѣдуютъ за своими пастырями. Будучи менѣе деморализованы латинствомъ, чѣмъ въ сѣдлецкой губерніи, эти прихожане, благодаря предшествовавшей дѣятельности своего духовенства, отличающагося въ тѣхъ мѣстностяхъ болѣе крѣпкимъ нравственнымъ устоемъ, во многомъ освободились отъ латинскаго фанатизма и не только не обнаруживаютъ тяготѣнія къ костелу, но считаютъ себя православными уже съ самаго начала этого года, т. е. со времени возстановленія восточно-уніатской обрядности. Поэтому, въ виду единодушнаго заявленія священниковъ о томъ, что они желаютъ возвратиться къ вѣрѣ предковъ со всѣми при-

хожанами, съ этихъ послѣднихъ признано излишнимъ требовать еще отдѣльныхъ подписей, такъ какъ подобная мѣра могла бы повести простой народъ къ сомнѣніямъ относительно какого то новаго „православія“, совсѣмъ особеннаго, а не того истиннаго и дѣйствительнаго православія, какое они уже признаютъ въ себѣ и исповѣдуютъ. Для объясненія такого дружнаго стремленія здѣшняго русскаго населенія къ прародительской вѣрѣ, необходимо прибавить, что противная намъ партія, стремясь предупредить это вполнѣ естественное и весьма возможное событіе, успѣла внушить народу нѣкоторый страхъ къ православію. Уже въ концѣ прошлаго года пошли темные слухи, будто бы съ принятіемъ православія необходимо сопряжено отреченіе отъ Спасителя и Матери Божіей, что при актѣ возсоединенія должно происходить попираніе ногами священныхъ ликовъ, что каждый возсоединяющійся будетъ предварительно запираемъ на нѣсколько ночей въ церковь, что правительство набавляетъ на каждаго новаго члена православной вѣры по 30 руб. податей въ годъ и т. д. Между тѣмъ, когда первоначально произошло возсоединеніе уніатскихъ приходовъ въ сѣдлецкой губерніи, запуганные крестьяне увидѣли, что какъ въ личномъ положеніи возсоединившихся ихъ собратій, такъ и въ самой церкви и обрядности ни на одну іоту не произошло перемѣнъ; напротивъ, все осталось тоже самое, а церкви ихъ даже украсились новыми благолѣпными образами Спасителя и Богоматери, дарованными варшавскимъ архіепископомъ. Къ тому же, сами возсоединенные сразу почувствовали себя облегченными, отдѣлавшись разъ на всегда отъ тяжкихъ сомнѣній, наговоровъ и застрашиваній, выходившихъ изъ польсколатинскаго лагеря. Тогда, въ сосѣднихъ уніатскихъ приходахъ смѣло заговорили: „*такого* православія и мы желаемъ“,—и это движеніе пошло передаваться отъ одной деревни къ другой въ обѣихъ вышеназванныхъ губерніяхъ.

Медленнѣе идетъ дѣло въ сѣдлецкой губерніи какъ потому, что тамъ польско-католическая пропаганда успѣ-

ла пустить въ русскомъ народѣ глубокіе корни, такъ и вслѣдствіе преданности католицизму огромнаго большинства уніатскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, и тамъ, послѣ возсоединенія 45-ти приходовъ, вновь заявили себя въ пользу православія 43 прихода. Остается еще 20 приходовъ, отъ которыхъ не поступало такихъ заявленій. Трудно, однакожъ, предполагать, чтобы нѣсколько деревень надолго остались въ уніи, будучи со всѣхъ сторонъ окружены православнымъ населеніемъ. Въ концѣ второй недѣли великаго поста, варшавскій архіепископъ Іоанникій располагалъ выѣхать въ городъ Яновъ, сѣдлецкой губерніи, для совершенія церковнаго акта возсоединенія и принятія въ свою паству вышеозначенныхъ 43 приходовъ.

По всей вѣроятности, послѣднимъ присоединится къ православію уніатскій приходъ, находящійся въ Варшавѣ. Не смотря на нравственноблаготворное вліяніе на эту паству настоятеля тамошней приходской церкви, протоіерея Цыбика, много лѣтъ съ великою пользою послужившаго русскому дѣлу, малочисленные прихожане этой церкви, будучи разсѣяны въ массѣ католическаго городскаго населенія, такъ глубоко (за весьма малыми исключеніями) ополячены, что видимо предпочитаютъ костелъ своей собственной церкви. Хотя въ этомъ храмѣ нынѣ уже вполнѣ возстановлена восточная обрядность и все богослуженіе отправляется по православному требнику, безъ прибавокъ и упущеній, большинство прихожанъ все еще является въ церковь съ польско-католическими ксёнжечками (молитвенниками) и придерживается католическаго крестнаго знаменія, съ лѣваго плеча на правое. Зная, однакожъ, высокія нравственныя качества настоятеля варшавскаго прихода, не устающаго въ своихъ трудахъ для предоставленія торжества православію и русской идеѣ, нельзя ни на минуту усомниться, что и варшавскій уніатскій приходъ, болѣе всего уклонившійся отъ прародительской православной вѣры, со временемъ вступитъ на путь этой вѣры. Такимъ образомъ, можно пола-

гать, что великое дѣло эмансипаціи здѣшняго русскаго населенія отъ оковъ польскаго и іезуитскаго вліянія,—дѣло, которому посвятилъ себя энергическій представитель холмской епархіи и ради котораго онъ такъ много выстрадалъ съ патріотическимъ самоотверженіемъ,—будетъ завершено вполнѣ не далѣе, какъ къ празднику св. Пасхи. Нельзя также не порадоваться при этомъ, что торжество православія въ здѣшнемъ краѣ вызываетъ дѣятельное къ себѣ сочувствіе въ нашей обширной Россіи, какъ со стороны правительства, такъ и частныхъ лицъ. Благодаря этому сочувствію, здѣшніе православные и уніатскіе храмы убогіе и особенно жалкіе въ виду великолѣпныхъ костеловъ, начинаютъ украшаться иконами, плащаницами, богослужебными книгами, ризами, жертвуемыми изъ глубины Россіи благочестивыми ревнителями православія. Кто что ни говори, а сердце русское еще не оскудѣло въ стремленіяхъ на пользу своему отечеству и своей религіи!

Взаключеніе спѣшу сообщить слѣдующее многозначительное извѣстіе: проживающій на покоѣ въ одномъ изъ кіевскихъ православныхъ монастырей, уніатскій архіепископъ Іосифъ, родомъ изъ болгаръ, прислалъ на имя администратора холмской епархіи, протоіерея Попеля, заявленіе въ такомъ родѣ, что, наслышавшись о всеобщемъ стремленіи къ православію уніатско-русскаго народа и не желая остаться единственнымъ въ Россіи уніатомъ, высокопреосвященный проситъ внести и его имя въ число желающихъ возсоединиться съ православною церковью. Сообщая этотъ многозначущій фактъ, нельзя не прибавить, что Іосифъ, бывшій православный болгарскій архимандритъ, присоединенъ къ уніи и возведенъ въ санъ архіепископа самимъ Піемъ IX; когда же онъ возвратился изъ Рима на родину и не встрѣтилъ тамъ расположенности къ уніи то не желая вносить раздвоенія въ болгарскій народъ, поселился навсегда въ Кіевѣ. Маститый, 94-х-лѣтній Іосифъ принесъ русскому дѣлу немалую услугу, посвятивъ за послѣдніе годы для холмской епар-

хіи около 70 уніатскихъ священниковъ, вслѣдствіе того, что заграничная львовская архіепископія, по приказанію изъ Рима, отказалась рукополагать въ іерейскій санъ воспитанниковъ холмской семинаріи, какъ людей, проникнутыхъ „схизматическимъ", т. е. православнымъ направленіемъ. Такимъ образомъ, высокопреосвященный Іосифъ вывелъ холмскую епархію изъ весьма труднаго положенія въ самую критическую эпоху. Понятно, какое благотворное впечатлѣніе на колеблющихся уніатовъ должно произвести отреченіе отъ уніи съ Римомъ высокаго духовнаго сановника, присоединеннаго изъ православія къ уніи лично самимъ папой. И. Л.

(Гражданинъ).

Можно ли дѣлать въ выписяхъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуска записи о смерти сихъ лицъ по метрикамъ?

Духовенство по дѣлу о всеобщей воинской повинности обязано представлять метрическія выписи, а метрическія выписи должны основываться на метрическихъ книгахъ; слѣдовательно никакія словесныя заявленія родственниковъ или знающихъ людей ни о времени рожденія, ни о времени смерти кого-либо изъ прихожанъ въ метрическія выписи ни подъ какимъ видомъ вносимы быть не должны, тѣмъ болѣе не должны быть составляемы документы на основаніи такихъ заявленій, безъ распоряженія о производствѣ слѣдствія и постановленія Епархіальнаго Начальства, по производствѣ таковаго, о занесеніи того или другаго заявленія въ метрическую книгу. Такъ опредѣлила *Самарская* Консисторія въ разрѣшеніе сего вопроса по поводу того, что нѣкоторыя Волостныя Правленія Самарской губерніи обращались къ причтамъ съ требованіемъ, чтобы въ метрическихъ выписяхъ по воинской повинности они дѣлали отмѣтки о смерти не только тѣхъ, которые въ метрикахъ окажутся записанными въ числѣ

умершихъ, но и тѣхъ, кои почему либо опущены записью въ оныхъ, основываясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ на показаніяхъ родителей. (*Калуж. Епарх. Вѣд.*)

ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ СТАРИНЫ ВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ ИМПЕРІИ,

издаваемые, по Высочайшему повелѣнію П. Н. Батюшковымъ. Вып. 6-й. Книга текста и Альбомъ съ 18 рисун. Цѣна 5 руб.

Дѣло возобновленія и поддержанія историческихъ памятниковъ русской народности въ Западной Россіи завершилось предпринятымъ назадъ тому нѣсколько лѣтъ изданіемъ „Вѣроисповѣднаго атласа" и „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Россіи". Послѣдній, нынѣ только-что вышедшій въ свѣтъ выпускъ „Памятниковъ", по счету шестой, представляетъ собою, также какъ и всѣ предыдущіе, весьма важный матеріалъ для строго научныхъ изслѣдованій.

Вышедшій выпускъ, подобно предшествующимъ, состоитъ изъ роскошнаго альбома рисунковъ и обширнаго тома пояснительнаго къ нимъ текста. Превосходной художественной работы рисунки числомъ 18, изъ которыхъ половина исполнена въ Берлинѣ, въ хромолитографіи Винкельмана и Лойлота, а остальные въ Петербургѣ хромолитографіею Траншеля, представляютъ:

1. Видъ города Вильны до 1523 года.
2. Развалины дворца и замка великихъ князей литовскихъ въ Вильнѣ.
3. Замковую гору въ Вильнѣ.
4. Развалины Троцкаго замка.
5. Лидскій замокъ. Слѣды церкви въ Вильнѣ временъ Ольгерда.
6. Маломожейковскую церковь начала XV вѣка въ Лидскомъ уѣздѣ.
7. Плащаницу начала XV вѣка въ Виленскомъ Николаевскомъ соборѣ.
8. Крестъ 1495 года (хранящійся тамъ же).

9. Ризу (саккосъ) XVI вѣка (тамъ же).

10. Деревянный крестъ 1594 года (тамъ же).

11. Чашу 1594 г., крестъ 1690 г. и письмо Св. Димитрія Ростовскаго, изъ ризницы Святодуховскаго монастыря.

12. Туровское Евангеліе XI вѣка. Мстижское Евангеліе XIV вѣка и семь рисуночныхъ буквъ изъ этого Евангелія (изъ Вил. Публ. Библ.).

13. Отрывокъ изъ Евангелія XIV вѣка и заглавныя буквы (оттуда же). Николаевское Евангеліе XVI вѣка.

14. Вязь и начальную букву изъ Супрасльскаго субботника. Заставку и вязь изъ Сангушевскаго памятника. Начальныя буквы и заставку изъ Волковыйскаго Евангелія. Двѣ заставки изъ втораго Туровскаго Евангелія. Автографы четырехъ знатныхъ лицъ.

15. Заставку изъ Николаевскаго Евангелія XVI вѣка. Изображеніе Евангелиста Іоанна (изъ того же Евангелія). Двѣ надгробныя плиты (Тышкевича и Виленскаго бурмистра Браги).

16. Выходный листъ и послѣдняя страница Виленскаго Апостола 1525 г. Начало „Подорожной Книжицы“ 1525 года. Изображеніе Евангелиста Іоанна изъ Евангелія 1575 года. Первыя строки и выходъ того же Евангелія. Строки изъ „Статута“ 1586 года. 1-й листъ грамматики Зизанія 1596 года. Заглавный листъ виленской грамматики 1621 года. Изображеніе Евангелія Марка 1652 года. Изъ „Дневника молитвъ“ (Вильно) 1652 года. Изображеніе Св. Троицы и Апостоловъ Петра и Павла „Евхологіона или требника“ 1697 года.

17. Заглавные листы устава, служебника (Вильно) и учительнаго евангелія (Евье) 1617 года. Первую страницу изъ Виленскаго „Собора“ 1509 года. Изъ „Вертограда Душевнаго“ 1620 года. Молитвословъ 1808 года.

18. Заглавный листъ и нѣсколько строкъ посвященія изъ „Несвижскаго Катихизиса“ 1562 года. Заглавный листъ, начало Евангелія отъ Луки и заставки изъ „Псалтыря и Новаго Завѣта“. Острогъ. 1580 года. Заглавный листъ и заставка изъ Острожской Библіи 1580 года.

„О крестномъ знаменіи“ Максима Грека. Острогъ, около 1584 г. Заглавный листъ изъ Апокрисиса 1598—99 годовъ.

Одинъ перечень рисунковъ составляющихъ альбомъ выпуска указываетъ на разнообразіе и занимательность этого выпуска.

Но кромѣ того выпускъ этотъ, по наглядности заключающихся въ немъ изящно исполненныхъ рисунковъ, по доступности изложенія объяснительнаго къ нимъ текста, можетъ служить чрезвычайно полезнымъ чтеніемъ для всякаго интересующагося вопросами о прошлыхъ отношеніяхъ Западнаго края къ Россіи. На важное историческое значеніе однихъ только „Старопечатныхъ памятниковъ съ 1525 по 1808 г.“ помѣщенныхъ въ настоящемъ выпускѣ, можетъ указывать уже одно то обстоятельство, что въ западной Руси церковнославянское книгопечатаніе первоначально было далеко впереди латинскаго и польскаго: первая вышедшая въ Вильнѣ русская книга носитъ на себѣ указаніе 1525 г.; первая латинская книга появилась тамъ лишь въ 1586 г., а первая польская въ 1593 году. Изъ находящихся тутъ же „Памятниковъ западной русской письменности“, съ XI вѣка по XVII-й, можно видѣть ходъ развитія западнорусскаго письма. Затѣмъ значительная часть настоящаго выпуска наполнена воспроизведеніемъ такого рода памятниковъ, которые говорятъ о господствѣ въ краѣ русскаго языка въ разныхъ слояхъ общества: на этомъ языкѣ пишется и актъ собора, бывшаго въ Вильнѣ въ 1509 г. (напечатанный въ объясненіи къ рисунку 17-му въ цѣломъ его видѣ тѣми же титлами, какъ и въ оригиналѣ, съ тогдашними прописными и строчными буквами и знаками препинанія); на томъ же языкѣ составляется и „Кальвинскій Несвижскій катихизисъ“ (рис. 18), удостовѣряющій объ употребленіи русскаго языка даже въ иновѣрческомъ богослуженіи; о болѣе распространенномъ употребленіи русскаго языка сравнительно съ польскимъ въ средѣ мѣстнаго дворянства говоритъ приписка къ письму Василисы Ивановны Волосецкой-Мосальской (урож-

денной княжны Друцкой-Горской) (рис. 14) о томъ, чтобъ ей писали по-русски (*) такъ какъ она не можетъ хорошо читать польскаго письма, утратившаго уже въ то время четкій готическій характеръ. Наконецъ, цѣлый рядъ разнаго рода рисунковъ и объясненій къ нимъ говоритъ о руководящемъ вліяніи русскихъ людей въ дѣлѣ внесенія первыхъ начатковъ развитія въ литовскую народность въ то многознаменательное для этого народа время, когда онъ начиналъ лишь выходить изъ первобытнаго своего состоянія и складывался въ опредѣленный государственный строй. Такъ, на рисункахъ 2 и 3-мъ можно видѣть часть тѣхъ виленскихъ укрѣпленій, замковъ, великокняжескаго дворца, которые построены Гедимину *руками русскихъ, приглашенныхъ имъ въ качествѣ учителей для литовцевъ*. Основанный Гедиминомъ же въ 1323 г., въ 89 верстахъ къ югу отъ Вильны, Лидскій замокъ, изображенный на рисункѣ 5, воздвигнутъ руками плѣнныхъ волынянъ, подъ руководствомъ мастеровъ изъ Кіева; въ одной изъ башенъ этого замка устроена *православная церковь*, перенесенная въ послѣдствіи, въ 1533 г., во вновь поставленную среди города Георгіевскую церковь. На рисункѣ 4 можно видѣть развалины другой резиденціи Гедимина—„Трокъ", въ которыхъ существовало до семи православныхъ церквей, богато надѣленныхъ отъ мѣстнаго православнаго дворянства. Въ 1523 г. въ гор. Вильнѣ, населенномъ 100,000 жителей различныхъ народностей, какъ то: литовскою, русскою, польскою и частію татарскою, замѣтно выдвигаются своимъ благоустройствомъ предъ глазами иностранца, снимавшаго видъ города, зданія, на которыхъ лежитъ, между прочимъ, вліяніе русской народности. Иностранецъ этотъ—Георгій Браунъ, въ описаніи къ снятому въ 1523 г. Францискомъ Гогенъ-Бергіемъ виду Вильны, изображенному на рисункѣ 1-мъ, указываетъ именно, какъ на одно изъ красивѣйшихъ городскихъ зданій, на „дворъ русскихъ", на которомъ они

(*) По-руски тогда писали полууставомъ, подходящимъ къ печати и потому болѣе удобнымъ для чтенія.

складывали свои товары, привезенные изъ Московіи. Въ текстѣ къ 6-му рисунку—„Маломожейковской церкви“ въ Лидскомъ уѣздѣ, помѣщенъ разсказъ, указывающій отчасти на то, что православіе настолько глубоко пустило здѣсь свои корни, что все вліяніе католическаго духовенства, вся могущественнѣйшая въ то время власть помѣщиковъ и сила католическаго духовенства не могли истребить этихъ корней. Въ этомъ разсказѣ сообщается, что до одного изъ лидскихъ помѣщиковъ Казиміра Костровицкаго, человѣка до крайности корыстолюбиваго, завладѣвшаго уже разнымъ имуществомъ Маломожейковской церкви, дошелъ въ 1783 году слухъ о скрытыхъ въ этой церкви сокровищахъ. Подозрѣвая въ утайкѣ ихъ священника, онъ запыталъ до смерти его жену, пыталъ затѣмъ самаго священника, отнялъ все имущество, изгналъ его изъ церкви и запретилъ его принимать ближайшимъ родственникамъ. Но, не смотря на все свое могущество, Костровицкій не вдругъ осмѣлился поставить въ церкви органъ и пригласить монаховъ-кармелитовъ для проповѣди римскаго вѣроисповѣданія; къ этому онъ приступилъ только чрезъ нѣсколько лѣтъ. Въ послѣдствіи, вѣроятно, по настоянію кармелитовъ, былъ выстроенъ противъ православной церкви красивый римскій костелъ. Но для окончательнаго удара православію и этого оказалось мало: костелъ оставался постоянно пустъ и мѣстные крестьяне продолжали ходить въ свою разоренную церковь.

На много вопросовъ можетъ отвѣчать VI-й выпускъ „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи“ какъ своими изящно исполненными 18-ю рисунками, такъ и текстомъ, заключающимъ въ себѣ объясненія къ нимъ, окончаніе исторіи гор. Вильны и весьма обстоятельно составленный перечень тѣхъ матеріаловъ западно-русской старопечати, которые ждутъ своего воспроизведенія, и количество которыхъ еще столь велико, что все изданное въ шести вышедшихъ донынѣ выпускахъ „Памятниковъ“ составляетъ лишь самую незначительнѣйшую часть этихъ матеріаловъ.

Текстъ шестого выпуска распадается на двѣ половины: первая состоитъ изъ окончанія „Очерка исторіи города Вильны", профессора С.П.Бургскаго университета, В. Г. Васильевскаго; вторая, заключающая въ себѣ монографическія объясненія къ рисункамъ и другія статьи и приложенія, написано П. А. Гильтебрандтомъ, членомъ здѣшней археографической коммиссіи. Оконченный нынѣ трудъ г. Васильевскаго составляетъ полезное пріобрѣтеніе для нашей исторической литературы. Считавшіеся до сего времени единственными пособіями, для знакомства съ исторіею Вильны, труды Балинскаго и Крашевскаго, отходятъ теперь на заднiй планъ, вопервыхъ, по времени ихъ выхода, когда они не могли еще воспользоваться многими, уже позднѣе обнародованными источниками, и во вторыхъ, по отсутствію безпристрастія и крайне одностороннему польско-католическому взгляду. Г. Васильевскій избѣжалъ односторонности по отношенію къ исторіи протенстантизма и католицизма въ Вильнѣ, и отвелъ въ своемъ почтенномъ трудѣ не послѣднее мѣсто этимъ элементамъ, насколько это было нужно и соотвѣтствовало размѣрамъ сочиненія. Предлагая превосходную критику помянутыхъ двухъ польскихъ писателей, сочиненіе г. Васильевскаго содержитъ въ себѣ много новаго матерьяла, новыхъ фактовъ и отношеній, о которыхъ ни у Балинскаго, ни у Крашевскаго не упомянуто, и которые, конечно, касаются исторіи „православной" Вильны, ея „русскаго" населенія. Авторъ исключительно пользовался источниками первоначальными, т. е. документами и актами, которые были обнародованы различными коммиссіями и учрежденіями, а также и рукописями. Судя по нѣкоторымъ весьма важнымъ выпискамъ изъ книгъ виленскаго городскаго суда, слѣдуетъ пожалѣть, что виленская археографическая коммиссія, только надняхъ, съ выходомъ VII-го тома своихъ трудовъ, обратила, наконецъ, вниманіе на виленскія городскія и другія судебныя книги и предполагаетъ посвятить имъ слѣдующій томъ своего изданія. Упоминаемъ объ этомъ, такъ какъ восполненіе

пробѣловъ въ „Очеркѣ исторіи города Вильны“ было не во власти автора. За то „Археографическій Сборникъ“, основанный И. П. Корниловымъ и продолженный П. Н. Батюшковымъ (при нихъ вышло девять томовъ; теперь, вышелъ десятый томъ), доставилъ г. Васильевскому немало матерьяла; ссылки на это изданіе, встрѣчающіяся почти на каждой страницѣ, лучше всего свидѣтельствуютъ о научной важности предпринятаго учебнымъ округомъ „Археографическаго Сборника“ и о необходимости его продолженія. Также не пройдены мимо г. Васильевскимъ весьма важныя старопечатныя книги изъ области тогдашней полемической литературы, „Scriptores rerumprussicarum“, Тейкера; Codex diplomaticus lethuaniae, Cod. d. prussicus,“ Бунге, Дзялынскаго, и пр.

Мы не безъ намѣренія остановились нѣсколько подробнѣе на источникахъ: мы желали показать, съ какою добросовѣстностью отнесся почтенный авторъ къ предмету своего труда. Въ пятомъ выпускѣ „Памятниковъ“, авторъ далъ пять главъ, начавъ съ Гедимина и доведя до виленскаго пожара 1610 года. Въ вышедшемъ теперь шестомъ выпускѣ помѣщено окончаніе, доведенное до послѣдняго раздѣла и окончательнаго присоединенія Литвы къ Польшѣ. Мы убѣждены, что превосходныя характеристики Смотрицкаго, Рутскаго, князя Мышецкаго, казненнаго въ Вильнѣ, и другихъ лицъ и событій будутъ прочтены съ живымъ интересомъ.

Вторая половина текста принадлежитъ П. А. Гильтебранду. Объясняя и описывая памятники западнорусской старины, г. Гильтебрандъ сообщаетъ немало данныхъ для исторіи мѣстной археологіи, археографіи, картографіи и старопечати, какъ польской, такъ преимущественно западнорусской. Относительно западнорусской имъ приведены многія новыя данныя, соображенія и догадки. Въ концѣ выпуска имъ собраны и указаны богатые матерьялы для продолженія изданія „Памятниковъ“. Мы вправѣ, надѣяться, что г. Гильтебрандъ, уже извѣстный своими трудами и работами въ этой области, дастъ намъ совре-

менемъ полную и подробную исторію западнорусской старопечати, представляющую, судя по приводимымъ имъ отрывкамъ, весьма много интереснаго и новаго.

Изданіе *Памятниковъ* предпринято было въ то время когда только-что улеглось польское возстаніе, пробудившее насъ отъ долгаго сна и апатическаго отношенія къ нашимъ окраинамъ. Шла борьба не съ вооруженнымъ мятежомъ, а съ воззрѣніями основанными на невѣрныхъ или извращенно изложенныхъ фактахъ, которыми недоброжелатели Россіи, думали доказать, что западный край не принадлежитъ Россіи. Предпринятое въ это время изслѣдованіе старины въ западныхъ окраинахъ нашего отечества и художественное воспроизведеніе памятниковъ, яснѣе всякихъ другихъ доказательствъ свидѣтельствовало о неотъемлемыхъ нашихъ историческихъ правахъ на западный край и о нашемъ національномъ тождествѣ съ населеніемъ.

Изданіе этихъ „Памятниковъ" поручено было П. Н. Батюшкову. Едвали можно было сдѣлать лучшій и удачнѣйшій выборъ. Принадлежа къ особенно уважаемой въ русской литературѣ и въ русскомъ обществѣ фамиліи, П. Н. Батюшковъ съ энергіей взялся за дѣло и успѣлъ по настоящее время издать шесть выпусковъ, доставившихъ здѣсь и заграницей почетную извѣстность министерству. Успѣху этого предпріятія не мало содѣйствовало знаніе П. Н. Батюшковымъ Западнорусскаго Края, съ которымъ онъ ознакомился еще въ пятидесятыхъ годахъ, сперва въ качествѣ помощника попечителя (при Бибиковѣ) виленскаго учебнаго округа, потомъ—попечителя. Особенно роскошны и многосодержательны выпуски пятый и шестой, обезпеченные въ средствахъ изданія просвѣщеннымъ и сочуственнымъ вниманіемъ генерал-адъютанта А. Е. Тимашева къ почтенному предпріятію министерства. Въ длинномъ ряду многоразличныхъ отзывовъ, полученныхъ издателемъ, обращаютъ на себя особенное вниманіе рескриптъ его величества императора германскаго на имя П. Н. Батюшкова и письмо къ нему

же князя Бисмарка. Императоръ Вильгельмъ прямо заявляетъ:

„Das Werk hat Mir vieles Interesse abgewonnen und gilt Mir als ein wohlgelungener Beweis von dem liebevollen Verständniss mit welchem auh in Russland die architektonischen, kunstgewerblichen und künstlerichen Arbeiten des väterländischen Vergangenheit je länger desto mehr gewürdigt werden“.

Князь Бисмаркъ замѣчаетъ:

„C'est un ouvrage dont la valeur scientifique est dignement relevée par le mérite des illustrations artistiques qui en font l'ornement“.

Не менѣе сочувственные отзывы получены издателемъ отъ государственныхъ лицъ и учоныхъ, русскихъ и иностранныхъ, съ выраженіемъ полнаго одобренія и желанія видѣть этотъ трудъ продолжающимся.

Къ сожалѣнію, несмотря на богатый, цѣнный и любопытный матеріялъ, собранный для изданія *Памятниковъ*, шестымъ выпускомъ, какъ заявляетъ г. Батюшковъ, изданіе ихъ прекращается. Единственною причиной пріостановки этого изданія въ лучшую пору его развитія, является недостатокъ матеріяльныхъ средствъ, такъ какъ отпускавшіяся на этотъ предметъ средства впредь отпускаемы не будутъ.

Извѣстіе о прекращеніи издаваемыхъ П. Н. Батюшковымъ *Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи*, встрѣченъ нашими учоными обществами съ глубокимъ сожалѣніемъ. Такъ передаютъ, что Археологическая Коммиссія въ одномъ изъ своихъ засѣданій, разсмотрѣвъ послѣдній выпускъ этого учонаго и художественнаго изданія, опредѣлила „выразить глубочайшее сожалѣніе Коммиссіи на тотъ случай, еслибы дѣйствительно прекратился на этомъ выпускѣ учоный трудъ, гдѣ съ такимъ успѣхомъ уже собрана группа разительныхъ фактовъ и документовъ свидѣтельствующихъ основную первобытность русскаго и православнаго начала на югѣ и на сѣверѣ западной нашей окраины. Въ смыслѣ распространенія вѣрныхъ понятій о Западномъ краѣ и о его исторіи, едва ли что могло бы

быть отраднѣе для Коммиссіи какъ узнать о благополучномъ устраненіи затрудненій грозящихъ прервать желанное для всѣхъ добросовѣстныхъ изслѣдователей отечественной древности продолженіе такого изданія, котораго дальнѣйшіе періодическіе выпуски, при столь удачномъ исполненіи рисунковъ и столь же старательной редакціи текста какъ доселѣ, приносили бы еще много лѣтъ сряду существенную услугу не однимъ только учонымъ спеціалистамъ, но, конечно, и большинству просвѣщенныхъ русскихъ людей."

Въ заключеніе передадимъ слухъ, что общество Любителей Россійской Словесности, въ выраженіе своего уваженія къ изданію *Памятниковъ Русской старины въ западныхъ губерніяхъ*, возводитъ П. Н. Батюшкова, подъ руководствомъ котораго выходило это изданіе, въ свои почетные члены. Находимъ это вполнѣ справедливымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА ВЪ 1875 Г. И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ
ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

ОТДѢЛЪ I. 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?.—3) Имѣетъ ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ, безъ позволенія священника?.—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ.—5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія.—6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ?.—7) Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?.—8) Какой припѣвъ должно считать правильнымъ. «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуія?.—9) Во

время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно ли служащимъ уходить въ алтарь?.—10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма.—11) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе?.—12) Великое освященіе воды совершать ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника?.—13) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія въ шестой день Августа.—14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?.—15) О церковныхъ старостахъ.—16) Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.—2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ?.—3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца?.—4) Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами, читать родильницѣ очистительную молитву?.—5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?.—6) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія.—7) Какую воду надобно употреблять для крещенія?.—8) Можно ли употреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду?.—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія.—10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія.—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили.—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещеннымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія?.—13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.—14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное мiряниномъ?.—15) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хожденіе образомъ круга»?.—16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ «уродовъ?.—17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междорамiе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи?.—18) О

суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку.—19) О храненіи св. мура.—20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи.—21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя?.—22) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному?.—23) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя?.—24) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?—25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.—26) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ.—27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу?.—28) О возрастѣ воспріемниковъ.—29) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.—30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ.—31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?.—32) Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней.

ОТДѢЛЪ III. 1) При пріобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять лжицей отъ частицы «IС»?.—2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина?.—3) Можно ли причащать послѣ окончанія обѣдни?.—4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши.—5) Распоряженіе, слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для пріобщенія Св. Таинъ въ церковь.—6) Какъ причащаться Св. Таинъ запрещеннымъ священно-служителямъ.—7) По вопросу о пріобщеніи младенцевъ.—8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ пріобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя.—9) Могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной литургіи?.—10) Можно ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи?.—11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ.—12) Слѣдуетъ-ли пріобщая больнаго, читать разрѣшительную молитву: «Господь и

Богъ нашъ, благодатію и щедротами... проститъ ти, чадо»? —13) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?.—14) О пріобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ.—15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами.—16) О заготовленіи Св. Даровъ.—17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары?

ОТДѢЛЪ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ?.—2) Вопросы на исповѣдь міряпъ.—3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. —4) Вопросы на исповѣдь священниковъ.—5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей.—6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ.—7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски?.—8) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ.—9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ.—10) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.— 11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи.—12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви.—13) должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно?.—14) Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ.

ОТДѢЛЪ V. 1) Указы Св. Сунода по дѣламъ брачнымъ.—2) Объясненіе степеней родства плотскаго.—3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.—4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ?.—5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.—6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ

церквахъ.—8) Можно ли вѣнчать соборнѣ.—9) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай?.—10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному Преосвященному съ особою о томъ просьбою.—11) Въ какіе дни не вѣнчаются браки?. —12) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи. —13) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?.—14) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную?.—15) Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?.—16) Можетъ ли священникъ отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми?.—17) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей?.—18) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака. — 19) Могутъ ли быть поручителями брачущихся родители ихъ и лица женскаго пола?.—20) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства.—21) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ.—22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства. —23) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

ОТДѢЛЪ VI. 1) О сожиганіи стручцовъ, употребляемыхъ для помазанія больнаго при совершеніи таинства елеосвященія.—2) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.—3) Замѣтка объ отчитованіи нечистыхъ духовъ.—4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5) О времени погребенія усопшихъ.—6) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7) О погребеніи близь приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ.—8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ.—9) Недоумѣ-

ніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ.—10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи.—11) Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?.—12) Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ когда еще не исполнились дни ея очищенія.—13) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и предъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?.—14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами; иначе сказать, можно ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія?.—15) Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія. 16) Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?.—17) О случаяхъ, когда требуется судебно медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ. 18) Порядокъ освидѣтельствованія тѣла умершихъ раскольниковъ.—19) Не противно ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми.?—20) Погребеніе подкидышей.—21) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ крещенія?.—22) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?.—23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—24) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костьми, вырытыми изъ могилы?.—25) Можно ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?. 26) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.—27) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ?.—28) Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?.

СОДЕРЖАНІЕ ТРЕТЬЕЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. IV Разсказъ старой Анны. А.
Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Нижегородскій Вознесенскій Печерскій монастырь.— 2) Казанскія татары. 3) Четыре рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта".—Всего 6 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается безплатно: житіе св. Евѳимія Архіепископа Новгородскаго съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимка съ св. иконы.

Содержаніе: Судьба 2-го храма Іерусалимскаго (продолженіе). Нападеніе шайки грабителей на домъ Священника с. Острова Дубенскаго уѣзда. Изъ Привислянскаго края. Можно ли дѣлать въ выписяхъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуска записи о смерти сихъ лицъ по метрикамъ. Памятники Русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. Объявленія.

№ 7-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 2 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Марта 1875 года.

Печатается Въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБА 2-го ХРАМА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

(Окончаніе).

3) *Попытка Императора Юліана возстановить разрушенный Титомъ 2-й храмъ Іерусалимскій* (361 г. по Р. Хр.)

Но вотъ истинѣ пророчества Іисуса Христа угрожаетъ подрывъ. Спустя триста почти лѣтъ (361 г.) по разрушеніи Іерусалима и храма Титомъ, на престолъ римской имперіи восходитъ племянникъ Константина Великаго Юліанъ, извѣстный въ исторіи христіанства подъ позорнымъ именемъ Богоотступника и заявляетъ твердое намѣреніе воздвигнуть для Евреевъ новый храмъ на мѣсто прежняго.

Происходившій отъ христіанскихъ родителей и въ христіанствѣ воспитанный, Юліанъ, еще въ дѣтствѣ оставшись сиротою, удаленъ былъ въ шестилѣтнемъ возрастѣ отъ императорскаго двора двоюроднымъ братомъ своимъ императоромъ Констанціемъ, виновникомъ смерти его отца и помѣщенъ былъ въ своемъ каппадокійскомъ замкѣ. Это насильственное удаленіе, похожее на заточеніе, вмѣстѣ съ памятію о насильственной смерти отца своего—Юлія Констанція, а потомъ и брата своего—Галла, погибшаго отъ руки тогоже императора Констанція, воз-

будили въ немъ сильную ненависть къ своему и рода своего гонителю, а вмѣстѣ съ тѣмъ отвращеніе и къ Христіанской вѣрѣ, которую тотъ исповѣдывалъ. Правда въ Каппадокіи, а потомъ въ Никомидіи Юліанъ воспитывался какъ клирикъ (что сообразно было съ первоначальнымъ намѣреніемъ Констанція—воспитывать его для духовнаго званія, чтобы тѣмъ положить ему преграду къ занятію престола и отнять у него даже мысль о томъ) постоянно ходилъ въ церковь, читалъ св. писаніе и епископомъ никомидійскимъ Евсевіемъ возведенъ былъ даже въ церковную должность чтеца; но св. писаніе ему не объяснялось, а между тѣмъ домашній его наставникъ, Учитель Словесности, евнухъ Мардоній, именемъ только христіанинъ, въ душѣ же истый язычникъ, втихомолку передавалъ ему свой образъ мыслей и чувствованій и знакомилъ его съ латинскими и греческими поэтами, разстравлявшими его воображеніе поэтическими повѣствованіями о богахъ языческихъ. Такимъ образомъ свобода къ воспріятію языческихъ мыслей и представленій, постоянная близость къ нему и примѣръ наставника, пользовавшагося полнымъ довѣріемъ его родныхъ, а нѣкогда и его родителей, уединеніе, на которое онъ обреченъ былъ, живость способностей, впечатлительность и пылкость возраста вмѣстѣ съ досадою на свое положеніе и ненавистію къ Констанцію, такъ настроили его въ пользу языческой религіи, что мечта о возвращеніи ей прежняго уваженія и блеска сдѣлалась любимѣйшею мечтою его юности. Шесть лѣтъ находился Юліанъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Мардонія. Послѣдующія обстоятельства сблизили его съ другими учеными представителями язычества,—съ знаменитымъ въ то время риторомъ Ливаніемъ, неоплатониками и волхвомъ Максимомъ, который, основываясь на бездѣствѣ Констанція и молвѣ народной, славившей дарованія Юліана, предрекъ ему царство и тѣмъ особенно привязалъ его къ себѣ. Первые (Ливаній и неоплатоники) постарались раскрыть предъ нимъ языческую религію,

освѣщенную философскими возрѣніями, въ привлекательныхъ формахъ, а послѣдній посвятилъ его въ таинство теургія (вызыванія духовъ) и экстаза (восхищенія,—изступленія, наводившаго на человѣка различнаго рода грозы.) Такое научное знакомство съ язычествомъ, въ связи съ отвращеніемъ къ христіанству, котораго Юліанъ не изучалъ. а потому и не понималъ, какъ должно, окончательно утвердили его въ привязанности къ первому и въ мысли возстановить его при благопріятныхъ обстоятельствахъ. Такими обстоятельствами явились для него смерть бездѣтнаго Констанція и возшествіе на престолъ его. Сдѣлавшись императоромъ, онъ тотчасъ же снимаетъ съ себя маску христіанина, подъ которою искусно скрывалъ себя предъ Констанціемъ и другими, заявляетъ себя истымъ язычникомъ, дѣлаетъ религію языческую господствующею въ государствѣ и открываетъ рядъ мѣръ къ подавленію христіанской религіи. Не желая казаться истиннымъ философомъ,—человѣкомъ вполнѣ безпристрастнымъ, Юліанъ не воздвигаетъ сначала открытаго гоненія на нее и идетъ къ поруганію и ослабленію ея окольными путями, дѣйствуя во вредъ ея хитростію, видомъ правды и насмѣшками какъ надъ нею, такъ и надъ послѣдователями ея. Къ числу кощунствъ его (1) надъ христіанствомъ и христіанскимъ Богомъ между прочимъ относится и эта попытка его возстано-

(1) Такъ когда христіане жаловались на расхищеніе язычниками ихъ церковныхъ и собственныхъ имуществъ, онъ отвѣчалъ, что ихъ законъ повелѣваетъ имъ не прилагать сердца своего къ благамъ земнымъ, а подвергать себя всякаго рода лишеніямъ и что онъ, по великодушію своему, уменьшая ихъ имущество, тѣмъ только освобождаетъ ихъ отъ ненужнаго для нихъ бремени, или когда они жаловались на неправосудіе,—притѣсненія, онъ говорилъ: не многими ли скорбми нужно входить въ царство небесное? не на скорби ли и гоненіе обрекъ ихъ Учитель ихъ? и т. под.

вить 2-й храмъ Іерусалимскій, разрушенный Титомъ, но *трудно человѣку противъ рожна прати.* (1) Богъ поругаемъ не бываетъ.

Надобно замѣтить, что изъ всѣхъ кощунствъ Юліана надъ христіанами и ихъ Богомъ, эта попытка его болѣе всѣхъ кощунствъ смутила христіанъ. И не удивительно; Христіанство стояло на новой почвѣ,—еще не утвердилось въ государствѣ; между христіанами потому довольно было людей, несовсѣмъ еще преданныхъ ему, недостаточно понимавшихъ его, маловѣрныхъ, а между тѣмъ врагъ былъ и сильный и умный и хитрый, обаятельно дѣйствовавшій на массу и своею строго—философскою жизнію и дарованіями и непреклонною волею. Юліанъ расчиталъ превосходно, какъ дѣйствовать ему во вредъ Христіанству, когда, при самомъ вступленіи на престолъ, объявилъ всѣ вѣроисповѣданія свободными и слѣдовательно всѣхъ подданныхъ равными предъ собою. Въ слѣдствіе такого, имъ заявленнаго, начала, кто могъ сказать ему въ лице, что онъ обращаетъ вниманіе на Евреевъ съ предзанятою мыслію,—съ враждебною христіанству цѣлію?.. Христіане?.. Конечно; но что жъ онъ значилъ бы ихъ правдивый голосъ,—открытое указаніе на прямую цѣль, когда онъ являлся равно покровительствующимъ и язычнику и Аріанину и другимъ христіанскимъ сектантамъ? Потому-то, кажется, онъ такъ увѣренно, взялся за это предпріятіе, и, быть можетъ, этимъ то, ловко придуманнымъ, расчетомъ смутилъ христіанъ и не маловѣрныхъ.

Какъ бы то ни было, Юліанъ, изъ ненависти къ христіанамъ и съ мыслію осмѣять и ихъ вѣру и ихъ Бога, дѣлается покровителемъ и радѣтелемъ отверженнаго Богомъ народа іудейскаго. Въ особомъ открытомъ письмѣ къ обществамъ іудейскимъ, разсѣяннымъ по всѣмъ провинціямъ имперіи онъ сожалѣетъ о ихъ злой участи, обвиняетъ ихъ притѣснителей (т. е. христіанскія власти)

(1) Дѣян. IX; 6.

хвалитъ ихъ твердость въ отеческой вѣрѣ и объявляетъ себя ихъ покровителемъ.

Іудеи торжествовали, полагая, что настало наконецъ время, когда Богъ отметитъ за свой народъ и освободитъ отъ чужеземной власти порабощеннаго Израиля. Суевѣрные, податливые на лестный обманъ, умы Евреевъ воспламеняются, возбуждаемые обѣщаніями такого могущественнаго покровителя. Они начали предаваться шумнымъ изъявленіямъ радости и, подмѣтивъ уже непріязненное отношеніе Юліана къ христіанамъ, осквернять христіанскіе храмы: стекаясь толпами во многіе Сирійскіе города, они разрушаютъ церкви въ Газѣ и Аскалонѣ.

Когда Юліанъ приготовлялся въ Антіохіи къ походу противъ персовъ, нѣсколько начальниковъ синагоги и старѣйшинъ синедріона пришли туда благодарить его отъ лица всѣхъ Евреевъ за его столь милостивое вниманіе къ нимъ. Хотя Юліанъ крайне былъ занятъ своими воинскими приготовленіями къ походу, однако изъявилъ полное согласіе принять депутацію. И этотъ государь, разрушавшій храмы въ Антіохіи и закрывавшій христіанскія училища, упрекалъ іудейскихъ старѣйшинъ въ нерадѣніи о своемъ богослуженіи! . . . «Почему вы, сказалъ онъ,» прекратили жертвоприношенія ваши, когда помощь неба мнѣ такъ необходима? »Тогда депутаты со слезами напомнили ему, что храмъ ихъ разрушенъ, а законъ Израиля повелѣваетъ приносить жертвы только въ сей святынѣ.« Чтожъ? . . прочтите своихъ пророковъ и вы увидите, что ваши бѣдствія должны окончиться въ мое царствованіе. Пусть Соломоновъ храмъ возстанетъ изъ своихъ развалинъ; принесите тогда опять въ жертву, среди пѣнія вашихъ Левитовъ, тысячу воловъ, какъ было это во время великаго вашего царя.» (1)

Юліанъ горѣлъ такимъ нетерпѣніемъ привести въ исполненіе задуманное имъ предпріятіе, что, недожидаясь

---

(1) Капефигъ »Исторія Евреевъ.«

окончанія персидской войны, издалъ указъ, которымъ повелѣвалось воздвигнуть іерусалимскій храмъ противъ самой церкви Воскресенія, построенной Константиномъ и ввѣрить управленіе Іерусалимомъ одной колоніи Евреевъ, которая впредъ начальствовала бы надъ христіанами. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ своему другу Алипію, Юліанъ возлагаетъ на него исполненіе этаго указа. Императоръ желаетъ, чтобы онъ отказался, если нужно, даже отъ важныхъ дѣлъ имперіи и отъ пріятной бесѣды съ музою и философіею, дабы возвратить древнему народу его религіозные обряды и увеличить число жертвъ, приносимыхъ безсмертнымъ богамъ

Жизнь и страданія Іисуса Христа сдѣлали Іерусалимъ мѣстомъ священнымъ для христіанъ. Константинъ Великій повелѣлъ разрушить всѣ языческія капища, бывшія въ Іерусалимѣ со времени Адріана и вмѣсто ихъ построилъ великолѣпный, христіанскій храмъ воскресенія на самомъ мѣстѣ страданій Господнихъ. Благочестивая мать его Елена нарочно путешествовала во Іерусалимъ и обрѣла крестъ Господень. По ея слѣдамъ толпами стали стремиться туда христіане, желая видѣть тѣ мѣста, гдѣ Спаситель жилъ, училъ, совершалъ чудеса, страдалъ, умеръ и воскресъ. По преданію отыскивали каждое мѣсто, заявленное св. исторіею и ознаменованное какимъ либо евангельскимъ событіемъ. Духъ вѣрующихъ необыкновенно возбуждался при видѣ орудій, которыя употреблены были при страданіяхъ Господа. Гвозди, которыми были пригвождены ко кресту пречистыя руки и ноги Его, копье, которымъ было прободено ребро Его, терновый вѣнецъ, изъязвившій чело и главу Его, крестъ, на которомъ Онъ былъ распятъ, гробъ, въ которомъ положенъ былъ и изъ котораго воскресъ Побѣдителемъ смерти и ада, даровавши всѣмъ воскресеніе,—все это было достояніемъ іерусалимской церкви и потому на землѣ не было мѣста, которое бы для Христіанина могло быть священнѣе Іерусалима. Можно судить потому, какое тяжелое впечатлѣніе произвелъ на христіанъ указъ

Юліана, которымъ Іерусалимъ передавался въ вѣденіе отъявленныхъ враговъ ихъ Евреевъ. Что они могли предусматривать въ будущемъ? . Разореніе и поруганіе самой близкой сердцу ихъ святыни,—поруганіе и озлобленіе собственное; но что всего важнѣе,— что было всего страшнѣе для нихъ,—торжество язычества надъ христіанствомъ, идоловъ—надъ христіанскимъ Богомъ,— Богоотступника—надъ Іисусомъ Христомъ. Въ самомъ дѣлѣ успѣй Юліанъ возстановить храмъ іудейскій, пророчества Даніила (1) и Іисуса Христа о конечномъ исчезновеніи его съ лица земли потеряли бы свою силу, а съ подрывомъ истинности этихъ пророчествъ и всѣ прочія основы христіанства поколебались бы сами собою. Это было въ высшей степени дерзкое, чисто демонское возстаніе человѣка противъ Бога. «Кого принести въ жертву обѣщалъ онъ своимъ богамъ?» восклицаетъ св. Григорій Назіанзинъ. «Тебя, о Іисусъ! . тогда всѣ вы вѣрные въ Ассиріи подверглись бы власти демона.» (2) Надобно было имѣть самую живую вѣру, «говоритъ «Св. Златоустъ, «чтобы не раздѣлять всеобщаго страха.» (3) Въ собраніяхъ вѣрныхъ проливались слезы и были слышны одни стенанія. Пресвитеры и епископы едва могли успокоивать робкіе умы и подкрѣплять колеблющуюся вѣру смущенныхъ христіанъ.

Евреи думали напротивъ, что самъ Богъ призывалъ ихъ во Іерусалимъ. Радостная вѣсть о возстановленіи храма быстро распространилась по Востоку и Западу, толпы мущинъ, женщинъ и дѣтей, одѣтыхъ въ праздничныя платья, тысячами стекались въ св. градъ, чтобы по мѣрѣ силъ и усердія участвовать въ построеніи зданія, или, по крайней мѣрѣ, быть свидѣтелями столь вожделенной для всѣхъ работы. Св. Кириллъ, Епископъ іерусалимскій, старается вразумить обольщенныхъ напоминаніемъ пророчества Даніилова; напрасно. Лишь только Али-

(1) Дан. IX; 27. (2) Рѣчь 4-я стр. 110.
(3) Противъ Іудеевъ.

ній обнародовалъ императорскій указъ, работы тотчасъ же начались. »Огромныя кучи матеріала громоздятся какъ горы,» говоритъ Св. Григорій Назіанзинъ (1) »съ величайшимъ тщаніемъ расчищаютъ то мѣсто, гдѣ былъ построенъ храмъ. Вы бы увидѣли вокругъ этаго мѣста, пораженнаго небеснымъ проклятіемъ, Евреевъ, расточающихъ свои богатства,—не изнемогающихъ подъ тяжелою работою; одни раскапываютъ землю серебренными лопатами и заступами, другіе въ богатыхъ корзинахъ приносятъ цементъ и плиты, предназначенныя для украшенія портиковъ; женщины и дѣти, одѣтыя въ шелковыя матеріи, не смотря на свои богатыя туники, таскаютъ щебень и соръ; всѣ поютъ гимны признательности Богу, который освободилъ ихъ нѣкогда изъ египетскаго и вавилонскаго плѣна и теперь снимаетъ съ нихъ такое же поношеніе. Евреи порицали нашего Христа и друзья отступника спрашивали насъ съ насмѣшкою: »гдѣ Галилеянинъ?« Но вотъ вечеремъ этаго шумнаго дня вдругъ подымается сильный вѣтеръ и съ трескомъ разбрасываетъ камни и цементъ; фундаментъ, вырытый съ такими усиліями, вновь засыпается пескомъ, земля колеблется, производя страшный гулъ: портикъ, подъ которымъ нѣсколько тысячъ Евреевъ искали спасенія, обрушивается и погребаетъ ихъ подъ своими развалинами; другіе бѣгутъ подъ кровъ церкви; волны пламени преслѣдуютъ ихъ какъ бы для того, чтобы поглотить ихъ; атмосфера дышетъ пламенемъ, непрестанно слышны раскаты грома, блещутъ молніи, поражая людей, раздробляя камни и расплавляя желѣзные и серебренные инструменты, которыми наполненъ былъ фундаментъ. Какой страшный видъ представляло это обширное поле, усѣянное трупами и кучами обломковъ! . . . Но ревность Іудеевъ не охлаждается этими препятствіями,—на другой день они опять приступаютъ къ работѣ; ужасное землетрясеніе возобновляется, земля разверзается и извергаетъ огненные

(1) Рѣчь 1; стр. 112 113.

вихри, которые опять разбрасываютъ камни фундамента. Сколько разъ рука человѣческая пытается воздвигнуть свое слабое зданіе, столько разъ, замѣчаетъ св. Григорій, рука Божія разрушаетъ оное. »Такимъ образомъ расчеты Богоотступника и надежды увлеченныхъ имъ евреевъ уничтожены вдругъ и окончательно. Кто опишетъ отчаяніе послѣднихъ и радость христіанъ, видѣвшихъ грозную и несокрушимую силу Бога своего, равно какъ и непреложность словъ Его: *небо и земля мимоидетъ, словеса же моя не мимоидутъ!* . . (1)

Къ разсказу св. Григорія Назіанзина, описавшаго это событіе въ самый годъ его совершенія, разсказу, который силенъ возбудить глубокое благоговѣніе предъ Всемогущимъ, Вѣрнымъ себѣ и Праведнымъ Богомъ въ человѣкѣ вѣрующемъ и удивленіе—въ невѣрующемъ, нельзя не присоединить свидѣтельства очевидца, Св. Кирилла, Епископа Іерусалимскаго о другомъ чудесномъ явленіи, бывшемъ тогда же. Онъ говоритъ, что во 2-ю ночь этихъ необыкновенныхъ явленій, когда земля и небо, казалось, слились вмѣстѣ, показался среди облаковъ крестъ, блиставшій тысячею огней, какъ бы въ объясненіе того, кто дѣйствовалъ здѣсь такъ грозно и непобѣдимо, и Евреи нашли его отпечатлѣннымъ на своихъ одеждахъ . . . Это новое чудесное явленіе въ связи съ предшествовавшими, такъ поразило Евреевъ, что многіе изъ нихъ исповѣдали имя Іисуса Христа и присоединились къ Его Св. церкви. (2)

Св. Отцы церкви и Писатели, (3) упоминая объ этомъ происшествіи, ссылаются не только на современное свидѣтельство церкви, но и на самихъ язычниковъ. Такъ св. Григорій Назіанзинъ увѣряетъ, что самые упорные язычники не отвергали его, а только приписывали физическимъ причинамъ или вліянію демоновъ. И дѣйстви-

---

(1) Матѳ. XXIV; 35.

(2) Письма Св. Кирилла. См. Сократа кн. 3; гл. 20.

(3) Руфинъ кн. Ю. Сокр. тамъ же.

тельно Аммоній Марцеллинъ; философъ вполнѣ преданный язычеству, но какъ писатель, человѣкъ довольно безпристрастный, бывшій очевиднымъ свидѣтелемъ этой борьбы безсилія человѣческаго съ всемогущею силою Божіею, говоритъ объ этомъ такъ: »когда Алипій настойчиво хлопоталъ объ этомъ дѣлѣ (т. е. чтобы Евреи не страшились нежданно встрѣченныхъ препятствій, не падали духомъ, а продолжали работать) и когда помогалъ ему въ томъ начальникъ провинціи, клубящіеся шары пламени, вырывавшіеся безпрестанно почти близь самаго фундамента, неоднократно пожигая работающихъ, сдѣлали это мѣсто не приступнымъ; такимъ образомъ начатыя работы онъ долженъ былъ прекратить.« (1)

Но какъ принялъ извѣстіе объ этомъ самъ Виновникъ столь дерзкаго предпріятія—императоръ Юліанъ?—Тогда какъ многіе изъ Іудеевъ, пораженные необычайными знаменіями, преклонились предъ Божественнымъ могуществомъ Іисуса Христа, исповѣдали и прославили имя Его, обратившись къ Нему умомъ и сердцемъ своимъ, Богоотступникъ, получивъ донесеніе отъ Алипія о встрѣченныхъ имъ нежданно, непреодолимыхъ препятствіяхъ, исполнился сильнѣйшею досадою, которую впрочемъ старался скрыть предъ толпою и своими приближенными подъ маскою невниманія. Да и какъ бы иначе могъ отнестись къ подобному извѣстію такой человѣкъ, какъ онъ? . . Опровергать это событіе было невозможно, такъ какъ оно совершилось въ глазахъ людей разныхъ націй; приписать его злобѣ и лиценіи христіанъ, какъ это сдѣлали въ Антіохіи, по случаю сгорѣвшаго тамъ храма Аполлона, тоже было нельзя; потому что всѣ рабочіе и зрители собственными глазами видѣли подземное и небесное пламя; признать истину и побѣду надъ собою Іисуса Христа, непозволяло его упорное, закоренѣлое невѣріе. Потому Богоотступникъ рѣшился случай этотъ считать такою малостію, о которой не стоитъ

(1) Lib. XXIII; cap. I. См. начертаніе ц. ист. стр. 150

говорить;—смотрѣть на него, какъ на явленіе обыкновенное,—чисто физическое и предать забвенію. Но въ душѣ своей Юліанъ кипѣлъ ужаснѣйшею злобою, видя неудавшимся предпріятіе, обѣщавшее ему столь великіе для его враждебныхъ христіанству замысловъ результаты; почему и не могъ долго скрывать ее. Да и какъ онъ могъ такъ долго скрытничать? Это было бы выше силъ его. Христіанство, ненавистное ему христіанство, въ глазахъ множества людей различныхъ исповѣданій и націй такъ явно и разительно восторжествовало надъ нимъ, посрамивъ его въ лицо! . . . Потому онъ началъ забывать, что и христіане его подданные, въ слѣдъ этаго событія открывъ рядъ уже недвусмысленныхъ, какъ прежде, а прямо враждебныхъ мѣръ противъ нихъ. И прежде онъ былъ предубѣжденъ, будто бы христіанство —главная причина разстройства Римской имперіи,—что оно именно приближаетъ его къ паденію, а теперь предубѣжденіе это еще болѣе усилилось въ немъ и вотъ начали появляться императорскія распоряженія, то удалявшія христіанъ отъ занимаемыхъ ими государственныхъ должностей, то лишавшія ихъ правъ справедливаго судопроизводства, когда на судѣ правыми выходили только язычники или еретики, а христіане—виновными, то отнимавшія у нихъ церковныя и собственныя имущества. И эти насильственныя распоряженія все расли, и расли, доколѣ злоба его не достигла до того, что онъ, какъ говорятъ, (1) предъ своимъ походомъ въ Персію, далъ клятвенный обѣтъ—принесть всѣхъ христіанъ въ жертву идоламъ, если счатсливо окончитъ эту войну. И, безъ сомнѣнія, онъ не поколебался бы въ точности исполнить этотъ обѣтъ свой въ случаѣ счастливаго, а тѣмъ болѣе, кажеться, несчастливаго возвращенія своего изъ персидскаго похода, равно не преминулъ бы конечно возвратиться и къ возобновленію своего дерзкаго предпріятія, такъ его обезславившаго: за это ручаются—та дерзость,

---

(1) Руфинъ Lib. I. См. начертаніе ц. ист. стр. 155.

съ какою оно задумалъ его,— досада и злоба, какія породило неудачное исполненіе его,—враждебность дѣйствій, съ какими онъ отнесся послѣ того къ христіанамъ и наконецъ самая заманчивость мысли (а онъ былъ гонитель —философъ), какую соединялъ онъ съ нимъ. Демонъ, сколько бы разъ ни былъ посрамляемъ Богомъ, все таки возноситъ противъ Него главу свою,—все таки не престаетъ богоборствовать . . .

Такъ-то повліяла на Юліана посрамленная Богомъ попытка его возстановить храмъ Евреевъ и богослуженіе ихъ! Мудренно ли потому, что Юліанъ хоть не прямо, а все таки не удержался, чтобы когда нибудь не заговорить о томъ съ другими и тѣмъ не подтвердить этаго факта дѣйствительно совершившимся? . Въ одномъ письмѣ своемъ къ ритору Ливанію онъ не скрываетъ предъ нимъ, что имѣлъ намѣреніе построить храмъ для Евреевъ и говоритъ, что храмъ ихъ уже трижды былъ разрушенъ, чего, безъ сомнѣнія, не сказалъ бы онъ, еслибы не имѣлъ въ виду послѣдняго, при немъ случившагося съ Еврейскимъ храмомъ факта.

Н. Уводскій.

О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ.

Холмское соборное духовенство и духовная семинарія Холмской епархіи, собравшись 18-го минувшаго февраля, для разсмотрѣнія поступившихъ къ епархіальному начальству рапортовъ всѣхъ благочинныхъ Люблинской губерніи съ заявленіями искренняго желанія приходскаго духовенства возвратиться, вмѣстѣ съ паствою въ лоно православной Церкви, по зрѣломъ и всестороннемъ обсужденіи настоящаго положенія дѣлъ въ Холмской епархіи, единодушно постановили ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на возсоединеніе ихъ и

ввѣренной имъ паствы съ православною Церковью и на разрѣшеніе повергнуть таковое ихъ заявленіе на Высочайше Государя Императора благоусмотрѣніе чрезъ избранную для сего депутацію.

Въ виду таковаго постановленія Холмскаго духовенства, Варшавскій генералъ-губернаторъ призналъ прежде всего необходимымъ самымъ положительнымъ образомъ выяснить, насколько населеніе Люблинской губерніи расположено единодушно послѣдовать примѣру своего духовенства. Повѣрка, произведенная по сему поводу, удостовѣрила, что всѣ безъ исключенія приходы Люблинской губерніи находятся въ полномъ единомысліи съ духовенствомъ и заявили готовность возсоединиться съ Церковью, къ которой нѣкогда принадлежали ихъ предки.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на прибытіе въ С.-Петербургъ особой депутаціи отъ Холмскаго духовенства и прихожанъ какъ Люблинской, такъ и нѣкоторыхъ уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи.

Прибывшая, согласно таковому Высочайшему разрѣшенію, депутація состоитъ: изъ администратора епархіи протоіерея Попеля, соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ Люблинской губерніи. Въ составѣ депутаціи находятся также благочинные Бѣльскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, уже возсоединившіеся съ православною Церковью 12-го января сего года. Выборные отъ прихожанъ прибыли изъ всѣхъ уѣздовъ Люблинской и отъ уѣздовъ Бѣльскаго, Влодавскаго, Константиновскаго и Радинскаго Сѣдлецкой губерніи. Въ числѣ прихожанъ Холмскаго благочинія находится старшій учитель Холмской семинаріи, кандидатъ богословія Николай Поцѣй, въ прямой, нисходящей линіи, потомокъ Владиміра-Волынскаго епископа Ипатія Поцѣя, бывшаго, вмѣстѣ съ Луцкимъ епископомъ Кириломъ Терлецкимъ, творцомъ Уніи на Брестскомъ соборѣ въ 1595 году.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, 25 сего марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, депутація въ полномъ составѣ была приглашена къ слушанію Божественной литургіи въ большой придворный соборъ.

Послѣ литургіи депутація была переведена въ Арабскую комнату, гдѣ и ожидала Высочайшаго выхода Государя Императора.

Его Императорское Величество, по окончаніи Бжественной литургіи въ малой дворцовой церкви, изволилъ выдти къ депутатамъ съ Государынею Императрицею, въ сопровожденіи Госсдаря Наслѣдника Цесаревича, Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Владиміра, Алексѣя, Сергѣя и Павла Аляксандровичей, Константина Николаевича, Николая Николаевича, Великихъ Княгинь Маріи Павловны, Александры Петровны и другихъ Членовъ Августѣйшаго Семейства.

Когда Ихъ Величества изволили приблизиться къ Холмскому греко-уніатскому духовенству, то находившіся во главѣ онаго администраторъ епархіи протоіерей Попель представилъ Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе и соборный актъ Холмскаго духовенства и при этомъ произнесъ:

«Имѣю счастіе повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйше прошеніе и соборное постановленіе греко-уніатскаго духовенства хомской епархіи, съ коимъ пребываетъ въ единомысліи и паства, о возсоединеніи греко-уніатовъ съ святою восточною, православною Церковью, бывшею Церковью нашихъ предковъ. Благоволите Всемилостивѣйшій Государь осчастливить насъ принятіемъ сего искренняго и чистосердечнаго прошенія вмѣстѣ съ выраженіемъ неизмѣнно вѣрно-подданническихъ чувствъ духовенства и народонаселенія холмской Руси».

Государь Императоръ, по окончаніи рѣчи протоіерея Попеля изволилъ обратиться къ греко-уніатскому духовенству съ слѣдующими милостивыми словами:

«Выслушавъ съ особеннымъ удовольствіемъ ваши заявленія, Я прежде всего благодарю Бога, Котораго благодать внушила вамъ благую мысль возвратиться въ лоно православной Церкви; къ ней принадлежали предки ваши, и она въ настоящее время съ распростертыми объятіями принимаетъ васъ. Благодарю васъ за то утѣшеніе, которое вы Мнѣ доставили, вѣрою вашей искренности и уповаю на Бога, что Онъ подкрѣпитъ васъ на томъ пути, который вы нынѣ добровольно избрали».

Затѣмъ Его Величество изволилъ представить протоіерея Попеля Государынѣ Императрицѣ и Государю Наслѣднику Цесаревичу, Ихъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ и Великимъ Княгинямъ, и объявить духовенству радостную вѣсть о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

Послѣ сего всѣ благочинные имѣли счастіе быть представленными, администраторомъ епархіи, Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Когда Государь Императоръ изволилъ подойти къ двумъ благочиннымъ Сѣдлецкой губерніи, уже возсоединившимся съ православною Церковью, то Бѣльскій благочинный, протоіерей Николай Ливчакъ, имѣлъ счастіе представить Его Величеству всеподданнѣйшій адресъ отъ возсоединившагося и заявившаго желаніе возсоединиться населенія Сѣдлецкой губерніи и при этомъ выразилъ одушевляющія духовенство и народъ чувства въ слѣдующихъ словахъ:

«Повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства духовныхъ и міранъ Сѣдлецкой губерніи, часть коихъ имѣла уже счастіе, согласно Всемилостивѣйшему соизволенію Вашего Величества, возсоединиться 12-го января сего года съ святою православною Церковью».

Его Величество милостиво изволилъ принять адресъ и удостоить обоихъ протоіереевъ изъявленія Высочайшей

благодарности за выраженныя чувства и поданный ими первыми примѣръ возвращенія къ Церкви ихъ предковъ.

Во главѣ выборныхъ отъ мірянъ находился кандидатъ богословія Николай Поцѣй, который при приближеніи Ихъ Величествъ къ крестьянамъ, произнесъ:

«Отъ лица всего греко-уніатскаго населенія Холмской Руси всеподданнѣйше повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества увѣренія въ искреннемъ, сознательномъ и добровольномъ желаніи нашемъ возвратиться въ лоно православной Церкви, въ вѣрноподданническихъ чувствахъ къ Августѣйшей Особѣ Вашего Величества и въ несокрушимой любви и преданности къ общему нашему отечеству, дорогой Россіи, съ которою неразрывно и навсегда соединена наша Холмская Русь».

Его Императорское Величество, обращаясь къ крестьянамъ, Всемилостивѣйше изволилъ удостоить ихъ похвалы за то, что они искренно и чистосердечно рѣшились возвратиться къ православной вѣрѣ, которую исповѣдывали ихъ предки, и съ готовностью послѣдовали благому примѣру, поданному имъ духовенствомъ.

Обходя крестьянъ, Ихъ Императорскія Величества изволили милостиво обращаться къ нѣкоторымъ изъ нихъ и распрашивать, изъ какихъ именно мѣстностей выбраны были депутаты.

Возвратясь къ греко-уніатскому духовенству, Государь Императоръ изволилъ подозвать протоіерея Попеля и вручить ему великолѣпный образъ двунадесятыхъ праздниковъ для Холмскаго каѳедральнаго собора, а также иконы Спасителя и Божіей Матери для церквей Бѣльской и Яновской въ Сѣдлецкой губерніи, а Государыня Императрица изволила тутъ же пожаловать икону Божіей Матери Холмскому собору. При этомъ протоіерей Попель, тронутый до глубины души этимъ новымъ знакомъ Всемилостивѣйшаго вниманія Ихъ Императорскихъ Величествъ, имѣлъ счастіе еще разъ выразить одушев-

ляющія духовенство чувства, присовокупивъ, что этотъ Всемилостивѣйшій даръ будетъ вѣчнымъ памятникомъ настоящаго событія и что духовенство не престанетъ возносить предъ сими иконами усердныя молитвы о здравіи Ихъ Величествъ и благоденствіи Россіи.

Послѣ сего Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Высочествами изволили удалиться во внутренніе покои, а депутація была приглашена перейти въ другую залу, гдѣ ей предложенъ былъ завтракъ.

Въ то самое время, когда въ залахъ Зимняго Дворца депутаціи отъ хомскаго греко-уніатскаго духовенства и населенія Люблинской губерніи всеподданнѣйше повергала предъ Государемъ Императоромъ прошеніе свое о возвращеніи въ лоно православной церкви, въ посадѣ Яновѣ, Сѣдлецкой губерніи, происходило торжественное возсоединеніе 42 приходовъ съ 30 священниками, изъявившихъ также желаніе покинуть унію и возсоединиться съ церковью ихъ предковъ.

Торжественное богослуженіе въ Яновской приходской церкви совершено было высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи мѣстныхъ властей, выборныхъ отъ всѣхъ возсоединившихся приходовъ и громаднаго стеченія народа.

Въ настоящее время общее число возсоединившагося съ православною церковью уніатскаго населенія въ Сѣдлецкой губерніи достигаетъ ста тысячъ.

ВСЕПОДДАННѢЙШЕЕ ПРОШЕНІЕ ХОЛМСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилостивѣйшій Государь!

Всѣ древнія русскія области, подпавшія подъ владычество Польши и въ концѣ XVI вѣка уніею съ римомъ отторгнутыя отъ общенія съ православіемъ, по соедине-

нія съ Россіей имѣли уже счастіе со всѣмъ населеніемъ, вынесшимъ изъ вѣковой борьбы съ католичествомъ и полонизмомъ неприкосновенными греко-восточной церковный обрядъ, родной языкъ и преданія отцевъ, возсоединиться съ единою, святою православною церковью. Только одна Холмская греко-уніатская епархія, по неисповѣдимымъ судьбамъ Вседержителя Бога, подвергшаяся злополучной долѣ оставаться болѣе продолжительное время подъ чуждымъ владычествомъ, пребывала до сихъ поръ въ греко-уніатствѣ и въ зависимости отъ римскихъ папъ, управлявшихъ церковными дѣлами, какъ показали отдаленныя событія и недавній опытъ, не по духу кротости и любви Христова ученія, не во благовременное и не вѣчное спасеніе паствы. Мощными словами Вашего Императорскаго Величества сокрушены узы тяготѣвшаго надъ русскимъ народомъ крѣпостнаго права, которое болѣе чѣмъ гдѣ либо страшно было въ здѣшнемъ краѣ, находившемся подъ вліяніемъ иновѣрцевъ, усиливавшихся обращать въ слѣпое и послушное орудіе политическихъ интригъ русское здѣшнее населеніе, всегда дышавшее горячею любовью къ родной землѣ русской. Послѣдовавшій за освобожденіемъ крестьянъ рядъ правительственныхъ мѣръ и распоряженій, направленныхъ къ благу народа и духовенства, а особливо дарованныя щедрою рукою Вашего Величества обильныя средства къ образованію всѣхъ сословій въ русскомъ духѣ, воодушевили народъ и пробудили въ немъ глохшее подъ гнетомъ чуждыхъ, враждебныхъ вліяній, сознаніе древняго единства, народнаго и церковнаго, съ остальной Россіей, которое высказывается нынѣ при неусыпныхъ трудахъ вѣрнаго народу духовенства искреннимъ желаніемъ полнаго возсоединенія съ православною церковью, выражаемыхъ какъ въ заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ приговорахъ цѣлыхъ приходовъ.

Твердо убѣжденные въ чистотѣ догматовъ святой православной всероссійской церкви, отъ общенія съ которою на столь долгое время были мы отторгнуты, и воодушевляемые заботою о благѣ ввѣренной намъ и еди-

номыслевной съ нами паствы, мы постановили припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества и всеподданнѣйше просить упрочить дальнѣйшую судьбу русскихъ уніатовъ Холмской епархіи дозволеніемъ имъ возсоединиться съ ихъ прародительскою православною церковью, да всѣ мы единымъ сердцемъ и едиными устами славимъ Бога и молимся вмѣстѣ со всѣмъ русскимъ народомъ о здравіи и благоденствіи Твоемъ, Благочестивѣйшій Государь, для счастія и процвѣтанія дорогой намъ родины—русской земли.

Въ удостовѣреніе общаго нашего на сіе желанія, имѣемъ счастіе поднести составленный нами: управляющимъ Холмскою епархіей, соборнымъ духовенствомъ и членами консисторіи той же епархіи, въ городѣ Холмѣ, сего числа соборный актъ и притомъ собственноручныя объявленія епархіальнаго духовенства.

Вашего Императорскаго Величества
всеподданнѣйшіе:

Администраторъ Холмской греко-уніатской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель.

Старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войцицкій.

Ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ Криницкій.

Секретарь духовной консисторіи, соборный протоіерей Іоаннъ Гоповскій.

Членъ духовной консисторіи, соборный протоіерей Макарій Хойнацкій.

Членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Игнатій Гойнацкій.

Членъ духовной консисторіи, законоучитель женскаго шестикласснаго училища, священникъ Михаилъ Добрянскій.

Инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Амвросій Сѣтницкій.

Каѳедральнаго собора викарный священникъ Іоаннъ Макаръ.

Каѳедральнаго собора викарный священникъ Эмиліанъ Барвинскій.

Гор. Холмъ, 18-го февраля 1875 года.

ПРОТОКОЛЪ СОБОРНАГО ДУХОВЕНСТВА И КОНСИСТОРІИ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ.

Числа 18-го мѣсяца февраля сего 1875 года, собравшіеся на засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ администратора Холмской епархіи, соборное духовенство Холмскаго каѳедральнаго собора и духовная консисторія Холмской епархіи:

Секретарь консисторіи прочелъ поступившіе къ епархіальному начальству рапорты благочинныхъ: августовскаго—отъ 16-го м. января за № 25, грубешовскаго—отъ 2-го сего февраля за № 32, холмскаго—отъ 5-го сего февраля за № 46, томашевскаго—отъ 8-го сего февраля за № 112, красноставскаго—отъ 8-го сего февраля за № 21, замостьскаго—отъ 8-го сего февраля за № 21 и бѣлгорайскаго—отъ 9-го сего февраля, за № 30 и телеграмму отъ 16-го сего февраля, съ приложеніями заявленій искренняго желанія приходскаго духовенства оныхъ благочиній возвратиться вмѣстѣ съ паствою въ лоно православной церкви, къ которой издревле принадлежали наши предки, и быть въ неизмѣнномъ послушаніи Святѣйшаго Всероссійскаго Правительствующаго Синода. Затѣмъ администраторъ епархіи предложилъ собранію высказать свое заключеніе по изложенному предмету Собравшіеся, послѣ всесторонняго и зрѣлаго обсужденія настоящаго положенія дѣлъ въ Холмской епархіи и принимая въ уваженіе, что состоящее нынѣ на приходахъ въ упомянутыхъ благочиніяхъ духовенство, за исключеніемъ нѣсколькихъ священниковъ изъ числа 128 приходскихъ священниковъ, единодушно

просятъ епархіальное начальство исходатайствовать Всемилостивѣйшее Монаршее соизволеніе на возсоединеніе ихъ и ввѣренной имъ паствы съ православною церковью, и что въ Сѣдлецкой губерніи уже послѣдовало возсоединеніе значительнаго большинства греко-уніатскихъ приходовъ Холмской епархіи, остальные же не преминутъ послѣдовать ихъ примѣру, постановили:

во 1-хъ, составить и подписать актъ о возсоединеніи Холмской греко-уніатской епархіи съ православною всероссійскою церковью;

во 2-хъ, составить и подписать всеподданнѣйше прошеніе о Высочайшемъ соизволеніи на таковое возсоединеніе, и

въ 3-хъ, просить администратора епархіи представить Правительству о настоящемъ постановленіи и исходатайствовать разрѣшеніе на представленіе онаго всеподданнѣйшаго прошенія, съ приложеніемъ акта о возсоединеніи и подлинныхъ заявленій духовенства чрезъ избранную для сего депутацію изъ среды греко-уніатскаго духовенства, состоящею изъ администратора епархіи, двухъ соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ вышеупомянутыхъ благочиній.

Протоколъ читали и подписали: администраторъ Холмской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войцицкій; ректоръ духовной семинаріи старшій соборный протоіерей Ипполитъ Криницкій, секретарь консисторіи соборный протоіерей Іоаннъ Гошовскій; членъ консисторіи, соборный протоіерей Макарій Хойнацкій; членъ духовной консисторіи учитель семинаріи, священникъ Игнатій Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель холмскаго женскаго шестикласнаго училища священникъ Михаилъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Амвросій Сѣтницкій; каѳедральнаго собора викарный священникъ Іоаннъ Макаръ и каѳедральнаго собора викарный священникъ Эмиліанъ Барвинскій.

СОБОРНЫЙ АКТЪ ХОЛМСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Во имя отца и сына и святаго духа.

Мы, благодатію Божіею, управляющій холмскою епархіею, соборное духовенство и члены духовной консисторіи греко-уніатской церкви въ Царствѣ Польскомъ, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Всѣмъ намъ, во имя Божіе собравшимся здѣсь, извѣстно, какое знаменательное и трудное время переживаетъ теперь Холмская епархія, обнаружившая стремленіе къ устроенію церковныхъ дѣлъ и упроченію духовнаго своего благосостоянія. Религіозно-нравственная жизнь паствы представляетъ собою поле, гдѣ совершается борьба стараго и новаго церковнобогослужебнаго порядка, борьба съ очевиднымъ перевѣсомъ успѣха и счастія на сторону предпринятыхъ реформъ въ духѣ православія, какъ это ясно показываетъ свѣжій фактъ присоединенія многихъ уніатскихъ приходовъ къ православію. Съ другой стороны, послѣднее посланіе святѣйшаго папы, требуя возвращенія уніатомъ прежнихъ, несвойственныхъ восточному обряду нововведеній при богослуженіи ставить насъ и нашу паству въ неисчислимыя затрудненія, которыя кратко могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ: или остаться въ повиновеніи святѣйшему папѣ, и тогда слѣдуетъ нарушить коренныя права уніи чрезъ возстановленіе латинизированнаго обряда; или остаться при древнихъ правахъ уніи, слѣдовательно, быть ослушниками папской воли, и тогда паства наша останется безъ своего владыки. Но какъ паства безъ пастыря разстроивается, какъ говорится въ священномъ писаніи: «поражу пастыря и разсыплются овцы стада» (Захар., 137), то что остается намъ дѣлать? Гдѣ искать духовнаго руководителя, который былъ бы для насъ и нашей паствы орудіемъ освященія и низведенія благодати божественной? Все это побуждаетъ насъ подвергнуть внимательно-

ному изслѣдованію, какъ должны мы поступить для блага церкви (Дѣян., XX, 21), для спасенія душъ (Петр., V, 2), врученныхъ нашимъ пастырскимъ заботамъ и попеченіямъ, и для мира съ нашею совѣстью.

Настоящее положеніе епархіи глубоко коренится въ далекомъ прошедшемъ и находится въ зависимости отъ самаго возникновенія вѣроученія, котораго мы являемся исповѣдниками и служителями, и тѣхъ судебъ, которымъ, по допущенію всемогущаго и всеблагаго Бога, оно подвергалось съ теченіемъ лѣтъ.

Съ востока, изъ греческой церкви возсіялъ свѣтъ христіанской истинны надъ славянскими народами. Святые равноапостольные Кириллъ и Меѳодій, проповѣдуя слово Божіе между славянами, перевели на ихъ родной языкъ святое писаніе и кругъ богослужебныхъ книгъ. На томъ же языкѣ совершается проповѣдь евангелія греческими священниками среди русскихъ при святомъ Владимірѣ, изъ Византіи принявшемъ христіанство; приносится безкровная жертва, сопровождаемая молитвами и пѣснопѣніями, по чину восточной церкви. На первыхъ же порахъ возникновенія Русскаго Государства, православно-восточное исповѣданіе глубоко проникаетъ основы народной русской жизни, соединяется съ политическимъ и общественнымъ строемъ государства, освящаетъ семейный бытъ русскихъ, служитъ источникомъ просвѣщенія и развитія народнаго. Русскіе видѣли въ своемъ исповѣданіи священное достояніе, которое должны они сохранять въ неизмѣнной чистотѣ и цѣлости, а имя «русскаго» объединяется и сливается съ именемъ «православнаго».

Эти истины ясно сознавали іерархи, задумавшіе въ концѣ XVI-го вѣка, когда Западная Россія, вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ событій, была подчинена Литвѣ и Польшѣ, унію съ Римомъ, опредѣленно и точно выговаривая неприкосновенность и цѣлость восточнаго вѣроученія и сохраненіе всего православнаго обряда, а ограничивая единеніе съ Римомъ однимъ только призна-

ніемъ власти папъ надъ западно-русскою церковью. Въ подлинной граматѣ, представленной епископами Поцѣемъ и Терлецкимъ, 1595 года, папѣ Климентію VIII-му, изъяснено было, что русскіе іерархи просятъ римскаго папу оставить ихъ при вѣрѣ, таинствахъ и обрядахъ восточной церкви, ни въ чемъ не нарушая ихъ, но оставляя такъ, какъ было въ древности, и, при единеніи церквей, утвердить за себя и за своихъ преемниковъ, что эти условія никогда не будутъ нарушены. Въ такомъ только случаѣ, т. е. когда все это будетъ принято, западнорусскіе іерархи уполномочивали Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго отъ лица ихъ (епископовъ), всего духовенства и паствы признать подчиненіе папѣ, какъ верховному пастырю церкви христовой. Первые поборники уніи не смѣли, не рѣшались посягнуть на религіозныя вѣрованія народа, на богослуженіе и обряды, увѣренные, что всякое подобное ихъ покушеніе встрѣтитъ единодушный и грозный отпоръ всей массы населенія. Но вслѣдъ за тѣмъ уніатскіе епископы, измѣнившіе въ душѣ интересамъ народа и своему исповѣданію подъ давленіемъ польскаго правительства и руководствомъ закаленныхъ въ интригѣ іезуитовъ, постепенно измѣняютъ церковный уставъ и вводятъ въ символъ вѣры прибавленіе «и Сына», забывая слова св. апостола Павла (2 Тимоѳ., 1, 6, 7): «*Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ* Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею. Не бо даде намъ Богъ духа страха, *но силы и любве и цѣломудрія.*»

Какъ ни хитро придуманы были мѣры къ уловленію западнорусскаго народа въ сѣти римскаго владычества и къ ополяченію, но на первыхъ же порахъ, при оглашеніи уніи, народъ разгадалъ внутренній смыслъ совершившагося событія: въ единеніи съ Римомъ увидѣлъ не подчиненіе только римскому епископу, а посягательство на чистоту восточнаго исповѣданія, основы народной жизни, и на національность; понялъ, что унія касается нетолько вѣроисповѣданія, а направлена на совершенное поглощеніе русскихъ и истребленіе самаго ихъ имени, что обра-

щеніе въ унію должно повести за собою переходъ въ католичество, а потомъ полное и совершенное ополяченіе. Отсюда то страшное ожесточеніе, съ которымъ малороссійскій народъ отнесся въ самомъ началѣ къ уніи и даже къ имени «уніата»; отсюда страшныя опустошительныя междоусобныя войны, ознаменованныя неслыханными жестокостями съ обѣихъ сторонъ. Тяжкую годину эту переживала и Холмская земля, отличавшаяся особенною стойкостію и твердостію въ православіи, особенно въ мѣстностяхъ, вошедшихъ въ составъ Сѣдлецкой губерніи.

Многими печальными и горестными событіями наполнены страницы исторіи уніи, вызвавшей со стороны православныхъ ожесточонную религіозную борьбу. Наши предки боролись, страдали и умирали за чистоту и цѣлость своей православной вѣры. Вѣчная память великимъ подвижникамъ этой эпохи, которые подвигомъ добрымъ подвизались за первое дѣло и смиреннымъ приходскимъ пастырямъ церкви, которые, бывъ лишены свѣта образованія и низведены до унизительнаго состоянія, твердо стояли за вѣру и народность, и изъ порабощоннаго и разореннаго наслѣдія отцовъ спасли неприкосновеннымъ сознаніе единства русскаго племени и вѣру, завѣщанную предками!

И тѣмъ болѣе требовалось усилій и самопожертвованія со стороны дѣятелей православія, чѣмъ настойчивѣе и смѣлѣе дѣйствовали поборники уніи. Сами римскіе первосвященники по временамъ удерживали ревность и поспѣшность проповѣдниковъ и поборниковъ уніи, стремившихся поскорѣе обратить ее въ католичество, и своими буллами утверждая святость и чистоту церковнаго греческаго обряда, предписывали его сохраненіе при богослуженіи. Нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благоразумныхъ епископовъ, оскорбленные неумѣстнымъ вмѣшательствомъ католическаго духовенства въ дѣла уніатовъ, старались до извѣстной степени противодѣйствовать ему и спасти унію отъ окончательнаго поглощенія католичествомъ.

Едва прошло полвѣка со времени введенія уніи, какъ Малороссія съ первопрестольнымъ городомъ Кіевомъ поступила подъ крѣпкую руку московскаго царя, успѣвъ сохранить во всей чистотѣ православное исповѣданіе и восточный обрядъ, такъ какъ папская власть навязана была русскому народу безъ его на сіе согласія. Но съ того времени все болѣе и болѣе вносится нововведеній въ уніатскій обрядъ, потому что, съ одной стороны, все почти западнорусское дворянство успѣло перейти въ латинство, съ другой—польское правительство и іезуитско-шляхетская партія напрягаютъ все усиліе сгладить разницу между католичествомъ и уніатствомъ, чтобъ предупредить отпаденіе отъ Польши остальной части западной Россіи, постоянно и непрерывно, несмотря на унію и всѣ ея ухищренія и притѣсненія, громко заявляющей сочувствіе къ родственной и единоплеменной Россіи. Замостьскій соборъ 1720 года пытался привести грекоуніатскую церковь въ окончательное устройство по образцу латинскому, но на самомъ дѣлѣ не существовало мира и согласія между этими постоянно сближающимися между собою, въ лицѣ своихъ представителей, епископовъ, исповѣданіями, а въ концѣ XVIII-го вѣка воздвигается даже жестокое гоненіе на бѣдныхъ грекоуніатскихъ приходскихъ священниковъ, по подозрѣнію ихъ въ связяхъ съ русскими людьми и стремленіи къ отдѣленію западнорусскихъ областей отъ Польши. Всѣ эти искуственныя и насильственныя мѣры, однако, не предотвратили и неизмѣнили назначенной Польшѣ участи, а только ожесточали и вразумляли русскій народъ. Съ окончаніемъ политическаго бытія Польши, унія, въ отошедшихъ къ Россіи областяхъ, стала быстро упадать: въ царствованіе Екатерины II-й въ православіе обратилось до двухъ милліоновъ уніатовъ, а въ 1839 году, въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича, и остальные западнорусскіе уніаты, послѣ торжественнаго заявленія объ отреченіи отъ уніи, приняты въ лоно православной церкви. Такъ, съ необыкновенною легкостью

рушилось дѣло, поддерживаемое двойнымъ насиліемъ: съ одной стороны насиленіемъ свободы совѣсти, съ другой—матерьяльнымъ угнетеніемъ. Слѣдовательно, дѣло уніи было дѣломъ человѣческимъ, а не Божественнымъ (Дѣян., V, 38).

Не такова была судьба Холмскаго края, составлявшаго нѣкогда окраину Галицкаго Княжества. Вслѣдствіе особыхъ политическихъ обстоятельствъ, издревле русская земля осталась присоединенною къ Царству Польскому, вошедшему въ составъ имперіи, въ 1814 году, по вѣнскому трактату. Религіозная нетерпимость, непріязнь къ русскому населенію, стремленія къ господству, перешедшія въ наслѣдство отъ старой Польши къ потомкамъ, проявились и теперь въ полной силѣ. Съузилось только поприще дѣйствій, но не измѣнились стремленія. Свидѣтельствуетъ объ этомъ рядъ возстаній, интригъ, тайной борьбы противъ властей, нареканій, неправильныхъ объясненій, мѣропріятій и распоряженій правительства, направленныхъ къ благу народа. Между тѣмъ, чѣмъ смѣлѣе и безразсуднѣе были попытки затѣять смуту и разладъ, тѣмъ болѣе и болѣе вносится безпорядокъ въ церковный грекоуніатскій обрядъ, тѣмъ яснѣе и опредѣленнѣе высказывается намѣреніе извести его до полнаго уподобленія католическому обряду. Изъ церквей дѣлаются костелы, изъ литургіи—мша, вмѣсто церковнаго пѣнія, введена игра на органахъ, вмѣсто вечерни, заутрени и часовъ, явились рожанцы, годзинки, вмѣсто русской проповѣди—проповѣдь на польскомъ языкѣ, и т. п. Иныя нововведенія разрѣшаются епархіальною властью, иныя вводятся самими настоятелями приходовъ, откуда полный произволъ, безпорядокъ, разнообразіе въ совершеніи Богослуженія. Въ то же самое время приходы подолгу остаются безъ священниковъ; совершаются въ значительномъ количествѣ переходы въ латинство грекоуніатовъ, поставленныхъ въ необходимость прибѣгать къ католическимъ ксендзамъ для исповѣди и исполненія другихъ требъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ грекоуніатскимъ священникамъ

предстояла возможность остаться безъ прихожанъ; расхищается церковное имущество, оставленное безъ призрѣнія; захватываются поля, принадлежавшіе изстари причтамъ; наконецъ самые храмы, по большей части, приходятъ въ крайнее разореніе и запустѣніе.

Злополучное положеніе Царства Польскаго, испытавшаго рядъ бѣдствій, подвергшагося разоренію вслѣдствіе интригъ и заговоровъ, обратило, наконецъ, на себя вниманіе правительства. Государю Императору благоугодно было освободить крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, надѣливъ ихъ землею; затѣмъ, послѣдовалъ цѣлый рядъ преобразованій, измѣнившихъ видъ края: устроены сельскія общества съ предоставленіемъ имъ самоуправленія; заведены сельскія школы въ которыхъ дѣти поселянъ могли бы получать первоначальное образованіе, свободное отъ развращающаго вліянія политическихъ агитаторовъ; устроены на новыхъ началахъ, болѣе соотвѣтствующихъ современному состоянію науки и нуждамъ края, среднія и высшія учебныя заведенія, въ которыхъ молодое поколѣніе могло бы получать воспитаніе въ русскомъ духѣ. Въ то же время, отъ щедротъ Государя грекоуніатское духовенство получило содержаніе, что предоставило ему болѣе средствъ посвятить себя дѣлу пастырскаго служенія, а равно освобождено отъ зависимости иновѣрныхъ ктиторовъ и патроновъ; построены вновь, починены и исправлены пришедшія въ разореніе церкви и вообще обращено вниманіе на состояніе и нужды холмской грекоуніатской епархіи.

Не могли оставаться безчувственными и безъучастными къ столькимъ благодѣяніямъ народъ и духовенство. Подъ вліяніемъ новой жизни воскресло и ожило въ нихъ, вынесшихъ изъ продолжительныхъ искушеній языкъ и преданія отцовъ, сознаніе связи съ родственною Россіей. Въ виду народнаго движенія, возбужденнаго чувствомъ благодарной любви къ Государю, разрѣшившему узы рабства и неволи, тяготѣвшей такъ долго надъ населеніемъ, духовенство сознало необходимость повнимательнѣе обсудить свое положе-

ніе въ краѣ и яснѣе сознать свои отношенія и обязанности къ паствѣ. Въ основаніе дѣятельности духовенства легла мысль: что оно обязано дѣйствовать во благо и для спасенія чадъ божіихъ (Ефес., IV, 11—13), врученныхъ ихъ пастырскимъ заботамъ, а не посвящать себя и время на политическія интриги, во вредъ тому же русскому народу, къ которому принадлежатъ и сами они.

Холмское грекоуніатское епархіальное начальство, дѣлая распоряженія о возстановленіи церковнаго порядка и обычаевъ, освященныхъ вѣками, имѣло въ виду одну великую цѣль, «да достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія христова» (Ефес., IV, 11—13). На немъ лежала высокая нравственная отвѣтственность за духовное благосостояніе Холмской греко-уніатской паствы. «Горе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы моея, рече Господь» (Іер., XXIII, 1, 2), «се Азъ на пастыри, и взыщу овецъ моихъ отъ руки ихъ» (Іезек., XXXIV, 3, 10). На немъ, историческимъ ходомъ событій, начертаннымъ въ дивныхъ путяхъ промысла Божія, лежала чрезвычайно важная задача —привести Холмскую греко-уніатскую паству въ возможность блюсти единеніе духа, т. е. религіозное единомысліе въ союзѣ мира и любви съ своею, на время забытою и отринутою, тѣмъ неменѣе, всегда любвеобильною матерью, святою православною церковью.

Задача сія, вызванная разстроеннымъ положеніемъ Холмской епархіи, обусловленнымъ цѣлымъ рядомъ историческихъ причинъ и выразившимися особенно въ разнообразіи и произволѣ богослужебныхъ обрядовъ, при содѣйствіи свыше, въ извѣстной степени исполнена. Въ соотвѣтствіи съ обязанностями, лежащими на пастыряхъ церкви, холмская епархіальная консисторія сдѣлала постановленіе, въ 1873 году, о возстановленіи и очищеніи обряда, какъ существовалъ онъ въ грекоуніатствѣ до Замостьскаго собора, какимъ и обязался сохранить его за себя и преемниковъ своихъ папа Климентъ VIII. Значительное большинство духовенства глубоко сознавало и законность, и необходимость этой важной мѣры,

которая должна была водворить порядокъ въ церковныхъ дѣлахъ: но были и такіе священники, не разставшіеся съ старыми и отжившими надеждами на возможность продолжать свои пастырскіе труды по изведенію грекоуніатскаго обряда, которые не согласились подчиниться сдѣланнымъ распоряженіямъ. Началась дѣятельная, глубокоскрытая агитація злонамѣренныхъ людей въ средѣ темнаго сельскаго населенія Сѣдлецкой Губерніи, сопровождавшаяся ослушаніемъ и безпорядками. «Се и корабли велицы суще и отъ жестокихъ вѣтровъ заточаемы обращаются малымъ кормилцемъ, аможе стремленіе правящаго хощетъ: *Такожде же и языкъ малъ удъ есть, и велми хвалится; се малъ огнь и коль велика вещи сожигаетъ. И языкъ водворяется во удѣхъ нашихъ скверня все тѣло, и паля коло рожденія нашего, и опаляяся отъ геенны»* (Іак., III, 4—7). Вина этихъ печальныхъ событій падаетъ на тѣхъ, которые такъ долгое время сѣютъ крамолу и ненависть для поддержанія своего дѣла, прикрывая святымъ именемъ религіи далеко нерелигіозныя цѣли.

И въ эту-то тяжолую минуту для Холмской грекоуніатской епархіи явилась присланная изъ Галиціи въ значительномъ количествѣ печатныхъ экземпляровъ энциклика римскаго папы Пія IX-го, изданная 13-го мая 1874 года, которая узаконяетъ всѣ искаженія и латинопольскія нововведенія въ богослуженіи уніатской церкви благословляетъ отступниковъ церкви и народа, поощряетъ уніатовъ къ неповиновенію. Нашлись распространители и истолкователи папскаго посланія, собиравшіе крестьянъ въ глухихъ уединенныхъ мѣстностяхъ и лѣсахъ для прочота непонятнаго народу папскаго наставленія и объясненія смысла его, которое сопровождалось, притомъ, возмутительными внушеніями и требованіями крѣпко стоять за будто попираемую вѣру. «Едва ли источникъ отъ единаго устья источаетъ сладкое и горькое» (Іак., III, 12). Такимъ обрязомъ, римскій епископъ является открытымъ сторонникомъ враждебныхъ русскому народу политическихъ стремленій и поборникомъ церковныхъ безпоряд-

ковъ, противъ которыхъ возставали его предшественники, признававшіе святость и неприкосновенность восточнаго обряда, и нарушителемъ условій, на коихъ состоялось подчиненіе западнорусской церкви власти римскаго владыки. Результатомъ папской энциклики и особенно толкованій ея явились новые и, конечно, послѣдніе безпорядки. Сама совѣсть и здравый смыслъ народа показали, что эти безпорядки, какъ послѣдствіе папской энциклики, должны быть послѣдними, и прямымъ отвѣтомъ на посланіе святѣйшаго отца было обращеніе уніатовъ Сѣдлецкой Губерніи въ православіе.

По зрѣломъ обсужденіи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и по вниманію къ тому:

что дѣйствія римскаго папы окончательно разрываютъ ту нравственную и духовную связь, которая существовала между нимъ, какъ подчиненнымъ ему духовенствомъ, и имъ, какъ нашимъ святителемъ и пастыремъ, ибо дѣйствія его явно противорѣчатъ смыслу акта, на основаніи котораго послѣдовало подчиненіе западнорусскихъ епископовъ Риму, и всѣмъ булламъ его предшественниковъ, признававшихъ святость восточнаго обряда и неприкосновенное его сохраненіе въ грекоуніатствѣ;

что нынѣ въ католичествѣ, по начинаніямъ того же папы введены догматы, какъ-то: непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и о непогрѣшимости папы—невѣдомые древле-христіанскому міру, невѣдомые и нашимъ предкамъ при заключеніи уніи, и оглашеніе послѣдняго изъ сказанныхъ догматовъ, т. е. о непогрѣшимости папы, повлекло за собою распаденіе въ самомъ католичествѣ, такъ какъ многіе его исповѣдники, находя дѣйствія папы противными канонамъ, отказались отъ повиновенія римскому престолу и всякаго сношенія съ нимъ по церковнымъ дѣламъ;

что дальнѣйшее пребываніе въ уніатствѣ, слѣдовательно, въ подчиненіи римскому папѣ, можетъ быть для неблагонамѣренныхъ лицъ поводомъ къ тому, чтобы во

имя католицизма и въ интересахъ его поселять раздоръ между нами и нашими прихожанами и наводить сомнѣніе въ чистотѣ и правотѣ нашихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ возстановляя насъ и нашу паству противъ распоряженій и мѣръ правительства и даже противъ Августѣйшаго Государя, излившаго благодѣянія на свой народъ и на насъ, смиренныхъ служителей алтаря Божія, ставитъ насъ въ невозможность исполнять свои обязанности соотвѣтственно званію, къ которому мы призваны по ученію Искупителя и Примирителя Господа нашего Іисуса Христа, которое есть любовь, правда и миръ о Дусѣ Святѣ.

Намъ, глубоко убѣжденнымъ въ истинахъ православія и извѣдавшимъ вѣковымъ опытомъ многоразличныя бѣдствія чуждаго господства и подчиненія Риму, не остается ничего болѣе, какъ только желать, чтобъ полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ церковію православною мы и паства наша могли найти то спокойствіе и духовное преуспѣяніе, котораго мы лишены были до настоящаго времени, а равно чтобъ всѣ древніе уставы нашей православной россійской церкви и весь древній порядокъ церковнаго богослуженія былъ упроченъ теперь и на грядущія времена для всего грекоуніатскаго населенія здѣшняго края. Послѣдніе изъ живущихъ теперь въ предѣлахъ Россіи уніатовъ, отпавшіе нѣкогда отъ православія вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ, но не по своей винѣ, пріобщаемся мы вновь къ вѣрѣ отцовъ нашихъ, вѣруя и уповая, что любвеобильный Господь проліетъ на насъ щедроты своего милосердія и озаритъ насъ свѣтомъ истины, которой сердцемъ мы никогда не чуждались, всегда пребывая въ духовномъ общеніи со единою, святою, соборною, апостольскою православною церковію и исповѣдующимъ ея ученіе единоплеменнымъ и родственнымъ намъ русскимъ народомъ.

Посему, въ теплыхъ и сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса на-

шего Іисуса Христа, который единъ есть истинный непогрѣшимый глава (Ефес. I, 22, также V, 23, Колосс. I, 18) единыя истинныя соборныя церкви, и святаго всесовершающаго Духа, мы положили твердо и неизмѣнно:

1. Признать вновь единство нашей церкви съ православною каѳолическою восточною Церковію и посему пребывать отнынѣ, купно со ввѣренною намъ паствою, въ единовѣріи съ святѣйшими восточными православными патріархами и въ послушаніи святѣйшаго православнаго всероссійскаго синода.

2. Всеподданнѣйше просить благочестивѣйшаго Государя императора нашего настоящее намѣреніе наше принять въ свое Августѣйшее покровительство и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣніемъ и Державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипетромъ, со всѣмъ русскимъ народомъ едиными устами и единымъ сердцемъ славимъ Тріединаго Бога по древнему чину апостольскому, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и по преданію великихъ святителей и учителей православной каѳолической Церкви.

Въ увѣреніе чего мы всѣ: управляющій Холмскою епархіею, соборное духовенство и члены духовной консисторіи, сей соборный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прилагаемъ собственноручныя объявленія приходскаго духовенства.

Писана въ городѣ Холмѣ, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слово тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятаго февраля въ 18-й день.

Администраторъ Холмской грекоуніатской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войницкій; ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ Криницкій; секретарь духовной консисторіи, соборный протоіерей Гошовскій; членъ духовной конси-

сторіи, соборный протоіерей Хойнацкій; членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель женскаго шестиклассного училища, священникъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Сѣдницкій; каѳедральнаго собора викарный священникъ Макаръ; каѳедральнаго собора викарный священникъ Барвинскій.

Всеподданнѣйшій адресъ депутатовъ Сѣдлецкой губерніи.

Ваше Императорское Величество.

Съ трепетомъ приступаемъ въ чертогъ Твой, возлюбленный Монархъ, чтобы у ногъ Твоихъ сложить многія вины наши предъ Тобою; съ надеждою дерзаемъ предстать предъ Твои Царскія очи, уповая прочесть въ нихъ отеческое прощеніе и Всемилостивѣйшее забвеніе свѣжихъ еще въ памяти Твоей проступковъ нашихъ; съ любовію приносимъ Тебѣ, Великій Государь, чувства неизреченной благодарности нашей за всѣ великія благодѣянія, Тобою на насъ излитыя и завершаемыя нынѣ Высочайшимъ соизволеніемъ Твоимъ на возвращеніе наше въ лоно родной Тебѣ и намъ православной Церкви.

Три вѣка провели мы въ духовномъ плѣну чужевѣрія, изощрявшаго всѣ усилія, дабы разорвать искоренить всѣ узы, связывавшія насъ съ Тобою, Государь, и съ нашимъ великимъ отечествомъ. Ни языкъ, ни преданія, ни вѣра наша—ни что не было пощажено имъ; только сердца нашего оно плѣнить не могло: сердце наше всегда всецѣло принадлежало Тебѣ, возлюбленный Отецъ нашъ! Если же разумъ нашъ, колеблемый непрестанными прельщеніями чуждыхъ русскому духу стремленій, сбивалъ насъ по временамъ съ должнаго пути и держалъ насъ до сего времени въ цѣпяхъ иновѣрія, то кому же, какъ не Тебѣ, Государь, мы обязаны окончательнымъ избавленіемъ отъ этого позорнаго ига.

Прости же, Великій и Всеславный Бѣлый Царь, возлюбленный Отецъ Освободитель нашъ, прости намъ невольныя заблужденія наши, прими милостиво изліянія нашей безпредѣльной любви къ Тебѣ и дай намъ, возвратившимся къ Тебѣ, блуднымъ сынамъ Твоимъ, мѣсто въ любвеобильномъ сердцѣ Твоемъ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные, депутаты возсоединившихся съ православною Церковью благочиній Сѣдлецкой губерніи:

Благочинные: Бѣльскій протоіерей Николай Ливчакъ.

Влодавскій священникъ Іоаннъ Плютинскій.

Депутаты благочиній: Бѣльскаго—Тимоѳей Гасюкъ, Павелъ Давыдюкъ; Влодавскаго—Иванъ Климюкъ, Максимъ Маковка; Константиновскаго—Антонъ Янчукъ, Лаврентій Бородюкъ; Радинскаго—Яковъ Каминскій. За себя и всѣхъ вышеписанныхъ неграмотныхъ собственноручно подписуюсь Иванъ Крацъ.

ТЕЛЕГРАММА, ПОЛУЧЕННАЯ МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ОТЪ СѢДЛЕЦКАГО ГУБЕРНАТОРА ИЗЪ МѢСТЕЧКА ЯНОВА, СѢДЛЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ, 25-ГО МАРТА.

Возсоединеніе съ православною Церковью новыхъ 42 уніатскихъ приходовъ ввѣренной мнѣ губерніи, и съ ними 30 священниковъ, благополучно совершилось сейчасъ въ посадѣ Яновѣ, въ мѣстной приходской церкви, заблаговременно снабженной Высочайше пожалованною для нея церковною утварью.

Объявленіе депутатамъ Высочайшаго соизволенія и богослуженіе, отправленное высокопреосвященнымъ архіепископомъ Іоанникіемъ, равно раздача депутатамъ иконъ послѣдовали въ томъ же порядкѣ и сопровождались тѣмъ же благоговѣйнымъ настроеніемъ возсоединившагося народа, какимъ ознаменовано было торжество 12-го января.

Кромѣ депутатовъ, на богослуженіе собрались изъ окрестныхъ приходовъ тысячи возсоединяющихся крестьянъ съ женами и дѣтьми, но за недостаткомъ мѣста внутри храма толпились у входа въ него, въ ожиданіи благословенія архіепископа. Въ настоящую минуту вся эта масса народа, приглашенная къ участію въ общей трапезѣ вмѣстѣ съ архіепископомъ, депутатами, духовенствомъ и всѣми присутствующими на празднествѣ, при радостныхъ кликахъ «ура» пьетъ за здоровье и благоденствіе обожаемаго Монарха.

ТЕЛЕГРАММА, ПОЛУЧЕННАЯ МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ИЗЪ ГОР. БѢЛЫ, СѢДЛЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ, 25-ГО МАРТА 1875 ГОДА.

Узнавъ о присланныхъ для Бѣльской православной церкви царскихъ подаркахъ, прихожане возсоединеннаго Бѣльскаго прихода собрались сегодня предъ богослуженіемъ въ церковь, куда Высочайше пожалованныя церковныя вещи были внесены духовенствомъ и членами церковнаго братства и открыто разложены предъ алтаремъ. По освященіи ихъ отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе. Поразительное благолѣпіе сихъ вдвойнѣ драгоцѣнныхъ подарковъ произвело сильное впечатлѣніе на народъ, который любовался ими, благословляя громко Августѣйшаго Дарителя и вознося теплыя за него молитвы къ Богу.

ИМЕНА ЧЛЕНОВЪ ДЕПУТАЦІИ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ.

I. *Возсоединяющіеся.*

1. Администраторъ Холмской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркеллъ *Попель.*

2. Ректоръ семинаріи, старшій соборный протоіерей Ипполитъ *Криницкій.*

3. Соборный протоіерей Филиппъ *Дьячанъ.*

4. Секретарь духовной консисторіи соборный протоіерей Іоаннъ *Гошовскій.*

Бѣлгорайскій благочинный протоіерей Кириллъ *Хрусцевичъ.*

6. Томашовскій благочинный протоіерей Северіанъ *Уляницкій.*

7. Грубешовскій благочинный священникъ Іоаннъ *Гайда.*

8. Замостьскій благочинный священникъ Александръ *Концевичъ.*

9. Красноставскій благочинный священникъ Александръ *Концевичъ.*

10. Холмскій благочинный священникъ Александръ *Бобикевичъ.*

11. Сопровождающій администратора епархіи, священникъ Зиновій *Попель.*

II. *Возсоединившіеся.*

12. Бѣльскій благочинный протоіерей Николай *Ливчакъ.*

13. Влодавскій благочинный священникъ Іоаннъ *Плютинскій.*

ИМЕНА ЧЛЕНОВЪ ДЕПУТАЦІИ ОТЪ ПРИХОЖАНЪ.

Командированный Варшавскимъ генералъ-губернаторомъ, для сопровожденія депутаціи отъ крестьянъ, надворный совѣтникъ *Барановъ.*

I. *Возсоединяющіеся.*

Люблинской губерніи.

1. Старшій учитель Холмской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Николай *Поцѣй.* (1)

(1) Н. Поцѣй окончилъ курсъ наукъ въ Московской Духовной Академіи въ 1856-мъ году вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Хри-

От Бѣлгорайскаго благочинія, крестьяне: 2. Петръ *Липко*, 3. Өеодоръ *Грыцько*; отъ Красноставскаго благочинія, крестьяне: 4. Андрей *Кухарукъ*, 5. Өеодоръ *Бѣлецкій*; отъ Холмскаго благочинія: 6. крестьянинъ Иванъ *Бабійчукъ*, 7. мѣщанинъ Степанъ *Васильчукъ*; отъ Грубешовскаго благочинія: 8. крестьянинъ Иванъ *Яскорскій*, 9. мѣщанинъ Антонъ *Гапонскій*; отъ Замостьскаго благочинія, крестьяне; 10. Данило *Липецъ*, 11. Григорій *Левко*; отъ Томашовскаго благочинія, крестьяне: 12. Степанъ *Баворовскій*, 13. Андрей *Бенько*.

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ Константиновскаго благочинія, крестьяне: 14. Антонъ *Янчукъ*, 15. Лаврентій *Бородюкъ*; отъ Радинскаго благочинія, крестьяне: 16. Яковъ *Каминскій*, 17. Иванъ *Крацъ*.

II. *Возсоединившіеся.*

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ Бѣльскаго благочинія, крестьяне: 18. Тимоѳей *Гасюкъ*, 19. Павелъ *Давыдюкъ*; отъ Влодавскаго благочинія, крестьяне: 20. Иванъ *Климюкъ* и 21. Максимъ *Маковка*.

саноѳомъ, Епископомъ Астраханскимъ тайнымъ Совѣтникомъ Н. А. Сергіевскимъ Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа, И. А. Ненарокомовымъ Д. С. С. Директоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, А. С. Лебедевымъ Орд. Профессоромъ Церковной Исторіи въ Харьковскомъ Университетѣ и покойнымъ Архимандритомъ Епифаніемъ Избицкимъ, обратившимся изъ католичества бывшимъ Начальникомъ Забайкальской Миссіи (подробныя о немъ въ 7 № Хол. Епарх. вѣдом. за 1870 годъ). *Ред.*

ЗАМѢТКИ СВЯЩЕННИКА.

Въ 5 № „Церковнаго Вѣстника" высказано желаніе, въ видахъ сокращенія писмоводства при церквахъ, сократить количество отдѣльныхъ, отчетныхъ тетрадей или книжекъ. „Вмѣсто того, чтобы вписывать пожертвованія: на палестинскихъ поклонниковъ, возстановленіе православія на Кавказѣ, распространеніе христіанства между язычниками, гробъ Господень и т. п., каждое въ особую книжку, было бы цѣлесообразнѣе и практичнѣе, говоритъ Ц. В., завести для нихъ одну, общую тетрадь". Еще было бы проще, по нашему, всѣ пожертвованія заносить въ приходорасходныя книги. Вмѣстѣ съ симъ и количество кружекъ, которыя должны имѣться для сбора сихъ пожертвованій, можно бы тоже сократить, такъ какъ, съ одной стороны, въ настоящее время въ каждой церкви ихъ очень много, а главное, съ другой стороны, пожертвованія, хотя и числятся высыпанными изъ кружекъ, а на самомъ дѣлѣ большею частію выдѣляются изъ одного и того же церковнаго кошелька, такъ какъ въ кружкахъ, когда онѣ распечатываются, иногда не обрѣтается ни одной копѣйки. Прибавимъ къ сему и то, что такъ какъ нѣкоторые изъ сборовъ по симъ кружкамъ установлены вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, которыя давно уже миновали, то нельзя ли бы было ихъ вовсе отмѣнить; тѣмъ болѣе, что доходы церковные, съ теченіемъ времени, не возрастаютъ, а расходы на содержаніе семинарій и училищъ достигли такой цифры, которая становится для многихъ церквей, особенно сельскихъ, обременительною.

Дописывая послѣднія строки, мы получили 6 № „Церковнаго Вѣстника" и въ немъ, между прочимъ, встрѣтили

жалобу орловскаго губернскаго статистическаго комитета на неудовлетворительное составленіе священниками таблицъ о родившихся, умершихъ и бракахъ. Когда комитетъ, возвращая неправильно составленныя таблицы благочиннымъ, просилъ провѣрять ихъ и составлять свою общую таблицу, то нѣкоторые изъ благочинныхъ не отказались отъ сего, а другіе уклонились не только отъ исполненія общей таблицы, но и отъ провѣрки таблицъ священническихъ, ссылаясь на множество занятій и на то, что они не обязаны исполнять подобныя требованія. Препровождая сію жалобу къ преосвященному, предсѣдатель просилъ его разъяснить оо. благочиннымъ, что и при всѣхъ занятіяхъ, по прямой обязанности каждаго изъ нихъ, возложенное на нихъ порученіе по собиранію и изготовленію ими, по даннымъ форматамъ, статистическихъ сводовъ о движеніи народонаселенія, не можетъ обременять ихъ не въ мѣру и что дальнѣйшая ихъ уклончивость отъ составленія сводовъ можетъ повести къ тому, что статистическій комитетъ будетъ поставленъ въ необходимость вызывать (?) оо. благочинныхъ для объясненій. Мы не будемъ входить въ состязаніе съ г. предсѣдателемъ орловскаго комитета о томъ, насколько законны его требованія и удобоисполнимы угрозы по отношенію къ оо. благочиннымъ, не будемъ рѣшать вопроса и о томъ, отъ чего зависитъ неудовлетворительность таблицъ, представляемыхъ священниками: отъ невнимательности ли послѣднихъ, или отъ путанницы первыхъ (бываетъ часто и послѣднее), но не можемъ не замѣтить, что свѣтскія лица и мѣста нерѣдко обременяютъ священниковъ лишними требованіями и вообще смотрятъ на трудъ священника, какъ смотрѣли во время оно на трудъ крѣпостнаго крестьянина, которымъ можно воспользоваться

всегда даромъ. Такъ напримѣръ и наша городская дума, очень внимательная къ службѣ своихъ непосредственныхъ чиновниковъ, вопреки обычаю предковъ и даже требованіямъ строго юридическимъ, обложивъ дома священно-церковнослужителей наравнѣ со всѣми обывателями (1), до сихъ поръ даромъ пользуется трудами священниковъ при мировыхъ судьяхъ. Такъ разныя управы, выдавшія свидѣтельства на безпрепятственное вступленіе въ бракъ, съ приказаніемъ священнику, совершившему бракъ, сдѣлать о семъ надпись на оборотѣ свидѣтельства, не только не довольствуются исполненіемъ своего приказанія сдѣланною надписью о совершеніи брака и просятъ вновь, по истеченіи двухъ, трехъ мѣсяцевъ (какъ вздумается) полицію *дознать* отъ священника, дѣйствительно-ли повѣнчанъ имъ такой-то бракъ и сдѣлана имъ надпись! Пусть подобныя бумаги, съ подобными выраженіями, остатки грубой старины; но тамъ, гдѣ чиновниковъ нѣсть числа, давно слѣдовало бы додуматься, что мы живемъ въ иное время и что дознавать отъ священника о томъ, исполнилъ онъ или нѣтъ свою обязанность, не дѣло управы. Упомянемъ кстати и о томъ, что многія купеческія и мѣщанскія управы, а также и волостныя правленія, выдавая паспорты на жительство, вопреки прямому преданію закона, не обозначаютъ, холостъ,

---

(1) Всѣ обыватели имѣютъ отъ себя представителей въ думѣ въ числѣ гласныхъ, почему же духовенство, внося отъ себя и церквей очень не малую цифру, не имѣетъ отъ себя представителей въ думѣ. Въ земствѣ участвуютъ депутаты отъ церквей и духовенства, а въ думѣ нѣтъ. Отъ чего и отъ кого это зависитъ? Но это явленіе ненормальное. Ред.

М. Еп. вѣд.

*

женатъ, или вдовъ—дѣвица, или замужняя то лице, коему выдается паспортъ. При нуждѣ обвѣнчаться, такое лице затрудняетъ долговременными просьбами и обидными предложеніями священника, думая что онъ не вѣнчаетъ ради корысти, а потомъ издерживается напрасно на новыя сношенія съ управою и волостными правленіями и т. д. А не такъ давно намъ, на паспортѣ, выданномъ изъ одного присутственнаго мѣста, случилось встрѣтить на томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно пишется, холостъ или женатъ, такое начертаніе буквъ, изъ котораго, смотря по желанію, можно составить и холостъ и женатъ. Мы конечно усумнились въ истинности паспорта и хотѣли узнать, кѣмъ онъ подписанъ, съ тѣмъ чтобы обратиться къ подписавшимъ паспортъ за разъясненіемъ недоумѣнія. Но подписи были еще хитрѣе: это были какіе-то гіероглифы, которыхъ простому смертному разобрать невозможно. По крайней мѣрѣ тѣ, коимъ показывали мы эти подписи, сказали, что они похожи на гоголевское „обмокни“. Это и все вышеписанное навело и наводитъ насъ на вопросъ: если при штатѣ писцовъ нѣкоторымъ лицамъ, власть имѣющимъ, не достаетъ времени исполнять прямое требованіе закона и разборчиво подписать свою фамилію: то не слишкомъ ли много требуютъ отъ священниковъ, обвиняя ихъ въ неправильномъ составленіи статистическихъ таблицъ и предписывая, *дознать* отъ священника, дѣйствительно ли повѣнчанъ бракъ, или какъ дѣлаетъ мировой судья, судебный слѣдователь, частный приставъ, *не медленно прибыть* въ камеру, частный домъ для приведенія къ присягѣ. Не унижайте и не обременяйте духовенство: дѣло на него возложенное, дѣло само по себѣ великое, трудное, полезно не только

и даже не столько для него самаго, но и еще болѣе для всѣхъ другихъ сословій. *Св. А. Н—въ.*

Моск. Епарх. Вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе Мартовской (1875 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

I. Востокъ христіанскій. Сирія. Преосвященнаго *Порфирія*, Епископа Чигиринскаго.

II. Святая земля (продолж). Подземный Іерусалимъ *(съ 10 рисунками* въ текстѣ). *Акима Олесницкаго.* III. Древнѣйшая бытовая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности (окончаніе). Переводъ съ чешскаго *Н. Задерецкаго.* IV. Слова Стефана Яворскаго, митрополита рязанскаго и муромскаго (продолженіе). V. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи. *Н. Петрова.* VI. Описаніе рукописей *Н. Петрова.* VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля.* (Переводъ съ нѣмецкаго).

ОГЛАВЛЕНІЕ
ЧЕТВЕРТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

(Изъ книги »Великій Постъ« преосвящ. Иннокентія). Церковь Святаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія. (Въ Нижнемъ Новгородѣ). Съ 1 рис.) *Н. Половцевъ.*

Отд. II. Постановленія земскихъ собраній и управъ.

Дѣльный сельскій староста. (Случай изъ крестьянскаго самоуправленія). (Крестьянская замѣтка). *В. Желнобобовъ.*

Отд. III. Инородцы Казанской губерніи. II. Черемисы. Черемисы подъ властію Татаръ.—Черемисы со времени подданства Россіи.—Горные и луговые Черемисы.—Одежда.—Пища.—Грамотность.—Домашній бытъ. — Земледѣліе.— Скотоводство .—Промыслы.— Суевѣріе и Празднества.—Свадьбы.—Похороны. (Съ 1 рис.). *И. Сѣргѣевъ.*

Шесть лѣтъ на восточномъ Шпицбергенѣ.

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть I. (*Продолженіе*). Глава V.

Странствованія въ пустынѣ для отысканія источника воды.—Рѣка Гуамини.—Охота на ея берегахъ.— Охота Талькава на страуса.—Нападеніе красныхъ волковъ.—Мужественная защита противъ нихъ.— Подвигъ Роберта Гранта. (Съ 3-мя рис.).

Вредныя животныя (насѣкомыя) уничтожающія хлѣбную и древесную растительность, а также и нѣсколько полезныхъ насѣкомыхъ. (Съ 14-ю рис.). *Д. Сѣворской.*

Отд. IV. Савельичъ. (Подвигъ самоотверженія во время самарскаго голода). (Разсказъ) *А. Катенкампъ.*

Мѣстное преданіе. (На островѣ Рюгенѣ).

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь святаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія. (Въ Нижнемъ Новгородѣ).—2) Инородцы Казанской губерніи.—Черемисы.—3) Три рисунка къ статьѣ »Дѣти капитана Гранта.—4) Четырнадцать рисунковъ къ статьѣ »Вредныя насѣкомыя)».

Всего 19 рисунковъ.

№ 8-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 16 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь святаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія. (Въ Нижнемъ Новгородѣ).—2) Инородцы Казанской губерніи.—Черемисы.—3) Три рисунка къ статьѣ «Дѣти капитана Гранта.—4) Четырнадцать рисунковъ къ статьѣ «Вредныя насѣкомыя».

Всего 19 рисунковъ.

Содержаніе: Судьба 2-го храма Іерусалимскаго (окончаніе). О возсоединеніи уніатовъ Холмской епархіи съ православною церковью. Замѣтки Священника. Объявленія.

№ 8-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 16 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Ни единъ царь ино имѣ рожденія начало (Прем. Солом. 7, 5).

Не новую вѣщаетъ намъ истину мудрѣйшій изъ древнихъ царей, но тѣмъ не менѣе такую, которая имѣетъ для насъ высокое значеніе въ день настоящаго торжества. Сегодня мы торжествуемъ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Николаевича. Какъ близко сердцу нашему настоящее торжество объ этомъ свидѣтельствуетъ собраніе наше въ семъ святомъ храмѣ. Мы собрались сюда нынѣ съ цѣлію—вознести теплыя молитвы къ престолу Всевышняго о Царѣ своемъ, собрались возблагодарить Господа Бога за то, что Онъ даровалъ намъ Царя по сердцу своему, воздвигъ въ лицѣ Его мудраго Правителя дорогаго намъ Отечества нашего, Христолюбиваго Защитника православной христіанской вѣры и усерднаго Покровителя святой церкви Христовой.—Но поелику, по слову Премудраго, *ни единъ царь ино имѣ рожденія начало* (Прем. Солом. 7, 5), поелику для всѣхъ *единъ есть входъ въ житіе* (Прем. Солом. 7, 6), то, при

молитвенномъ воспоминаніи начала жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора, мысль наша естественно обращается къ началу жизни каждаго изъ насъ, потому что для всякаго человѣка должно быть радостно воспоминаніе о томъ времени, съ котораго началась жизнь его и памятованіе о той послѣдней цѣли, гдѣ оканчивается предѣлъ земнаго бытія его.

Каждый годъ мы воспоминаемъ день нашего рожденія и торжествуемъ дни рожденій другихъ—близкихъ и знакомыхъ намъ. Для каждаго изъ насъ понятны тѣ душевныя ощущенія, тѣ радостныя біенія сердца, которыми исполняемся мы при одномъ лишь воспоминаніи о счастливомъ днѣ рожденія нашего. Но сознаніе наше въ эти торжественныя минуты возвышается ли до яснаго и полнаго пониманія того, почему важно для насъ такое воспоминаніе? Не скроемъ, что дни рожденій нашихъ и нарочитыя воспоминанія объ этихъ дняхъ проходятъ для насъ почти безслѣдно, не оставляютъ въ душѣ нашей ничего кромѣ минутнаго удовольствія, которое исчезаетъ какъ дымъ, быстро смѣняясь заботами жизни и треволненіями суеты мірской.—А между тѣмъ, какъ поучительно и много полезно обращать мысленный взоръ свой на прошедшее—и наше собственное, и всего рода человѣческаго! Поучительно,—потому что въ прошедшемъ—корень и основаніе всего настоящаго, а въ настоящемъ—зародышъ и предначертаніе всего будущаго! На чемъ же можетъ и долженъ остановиться нашъ внимательный мысленный взоръ при обозрѣніи нашего прошедшаго, при воспоминаніи о днѣ рожденія нашего? На разумномъ и основательномъ уясненіи себѣ причины нашего бытія. На изслѣдованіи того, кому мы обязаны приведеніемъ насъ изъ ничтожества въ бытіе,—кѣмъ дарована намъ жизнь въ ея началѣ и продолженіи, въ ея развитіи и усовершенствованіи. По видимому жизнь и дыханіе переходятъ отъ одного человѣка къ другому путемъ естественнаго рожденія, по видимому—умомъ, сердцемъ и волею надѣляетъ насъ природа,—но только по видимому,

а на самомъ дѣлѣ—все это отъ Бога.—Не холодный умъ, а чистое, теплое сердце открываетъ намъ въ этомъ случаѣ разрѣшеніе тайны невѣдомаго слабому уму человѣческому участія Божественной творческой силы въ образованіи нашего состава. Господи,—изъ глубины чистаго сердца взываетъ Богопросвѣщенный Псалмопѣвецъ,— Господи, Тебѣ извѣстны всѣ стези мои; Ты образовалъ меня; Ты создалъ внутренность мою; ни одна кость моя не сокрылась отъ Тебя,—зародышъ мой видѣли очи Твои, въ Твоей книгѣ, Господи, начертаны были всѣ дни мои, когда еще не было ни одного изъ нихъ (Псал. 21, 10 и въ др. мѣст.). Не ясно ли, послѣ сего, для насъ, что не случай какой либо производитъ насъ на свѣтъ сей, не различными преобразованіями въ животномъ организмѣ, какъ думаютъ нѣкоторые изъ новѣйшихъ мыслителей, образуется составъ нашъ,—а напротивъ— бытіе даруетъ намъ всесильный Творецъ, составъ нашъ есть дѣло премудрыхъ рукъ Его. Отъ чистѣйшаго источника всѣхъ—Бога мы получили нашу жизнь, отъ Него— присносущнаго и немерцающаго Свѣта возжено дыханіе наше, отъ Него — вмѣстилища неизреченныхъ совершенствъ удѣлена каждому изъ насъ часть нашихъ совершенствъ душевныхъ,—мы *родъ Божій* (Дѣян. 17, 29), мы имѣемъ и носимъ въ себѣ образъ Божій! Къ кому же, преимущественно въ дни рожденій нашихъ, должны быть обращены наши благодарныя мысли и чувствованія, какъ не къ Виновнику нашего бытія, такъ возвысившему насъ надъ всѣмъ сотвореннымъ, даровавшему намъ такія высокія качества и совершенства? Въ этомъ-то отношеніи воспоминаніе о днѣ рожденія нашего имѣетъ высокое значеніе, и празднованіе его, если только оно соединяется съ указаннымъ настроеніемъ души, имѣетъ глубокій смыслъ. Поелику, воспоминая о томъ, что тѣло наше, при участіи творческой силы Божіей, образовано изъ земной персти, приводя себѣ на мысль, что, по тѣлесному составу нашему, мы—земля и пепелъ, бреніе и персть, научаемся не гордиться и не дорожить симъ бреннымъ

составомъ въ тѣ, покрайней мѣрѣ, минуты, когда пожертвованіе имъ бываетъ необходимо для спасенія души нашей. Воспоминая же о божественномъ происхожденіи души нашей и о божественной природѣ ея, мы находимъ много побудительныхъ причинъ къ тому, чтобы не презирать, не уничижатъ нашу Богоподобную душу и, земными, суетными предметами, не заграждать ей путь къ небу.—Вотъ къ какимъ конечнымъ результатамъ привело насъ размышленіе о томъ, почему важно для насъ воспоминаніе о днѣ рожденія нашего, о началѣ нашей жизни! Начало же отсылаетъ мысль нашу къ концу.

Въ самомъ дѣлѣ, что представляется намъ, когда мы, хотя поверхностно, обозрѣваемъ теченіе человѣческой жизни—отъ ея начала до конца? Человѣкъ приходитъ въ міръ и уходитъ изъ міра,—вѣчно жить никто въ немъ не остается. Жизнь человѣческая, такимъ образомъ, есть не что иное какъ странствованіе, рядъ явленій смѣняемыхъ одно другимъ, подобно тому, какъ на дорогѣ одинъ путникъ смѣняетъ другаго. Куда же ведетъ путь этой жизни? Вотъ вопросъ, который естественно становится въ сознаніи нашемъ въ моментъ воспоминанія о днѣ рожденія нашего, потому что, только зная конечную цѣль своей жизни, человѣкъ можетъ такими или иными средствами стремится и къ достиженію этой цѣли. Для чего же, въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ раждается и живетъ на землѣ? Куда ведетъ его путь настоящей жизни?—Есть люди, которые, не видя предъ собой ничего кромѣ чувственности, скажутъ намъ, что человѣкъ и раждается и живетъ на землѣ для того только, чтобы насладится земнымъ счастіемъ, пріобрѣвъ большее или меньшее количество мірскихъ благъ. Люди эти, кругозоръ которыхъ не простирается далѣе видимаго внѣшнимъ глазомъ, скажутъ намъ, что путь жизни ведетъ ко гробу, такъ какъ человѣкъ съ каждымъ днемъ все ближе и ближе подвигается къ нему, пока гробъ не откроется и не поглотитъ жизнь. Такъ!... Но духъ нашъ, наше сердце создано не для земнаго блаженства, не для кратковременнаго счастія,

а для блаженства вѣчнаго, съ которымъ несовмѣстима мысль о временномъ и преходящемъ. Во гробъ полагается не душа, а тѣло,—слѣдовательно гробъ не есть послѣдняя, конечная цѣль нашей жизни, потому что онъ не въ силахъ принять въ себя и удержать въ своихъ тѣснинахъ то, что—просто, несложно, нематеріально, не въ силахъ удержать нашу душу и тѣмъ остановить ея быстрый полетъ къ Источнику своего бытія—вѣчному Богу. Раздѣлять мнѣніе, что гробъ есть конечная цѣль нашей жизни, значитъ держаться теоріи самой унизительной и самой безотрадной для человѣчества... Въ самомъ дѣлѣ, неужели въ человѣкѣ нѣтъ задатковъ высшей духовной природы, природы божественной? Неужели удѣлъ его общій съ животными? Неужели смерть и гробъ есть конецъ его бытія? Неужели,—скажемъ языкомъ матеріалистовъ временъ библейскаго Премудраго,—неужели мы самослучайно рождены есмы и по семъ якоже не бывше? Неужели дымъ—дыханіе въ ноздрехъ нашихъ и слово—искра въ движеніи сердца нашего? Неужели пепелъ будетъ тѣло наше и духъ нашъ разліется яко мягкій воздухъ? Неужели имя наше забвенно будетъ во время и никтоже воспомянетъ дѣлъ нашихъ? Неужели жизнь наша прейдетъ яко слѣды облака и разрушится яко мгла, разгнаная отъ лучей солнечныхъ? Неужели стѣни преходъ житіе наше и нѣсть возвращенія кончины нашея (Прем. Солом. 2, 3-5)? Неужели?. Неужели все это такъ?.. Грустно слышать такую холодную, безотрадную рѣчь, и еще грустнѣе носить подобное воззрѣніе въ умѣ своемъ, носить какъ истину, какъ убѣжденіе! Намъ думается, что людямъ, почувствовавшимъ свое кровное родство съ обезьянами, людямъ не имѣющимъ вѣры въ бытіе личнаго, высшаго существа—Бога, въ Его правосудіе, въ загробную жизнь, такимъ людямъ ничего отраднаго не предстоитъ въ жизни.. Имъ приличнѣе съ поникшею, печальною головою ходить по свѣту, нежели съ радостнымъ, самодовольнымъ и сіяющимъ видомъ наслаждаться созерцаніемъ красоты вселенной.... Жалки такіе люди!

Надъ ними произнесенъ строгій и правый судъ еще дохристіанской древности: *ослѣпи бо ихъ*,—говоритъ библейскій Премудрый,—*злоба ихъ* (Прем. Солом. 2, 21).—Не такія леденящія душу убѣжденія должны входить въ сознаніе наше въ тѣ, дорогія сердцу нашему, минуты, когда мы воспоминаемъ день нашего рожденія и когда мыслію нашею обращаемся къ послѣдней цѣли земнаго бытія нашего. Пусть матеріалистическіе представители естествознанія не хотятъ признавать фактовъ христіанской вѣры—сотворенія міра Богомъ и—конечной цѣли бытія человѣческаго!... Дѣлать это, значитъ съ высокомѣріемъ закрывать глаза, чтобы не видѣть дѣйствительности, но это не значитъ вредить ей,—дѣйствительность отъ этого не исчезаетъ!.. Пусть во гробѣ полагаютъ они конечную цѣль бытія человѣческаго, пусть наслаждаются настоящими благами, пусть вездѣ оставляютъ знаменія веселія, такъ какъ это, по личному убѣжденію еще библейскихъ матеріалистовъ,—*есть чаша ихъ и жребій ихъ* (Прем. Солом. 2, 6—9)... Но Богопросвѣщенное христіанское сознаніе, уповаемъ, не допуститъ насъ до такихъ крайнихъ убѣжденій и выводовъ!—Наука вѣры внушаетъ намъ иное, лучшее, совершеннѣйшее. Она въ сознаніи и въ сердцѣ нашемъ сознаетъ глубокую увѣренность въ томъ, что гробъ не есть конечный предѣлъ бытія нашего, она услаждаетъ насъ надеждою—жить за гробомъ, жить вѣчно, жить въ царствѣ славы и наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ въ Богѣ и съ Богомъ. Вотъ наше истинное назначеніе. Вотъ существенная и послѣдняя цѣль нашей земной жизни, къ достиженію которой должны стремиться всѣ мы при различныхъ званіяхъ, состояніяхъ и обязанностяхъ! Вотъ главный и самый важный предметъ, который долженъ быть достояніемъ нашего ума и сердца въ минуты радостнаго воспоминанія о днѣ рожденія нашего! Мы раждаемся для неба! Самъ Господь влечетъ насъ туда,—влечетъ обѣтованіями, влечетъ примѣромъ своимъ и—избранныхъ своихъ, влечетъ служеніемъ св. Церкви и ея таинствами, вле-

четъ тѣломъ и кровію своею, влечетъ невидимою благодатію св. Духа,—Христіанинъ весь, можно сказать, въ узахъ любви Божіей, влекущей его на небо отъ колыбели до гроба!.. Послѣ сего земля, на которой живемъ—гостинница, въ которой мы останавливаемся только на время. Земная жизнь—время сѣянія для собиранія плодовъ на небѣ, время борьбы съ остатками грѣха, время трудовъ и подвиговъ. Земныя блага—средства для поддержанія тѣлесной жизни. Различныя должности и обязанности, которыя возлагаетъ на насъ премудрое и всеблагое Провидѣніе—это пути къ небу, проходя которыми прямо и вѣрно, съ усердіемъ и ревностію, мы должны проявлять жизнь духа въ любви нашей къ Богу и ближнему. Наши добродѣтели—это ступени къ небу, по которымъ туда восходимъ... Съ такимъ, а не инымъ расположеніемъ души мы должны воспоминать день своего рожденія! Кто такъ смотритъ на себя и на окружающій его міръ, тотъ видитъ, какъ важенъ и священъ день нашего рожденія для каждаго изъ насъ, и какія высокія и святыя мысли можетъ возбуждать въ насъ воспоминаніе объ немъ. Такой человѣкъ дорогъ предъ очами Создателя и Искупителя своего, поелику ясно и отчетливо сознаетъ, что отъ дня рожденія нашего начинается наша жизнь и временная и вѣчная. Такой человѣкъ въ силѣ и радости Господней торжествуетъ день рожденія своего!...

Господи, силою Твоею да возвеселится Царь въ сей радостный и торжественный для Него и для всѣхъ насъ день! Но, Боже щедрый, сила Твоя да пребудетъ и съ нами. Да содѣлаетъ и нашу радость достойною радости и любви къ намъ нашего Августѣйшаго Монарха! Аминь.

Священникъ Николай *Трипольскій.*

СЛАВЯНСКАЯ КОРМЧАЯ КНИГА И ЕЯ ПРЕДПИСАНІЯ О РОДСТВѢ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БРАЧНЫМЪ СОЮЗАМЪ.

Настоящая статья посвящается всѣмъ приходскимъ пастырямъ волынской епархіи. Имѣя въ виду съ одной стороны огромное практическое значеніе кормчей книги въ вопросѣ о родствѣ по отношенію къ браку, съ другой—весьма замѣтную рѣдкость экземпляровъ кормчей книги вообще, и въ волынской епархіи, по мѣстнымъ условіямъ, въ особенности, я думаю, что изложеніе содержащихся въ кормчей книгѣ предписаній о бракѣ, въ смыслѣ практическаго руководства, не можетъ не имѣть значенія. Полагаю также, что для пастырей волынской епархіи не могутъ быть безъинтересны свѣдѣнія и о внѣшней судьбѣ кормчей книги. Свѣдѣнія о кормчей книгѣ и изложеніе ея предписаній о родствѣ по отношенію къ браку и составятъ предметъ настоящей статьи.

Россія, принявши святую вѣру отъ церкви греческой, отъ нея же приняла и всѣ церковные обряды, уставы и правила. Отсюда труды пастырей русской церкви какъ по переводу, такъ и по собранію церковныхъ правилъ начинаются съ основаніемъ русской церкви. Въ самыя первыя времена въ нашей церкви употреблялся, по всей вѣроятности номоканонъ (1) на греческомъ языкѣ. Такъ даетъ право думать лѣтопись, которая, упоминая, что Владиміръ построилъ епископамъ соборныя церкви, прибавляетъ:—«по прежнимъ греческимъ номоканонамъ.» Въ церковномъ уставѣ Владиміра также читаемъ: «потомъ разверзше грецькый номоканонъ и обрѣтохомъ въ

(1) Подъ именемъ номокановъ въ греческой церкви извѣстны были сборники церковныхъ правилъ съ присоединеніемъ къ нимъ законовъ изъ гражданскаго права, касающихся церкви. Отсюда и самое названіе—номоканонъ: *номос* законъ и *канон* правило. Этого рода сборники начали появляться въ церкви греческой съ VI вѣка.

немъ«... (Затѣмъ исчисляются предметы суда епископскаго). Къ тому же,—первые пастыри церкви русской были греки, которые и номоканонъ могли употреблять только на греческомъ же языкѣ. Вѣроятно также, что греческій номоканонъ употреблялся по редакціи Іоанна Схоластика, (1) а не патріарха Фотія; (2) потому что

---

(1) Іоаннъ Схоластикъ до принятія священнаго сана былъ юрисконсультомъ, за тѣмъ пресвитеромъ въ Антіохіи и наконецъ патріархомъ константинопольскимъ (565—578). Сборникъ Іоанна Схоластика (подъ названіемъ *синагоги тон канонон)* заключаетъ въ себѣ правила первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ и шести помѣстныхъ (анкирскаго, неокесарійскаго, сардинійскаго, антіохійскаго, гангрскаго и лаодикійскаго). Въ началѣ сборника помѣщено 85 правилъ св. Апостоловъ, а въ концѣ 68 правилъ св. Василія Великаго. Іоаннъ не соблюдалъ въ своемъ сборникѣ хронологическаго порядка, но болѣе заботился о системѣ, соединяя правила по сходству ихъ содержанія. Для этого весь составъ правилъ онъ раздѣлилъ на 50 отдѣленій или титлъ и подъ каждымъ титломъ изложилъ правила о разныхъ церковныхъ предметахъ. Въ дополненіе къ сборнику церковныхъ правилъ Іоаннъ вскорѣ послѣ смерти Юстиніана (между 565 и 578), уже будучи патріархомъ, сдѣлалъ сводъ законовъ гражданскихъ, касающихся церкви, извлекши ихъ изъ новеллъ Юстиніановыхъ, въ 87 главахъ. Цѣль этого сборника была та, чтобы посредствомъ его облегчить познаніе и употребленіе законовъ гражданскихъ по дѣламъ церковнымъ. Въ первоначальномъ своемъ видѣ оба эти сборника—и церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ составляли отдѣльныя цѣлыя. Послѣдующими канонистами церковныя правила и гражданскіе законы, собранные Іоанномъ Схоластикомъ, были излагаемы совмѣстно по единству содержанія. Эти списки —номоканоны собственно.

(2) Патріархъ Фотій въ IX вѣкѣ издалъ собраніе или точнѣе—*сочетаніе (синтагма)* церковныхъ правилъ и *номоканонъ.* Первое названіе обозначаетъ собраніе церковныхъ правилъ по источникамъ (по порядку соборовъ), а послѣднее—расположеніе ихъ по предметамъ содержанія. Хотя синтагма и номоканонъ не составляютъ одного цѣлаго, но заключаются въ одномъ сборникѣ, а потому и весь сборникъ называется у грековъ иногда первымъ, иногда вторымъ именемъ. Вся синтагма въ полномъ своемъ составѣ, содержитъ въ себѣ кромѣ правилъ десяти соборовъ, поименованныхъ у Іоанна Схоластика и во-

номоканонъ послѣдняго въ самой Греціи вошелъ во всеобщее употребленіе не ранѣе X вѣка. Неизвѣстно достовѣрно, былъ ли тогда же переведенъ номоканонъ съ греческаго на славянскій языкъ. Но во всякомъ случаѣ можно предполагать, что существовалъ и переводъ, основываясь на томъ, что князья русскіе дѣлали заимствованіе въ свои уставы изъ номоканона, а равно и русскіе авторы цитовали правила изъ него въ своихъ произведеніяхъ. Болѣе положительное свидѣтельство о существованіи перевода греческаго номоканона находимъ у инока Зиновія Отенскаго, жившаго въ XVI вѣкѣ. Онъ говоритъ, что самъ видѣлъ два перевода кормчей отъ временъ Ярослава Владиміровича и Изяслава Ярославича. Эти переводы, какъ видно изъ приведенныхъ— Зиновіемъ 82 правила VI вселенскаго собора—и Нифонтомъ, епископомъ новгородскимъ, въ отвѣтахъ его Кириллу, правилъ 9, 48 и 49 Василія Великаго, были сдѣланы съ собранія полныхъ, а не сокращенныхъ правилъ церковныхъ, и по всей вѣроятности перешли въ Россію изъ Болгаріи, предупредившей Россію принятіемъ христіанства и переводомъ церковныхъ книгъ.

обще правилъ соборовъ и отцевъ, признанныхъ VI вселенскимъ соборомъ, правила VI и VII вселенскихъ соборовъ и двухъ соборовъ помѣстныхъ константинопольскихъ—такъ называемаго, первовтораго или двукратнаго (861 г.) и софійскаго (879 г.).—Собственно номоканонъ заключаетъ въ себѣ вмѣстѣ съ правилами церкви и гражданскія, имъ соотвѣтствующія, постановленія имперіи. Тѣ и другія вмѣстѣ расположены по предметамъ церковнаго управленія; но первыя обозначены только численными цитатами изъ соборовъ и Отцевъ, послѣднія подъ названіемъ *кіменон* (textus) состояли въ краткихъ извлеченіяхъ изъ кодекса и новеллъ Юстиніана. При томъ Фотій излагаетъ здѣсь нестолько самый текстъ законовъ, сколько толкованія на нихъ изъ византійскихъ законовѣдовъ. По внѣшнему виду номоканонъ патріарха Фотія дѣлится на 14 отдѣленій или титуловъ, изъ которыхъ въ каждомъ заключается по нѣскольку главъ. Время изданія сборника указано въ предисловіи къ нему, именно 883 г. Съ X в. номоканонъ патріарха Фотія получилъ самое обширное употребленіе по всему востоку.

Болѣе положительныя извѣстія касательно перевода греческаго номоканона на славянскій языкъ начинаются со времени митрополита Кирилла II-го родомъ—Россіянина, около 1270 г. Извѣстно, что ему доставленъ былъ болгарскимъ деспотомъ Святиславомъ болгарскій переводъ номоканона патріарха Фотія и его собранія церковныхъ правилъ по полному тексту и съ толкованіями. Подлинный списокъ, доставленный Кириллу, не дошелъ до насъ. Съ этого времени переводъ греческаго номоканона, названный кормчею (1) книгою, распространился въ многочисленныхъ спискахъ, впрочемъ различныхъ между собою какъ по числу статей, такъ и по тексту правилъ. Всѣ эти различные списки учеными дѣлятся на двѣ фамиліи или редакціи. Первую фамилію или редакцію составляютъ списки, сдѣланные съ присланнаго митрополиту Кириллу болгарскаго подлинника. Эти списки извѣстны подъ именемъ кирилловской фамиліи или редакціи. Вторая редакція, послужившая впослѣдствіи основаніемъ для печатной кормчей книги, называется іосифовской или рязанской на томъ основаніи, что старшій кодексъ ея былъ написанъ въ рязанской области при тамошнемъ епископѣ Іосифѣ въ 1284 году. Кормчія той и другой редакціи одинаково начинаются номокакономъ патріарха Фотія, разумѣя однако подъ этимъ одно собраніе собственно церковныхъ постановленій, между тѣмъ какъ сводъ гражданскихъ узаконеній или *кименон* тогоже номоканона, извлеченный изъ новеллъ императора Юстиніана, предлагается отъ него отдѣльно въ спискахъ обѣихъ редакцій. Что же касается до различія, то оно состоитъ въ томъ, что въ кормчихъ первой редакціи самый текстъ каноническихъ правилъ, слѣдующихъ обыкновенно за Фотіевымъ номоканономъ излагается вполнѣ,

(1) Названіе номоканона кормчею книгою объясняется уподобленіемъ церкви Христовой кораблю, а самаго Іисуса Христа, какъ верховнаго пастыря церкви, и пастырей церкви—кормчему. Такъ Императоръ Константинъ Великій въ рѣчи къ собору Никейскому называетъ его прямо *кормчимъ* церкви.

съ опущеніемъ лишь окончанія статей болѣе длинныхъ, при томъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ эти правила находятся въ древнихъ каноническихъ сборникахъ и, на основаніи ихъ, исчислены и выписаны Зонарой (5) и Вальсамономъ (6) въ ихъ толкованіяхъ, между тѣмъ какъ объясненія къ нимъ взяты изъ схолій Аристина (7) съ прибавленіемъ къ нимъ только по мѣстамъ толкованій Зонары. Напротивъ списки второй редакціи содержатъ въ себѣ сокращенный текстъ каноническихъ правилъ, принятый Аристиномъ съ его же сокращенными къ нимъ объясненіями и съ удержаніемъ его порядка въ ихъ изложеніи, хотя и здѣсь мѣстами встрѣчается полный текстъ съ схоліями Зонары. Самый номоканонъ Фотія предлагается въ спискахъ той и другой редакціи въ различныхъ переводахъ и съ болѣе или менѣе значительными измѣненіями.

Послѣ смерти митрополита Кипріана русская митро-

---

(5) Іоаннъ Зонара въ правленіе императора Алексія Комнина занималъ высшія мѣста въ имперіи, былъ начальникомъ дворцовой стражи и первымъ тайнымъ совѣтникомъ государства, но потомъ, оставивъ свѣтскія почести, въ монашествѣ посвятилъ себя ученымъ трудамъ. Важнымъ для церковнаго права трудомъ его было *толкованіе* церковныхъ правилъ (1120 г.). Толкованія Зонары отличаются буквальнымъ характеромъ и онъ рѣдко обращается къ гражданскимъ законамъ.

(6) Ѳеодоръ Вальсамонъ, сперва діаконъ, номофилаксъ и хартофилаксъ константинопольской церкви, былъ потомъ, впрочемъ только по имени, патріархомъ антіохійскимъ. Онъ также писалъ *изъясненіе* на церковныя правила (1192 г). Объясненія Вальсамона обширны, подробны и точны. Въ своихъ толкованіяхъ онъ слѣдитъ связь и соотношеніе церковнаго и гражданскаго права, соглашаетъ ихъ, гдѣ видитъ между ними несогласіе и вдается въ юридическія изслѣдованія, предлагая отъ себя и разрѣшая разные каноническіе вопросы.

(7) Алексѣй Аристинъ—великій экономъ и номофилаксъ константинопольской церкви. Онъ написалъ *изъясненія* на церковныя правила въ ихъ сокращенномъ видѣ. Толкованія Аристина весьма кратки. Иногда онъ оставляетъ правила безъ объясненія и только замѣчаетъ: *сафис (Канон)* т. е. правило само по себѣ ясно. Его трудъ относится къ 1160 году.

полія раздѣлилась на двѣ—московскую и кіевскую. Московскіе преемники Кипріана до патріарха Іосифа не сдѣлали никакихъ перемѣнъ въ составѣ собраній стараго перевода,—и до патріарха Іосифа существовало много списковъ кормчей и Кирилловской и рязанской фамиліи. Наконецъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ (1649—1653) славянская кормчая книга была въ первый разъ напечатана. Не смотря на большую полноту списковъ кормчей кирилловской фамиліи, при печатаніи кормчей, не только составъ, но и переводъ по полному тексту былъ оставленъ и вмѣсто того былъ принятъ сокращенный текстъ Аристина по рязанскому списку. Самъ патріархъ Іосифъ успѣлъ разослать по церквамъ только весьма малое число экземпляровъ, которые нынѣ рѣдки. И только преемникъ Іосифа патріархъ Никонъ разослалъ экземпляры печатной кормчей по церквамъ, сдѣлавши въ ней предварительно нѣкоторыя измѣненія, именно: 1) при выпускѣ въ свѣтъ еще неразосланныхъ экземпляровъ кормчей, патріархъ Никонъ прибавилъ въ началѣ ея 37 листовъ, содержащихъ въ себѣ сказаніе «чего ради вселенскій патріархъ Константина града, и александрійскій, и антіохійскій, и іерусалимскій, римскихъ папъ отъ божественныя восточныя церкви отъ обычнаго поминанія, и любовнаго союза извергоша, и своего патріаршескаго постановленія отъ нихъ невостребоваша. И въ которое время по пророчеству святаго и всехвальнаго апостола Андрея первозваннаго въ велицѣй русійстѣй земли просія въ Единаго Истиннаго въ Троицѣ славимаго Бога нашего вѣра христіанская и благочестіе утвердися. И како великій князь Владиміръ Кіевскій во святомъ крещеніи нареченный Василій отъ греческія православныя вѣры крещеніе, и перваго митрополита Михаила, епископы и пресвитеры, иноки, книги, пѣвцы, и весь чинъ церковный въ великую Русію отъ константинопольскія восточныя церкве пріятъ. И коимъ образомъ русійстіи митрополиты пріяша власть отъ константиноградскихъ патріархъ своими епископы

поставлятися, и сущихъ подъ ними поставляти. И како Божіимъ изволеніемъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ великій патріаршескій престолъ устроися. И кто бысть первый патріархъ, и по немъ друзіи како русійскими своими митрополиты хиротонисахуся.» 2) Уничтожилъ въ нихъ прежнее предисловіе и замѣнилъ пропускъ буквами на первомъ перепечатанномъ листѣ внизу А. В. Г. Д. Е., которыми были обозначены выпущенные листы; 3) прибавилъ послѣ 71 главы подложную грамату, данную будто бы римскому папѣ Сильвестру Константиномъ Великимъ, —4)—статью о римскомъ отпаденіи и наконецъ 5)—послѣсловіе (по большей части выписанное изъ списка, составленнаго въ Литвѣ около 1620 г.).

Въ томъ видѣ, въ какомъ книга кормчая вышла изъ рукъ патріарха Никона, она дѣлится на двѣ части. Въ началѣ книги, кромѣ вышеуказаннаго предисловія, находится сказаніе о седьми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ. Затѣмъ слѣдуетъ номоканонъ патріарха Фотія съ двумя его предисловіями, но безъ указаній законовъ гражданскихъ. Первая часть обнимаетъ первыя 41 главу, гдѣ изложены по порядку правила св. Апостоловъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ, по сокращенію Аристина (исключая правила собора гангрскаго и посланіе Василія Великаго къ Григорію пресвитеру, изложенныя въ полномъ составѣ) и съ его же толкованіями и по мѣстамъ съ толкованіями Зонары. Въ первой части кромѣ того многія статьи прибавлены противъ канона собора Трульскаго и того, который принятъ Фотіемъ въ его номоканонѣ. Онѣ заимствованы изъ разныхъ источниковъ. Таковы главы 2—4, заимствованныя изъ книгъ постановленій апостольскихъ: главы 21—25—изъ сочиненій Василія Великаго и главы 37—41. Вторая часть печатной кормчей содержитъ въ себѣ правила отецъ и греческихъ царей узаконенія. Здѣсь кромѣ выписокъ изъ кодекса и новеллъ императора Юстиніана, сдѣланныхъ патріархомъ Іоанномъ Схоластикомъ (гл. 42 въ 87 отдѣленіяхъ) и Фотіемъ (гл.

44), кромѣ прохирона (8) и Эклоги, (9) помѣщены различныя статьи, въ разныя времена и въ разныхъ спискахъ присоединенныя къ греческому номоканону послѣ Фотія. Таковы главы: 43 (10), 45 (11), 46 (12), 47 (13), 50 (14), 51 (15), 52 (16), 53 (17), 54 (18), 55 (19), 56 (20), 57 (21), 58 (22), Главы 64 65 и 66—

---

(8) Онъ помѣщается въ 48 гл. подъ заглавіемъ: *закона градскаго главы различны, въ 40 гранѣхъ.* Эти главы составляютъ, за небольшими исключеніями, почти буквальный переводъ именно прохирона императора Василія Македонянина, изданнаго имъ съ сыновьями Константиномъ и Львомъ въ 870—878 г.

(9) Эта эклога помѣщается въ 49 гл. подъ заглавіемъ: *Леона царя премудраго и Константина вѣрного царю главизны о совѣщаніи обрученія и о брацѣхъ, и о иныхъ различныхъ винахъ.* Это эклога императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, изданная ими въ 739—741 годахъ по Р. Хр.

(10) Въ этой главѣ въ трехъ статьяхъ помѣщаются три новеллы императора Алексія Комнина.

(11) *Избраніе отъ закона Богомъ даннаго Израильтяномъ Моисеомъ, первое о судѣ и о правдѣ*—въ 50-ти статьяхъ.

(12) *Законъ судный людемъ, царя Константина Великаго*—въ 32 статьяхъ. Хотя этотъ законъ судный и надписывается именемъ св. Константина Великаго, но не принадлежитъ ему.

(13) *О фразѣхъ и о прочихъ латинѣхъ.* Эта статья принадлежитъ Кириллу Туровскому.

(14) 50 гл. носитъ такое надписаніе: *о тайнѣ супружества, сіесть законнаго брака.* Подлинники этихъ статей не отысканы.

(15) 51—*о беззаконныхъ брацѣхъ, сирѣчь о кровосмѣшеніи.* Это соборное опредѣленіе патріарха Константинопольскаго Сисиннія (1001). Здѣсь же опредѣленіе патр. Алексія (1035) о бракахъ въ седьмой степени родства.

(16) *Изложеніе, рекше воспоминаніе бывшаго церковнаго соединенія, при Константинѣ и Романѣ.* Это постановленіе о третемъ и четвертомъ бракѣ, сдѣланное на соборѣ, бывшемъ при императорахъ Константинѣ и Романѣ, въ Константинополѣ въ 920 года.

(17) Здѣсь изложены отвѣты Николая, патріарха Константинопольскаго съ синодомъ (XI в.) на вопросы нѣкоторыхъ монаховъ.

(18) Содержитъ отвѣты Никиты митрополита Гераклійскаго (759 г.) на вопросы Константина епископа Памфилійскаго.

(19) *Святаго Меѳодія патріарха Константинаграда завѣщаніе о отвергшихся и оскверншихся различными образы и возрастомъ,* —заимствована изъ греческаго требника.

заимствованы изъ сочиненій Кирилла Туровскаго; гл. 68, 69 и 70—изъ Никоновой пандекты. Наконецъ главы 59, 63 и 67 неизвѣстно кѣмъ и когда составлены. Въ концѣ книги находятся: грамата Константина Великаго, данная будто бы имъ папѣ Сильвестру, статья о римскомъ отпаденіи, наконецъ описаніе книги и обращеніе къ читателямъ.

Скажемъ нѣсколько словъ о послѣдующей судьбѣ печатной кормчей книги. Святѣйшій Синодъ вскорѣ послѣ своего учрежденія (1721 г.) предположилъ для себя трудъ издать въ свѣтъ въ новомъ переводѣ первоначальныя каноническія постановленія вселенской церкви, по которымъ духовныя дѣла получаютъ свое рѣшеніе. Съ этою цѣлію преосвященному Ѳеофилакту, епископу тверскому, поручено было сдѣлать переводъ этихъ правилъ на чистое и понятное церковно-славянское нарѣчіе. Но этотъ переводъ не былъ приведенъ къ окончанію, а между тѣмъ настоятельная потребность въ немъ съ теченіемъ времени усиливалась все болѣе и болѣе. Изданіе кормчей книги, бывшее въ 1653 году, сдѣлалось весьма рѣдкимъ. Не только низшія духовныя правленія, но и нѣкоторыя Консисторіи по дѣламъ духовнаго управленія встрѣчали затрудненія, не имѣя у себя книги правилъ. Это же неудобство испытывали и свѣтскія правительственныя мѣста и лица въ тѣхъ случаяхъ, когда представлялась нужда въ голосѣ церковныхъ правилъ. Вслѣдствіе этого въ 1787 году сдѣлано было новое изданіе кормчей книги послѣ предварительнаго пересмотра ея новгородскимъ и санктпетербургскимъ митрополитомъ Гавріиломъ. Другое такое же изданіе было сдѣлано въ Москвѣ въ 1808 году подъ ближайшимъ надзо-

(20) *Правило іереомъ, иже не облачаются во вся священныя ризы, или неразуміемъ, или гордостію, или лѣностію*, заимствована изъ Болгарской кормчей книги.

(21) Св. Никифора исповѣдника (815 г.)—о церковныхъ сочиненіихъ.

(22) 58—отвѣты Іоанна священнѣйшаго епископа китрогискаго къ священнѣйшему епископу драчьскому Кавасилу—изъ сборника Матѳея Властаря, изданнаго около 1335 г.

ромъ извѣстныхъ своею ученостію митрополитовъ Платона и Амвросія. Оба эти изданія разнились отъ перваго изданія только тѣмъ, что въ нихъ опущена была статья Никиты Мниха о опрѣсноцѣхъ, заключавшаяся въ изданіи 1653 г. въ 47 главѣ,—и кромѣ того нѣкоторыя устарѣвшія слова замѣнены новыми, но такъ, что въ самомъ текстѣ оставалось прежнее слово, только обозначенное особыми знаками, а предназначенное для замѣны его писалось противъ на поляхъ. Такъ напр. очень часто употребляющееся въ кормчей слово *парахіальный* было замѣнено словомъ *приходскій*, при чемъ слово *парахіальный* оставалось въ текстѣ и отмѣчалось знакомъ, а слово *приходскій* писалось на сторонѣ. Съ того же времени кормчая книга раздѣлена на двѣ части или на два переплета. Очевидно, что исправленія, сдѣланныя въ изданіяхъ 1787 и 1808 годовъ, были не значительны и заставляли желать болѣе тщательнаго пересмотра кормчей книги, сличенія ея съ греческимъ текстомъ, древнѣйшими рукописями и печатными изданіями. Наконецъ полный и тщательный пересмотръ и сличеніе кормчей книги съ подлинниками были произведены въ 1836—1838 годахъ, подъ ближайшимъ смотрѣніемъ Св. Синода, наставниками петербургской духовной академіи, а въ 1839 г. явилась въ свѣтъ на греческомъ и церковно-русскомъ языкахъ «книга правилъ св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ.» За основаніе работъ по переводу каноническихъ правилъ было принято слѣдующее: 1) Для провѣрки греческаго текста и изданія его въ возможной чистотѣ и не поврежденности истребованы были изъ синодальной библіотеки находящіяся въ ней древнія греческія рукописи церковныхъ правилъ. 2) Для той же цѣли принятъ былъ въ соображеніе текстъ церковныхъ правилъ греческой кормчей (23). 3) При изданіи церковныхъ правилъ на сла-

(23) Подъ именемъ греческой кормчей книги разумѣется собраніе церковныхъ правилъ, сдѣланное въ греческой церкви въ 1793—1800 г., трудами ученыхъ монаховъ Агапита, Никодима

вяно-русскомъ языкѣ принятъ за основаніе существующій въ Св. Синодѣ рукописный переводъ этихъ правилъ, который оказался къ подлинному близкимъ по славянскому нарѣчію приличнымъ предмету и достойнымъ уваженія, какъ плодъ прежнихъ попеченій Св. Синода объ этомъ коренномъ пособіи церковному управленію. 4) Но такъ какъ этотъ переводъ въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ ближе слѣдовалъ латинскому переводу, нежели греческому подлиннику, то онъ приведенъ въ возможно точное соотвѣтствіе съ греческимъ подлинникомъ. 5) Нѣкоторыя слова и выраженія этого перевода, не довольно точныя и ясныя въ отношеніи къ точнѣйшему словоупотребленію, замѣнены точными, чистыми и ясными, по возможности съ сохраненіемъ древняго нарѣчія, которое оставлено общимъ характеромъ перевода. По своему составу книга правилъ отличается отъ кормчей книги прежде всего тѣмъ, что въ ней опущена вся вторая часть. Затѣмъ изъ первой части остались только тѣ главы, въ которыхъ въ кормчей книгѣ изложены были правила св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ.

Но и послѣ того т. е. послѣ изданія книги правилъ книга кормчая не потеряла своего значенія практическаго руководства въ практической дѣятельности приходскаго священника. Ближайшій интересъ книги кормчей, какъ практическаго руководства въ настоящее время, сосредоточивается въ 50 и 51 главахъ, гдѣ главнымъ образомъ излагаются правила о родствѣ по отношенію къ браку съ показаніемъ различныхъ видовъ родства и тѣхъ степеней, въ которыхъ браки воспрещаются или дозволяются. Этотъ интересъ усиливается вообще трудностію и запутанностію вопроса о родствѣ по отношенію

и Ѳеодорита, съ примѣчаніями на общеупотребительномъ греческомъ нарѣчіи. Это собраніе называется *пидаліон*—названіе буквально соотвѣтствующее нашему слову: кормчая. По своему составу пидаліонъ весьма сходенъ съ нашею кормчею. Пидаліонъ былъ напечатанъ сперва въ Лейпцигѣ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Въ 1841 г. сдѣлано новое изданіе пидаліона въ Аѳинахъ.

его къ браку. А эта трудность происходитъ частію отъ неимѣнія точнаго понятія о родственныхъ отношеніяхъ и незнакомства съ способомъ счисленія ихъ, частію отъ неточнаго знанія названій, обозначающихъ тѣ или другія родственныя отношенія, частію отъ неточнаго знанія законовъ, которыми бракъ въ тѣхъ или иныхъ степеняхъ или родственныхъ отношеніяхъ дозволяется или запрещается. Точно передать содержаніе этихъ главъ на удобопонятномъ языкѣ въ виду того, что пониманіе предписаній книги кормчей по данному предмету затруднительно по устарѣлости ея языка—собственная цѣль этой статьи. Но при этомъ 1) такъ какъ обозначенныя главы не указываютъ какъ общаго основанія опредѣленія родственныхъ отношеній, такъ и общаго порядка и способа счисленія ихъ,—предписанія о чемъ разбросаны тамъ и здѣсь въ кормчей книгѣ,—а скорѣе только констатируютъ самый фактъ существованія тѣхъ или другихъ родственныхъ отношеній въ опредѣленныхъ случаяхъ, отъ чего общая сила самыхъ предписаній какъ бы теряется; то мы считаемъ не излишнимъ собрать во едино и изложить въ связи разсѣянныя тамъ и здѣсь въ кормчей книгѣ предписанія какъ объ общемъ основаніи опредѣленія родственныхъ отношеній, такъ и о порядкѣ и способѣ счисленія ихъ. 2) Такъ какъ предписанія, изложенныя въ 50 и 51 главахъ кормчей, относительно родства по отношенію его къ браку не первоначальны, т. е. они имѣютъ свое начало въ общихъ нравственныхъ и каноническихъ началахъ, которыя въ означенныхъ главахъ прямо не указаны, а предполагаются только какъ бы извѣстными, то мы считаемъ не безполезнымъ войти и въ разсмотрѣніе нравственныхъ и каноническихъ основъ предписаній книги кормчей. Наконецъ 3) извѣстно, что нѣкоторыя предписанія кормчей книги о брачныхъ союзахъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства въ настоящее время потеряли силу. Чтобы это обстоятельство не давало повода къ ложному пониманію силы предписаній книги кормчей вообще по данному предмету, считаемъ

не лишнимъ указать и на тотъ историческій путь, которымъ образовались самыя предписанія книги кормчей. Отсюда изложеніе предписаній, содержащихся въ 50 и 51 гл. мы снабдимъ указаніемъ общихъ основаній опредѣленія родственныхъ отношеній, порядка и способа счисленія ихъ, указаніемъ нравственныхъ и каноническихъ основъ, изъ которыхъ вышли предписанія кормчей книги и наконецъ указаніемъ внѣшняго историческаго процесса которымъ эти предписанія вышли изъ общихъ основъ.

Прежде всего, книга кормчая различаетъ пять видовъ родства: 1) родство кровное, 2) родство двухродное, 3) родство трехродное, 4) родство отъ святаго крещенія и 5) родство отъ усыновленія. (24) Сообразно съ принятымъ кормчею книгою планомъ и мы будемъ говорить о каждомъ изъ поименованныхъ видовъ родства въ отдѣльности и въ томъ же порядкѣ.

I.

(Родство кровное).

Общее положеніе кормчей книги о кровномъ родствѣ: «*въ кровномъ родствѣ бракъ запрещается до 7-й степени включительно и дозволяется въ осьмой степени.*» (25)—Подъ именемъ родства кровнаго разумѣется вообще родственный союзъ между нѣсколькими лицами, основанный на происхожденіи отъ одного общаго родоначальника. Этотъ союзъ можетъ простираться на нѣсколько лицъ или цѣлыхъ поколѣній, при чемъ самый союзъ становится тѣснѣе или слабѣе, смотря по мѣрѣ приближенія или отдаленія отъ общаго родоначальника. Совокупность лицъ или цѣлыхъ поколѣній, имѣющихъ одного общаго родоначальника образуетъ родъ или племя. Неприкосновенность этого родственнаго союза ограждается прежде всего самыми же естественными законами и

---

(24) Корм. ч. 2. гл. 50. с. 202.—Считаю нужнымъ замѣтить разъ на всегда, во избѣжаніе недоразумѣній, что я буду цитовать изданіе кормчей, бывшее въ 1787 году.

(25) Корм. ч. 2. гл. 5. стр. 202.

самою природою,—и нарушеніе его посредствомъ брачныхъ сопряженій разсматривается какъ кровосмѣшеніе т. е. именно какъ дѣйствіе, противное природѣ. Въ такомъ именно смыслѣ т. е. какъ дѣйствіе противное природѣ, брачное сопряженіе въ родствѣ кровномъ изображается еще въ ветхозавѣтномъ законодательствѣ. «*Не оскверняйтесь во всѣхъ сихъ: во всѣхъ бо сихъ оскверниишася языцы, ихже азъ отжену предъ лицемъ вашимъ: и осквернися земля, и воздахъ неправду имъ ея ради и возненавидѣ земля сѣдящихъ на ней. И сохраните вся законы моя, и вся повелѣнія моя, и не сотворите отъ всѣхъ гнусностей сихъ, туземецъ, и прибывшій пришлецъ въ васъ. Вся бо сія гнусности сотвориша человѣцы земніи, бывшіи прежде васъ, и осквернися земля: И да не вознегодуетъ на васъ земля, внегда осквернити вамъ ю, имже образомъ вознегодова на языки иже прежде васъ: Яко всякъ, иже аще сотворитъ отъ всѣхъ гнусностей сихъ, потребятся души творящія сіе отъ людей своихъ.*» (Лев. XVIII, 24—29). Изъ приведеннаго мѣста ясно видно также, что брачное сопряженіе въ родствѣ кровномъ, будучи явленіемъ противоестественнымъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ явленіе и противонравственное,—уже по тому одному, что естественная природа есть сама себѣ законъ; такъ что человѣкъ естественный, необлагодатствованный, по ученію Апостола, естествомъ законное творитъ. Въ силу этаго-то присущаго естественной природѣ закона, она оскверняется и негодуетъ, какъ выражается слово Божіе, т. е. разсматриваетъ явленіе противоестественное собственно какъ уже вмѣстѣ съ тѣмъ и противонравственное. А—потомъ, союзъ, основанный на происхожденіи отъ одного общаго родоначальника, вмѣстѣ съ тѣмъ поставляетъ происшедшихъ въ извѣстныя *взаимныя разумнонравственныя* отношенія и между собою и къ родоначальнику. Это само собою понятно. Такъ образуются взаимныя отношенія родителей и дѣтей, братьевъ и сестеръ, дѣдовъ и внуковъ и т. д. Въ этихъ отношеніяхъ союзъ, осно-

ванный на плотскомъ происхожденіи, принимаетъ уже чисто духовный характеръ, т. е. пріобрѣтаетъ дѣйствительное свойство разумности и нравственности. Разъ установился такой порядокъ отношеній, влеченіе, основанное на различіи половъ должно подчиняться именно этому порядку,—и нарушеніе его разсматривается, какъ явленіе, низводящее человѣка—существо разумно-нравственное въ разрядъ животныхъ. И разъ установился такой порядокъ вещей, семья какъ тѣснѣйшій кругъ кровнаго родства, дѣлается въ собственномъ смыслѣ колыбелью нравственности; потому что, очевидно, чѣмъ дальше будутъ расширяться предѣлы этой семьи, чѣмъ больше она обойметъ поколѣній и родовъ, тѣмъ дальше будетъ распространяться и самый духъ нравственнаго единенія между людьми. Въ этомъ коренномъ источникѣ получаетъ свое начало законодательство относительно браковъ въ кровномъ родствѣ. Опредѣленіе родственныхъ наименованій въ этомъ родствѣ и, значитъ, опредѣленіе самаго круга родства находимъ уже въ языкѣ каждаго народа, потому что у какого народа нѣтъ наименованій отца, матери, сына, дочери и т. д. и т. д.? Эти наименованія, какъ говоритъ Василій Великій, природа различила изначала (пр. 87).

Для точнѣйшаго опредѣленія родства кровнаго, въ видахъ предупрежденія оскверненій его посредствомъ брачныхъ сопряженій, были опредѣлены и самыя основанія опредѣленія родственныхъ отношеній и способа счисленія ихъ. Это было сдѣлано еще до рождества Христова римскими законовѣдами. Въ этомъ отношеніи кровное родство было раздѣлено прежде всего по линіямъ и степенямъ. Степенью названа связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, названа *линіею*. Такъ какъ посредствомъ родства кровнаго входятъ между собою въ союзъ 1) лица прямо происходящія по прямой линіи отъ своего родоначальника и 2) лица, которыя могутъ не имѣть непосредственнаго родственнаго отношенія къ пер-

вымъ, т. е. лица, отъ которыхъ каждое данное лицо изъ перваго класса само не происходитъ и которыя и сами отъ него не происходятъ, но которыя могутъ имѣть съ даннымъ лицомъ одного общаго родоначальника;—то въ самой линіи сдѣлано различіе, сообразно двумъ разрядамъ лицъ, входящихъ въ кровное родство между собою. Такимъ образомъ являются линіи прямая и боковая. Кромѣ того въ самой прямой линіи сдѣлано различіе—восходящей и нисходящей. 1) Восходящей линіей названа та, которая отъ даннаго лица восходитъ къ его родоначальнику, указывая непрерывную связь рожденій или степеней, посредствующихъ между даннымъ лицомъ и его родоначальникомъ. Такимъ образомъ линія отъ меня къ моему отцу, дѣду, прадѣду и т. д. будетъ линія восходящая. 2) Нисходящая линія имѣетъ обратное направленіе и идетъ отъ даннаго лица непрерывною связью посредствующихъ рожденій или степеней къ его потомкамъ. Такимъ образомъ линія отъ меня къ моимъ дѣтямъ, внукамъ, правнукамъ и т. д будетъ нисходящая. 3) Боковая линія обнимаетъ собою тѣхъ лицъ, которыя не связаны съ даннымъ лицомъ отношеніемъ непосредственнаго рожденія, а только отношеніемъ происхожденія отъ одного общаго родоначальника. Поэтому она всегда идетъ отъ даннаго лица по восходящей линіи къ родоначальнику, а отсюда по нисходящей линіи къ тому лицу, съ которымъ степень родства даннаго лица опредѣляется. Очевидно такимъ образомъ, что въ этой линіи родственники не соединяются между собою непосредственно въ прямыя линіи или степени. Отсюда происходитъ родство даннаго лица съ его братьями, дядями, племянниками и т. д. При этомъ,—такъ какъ боковая линія вообще имѣетъ свое начало въ какой либо одной степени восходящей линіи и такъ какъ восходящая линія имѣетъ не одну, а нѣсколько степеней, изъ которыхъ каждая можетъ послужить началомъ для отдѣльной боковой линіи; то, очевидно, боковая линія можетъ быть не одна, а нѣсколько. Обыкновенно такихъ боковыхъ линій принима-

ютъ три по числу трехъ главныхъ степеней восходящей линіи. Первая боковая линія идетъ отъ первой степени —отца или матери даннаго лица къ его братьямъ или сестрамъ и простирается на нисходящихъ этихъ послѣднихъ (т. е. племянниковъ даннаго лица, его двоюродныхъ внуковъ и т. д.) Вторая бововая линія идетъ отъ второй степени—дѣда и бабки даннаго лица къ его дядямъ и теткамъ съ ихъ нисходящими (т. е. двоюродными братьями и сестрами даннаго лица и т. д.) Третья боковая линія идетъ отъ третьей степени—прадѣда и прабабки даннаго лица къ ихъ нисходящимъ. Степень, отъ которой та или другая линія получаетъ начало, называется колѣномъ, а самая линія въ отношенія къ своей не точной степени или колѣну составитъ то, что называется отраслію или поколѣніемъ.

Относительно самаго счисленія степеней родства должно соблюдать слѣдующія правила 1) такъ какъ *степень* есть связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія или, что тоже, самое рожденіе, то, очевидно, для исчисленія степеней родства должно сосчитать число рожденій, составляющихъ непрерывную линію, начиная счисленіе отъ даннаго лица къ тому, съ кѣмъ степень даннаго лица опредѣляется. Это правило одинаково соблюдается во всѣхъ трехъ линіяхъ. Такимъ образомъ отъ меня до прадѣда моего и на оборотъ т. е. будемъ ли считать по восходящей или нисходящей линіи, три посредствующія рожденія и лица,—и слѣдовательно я, правнукъ, въ отношеніи къ своему прадѣду и онъ, прадѣдъ, въ отношеніи ко мнѣ—составляемъ третью степень родства. Между мной и моимъ отцомъ—и обратно одно рожденіе,—слѣдовательно я съ отцомъ и обратно находимся въ первой степени родства. Что касается счисленій родства въ боковой линіи, то здѣсь возможны два случая: можетъ потребоваться опредѣлить степень родства или между родственниками, находящимися въ одной и той же линіи, или между родственникомъ, находящимся въ прямой линіи, и другимъ, находящимся въ

боковой линіи. Въ томъ и другомъ случаѣ общее правило счисленія степеней родства неизмѣнно. Въ первомъ случаѣ, очевидно, самая боковая линія получаетъ значеніе прямой—восходящей или нисходящей. Во второмъ случаѣ общее правило можетъ быть приложено двумя способами: можно отъ обоихъ данныхъ лицъ, изъ которыхъ одно находится въ прямой, а другое—въ боковой линіи, идти по восходящимъ линіямъ до ближайшаго родоначальника или средоточія, въ которомъ и боковая и прямая линія совпадаютъ; можно также отъ одного изъ данныхъ лицъ *восходить* до общаго для обоихъ лицъ родоначальника или средоточія и оттуда нисходить къ другому данному лицу, съ которымъ степень родства опредѣляется. (*) Въ томъ и другомъ одинаково должны быть исчислены рожденія какъ въ прямой, такъ и боковой линіи и сумма рожденій опредѣлитъ степень. Такимъ образомъ дядя и племянникъ составятъ третью, двоюродные братья—четвертую и т. д. 2) Такъ какъ *линія* образуется только именно чрезъ непрерывное преемство и связь рожденій, вслѣдствіе чего и отношеніе одного лица къ другому ближайшему въ одной и тойже линіи выражается всегда и неизмѣнно какъ непосредственное рожденіе; то и до опредѣленія степеней родства между данными лицами можно доходить не иначе, какъ только непрерывнымъ же счисленіемъ, т. е. счисленіемъ именно всѣхъ рожденій, какія бы имена они не носили и въ какихъ бы родственныхъ отношеніяхъ къ данному лицу не стояли. Такимъ образомъ напр. въ восходящей линіи всегда должно восходить отъ даннаго лица къ его отцу, отъ отца къ отцу отца или дѣду даннаго лица, отъ дѣда даннаго лица къ отцу дѣда или прадѣду даннаго лица и т. д. Тоже самое соблюдается и въ другихъ линіяхъ —нисходящей и боковой.

(*) Второй способъ, очевидно, раціональнѣе и удобнѣе, потому что первый способъ положеніе родственника въ боковой линіи предполагаетъ уже извѣстнымъ т. е. предполагаетъ извѣстнымъ искомое.

Наконецъ при исчисленіи степеней родства должно руководствоваться во всѣхъ случаяхъ неизмѣнно, кромѣ указанныхъ правилъ, еще слѣдующими общими положеніями, которыя излагаются и въ кормчей книгѣ: 1) *Отецъ и сынъ составляютъ одну степень, потому что между ними посредствуетъ одно рожденіе.* Само собою понятно, что это общее положеніе распространяется и на другихъ сыновей того же отца, а равно и дочерей, сколько бы тѣхъ и другихъ ни было. 2) *Братья* (равно и сестры), *сколько бы ихъ нибыло, составляютъ между собою вторую степень, потому что въ каждомъ родствѣ принимаются только два брата* т. е. при опредѣленіи степени родства между многими братьями, принимается только отношеніе одного брата къ другому, а не отношеніе одного брата къ двумъ, тремъ и т. д. потому что только въ первомъ случаѣ т. е. если возьмемъ отношеніе одного брата къ другому, получится два рожденія т. е. восходя отъ одного сына къ отцу, получимъ одно рожденіе, а нисходя отъ того же отца къ другому сыну (брату перваго) того же отца получимъ еще одно рожденіе. Итого два рожденія—значитъ вторая степень неизмѣнно. 3) *Мужъ и жена не составляютъ разныхъ степеней, но всегда суть одна и таже степень, потому что они другъ друга не рождаютъ, и не отъ одного отца рождены* (26), т. е. между ними нѣтъ посредствующаго рожденія, т. е. нѣтъ именно условія, необходимаго для образованія другой степени. Съ христіанской точки зрѣнія мужъ и жена вступаютъ въ неразрывный союзъ между собою и составляютъ одну плоть.

Опредѣливъ такимъ образомъ основаніе кровнаго родства и способы счисленія его, приступимъ къ изложенію самыхъ законовъ о дозволенныхъ и запрещенныхъ въ кровномъ родствѣ бракахъ.

Кровное родство, какъ мы сказали, различается на прямолинейное и боковое. Законы о родствѣ кровномъ по отношенію къ бракамъ прежде всего имѣютъ въ виду

(26) Корм. ч. 2. гл. 50. л. 202 на оборотѣ.

это различіе. Этимъ различіемъ будемъ руководиться и мы.

1) Что касается кровнаго родства прямолинейнаго по восходящей и нисходящей линіямъ, то, очевидно, заключеніе брачныхъ союзовъ въ этомъ родствѣ не возможно по существу дѣла,—невозможно физически и нравственно. Невозможно, чтобы восходящіе вступали въ брачный союзъ съ нисходящими,—отецъ съ дочерью, дѣдъ съ внукою и т. д. Безусловное запрещеніе браковъ въ родствѣ прямолинейномъ находимъ еще въ греко-римскомъ законодательствѣ. Церковь съ своей стороны, какъ само собою понятно, могла только одобрить это запрещеніе. Сомнѣнія по этому пункту были невозможны по самому существу дѣла,—и потому-то Церковь не издавала по этому пункту даже особенныхъ правилъ. Разумѣется, нѣтъ предписаній о прямолинейномъ родствѣ по отношенію къ бракамъ и въ нашей славянской кормчей, если не считать за правило простаго упоминанія, такъ сказать, мимоходомъ, о возбраненіи такихъ браковъ (27). Наименованіе степеней кровнаго прямолинейнаго родства общеизвѣстны: Первая степень: *отецъ и мать, сынъ и дочь*; вторая: *дѣдъ и баба внукъ и внука*; третья: *прадѣдъ и прабаба, правнукъ и правнука*; четвертая: *прапрадѣдъ и прапрабаба, праправнукъ и праправнука*. Въ пятой степени отецъ прапрадѣда называется *пращуръ*,—названіе рѣдко встрѣчающееся въ употребленіи. Для дальнѣйшихъ степеней прямолинейнаго родства и во все нѣтъ особыхъ названій, такъ какъ невозможно, чтобы человѣкъ жилъ такъ долго.

2) Относительно браковъ въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго находимъ отъ древнихъ временъ весьма многочисленныя предписанія, которыя потомъ вошли и въ нашу кормчую. Эти предписанія появляются въ гражданскомъ и церковномъ законодательствѣ, при чемъ то и другое не всегда соглашаются между собою. При этомъ

(27) Корм. ч. 2. гл. 49. зач. 2. гл. 2. стр. 175. «Бракъ восходящихъ и нисходящихъ возбраняется до конца». гл. 48 грань 7 гл. 2.

христіанско-церковное законодательство съ самой ранней поры проводитъ два основныя начала въ своихъ предписаніяхъ: 1) чтобы при заключеніи браковъ въ отдаленныхъ степеняхъ боковаго родства это послѣднее не было вмѣстѣ съ тѣмъ и естественнымъ послѣдствіемъ браковъ и 2) чтобы не смѣшивались родственныя наименованія.

Еще въ законѣ Моисеевомъ находимъ запрещеніе брачныхъ союзовъ въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго до 3-хъ степеней включительно, именно: запрещался бракъ роднаго или нероднаго т. е. своднаго брата съ сестрою (2 ст.) и бракъ съ сестрою отца или матери т. е. теткою (3 ст.) (*Лев. гл. 18 и 20*). Но изъ этого безусловнаго запрещенія брака только до 3-й степени боковаго кровнаго родства, еще нельзя выводить того заключенія, что въ остальныхъ степеняхъ того же родства бракъ безусловно дозволенъ Моисеемъ. Самъ же Моисей говоритъ: «*Человѣкъ человѣкъ ко всякому ближнему плоти своея да не приступитъ открыти срамоты. Иже аще будетъ съ сродницею своею, срамоту сродства своего откры, безчади измрутъ*» Лев. 18, 6. 20, 20.

Очевидно, что этими словами Моисей даетъ общее руководительное начало, которое должно дѣйствовать на ряду съ положительнымъ запрещеніемъ. И какъ дѣйствіе этого руководительнаго начала должно простираться вообще за предѣлы запрещеннаго положительнымъ закономъ, то значитъ дѣла о бракахъ въ неуказанныхъ положительнымъ закономъ дальнѣйшихъ степеняхъ должны рѣшаться на общемъ основаніи т. е. на основаніи естественно-правственныхъ законовъ, дѣйствующихъ вообще въ опредѣленіи родства. Такимъ образомъ бракъ въ этихъ дальнѣйшихъ степеняхъ боковаго кровнаго родства является дѣломъ не запрещеннымъ, такъ какъ нѣтъ положительно выраженнаго предписанія, и не дозволенымъ, такъ какъ указано общее основаніе рѣшенія дѣла. Значитъ, дѣло остается въ условномъ положеніи, допускающемъ положительное или отрицательное разрѣшеніе его, сообразно съ соображеніями, мотивами и цѣлями законо-

дателей и законодательствъ. Въ церкви христіанской положительное запрещеніе, выраженное Моисеемъ, съ самаго начала получило силу и пришло въ дѣйствіе. Такъ въ правилѣ апостольскомъ 19 читаемъ: «имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ или *племянницу*, не можетъ быть въ клирѣ». Изъ прямаго смысла правила видно, что бракъ въ третьей степени боковаго кровнаго родства, по меньшей мѣрѣ, не одобряется, и во всякомъ случаѣ считается не сообразнымъ съ духомъ христіанской церкви, хотя правило и касается только клириковъ. Весьма возможно предположеніе, что апостольское правило имѣетъ въ виду обратившихся къ церкви язычниковъ. Извѣстно, что по греко-римскому законодательству не дозволялось вступать въ бракъ въ боковыхъ линіяхъ только лицамъ, непосредственно происходящимъ отъ одного общаго родоначальника т. е. брату съ сестрой. Извѣстно также, что церковь вообще не расторгала браковъ, заключенныхъ до обращенія къ ней (напр. 1 Кор. VII, 12—14). Очень возможное дѣло, что правило 19 апостольское имѣетъ въ виду именно такихъ обращенныхъ и, само по себѣ запрещая бракъ въ 3 степени боковаго кровнаго родства, находитъ справедливымъ не допускать ихъ по крайней мѣрѣ въ клирѣ. Въ такомъ смыслѣ истолковано это правило Св. Синодомъ въ книгѣ правилъ, гдѣ читаемъ: «сіе апостольское правило постановлено для тѣхъ, которые, въ таковое супружество вступивъ еще въ язычествѣ, оставались въ семъ незаконномъ сожитіи нѣкоторое время и послѣ крещенія. А которые по крещеніи не оставались болѣе въ такомъ супружескомъ сожитіи: тѣ по 5 правилу св. Ѳеофила александрійскаго могутъ быть терпимы въ клирѣ: потому что грѣхъ языческаго житія очищенъ святымъ крещеніемъ (прим. къ 19 пр. апост.) Въ такомъ случаѣ правило 19 въ обыкновенномъ порядкѣ жизненныхъ условій церкви получаетъ значеніе положительнаго запрещенія браковъ 3-й степени боковаго родства включительно. Духъ христіанской церкви и послѣдующая практика ея подтверждаютъ именно такое

значеніе 19 правила апостольскаго какъ нельзя болѣе. Такъ уже Василій Великій указываетъ на преданія и обычаи въ церкви, дѣйствовавшія въ данномъ смыслѣ и направленіи. «Умолчаніе (закона) никогда не давало разрѣшенія сластолюбцамъ, говоритъ онъ. Самое естество, издревле различавшее именованія родства, должно было удерживать отъ смѣшенія (крови), чтобы не смѣшивались чрезъ то самыя имена родства. Но главное и въ дѣлахъ сего рода весьма важное составляли соблюдаемые въ церкви обычаи, которые имѣли силу законовъ, такъ какъ преданы были отъ святыхъ мужей.» (Вас. Вел. пр. 87). Въ 68 правилѣ того же отца говорится: «совокупленіе бракомъ людей, состоящихъ въ возбраненномъ для онаго родствѣ, аще усмотрѣно будетъ случившееся, яко грѣхъ человѣческій, подлежитъ епитиміи прелюбодѣевъ.» Правда, выраженіе: «въ возбраненномъ для брака родствѣ,»— слишкомъ обще и не опредѣленно, но что 3-я степень боковаго родства во всякомъ случаѣ подходитъ подъ возбраненное для брака родство, это видно изъ самой *эпитиміи прелюбодѣевъ* (м. Вас. Вел. 58), при чемъ бракъ кромѣ того расторгается (м. Труль. 54)—наказаніе слишкомъ строгое для брака въ дальнѣйшихъ степеняхъ боковаго родства и сравнительно слабое для высшихъ степеней тогоже родства (м. Вас. Вел. пр. 67. 57).

Наконецъ у Василія Великаго находимъ запрещеніе браковъ между сводными братьями и сестрами и между пасынкомъ и мачихой (пр. 75. 89). У св. Амвросія Медіоланскаго находимъ свидѣтельство, что въ его время запрещеніе браковъ простиралось до двоюродныхъ т. е. до 4-хъ степеней боковаго родства, какъ въ церковныхъ, такъ и гражданскихъ законахъ, и что при томъ въ сужденіи о бракѣ принималось то общее руководительное начало, чтобы посредствомъ брака не смѣшивались родственныя наименованія и отношенія. Блаженный Августинъ замѣчаетъ: «между двоюродными уже въ наше время бракъ весьма рѣдко допускается, по силѣ обычая, по причинѣ близости родства ихъ къ степени братской,—

хотя закона на это не было, ибо Моисеевъ законъ этого не воспретилъ и законы гражданскіе еще не возбраняли».

Гражданскіе законы запрещали пока вступать въ бракъ только до 3-хъ степеней боковаго родства. Но браки въ 4-й степени или между двоюродными, гражданскими законами не только не были запрещены, но и прямо дозволены, хотя такіе браки становились все болѣе и болѣе нетерпимы въ христіанскомъ обществѣ, какъ это уже видно изъ вышеприведенныхъ словъ бл. Августина. Съ теченіемъ времени и гражданскіе законы начинаютъ дѣйствовать подъ вліяніемъ христіанскихъ обычаевъ и въ одномъ направленіи съ ними. Такъ императоръ Ѳеодосій великій по всей греко-римской имперіи запретилъ браки между двоюродными и опредѣлилъ за вступленіе въ такой бракъ строгое наказаніе. (4 степень). Впрочемъ дѣти его снова дозволили эти браки—Аркадій для восточной имперіи и Гонорій для западной, при чемъ законъ Гонорія дозволилъ эти браки только съ разрѣшенія верховной власти. Императоръ Юстиніанъ также вообще дозволилъ браки между двоюродными. Ясно, что греко-римскіе гражданскіе законы относительно браковъ въ степеняхъ боковаго родства еще не получили устойчивости, но только именно относительно браковъ въ 4-й степени боковаго родства. За отсутствіемъ положительнаго закона должны были дѣйствовать преданія и обычаи церкви,—и они дѣйствовали. Эти преданія и обычаи церкви переживаютъ даже время шестаго вселенскаго собора, такъ что и на этомъ соборѣ положительно выраженное запрещеніе находимъ только относительно первыхъ трехъ степеней включительно, именно: запрещается бракъ съ *дочерью брата своего* (пр. 54) т. е. съ племянницей.

Съ IX вѣка, со времени пересмотра и новаго изданія законовъ гражданскихъ, законодательство церковное и гражданское раскрывается въ положительныхъ запрещеніяхъ вступать въ браки и за предѣлами уже запрещенныхъ трехъ степеней боковаго родства. Такъ прохиронъ императора Василія македонскаго и эклога импера-

торовъ—Льва и Константина (28) запрещаютъ бракъ до дѣтей двоюродныхъ братьевъ и сестеръ между собою и дозволяютъ браки только внукамъ ихъ т. е. запрещаютъ бракъ безусловно до шестой степени боковыхъ линій и безусловно же дозволяютъ его въ 8-й степени боковой линіи. Но въ этихъ законахъ не было выражено ни запрещенія ни дозволенія вступать въ бракъ въ 7-й степени боковыхъ линій. За недостаткомъ положительнаго закона въ церкви греческой въ IX же вѣкѣ возникаютъ споры о 7 степени боковаго родства въ отношеніи къ браку. Въ вопросѣ о дозволенности или недозволенности брака въ 7 степени боковыхъ линій прежде всего было различено два случая браковъ: 1) бракъ между лицами, которыя оба находятся въ 7 степени боковаго родства и 2) бракъ между лицами, изъ которыхъ одно находится въ 6-й степени боковаго родства, а другое въ 7-й степени того же родства. Бракъ въ первомъ случаѣ считали дозволенымъ, такъ какъ запрещенія вышеприведенныхъ законовъ не касались 7 степени; бракъ же во второмъ случаѣ считали не дозволеннымъ, такъ какъ одной стороной т. е. лицемъ находящимся въ 6 степени, бракъ подходилъ подъ дѣйствіе вышеприведенныхъ законовъ. По поводу этихъ разногласій и для соглашенія ихъ на соборѣ въ Константинополѣ при патріархѣ Алексіѣ (1035) было постановлено: такъ какъ законъ не дозволяетъ и не запрещаетъ брака въ 7-й степени, то бракъ въ этой степени: недозволенъ, если еще не совершенъ, и не расторгается, если уже совершенъ, но на сочетав-

(28) Прохиронъ и эклога, какъ мы видѣли, вошли въ составъ нашей кормчей книги,—первый помѣщенъ въ 48 главѣ подъ именемъ закона градскаго, вторая въ 49 главѣ подъ собственнымъ названіемъ. Поэтому мы удобно можемъ процитовать запрещенія и прохирона и эклоги и по кормчей книгѣ; по гл. 48: грань 7 гл. 3 и 4, грань 39 гл. 73 и по гл. 49 зач. 2, гл. 2.—Бракъ не возможенъ съ дочерью брата или сестры родныхъ (съ племенницей 3 ст.), съ внукою брата или сестры (4 ст.), съ дочерью дяди или тетки родныхъ (4 ст.) между моимъ сыномъ и внукою моего дяди т. е. между троюроднымъ братомъ и сестрою—(6 ст.).

шихся налагать церковную эпитимію. (29) Въ такомъ положеніи, т. е. не рѣшенномъ положительнымъ образомъ дѣло оставалось до патріарха Михаила Керулларія, который въ 1057 году въ частномъ рѣшеніи по частному дѣлу запретилъ бракъ въ 7-й степени боковаго родства положительно,—но общаго правила для всѣхъ подобныхъ случаевъ не постановилъ. Это общее постановленіе дано было наконецъ на соборѣ константинопольскомъ при патріархѣ Лукѣ въ 1168 г.,—и браки, заключенные въ 7 степени повелѣно было расторгать, а священниковъ вѣнчавшихъ ихъ, лишать сана. Императоры Никифоръ Вотаніотъ и Мануилъ Комнинъ (въ XII же вѣкѣ, потомъ подтвердили это соборное постановленіе. Значитъ, запрещеніе браковъ до 7-й степени въ боковомъ родствѣ включительно вошло въ силу въ церкви не прежде второй половины XII вѣка.

Эти-то законы, изданные гражданскимъ и церковнымъ законодателемъ, о родствѣ въ боковыхъ линіяхъ по отношенію къ браку и вошли въ составъ 50-й гл. славянской кормчей книги,—и тѣ *разсказанія*, которыя составляютъ первое отдѣленіе (первую главизну) 50-й главы и которымъ священнику предписывается внимать *добрѣ*, суть ни что иное, какъ приложеніе законовъ о бракѣ въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго къ частнымъ случаямъ и наглядное объясненіе ихъ посредствомъ примѣровъ.

Мы передадимъ эти разсказанія возможно ближе къ подлиннику.

1) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену сестру свою, потому что это вторая степень. Примѣръ: Петръ родилъ Георгія и Марію—два рожденія и двѣ степени. По этому Петръ не можетъ взять себѣ въ жену Марію.*

Отецъ Петръ

Георгій родные Марія

(Вторая степень).

(29) Корм. ч. 2. гл. 51. стр. 241 на оборотѣ.

2) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену дочь роднаго брата своего, потому что это—третья степень. Примѣръ: Петръ родилъ Георгія и Іоанна—два рожденія; Іоаннъ родилъ Марину—третье рожденіе и третья степень. Такимъ образомъ Марія Георгію—племянница по брату (братанна), а Георгій Маринѣ—дядя (стрый). Поэтому бракъ между Георгіемъ и Мариной не возможенъ.*

Отецъ Петръ

Георгій	братья родные	Іоаннъ
		родилъ
		Марину.

(Третья степень).

3) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену двоюродную сестру свою (стрыйную сестру первую), потому что это четвертая степень. Примѣръ: Петръ родилъ Георгія и Іоанна—братьевъ родныхъ, которые находятся во второй степени; отъ Георгія родился Ѳома, а отъ Іоанна—Марія. Ѳома и Марія называются двоюродные братъ и сестра (первыя стрыйніе братія или стрыйныя родніи братія) и находятся въ четвертой степени, потому что—четыре рожденія. Поэтому Ѳома не можетъ взять себѣ въ жену Марію.*

Отецъ Петръ

Георгій	родные братья.	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Ѳому	двоюродные братъ и сестра	Марію

(Четвертая степень).

4) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену дочь двоюродной сестры своей (первой стрыйной сестры своей дщерь), потому что это—пятая степень. Примѣръ: Петръ родилъ Георгія и Іоанна—два рожденія. Отъ Георгія родился Ѳома, а отъ Іоанна, роднаго брата Георгія,*

Марія; Ѳома и Марія—въ четвертой степени; отъ Маріи родилась Ирина—и Ирина есть пятая степень. Поэтому Ѳома не можетъ взять себѣ въ жену Ирину.

Отецъ Петръ

Георгій	родные братья	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Ѳому	двоюродные братья	Марію
		родила
		Ирину.

(Пятая степень).

5) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену троюродную сестру (въ подлинникѣ сказано просто: стрыйную сестру—предполагается вторую стрыйную сестру, какъ это уже само собою слѣдуетъ изъ дальнѣйшаго текста правила и приложеннаго къ нему примѣра) потому что это—шестая степень. Примѣръ: Петръ родилъ двухъ сыновей Георгія и Іоанна; Георгій и Іоаннъ, какъ родные братья, находятся во второй степени; сынъ Георгія—Ѳома и дочь Іоанна Марія суть между собою двоюродные и составляютъ другія двѣ степени; сынъ Ѳомы—Дмитрій и дочь Маріи—Анна суть троюродные между собою и составляютъ еще другія двѣ степени т. е. шестую степень. Поэтому бракъ между Димитріемъ и Анной невозможенъ.*

Отецъ Петръ

Георгій	родные братья	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Ѳому	двоюродные	Марію
а этотъ—		а эта—
Димитрія	троюродные	Анну

(Шестая степень).

*

6) *Никто не можетъ взять себѣ въ жену дочь троюродной сестры своей (вторыя стрыйныя сестры дщерь), потому что это—седьмая степень, именно: родные братья находятся между собой во второй степени; родившіеся отъ нихъ т. е. двоюродные братья и сестры, находятся между собою въ четвертой степени; родившіеся отъ нихъ (отъ двоюродныхъ)—т. е. троюродные (вторая стрыйная братія) находятся въ шестой между собою степени; дочь же одного троюроднаго брата (единаго втораго стрыйнаго брата) составляетъ седьмую степень. Поэтому Димитрій не можетъ взять себѣ въ жену дочь троюродныя сестры Анны (дщерь вторыя своея стрыйныя сестры).*

Отецъ Петръ

Георгій	родные братья	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Θому	двоюродные	Марію
а этотъ—		а сія—
Димитрія	троюродные.	Анну
		а сія—
		Ирину.

(Седьмая степень).

7) *Каждый можетъ взять себѣ въ жену четвероюродную* (названіе рѣдко употребляющееся именно вслѣдствіе дозволенія брака въ этой степени) *сестру (третью стрыйную сестру) потому что это—осьмая степень; такъ какъ, если троюродные находятся между собою въ шестой степени, то четвероюродные—въ осьмой—и потому бракъ между ними дозволяется.* Примѣръ:

Петръ

Георгій	родные братья	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Ѳому	двоюродные	Марію
сей—		сія—
Димитрія	троюродные	Анну
а сей—		а сія—
Алексія	четвероюродные.	Ѳеодору.

(Между Алексіѣмъ и Ѳеодорою бракъ дозволяется).

Равнымъ образомъ: *каждый можетъ взять себѣ въ жену внуку троюродной сестры своей (внуку второй стрыйной сестры своей), потому что это—также осьмая степень; такъ какъ если троюродные (вторые стрыйніи братія) находятся въ шестой между собою степени, то внука (троюродной сестры)—въ осьмой степени.* Примѣръ:

Петръ

Георгій	родные братья	Іоаннъ
родилъ		родилъ
Ѳому	двоюродные	Марію
сей—		сія—
Димитрія	троюродные.	Анну
		сія—
		Ѳеодору
		сія же—
		Анастасію.

(Между Димитріемъ и Анастасіей бракъ дозволяется).

Но эти предписанія кормчей книги, заимствованныя изъ греческихъ законовъ, о бракахъ въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго въ нашей церкви не оставались не измѣнными или лучше: предписанія основанныя на канонахъ церкви, оставались не измѣнными, предписанія

же, извлеченныя изъ греческихъ церковно-гражданскихъ постановленій позднѣйшаго времени (до XII вѣка) были измѣняемы. Уже самая кормчая книга, внушая соблюдать всѣ вообще предписанія о родствѣ по отношенію къ бракамъ, особенно внушаетъ «навыкать въ правилахъ, которыя постановили и сохранять повелѣли соборы помѣстные и вселенскіе.» (30) Очевидно, что самая кормчая книга хотя и излагаетъ позднѣйшія византійскія постановленія, но не придаетъ имъ безусловнаго, неизмѣннаго значенія и во всякомъ случаѣ—не приписываетъ имъ одинаковой важности съ каноническими постановленіями церкви. И если запрещаетъ бракъ въ боковой линіи кровнаго родства до 7 степени включительно, то, вѣроятно, просто потому, что видитъ въ этомъ запрещеніи полезное и благочестивое дѣло, которое можетъ быть и разрѣшено властію равноправною власти положившей запрещеніе, хотя это и не высказывается въ кормчей. Для насъ достаточно того, что именно такимъ образомъ смотрѣла на предписанія кормчей книги, заимствованныя изъ позднѣйшаго византійскаго законодательства, наша церковная власть. Духовный регламентъ (1721) предписывалъ епископамъ, что они «должны наипаче знать степени однородства и сродства и каковыя могутъ вмѣстить въ себѣ супружество, а каковыя не могутъ, или по заповѣди Божіей въ книгахъ Левитскихъ глава 18, или по церковной, въ канонахъ отеческихъ и царскихъ.» (31) Въ 1752 году въ имянномъ указѣ, данномъ св. Синоду, была объявлена Высочайшая воля, чтобы при расторженіи браковъ въ родствѣ вообще духовныя начальства руководствовались правилами св. Апостолъ и отецъ. (32) Тоже было подтверждено Синодскимъ указомъ въ 1767 году. (33) Такимъ образомъ запрещеніе браковъ въ боковыхъ линіяхъ кровнаго родства ограничено кано-

(30) Корм. гл. 50. л. 199.

(31) Духовн. регламентъ: дѣла епископовъ п. 2.

(32) Указъ 1752 г. Ноября 23 д. П. С. З. № 10,050.

(33) Указъ 1767 г. Марта 31. П. С. З. № 12860.

ническими правилами церкви. Наконецъ въ 1810 году указомъ Св. Синода бракъ въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго былъ запрещенъ до 4-хъ степеней включительно и за основаніе и въ руководство были указаны *во 1-хъ предписанія Моисея* въ 18 гл. книги Левитъ въ стихахъ 7-мъ: срамоты отца твоего и срамоты матери твоея да не открыеши, мати бо твоя есть, да не открыеши срамоты ея; въ 8-мъ: срамоты жены отца твоего (мачихи)—да не открыеши: срамота отца твоего есть; въ 9-мъ: срамоты сестры твоея, яже отъ отца твоего, или отъ матери твоея въ дому рожденныя, или внѣ рожденныя, да не открыеши срамоты ихъ; въ 10-мъ: срамоты дщере сына твоего, или дщере твоея, да не открыеши срамоты ихъ, яко твоя срамота есть; въ 11-мъ: Срамоты дщере жены отца твоего да не открыеши, единоотча сестра ти есть, да не открыеши срамоты ея; въ 12-мъ: срамоты сестры отца твоего да не открыеши, своя бо отцу твоему есть; въ 13-мъ: срамоты сестры матери твоея да не открыеши, своя бо матери твоей есть; въ 14-мъ: срамоты брата отца твоего да не открыеши, и къ женѣ его да не внидеши, сродникъ бо ти есть; *во 2-хъ 54 правило VI вселенскаго собора*, разумѣя при томъ сіе правило по греческому оригиналу, коего смыслъ (относительно браковъ въ родствѣ кровномъ) слѣдующій: да не попустиши двоюродной сестрѣ сочетати бракомъ съ двоюроднымъ братомъ (4 ст.). А буде въ незапрещенныхъ тѣми же правилами степеняхъ окажутся объявляющіе желаніе вступить въ бракъ, то преосвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе, непосредственно отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, или прямо приходскимъ священникамъ.» (34) Значитъ въ вопросахъ о бракахъ въ боковыхъ линіяхъ кровнаго родства за предѣлами первыхъ четырехъ степеней, приходскіе священники входятъ каждый разъ съ представленіемъ къ епархіальному преосвященному и ожидаютъ отъ него предписаній,—и осо-

(34) Указъ 1810 г. Генв. 19. П. С. З. № 24,091

бенно въ случаяхъ сомнительныхъ по силѣ указа 1859 г. Марта 28 д.

Примѣч. Что касается наименованій степеней боковаго родства, употребляемыхъ въ кормчей книгѣ, то они понятны только во второй степени: братъ и сестра. Наименованія остальныхъ степеней вышли изъ употребленія и замѣнены новыми. Таковы: въ третьей степени: *стрый* (родной дядя по отцу или по матери) и *тетка простая* (родная тетка по отцу или матери), *братаничъ* (племянникъ по брату) и *сестричищъ* (племянникъ по сестрѣ), *братанна* (племянница по брату) и *сестрична* или *сестреница* (племянница отъ сестры) и *нетій* (племянникъ же); въ четвертой степени: *стрый великій* (двоюродный дѣдъ по отцу или матери) и *тетка великая* (двоюродная баба), *стрыйніи первыя братія* или *стрыйныя родніи братія* (также: *первая брату чада*) и *стрыйная первая сестра* (двоюродные братья и сестры); въ пятой степени: *стрый малый* (двоюродный братъ отца или матери) и *тетка малая* или *меньшая* (двоюродная сестра отца или матери), *стрыйная внука* (разумѣется: и *стрыйный внукъ*) и *стрыйныя первыя сестры дщерь* (дѣти двоюродныхъ братьевъ и сестеръ или двоюродные племянникъ и племянница); въ шестой степени: *стрыйныя вторыя братія и стрыйная вторая сестра* (также: *вторая брату чада*—троюродныя или внучатныя братія и сестры); въ седьмой степени: *стрыйнаго втораго брата дщерь и стрыйныя вторыя сестры дщерь* (дѣти троюроднаго брата и сестры или еще: внучатные племянники и племянницы); въ осьмой степени: *третьи стрыйніи братія* (братья и сестры четвертаго рода или четвероюродные— также: третья брату чада).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе: Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Славянская Кормчая книга и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ.

№ 9-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 2 Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Апрѣля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛАВЯНСКАЯ КОРМЧАЯ КНИГА И ЕЯ ПРЕДПИСАНІЯ О РОДСТВѢ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БРАЧНЫМЪ СОЮЗАМЪ.

(Продолженіе).

II.

(Родство двухродное).

Отъ родства кровнаго или единороднаго отличаютъ родство разнородное, бываемое отъ соединенія разныхъ родовъ посредствомъ браковъ между членами ихъ. Родство разнородное называется также свойствомъ.

Родство разнородное по числу родовъ, входящихъ въ него, бываетъ двухродное и трехродное.

Общее положеніе книги кормчей о двухродномъ родствѣ таково: *въ двухродномъ родствѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ бракъ запрещается въ седьмой степени и дозволяется въ шестой, въ нѣкоторыхъ же—разрѣшается въ седьмой степени и запрещается въ шестой* (35). Уже самая эта формула показываетъ особенную трудность опредѣленія и счисленія двухроднаго родства и призываетъ къ особенной внимательности и осторожности при его опредѣленіи и исчисленіи.

(35) Кормч. ч. 2. гл. 50. стр. 202.

Родство двухродное происходитъ отъ того, что посредствомъ брачныхъ сопряженій соединяются вмѣстѣ два рода, или фамиліи—роды мужа и жены, изъ которыхъ каждый имѣетъ своего родоначальника. Именно этимъ обстоятельствомъ т. е. соединеніемъ двухъ родовъ, родство двухродное и отличается отъ кровнаго, которое обнимаетъ обыкновенно одинъ родъ. И поэтому-то, тогда какъ послѣднее родство называется единокровнымъ, кровнымъ или родствомъ въ собственномъ смыслѣ, первое называется двухроднымъ, а также *свойствомъ* (въ кормчей книгѣ: *близочество*, а самые родственники: *близоцы*) или *сватовствомъ*, а самые родственники *свойственными* или *сватами*. Эти послѣднія названія усвоены были двухродному родству именно потому и для того, чтобы показать, что два рода соединившіеся посредствомъ брачныхъ сопряженій между ихъ членами, не составляютъ одного рода, а только соприкасаются или сближаются, (откуда—близочество и близоцы) и дѣлаются другъ для друга какъ бы *своими*. Двухродное родство обыкновенно устанавливается 1) между однимъ изъ супруговъ и родственниками другаго, 2) между кровными родственниками одного супруга и кровными же родственниками другаго; 3) между однимъ супругомъ и нисходящими другаго отъ его перваго брака. Общія правила опредѣленія и счисленія степеней въ родствѣ двухродномъ тѣже, что и въ родствѣ кровномъ. Въ частности въ родствѣ двухродномъ могутъ быть отыскиваемы степени родства—1) между однимъ изъ супруговъ и кровными родственниками, восходящими и нисходящими отъ перваго его брака и 2) между самыми кровными родственниками обоихъ супруговъ. Въ первомъ случаѣ, такъ какъ мужъ и жена всегда и не измѣнно составляютъ одну степень, обыкновенно принимается: въ какой степени будетъ находиться данный родственникъ къ одному изъ супруговъ, въ такой же и къ другому. Такъ братъ жены, приходящійся ей во второй степени, будетъ во второй степени и съ мужемъ и т. д. Во второмъ случаѣ т. е. когда требуется

опредѣлить степень родства между родственниками мужа и жены, поступаютъ такимъ образомъ: по способамъ, по которымъ опредѣляется вообще степень кровнаго родства, сперва исчисляются степени родства между родственникомъ и супругомъ съ каждой стороны особо,—и потомъ чрезъ тѣхъ лицъ, чрезъ которыхъ родственники съ обѣихъ сторонъ соединяются т. е. чрезъ мужа и жену, слагается вмѣстѣ число степеней родства по той и другой сторонѣ. Общая сумма степеней кровнаго родства съ той и другой стороны покажетъ степень ихъ двухроднаго родства, или свойства. Напр. въ какой степени братъ мужа приходится сестрѣ жены?—опредѣляемъ отношенія брата мужа къ этому послѣднему и находимъ двѣ степени; затѣмъ—опредѣляемъ отношеніе сестры жены къ этой послѣдней и также находимъ двѣ степени; наконецъ чрезъ мужа и жену, неизмѣнно составляющихъ одну степень, слагаемъ степени по той и другой сторонѣ: 2 и 2—4,—значитъ братъ мужа находится въ четвертой степени двухроднаго родства съ сестрою жены.

Отецъ ихъ — Отецъ ихъ

Братъ его | | мужъ + жена | | сестра ея.

Имена же, которыми обозначаются различныя родственныя отношенія въ этомъ родствѣ, суть слѣдующія и излагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: въ первой степени: *свекоръ* и *свекровь* (отецъ и мать мужа) *тесть* и *теща* (отецъ и мать жены), *зять* (мужъ дочери) и *сноха* или *невѣстка* (жена сына), *пасербъ* (пасынокъ) и *падчерица* (сынъ и дочь мужа отъ первой его жены или сынъ и дочь жены отъ перваго ея мужа); во второй степени: *деверь* (братъ мужа), *швагеръ* (шуринъ—братъ жены), *свѣсть* (золовка или сватья—сестра мужа), *сваха* (свояченица-сестра жены) *невѣстка* (жена брата), *зять* (мужъ сестры), *близоцы* (сваты, свойственники, сватья и свахи—родители

*

мужа и жены между собою); (36) *сводные братья и сестры* (пасынки одному и сыновья другому супругу, или падчерицы одному и дочери другому, съ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ

Что касается законовъ о бракѣ въ двухродномъ родствѣ, то уже въ законѣ Моисея находимъ запрещеніе браковъ мачихи съ пасынкомъ, отчима съ падчерицею и внукою жены отъ перваго брака, зятя съ тещею, отца съ женою сына, брата съ женою брата, племянника со вдовою дяди по отцу, съ матерью и дочерью послѣ одной съ другою и наконецъ—съ двумя сестрами (Лев. гл. XVIII. XX) Относительно браковъ въ дальнѣйшихъ степеняхъ родства двухроднаго, не запрещенныхъ положительнымъ закономъ, должно было дѣйствовать общее основаніе, которое указано Моисеемъ на ряду съ положительнымъ запрещеніемъ,—и при томъ въ томъ же смыслѣ, какъ и относительно незапрещенныхъ положительнымъ закономъ степеней боковыхъ линій кровнаго родства. Это общее основаніе Лев. XVIII, 6. XX. 20. Грекоримскіе гражданскіе законы признавали двухродное родство вообще только въ прямой линіи между кровными родственниками одного изъ супруговъ и кровными же родственниками другаго, какъ нисходящими, такъ и восходящими и запрещали бракъ между всѣми этими лицами,—и при томъ на томъ же основаніи, что и въ кровномъ родствѣ. И сила этого запрещенія простиралась до того, что бракъ между однимъ супругомъ и прямолинейными родственниками другаго не позволялся даже и по прекращеніи перваго брака смертію или разводомъ. Въ послѣднемъ случаѣ т. е. въ случаѣ прекращенія брака разводомъ если бы одинъ изъ супруговъ вступилъ въ новый бракъ, то оставленный супругъ не могъ вступать въ бракъ съ нисходящими, прижитыми первымъ

---

(36) Именемъ сватей и свахъ вообще обозначаются родственныя отношенія между членами мужескаго и женскаго пола двухъ родовъ, вошедшихъ въ родство между собою посредствомъ брака.—

супругомъ въ новомъ бракѣ. Такимъ образомъ запрещеніе браковъ въ двухродномъ родствѣ въ грекоримскомъ правѣ ограничивалось только и единственно прямыми линіями двухроднаго родства, такъ какъ самое это родство считалось только въ прямыхъ линіяхъ. Что же касается линій боковыхъ, то въ нихъ грекоримскіе гражданскіе законы родства не полагали и браки между родственниками боковыхъ линій двухроднаго родства считали дозволенными вообще. Церковь христіанская не могла удовольствоваться запрещеніями, положенными въ грекоримскомъ гражданскомъ законодательствѣ, и не могла оставить дѣла въ такомъ положеніи; такъ какъ оно не вполнѣ согласовалось съ ея понятіемъ о союзѣ, который устанавливается посредствомъ брака между мужемъ и женой. По разуму христіанской церкви посредствомъ брака между мужемъ и женой устанавливается тѣснѣйшій союзъ, въ силу котораго мужъ и жена составляютъ *плоть едину*. Отсюда самый бракъ опредѣляется не какъ юридическое отношеніе, возникшее между двумя лицами, какъ опредѣляется бракъ въ грекоримскихъ законахъ гражданскихъ,—но какъ таинство. Только при такомъ пониманіи бракъ становится образомъ таинственнаго союза Христа съ церковію,—союза, который въ свою очередь даетъ разумѣть истинный смыслъ и самаго брака. Отсюда и самые роды, вступившіе между собою въ родство посредствомъ брака между ихъ членами, вступаютъ въ болѣе близкій и прочный союзъ, чѣмъ простое юридическое отношеніе. А потомъ—церковь христіанская не могла удовольствоваться запрещеніями грекоримскаго гражданскаго законодательства и потому еще, что богооткровенный законъ Моисеевъ простиралъ свои запрещенія не на однѣ только прямыя линіи двухроднаго родства, но и на боковыя, когда запрещалъ бракъ брата съ женою брата, племянника съ вдовою дяди по отцу и т. д. Отсюда церковь христіанская одобривши и принявши запрещенія браковъ въ прямыхъ линіяхъ двухроднаго родства, постановленныя гражданскимъ законодателемъ,

распространила эти запрещенія, сообразно съ своими понятіями о бракѣ, и на боковыя линіи родства двухроднаго, послѣ чего и самое гражданское законодательство начинаетъ дѣйствовать въ данномъ направленіи подъ ея вліяніемъ.

Древнѣйшее запрещеніе вступать въ бракъ въ боковыхъ линіяхъ родства двухроднаго въ церкви христіанской находимъ въ правилахъ апостольскихъ. «Имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ. . не можетъ быть въ клирѣ.» (пр. 19). О силѣ этого правила въ данномъ случаѣ, разумѣется, можно сказать тоже, что было сказано прежде, когда оно цитовалось по отношенію къ боковому родству кровному. Что это правило имѣло общую силу и касалось не однихъ только клириковъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, это подтверждается правиломъ (2) собора неокесарійскаго (около 314 г.) опредѣлившаго отлученіе отъ общенія церковнаго женѣ, совокупившейся бракомъ съ двумя братьями, разумѣется, послѣдовательно,—и, значитъ, здѣсь берется и разсматривается, какъ препятствіе къ браку, родственное отношеніе обратное тому, какое взято въ правилѣ апостольскомъ, но въ одной и тойже степени (2 ст.) Василій Великій, запрещая бракъ съ двумя сестрами (послѣ одной съ другою) выясняетъ и тотъ принципъ, которымъ руководствовалась церковь, запрещая браки въ боковыхъ линіяхъ двухроднаго родства,—и источникъ этого принципа указываетъ вообще въ обычаѣ, имѣющемъ силу закона. Такъ въ 87 правилѣ этого отца читаемъ: «Первое и при томъ въ дѣлахъ сего рода весьма важное, что имѣемъ предложити, есть соблюдаемый у насъ обычай, имѣющій силу закона, потому что сіи постановленія преданы намъ отъ святыхъ мужей. Обычай же таковъ: аще кто, будучи одержимъ страстію не чистоты, впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается и въ церковное собраніе таковые пріемлются не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга. Посему, аще бы и не можно было рещи ничего другаго; довольно

былобы и сего обычая для преграды злу. Но поелику покушаются ложнымъ доводомъ, ввести въ образъ жизни толикое зло; то нужно и намъ пріяти въ помощь разсужденіе, хотя въ предметахъ весьма ясныхъ у всякаго сильнѣе разсужденія бываетъ предубѣжденіе. Ибо писана, говоритъ онъ, въ книгѣ Левитъ: жену къ сестрѣ ея да не поймеши въ ревнивую соперницу открыти срамоту ея предъ него, еще живѣ сущей ей. Отсюда явно быти сказуетъ онъ, яко позволительно взяти по смерти ея. На сіе прежде всего то реку, яко елика законъ глаголетъ, сущимъ въ законѣ глаголетъ. Ибо иначе мы подлежали бы и обрѣзанію и субботѣ, и удаленію отъ нѣкоторыхъ снѣдей. Ибо неужели намъ, когда найдемъ что либо благопріятствующее нашему сладострастію, подчиняти себя игу работы закона, а когда какое изъ предписаній закона явится тяжкимъ, прибѣгати къ свободѣ, сущей во Христѣ; Насъ вопрошали: есть ли въ Писаніи разрѣшеніе брати жену послѣ сестры ея; Мы рекли: нѣтъ: что и безопасно для насъ и истинно: но посредствомъ благовиднаго заключенія установляти мнѣніе о томъ, что умолчано, значило бы законополагати, а не приводити слова закона. Ибо такимъ образомъ хотящему дерзнути, было бы позволено и при жизни жены, взяти сестру ея. Примѣчается, яко законодательне всѣ роды грѣховъ объемлетъ, и сколько другихъ видовъ нечистыхъ страстей изобрѣло бѣсовское училище, о коихъ Божественное Писаніе умолчало; Не желая нарушати своея священныя важности наименованіями тусностей, оно означало нечистоты общими наименованіями, какъ глаголетъ Апостолъ Павелъ: блудъ же и всяка нечистота ниже да именуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ: подъ именемъ нечистоты онъ заключаетъ недостойныя названія дѣйствія мужей и женъ. Такимъ образомъ умолчаніе не даетъ разрѣшенія сластолюбцамъ. Я же сказую, яко и не умолчалъ законодатель о семъ видѣ беззаконія: но весьма сильно запретилъ оный. Ибо слова: да не внидеши ко всякому ближнему плоти твоея открыти срамоты ихъ

заключаютъ въ себѣ и сей видъ родства. Ибо для мужа что можетъ быть ближе собственныя жены, или паче своея ему плоти; Ибо они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ образомъ посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взяти матерь жены своея, ниже дщерь ея, потому что не можетъ взяти свою матерь, ниже дщерь ея: такожде не можетъ взяти сестру жены своея, потому что не можетъ взяти сестру свою. И обратно, не позволительно и женѣ сожительствовати съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обоихъ. Вторый бракъ есть врачевство противу блуда, а не напутствіе сластолюбію. Речено: аще ли не удержатся, да посягаютъ. Но и посягая, да не беззаконствуютъ. А тѣ которые оскверняя душу страстію безчестія, не взираютъ и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ, братіями ли родными, или двоюродными; ибо по причинѣ смѣшенія, имъ приличествовати будетъ то и другое наименованіе. Не дѣлай, человѣче, тетки дѣтей мачихою ихъ, и ту, которая вмѣсто умершія матери должна ласкати ихъ, не вооружай неутолимою ревностію. Главное же изъ вышереченное есть слѣдующее: аще кто желаетъ брака по закону: то ему отверста вся вселенная: аще же желаніе его управляется страстію, тѣмъ паче да воспретится ему бракъ, да научится сосудъ свой содержати въ святости, а не въ страсти похоти.»

Такимъ образомъ было выяснено дѣйствовавшее въ церкви начало, чтобы при брачныхъ сопряженіяхъ лицъ, состоящихъ въ боковыхъ степеняхъ двухроднаго родства, не смѣшивались родственныя отношенія и наименованія. VI вселенскій соборъ, имѣя въ виду это начало и замѣтивъ вслѣдствіе неразличительнаго (неопредѣлительнаго) запрещенія беззаконныхъ браковъ, нарушеніе его, призналъ нужнымъ открытіе изложить сіе и опредѣлилъ тѣ родственныя отношенія, въ которыхъ бракъ не можетъ быть заключенъ, а если заключенъ, то подлежитъ рас-

торженію. Именно не дозволяется бракъ 1) отца и сына съ матерью и дочерью (2 ст.) 2) отца и сына съ двумя сестрами (3 ст.), 3) матери и дочери съ двумя братьями (3 ст.) 4) двухъ братьевъ съ двумя сестрами (4 ст.) Такимъ образомъ 54 пр. VI вселенскаго собора бракъ въ двухродномъ родствѣ запрещенъ до 4-й степени включительно,—и при томъ не только между однимъ изъ супруговъ и кровными родственниками другаго, но и между самыми кровными родственниками обоихъ супруговъ. Сообразно съ развитіемъ каноническаго законодательства начинаетъ дѣйствовать и грекоримское гражданское законодательство. Такъ Ѳеодосій Великій и Юстиніанъ постановляютъ запрещеніе въ смыслѣ 19 пр. А 2 неокес. соб. и 87 пр. Василія Великаго. Тоже постановленіе находимъ въ прохиронѣ Василія Македонянина и эклогѣ Льва и Константина (37)

Съ X. в. церковное и гражданское законодательство, дѣйствуя совмѣстно въ раскрытіи того начала, выраженнаго Василіемъ Великимъ и потомъ VI вселенскимъ соборомъ, чтобы при совершеніи браковъ между родственниками обоихъ супруговъ избѣгать противоестественнаго смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній, распространяютъ постепенно запрещеніе вступать въ бракъ этимъ родственникамъ и за предѣлы первыхъ четырехъ степеней. Въ X вѣкѣ, какъ извѣстно, запрещеніе вступать въ бракъ въ боковыхъ линіяхъ кровнаго родства было доведено до 6-й степени включительно. Сообразно съ этимъ и запрещеніе вступать въ бракъ въ двухродномъ родствѣ было постепенно доведено также до 6-й степени

(37) Корм. ч. 2. гл. 48 гр. 39 гл. 69, гдѣ говорится: если вступятъ въ бракъ—отецъ съ женою сына или сынъ съ женою отца своего (т. е. мачихою), или отчимъ съ падчерицею, или двумя сестрами, а также съ матерью и дочерью,—таковіи біеми и носа урѣзаніе пріимутъ. гл. 49 зач. 2 гл. 2. Въ бракъ немогутъ вступать,—бракъ съ женою брата, отецъ и сынъ съ матерью и дочерью, два брата съ двумя сестрами. Подобное же запрещеніе гл. 49. зач. 16, гл. 13.

включительно. Именно запрещенъ былъ бракъ въ пятой степени, потому что въ такомъ бракѣ находили самое неестественное смѣшеніе родственныхъ наименованій и отношеній. Такъ запрещенъ былъ бракъ отца и сына съ двумя двоюродными сестрами, двухъ родныхъ братьевъ съ теткой и племянницей; потому что въ первомъ напр. случаѣ отецъ и сынъ, оставаясь въ этихъ отношеніяхъ кровнаго родства, сдѣлались бы и зятями по свойству, равно и жены ихъ, оставаясь двоюродными сестрами по сродству, по свойству были бы мачиха и падчерица и т. д. Ради тойже причины былъ запрещенъ бракъ и въ шестой степени. То и другое запрещеніе было сдѣлано на Контантинопольскомъ соборѣ при патріархѣ Симонѣ (997 г.). Сущность опредѣленія этого собора состоитъ въ слѣдующемъ: «Недозволяется вступать въ бракъ дядѣ и племяннику съ двумя родными сестрами и обратно—двумъ братьямъ съ теткою и племянницею; двумъ братьямъ съ двумя двоюродными сестрами и обратно—двумъ сестрамъ съ двумя двоюродными братьями» (6 ст.) «Ибо какимъ образомъ, говоритъ соборъ, составить точныя названія для лицъ, вступающихъ въ такіе браки, чтобы опредѣлить ихъ взаимныя родственныя отношенія? Тутъ братья равно и братьями и зятьями называться будутъ, такъ какъ жены ихъ будутъ и двоюродныя сестры и невѣстки между собою; а дѣтей какъ назовутъ родители? Со стороны отцевъ они будутъ двоюродные между собою, а со стороны матерей троюродные». (38) При этомъ соборъ въ своемъ опредѣлeніи бракъ въ 7-й степени того же родства считаетъ прямо дозволеннымъ и мотивируетъ свое мнѣніе такимъ образомъ: «двухродное родство (близочество), какъ полагаетъ законъ есть *присвоеніе* лицъ, происходящее отъ браковъ,—это сватовство, но не сродство. Сватовство гораздо меньшее имѣетъ значеніе, чѣмъ сродство: въ сродствѣ—*присвоеніе* отъ крови, а въ сватовствѣ по

(38) Корм. ч. 2. гл. 51. л. 233 на оборотѣ.

случаю т. е. отъ брака . . . Въ сродствѣ же бракъ въ осьмой степени принадлежитъ къ дозволеннымъ, а въ 7-й и не дозволенъ и не запрещенъ . . . Поэтому патріархъ Сисиній доводитъ запрещеніе брака въ родствѣ двухродномъ только до 6-й степени включительно.» (39) Въ такомъ же смыслѣ составлено было опредѣленіе на соборѣ при патріархѣ Михаилѣ Керулларіѣ (1057 г.), что было потомъ подтверждено и другими соборами и гражданскимъ законодательствомъ. Однако же и потомъ браки въ 6-й и 7-й степеняхъ родства двухроднаго, и притомъ между родственниками двухъ супруговъ, не всегда запрещались безусловно въ 6 й степени и не всегда дозволялись безусловно же въ 7-й степени. Бывали случаи, когда бракъ считался позволительнѣе въ 6-й и не позволительнѣе въ 7-й степени—и на оборотъ, какъ это и формулировано въ общемъ положеніи нашей кормчей о бракахъ въ двухродномъ родствѣ. Такія запрещенія и дозволенія возникали опять—таки изъ общаго наблюденія церковнаго законодательства, чтобы не смѣшивались родственныя наименованія и отношенія. И нужно сказать, что возможны случаи, когда въ шестой степени не будетъ этого смѣшенія и возможны счучаи, когда оно будетъ въ 7-й. Дѣло въ томъ, что христіанское церковногражданское законодательство, заботясь объ охраненіи родственныхъ отношеній и именованій, отъ смѣшенія держалось для этой цѣли и того правила древнихъ законодательствъ, чтобы каждый родственникъ всегда удерживалъ за собою свое мѣсто, принадлежавшее ему въ общей связи родства и опредѣлявшееся всею суммою близкихъ и дальнихъ родственныхъ отношеній къ родоначальнику даннаго родственника, къ его потомкамъ и его боковымъ родственникамъ. Но такъ какъ близость такихъ родственныхъ отношеній, по общему порядку опредѣляется цѣпью рожденій, которая идетъ отъ родоначальниковъ и обнимаетъ различныя по разстояніямъ

(39) Корм. ч. 2. гл. 51 л. 238.

отъ родоначальника отрасли и такъ какъ родоначальникомъ различныхъ боковыхъ линій бываетъ не одно лице и имъ можетъ быть всякое изъ восходящихъ, вслѣдствіе чего одни родоначальники считаются старѣйшими, другіе младшими; то сдѣлано различіе и между происходящими отъ старшихъ или младшихъ родоначальниковъ родственниками,—и въ этомъ-то смыслѣ было принято за правило не низводить старшихъ родственниковъ на мѣста младшихъ, и не возводить младшихъ родственниковъ на мѣста старшихъ. Это правило прежде всего относилось къ родству кровному, но потомъ было принято церковнымъ законодательствомъ и приложено къ родству и двухродному; такъ какъ оно именно предохраняло отъ смѣшенія родственныхъ отношеній и именъ въ бракахъ, какъ это сей часъ и увидимъ. Это общее правило въ приложеніи къ родству двухродному вообще и къ 6 и 7 степенямъ этого родства въ особенности дало слѣдующія два частныя правила: 1) *относительно 6 степени двухроднаго родства:* бракъ въ шестой степени двухроднаго родства запрещается во всѣхъ случаяхъ и дозволяется только въ одномъ, когда два родственника одного рода, изъ которыхъ одинъ старшій, а другой младшій, вступаютъ въ бракъ съ двумя старшимъ и младшимъ родственниками другаго рода, но при томъ такъ, что старшій родственникъ одного рода вступаетъ въ бракъ съ старшимъ другаго рода, а младшій—съ младшимъ. Въ такомъ случаѣ, такъ какъ каждый родственникъ удерживаетъ свое мѣсто, смѣшенія родственныхъ отношеній и именованій не происходитъ, а бываетъ только совпаденіе родственныхъ отношеній по родству и свойству. Примѣръ: дядя и племянникъ хотятъ вступить въ бракъ съ теткою и племянницею и при томъ такъ: дядя—съ теткой, а племянникъ съ племянницей,—бракъ дозволяется; такъ какъ съ той и другой стороны дядя и тетка остаются дядей и теткой племенника и племянницы,—и на оборотъ. Другое отношеніе: дядя и племянникъ хотятъ вступить въ бракъ съ теткою и племянни-

цей и при томъ такъ: дядя съ племянницей, а племянникъ съ теткой,—бракъ не дозволяется; такъ какъ та и другая сторона удержали бы свои именованія и отношенія по кровному родству, а по свойству племянникъ сдѣлался бы дядею по женѣ для своего роднаго дяди и на оборотъ: дядя сдѣлался бы племянникомъ по женѣ для своего роднаго племянника. 2) *относительно 7-й степени:* бракъ въ седьмой степени дозволяется во всѣхъ случаяхъ и запрещается только въ одномъ и именно въ томъ же, что и въ 6-й степени, т. е. когда два родственника одного рода, изъ которыхъ одинъ старшій, а другой младшій, вступаютъ въ бракъ съ двумя родственниками другаго рода, но при томъ такъ, что старшій вступаетъ въ бракъ съ младшимъ, а младшій—съ старшимъ, или когда старшій и младшій одного рода вступаютъ въ бракъ съ равными другаго рода. Напримѣръ: прадѣдъ и правнукъ не могутъ жениться на двухъ двуюродныхъ сестрахъ (7 ст.) или отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя троюродными сестрами (7 ст.); потому что въ обоихъ случаяхъ—прадѣдъ и правнукъ, отецъ и сынъ, кромѣ прямаго родства сдѣлались бы еще шурьями. Впрочемъ общаго запрещенія о бракахъ въ 7 степени двухроднаго родства постановлено не было. Бывали только запрещенія почастнымъ случаямъ. Напримѣръ патріархъ Ксифилипъ (1073) запрещалъ бракъ двухъ братьевъ съ двоюродными теткою и племянницей (7 ст.); патріархъ Евстратій (1082) запрещалъ бракъ двумъ троюроднымъ братьямъ съ матерью и дочерью (7 ст.). Вальсамонъ не считалъ эту степень вообще запрещенною. Гражданскіе законы не всегда соглашались съ церковнымъ законодательствомъ. Напр. императоры Алексѣй Комнинъ (1081) и Мануилъ Комнинъ (1143) дозволяли бракъ въ 6 и 7 степеняхъ и постановили заключенные уже браки не расторгать, а только подвергать очищенію покаяніемъ и предупреждать ихъ совершеніе. Мануилъ Комнинъ постановилъ прямо разрѣшать такіе браки съ тѣмъ впрочемъ условіемъ,

чтобы брачущіеся изъявили предварительно согласіе подвергнуться за такой бракъ церковной епитиміи. Церковь съ своей стороны полагала меньшія эпитиміи за вступленіе въ бракъ въ 6 и 7 степеняхъ двухроднаго родства, нежели въ тѣхъже степеняхъ родства кровнаго. Общее заключеніе отсюда то, что бракъ запрещается до 5 степеней въ родствѣ двухродномъ включительно на общемъ основаніи. Относительно же 6 и 7 степеней того же родства предписывалось наблюдать только, чтобы не было смѣшенія родственныхъ именованій и отношеній, и если не было этого смѣшенія, то бракъ вообще дозволялся.

Это церковно—гражданское законодательство восточной церкви относительно браковъ въ двухродномъ родствѣ вошло въ цѣломъ своемъ составѣ и въ нашу кормчую книгу. Случаевъ запрещенія и дозволенія браковъ въ двухродномъ родствѣ указано въ нашей кормчей весьма много (всѣхъ 44). Всѣ эти случаи расположены во второмъ отдѣленіи 50-й главы,—и при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ оказывается, что они расположены не безпорядочно и не какъ попало, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда, но по извѣстному плану. И разъ усвоенный, этотъ планъ значительно облегчаетъ усвоеніе какъ самыхъ родственныхъ именованій и отношеній, вообще весьма запутанныхъ, такъ и смысла дозволеній и запрещеній браковъ при существованіи тѣхъ или иныхъ родственныхъ отношеній. Всѣ изложенные во второмъ отдѣленіи 50-й главы случаи отдѣляются сами собою въ опредѣленныя группы, изъ которыхъ въ каждой за исходный пунктъ берется извѣстное родственное отношеніе. Чтобы облегчить, по возможности, усвоеніе существа дѣла, мы при самомъ изложеніи предписаній кормчей будемъ указывать кратко въ видѣ замѣтокъ, предѣлы группъ т. е. гдѣ та или другая группа начинается и оканчивается, и какое родственное отношеніе берется за исходный пунктъ въ той или другой группѣ,—не измѣняя порядка случаевъ ни въ изложеніи, ни въ числѣ. Для этой цѣли всѣ случаи обозначены номерами.

(Въ первой группѣ берется за исходный пунктъ родственное отношеніе *между однимъ супругомъ и кровными родственниками прямолинейными—восходящими и нисходящими другаго.* Во всѣхъ случаяхъ этой группы раскрывается отношеніе только между мужемъ и кровными родственниками жены, и не указывается ни одного случая отношенія обратнаго т. е. между женою и кровными родственниками мужа. Но, разумѣется, общая сила предписаній распространяется на обѣ стороны т. е. и на отношеніе между мужемъ и прямолинейными кровными родственниками жены и на отношеніе между женою и прямолинейными кровными родственниками мужа. Эта группа обнимаетъ № № 1—4).

1) *Одно лице не можетъ вступить въ бракъ съ матерію и дочерью. Предполагается: если оно вступило въ бракъ съ матерію, уже имѣющею дочь отъ другаго брака, то по смерти (вообще по прекращеніи брака) матери, это лице не можетъ вступить въ бракъ съ дочерью ея. Равно: если оно взяло въ жену дочь отъ матери, то по смерти дочери не можетъ вступить въ бракъ съ матерію ея; потому что мать и дочь—одна степень мужъ же и жена не составляютъ степени.* Примѣръ:

Петръ вступилъ въ бракъ съ *Маріей*, и по смерти Маріи не можетъ вступить въ бракъ съ дочерью ея *Ириною*,—и обратно.

(Первая степень)

2) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ внукою своей жены т. е. съ бабой и внукой, потому что это —вторая степень. Мать и дочь одна степень, внука же т. е. дочь дочери ея—вторая степень.*

Мужъ и жена

Петръ + Марія

| родила

Ирину

| сія—

Анну

(Петръ не можетъ взять въ жену Анну по смерти Маріи (вторая степень.)

3) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ правнукой жены своей т. е. съ бабой и правнукой, потому что это третья степень.*

Мужъ и жена
Петръ + Марія
| родила
Ирину
| сія—
Анну
| а сія—
Анастасію.

(Петръ не можетъ по смерти Маріи взять въ жену Анастасію).

4) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ праправнукой своей жены т. е. съ бабой и праправнукой, потому что это—четвертая степень.*

Мужъ и жена
Петръ + Марія
| родила
Ирину
| сія—
Анну
| сія—
Анастасію
| а сія—
Елену.

(Петръ по смерти Маріи не можетъ вступить въ бракъ съ Еленою).

(Во второй группѣ берется за исходный пунктъ отношеніе *между одним̆ъ супругомъ и боковыми кровными родственниками другаго.* Берется опять одна сторона: отношеніе между мужемъ и боковыми кровными родственниками жены. Общая сила предписаній простирается на обѣ стороны. Эта группа обнимаетъ собою №№ 5—11. Въ примѣрахъ восходящія линіи нигдѣ непоказаны, такъ

какъ сумма степеней въ этихъ линіяхъ предполагается извѣстною и во всякомъ случаѣ легко опредѣлимою).

5) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами, потому что это—вторая степень.*

Мужъ и жена

Петръ + Марія родная сестра Ѳеодора.

6) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ родною племянницею жены своей т. е. съ теткой и племянницей.*

Петръ + Марія родная сестра ея Ѳеодора
| родила
Ирину.

7) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ двоюродными теткой и правнукой ея, потому что онѣ въ четвертой степени.*

Петръ + Марія родная сестра ея Ѳеодора
| родила
Ирину
| а сія—
Анну.

8) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами, потому что онѣ въ четвертой степени между собою.*

Петръ + Марія двоюродная сестра ея Ѳеодора

9) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ двоюродными теткой и племянницей, потому что онѣ находятся въ пятой степени между собою.*

Петръ + Марія двоюродная сестра Ѳеодора
| родила
Анну.

10) *Никто не можетъ вступить въ бракъ съ двумя троюродными сестрами, потому что онѣ находятся въ шестой степени между собою.*

Петръ + Марія троюродная сестра ея Елена

Затѣмъ слѣдуетъ въ кормчей выписка изъ Констан-

тина Арменопула—(40) *книги четвертой титла шестаго.* «*Церковь святая запрещаетъ одному мужу вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами, ибо онѣ находятся не въ седьмой степени, какъ думаютъ нѣкоторые, но въ шестой; такъ какъ мужъ и жена составляютъ одну степень. Объ этомъ былъ вопросъ во времена патріарха Николая—и бракъ запрещенъ. И изданный законъ царя Еммануила опредѣляетъ это запрещеніе на всегда.*» (41)

Петръ вступилъ въ бракъ съ двумя троюродными сестрами. Бракъ съ другою троюродною сестрою по смерти первой не приличенъ и беззаконенъ и подлежитъ расторженію; потому что какъ можетъ бывшій нѣкогда мужемъ одной троюродной сестры и, значитъ, шуриномъ другой сдѣлаться мужемъ этой второй, послѣ прекращенія брака съ первою,—смертію или разводомъ?—

Святѣйшій патріархъ антіохійскій Өеодоръ Вальсамонъ на вопросъ—можетъ ли одинъ мужъ вступить въ бракъ съ двумя троюродными сестрами?—говоритъ: законно и справедливо запрещаю церковною властію одному мужу вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами—и обратно (т. е. одной женѣ соединяться бракомъ съ двумя троюродными братьями). Если такой бракъ будетъ заключенъ, безъ замедленія долженъ быть расторгнутъ и очищенъ епитиміею.

---

(40) Константинъ Арменопулъ жилъ въ XIV вѣкѣ (отъ 1320—1382). Особенно важно его сочиненіе *руководство* (прохиронъ) *къ познанію законовъ* въ шести книгахъ и 80 отдѣленіяхъ или титлахъ. Изъ того обстоятельства, что выписки изъ Константина Арменопула вошли въ составъ 50-й гл. кормчей, можно заключать, что эта глава составлена около времени печатнаго изданія кормчей въ нашей церкви. По присоединеніи Бессарабіи къ Россіи (1812), жителямъ ея дозволено было руководствоваться въ дѣлахъ судебныхъ прежними ихъ законами и обычаями—и именно по прохирону Арменопула, а въ 1831 г. для жителей же Бессарабіи сдѣланъ былъ и переводъ прохирона Арменопула на русскій языкъ.

(41) Ясно, что и къ XII вѣку вопросъ о бракѣ въ шестой степени двухроднаго родства не былъ рѣшенъ положительно.

11) *Каждый можетъ вступить въ бракъ съ дочерью троюродной сестры своей жены.*

Петръ + Марія троюродная сестра ея Θеодора
| родила
Анну.

(Въ третьей группѣ въ №№ 12—42 раскрываются отношенія кровныхъ родственниковъ обоихъ сторонъ: восходящихъ, нисходящихъ и боковыхъ съ одной стороны съ таковыми же съ другой, при чемъ восходящіе и нисходящіе распредѣляются по тремъ главнымъ степенямъ: отца и сына (№№ 12—21), дѣда и внука (№№ 22—30) прадѣда и правнука (№№ 31—32), а боковые по двумъ: братьевъ (№№ 33—41) и дядей и племянниковъ (№№ 41—44.)—въ различныхъ сочетаніяхъ съ восходящими, нисходящими и боковыми другой стороны).

12) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ матерью и дочерью, потому что здѣсь—двѣ степени.*

Петръ | Марія
| родилъ | | родила съ первымъ мужемъ
Іоанна | Θеодору.

13) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ бабой и внукой, потому что здѣсь—третья степень.*

Петръ | Марія
| родилъ | | родила отъ перваго мужа
Іоанна | Θеодору
| | а сія—
| Анну.

14) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ бабой и правнукой ея, потому что здѣсь—четвертая степень.*

Петръ | Марія
| родилъ | | родила отъ перваго мужа
Іоанна | Θеодору
| | сія—
| Анну
| | а сія—
| Ирину.

*

15) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ прабабой и праправнукой, потому что здѣсь—пятая степень.*

Петръ Марія

родилъ | родила отъ перваго мужа

Іоанна Ѳеодору

сія—

Анну

сія—

Ирину

а сія—

Елену.

16) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами, потому что здѣсь—три степени.*

Петръ Марія родная сестра ея Ѳеодора

родилъ

Іоанна.

17) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ родною теткою и племянницей* (въ текстѣ: внукою ея). (42) *четвертая степень.*

Петръ Марія родная сестра ея Ѳеодора

родилъ | родила

Іоанна Ирину.

18) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (первыя стрыйныя сестры) пятая степень.*

Петръ Марія двоюродная сестра ея Анна

родилъ

Іоанна

19) *Отецъ и сынъ могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными теткою и племянницею (меньшею теткою и внукою). Шестая степень.*

Петръ Марія двоюродная сестра ея Анна

родилъ | родила

Іоанна Ирину.

(42) Это или ошибка, или же со стороны Ирины берется общее отношеніе ея къ общему для нея и Маріи родоначальнику.

20) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя троюродными сестрами (съ двумя вторыми стрыйными сестрами). Седьмая степень.*

Петръ — Марія троюродная сестра ея Елена.
| родилъ
Іоанна.

Сомнѣніе. Вопросъ.

Почему отцу и сыну дозволяется вступать въ бракъ съ двоюродными теткою и племянницею и не дозволяется—съ двумя троюродными сестрами?

Отвѣтъ. Потому что отецъ и сынъ, вступивши въ бракъ съ двоюродными теткою и племянницею удерживаютъ за собою мѣста отца и сына; бракъ же отца и сына съ троюродными сестрами дѣлаютъ отца и сына шурьями (шваграми). Въ первомъ случаѣ имена не смѣшиваются, а во второмъ смѣшиваются, а гдѣ имена смѣшиваются, тамъ бракъ не дозволяется.

21) *Отецъ и сынъ не могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными бабою и внукою (съ великою теткою и внукою) пятая степень.*

Петръ — Марія родная сестра ея Өеодора
| родилъ — | родила
Іоанна — Ирину
| а сія
Анну.

22) *Дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ матерію и дочерью. Третья степень.*

Отецъ Петръ — мать Марія
| родилъ — | родила съ другимъ мужемъ.
(сына) Іоанна — дочь Ирину
| а сей
(внука) Георгія.

23) *Дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ бабой и внукой. Четвертая степень.*

Петръ — Марія
| родилъ — | родила отъ другаго мужа
Іоанна — Ирину
| сей— — | а сія—
Георгія — Анну

24) *Дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ прабабой и правнукой. Пятая степень.*

Петръ — Марія
| родилъ — | родила отъ другаго мужа
Іоанна — Ирину
| а сей— — | сія—
Георгія — Анну
| а сія—
| Елену.

25) *Равно: дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами. Степень четвертая.*

Петръ — Марія родная сестра ея Өеодора
| родилъ
Іоанна
| а сей—
Георгія.

26) *Равно: дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ родными теткою и племянницею (съ теткою простою и сестреницею) пятая степень.*

Петръ — Марія родная сестра ея Өеодора
| родилъ — | родила
Іоанна — Ирину.
| а сей—
Георгія

27) *Дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными бабою и внукою (съ великою теткою и внукою ея). Шестая степень.*

Петръ Марія родная сестра ея Θеодора
| родилъ | родила
Іоанна Ирину
| а сей— | а сія—
Георгія. Елену.

28) *Дѣдъ и внукъ могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными теткою и племянницею (съ малою теткою и внукою) степень седьмая.*

Петръ Марія двоюродная сестра ея Θеодора
| родилъ | родила
Іоанна Анну
| а сей—
Георгія.

30) *Дѣдъ и внукъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (съ двумя первыми стрыйными сестрами) потому что въ противномъ случаѣ они будутъ шурьями. Шестая степень.*

Петръ Марія двоюродная сестра ея Θеодора
| родилъ
Іоанна
| а сей—
Георгія.

31) *Прадѣдъ и правнукъ не могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (съ двумя первыми стрыйными сестрами) такъ какъ и они будутъ шурьями. Седьмая степень.*

Петръ Марія двоюродная сестра ея Θеодора
| родилъ
Іоанна
| сей—
Георгія
| а сей—
Θеодора.

32) *Прадѣдъ и правнукъ могутъ вступить въ бракъ*

съ родными теткою и племянницею (съ теткою простою и внукою ея) Шестая степень. (43)

Петръ — Марія родная сестра ея Ирина
родилъ Іоанна — родила Анну
сей — Георгія — а сей — Георгія
а сей — Ѳому.

33) *Два родные брата не могутъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами. Четвертая степень.*

Петръ родной братъ Павелъ Марія родная сестра Елена

34) *Два брата не могутъ вступить въ бракъ съ родными теткою и племянницею (съ теткою простою и сестреницею). Пятая степень.*

Петръ и Павелъ — Марія—и—Елена
родила Анну.

35) *Два родные брата не могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (съ первыми стрыйными сестрами) Шестая степень.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія и Ѳеодора (двоюродныя сестры).

36) *Два родные брата могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными теткою и племянницею (съ малою теткою и сестреницею) седьмая степень.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія и Ѳеодора (двоюродныя сестры)
родила Анну.

37) *Два брата могутъ вступить въ бракъ съ двумя троюродными сестрами (съ двумя вторыми стрыйными сестрами). Степень осьмая.*

---

(43) Относительно №№ 27—32 Кормчая, очевидно, руководствуется тѣмъ же соображеніемъ, которое высказано о №№ 19 и 20.

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія и Ирина (троюродныя сестры).

38) *Два брата не могутъ вступить въ бракъ съ матерью и дочерью. Степень третья.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія | родила Елену.

39) *Два брата не могутъ вступить въ бракъ съ бабою и внукою. Степень четвертая.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія | родила Ирину | а сія — Анну.

40) *Два брата не могутъ вступить въ бракъ съ прабабой и правнукой. Степень пятая.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія | родила отъ перваго мужа Ирину | сія — Анну | а сія — Елену.

41) *Два брата не могутъ вступить въ бракъ съ двоюродными бабой и внукой (съ великой теткой и внукой) Степень шестая.*

Петръ и Павелъ (родные братья) — Марія и Елена (родныя сестры) | родила Өеодору | сія — Ирину

42) *Родные дядя и племянникъ (стрый и братаничъ могутъ вступить въ бракъ съ родными теткою и племянницею (сестреницею). Степень шестая.*

Петръ и Павелъ	Марія и Ирина
(родные братья)	(родныя сестры)
родилъ	родила
Іоанна	Елену.

43) *Если же дядя (стрый) вступаетъ въ бракъ съ племянницей (сестреницею—разумѣется, чужою, а не своею) то племянникъ не можетъ вступить въ бракъ съ теткою (разумѣется опять чужою, а не своею) по причинѣ смѣшенія именъ. Степень шестая.*

Петръ и Павелъ	Марія родная сестра Ирина
(родные братья)	родила
родилъ	Елену.
Іоанна

(Если Павелъ вступилъ въ бракъ съ Еленой, то Іоаннъ не можетъ вступить въ бракъ съ Маріей.)

44) *Дядя и племянникъ (стрый и братаничъ) могутъ вступить въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (съ двумя первыми стрыйными сестрами) если нѣтъ другихъ препятствій. Степень седьмая.*

Петръ и Павелъ	Марія и Ѳеодора
(родные братья)	(двоюродныя сестры)
Іоанна.

Предписанія кормчей книги относительно браковъ въ родствѣ двухродномъ въ нынѣ дѣйствующемъ въ нашей церкви законодательствѣ сохранили безусловную силу не всѣ, а только тѣ, которыя прямо обоснованы на канонахъ церкви. Ограниченіе силы предписаній кормчей книги начинается съ прошедшаго столѣтія тѣми же самыми указами, о которыхъ мы упоминали, говоря о родствѣ кровномъ. Указъ 1810 г. основываясь на Лев. XVIII г. ст. 15—17 и 20 и 54 пр. VI вселенскаго собора, запретилъ браки въ двухродномъ родствѣ до 4-хъ степеней включительно. Что же касается остальныхъ, дальнѣйшихъ степеней двухроднаго родства, то означенный указъ предоставилъ право разрѣшать браки въ невозбраненныхъ степеняхъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

На основаніи указа 1810 г. можно указать слѣдующіе случаи, когда бракъ въ двухродномъ родствѣ безусловно воспрещается:

въ первой степени: 1) отца съ женою сына (снохою) или зятя съ тещею; 2) отчима съ падчерицею или мачихи съ пасынкомъ.

во второй степени: 1) отца съ тещею сына, или со свекровью дочери; 2) отчима съ дочерью пасынка или падчерицы, или мачихи съ сыномъ пасынка или падчерицы; 3) отца съ падчерицею сына или дочери; 4) дѣда съ женою внука и на оборотъ бабки съ мужемъ внуки; 5) сводныхъ братьямъ съ такими же сестрами; 6) зятя съ свояченицею или деверя съ невѣсткою.

въ третьей степени: 1) отца и сына съ двумя дѣвами сестрами и на оборотъ матери и дочери съ двумя братьями; 2) тестя съ сестрою зятя, или тещи съ братомъ зятя, или бракъ даннаго лица съ свекровью сестры его; 3) отчима съ внукою пасынка или падчерицы и на оборотъ—внука съ мачихою дѣда или бабки; 4) отца съ дочерью падчерицы или пасынка его сына и на оборотъ—внука съ тещею дѣда, или съ свекровью бабки; 5) дѣда съ падчерицею внука, или на оборотъ внука съ падчерицею дѣда; 6) дѣда съ тещею внука, или съ свекровью внуки; 7) тестя съ бабкою зятя, или свекра съ бабкою снохи его; 8) брата съ падчерицею брата или сестры; 10) племянника съ женою дяди, или дяди съ племянницею жены, или даннаго лица съ теткою жены, или съ женою племянника.

Въ четвертой степени нельзя вступить въ бракъ: 1) данному лицу съ дочерью падчерицы внука; 2) съ бабкою мачихи матери его; 3) съ падчерицею прадѣда или прабабки; 4) съ дочерью падчерицы или пасынка дѣда; 5) съ тещей внука или съ свекровію правнука; 6) съ бабкою жены внука; 7) съ теткою отчима или мачихи; 8) съ сестрою мачихи или отчима отца; 9) съ женою двоюроднаго дѣда, или съ двоюродною бабкою жены; 10) съ двоюродною сестрою жены; 11) съ племянницею мачихи

или отчима; 12) съ сестрою жены внука; 13) съ теткою невѣстки (снохи) или тестю съ теткою зятя и съ племянницей его; наконецъ 14) двумъ братьямъ съ двумя сестрами, или данному лицу съ сестрою невѣстки (жены брата) или съ сестрою зятя (мужа сестры) и такъ далѣе.

Въ дальнѣйшихъ степеняхъ свойства двухроднаго браки вообще не запрещаются. Но, по силѣ указа Св. Синода, отъ 19 Января, 1810 года, священно-и церковнослужители на браки въ пятой степени, когда, на примѣръ, дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами, или на оборотъ, два родные брата желаютъ, жениться, одинъ на теткѣ, другой на племянницѣ ея, должны испрашивать разрѣшенія у епархіальнаго начальства.

Относительно браковъ въ 6 и 7 степеняхъ двухроднаго родства вотъ постановленіе Самарской духовной Консисторіи: «Дать знать священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они, руководствуясь правилами кормчей книги и согласно изложеннымъ въ указѣ Св. Синода соображеніямъ относительно браковѣнчанія въ извѣстныхъ степеняхъ родства, отсылали прихожанъ къ епархіальному преосвященному съ просьбой о разрѣшеніи только такихъ браковъ, которые возбраняется имъ вѣнчать непосредственно; именно: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; б) прадѣда и правнука на двоюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; в) двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; г) двухъ братьевъ на теткѣ и внукѣ родной сестры ея—въ шести степеняхъ; д) дядю и племянника на племянницѣ и теткѣ—въ шести степеняхъ; е) отца и сына на троюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; и на оборотъ, съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ, такъ какъ въ сказанныхъ случаяхъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, чрезъ брачныя сочетанія лицъ. Гдѣ же таковаго смѣшенія не произойдетъ, тамъ браки въ шести и семи степеняхъ не воз-

браняются, напримѣръ дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны на теткѣ и внукѣ отъ сестры ея, въ шести степеняхъ; дядя и племянникъ на теткѣ и племянницѣ въ шести степеняхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

УНІЯТСКАЯ СТАВЛЕННАЯ ГРАМОТА (INSTITUTIA) XVIII ВѢКА—(1).

(переводъ съ польскаго).

Іасонъ Юноша Смогоржевскій, Божіею и Апостольской Столицы милостію, Архіепископъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи Митрополитъ, Архимандритъ Кіевопечерскій и Овруческій, и кавалеръ орденовъ Бѣлаго Орла и Святаго Станислава.

«Превелебному въ Богѣ Ксіендзу Кириллу Гарасимовичу, Благочинному Чудновскому посылаемъ миръ, пожеланіе здоровья и наше благословеніе.—Поелику церковь и приходъ Столповскій, подъ титуломъ Святителя Николая, оставаясь законнымъ образомъ (канонически) празднымъ, до сихъ поръ находятся безъ присяжнаго управителя, то мы по власти и своему благорасположенію желая и заботясь о томъ, дабы въ этой церкви не переставало Славословіе Божіе и прихожане тамошніе не потерпѣли какого либо вреда въ спасеніи душъ своихъ, искупленныхъ драгоцѣнною кровію христовою, умыслили вручить означенную церковь Вельможному Ксіендзу Николаю Гучинскому, рекомендованному отъ 29

---

(1) Найдена нами въ с. Столповѣ Волынской губерніи, Житомірскаго уѣзда, и какъ памятникъ XVIII вѣка имѣетъ особенный интересъ потому, что сколько мы помнимъ, ни одинъ подобный документъ еще нигдѣ не напечатанъ.—Предлагаемъ ее въ переводѣ съ польскаго языка, на которомъ она написана въ подлинникѣ.

переводчикъ.

Генваря 1780 года Ясневельможнымъ Княземъ Адамомъ Понинскимъ, Великимъ коронньмъ подскарбіемъ, какъ надълежащимъ Колляторомъ, по учиненномъ (имъ Гучинскимъ) исповѣданіи святой вѣры и присяги слѣдующаго содержанія, что онъ «какъ святой Апостольской Римской Столицѣ и намъ (своему) Пастырю, такъ и пріемникамъ на«шимъ будетъ пребывать всегда послушнымъ, и най«яснѣйшему Станиславу Августу, счастливо царствую«щему надъ нами, не сказанно вѣрнымъ, а также «и имѣній церковныхъ не будетъ расточать, а напротивъ «и тѣ, кои какимъ бы то нибыло образомъ были бы от«няты, будетъ стараться возвращатѣ назадъ, равно также, «что и при пріобрѣтеніи презенты (отъ помянутаго Ада«ма Понинскаго) для себя ни въ даваньи, ни въ даро«ваньи или обѣщаніи и описаніи никакого святокупства «(или симоніи) не учинилъ, и что безъ надлежащаго «отъ (письменнаго) Насъ дозволенія не станетъ перехо«дить изъ помянутаго прихода и Архіепископіи до дру«гой», .. (вручить) въ полную (Его Гучинскаго) власть и управленіе, какъ это и чрезъ возложеніе рукъ нашихъ на главу его вручаемъ и задѣйствительнаго Настоятеля (пароха) оглашаемъ, преподавая ему всякую необходимую для совершенія святыхъ таинствъ, принадлежащую парохамъ власть и силу, и вмѣстѣ разрѣшая ему правильно и достодолжно пользоваться великими доходами изъ прихода и фундушеваго надѣла, и наконецъ обовязывая его, дабы онъ по мѣрѣ силъ своихъ старался о возможно большемъ умноженіи славы Божіей, распространеніи истинной вѣры и о спасеніи душъ прихожанъ своихъ.—Для сего превелѣбности Вашей поручаемъ, дабы Ты, по полученіи сей бумаги, въ день недѣльный или праздничный отправившись въ Столповъ, передалъ вышеозначенному (Гучинскому) какъ рукоположенному и присяжному Настоятелю, тамошнюю церковь и приходъ со всѣми ихъ принадлежностями въ полную Его власть и владѣніе, а также и предъ тамошними прихожанами объявилъ его настоящимъ настоятелемъ; вещи же церковныя,

усадьбу (Плебанію) и Фундушевые грунта вѣрно и ясно описавши, одинъ листъ (этого описанія), подписавши собственноручно, оставилъ при Настоятелѣ, а другой такой же съ подписью вводимаго въ ихъ завѣдываніе (Настоятеля), подъ опасеніемъ потери званія, не медля отослалъ въ Канцелярію нашей здѣшней Консисторіи.— Отсылая все сіе для записи въ книги той же консисторіи, для полной вѣрности, силы и твердости утверждаемъ оное, при обычной печати, нашею собственноручною подписью. Писано въ Радомыслѣ, 27 Января, помянутаго 1784 г.»—

На подлинномъ подписано: Jason ArsyBiscup m. p. (т. е. Іасонъ Архіепископъ рукою собственною—manu proprio.)—

Далѣе слѣдуетъ большая архіерейская печать на бумагѣ, съ изображеніемъ агнца въ срединѣ, и подъ нею подпись:

Янъ Левицкій Писарь Апостольскій Надворный Митрополитильныхъ дѣлъ Секретарь.—

Какъ значится за тѣмъ изъ находящейся тутъ же записи Благочиннаго Герасимовича, введеніе въ должность Николая Гучинскаго послѣдовали 3-го Февраля 1784 года, и съ тѣхъ поръ родъ Гучинскихъ остается на этомъ приходѣ и доселѣ. владѣя безспорно всѣми тѣми землями и усадьбами какія принадлежали Столповскому приходу въ то время, и теперъ составляютъ его неотъемлемую собственность.— Св. А. Ѳ. *Хойнацкій.*

Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева монастыря, и въ Полтавѣ, книжный магазинъ Богоявленскаго.

Цѣна 1 рубл. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Содержаніе Майской книжки «Труды Кіевской Духовной Академіи»:

I. Происхожденіе книги Еклезіастъ (продолженіе) *Е. Филарета.*

II. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога (продолженіе). *Н. Петрова.*

III. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка (продолженіе) *Ѳ. Смирнова.*

IV. Курсъ исторіи древняго міра (Окончаніе Востока) *Н. Тумасова.*

V. Слова Стефана Яворскаго, митрополита рязанскаго и муромскаго (продолженіе) *В. П.*

IV. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи *Н. Петрова.*

Содержаніе: Славянская Кормчая книга и ея предписанія по отношенію къ брачнымъ союзамъ (продолженіе). Уніатская ставленная грамота XVIII вѣка. Объявленія.

№ 10-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 16 Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Мая 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛАВЯНСКАЯ КОРМЧАЯ КНИГА И ЕЯ ПРЕДПИСАНІЯ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БРАЧНЫМЪ СОЮЗАМЪ.

(*Окончаніе*).

III.

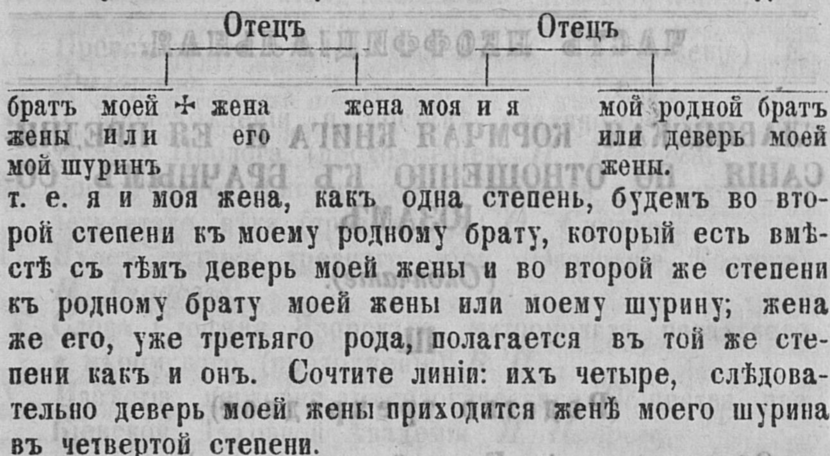
(Родство трехродное)

Общее положеніе Кормчей книги: *въ родствѣ трехродномъ законъ воспрещаетъ браки только въ первой степени, обычай же запрещаетъ и въ прочихъ степеняхъ.* (44)

Родство трехродное составляетъ, послѣ родства двухроднаго, второй видъ вообще свойства. Трехроднымъ оно называется потому, что въ немъ посредствомъ браковъ устанавливается сродственная связь между тремя родами, когда въ родство двухродное привходитъ третій родъ. Такое родство устанавливается 1) между однимъ супругомъ и супругами родственниковъ другаго; 2) между родственниками одного супруга и супругами родственниковъ другаго, 3) между однимъ супругомъ и свойственниками другаго второбрачнаго супруга отъ его перваго брака, 4) между родственниками двухъ лицъ, сочетавшихся одно послѣ другаго съ третьимъ лицемъ.

(44) Корм. ч. 2. гл. 50 л. 202.

Порядокъ счисленія степеней въ родствѣ трехродномъ тотъ же, что и въ двухродномъ. Въ каждомъ родѣ степени считаются отдѣльно и потомъ чрезъ лицъ, чрезъ которыя всѣ три рода соединяются, слагается на всѣхъ трехъ сторонахъ общее число степеней, которое и опредѣляетъ степень родства трехроднаго. Напр. въ какой степени приходится деверь моей жены женѣ моего шурина



т. е. я и моя жена, какъ одна степень, будемъ во второй степени къ моему родному брату, который есть вмѣстѣ съ тѣмъ деверь моей жены и во второй же степени къ родному брату моей жены или моему шурину; жена же его, уже третьяго рода, полагается въ той же степени какъ и онъ. Сочтите линіи: ихъ четыре, слѣдовательно деверь моей жены приходится женѣ моего шурина въ четвертой степени.

Бракъ въ родствѣ трехродномъ воспрещался грекоримскими гражданскими законами только въ первой степени. (45) На это указываетъ и наша кормчая, когда говоритъ, что *по закону* бракъ въ трехродномъ родствѣ *воспрещается только въ первой степени.* Что касается остальныхъ степеней трехроднаго родства, то относительно браковъ въ этихъ степеняхъ не находимъ никакого общаго закона—положительнаго или отрицательнаго. Законовѣдами указывались только частные случаи, когда бракъ въ этомъ родствѣ, за предѣлами первой степени, дозволялся или запрещался. Церковь же вообще держалась своего общаго правила или обычая—чтобы не смѣ-

(45) Напр. прохиронъ запрещалъ бракъ отчима съ женою пасынка и мачихи съ мужемъ падчерицы. Это запрещеніе находится во Кормчей ч. 2. гл. 48. гр. 7 гл. 13 и 14.—въ законѣ градскомъ который есть ничто иное, какъ извлеченіе изъ прохирона, что мы уже замѣчали.

шивались родственныя отношенія и именованія, не возводя впрочемъ этого обычая въ законъ. Сообразно съ этимъ обычаемъ бракъ запрещался иногда до 4-хъ степеней этого родства. На это указываетъ кормчая, когда говоритъ: *обычай же запрещаетъ и въ прочихъ степеняхъ.* За всѣмъ тѣмъ положительно запрещался только бракъ въ первой степени.

Въ 3-мъ отдѣленіи 50-й главы кормчей книги находимъ касательно браковъ въ трехродномъ родствѣ слѣдующее:

1) *Трехродное родство составляется изъ трехъ родовъ, которые могутъ быть представлены въ такомъ примѣрѣ: одинъ родъ—я, другой родъ—жена моя и братъ ея (мой шуринъ) и третій родъ—жена брата жены моея (моего шурина). Если умретъ моя жена, я не могу взять себѣ въ жену сестру жены брата жены моей (проще: свояченицу моего шурина). Примѣръ: Петръ взялъ себѣ въ жену Марію, имѣвшую брата Георгія, который называется шуриномъ (швагеромъ) Петра; сей Георгій имѣлъ жену Θеодору, имѣющую сестру Анну и сія Анна есть свояченица (сваха) Георгію, который есть шуринъ Петра. Когда умретъ жена Петра Марія, Петръ не можетъ взять себѣ въ жену Анну.*

Петръ + Марія Георгій + Θеодора Анна
(родные братъ и сестра) (родныя сестры)

(Четвертая степень. Бракъ не дозволяется).

2) *Я не могу взять себѣ въ жену жену шурина моего (швагера), равно не можетъ взять ее и братъ мой родной. Вторая степень.*

Петръ + Марія Георгій + Анна
(родные братъ и сестра)

(Петръ не можетъ по смерти своей жены Маріи взять въ жену Анну—жену его шурина).

3) *Я не могу взять себѣ въ жену жену пасынка* (пасерба) *моего. Первая степень.*

Петръ + Марія—у ней есть сынъ отъ перваго брака—
|
Іоаннъ + Анна

(Петръ не можетъ по смерти Маріи вступить въ бракъ съ Анною).

4) *Мой родной братъ не можетъ взять себѣ въ жену жену моего пасынка. Третья степень.*

Павелъ и Петръ + Марія—у ней есть сынъ отъ
(родные братья) | перваго брака—
Іоаннъ + Анна.

(Павелъ не можетъ вступить въ бракъ съ Анною).

5) *Мачиха не можетъ вступить въ бракъ съ мужемъ падчерицы отъ прежняго мужа. Степень первая.*

Ирина + Георгій—у него есть отъ прежняго брака
|
дочь Ирина за мужемъ Іоанномъ.

(Ирина не можетъ вступить въ бракъ съ Іоанномъ).

6) *Когда умретъ моя жена, я не могу вступить въ бракъ съ бывшею (т. е. овдовѣвшею или разведенною) женою дяди умершей жены моей. Третья степень.*

Іоаннъ и Георгій + Анна
| (родные братья)
Петръ + Марія
(сей—племянникъ Георгія)

(Петръ не можетъ по смерти Маріи вступить въ бракъ съ Анною).

7) *Когда умретъ моя жена, я не могу взять себѣ въ жену падчерицу моего шурина. Третья степень.*

Петръ + Марія Георгій + Анна—у ней отъ прежня-
(родные братъ и сестра) | го брака дочь
и Георгій мой шуринъ. Ирина.

(Петръ по смерти Маріи не можетъ вступить въ бракъ съ Ириной).

8) *Я имѣю зятя т. е. мужа моей сестры и не могу взять себѣ въ жену жену зятнинаго брата. Четвертая степень.*

Петръ и Ирина + Георгій и Іоаннъ + Марія.
(родные братъ и сестра) (родные братья)

(Петръ не можетъ взять себѣ въ жену Марію)

9) *Мужъ дочери моей (мой зять) имѣетъ женатаго брата; вступить въ бракъ съ женою его я не могу. Третья степень.*

Петръ
|
Ирина + Георгій Іоаннъ + Марія
(родные братья)

(Петръ не можетъ вступить въ бракъ съ Маріею)

10) *Родную племянницу жены зятнинаго брата, если нѣтъ другихъ препятствій, могу взять себѣ въ жену. Степень шестая.*

Петръ
|
Ирина + Георгій и Іоаннъ + Марія и Анна
(родные братья) (родныя сестры) |
Пелагія.

(Петръ можетъ вступить въ бракъ съ Пелагіей)

11) *Мой шуринъ можетъ взять себѣ въ жену родную племянницу жены роднаго брата моего. Седьмая степень.*

Георгій и Марія + Петръ и Павелъ + Анна и Өеодора
(братъ и сестра) (родные братья) (родныя сестры) |
Ирина.

(Георгій можетъ вступить въ бракъ съ Ириной)

12) *Шуринъ и зять не могутъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами* (*разумѣется: если зять овдовѣетъ*). *Четвертая степень.*

Петръ и Марія + Георгій Ирина и Анна
братъ и сестра родныя сестры.

(Если Георгій овдовѣетъ, то Петръ и Георгій не могутъ жениться на Иринѣ и Аннѣ).

Что касается законодательства, нынѣ дѣйствующаго въ нашей церкви, то по вопросу о бракахъ въ трехродномъ родствѣ въ указѣ Св. Синода, изданномъ апрѣля 25 дня 1841 г. за № 5778, читаемъ: «въ греческой кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году, по благословенію вселенскаго патріарха и сущаго съ нимъ Синода о родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ, сказано: сродство сіе бываетъ, когда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древніе для сего родства не полагали степеней, а возбраняли только тѣ сожитія, которыя запретилъ законъ. Законъ же въ семъ родствѣ запретилъ бракъ въ одномъ только первомъ степени. По списку же по дѣламъ Св. Синода встрѣчаются случаи, въ которыхъ запрещенія къ браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе, нежели должно, то предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, печатными указами, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ кормчей книгѣ 2-й части въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: *еже отъ трехродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону*, обычай убо запрещаетъ и прочее, съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени, и чтобы по уважитель-

нымъ причинамъ преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено только обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ святыхъ отецъ.

Не лишнимъ считаемъ привести здѣсь мнѣніе покойнаго Филарета, Митрополита Московскаго по вопросу о томъ, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? «Для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Св. Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было не сообразности въ рѣшеніяхъ. Коренныя правила о возбраненномъ къ браку родствѣ заключаются въ XVIII главѣ книги Левитъ и въ опредѣленіяхъ шестаго вселенскаго собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещаются къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего. Затѣмъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50-й главѣ кормчей книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней. Сіи правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о родствѣ отъ трехродныхъ: сіе въ первомъ точію степени воспрещается *по закону*, обычай убо запрещаетъ и прочее. Сіе неопредѣленное указаніе на *законъ* можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же кормчей. Въ градской кормчей (пидаліонъ) сіи правила не названы правилами, а ученіемъ, и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдовательно правила сіи не имѣютъ полной силы закона церковнаго. И потому то Св. Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго вселенскаго собора, прочія правила 50-й главы кормчей книги не призналъ строго обязательными и дозволилъ епархіальнымъ архіереямъ

разрѣшать браки въ пятой и шестой степени родства отъ одного и отъ двухъ родовъ. Но въ числѣ сихъ самыхъ правилъ, которыя Св. Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ браки до четвертой степени. При томъ запрещенія ослабляетъ самая 50 глава кормчей книги, въ которой сказано, что еже отъ трехродныхъ сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Изъ сего видно, что указъ Св. Синода 1810 года о родствѣ отъ одного и двухъ родовъ и указъ 1841 года о родствѣ отъ трехъ родовъ одинаковое имѣютъ основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребностямъ въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ не разрушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ. Въ указѣ 25 апрѣля 1841 года предоставлено преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ трехродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ т. е. вторую и третью степень трехродныхъ. Что касается до соображенія, не будутъ ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность, сіе возраженіе, еслибъ имѣло силу, съ большею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія пятой и шестой степени родства отъ одного рода. И такимъ образомъ, еслибы отмѣнить указъ 1841 года, то потребовалось бы отмѣнить указъ 1810 года, что, конечно, неудобно и вело бы къ новымъ затрудненіямъ. Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено Преосвященнымъ давать разрѣшенія по усмотрѣнію нужды. (46)

Наконецъ указомъ Св. Синода 28 марта 1859 г. за № 2425 епархіальнымъ начальствамъ было предписано —«внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ священно—и церковно-служителямъ, что родство отъ трехъ родовъ опредѣлено въ 50-й главѣ 2 части Кормчей книги такъ:

---

(46) Чтен. въ общ. любит. духов. просвѣщенія. 1870 г. кн. II.

сіе составляется отъ трехъ родовъ, яже суть сія, якоже въ притчи, инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея и инъ жены брата жены моея,—то сестра женщины, состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого-либо лица находится съ симъ послѣднимъ въ четвертой степени трехроднаго родства, что лицамъ, состоявшимъ между собою въ первой степени сего родства, браки, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, *что, безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго Начальства, они, священно-и церковно-служители, не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія, и что они, священно—и церковно-служители, въ сомнительныхъ случаяхъ должны входить съ представленіями къ начальству и ожидать предписаній.»*

Въ силу этихъ указовъ Кормчая книга получаетъ для священниковъ значеніе положительнаго закона относительно браковъ въ первой степени трехроднаго родства и практическаго руководства къ различенію вообще степеней трехроднаго родства и къ дѣйствованію согласно съ закономъ во всѣхъ случаяхъ, касающихся трехроднаго родства.

IV.

(Родство отъ св. Крещенія).

До сихъ поръ мы говорили о родствѣ, основанномъ на плотскомъ происхожденіи однихъ лицъ отъ другихъ въ предѣлахъ одного и тогоже рода и на плотскомъ соединеніи лицъ одного рода съ лицами другихъ родовъ. Отъ этого родства собственно плотскаго законы отличаютъ родство, основывающееся не на плотскомъ происхожденія или соединеніи, но—на соединеніи или духовномъ по Христіанскому закону, или юридическомъ, по гражданскому закону. Первое родство—церковное, духовное происходитъ отъ святаго крещенія, второе

гражданское собственно—отъ усыновленія. Тому и другому родству кормчая книга въ 50-й своей главѣ посвящаетъ по особому отдѣленію, хотя вслѣдствіе близкаго соприкосновенія этихъ видовъ родства, говоритъ иногда о томъ и другомъ родствѣ въ томъ и другомъ отдѣленіи совмѣстно.

Общее положеніе книги кормчей о родствѣ отъ святаго крещенія таково: *въ родствѣ отъ святаго крещенія бракъ запрещается церковію даже до седьмой степени и разрѣшается въ осьмой.* (47)

Прежде нежели приступимъ къ изложенію содержанія того отдѣленія 50-й главы, въ которомъ кормчая разсуждаетъ о родствѣ отъ святаго крещенія, скажемъ нѣсколько словъ о самомъ этомъ родствѣ. По разуму православной церкви крещеніе есть духовное рожденіе и, какъ такое, имѣетъ ту особенную силу, что вводитъ воспреемника и воспринимаемаго отъ купели въ тѣсный духовный союзъ между собою; такъ что воспріемникъ дѣлается духовнымъ отцемъ воспринимаемаго. Канонически это родство образовалось по аналогіи съ плотскимъ родствомъ между отцемъ и сыномъ: такъ какъ крещеніе есть духовное рожденіе и вмѣстѣ съ тѣмъ вступленіе въ Церковь Христову, какъ видимое общество, и такъ какъ воспріемникъ есть посредникъ въ этомъ рожденіи и вступленіи въ Церковь; то очевидно, крещеніе представляетъ аналогію съ плотскимъ рожденіемъ, а обязанности воспріемника—съ обязанностями плотскаго отца, который не только раждаетъ, но и вводитъ раждаемыхъ въ общество. Но исторически это родство образовалось такимъ образомъ: въ первые вѣка, когда бывали случаи крещенія дѣтей язычниковъ, эти дѣти по необходимости какъ крестились по вѣрѣ воспріемниковъ, такъ и поступали къ нимъ на воспитаніе, такъ что воспріемникъ дѣлался отцемъ въ смыслѣ покровителя и воспитателя крещеннаго. Это родство всегда уважалось въ церкви, такъ что въ

(47) Корм. ч. 2. гл. 50 л. 202.

VI вѣкѣ оно и въ гражданскомъ законодательствѣ разсматривается какъ препятствіе къ браку. Такъ Юстиніанъ Великій воспретилъ бракъ между воспріемникомъ и воспринятою. Умолчаніе церковныхъ законовъ въ соединеніи съ запрещеніемъ гражданскихъ законовъ даетъ право думать, что духовное родство охранялось въ церкви въ бракахъ обычаемъ. И дѣйствительно изъ опредѣленія шестаго вселенскаго собора мы видимъ, что во времена этого собора обычай уже дѣйствовалъ повсюду, такъ что соборъ находитъ уклоненіе отъ него только въ *нѣкіихъ мѣстахъ*. 53-мъ правиломъ шестой вселенскій соборъ постановилъ: «понеже сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкіихъ мѣстахъ, нѣкоторые воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія послѣ сего вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ничто таковое не было творимо. Аще же которые по настоящемъ правилѣ усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковые, во первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да будутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ.» Этимъ правиломъ воспрещается бракъ собственно между воспріемниками и родителями воспринятыхъ, чѣмъ само собою предполагается запрещеніе брака и между воспріемникомъ и воспринятымъ. Не положено запрещеніе брака между самыми воспріемниками потому, что при крещеніи всегда считался необходимымъ одинъ воспріемникъ—мужчина для крещаемыхъ мужескаго пола и—женщина для крещаемыхъ женскаго пола, въ силучего въ родство съ воспринятымъ входилъ только одинъ воспріемникъ. Въ VIII—X вв. гражданскими законами было опредѣлено считать духовное родство, кромѣ воспріемниковъ, воспринятыхъ и родителей воспринятыхъ, между воспріемникомъ и плотскими дѣтьми воспринятыхъ, между плотскими и духовными дѣтьми воспріемника и между воспріемниками и другими дѣтьми тѣхъ же родителей, у которыхъ они восприняли дочь или сына. На-

конецъ помѣстными греческими соборами XI—XII вв. родство духовное было опредѣлено въ соотвѣтствіе съ плотскимъ кровнымъ до седьми степеней,—при чемъ и бракъ былъ запрещенъ до седьмой степени. Это было сдѣлано на соборѣ Константинопольскомъ при патріархѣ Николаѣ въ 1107 году. Степени духовнаго родства было принято исчислять по примѣру кровнаго родства, съ нѣкоторыми впрочемъ особенностями. Впрочемъ духовное родство всегда считалось только по нисходящей линіи воспріемниковъ, воспринятыхъ и родителей этихъ послѣднихъ, но не простиралось на восходящихъ и боковыхъ родственниковъ всѣхъ названныхъ лицъ. Притомъ греческіе канонисты замѣчаютъ, «что въ древней практикѣ церковной браки въ духовномъ родствѣ расторгались только въ первыхъ трехъ степеняхъ его; въ прочихъ—запрещались, но не расторгались.» (48) 3-е отдѣленіе 50-й главы кормчей книги о духовномъ родствѣ представляетъ рядъ выписокъ изъ источниковъ—извѣстныхъ и не извѣстныхъ—времени неранѣе XI в. и не позднѣе XIV в. Эти выписки имѣютъ частію руководительное для священника значеніе, частію только историческій интересъ.

Въ этомъ отдѣленіи прежде всего читаемъ: «святое крещеніе есть божественное рожденіе и души обновленіе. Если кто крещенъ будетъ во имя Отца и Сына и святаго Духа чрезъ три погруженія, какъ св. Апостолы постановили (пр. 49 и 50), тотъ очищается отъ всѣхъ грѣховъ и плотскихъ помысловъ. Исходя отъ спасительныя бани, онъ воспріемлется *однимъ* вѣрнымъ человѣкомъ, который долженъ наставлять его въ благочестіи и есть свидѣтель крещенія его. Сей вѣрный человѣкъ называется воспріемникомъ и отцемъ духовнымъ крещенному и есть больше, нежели отецъ родной по плоти; потому что послѣдній служитъ къ плотскимъ (нуждамъ) крещеннаго, а первый къ духовнымъ. При посредствѣ

(48) Опытъ курса церковн. законовѣд. Іоанна т. 2. стр. 435 прим. 394.

же святаго Духа 1) отецъ духовный крещеннаго становится братомъ плотскому отцу крещеннаго и есть съ нимъ во второй степени; 2) съ сыномъ же, котораго воспріялъ—въ первой степени,—и сколько бы дѣтей не было воспринято имъ, всѣ они числятся съ нимъ въ первой степени; 3) которые же (другіе плотскіе дѣти отца крещеннаго) не воспріяты имъ, тѣ считаются съ нимъ въ третьей степени, какъ дѣти брата его; 4) дѣти (плотскіе) воспріемника съ тѣми, которыхъ онъ воспринялъ считаются другъ къ другу во второй степени, потому что одинъ отецъ родихъ ихъ,—первыхъ тѣлесно, а послѣднихъ—духовно; 5) которыхъ же не воспріялъ, тѣ считаются къ плотскимъ дѣтямъ его въ четвертой степени, поелику тѣ и другіе—дѣти двухъ братій (или братья двоюродные) бракъ таковымъ нисходящимъ воспрещается даже до седьмой степени и дозволяется въ осьмой. Если же нѣкоторые думаютъ иначе, основываясь на законѣ, который содержится въ шестомъ зачалѣ десятой главы, пятаго титула книги 28 василикъ (49) и который указываетъ только нѣкоторыя именованія, такъ толкуя канонъ (правило): «родство духовное больше нежели плотское и потому никто не можетъ взять себѣ въ жену воспринятую имъ отъ святаго крещенія, такъ же мать ея и дочь, равно и сынъ его (не можетъ взять себѣ въ жены всѣхъ сихъ)»—и на основаніи сего духовное родство ограничиваютъ только этими именованіями: то на это первые отвѣчаютъ, что законъ исчисляетъ только эти именованія не потому, чтобы онъ не включалъ (въ сіе родство) прочихъ нисходящихъ даже до седьмой степени, а для того, чтобы показать, что духовное родство не простирается на восходящихъ и боковыхъ: ибо законъ по оныхъ име-

---

(49) Подъ именемъ василикъ или книгъ царскихъ разумѣется собраніе законовъ, обнародованное въ греческой имперіи въ 889 году. Постановленіе гражданскихъ законовъ подобное тому, которое приводитъ въ данномъ случаѣ книга Кормчая изъ василикъ, можно видѣть въ Кормчей же въ законѣ градскомъ гл. 48 гр. 7 гл. 28.

нованіяхъ прибавляетъ: «поэтому дозволено каждому желающему, если не будетъ другихъ препятствій взять себѣ въ жену сестру кума своего.»

Инако къ сему о святомъ крещеніи.

«Сродства, происходящія отъ святаго крещенія и отъ усыновленія, суть оба равны и ни въ чемъ не различаются; ибо оба разрѣшаются въ осьмой степени, какъ и въ сродствѣ, происходящемъ отъ крови. При разсмотрѣніи же степеней открывается и нѣкоторое неудобство, которое нужно истолковать и изъяснить. Въ сродствѣ кровномъ отецъ ко всѣмъ братьямъ т. е. къ своимъ собственнымъ сыновьямъ находится въ первой степени. Духовный отецъ къ сыну, котораго воспринялъ отъ купели, или къ сыну, котораго взялъ себѣ вмѣсто сына, находится въ первой степени, но къ братьямъ его въ третьей степени; потому что они и не дѣти ему (по усыновленію) и имѣютъ инаго плотскаго отца. И такъ какъ духовный отецъ къ воспринятому находится въ первой степени; сынъ же его духовный къ плотскимъ своимъ братьямъ находится во второй степени; и такъ какъ духовный отецъ, какъ сказано, къ плотскимъ братьямъ сына своего духовнаго находится въ третьей степени, а къ плотскому отцу сына своего духовнаго находится во второй степени, поелику въ брата ему вмѣняется; сынъ же къ обоимъ (и отцу духовному и отцу плотскому)—въ первой степени; плотскіе же сыновья отца духовнаго къ брату своему духовному находятся во второй степени, къ отцу же его (плотскому)—въ третьей: то посему не позволено сыну (плотскому) воспріемника взять себѣ въ жену сестру плотскую воспринятаго, поелику они находятся въ четвертой степени.»

(Выписка изъ дѣяній собора Константинопольскаго, бывшаго при патріархѣ Николаѣ въ 1107 году).

Правило 53 святаго вселенскаго собора шестаго: «понеже сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкіихъ мѣстахъ, нѣкоторые вос-

пріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія послѣ сего вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ничто таковое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковые, во первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да будутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ.»

Дѣяніе соборное.

«Сѣдящему на первомъ мѣстѣ патріарху Николаю святѣйшему и вселенскому въ Ѳомантѣ, съ сенаторами благородными и гражданскими судіями (имярекъ) и благочестивыми митрополитами (имярекъ),—честный и пречестный Григорій Ксерусъ принесъ нѣкое писаніе, заключающее въ себѣ сіе: Марія, имѣвши нареченнаго сына Константина, восприняла отъ святаго крещенія Ирину. Константинъ родилъ Ѳеодора, а Ирина—Ѳеодору, Ѳеодора же родила Анну. Ѳеодоръ, желая соединиться законнымъ бракомъ съ Анною, спрашиваетъ,—достоитъ ли сіе творити?—Предъ соборомъ было прочтено 53 правило святаго и вселенскаго собора шестаго или трульскаго и шестое зачало десятой главы пятаго титула книги 28, которое сюда относится отчасти: воспріемникъ которую воспріиметъ отъ святаго крещенія не можетъ потомъ взять себѣ въ жену, поелику уже есть ему дочь, также (не можетъ взять себѣ въ жену) мать ея или дочь, равно и сынъ его (не можетъ вступать въ бракъ со всѣми сими). Ибо не имѣетъ такой силы (ни какое) иное духовное расположеніе или завѣщаніе и законное препятствіе къ супружеству, какъ (какую имѣетъ) союзъ, которымъ при посредствѣ Божіемъ соединяются ихъ души. И разсуждено, что сказанное супружество не позволительно, поелику относится къ пятой степени. И по силѣ сего (53, VI) правила духовное сродство больше естественнаго т. е. плотскаго. Разсуждено

также, что сіе должно быть соблюдаемо и въ родствѣ отъ усыновленія; поелику родство отъ усыновленія есть отъ Бога и отъ освященія божественными молитвами—или по новосоставленному правилу или закону святѣйшаго царя Льва Премудраго (философа)» (50)

Марія

родила | | крестила
Константина Ирину
| сей— | сія—
Ѳеодора Ѳеодору
| а сія—
Анну.

(Ѳеодоръ не можетъ взять себѣ въ жену Анну—пятая степень).

Вопросъ Александрійскаго патріарха Марка и отвѣтъ антіохійскаго патріарха Ѳеодора Вальсамона (времени отъ половины до конца XII вѣка).

«*Вопросъ:* сродство кумовей до какой степени запрещается (служитъ препятствіемъ къ браку)?

Отвѣтъ: 53 правило святаго вселенскаго собора шестаго, бывшаго въ великой палатѣ Труллѣ, запрещаетъ воспріемникамъ или кумовьямъ вступать въ супружество съ матерями своихъ сыновей, которыхъ они восприняли отъ святаго крещенія, и по расторженіи таковаго брака (еслибы онъ былъ совершенъ) предаетъ ихъ епитиміи блудниковъ. Послѣднее же зачало десятыя главы, пятаго титула 28 книги василикъ, т. е. царскихъ (книгъ) опредѣляетъ бо́льшую эпитимію. Поелику же и вышереченное правило и приведенный законъ духовное родство поставляютъ выше плотскаго, по сей причинѣ сдѣлано соборное постановленіе, во время святѣйшаго патріарха Николая на вопросъ онаго пречестнаго Григорія Ксера, опредѣляющее, чтобы духовное родство, происходящее отъ кумовства и усыновленія, ограничивалось тѣми же

(50) Объ этомъ новосоставленномъ правилѣ и законѣ Льва Философа мы скажемъ, когда будемъ говорить о родствѣ отъ усыновленія гражданскаго собственно.

предѣлами и разширалось до тѣхъ же предѣловъ, которыми опредѣляется тѣлесное сродство.»

(Выписка изъ осьмой главы, втораго отдѣленія — Матѳея Властаря). (51)

«Поелику по канону и закону родство духовное есть больше, нежели родство плотское; то нѣкоторые полагаютъ, что, въ силу происходящаго отъ такого родства союза, должно хранить запрещенными степени даже до осьмой—также, какъ и въ сродствѣ кровномъ. Многіе же не полагали такъ, но только утвердили препятствовать (вступать въ бракъ) лицамъ, которыя въ вышесказанномъ законѣ указаны. «*Инако*» сродство отъ святаго крещенія соблюдается между двумя кумовьями и нисходящими отъ нихъ, а не между прочими родственниками т. е. восходящими и побочными, т. е. отцами, дѣдами, прадѣдами, братіями, дядями и племянниками, какъ нѣкоторые думаютъ. Ибо между двумя оными лицами Духъ святый посредствовалъ, а не плоть, и потому такое родство есть духовное, а не плотское. Поэтому дѣтямъ кумовей, крещены ли они однимъ воспріемникомъ или нѣтъ, запрещается сочетаваться супружествомъ, если они мужескаго и женскаго пола, нисходяще даже до седьмой степени, и дозволяется въ осьмой. И сего ради дозволяется каждому хотящему взять себѣ въ жену жену кума своего. И замѣчай добрѣ, что крещеніе боковымъ родственникамъ (сущимъ отъ боку лицамъ) не препятствуетъ (вступать въ бракъ). И сіе говорю отъ десятаго (вопроса и) отвѣта святѣйшаго (митрополита) ираклійскаго Никиты честному епископу Константину, который (вопросъ и отвѣтъ) былъ таковъ: нѣкоторая жена вдова имекемъ Ѳеодора имѣла сестру (родную) Марію, которая

(51) Матѳей Властарь жилъ около половины XIV в. Онъ составилъ: *сочетаніе* или расположеніе церковныхъ правилъ по *стихіямъ* или по алфавитному греческому порядку, съ присовокупленіемъ и гражданскихъ законовъ. Всѣхъ отдѣленій или стихій въ этомъ сборникѣ Властаря 24—по числу буквъ греческаго алфавита.

родила два сына мужескаго пола—Георгія и Димитрія; и воспріяла Ѳеодора отъ святаго крещенія Константина воина. Нынѣ же сестра вдовы оной (Ѳеодоры) Марія хочетъ взять одному изъ своихъ сыновей въ жену дочь Константина,—достоитъ или нѣтъ? Отвѣтъ: не запрещено Марію сочетать сыну своему дочь Константина, котораго воспріяла отъ святаго крещенія сестра ея Ѳеодора,—и быть таковому супружеству». (52)

Ѳеодора (родныя сестры) *Марія*
| крестила | родила
Константина двухъ сыновей
| а сей родилъ Георгія и Димитрія.
Анну

(Каждый изъ сыновей Маріи—какъ Георгій, такъ и Димитрій могутъ сочетаться бракомъ съ Анной. Пятая степень).

Затѣмъ въ Кормчей слѣдуетъ начертаніе примѣровъ родства отъ святаго крещенія съ показаніемъ, въ какихъ случаяхъ бракъ воспрещается,—руководствующія къ распознаванію духовнаго родства.

«Внимай добрѣ начертаніямъ святаго крещенія.»

1) *Захарія*
родилъ крестилъ
Георгія *Ирину*

(Вторая степень. Георгій не можетъ сочетаться бракомъ съ Ириною).

2) *Захарія*
родилъ крестилъ
Георгія *Ирину*
а сія родила
Анну

(Третья степень. Георгій не можетъ сочетаться бракомъ съ Анною).

---

(52) Отвѣты Никиты ираклійскаго изложены въ нашей кормчей въ гл. 54, но между ними нѣтъ указываемаго Властаремъ.

3) *Захарія*

родилъ	крестилъ
Георгія	*Ирину*
а сей—	—сія родила
Димитрія	*Анну*

(двоюродные братъ и сестра).

(Степень четвертая. Димитрій не можетъ сочетаться бракомъ съ Анной).

4) *Захарія*

родилъ		крестилъ
Георгія		*Антонія*
сей—		сей родилъ
Димитрія		*Николая*
а сей—	(двоюродные братья)	
Елену		

(Степень пятая. Николай не можетъ сочетаться бракомъ съ Еленой).

5) *Захарія*

родилъ		крестилъ
Георгія	родные братья	*Антонія*
сей—		сей родилъ
Димитрія	двоюродн. бр.	*Николая*
а сей—		сей
Захарію	троюродн. бр.	*Анну*

(Степень шестая. Захарія не можетъ сочетаться бракомъ съ Анной).

6) *Захарія*

родилъ		крестилъ
Георгія	родные братья	*Антонія*
сей		сей родилъ
Димитрія	двоюродные бр.	*Анну*
сей—		а сія—
Василія	троюродн. бр.	*Θеодору*
а сей—		
Захарію		

(Степень седьмая. Захарія не можетъ сочетаться бракомъ съ Θеодорой).

7)	*Захарія*	
родилъ		крестилъ
Георгія	родные братья	*Антонія*
сей—		сей родилъ
Димитрія	двоюродные братья.	*Николая*
сей—		сей—
Василія	троюродные бр.	*Анну*
сей—		а сія
Захарію	4-го рода	*Марію*

(Степень осьмая. Захарія можетъ сочетаться бракомъ съ Маріей).

Въ нашей церкви, послѣ перваго изданія печатной Кормчей книги, всегда соблюдалось общее правило, по которому духовное родство считается только между воспріемникомъ, воспринятымъ и родителями сего послѣдняго и нисходящими всѣхъ этихъ лицъ, но не простирается на восходящихъ и боковыхъ родственниковъ всѣхъ этихъ лицъ. Съ половины прошедшаго столѣтія церковная власть начинаетъ ограничивать какъ самое духовное родство между указанными лицами, такъ и запрещенія браковъ между ними. Такъ напр. въ 1771 году въ инструкціи, данной осетинской миссіи было опредѣлено признавать духовное родство препятствіемъ къ браку только между воспріемниками и родными дѣтьми ихъ—съ одной стороны и воспринятыми и родителями ихъ—съ другой. Наконецъ указомъ Св. Синода 1810 г. было повелѣно руководствоваться буквальнымъ смысломъ 53 правила шестаго вселенскаго собора. Правило это читается такъ: «понеже сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу и мы увѣдали, что въ нѣкіихъ мѣстахъ, нѣкоторые воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія послѣ сего вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ни что таковое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ, усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковые, во первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да бу-

дутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ. «Поелику же изъ сего правила видно, читаемъ въ указѣ Св. Синода, что оное заключаетъ въ себѣ запрещеніе на вступленіе въ бракъ только воспринимавшимъ дѣтей отъ святаго крещенія съ матерями ихъ, а относительно дѣтей воспринимавшаго съ воспріемлемымъ ничего въономъ не сказано: кормчей же книги во второй части усматривается, что послѣ того правила разсуждаемо было и о семъ обстоятельствѣ: то Св. Синодъ, соображаясь съ толковниками послѣдующихъ временъ, полагаетъ, что ежели которую воспріемлетъ отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ пояти себѣ въ жену, понеже убо есть ему дщерь, ниже матерь ея.» Такимъ образомъ бракъ въ духовномъ родствѣ запрещается только до второй степени включительно и между опредѣленными лицами: между воспріемниками, воспринятыми и родителями этихъ послѣднихъ. «Что же касается до воспріемника и воспріемницы дѣтей отъ святаго крещенія, то, читаемъ далѣе въ указѣ, разумѣть ихъ въ такомъ смыслѣ, какъ показано въ требникѣ подъ правиломъ «о святомъ крещеніи» т. е. мужъ и жена не должны быть воспріемниками вмѣстѣ однихъ и тѣхъ же дѣтей. Другимъ указомъ Св. Синода въ 1837 году декабря 31 дня родство между кумомъ и кумой было объявлено не существующимъ, по той причинѣ, что для обязанностей воспріемничества, по преданіямъ и кореннымъ правиламъ вселенской и нашей русской церкви, требуется только одно лице—мужчина для крещаемыхъ мужескаго пола и женщина—для крещаемыхъ женскаго пола,—а потому другой воспріемникъ не вступаетъ въ духовное родство ни съ крещаемымъ, ни съ дѣйствительнымъ воспріемникомъ. «Впрочемъ такъ какъ родство между воспріемникомъ и воспріемницей считается вездѣ въ нашемъ народѣ и сильно уважается, и—главное, такъ какъ указъ Св. Синода объ этомъ родствѣ данъ только на имя преосвященныхъ архіеревъ, а не распубликованъ во всеобщее извѣстіе между всѣми священно—и церковнослужителями: то дабы

не сквернить совѣсть немощныхъ, уважающихъ это родство, священно-и церковнослужители не должны вѣнчать воспріемника съ воспріемницей безъ предварительнаго разрѣшенія своего епархіальнаго начальства, по силѣ вышеприведеннаго указа 1810 года.» (Практическое изложеніе церк. гражд. пост. Парвова изд. 4. стр. 160).

V.

Содержаніе послѣдняго отдѣленія 50-й главы Кормчей книги представляетъ только историческій интересъ. Здѣсь главнымъ образомъ идетъ рѣчь объ усыновленіи юридическомъ,—затѣмъ замѣтка о родствѣ отъ братотворенія и отъ обрученія.

1) *родство отъ усыновленія* (гражданскаго). Отъ духовнаго усыновленія, въ воспріятіи отъ святаго крещенія это родство, по словамъ кормчей книги, отличается тѣмъ, что послѣднее даетъ право на наслѣдство, а первое—нѣтъ. Такимъ образомъ это родство есть юридическое отношеніе, дававшее усыновленному право на званіе и состояніе усыновителя. По гражданскимъ греко-римскимъ законамъ каждое свободное лице могло принимать къ себѣ, на мѣсто родныхъ дѣтей, дѣтей или уже вышедшихъ изъ подъ опеки, или еще состоящихъ подъ нею. Возникавшее отсюда родство греко-римскими законами было опредѣляемо и исчисляемо частію по примѣру кровнаго родства, частію по примѣру свойства. Впослѣдствіи церковь, освящавшая своими молитвами вообще всѣ важные моменты въ жизни своихъ членовъ, стала освящать своими молитвами и актъ гражданскаго усыновленія. Это соединеніе юридическаго усыновленія съ церковнымъ освященіемъ было возведено въ законъ Императоромъ Львомъ Философомъ (IX в.). Послѣ того родство отъ усыновленія стали считать по примѣру родства духовнаго, какъ это и указываетъ наша кормчая. Бракъ въ родствѣ отъ усыновленія сначала воспрещался до 3-й степени, именно: запрещалось усыновленному вступать въ бракъ съ нисходящими усыновителя, съ его матерью, сестрою

и теткою по отцу или по матери,—пока усыновленіе не было формально прекращено. Но и въ случаѣ формальнаго прекращенія усыновленія, закономъ воспрещался бракъ усыновителя съ дочерью и внукою отъ усыновленія и съ женою усыновленнаго, а усыновленному—съ женою усыновителя. Послѣ того какъ церковь съ своей стороны стала освящать молитвами актъ юридическаго усыновленія и тѣмъ сообщила этому родству высшую духовную силу, запрещеніе брака было положено между усыновителемъ и плотскими дѣтьми усыновленныхъ, а также между усыновленнымъ и плотскими дѣтьми усыновителя,—даже и въ томъ случаѣ, если бы усыновленіе, какъ юридическое отношеніе, прекратилось. Наконецъ, какъ видно изъ приведеннаго въ Кормчей книгѣ, въ отдѣленіи о родствѣ отъ святаго крещенія, дѣянія собора Константинопольскаго (1107), родству отъ усыновленія была усвоена одинаковая сила съ родствомъ отъ св. крещенія,—и соотвѣтственно съ этимъ бракъ запрещенъ въ этомъ родствѣ до седьмой степени.—Родство отъ усыновленія юридическаго нашими церковными законами не признано.

2) *Родство отъ братотворенія.* У грековъ былъ обычай, по которому два не родственныя между собою лица заключали между собою союзъ братства. Этотъ обычай дѣйствовалъ и въ церкви,—и церковь съ своей стороны освятила этотъ союзъ особою молитвою.—Однако же родство въ этомъ союзѣ никогда не признавалось. Вотъ что читаемъ объ этомъ родствѣ въ нашей кормчей: «Творить братьевъ не дозволено закономъ. Усыновленіе изобрѣтено ради цѣлей воспріемничества, поелику намъ иногда случается не имѣть дѣтей. Братьевъ же измышлять и творить нѣтъ никакой извѣстной причины. Законъ принимаетъ только разумное и отвергаетъ все, что не есть таковое. Такъ и братотвореніе: если оно совершено, то будетъ сочтено какъ не существующее.» Еще—выписка изъ Гарменопула: «образъ братотворенія считается за ничто и къ супружеству не препятствуетъ, ибо положеніе

не есть естество: никто не раждаетъ себѣ брата» и т. д.

3) *родство отъ обрученія.* По грекоримскимъ законамъ обрученіе предшествовало самому браку, но ни въ какія родственныя отношенія обручаемыхъ не вводило и по особо-уважительнымъ причинамъ расторгалось, при чемъ единственнымъ послѣдствіемъ расторженія было возвращеніе залога и уплата пени. Церковь, освятивъ актъ обрученія своими молитвами, придала ему большую силу, почти равную съ бракомъ; потому что видѣла въ немъ *обѣщаніе брака* и, слѣдовательно, какъ бы предначатіе брака. Естественно, что церковь не могла терпѣть легкомысленнаго расторженія совершеннаго обрученія. Отсюда является рядъ правилъ церковныхъ, которыми охранялась неприкосновенность обрученія. Мы считаемъ достаточнымъ привести только правило VI вселенскаго собора: «жену, иному обрученную, берущій въ брачное сочетаніе при жизни еще обручника да подлежитъ винѣ прелюбодѣянія (пр. 98).» Но эти правила имѣли силу только по отношенію къ церковному, а не гражданскому обрученію. Впослѣдствіи эти правила были приняты и гражданскими законами, что было сдѣлано императорами Львомъ Философомъ (IX в.) и Алексіемъ Комниномъ (1054). Послѣдній призналъ церковное обрученіе, т. е. совершенное съ молитвами и обрядами церковными, также не расторжимымъ, какъ и самый бракъ. Но если оно совершено безъ благословенія церковнаго, а только юридическимъ порядкомъ, то влекло за собою и послѣдствія только юридическія т. е. расторженіе съ уплатой пени со стороны, расторгавшей обрученіе. Въ нашей церкви родство отъ обрученія потеряло силу со времени изданія указа Св. Синода въ 1775 году, которымъ повелѣвалось совершать обрученіе и бракъ въ одно время, а не въ разныя, чѣмъ самъ собою устранился вопросъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ дозволять обрученнымъ только, но еще не бракосочетавшимся, вступать въ бракъ съ другими лицами.—

Вмѣсто заключенія сдѣлаемъ выписку изъ устава Духовныхъ Консисторій: «Священно и церковнослужители, повѣнчавшіе лицъ, состоящихъ, въ возбраненныхъ церковію степеняхъ родства плотскаго и духовнаго, если сдѣлали это по несоблюденію предосторожностей, которыя бы могли открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мысяцевъ. А если доказано будетъ, что они повѣнчали не безъ вѣдома о препятствіи: то священно-служители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ.» (Уст. Дух. Консисторій ст. 200 и 201).

П. Л.

КАКЪ СМОТРЯТЪ ВЪ ГАЛИЧИНѢ НА ХОЛМСКИХЪ УНІАТСКИХЪ КСЕНДЗОВЪ, ЭМИГРИРОВАВШИХЪ ТУДА ИЗЪ РОССІИ.

По словамъ галицко-русской газеты «Слово», въ Галичину прибыло нѣсколько уніатскихъ священниковъ изъ холмской епархіи (приверженцевъ польскихъ годзинокъ, рожанцовъ и органовъ), убоявшихся, какъ бы общее движеніе на сторону православія не увлекло и ихъ на путь возсоединенія съ русскою церковію. Эти ополячившіеся ксендзы-эмигранты, по словамъ поименованной газеты, расхаживаютъ по улицамъ Львова съ дымящеюся папироскою въ зубахъ на соблазнъ русскаго народа; приходятъ въ зданіе львовской учительской семинаріи, въ надеждѣ получить мѣсто, и, услышавъ разговоръ учениковъ семинаріи на русскомъ языкѣ, съ притворнымъ удивленіемъ спрашиваютъ:

— Czy to szkoła ruska, czy polska?

(Русская это школа или польская?)

Разумѣется, что на такіе вопросы ксендзы получаютъ должные отвѣты и осыпаются насмѣшками отъ учащейся молодежи. Но не такъ относится къ нимъ высшее духов-

ное начальство галицко-русскихъ уніатовъ, само до мозга костей пропитанное польскимъ духомъ. Уніатскій епископъ перемышльской епархіи въ Галичинѣ, Ступницкій, опредѣлилъ на священническія мѣста уже больше пяти холмскихъ эмигрантовъ и обѣщалъ остальнымъ искателямъ приключеній первыя имѣющія открыться мѣста въ своей епархіи. Можно однако же думать, что этой безцеремонности ревностнаго радѣтеля польской справы будетъ положенъ конецъ со стороны австрійскаго правительства, если оно желаетъ блага своему народу и поддержанія законнаго порядка въ своей провинціи. Вѣнскія газеты сообщаютъ, что въ засѣданіи австрійской палаты депутатовъ 20-го марта депутатъ Геровскій отъ имени другихъ 50 членовъ палаты сдѣлалъ запросъ министру вѣроисповѣданій г. Штремайеру: знаетъ ли онъ, что прибывшіе изъ русской имперіи греко-уніатскіе священники—эмигранты получаютъ въ Галичинѣ приходскія священническія мѣста? Министръ хотя уклонился отъ прямаго отвѣта на поставленный вопросъ, но обѣщалъ заняться обстоятельнымъ обслѣдованіемъ и рѣшеніемъ его во время слѣдующей осенней сессіи парламента. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ тѣми основаніями, которыми мотивированъ означенный запросъ. «Въ послѣднее время,—сказалъ вышеназванный депутатъ,—въ Галичину прибыло нѣсколько десятковъ греко-уніатскихъ священниковъ изъ Россіи. Кромѣ польскаго и отчасти велико-русскаго языка, они почти нисколько не знаютъ мѣстнаго галицко-русскаго нарѣчія и тѣмъ менѣе способны къ занятію священническихъ мѣстъ, что имъ совсѣмъ не достаетъ научнаго образованія. Не смотря на это многіе изъ упомянутыхъ эмигрантовъ уже получили мѣста приходскихъ священниковъ. На упразднившееся мѣсто въ одномъ уніатскомъ приходѣ въ Галичинѣ явилось пять кандидатовъ-туземныхъ галичанъ, изъ которыхъ одинъ прослужилъ 22 года въ званіи священника, и однако же упомянутое мѣсто предоставлено одному забѣглому холмскому эмигранту, не смотря на то, что

сама приходская община энергично протестовала противъ такого назначенія. Такъ какъ подобный образъ дѣйствій мѣстныхъ уніатскихъ епископовъ вызываетъ общее неудовольствіе между туземнымъ галицко-русскимъ приходскимъ духовенствомъ, и кромѣ того не соотвѣтствуетъ прямымъ и яснымъ постановленіямъ закона, требующимъ для полученія священническаго мѣста, кромѣ австрійскаго подданства, также нравственнаго и безукоризненнаго поведенія въ государственно-гражданскомъ отношеніи, то мы позволяемъ себѣ спросить г. министра вѣроисповѣданій: знаетъ ли высшее правительство обо всемъ этомъ, и если знаетъ, то намѣрено ли принять какія-нибудь мѣры къ устраненію означеннаго злоупотребленія, оскорбляющаго мѣстное русское духовенство въ Галичинѣ и причиняющаго ему нравственный и матеріальный вредъ.

Запросъ этотъ, по очень понятнымъ причинамъ, вызвалъ сильное негодованіе въ польскомъ лагерѣ въ Галичинѣ, особенно въ виду обѣщанія министра не оставить его безъ вниманія и изслѣдованія. Польскія газеты естественно приняли подъ свое покровительство бѣглыхъ ксендзовъ, которые, не находя уже удобствъ для своей агитаторской дѣятельности въ холмской епархіи въ пользу «польской идеи», убѣжали въ Галичину, въ надеждѣ съ помощью тамошнихъ уніатскихъ епископовъ замѣстить мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, у которыхъ, не смотря на остающуюся еще пока вынужденную приверженность къ уніи, есть все-таки преданность своему русскому народному дѣлу, а не чужому польскому.

Выходя изъ этой преданности интересамъ русской народности, газета «Слово» горячо благодаритъ депутатовъ вѣнскаго парламента за возбужденіе вопроса о противозаконномъ образѣ дѣйствій галицкихъ епископовъ по отношенію къ холмскимъ проходимцамъ и оправдываетъ этотъ запросъ нѣкоторыми новыми соображеніями, нелишонными интереса съ гражданской и церковно-канонической точки зрѣнія (см. № 31 и 32 1875 г.). Приводимъ нѣкоторыя изъ этихъ соображеній. «Въ силу ав-

стрійскихъ законовъ,—говоритъ газета,—не только приходскій священникъ, но вообще священникъ, участвующій въ какомъ нибудь священнослуженіи, долженъ быть австрійскимъ гражданиномъ. Въ другихъ австрійскихъ областяхъ чужеземному священнику запрещено не только совершать богослуженіе, но даже проповѣдывать, а въ Галичинѣ чужестраннымъ ренегатамъ позволяется не только проповѣдывать и отправлять богослуженіе, но и занимать штатныя приходскія мѣста. Къ намъ являются никѣмъ незванные и никому неизвѣстные эмигранты, безъ всякаго удостовѣренія въ томъ, священники ли еще они, и епископы принимаютъ ихъ съ распростертыми объятіями, представляя имъ священническія мѣста. Смотря на такое беззаконіе, поневолѣ скажешь: «въ Галичинѣ со всѣмъ другой свѣтъ; вездѣ законъ—у насъ его нѣтъ». Епископамъ нашимъ нѣтъ никакого дѣла до закона, гдѣ дѣло идетъ о томъ, чтобы ополячить свое духовенство и свой народъ. Законъ требуетъ отъ священниковъ высшаго богословскаго образованія въ одномъ изъ австрійскихъ университетовъ. Гдѣ же доказательство на то, что опредѣленные на священническія мѣста эмигранты удовлетворили этому требованію закона? Когда пять изъ нихъ явились къ перемышльскому епископу, онъ, въ присутствіи трехъ приближонныхъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства, предложилъ имъ нѣсколько самыхъ элементарныхъ вопросовъ. Но и на такіе вопросы экзаменуемые рта не открыли и только безсмысленно шевелили губами. Однакоже не смотря на это, епископъ кивнулъ головою и одобрилъ невѣждъ, свѣдущихъ, какъ оказывается, только въ агитаторскомъ дѣлѣ и ничего не смыслящихъ въ богословіи». Обращаясь къ каноническимъ правиламъ, нарушаемымъ уніатскими епископами—покровителями бѣглыхъ ксендзовъ, газета продолжаетъ: «каноны всѣхъ соборовъ и помѣстныхъ синодовъ строго запрещаютъ всякому епископу принимать въ свою епархію священниковъ не только изъ чужаго государства, но даже изъ сосѣдней епархіи, безъ формаль-

наго увольненія ихъ отъ прежняго епископа, и не только принимать, но даже позволять имъ совершать священнодѣйствія (41 прав. лаодикійскаго собора, 28 правило карѳагенскаго и 13 прав. халкидонскаго соборовъ). Эти правила находятся и въ постановленіяхъ латинскаго тридентинскаго собора; ихъ повторяетъ и замойскій соборъ.»

Чѣмъ же могутъ оправдать свой противозаконный образъ дѣйствій уніатскіе епископы? Имъ очень хорошо извѣстно, что холмскіе уніатскіе эмигранты ничего не хотятъ знать о сохраненіи чистоты восточнаго обряда въ уніатскомъ богослуженіи. Объ одномъ изъ нихъ львовскія газеты говорятъ, что онъ совершаетъ литургію безъ проскомидіи, въ латинскихъ ризахъ и служитъ обѣдни на облаткахъ. Это-то, вѣроятно, больше всего и нравится австрійскимъ окатоличеннымъ уніатскимъ епископамъ и врядъ-ли австрійскіе уніаты могутъ мечтать объ искорененіи подобныхъ злоупотребленій въ своей церковной жизни до тѣхъ поръ, пока не откажутся отъ уніи съ Римомъ и не присоединятся къ православной церкви по примѣру своихъ единовѣрцевъ—холмскихъ собратьевъ.

(*Церковный Вѣстникъ*).

МѢРЫ КЪ ПОДАВЛЕНІЮ РУССКОЙ НАРОДНОСТИ ВЪ АВСТРІИ.

Въ Кіевлянинѣ пишутъ: на дняхъ мы получили изъ Львова и Вѣны нѣсколько корреспонденцій, съ содержаніемъ которыхъ почитаемъ полезнымъ познакомить и тѣхъ, которые вѣдаютъ что творятъ, и тѣхъ, которые невѣдаютъ что творятъ.

Алфавитъ, языкъ и обрядъ—три орудія, посредствомъ которыхъ католицизмъ старался и старается обезнародить югозападныхъ славянъ и порвать ихъ родственную и историческую связь съ православною Россіею—представительницею славянскаго востока. Вотъ почему вопросы литературный и церковный пріобрѣли у этихъ

славянъ значеніе политическихъ. Три названныя орудія пущены были въ ходъ у румуновъ и достигли своей цѣли: кирилица была вытѣснена вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ языкомъ изъ богослужебнаго обихода и замѣнена латинскимъ алфавитомъ и разговорнымъ языкомъ; за тѣмъ изъ этого языка стали въ литературномъ употребленіи вытѣснять именно русскія слова и замѣнять ихъ новокованными. Такая участь постигла, напримѣръ, и прежде всего, слово: *слава* (вмѣсто котораго вводятъ слово «мёрири»—собственно «величіе»), далѣе слово *духъ* (замѣненный словомъ «суфль», а потомъ «спиритъ») и мн др. Тоже средство пустили въ ходъ и той же цѣли добиваются и отчасти добились у сербовъ, замѣнивъ кирилицу азбукою, введенною Копитаромъ и Вукомъ Караджичемъ, которая очень подходитъ къ латинской и лишена нѣкоторыхъ славянскихъ буквъ (*ы*, *ъ*). Послѣ шрифта дойдетъ дѣло и до православнаго обряда, если уже не доходитъ. . .

Галицкіе украинофилы поддаются на эту удочку легче другихъ славянъ: уже они выбросили *ъ* и *ы* и приняли въ свою азбуку латинскія g, *u*, новоизобрѣтенную *Г* (h съ малорусскимъ акцентомъ); уже они сочиняютъ «кунштаціи», «ландштуки,« «видносиня», «прямованя», «подвигненя» и т. п. скованныя на польско-нѣмецкій ладъ слова. Прочтите «Правду» и книжки, которыя въ послѣдніе 2 года изданы для просвѣщенія народа въ Кіевѣ, напечатаны въ «тискарняхъ» и продаются «въ книгарняхъ» кіевскихъ: этихъ словъ тамъ необерешься. Этого мало: священное писанве уже печатается нѣсколько разъ въ Львовѣ и Вѣнѣ на украинской, пополненной польскими словами «мовѣ», новоизобрѣтенною, пополненною изъ латинскаго алфавита, правописью.

Дѣло непонятное табуну, но очень понятное погонщикамъ табуна. Вотъ почему эти «погонычи» такъ злятся на «Слово», очень хорошо понявшее ихъ въ галицкой Руси, и на «Кіевлянинъ», искоса поглядывающій на нихъ въ югозападной Россіи.

Дополнительною иллюстраціею этихъ строкъ, навѣянныхъ на насъ вѣстями, полученными съ западной границы, да послужитъ слѣдующій открывокъ изъ корреспонденціи изъ Львова, помѣщенной не въ *»Московскихъ«*— о нѣтъ! но во враждебныхъ имъ *»Русскихъ Вѣдомостяхъ«*:

Изъ Львова (14 марта). Со времени первыхъ переселеній изъ Галиціи въ сосѣднюю съ нею холмскую епархію русско-уніатскихъ священниковъ, что совпадало съ удаленіемъ изъ Холма бывшаго епископа номината Калинскаго—начались такія же переселенія въ Галицію хомскихъ уніатскихъ священниковъ, оставшихся вѣрными польскимъ преданіямъ и защищавшихъ искаженный уніатскій обрядъ. Ихъ наплывъ въ восточную Галицію увеличивался съ каждымъ годомъ; взамѣнъ того галицкая Русь теряла лучшихъ своихъ священниковъ, удалившихся въ Холмъ. Послѣдніе были сторонниками восточнаго обряда во всей его чистотѣ и могли дѣйствовать свободно въ этомъ смыслѣ на новомъ своемъ поприщѣ; холмскіе же эмигранты старались возбудить въ перемышльскомъ и львовскомъ капитулахъ и ординаріатахъ реакцію противъ очищенія обряда и мысль о сближеніи съ католическою церковію. Мѣстныя уніатскіе силы, хотя и ослабленныя удаленіемъ многихъ лицъ въ холмъ, продолжали отстаивать свою мысль объ очищеніи обряда отъ всякихъ католическихъ нововведеній, которыя, какъ извѣстно, запрещались буллами прежнихъ папъ. Такъ какъ восточный обрядъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ тѣсно связанъ съ судьбами русской народности, то въ этой борьбѣ приняла дѣятельное участіе газета »Слово«, оставшаяся, какъ и всегда, вѣрною русскимъ преданіямъ.

Съ другой стороны, венгерское правительство, дѣйствуя при помощи покойнаго мункачевскаго и ужгородскаго епископа Стефана Панковича, стараясь окатоличить карпато-русскихъ уніатовъ сѣверо-восточной Венгріи, сосѣдней съ Галиціей, принуждало ихъ принять мадьярское правописаніе вмѣсто русскаго и замѣнить юліан-

скій календарь грегоріанскимъ. Хотя всѣ эти покушенія не имѣли успѣха, но возбудили и между карпато-руссами борьбу двухъ партій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мадьярскіе націоналы оказали поддержку польской и украйнофильской партіямъ въ Галиціи: первой—въ ея стремленіяхъ слить унію съ католицизмомъ, а второй—въ стремленіяхъ создать особый литературный языкъ и особую словесность для малоруссовъ въ Австро-Венгріи. Какъ мадьяры, такъ и поляки не жалѣли въ послѣднее время денегъ на это. Такъ извѣстно, что венгерское министерство народнаго просвѣщенія истратило изъ своихъ школьныхъ фондовъ 10,000 гульденовъ на изготовленіе одной буквы г (h съ малорусскимъ произношеніемъ); извѣстно также, что украинофильское общество »Просвита«, издающее »Правду«, получаетъ субсидію отъ поляковъ львовскаго сейма.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, то положеніе, которое приняли львовскій митрополитъ Сембратовичъ и перемышльскій епископъ Ступницкій относительно волнующихъ галицкую Русь вопросовъ, церковнаго и литературнаго, получило важное значеніе. Еще до недавняго времени высшее уніатское духовенство въ Галиціи составляло такъ-называвшуюся свято-юрскую партію, которая противо-полагалась не только польской, но и украинофильской Теперь этой партіи, можно сказать, не существуетъ. Фанатическія внушенія, идущія изъ Рима, и политическія стремленія мадьяръ и поляковъ сдѣлали изъ обоихъ галицкихъ епископовъ, никогда впрочемъ не принадлежавшихъ къ числу народныхъ людей, гонителей тѣхъ преданій, которыя установились съ 1848 года и находили себѣ выраженіе въ газетѣ »Слово«.

Посланіями отъ 4-го февраля 1873 года и 28-го декабря прошлаго года, Сембратовичъ предостерегалъ русско-уніатское духовенство отъ чтенія »Слова.« Но это не помогло. А потому, 8-го февраля нынѣшняго года, Іосифъ Сембратовичъ издалъ новое посланіе, въ коемъ уже рѣшительно запретилъ духовенству своей епархіи

держать у себя »Слово« и предписалъ ему отклонять свою паству отъ того же. Не ограничившись этимъ, Сембратовичъ потребовалъ отъ львовскаго ставропигійнаго института, существующаго съ XVI вѣка и не зависимаго отъ митрополіи, чтобы онъ исключилъ изъ числа своихъ членовъ редактора »Слова«, Венедикта Площанскаго, и удалилъ его отъ надзора за воспитанниками института, ибо митрополія думаетъ отлучить Площанскаго отъ церкви; въ случаѣ же неповиновенія института такому приказанію, митрополитъ грозилъ закрыть его. Хотя и посланіе противъ »Слова,« и предписаніе ставропигійному институту были достойно осмѣяны многими изъ нѣмецкихъ газетъ, причемъ, Сембратовичъ былъ названъ „Der Ruthenische Inquisitor"; но, при зависимости и бѣдности галицко-русскаго духовенства, при слабо-характерности нѣкоторыхъ членовъ ставропигійнаго института, участь газеты »Слово« и ея редактора подверглись большой опасности. (1) Этой газетѣ, единственной между галицко-русскими газетами политическаго характера и чисто русскаго направленія, предстоитъ сильное уменьшеніе подписчиковъ въ Галиціи, а между тѣмъ, въ обширной Россіи, для которой она могла бы служить органомъ народныхъ интересовъ наиболѣе родственной ей изъ всѣхъ славянскихъ земель области, у нея только 27 подписчиковъ. Какъ-бы то ни было, галицкая домашняя борьба перешла за предѣлы Галиціи, находится въ связи съ недавними событіями въ холмской епархіи и не лишена значенія для южно-русскихъ губерній. Такъ или иначе, рано или поздно, но и газетные органы Великой Руси должны будутъ принять въ ней неизбѣжное участіе » О

(*Кіевлянинъ*).

---

(1) Газета »Слово,« гонимая поляками за енергическую поддержку народныхъ русскихъ интересовъ, была даже конфискована за статью по поводу засѣданія Львовскаго Сейма 26 Мая.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

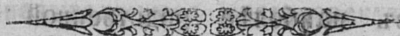
ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

1. Редакція »Церковнаго Вѣстника« симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ *третьему* изданію первыхъ пяти книжекъ »Христіанскаго Чтенія,« которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ »Церковнаго Вѣстника« съ 12-ю книжками »Христіанскаго Чтенія« продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на *одинъ* »Церковный Вѣстникъ« (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: *въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію »Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія.«*



Содержаніе: Славянская кормчая книга и ея предписанія по отношенію къ брачнымъ союзамъ (окончаніе). Какъ смотрятъ въ Галичинѣ на холмскихъ уніатскихъ ксендзовъ, эмигрировавшихъ туда изъ Россіи. Мѣры къ подавленію русской народности въ Австріи. Объявленіе.

№ 11-й Волынск. Епарх. вѣдомостей сданъ на почту 1 Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИХАИЛЪ КОРЫБУТЪ ВИШНЕВЕЦКІЙ,

(1669—1673) И ЕГО УЧАСТІЕ ВЪ РѢШЕНІИ СУДЬБЫ ЗАПАДНОЙ МАЛОРОССІИ, НА ОСТРОЖСКОЙ КОММИССІИ.

Михаилъ Корыбутъ Вишневецкій, царствовавшій въ Польшѣ четыре года, былъ сыномъ ренегата православія, врага казаковъ Іереміи Вишневецкаго. Судьбы Малороссіи, слившейся (1654) съ восточной Россіей, лишили Михаила родовыхъ его за Днѣпромъ имѣній, которыя тянулись по надъ рѣкой Сулой до устьевъ Супоя, чрезъ цѣлую нынѣ полтавскую губернію и, обнимая собой Хороль и Полтаву, простирались до Конотопа черниговской губерніи. На этомъ пространствѣ считалось 56 городовъ и множество селъ съ 39610 хозяевами, изъ коихъ каждый платилъ по 5 таллеровъ оброка въ годъ. Сверхъ этаго къ имѣнію принадлежало множество хуторовъ и фольварковъ и 423 мельницы. А если присовокупить къ этому поборы, какъ это водилось, съ меду, скота, дичи и проч. и проч., то не удивимся, что дворъ Михаиловаго отца по свидѣтельству историковъ, равнялся царскому,— что сюда стекались рыцари отечественные и иноземные, —и что въ дворъ этотъ посылаемы были даже послы отъ владѣтельныхъ иностранныхъ особъ. (1)

(1) Historycz. Pamiąt., Warsz., 1859 r., t. II., str. 535.

Фактъ потери стольких имѣній мы выдвинули на передній планъ потому, что, по нашему мнѣнію, фактъ этотъ былъ самой важной причиной къ избранію Михаила въ польскіе короли.

Михаилъ по смерти отца остается бѣднякомъ, неимѣющимъ даже средствъ воспитать себя, соотвѣтственно своему происхожденію. При собственномъ сознаніи такого положенія, которое люди, окружавшіе его и имѣвшіе свои цѣли, всячески старались оживить и усилить, юноша, конечно, съ молодыхъ лѣтъ проникался мыслію сообразною съ планами подобныхъ людей и жаждой къ возвращенію потеряннаго. И подобная жажда, думали эти люди, должна будетъ въ немъ усилиться тѣмъ болѣе, что онъ будетъ еще обязанъ и благодарностью къ принимавшимъ въ немъ участіе. И это участіе приняли на себя люди ближайшіе къ трону, а именно жена короля Яна-Казиміра Людвика—Марія и королевскій братъ Янъ Альбертъ, бискупъ брацлавскій и плоцкій. Они на свой счетъ послали Михаила въ высшія заграничныя заведенія, гдѣ положили развить въ княжичѣ все прописанное до nec plus ultra тѣмъ болѣе, что, разсчитывая на его пылкія способности думали, что современемъ къ нимъ присоединится еще и пылкій характеръ его отца. Но полученное княземъ высокое и въ сказанномъ духѣ, воспитаніе, не устраняя бѣдности, все таки предоставляло его самому себѣ, королева устранила и это положеніе князя, назначивъ ему по 6000 злотыхъ ежегодной пенсіи Обезпеченный подобнымъ образомъ, Михаилъ могъ жить въ Вѣнѣ, занимаясь изученіемъ языковъ; онъ зналъ языки— польскій, русскій, нѣмецкій, французскій, латинскій, итальянскій и турецкій, и владѣлъ другими науками. (2) Было-бы несообразностью послѣ этаго говорить, (3) что Михаилъ не былъ заблаговременно приготовляемъ въ короли, когда въ судьбахъ его принимали такое участіе

(2) См. З. В. 1862 г., т. II, Авг., стр. 108.
(3) Тамъ же, стр. 109.

оба существенные элемента польской жизни—iезуитъ и аристократка.

Для того, чтобы представить намъ фактъ этаго подготовленiя яснѣе, изобразимъ его въ связи съ его причинными обстоятельствами.

Король Янъ-Казимiръ былъ не по сердцу панамъ, они видѣли въ немъ орудiе антиреспубликанской партiи. (4) Даже при самомъ избранiи его, крича: «многая лѣта» королю Казимiру, они шопотомъ говорили: «если бы эти лѣта кончились прежде, чѣмъ онъ вступитъ на престолъ.» Другiе говорили тогда же, что самое имя Казимiръ значитъ по русски сокрушителя мира (5) (имя должно быть, складывали изъ словъ касуй миръ или казни миръ). И можно положительно сказать, что двадцатилѣтнее (1649—1669) правленiе сего государя было рядомъ войнъ и, за малымъ исключенiемъ, неудачъ въ борьбѣ съ Хмѣльницкимъ. Не выгодное начало положено было въ збаражской осадѣ, а потомъ въ зборовскомъ пораженiи и трактатѣ. Затѣмъ пошли неудача за неудачей, пока, наконецъ, Малороссiя не признала (1653) Алексѣя Михайловича своимъ природнымъ государемъ, и пока самъ Казимiръ, по случаю побѣдъ надъ нимъ Алексѣя Михайловича въ Литвѣ, не призналъ его, на Виленскомъ (1656) договорѣ, своимъ польскаго престола наслѣдникомъ. Рядъ неудачъ, не могъ, конечно, не вызвать въ полякахъ заботы о заблаговременномъ подготовленiи Яну-Казимiру преемника изъ собственной среды, преемника при томъ, который не безучастно и равнодушно относился-бы къ отпаденiю украины, а имѣлъ-бы въ этомъ, кромѣ отечественнаго, и свой личный интересъ. По разсужденiи, безсомнѣнiя, объ этомъ, взоры понимавшихъ дѣло остановились на Михаилѣ Корыбутѣ, въ коемъ, какъ юномъ еще, не поздо было, подъ влiянiемъ извѣстнаго воспитанiя, развить любовь къ отечеству вообще и

(4) Hist. bel. cos.—pol., p. 95.
(5) Jbidem, p. 96.

жажду къ возвращенію собственныхъ имѣній въ частности. На чей же однакожъ, счетъ воспитать его? На счетъ казны, значило-бы дать заподозрить себя Москвѣ, на счетъ лицъ частныхъ, значило-бы создать новыя или усилить старыя партіи при будущемъ королѣ. И дѣло, какъ видѣли мы, нейтрализуется королевой и бискупомъ, хотя нейтрализація эта была только внѣшняя, непредставлявшая въ своей сущности ничего другаго, кромѣ дѣла той же казны, въ лицѣ королевы, и іезуита, въ лицѣ бискупа.

Нѣкоторые изъ нашихъ лѣтописцевъ говорятъ, что Янъ-Казиміръ, наскучивъ своевольствомъ магнатовъ, оставилъ самъ корону,—что были партіи, предлагавшія въ кандидаты французскаго принца Конде,—что уже въ концѣ концовъ жребій палъ на Михаила, какъ лице, не принадлежавшее ни къ одной партіи. (6) Все это если и было, то было таковымъ по внѣшней своей формѣ, въ сущности же дѣло состояло въ томъ, что, съ зрѣлости Михаила, наступило время „odzyskania Ukrainy i zakonczenia z Moskwą pokoju". (7) И, не смотря на то, что закономъ воспрещалось королю—„ani pokoju, ani colligacyi ani paktow stanowić z postronnemi monarchami bez konsensu R.-Pospolitej", (8) которая каждый разъ, во всѣхъ чуть сказанныхъ потребностяхъ, должна была давать королю свое „consensum," не смотря, говоримъ, на все это, Михаилу дано заразъ на все подобное „consensum" „z kondycyą prszywrocenia Kiowa i całey Ukrainy Polszczę"; (9) такъ, по крайней мѣрѣ, говоритъ намъ о Корыбутѣ польскій писатель Владиславъ Лубинскій. И чтобы, продолжаетъ тотъ же Лубинскій, облегчить путь къ достиженію сказанныхъ цѣлей, Михаилу даны были еще и „media"! (9) Въ чемъ

(6) Напр. Г. Ступишинъ въ З. В. 1862 г., т. II, Авг., стр. 112

(7) См. Swiatwe wszystk. swoiech częś., Władys. Łubińskjego, t. I. str. 321.

(8) Jbidem, str. 334.

(9) Jbidem, str. 321.

же состояли эти „media“? Въ страшной перепутанности политики съ Москвой. Разсмотримъ сперва политику, а потомъ, за неимѣніемъ за королемъ факта—„Przywrocenja Kiowa i całey Ukrainy Polszczę“, перейдемъ къ рѣшенію имъ, на острожской коммиссіи вопроса о судьбѣ только западной Малороссіи и при томъ безъ Кіева.

Виленскій договоръ, признавшій Алексѣя Михайловича наслѣдникомъ польской, по смерти Яна-Казиміра, короны, конечно, не давалъ полякамъ покоя. Какъ же обойти этотъ пунктъ? Всего ближе и лучше—посредствомъ казаковъ, послужившихъ началомъ польскихъ золъ. Это рѣшеніе поляки начали приводить въ исполненіе на томъ же виленскомъ договорѣ. Они внушили московскимъ боярамъ—оскорбить тутъ пословъ Хмѣльницкаго.—«Хмѣльницкій и казаки—подданные, а потому не должны осмѣливаться подавать голосъ тамъ, гдѣ рѣшаютъ ихъ судьбу посланники государей.» (10) Потомъ, когда Хмѣльницкій собирался съ Швеціей и Ракочіемъ отомстить за это Польшѣ, Казиміръ доноситъ царю, что гетманъ стремится съ оружіемъ на Москву. (11) Вслѣдствіе подобнаго донесенія царскій посланникъ къ Хмѣльницкому Бутурлинъ началъ выговаривать гетману такъ: «обѣщалъ ты гетманъ со всѣмъ войскомъ запорожскимъ во св. Божіей церкви, по непорочной Христовой заповѣди, предъ св. евангеліемъ служить и быть въ подданствѣ и послушаніи подъ высокою рукою Его царскаго величества и во всемъ ему добра желать, а нынѣ, слышимъ мы, что ты желаешь добра не его царскому величеству, а Ракочію, и еще болѣе—«соединились вы съ непріятелемъ великаго государя Карломъ Густавомъ и отторгнули къ Швеціи многіе города польскіе» (12) (изъ наслѣдія царя).

Хмѣльницкій, хотя уже и на смертномъ одрѣ, раз-

---

(10) Ист. Мал. Рос., т. II., примѣч. 60.
(11) Тамъ же, стр. 112.
(12) Богд. Хм.. С. П., 1852 г., т. II, стр. 539.

сыпался еще въ жаркой, свойственной ему, рѣчи, къ Бутурлину, и, нимало не оскорбляя царскаго величества, сказалъ между прочимъ: «пусть будетъ воля великаго государя.—Только мнѣ дивно, что бояре его царскаго величества ничего добраго не присовѣтуютъ великому государю. Еще не овладѣлъ онъ польскою короною, еще мирное постановленіе съ Польшей не приведено къ концу, а ужъ открыта новая война съ Швеціей. Если-бы я не былъ въ дружбѣ со шведами, Ракочіемъ, волохами, молдаванами и крымскими татарами, то поляки вмѣстѣ съ ними обратили-бы оружіе на украину и предали-бы ее огню и мечу прежде, чѣмъ подоспѣли-бы царскія войска, а это не радостно было-бы государству русскому.» (13)—«Стыдись гетманъ говорить непристойныя рѣчи, отвѣчалъ Бутурлинъ . . . Ты участникъ разоренія государства, на которое избранъ въ короли великій государь нашъ. Ты проливалъ кровь христіанскую (польскую) и нанесъ оскорбленіе вмѣстѣ съ кальвинами церквамъ Божіимъ (костеламъ) . . . Теперь когда Польша безсильна, у васъ много друзей, чтобы разорять её (это наслѣдіе государя), а когда она была сильна и васъ устрашала, кто содѣйствовалъ вашему освобожденію, кромѣ великаго государя . . . Отложи свое неприличное высокомѣріе,... царь какъ теперь такъ и впредь будетъ содержать тебя и все войско запорожское въ своей государевой милости и большой чести. Отдавать же украину польскому королю и посылать противъ васъ ратныхъ людей государь никогда и не мыслилъ» (14).

Не смотря, однакожъ, на всѣ приведенныя слова Бутурлина, не смотря потомъ на увѣренія его со стороны гетмана, выраженныя въ словахъ: «я вѣрный подданный да не отлученъ буду отъ высокой руки его царскаго величества, и—нашъ долгъ служить его царскому величеству, не щадя головъ своихъ, сражаясь противъ непрі-

---

(13) Тамъ же, стр. 541.

(14) Тамъ же, стр. 542.

ятелей великаго государя» (15) и проч. и проч., не смотря, говоримъ, на подобныя съ обѣихъ сторонъ увѣренія, ни Хмѣльницкій ни Бутурлинъ не поняли другъ друга. Бутурлинъ не хотѣлъ или не могъ понять искренности и правдивости убѣжденій гетмана въ томъ, что поляки съ своимъ предложеніемъ короны обманываютъ царя. А Хмѣльницкій не могъ или не хотѣлъ повѣрить искренности же и простодушному убѣжденію Бутурлина въ положительности факта—наслѣдства, чему, по убѣжденію Бутурлина, Хмѣльницкій только препятствуетъ. Начавшіеся, вслѣдствіе подобныхъ недовѣрій, взгляды съ разныхъ точекъ, поддерживаемые тѣми, кто имѣлъ въ нихъ нужду, дали мѣсто событіямъ, которыхъ никто не ожидалъ.

Прежде, однакожъ, чѣмъ начнемъ изображать событія, намъ неизбѣжно знать еще, какова была политика Польши съ казаками. Вотъ она: «Царь никогда не будетъ польскимъ королемъ,» говорилъ въ одно время Бельевскій, польскій къ Хмѣльницкому посланникъ. «Соединимся же съ нами, старыми соотечественниками, какъ равные съ равными, вольные съ вольными неразрывнымъ дружескимъ союзомъ.» (16) Эти-то вольность и равенство и послужили камнемъ претыканія для преемниковъ Богдана и положили начало сказаннымъ событіямъ; а вотъ и самыя событія:

Обольстившись обѣщаемыми вольностью и равенствомъ, а еще болѣе—ожидая быть самовластнымъ господиномъ въ Малороссіи, преемникъ Богдана, по гетманству, Иванъ Выговскій въ Августѣ мѣсяцѣ 1658 года измѣняетъ царю. И на этотъ разъ обѣщаніе поляковъ состоялось не на словахъ только, а подтвердилось еще и договоромъ, заключеннымъ въ Гадячѣ (1659). Основное положеніе этаго договора состояло въ томъ, что воеводства,—кіевское, брацлавское и черниговское составятъ изъ себя отдѣльное княжество въ федеративномъ

(15) Тамъ же.
(16) Тамъ же, стр. 531.

союзѣ съ Польшей, подобно великому княжеству литовскому. Казалось, что подобнымъ договоромъ Польша оградилась отъ наслѣдства царскаго не однимъ чрезполосьемъ, а еще и союзнымъ народомъ, который, въ видахъ собственнаго не поглощенія, всегда будетъ готовъ возстать противъ Москвы; казалось, что на этомъ поляки могли бы уже и покончить. Но такъ какъ тутъ имѣлось въ виду не одно наслѣдство, а и „prszywrocenje całey Ukrainy polszczę“, а договоръ, ежели бы его исполнить, противорѣчилъ мысли—„prszywrocenja“, въ случаѣ же неисполненія—поднялъ-бы и собственный вопросъ и вопросъ о наслѣдствѣ; то изслѣдователь долженъ разумѣть здѣсь не болѣе, какъ желаніе Польши перепутать политику и изъ ссоры двухъ раздразненныхъ сторонъ извлечь собственныя выгоды. Но пойдемъ дальше.—Въ Малороссіи мало насчитывалось людей, подобныхъ Выговскому, и царю легко было очистить послѣднюю отъ его сторонниковъ. Такъ и случилось, и, вмѣсто разстрѣляннаго Выговскаго, назначенъ гетманомъ Юрій Хмѣльницкій, сынъ Богдана. При этомъ въ отвѣтъ на не сбыточныя статьи гадячскія, царь расширилъ статьи Богдана девятнадцатью новыми—сбыточными. Но и Юрій не долго оставался вѣрнымъ царю. Надѣясь, подобно Выговскому, на удѣльное господство, въ связи, впрочемъ, съ Москвой, но не видя въ расширенныхъ статьяхъ ни малѣйшаго объ этомъ намека, Юрій (1560) переходитъ на сторону Польши, выдавъ при этомъ татарамъ всю московскую рать подъ Чудновомъ.

И быстро послѣдовавшія измѣна за измѣной, и шляхетская партія, собственно въ западной Малороссіи, тянувшая къ Польшѣ, обѣщающей казакамъ автономію, и рѣшительная со стороны Москвы, помнящей удѣльную систему, не возможность устроить у себя подобное status in statu, и, что всего главнѣе—необходимость разстроить планы Польши, привлекавшей къ себѣ Малороссію не сбыточнымъ договоромъ, угрожавшимъ кровопролитіемъ, всегда вреднымъ Москвѣ, побудили Алексѣя Михайло-

вича заключить съ поляками (1665) андрусовскій договоръ, по коему восточная Малороссія оставалась за государемъ, а западная, во главѣ съ Кіевомъ,—за королемъ.

Не дождавшись рѣшенія—дастъ-ли Польша воспользоваться гадячской независимостью оставшимся при ней воеводствамъ брацлавскому и кіевскому, не разслѣдовавши въ комъ вина, чтобы умѣть располагать собой, недождавшись, говоримъ, и не размысливши, казаки возстали, и противъ кого же? противъ Москвы. Знамя бунта явилось на запорожьи и его несъ прилуцкій полковникъ Петръ Дорошенко.

Дѣлу бунта помогло событіе рѣшительно ни кѣмъ не ожидаемое. Гетманъ восточной стороны Брюховецкій возбудилъ къ себѣ ненависть народа за казни бунтующихъ противъ Московскаго правительства, и не получивъ отъ сего послѣдняго, ожидаемаго ободренія, глубоко оскорбился тѣмъ, что къ его дѣйствіямъ не отнеслись съ полнымъ вниманіемъ.—Брюховецкій просилъ обнародовать андрусовскій договоръ, о коемъ ходили слухи, будто и восточную Малороссію предположено отдать Польшѣ. «Дѣло гетмана блюсти за порядкомъ, а о статьяхъ не заботиться, ибо что въ нихъ написано, то написано хорошо» (17), отвѣтили ему воеводы. Какъ на бѣду нужно было еще Тяпкину вести подъ это время переговоры съ Дорошенкомъ. Брюховецкій, полагая, что дворъ московскій пожертвуетъ имъ для привлеченія къ себѣ Дорошенка, измѣнилъ царю, начавъ съ убійства царскихъ воеводъ. (18) Желая этимъ выслужиться предъ народомъ, онъ не изгладилъ, однакожъ, нелюбви къ себѣ послѣдняго.—Отвсюду посылались послы къ Дорошенку, приглашающіе его въ восточную Малороссію на помощь (19) противъ воеводъ. Доказывалось т. е., что хотя затѣянный

(17 З. В. 1867 г., т. II, от. II, стр. 57.

(18) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 164.

(19) Лѣтоп. Самов., стр. 51.

Брюховецкимъ бунтъ—какъ разъ въ духѣ народа, но самъ Брюховецкій народу вовсе не нуженъ. Прибывши къ звавшимъ съ войскомъ и уничтоживъ Брюховецкаго, Дорошенко прикрывался не желаніемъ итти противъ московскаго правительства и, извѣстивъ Ромодановскаго о своемъ избраніи въ гетманы, просилъ отступить отъ Котельвы. Но лишь послѣдній сдѣлалъ это, какъ Дорошенко занялъ Котельву самъ и велѣлъ осаждать воеводъ въ Переславѣ, Черниговѣ и Нѣжинѣ. (20) Мы не знаемъ чѣмъ это кончилось-бы, если-бы Дорошенка не позвали въ Чигиринъ какія-то дѣла. (21) Распорядившись войскомъ и поставивъ старшимъ Демьяна Многогрѣшнаго, Дорошенко уѣхалъ. Но тотъ, вмѣсто слѣдованія плану Дорошенка, захватилъ его власть, началъ сноситься съ воеводами и наконецъ въ 1666 году послалъ въ Москву пословъ, для испрошенія Малороссіи прощенія. Въ Глуховъ прибыли царскіе послы и заключили здѣсь съ малороссами договоръ, извѣстный подъ именемъ глуховскаго. Не исчисляя статей, скажемъ только, что договоромъ этимъ Малороссія (восточная) получила потерянное—было, за измѣны при Выговскомъ и Юріѣ Хмѣльницкомъ, право самоуправленія.

Такъ рѣшены судьбы восточной Малороссіи, но когда и какъ рѣшены онѣ для западной? Онѣ рѣшены 1670 г. въ г. Острогѣ, королемъ Михаиломъ Корыбутомъ Вишневецкимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

(20) Лѣтоп. Величк. т. II, стр. 166.

(21) Авторъ монографіи—Dzieje Jana III Sobieskjego Рогальскій говоритъ, что жена Дорошенка составила—было противъ него заговоръ съ двумя жидовками, который ей не удался. По этимъ собственно дѣламъ гетманъ уѣхалъ въ Чигиринъ. См.: Dzieje Jana III Sobieskiego, str. 73.

РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ М. О. ПОПЕЛЕМЪ ПРИ ВОЗСОЕДИНЕНІИ ГРЕКО-УНІАТСКОЙ ЦЕРКВИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ, 11 МАЯ 1875 ГОДА.

Слава тебѣ Богу, показавшему намъ свѣтъ!

Въ древности христіанѣ проводили всю ночь предъ великими праздниками въ церкви на богослуженіи, а когда начинало свѣтать, то священникъ, воздавая хвалу и благодареніе Богу, какъ за возсіявшій дневный свѣтъ, такъ и за свѣтъ вѣры, восклицалъ: Слава тебѣ, показавшему намъ свѣтъ!

Какъ не воскликнуть и намъ эти слова нынѣ, когда мы, послѣ долговѣковаго бдѣнія, празднуемъ торжество, которое обращаетъ на себя вниманіе цѣлой западной церкви, оттолкнувшей насъ навсегда отъ своего лона; торжество, которое возрадуетъ всю Церковь восточную, ибо блудный ея сынъ мертвъ былъ и ожилъ, пропадалъ и нашелся; торжество, которое заставляетъ насъ благодарить Бога, какъ за возсіявшій намъ свѣтъ вѣры, такъ и за то, что онъ показалъ намъ, на насъ самихъ, какъ святая сила православія влечетъ къ себѣ ищущихъ истины и спасенія души. Слава тебѣ Богу, показавшему намъ свѣтъ!

Было время, когда наши предки и забужные православные исповѣдывали ту же вѣру, молились въ однѣхъ церквахъ, принимали одни таинства, когда между ними не было никакой разницы не только по происхожденію, но и по вѣрѣ. Двѣсти восемьдесятъ лѣтъ прошло, какъ это единство крови и духа преступнымъ образомъ нарушено. Кто нарушилъ его? Предки ли наши? Ахъ, нѣтъ! Ихъ вовлекли въ обманъ, на нихъ насильственно наложили ненавистное имъ иго уніи. Такъ кто же нарушилъ? кто? Разжигающее высокоуміе и ненасытное властолюбіе Рима разорвало великую, природную и благодатную связь нашу съ русскимъ православіемъ.

Несмотря на то, однако, предки наши остались вѣрными блюстителями чистаго, православнаго ученія и охотнѣе согласились терпѣть гнетъ и преслѣдованіе отъ хитрости и коварства іезуитско-шляхетской политики, чѣмъ переменить вѣру отцовъ своихъ на папскія нововведенія. Нынѣ мы умылись въ купели Силоамской и прозрѣли, и познали обольщеніе, унесшее своими волнами предковъ нашихъ въ тьму римскихъ заблужденій. Слава тебѣ Богу показавшему намъ свѣтъ!

Какимъ же бреніемъ угодно было Господу помазать наши мысленныя очи, чтобъ мы стали видѣть? Въ началѣ владычества своего, папа Пій IX-й обратился къ православнымъ епископамъ съ приглашеніемъ на свой лжевселенскій соборъ, для соединенія съ римскою церковью. Православные патріархи послали ему въ отвѣтъ окружное письмо, въ которомъ изложили, что не они, а папа схизматикъ и что не имъ, а ему слѣдуетъ возвратиться въ лоно единой, святой, соборной и апостольской Церкви.

Было ли это братское увѣщаніе восточныхъ патріарховъ принято въ уваженіе римскимъ патріархомъ? Нѣтъ. Онъ превознесся сердцемъ, сказавъ въ умѣ своемъ: «На небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, сяду на горѣ высоцѣ, на горахъ высокихъ, яже къ сѣверу, взыду выше облакъ и буду подобенъ Вышнему», и затѣмъ, онъ удивилъ христіанскій міръ провозглашеніемъ новаго, богохульнаго догмата о папской непогрѣшимости. Само небо возстало противъ властолюбивыхъ и горделивыхъ притязаній папы и предало владѣнія его въ руки старшаго сына церкви западной, итальянскаго короля. Западная церковь потряслась въ своихъ основахъ и раздралась на двѣ части, давъ жизнь старокатоличеству.

Въ прошломъ же году, папа Пій обратилъ свое рачительное вниманіе и на русскихъ уніатовъ. По примѣру своихъ предшественниковъ, неоднократно возмущавшихъ Польшу черезъ своихъ римскихъ священниковъ и монаховъ, онъ издалъ энциклику, въ которой положи-

тельно нарушаетъ условія уніи, приказываетъ искажать переданный намъ предками восточный обрядъ и возбуждаетъ насъ къ неповиновенію властямъ и къ бунту. Неужели же совѣсть наша могла согласиться на такія требованія энциклики? И мы воспомянули обличительную рѣчь Господа нашего Іисуса Христа противъ фарисеевъ, въ коей онъ воскликнулъ съ прискорбіемъ: «Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророки и каменіемъ побивающій посланныхъ къ тебѣ! сколько разъ хотѣлъ я собрать чадъ твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крилья—и вы не восхотѣли! Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ». И мы воспомянули исторію злосчастной уніи, впродолженіи вѣковъ избивавшей и каменіемъ побивавшей сыновъ холмской Руси, и возопили, вмѣстѣ съ св. Давидомъ, къ милостивому и человѣколюбивому Господу: «Открый очи наши и уразумѣемъ чудеса отъ закона твоего.»

Да, исторія холмской Руси—это исторія многострадальнаго Іова Мирно протекала жизнь Руси въ Привислянскомъ краѣ. Дѣти ея жили въ любви и согласіи, среди изобилія, семейныхъ радостей и дѣлъ благочестія. Римско-польская политика возмутила ея тихое счастіе и навлекла на нее страшное испытаніе. Польша, завладѣвъ ею, вмѣсто прежнихъ порядковъ, ввела свою неурядицу, закрѣпила русскій народъ и унизила его до наименованія быдломъ; латинскіе ксендзы, сѣя раздоръ и несогласіе въ семѣйствахъ, католичили православныхъ и губили русскихъ дѣтей ополяченіемъ; евреи торговали требами для православныхъ и давали разрѣшеніе крестить и отпѣвать ихъ. Тяжелые, непрерывные удары наносила Польша Руси, надѣясь сокрушить твердость русскую. И дѣйствительно, этими несчастіями Русь была поражена до глубины души. И много времени такъ страдала она, подобно Іову, на гноищѣ, всѣми забытая, всѣми оставленная, одна съ своею болью и горемъ.

На этомъ ли кончились бѣдствія ея? О, еслибъ кончились! Но не кончились. Приходитъ римская унія къ Руси

и говоритъ ей: «Чего ты ждешь еще? Помолись Богу и умри!». Но скорбью подавленная, сердобольная холмская Русь со слезами и рыданіемъ спѣшила въ разрушавшіяся свои церкви и, молясь по уніатски, просила у святаго владыки защиты отъ коварныхъ губителей. Затѣмъ, пришли къ ней изъ дальнихъ мѣстъ для утѣшенія и прежніе друзья ея. Увидѣвъ ее, они сначала ея не узнали, но, подошедши ближе, они вскричали отъ ужаса и долгое время не могли произнести ни одного слова утѣшенія. Но холмская Русь въ долговѣковыхъ тѣсныхъ обстоятельствахъ научилась многотерпѣнію, а кто пріобрѣлъ терпѣніе, тотъ пріобрѣлъ упованіе. «Претерпѣвый до конца —сказалъ Господь—той спасенъ будетъ.» Наконецъ, явился милостивый Богъ и заставилъ ее смириться предъ непостижимостью путей своихъ и вознаградилъ ее за всѣ потери, возвращая ее въ лоно православной Церкви и въ объятія русской братьи.

Древле православные русскіе братья! Примите съ любовью въ ваши обьятія возвращающуюся нынѣ къ вамъ не по ея винѣ заблудшую младшую братью и предайте забвенію невольное заблужденіе предковъ нашихъ.» «Кому много прощается, тотъ много и возлюбилъ, а кому мало прощается, тотъ мало и любитъ».

«Сѣющія слезами, радостью пожнутъ», говоритъ святое писаніе. Нынѣ приспѣло время, когда холмская Русь можетъ осушить вѣковыя свои слезы. Нынѣ посредѣ васъ водворилось царствіе небесное, которое, по словамъ Спасителя, подобно тому, какъ если человѣкъ бросаетъ сѣмя въ землю и какъ сѣмя прозябаетъ и выростаетъ, не знаетъ самъ, ибо земля сама по себѣ производитъ сперва зелень, потомъ колосъ, потомъ полное зерно въ колосѣ. Когда же созрѣетъ плодъ, то посылаетъ серпъ, потому что настала жатва.

Августѣйшій сѣятель посѣялъ семя своихъ благодѣяній и щедротъ на почву сердецъ уніатскихъ, и оно упало на добрую землю и, орошаемое благодатію Божіей, принесло плодъ православія. Доколѣ существовать будетъ

холмская Русь, дѣти ея будутъ молить Бога за своего Царя-освободителя и просвѣтителя и вѣчно носить въ сердцѣ пезпредѣльную любовь и благодарность къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, соизволившимъ всемилостивѣйше принять нашу депутацію съ всеподданнѣйшимъ прошеніемъ о возсоединеніи съ православною Церковью и въ память сего событія пожаловать холмскому собору великолѣпныя иконы.

Что же скажу вамъ, бывшимъ уніатамъ? Послѣ чудеснаго насыщенія народа въ пустынѣ Виѳсаидской пятью хлѣбами, Іисусъ Христосъ скрылся отъ народа, хотѣвшаго было провозгласить Его царемъ, а ученикамъ своимъ велелъ плыть на другую сторону Генисаретскаго Озера. Не успѣли они достигнуть и среди озера, какъ поднялся сильный противный вѣтеръ: море страшно начало волноваться, и они всю ночь провели въ большомъ безпокойствіи. Видя это, Господь пошелъ къ нимъ по морю, ученики ободрились и Петръ сказалъ: «Господи, если это ты, вели мнѣ придти къ тебѣ по водѣ». «Иди», сказалъ Господь. Петръ вышелъ изъ лодки и пошелъ къ своему учителю; но, видя вокругъ себя сильныя волны, скоро испугался и началъ тонуть «Господи!» возопилъ онъ, «спаси меня!» Господь простеръ руки и, поддержавъ утопавшаго, сказалъ: «Маловѣрный, зачемъ ты усомнился?»

Возлюбленные новопросвѣщенные братья! Море житейское пространно, и бури страстей бушуютъ по немъ. Но лодка святой нашей православной вѣры пронесетъ насъ и по страшно-волнующемуся морю, если не будемъ сомнѣваться въ могуществѣ Іисуса Христа, который есть единый глава Церкви нашей и который обѣщалъ намъ быть съ нами всегда до конца вѣка. На него же возложимъ наше упованіе и въ минуты испытаній и заключеній, имѣя въ памяти съ горачностью изреченныя слова апостола Петра: «Господи, къ кому намъ идти? ты имѣешь глаголы вѣчной жизни и мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго.

*

Наше возсоединеніе съ православною Церковью совершается случайно 11-го мая, въ день памяти святыхъ равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей славянъ. Болѣе тысячи лѣтъ назадъ тому, они по волѣ Божій, просвѣтили нѣсколько славянскихъ племенъ свѣтомъ вѣры Христовой и изложили на языкѣ славянскомъ слово Божіе; ими посылались изъ Моравіи проповѣдники и въ Привислянскій край, ими изложенное слово Божіе перенесено чрезъ сто лѣтъ съ небольшимъ и въ кіевскую Русь и озарило всю землю русскую; имъ одолжена Россія самостоятельностью своей Церкви и тѣмъ, что установилась, окрѣпла и выросла подъ вліяніемъ и охраною православной вѣры; имъ благодаря и холмская Русь сохранила свою народность и избавляется нынѣ отъ римскихъ ухищреній. Много золъ и бѣдъ претерпели мы, много скорбей и трудовъ перенесли, и много предстоитъ намъ еще испытать; но мы исполнили предсмертное завѣщаніе св. Кирилла: «Въ сей (православной) вѣрѣ состоитъ спасеніе и упованіе наше и сію предаемъ мы ученикамъ своимъ, да, тако вѣруя, спасутся».

Будемъ жить по этой вѣрѣ, будемъ орошать душу нашу божественными водами ученія православнаго, да процвѣтемъ, принесемъ плодъ въ правдѣ и достигнемъ жизни нестарѣющейся, которую да сподобитъ Богъ улучить всѣмъ намъ, по молитвамъ благоудившихъ ему св. Меѳодія и Кирилла, память которыхъ отнынѣ въ Холмѣ всегда праздновать будемъ. Аминь.

ИЗЪ ХОЛМА (Люблинской губ.).

17-го мая 1875 года.

Въ жизни народовъ иногда совершаются чрезвычайно важныя событія, опредѣляющія часто на долгія времена такое или иное историческое теченіе, ускоряющія или замедляющія развитіе нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа. Такими великими событіями, совершенно противоположными по своему значенію, были:

учрежденіе въ западной Руси религіозной уніи съ Римомъ въ исходѣ 16-го вѣка и окончательное возсоединеніе русскихъ уніатовъ съ православно-восточною Церковью.

Внутренній смыслъ этого послѣдняго событія, такъ сказать, разумъ его, вѣрная оцѣнка дѣятелей, съ большею или меньшею энергіею заправлявшихъ ходомъ его, безъ сомнѣнія принадлежатъ исторіи. Но современникамъ, имѣвшимъ счастіе быть очевидцами факта, принадлежитъ неотъемлемое право по возможности точно изобразить самый процессъ событія. Мы намѣрены сказать о торжествѣ возсоединенія уніатовъ, какъ оно совершилось въ Холмѣ 11-го мая 1875 г.

Первоначально носились слухи, что торжество возсоединенія всѣхъ греко-уніатскихъ приходовъ Люблинской губерніи совершится здѣсь, въ Холмѣ. Но дѣло устроилось иначе,—а въ Холмѣ послѣдовало возсоединеніе двухъ уѣздовъ—Холмскаго и Красноставскаго, а остальныхъ уѣздовъ Люблинской губерніи—въ г. г. Грубешове и Замостье. Послѣднее распредѣленіе имѣетъ ту прекрасную сторону, что дало возможность большему количеству народа присутствовать при торжественномъ актѣ возсоединенія и насладиться благолѣпіемъ православнаго архіерейскаго богослуженія. Во всякомъ случаѣ давно уже нашъ скромный городъ не видѣлъ такого стеченія народа, столько знатныхъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, съѣхавшихся съ разныхъ сторонъ. Возсоединеніе уніатовъ было по истинѣ радостнымъ событіемъ, праздникомъ, радость котораго проникла сердца и свѣтскихъ властей, и духовенства, и народа, и древлеправославныхъ и возсоединяющихся, и сплотила всѣ эти элементы въ одинъ тѣсный братскій кружокъ въ единеніи духа молившійся въ церкви, соединявшійся въ одну семью за торжественною трапезою и разсѣявшійся по домамъ только съ глубокою полночью 11 мая. Случалось мнѣ видѣть, какъ въ большихъ городахъ, какъ напр. въ Кіевѣ, въ ночь праздника Пасхи до начала благовѣста, густыя

толпы народа переходятъ изъ храма въ храмъ, какъ бы желая развѣдать и сообразить, гдѣ будетъ больше торжества, гдѣ лучше запоютъ, гдѣ лучше обстановка дома Божія, и гдѣ раньше раздастся радостный пасхальный благовѣстъ. Движеніе народа отъ одной церкви къ другой 10-го мая, начиная со времени ожидая владыки и доокончанія всенощной, напоминаетъ намъ именно это предчувствіе пасхальнаго торжества. Еще въ часъ по полудни народъ въ большомъ числѣ собрался около Свято-Духовской церкви, первой древле-православной церкви при въѣздѣ въ Холмъ,—но когда поѣздъ архіерейскій поворотилъ къ Іоанно-Богословской церкви, вся масса народа хлынула сюда, чтобы, по окончаніи обычной встрѣчи со стороны духовенства, получить архипастырское благословеніе и узрѣть своего новаго духовнаго отца (было множество изъ уніатовъ). Помолившись и преподавши благословеніе народу, архипастырь отправился въ приготовленные для него покои въ квартирѣ администратора, гдѣ его встрѣтило греко-уніатское духовенство. Съ 6-ти часовъ вечера началось всенощное богослуженіе въ Холмскихъ церквахъ: Богословской, Варваринской и Николаевской. Владыка слушалъ всенощную у себя на дому. Массы народа переходили изъ одной церкви въ другую, такъ что каждая церковь то наполнялась густыми толпами, то эти ряды рѣдѣли, народъ искалъ торжества и какъ бы инстинктивно сравнивалъ богослуженіе древле-православной Церкви съ греко-уніатскимъ; но торжество было еще впреди. Православные и уніаты еще служили отдѣльно. Въ Варваринской церкви совершалось всенощное бдѣніе ректоромъ духовной уніатской семинаріи протоіереемъ Криницкимъ въ присутствіи всего возсоединяющагося духовенства. Сравненіе же легко приводило къ тому, что Холмской уніи остается только переменить имя, чтобы войти въ лоно православія.

Актъ возсоединенія предназначено было совершить (и совершился) въ церкви Варваринской, находящейся

въ зданіи женскаго 6-ти класнаго училища, такъ какъ церковь сія, отличающая значительною величиною и особенно обширностію олтарной части, что представляло весьма важное удобство для множества (свыше 50-ти) священно-служащихъ. Нѣкогда этотъ храмъ принадлежалъ католическому монастырю—но въ 60-хъ годахъ, съ возрожденіемъ русской народности и съ началомъ реформъ въ греко-уніатскомъ обрядѣ, былъ преобразованъ въ греко-уніятскую церковь; а такъ какъ онъ органически сливался съ зданіемъ греко-уніатскаго женскаго училища, то и обращенъ въ домовую училищную церковь. Въ Холмѣ неоднократно слышалось выраженіе сожалѣнія о томъ, что древнѣйшій Холмскій соборъ, подвергнутый нынѣ радикальной перестройкѣ, не оконченъ къ настоящему времени. При громадности собора легко могъ бы весь прибывшій народъ помѣститься въ немъ, тогда какъ въ Варваринской церкви многимъ пришлось стоять и молиться на погостѣ.

Какъ въ томъ домѣ, гдѣ имѣетъ быть брачный пиръ, заблаговременно идутъ дѣятельныя приготовленія и собираются гости не только званные, но и незванные,—первые, чтобы участвовать въ пиршествѣ, вторые, чтобы насладиться хотя зрѣлищемъ пира, такъ было и здѣсь. Престолъ Варваринской церкви, имѣвшій продолговатую форму, былъ передѣланъ въ квадратный, и украшенъ новыми, отъ монаршихъ щедротъ, облаченіями,—и освященъ 9-го мая. Вся Церковь приведена въ самый благолѣпнѣйшій видъ и приспособлена къ архіерейскому богослуженію. Еще наканунѣ торжества были перенесены изъ Николаевской церкви царскіе дары полученные депутацiей лично отъ Государя для Холмскаго собора. Наступило наконецъ 11-е мая. 9-й часъ утра 11-го мая уже засталъ Варваринскій храмъ весь наполненнымъ народомъ, присутствовавшимъ при совершеніи водоосвященія; греко-уніатское духовенство, облаченное въ полныя церковныя праздничныя облаченія, вышло изъ храма и расположившись двумя стройными рядами отъ дверей

храма до воротъ ограды, ожидало вмѣстѣ со множествомъ народа, прибытія архипастыря, и встрѣтивши его приняло отъ него благословеніе. Затѣмъ послѣдовало совершеніе часовъ, благодарственнаго молебствія и литургіи. Трудно передать впечатлѣніе, произведенное этимъ бугослуженіемъ на народъ, изъ котораго большая часть въ первый разъ видѣла архіерейское богослуженіе, тѣмъ болѣе богослуженіе 11-го мая, 'совершавшееся съ необычайною торжественностію и глубокимъ благоговѣніемъ. Благолѣпіе храма Божія, украшеннаго царскими дарами, благоговѣйно смиренный видъ архипастыря, убѣленнаго сѣдинами мудрости и своимъ величіемъ напоминающаго древнѣйшихъ великихъ учителей Церкви, этого истиннаго пастыря Христовой Церкви, совершенно противоположнаго горделивому виду и напыщенному тону латинскихъ епископовъ,—прекрасное, неслыханное въ Холмѣ пѣніе архіерейскаго хора,—цѣлый сонмъ священнослужащихъ въ блестящихъ облаченіяхъ, величайшая чинность и стройность во всемъ ходѣ богослуженія,—все это производило на присутствовавшихъ необыкновенныя впечатлѣнія; благоговѣйная молитва соединялась съ величайшимъ сердечнымъ умиленіемъ. Нужно было быть слѣпымъ, чтобы не видѣть на лицахъ присутствующихъ и особенно простаго народа той неподдѣльной радости, того глубочайшаго умиленія, той горячей благодарной молитвы, которыя невольно выражались въ сердечныхъ вздохахъ и горячихъ слезахъ. Но никакое чувство человѣческое не можетъ слишкомъ продолжительное время находиться на высшей степени своего напряженія. И по нашимъ наблюденіямъ во время акта возсоединенія, это религіозное чувство доходило до своего зенита въ слѣдующіе два момента: во время благодарственнаго молебствія и по окончаніи литургіи. Многолѣтіе царствующему дому, всѣмъ православнымъ патріархамъ, Святѣйшему Синоду, высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, всѣмъ православнымъ христіанамъ, твердо стоящимъ въ истинахъ православія,—провозглашенное Варшавскимъ про-

тодіакономъ, этимъ, можно сказать, сыномъ громовымъ, не могло не потрясти всѣхъ до глубины души. Вторымъ важнымъ моментомъ благодарственнаго молебствія—была рѣчь администратора, темою которой были слова: «слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ». Мы не беремся передавать этой рѣчи, чтобы не испортить красоты ея,—и притомъ же нѣтъ сомнѣнія, что она появится цѣликомъ въ печати. Въ краткихъ, но сильныхъ и правдивыхъ выраженіяхъ былъ разсмотрѣнъ историческій ходъ холмской уніи и указаны мотивы совершающаго факта возсоединенія уніатовъ. Современное состояніе возсоединяющихся изъяснено посредствомъ одного евангельскаго повѣствованія, имено о спасеніи апостоловъ отъ крушенія на Галилейскомъ морѣ во время бури. Апостолы подверглись опасности отъ маловѣрія, пока Спаситель не укрѣпилъ ихъ вѣры. И возсоединяющимся, дабы не претерпѣть крушенія въ начатомъ плаваніи, нужно заботиться объ усиленіи вѣры и молиться о благодатной помощи. Затѣмъ, если укажемъ еще на строгую послѣдовательность изложенія, при самомъ оживленномъ, энергическомъ импровизированномъ произношеніи, гдѣ каждое слово было такъ произнесено, что слушателю естественно думалось, что все это было выношено, пережито и прочувствовано въ глубинѣ души проповѣдника-оратора,—то намъ понятными покажутся тѣ слезы умиленія и восторга, которыя мы видѣли на глазахъ у многихъ слушателей.—Но рѣчь окончилась и является новое событіе, и новый рядъ впечатлѣній. Двѣ величественныя иконы полагаются на двухъ аналогіяхъ, архіерей сходитъ съ амвона, восходитъ на солею и раскрываетъ свои отеческія объятія для возсоединяющихся. Начиная съ администратора всѣ священнослужащіе прикладываются къ иконамъ, потомъ подходятъ къ архіерею, получаютъ благословеніе, цѣлуютъ его въ плечо; онъ, какъ любящій отецъ, цѣлуетъ въ голову; затѣмъ слѣдуетъ еще братское лобзаніе съ древле православнымъ духовенствомъ. А хоръ архіерейскій въ это время, какъ нельзя болѣе кстати торжествен-

но и умилительно поетъ пасхальныя стихири: Да воскреснетъ Богъ.... Воскресенія день.... и другъ друга обымемъ. Что за чудная картина! Нужно быть великимъ художникомъ, чтобы въ формѣ, достойной ея величія, правдиво воспроизвести ее словомъ или кистію. Св. православная Церковь, въ лицѣ ея представителей, раскрываетъ свои отеческія объятія, чтобы принять въ лоно православія тѣхъ изъ своихъ чадъ, которые почти на три вѣка разорвали съ нею общеніе, и, запечатлѣвая принятіе ихъ братскимъ лобзаніемъ, этимъ самымъ показываетъ, что вполнѣ примиряется съ ними и навсегда забываетъ всѣ прежнія отчужденія, пререканія и недоразумѣнія. Тоже лобзаніе повторилось затѣмъ въ алтарѣ—при возгласѣ: «возлюбимъ другъ друга да единомысліемъ исповѣмы».—Наконецъ самою высшею формою проявленія христіанской любви между древле—и—новоправославными, это было пріобщеніе св. Таинъ изъ общей чаши. Что въ проявленіяхъ человѣческой жизни можетъ быть выше и можно сказать, божественнѣе этихъ знаменательныхъ явленій? Это есть праздникъ христіанской любви. Внѣ истиннаго христіанства такое явленіе немыслимо. По окончаніи литургіи послѣдовала раздача иконъ Спасителя, Богоматери и св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Депутаты отъ холмскихъ учебныхъ заведеній и отъ возсоединяющихся приходовъ подходили къ архипастырю, были осѣняемы иконами, и получивъ икону и благословеніе, отходили. Послѣ этого весь народъ подходилъ съ величайшимъ благоговѣніемъ, которое многіе выражали крестнымъ знаменіемъ, за архипастырскимъ благословеніемъ. Нужно хорошо знать нашъ простой народъ, чтобы понять, насколько сильно онъ проникался радостію, принимая иконы и получая благословеніе. Получить святыню и при томъ изъ руукъ архіерея, получить освященіе, сообщенное его благословеніемъ, и внести эту святыню и это освященіе и въ свои храмы, приходы и домы—развѣ не возрадуется сердце чисто вѣ-

рующаго человѣка, при этихъ драгоцѣнныхъ залогахъ человѣческаго спасенія?

Такъ окончился этотъ роскошный пиръ вѣры: всѣ насладились имъ до полноты души, всѣ получили религіозную отраду и утѣшеніе! Пусть себѣ западная Европа раздробляется на какія угодно фракціи, политическія и религіозныя,—заблудившіеся большею частію разсыпаются и расходятся: во тьмѣ не найдешь дороги. А мы православные будемъ плотнѣе смыкаться въ единый кругъ православія. Въ виду западной борьбы между церковью и государствомъ, мы будемъ завязывать болѣе и болѣе прочные узлы между вѣрою и политикою,—и мы русскіе представимъ изъ себя несокрушимую твердыню: гдѣ еще такъ много глубокой сердечной вѣры лежитъ въ основѣ общественной жизни, тамъ есть твердый залогъ спасенія, мира и благоденствія.

Но какъ человѣкъ состоитъ изъ духа и тѣла, то для полноты торжества возсоединенія устроена была братская трапеза—для народа, прибывшаго по собственному желанію, на площади противъ св. Духовской церкви, и въ двухъ обширнѣйшихъ, прекрасно убранныхъ залахъ училищнаго изданія для всѣхъ почетныхъ гостей и депутатовъ. Прежде всего владыка благословилъ трапезу всенародную, которая и открылась тостами за здоровье Государя и всего царствующаго дома, тостами, на которые въ народной массѣ, простиравшейся до нѣсколькихъ тысячъ, громогласно раздавалось—густое ура! Наконецъ открылась трапеза и въ двухъ вышеуказанныхъ залахъ, сопровождаемая хоромъ военной музыки. Упитанный былъ телецъ, предложенный на сей трапезѣ; но главное заключалось въ тѣхъ воспоминаніяхъ и чувствахъ, которыя наэлектризовывали всѣхъ участниковъ торжества. Пѣніе «Боже Царя храни», неумолкаемое ура, спичи и тосты составляли лучшее украшеніе братской трапезы. Прежде всего были провозглашены тосты за здоровье Государя и Государини, Цесаревича и Цесаревны, и всего царствующаго дома, вызвавшіе востор-

женное ура и всеобщее пѣніе гимна—«Боже Царя храни». Далѣе выражена была благодарность г. министру народнаго просвѣщенія и г. министру внутреннихъ дѣлъ за то горячее участіе, которое принимали они въ грекоуніатскомъ вопросѣ и ту энергію, съ которою они приводили въ исполненіе благую волю Государя Императора. Воспомянуты были великія заслуги первыхъ начинателей возрожденія русской народности и православія въ привислянскомъ краѣ въ 60-хъ годахъ, непосредственно по усмиреніи польскаго мятежа (Черкасскій и другіе дѣятели его направленія). Отдана была самая справедливая дань уваженія и благодарности за энергическое веденіе дѣла православія о. администратору протоіерею Попелю, преведшему это дѣло къ счастливому концу; по достоинству оцѣнены были заслуги и всего духовенства, вызваннаго изъ Галиціи, самоотверженно трудившагося надъ созиданіемъ великаго дѣла Божія. Въ каждомъ изъ сказанныхъ спичей сказана была какая нибудь новая сторона дѣла,—и всѣ эти разнообразные взгляды на дѣло возсоединенія, сгруппированные во едино, взаимно примиряются и представляютъ всестороннюю оцѣнку предмета, чуждою духа партій и исключительности. Если бы будущій историкъ, собирая факты, относящіеся до возсоединенія уніатовъ, посмотрѣлъ на это явленіе сквозь призму современниковъ, и безпристрастно выслушалъ всѣ тосты 11-го мая, то онъ о настоящемъ событіи высказалъ бы истину. Отрадно было видѣть, какъ единодушно и дружно депутаты отъ приходовъ отвѣчали—ура! на тотъ или другой тостъ. Но вотъ одинъ изъ нихъ отдѣляется отъ своей братіи, входитъ въ другую залу и, обращаясь къ высшимъ представителямъ власти, провозглашаетъ тостъ за здоровье Государя Благодѣтеля, и въ простыхъ словахъ, отъ глубины сердца проситъ, чтобы горячую благодарность народа за принятіе въ лоно православной Церкви и въ среду русской семьи передать самому Государю Императору. Народнымъ восторгамъ не было конца. По окончаніи обѣда высокопреосвященный архипастырь вышелъ

въ залу депутатовъ, поздравивъ ихъ съ возсоединеніемъ и преподалъ вмѣстѣ съ благословеніемъ архипастырскія наставленія о чистотѣ вѣры и жизни, о взаимной братской любви между собою. Радость народа, чистая и непритворная, чуждая цивилизованной маскировки и фальши, была по истинѣ велика вызывала слезы радости у многихъ изъ тѣхъ лицъ, которыя своими трудами засѣвали эту ниву и которыя слѣдовательно душевно радовались обилію жатвы. Послѣ обѣда и до заката солнца военная музыка продолжала играть на дворѣ училищномъ, —а съ сумерекъ и до полуночи—на сквере, устроенномъ возлѣ зданія русскаго клуба. Клубъ и скверъ были блистательны иллюминованы и неоднократно освѣщаемы бенгальскими огнями. Остановки музыкальной игры были замѣняемы пѣніемъ національныхъ русскихъ пѣсень, какъ бы въ подтвержденіе словъ: «аще кдо благодушествуетъ да поетъ.» Все это, собравшее къ русскому клубу всѣхъ жителей Холма и пріѣзжихъ, продолжалось до полуночи, пока наконецъ сильно напряженныя и физическія и нравственныя силы не потребовали успокоенія. Въ этотъ же вечеръ съ быстротою электричества пронеслась вѣсть о возсоединеніи администратора въ званіе епископа, какъ оффиціальное признаніе высшимъ правительствомъ его неоспоримо-великихъ заслугъ.—На другой день его высокопреосвященство, помолившись въ Николаевской и св Духовской церквахъ, и преподавши благословеніе воспитанникамъ и воспитанницамъ учебныхъ заведеній, и затѣмъ простившись со всѣми, отправился въ гор. Грубешовъ, также для совершенія возсоединенія.

Присутствуя при умилительныхъ церковныхъ обрядахъ, въ которыхъ высказывается примиреніе съ оставившими лоно православія, забвеніе прошедшаго и радость о возвращающихся, заблуждшихъ овцахъ стада Христова, мы невольно переносились мыслью въ прошедшее. Такъ какъ возсоединеніе совершалось 11-го мая, въ день памяти равноапостольныхъ св. Кирилла и Меѳодія, а съ другой стороны, такъ какъ представленіе объ

окончаніи какого нибудь дѣла естественно возбуждаетъ мысль нашу къ представленію о началѣ его, то намъ невольно вспомнились времена св. Кирилла и Меѳодія и начало уніи въ западной Руси. Истинно доброе дѣло не умираетъ. Такъ когда-то, очень давно, 1000 лѣтъ тому назадъ, два смиренные труженика вѣры, задумываясь о судьбахъ своей родины Византіи, облегаемой со всѣхъ сторонъ язычниками, лишенными свѣта божественной вѣры, рѣшились посвятить свою жизнь дѣлу проповѣданія слова Божія, и для облегченія и упроченія своего труда изобрѣсти азбуку и распространить письменность въ средѣ новообращаемыхъ народовъ; и вотъ они устремляютъ всѣ помыслы своей души на это великое дѣло, подвергаются самымъ разнообразнымъ гоненіямъ, тяжелымъ трудамъ, лишеніямъ, и наконецъ на закатѣ дней видятъ свои завѣтныя мысли исполненными. Разныя славянскія племена ознакомились съ благотворнымъ свѣтомъ Евангельскаго ученія и получили на родномъ языкѣ библію. И теперь, чрезъ 1000 лѣтъ, каждый православный славянинъ благодарнымъ словомъ помянетъ великіе апостольскіе труды св. Кирилла и Меѳодія; теперь каждый возсоединившійся будетъ чтить ихъ память какъ славянскихъ первоучителей, какъ своихъ ближайшихъ патроновъ, принявшихъ возсоединяющихся уніатовъ подъ свое ходатайство предъ Богомъ. Таково великое дѣло, совершенное св. Кирилломъ и Меѳодіемъ; это было дѣло божественное, которое никогда не умретъ въ церкви Христовой, потому что истина Господня пребываетъ въ вѣкъ вѣка. А вотъ предъ нами и другое дѣло, уже инаго характера,—это начало уніи. Представимъ себѣ торжественный пріемъ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Поцѣя въ великолѣпныхъ палатахъ Ватикана, среди собравшихся кардиналовъ, принцевъ, пословъ и знати, заключившійся смиреннымъ цѣлованіемъ со стороны прибывшихъ изъ далекой Руси іерарховъ папской туфли. Еще представимъ себѣ шумныя и бурныя засѣданія Брестскаго собора, уединенныя и тайныя совѣщанія готовыхъ на все

отцовъ іезуитовъ, патеровъ, пановъ и разнаго вельможества польскаго о томъ, какъ повести новое дѣло ad majorem Dei gloriam, а въ существѣ дѣла, для удовлетворенія своей суетности и жадности къ наживѣ. Но не будемъ омрачать свѣтлыхъ дней великаго историческаго праздника тяжелыми воспоминаніями. Достаточно сказать только, что дорого стоила унія бѣдному русскому народу, который и теперь еще не можетъ вполнѣ очнуться отъ пережитыхъ невзгодъ; не принесла она ни славы, ни чести, ни особой пользы польскому народу. И наконецъ, при неблагопріятномъ дуновеніи свѣжаго противнаго вѣтра, разсѣялась «та нѣкогда грозная туча, метавшая громы и молніи Ватикана», какъ легкій паръ, оставивъ только послѣ себя печальные слѣды разоренія и опустошенія. Вотъ и видимый судъ Божій надъ дѣлами человѣческими еще здѣсь на землѣ.

Каждый народъ дорого цѣнитъ и свято хранитъ сказанія отцовъ, преданія старины глубокой. Несомнѣнно, что и всѣ печальныя событія, соединенныя съ исторіей уніи, неизгладимыми письменами начертаны въ народной памяти. И если когда оживляются и воскресаютъ въ памяти историческія событія, то особенно въ эпохи переходныя, какою и была эпоха, предшествовавшая возсоединенію уніатовъ. Въ простомъ, но здравомъ народномъ сознаніи все прошедшее было провѣрено и взвѣшено, и несостоятельность прошедшаго явственно подсказала мысль о рѣшительномъ поворотѣ на другую дорогу. Поэтому желающій понять всѣ причины народнаго энтузіазма въ счастливый день возсоединенія, долженъ обратить вниманіе не на одну только внѣшнюю обстановку празднества; народъ радовался сознательно, что онъ отъ тьмы и заблужденія возвращается къ свѣту истины и послѣ испытаннаго въ теченіи вѣковъ горя и бѣдствій, начинаетъ жить новою, счастливѣйшею жизнію. Возсоединеніе уніатовъ не есть торжество только церковное, это есть величайшій религіозно-національный праздникъ. Безъ этого именно условія, т. е. безъ надлежащаго всесторонняго

пониманія всего внутренняго смысла праздиества не возможно было бы такое широкое проявленіе веселья, радости и душевнаго умиленія, которыя народъ обнаруживалъ въ день возсоединенія. Почва была хорошо подготовлена для надлежащаго воспріятія праздничныхъ впечатлѣній,—а въ этихъ впечатлѣніяхъ самыхъ сильныхъ, и по своему характеру самыхъ святыхъ и возвышенныхъ, не было недостатка 11-го мая.

(*Церковно-общественный вѣстникъ*).

ЦЕРКОВНОЕ ТОРЖЕСТВО ВЪ ХОЛМѢ.

По Высочайшему соизволенію митрополитъ кіевскій и галицкій высокопреосвященный Арсеній, вмѣстѣ съ архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ Іоанникіемъ, въ ночь 20-го минувшаго мая, прибыли въ городъ Люблинъ, а на другой день утромъ отправились въ городъ Холмъ для совершенія торжественнаго богослуженія 22-го минувшаго мая, въ день праздника Вознесенія Господня.

На почтовой станціи Сѣдлище, въ 19 верстахъ отъ города Холма, высокопреосвященные были встрѣчены мѣстными властями и собравшимися изъ окрестныхъ деревень крестьянами, изъ числа коихъ одинъ поднесъ митрополиту хлѣбъ-соль и сказалъ краткое привѣтствіе отъ имени крестьянъ, чѣмъ высокопреосвященный Арсеній былъ очень доволенъ и благодарилъ.

По прибытіи въ Холмъ оба архипастыря были встрѣчены у семинарской церкви администраторомъ епархіи, протоіереемъ Попелемъ, соборнымъ духовенствомъ и всѣми благочинными съ хоругвями, крестомъ и св. водою. Послѣ краткаго молебствія митрополитъ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и сказалъ привѣтственное слово къ духовенству, а затѣмъ посѣтилъ семинарію и отправился на квартиру къ протоіерею Попелю, гдѣ слушалъ всенощную. Преосвященный же Іоанникій

совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви женскаго 6-ти классцаго училища соборнѣ съ холмскимъ духовенствомъ.

22-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, митрополитъ и архіепископъ въ 10 часовъ утра прибыли въ ту же церковь, гдѣ собралось до 3.000 народу, а предъ пріѣздомъ ихъ высокопреосвященствъ крестьянскіе мальчики и дѣвочки усыпали полевыми цвѣтами дорогу отъ подъѣзда до входа въ церковь. Литургію и молебствіе совершали митрополитъ Арсеній и архіепископъ Іоанникій съ величайшею торжественностію; соборное духовенство было во вновь пожалованныхъ камилавкахъ и наперсныхъ крестахъ.

Предъ началомъ молебствія высокопреосвященный Арсеній произнесъ пространную рѣчь о прошедшемъ и настоящемъ положеніи Холмской Руси, благодарилъ духовенство и народъ за возсоединеніе съ искони родною имъ Православною Церковью и разъяснилъ высокое значеніе этого событія, послужившее къ переименованію здѣшней епархіи въ холмско-варшавскую. Въ отвѣтъ, протоіерей Попель благодарилъ митрополита за посѣщеніе Холма въ самыхъ искреннихъ, задушевныхъ выраженіяхъ. По окончаніи богослуженія къ митрополиту подходили для благословенія народъ, воспитанницы и воспитанники всѣхъ холмскихъ учебныхъ заведеній. Послѣ того, въ 4 часа по полудни высокопреосвященные Арсеній и Іоанникій, все духовенство и гражданскія власти были приглашены протоіереемъ Попелемъ къ обѣденному столу, во время котораго провозглашены тосты за здоровье Государя Императора, за Святѣйшій Правительствующій Синодъ, митрополита кіевскаго и галицкаго Арсенія, архіепископа холмскаго и варшавскаго Іоанникія и за возсоединившееся съ православіемъ духовенство и народъ.

23-го минувшаго мая митрополитъ Арсеній, сопутствуемый архіепископомъ Іоанникіемъ и въ сопровождені

администратора епархіи, соборнаго духовенства, благочинныхъ и мѣстныхъ административныхъ властей, выѣхалъ изъ Холма чрезъ Устилугъ въ гор Ковель, Волынской губерніи, откуда митрополитъ отправился по Кіеко-Брестской желѣзной дорогѣ въ гор. Кіевъ, а архіепископъ Іоанникій чрезъ Брестъ Литовскъ возвратился въ Варшаву.

Настоящее посѣщеніе гор. Холма митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ произвело чрезвычайно хорошее впечатлѣніе какъ на духовенство, такъ и на народъ.

ИЗЪ М. УСТИЛУГА *(волын. губ. Корреспонденція «Кіевлянина»).* Съ удовольствіемъ передаю вамъ радостное для насъ событіе дня, которое наврядъ ли когда-нибудь въ нашемъ скромномъ мѣстечкѣ повторится, и сегодняшній день у многихъ, вѣроятно, сохранится на долго въ памяти. 23 мая, въ $3\frac{1}{2}$ часа по полудни, Устилугъ посѣтили два высокопреосвященные іерарха православной церкви: кіевскій митрополитъ Арсеній и варшавскій архіепископъ Іоанникій, въ сопровожденіи новонареченнаго епископа холмскаго о. М. Кюпеля и многочисленнаго изъ возсоединенныхъ духовенства, провожавшаго высокопреосвященныхъ отъ Холма до границы волынской губерніи.

Пріѣздъ іерарховъ былъ для насъ неожиданностью; народъ о немъ узналъ едва за часъ предъ пріѣздомъ посѣтителей, когда уѣздный исправникъ промчался по мѣстечку и зашевелились по улицамъ полицейскіе служители. Ихъ высокопреосвященства были встрѣчены на границѣ двухъ смежныхъ уѣздовъ, грубешовскаго и владимірскаго, о. благочиннымъ, устилугскимъ настоятелемъ Флоромъ Куликомъ, законоучителемъ грубешовской прогимназіи о. Андреемъ Любединцевымъ, педагогическимъ совѣтомъ прогимназіи въ полномъ составѣ, прибывшимъ съ значительнымъ числомъ своихъ новопросвѣтившихся

воспитанниковъ и начальствующими обоихъ уѣздовъ. Принявъ благословеніе, нашъ о. благочинный тутъ же, представляясь и привѣтствуя митрополита, бывшаго нѣкогда своего пастыря, предложилъ у себя скромную трапезу, вслѣдствіе чего кареты высокопреосвященныхъ прямо съ парома, провожаемыя народомъ, отправились на дворъ священника. Радушный пріемъ хозяевъ съ угощеніемъ, приготовленнымъ на скорую руку для нежданныхъ гостей, до того воодушевили и вызвали пріятное впечатлѣніе у маститыхъ іерарховъ, что они, невзирая на бѣдную обстановку маленькой и чрезвычайно тѣсной квартиры священника, въ веселой бесѣдѣ провели въ домѣ отца благочиннаго ровно два часа. Затѣмъ, поблагодаривъ гостепріимныхъ и любезныхъ хозяевъ за хлѣбъ и соль, сердечно распрощались съ провожавшимъ ихъ духовенствомъ и поблагословивъ собравшійся народъ, отправились во Владиміръ, гдѣ встрѣчали ихъ мѣстныя власти и народъ; посѣтили тамъ монастырь и послѣдовали въ дальнѣйшій путь на Ковель.

Это событіе имѣетъ для насъ большое значеніе въ виду недавно совершившагося факта окончательнаго возсоединенія уніатовъ съ православіемъ: впервые послѣ этого въ домѣ отца благочиннаго, на бывшемъ рубежѣ уніатства съ православіемъ, т. е. Имперіи съ царствомъ, мы созерцали до 20-ти духовныхъ отцовъ бывшихъ уніатовъ, случайно собравшихся, а доселѣ здѣсь невиданныхъ, пріѣхавшихъ какъ бы для непосредственнаго и тѣснаго сближенія духовенства двухъ раздѣльныхъ провинцій, къ сожалѣнію такъ долго жившаго въ разъединеніи. Общеніе въ любви христіанской, укрѣпляющее единство св. вѣры,—явленіе отрадное и заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія. J.

---

*

НАРЕЧЕНІЕ ПРОТОІЕРЕЯ ПОПЕЛЯ ВО ЕПИСКОПА.

Въ воскресенье, 8-го сего іюня, въ Исаакіевскомъ каѳедральномъ соборѣ происходила хиротонія въ санъ епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, бывшаго администратора холмской греко-уніатской епархіи о. Маркелла Попеля. Обрядъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій, с.-петербургскій и финляндскій, членъ Св. Синода архіепископъ Василій, архіепископъ воронежскій Серафимъ и викаріи с.-петербургской епархіи, епископы: Палладій и Гермогенъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окончаніи божественной литургіи, которую совершалъ высокопреосвященный Исидоръ съ епископомъ Гермогеномъ и новопосвященнымъ епископомъ Маркелломъ, митрополитъ Исидоръ возложилъ, среди собора, на преосвященнаго Маркелла орденскіе знаки св. Анны первой степени, къ коему ордену Всемилостивѣйше сопричисленъ новопосвященный епископъ.

О РЕПЕТИЦІЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ препятствій успѣхамъ учебнаго дѣла въ нашихъ духовныхъ училищахъ является отсутствіе педагогически-раціонально организованныхъ репетицій. Съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются требованія въ количествѣ и качествѣ познаній учениковъ, а между тѣмъ помощь ученикамъ къ пріобрѣтенію этихъ познаній скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается. При сокращеніи полнаго учебнаго курса на цѣлыхъ два года и при расширеніи программъ преподаваемыхъ въ училищахъ предметовъ, причемъ всѣ предметы возведены на степень важныхъ и главныхъ, ученики училищъ

потеряли возможность пользоваться помощію старшихъ и болѣе сильныхъ братьевъ и родственниковъ. Заведенныя при училищахъ и семинаріяхъ общежитія разобщили учениковъ училищъ съ учениками семинаріи, чрезъ что ученики училищъ лишились самыхъ дешевыхъ репетиторовъ...

Полная неудовлетворительность и несостоятельность существующаго положенія репетицій въ нашихъ духовныхъ училищахъ давно сознана и по достоинству оцѣнена и лицами, имѣющими дѣтей въ училищахъ, и училищными правленіями, и съѣздами духовенства; но до сихъ поръ, сколько извѣстно, вопросъ о репетиціяхъ, не смотря на неоднократныя обсужденія его и указанія разныхъ мѣръ, далеко не получилъ еще, не говоримъ уже окончательнаго, а сколько-нибудь удовлетворительнаго рѣшенія. Изъ всѣхъ выработанныхъ по этому вопросу мѣръ болѣе всего, конечно, заслуживаетъ вниманія учрежденіе при духовныхъ училищахъ особыхъ воспитателей, или надзирателей, или просто репетиторовъ изъ лицъ окончившихъ полный семинарскій курсъ. Но не говоря уже о томъ, что служба этихъ лицъ, при ихъ скромномъ содержаніи, при трудныхъ и хлопотливыхъ обязанностяхъ, слишкомъ непрочна въ училищахъ,— обратимъ вниманіе только на то, что эти воспитатели далеко не въ состояніи вполнѣ удовлетворить тѣмъ обязанностямъ, которыя возлагаютъ на нихъ ихъ учредители. Простаго, поверхностнаго взгляда на дѣло совершенно достаточно, чтобы убѣдиться, что одному или двумъ лицамъ невозможно успѣшно вести дѣло по всѣмъ предметамъ и притомъ съ цѣлымъ классомъ или отдѣленіемъ, въ которомъ до 50 человѣкъ учениковъ. Кромѣ того, для успѣшнаго веденія репетицій мало одного только основательнаго знанія репетиторомъ всѣхъ учебныхъ предметовъ,—необходимо еще знакомство съ методическою стороною этихъ предметовъ, знаніе тѣхъ педагогическихъ пріемовъ и средствъ, которые практикуются каждымъ учителемъ училища въ преподаваніи своего

предмета. Иначе можетъ случиться, что репетиторъ, при самомъ искреннемъ и честномъ отношеніи къ своему дѣлу, будетъ разрушать, или давать иной видъ и иное направленіе тому, что стремился создать учитель. Между тѣмъ, много ли найдется въ средѣ только что окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи лицъ, удовлетворяющихъ вышеуказаннымъ требованіямъ отъ хорошаго репетитора? По нашему мнѣнію, хорошимъ репетиторомъ можетъ назваться только тотъ, кто способенъ замѣнить собою учителя. Подобнаго же репетитора слишкомъ трудно найти и за большое вознагражденіе.

Но вопросъ въ томъ: слѣдуетъ ли искать такого репетитора? Не будетъ ли удобнѣе самому учителю стать и репетиторомъ и устроить дѣло репетицій хотя такимъ образомъ, какъ устроилось было оно года три тому назадъ въ полтавскомъ духовномъ училищѣ? Въ этомъ училищѣ дѣло поставлено было слѣдующимъ образомъ. Предъ каждымъ учебнымъ днемъ, часа четыре вечеромъ, ученики собирались въ классныя комнаты, куда поочередно являлись учителя и занимались съ учениками каждый своимъ предметомъ. Для этихъ занятій требовалось три, или maximum четыре часа. Учителя занимались только своимъ предметомъ и вели дѣло, разумѣется, такъ же, какъ они вели его во время настоящаго урока. Разногласія и недоумѣній въ подготовкѣ учениковъ къ урокамъ при этомъ не могло быть никакого: учитель велъ дѣло, какъ ему нужно, по своему крайнему разумѣнію. Притомъ подобныя репетиціи, не смотря на то, что онѣ не имѣли для учениковъ обязательнаго характера, весьма усердно посѣщались учениками и не были обременительны даже для болѣе способныхъ учениковъ, такъ какъ успѣвшимъ выучить урокъ дозволялось заниматься инымъ дѣломъ. Такая система репетицій въ первый же годъ дала блестящіе результаты: ученики полтавскаго училища слишкомъ поднялись и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи. На пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи они по уровню подготовки стояли далеко вы-

ще учениковъ остальныхъ училищъ. Училищная корпорація послѣ перваго же года устройства этихъ репетицій получила отъ мѣстнаго преосвященнаго благодарность за отличное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла.

А между тѣмъ и въ матеріальномъ отношеніи эти репетиціи были вполнѣ безобидны и для репетиторовъ, и для родителей учениковъ. Родители и воспитатели платили, смотря по своему состоянію, отъ 10 до 25 рублей за мальчика; сироты и дѣти завѣдомо бѣднѣйшихъ родителей пользовались даровою репетуціей. Такимъ образомъ, и при этой благотворительности, изъ немногаго создавалось многое. Вопросъ о репетиціяхъ рѣшенъ былъ вполнѣ удовлетворительно. Очень прискорбно только, что училищное начальство и полтавскій училищный съѣздъ не поддержали этого слишкомъ полезнаго учрежденія.

Но пиша эти строки, мы вполнѣ увѣрены, что найдутся другіе съѣзды и иныя училищныя начальства, которыя отнесутся къ этому дѣлу нѣсколько иначе, чѣмъ отнеслись въ Полтавѣ. Особенно удобно примѣнить этотъ способъ репетицій тамъ, гдѣ существуетъ при училищахъ общежитіе.

(Современность).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

Журналъ *«Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»*.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемыя литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложеніе при своемъ журналѣ *«Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія,»* программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славянорусскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Корм-

чей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отступаетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару Но и они не вполнѣ выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполнѣ удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ— опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія—Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою

на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій—въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.—безъ дост. и перес 5 р 50 к., съ дост. перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р, съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяцъ* 40 к. съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица выписывающія «Чтенія» и «М. Е. В.» вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. с.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служитъ изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р 10 к., за полгода 30 коп. съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к, за мѣсяцъ 10 к, съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольное количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб. съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церквей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви —5 коп., съ пересылкою 10 коп. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к. съ пересылкою 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз. принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I.—Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника.—Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ.—Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т. п.) изъ епархіальнаго въ военное вѣдомство.—Несостоявшійся проектъ постояннаго присутствія при оберъ-священникѣ арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священнослужителей.—Проектъ взъятія судной части отъ оберъ-священниковъ.—Права и обязанности главныхъ священниковъ.—Полевые и корпусные оберъ-священники.—Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника.—Подчиненіе духовенства казачьяго войска кавказскому оберъ-священнику.—Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ.—Дивизіонные благочинные.—Старшіе благочинные и помощники.—Ихъ права и обязанности.

III. *Внутренній характеръ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства.* Мѣры, предпринимаемые главными священниками для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства.—Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ.—Устройство богадѣльни для духовенства гвардейскаго вѣдомства.—Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства въ эмеритурѣ.—Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время.

IV. *Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ:* Попытки военнаго начальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство.—Поводы къ столкновеніямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ.—Правительственыя мѣры къ

устраненію этихъ столкновеній.—Степень подчиненности духовенства военному начальству.—Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

V. *Взаимныя отношенія духовенства епархіальнаго и военнаго вѣдомствъ.* Взглядъ епархіальнаго начальства на духовенство военнаго вѣдомства.—Разрѣшеніе вопросовъ, возникавшихъ при столкновеніи епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

Приложеніе 1. Хронологическій списокъ оберъ-священниковъ и состоявшихъ подъ ихъ вѣдомствомъ полевыхъ оберъ-священниковъ съ 1800 г.

Приложеніе 2. Письмо профессора дерптскаго университета Гецеля на имя Барклая-де-Толи съ каббалистическимъ объясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса о паденіи Наполеона въ 1812 году.

Приложеніе 3. Письмо протоіерея Гратинскаго на имя оберъ-священника Державина съ объясненіемъ своего положенія во время осады Москвы непріятелями въ 1812 г.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и у прочихъ книгопродавцевъ—въ С.-Петербургѣ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

Учебное руководство къ чтенію Евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ. Первый выпускъ. Ц. 1 р. с., съ пересылкою 1 р. 25 к. сер.; выписывающіе 10 и болѣе экз. за пересылку не платятъ. Выписывать можно: отъ автора, преподавателя мос. дух. семинаріи, Дмитрія Боголѣпова и изъ магазиновъ въ Москвѣ: Ѳерапонтова (на Никольской) и отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при О. Л. Д. Пр. (на Петровкѣ и близъ Иверскихъ воротъ).

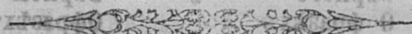
Новая книга: *о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой* (изъ творенія св. Амвросія епископа Медіоланскаго de officiis ministrorum). Изданіе Петра Поспѣлова. Кіевъ 1875 г. Книгу эту можно получать у издателя ея, преподавателя кіевской семинаріи Петра Поспѣлова, въ редакціи журнала: Воскресное Чтеніе и чрезъ посредство лучшихъ книжныхъ магазиновъ. *Цѣна книги съ пересылкою 1 руб.* Потому же адресу принимается подписка на другую книгу того же издателя: *Пастырство и Архипастырство* (Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи во епископскій санъ). Цѣна книги съ пересылкою *1 р. 50 к.* Выписывающіе обѣ книги вмѣстѣ высылаютъ два рубля.

ОПЕЧАТКИ

ВЪ СТАТЬѢ: «СЛАВЯНСКАЯ КОРМЧАЯ КНИГА И ЕЯ ПРЕДПИСАНІЯ О РОДСТВѢ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ БРАЧНЫМЪ СОЮЗАМЪ».

Стран.	Строка.		Напечатано:	Должно читать:
421	13	сверху	вѣрного	вѣрною
—	24	—	О фразѣхъ	Офрязѣхъ
—	11	снизу	о третемъ	о третьемъ
422	3	—	китрогискаго	китрошскаго
430	13	сверху	неточной	источной
431	12	—	нисходить	*нисходить*
433	21	—	баба	баба,
435	23	—	въ клирѣ	въ клиръ
—	5	снизу	апост.)	апост.)»
—	3	—	браковъ 3-й степени	браковъ до 3-й степени
436	6	сверху	различавшее	различившее
448	12	—	свойственными	свойственниками
—	18	—	дѣляются	дѣлаются
449	—	—	2 и 2—4	2 и 2—4
451	7	—	брапи	браки
452	5	снизу	не чистоты	нечистоты
453	5	сверху	писана	писано
—	17	—	сущей во Христѣ;	сущей во Христѣ.
—	18	—	послѣ сестры ея;	послѣ сестры ея.
—	10	снизу	тусностей	гнусностей
—	14	—	законодательне	законодатель не

Стран.	Строка.		Напечатано:	Должно читать:
454	3	сверху	плоти;	плоти.
—	15	снизу	вышереченное	вышереченнаго
—	3	—	открытіе	открытѣе
455	13	сверху	А	Ап.
456	14	—	Симонѣ	Сисинніѣ
457	—	снизу	счучаи	случаи
—	11	—	именованій,	именованій
—	10	—	отъ смѣшенія	отъ смѣшенія,
459	13	—	Ксифилинъ	Ксифилинъ
460	9	—	неходный	исходный
—	3	—	неходный	исходный
464	6	—	*запрещаю*	*запрещено*
465	7	сверху	обоихъ	обѣихъ
484	11	снизу	запрещенія	запрещеніе
485	—	—	Въ градской	Въ греческой
491	15	сверху	бракъ	Бракъ
492	2	—	препятствій	препятствій,
493	11	—	Ѳомантѣ	Ѳомантѣ
495	12	—	сродство	Сродство
496	6	—	Марію	Маріи
503	7	—	мысяцевъ	мѣсяцевъ
—	12	—	смотря	смотря,



Содержаніе: Михаилъ Корыбутъ Вишневецкій (1669—1673) и его участіе въ рѣшеніи судьбы западной Малороссіи, на Острожской коммиссіи. Рѣчь, произнесенная М. О. Попелемъ при возсоединеніи греко-униатской церкви съ православною 11 Мая 1875 г. Изъ Холма (Люблинской губерн.) Церковное торжество въ холмѣ. Изъ м. Устилуга (Волынской губ.) Нареченіе Попеля въ Епископа. О репетиціяхъ въ духовныхъ училищахъ. Объявленія. Опечатки.

№ 12-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 17-го Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 17 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИХАИЛЪ КОРЫБУТЪ ВИШНЕВЕЦКІЙ,

(1669—1673) И ЕГО УЧАСТІЕ ВЪ РѢШЕНІИ СУДЬБЫ ЗАПАДНОЙ МАЛОРОССІИ, НА ОСТРОЖСКОЙ КОММИССІИ.

(Окончаніе).

Прежде, чѣмъ приступимъ мы къ изложенію пунктовъ рѣшенія, намъ неизбѣжно знать—что именно побудило къ этому поляковъ.

Видя со дня на день паденіе своей власти въ восточной Малороссіи, Дорошенко вознамѣрился поддержать ее сношеніемъ со Стамбуломъ и нападеніемъ на города—и полки, подчинившіеся Многогрѣшному. Но подобное поведеніе, вмѣсто усиленія, еще болѣе ослабило власть Дорошенка, разрушивъ обаяніе, произведенное имъ въ 1667 и 1668 годахъ. Приверженцы единства Малороссіи особенно ужаснулись вѣсти—что Дорошенко предаетъ ее туркамъ, и никакія разувѣренія, дѣлаемыя митрополитомъ Тукальскимъ, на нихъ не дѣйствовали. (22)

Видя здѣсь неудачу, Дорошенко, чуть лишь догадавшійся,—гдѣ вся вина, послалъ шеститысячную орду напасть на польскія провинціи. Орда расположилась кошами у Острополя, Любаря, Корца и Звягля (нынѣ Новоградъ-Волынскъ), производя страшныя разоренія. (23)

(22) Latop. Ferlicz, t. II, str. 148.
(23) Тамъ же.

Подъ этой паникой и не прерывая сношеній со Стамбуломъ, гдѣ сидѣлъ его посланный, (24) Дорошенко сносился съ поляками, требуя или подтвержденія гадячскаго договора, или собранія Коммиссіи для рѣшенія судьбы Малороссіи. (25) Гадячскихъ статей поляки не утвердили, не отказавъ, однакожъ, въ коммисіи, которую отложили до избранія короля, надѣясь, конечно, что, какъ подготовленный, онъ съумѣетъ повести дѣло.

Теперь, кажется, можно уже оглянуться, чтобы спросить: не правда ли, что подобной политикой, рѣшительно перепутавъ вопросъ о московскомъ наслѣдствѣ, поляки приготовляли и искуственныя „media do prszywrocenia Kiowa i całey ukrainy Polszczę." Только, къ ихъ несчастію, политику эту, хотя и не скоро понялъ Московскій дворъ и андрусовскимъ договоромъ спасъ одну часть Малороссіи. Заготовленному слѣдовательно королю предстояло съузить свой планъ. Ничего, думали паны, король съумѣетъ оправдать возлагающіяся на него надежды, тѣмъ болѣе, что за Днѣпромъ всѣ его имѣнія, и еще тѣмъ болѣе, что мысль казацкая твердо держится за единство Малороссіи.—Дѣло тутъ на первый разъ состоитъ въ томъ, что ему легко возсѣсть на престолѣ, и потому что это не противно буквѣ виленскаго договора, рѣшившаго московское престоло-наслѣдіе послѣ смерти Яна—Казиміра, а Казиміръ еще живъ, такъ и потому, что Москвѣ препоной стоитъ Малороссія. Но мы не думаемъ, чтобы первая изъ причинъ была дѣйствительна. Москву если что и заставляло молчать при избраніи Михаила, то именно это малорусское движеніе, готовое ринуться въ объятія Польши съ ея несбыточнымъ гадячскимъ договоромъ, влекшимъ за собой напрасное пролитіе малорусской и великорусской крови. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, только Михаилъ избранъ и 29 Сентября 1669 года назначено днемъ коронаціи его въ Краковѣ. Теперь посмо-

(24) Лѣт. Гребенк., стр. 203.

(25) Latop. Ferlicz., t. II, str. 137.

тримъ—какъ онъ приступаетъ или вѣрнѣй,—какъ обстоятельства дозволили ему приступить къ рѣшенію возлагавшейся на него задачи.

На коронацію Корыбута Дорошенко послалъ и своихъ пословъ для присутствованія и требованія коммиссіи. Король обѣщалъ, что коммиссія будетъ назначена, а только требовалъ, чтобы Дорошенко прислалъ напередъ въ Варшаву пословъ, съ подробнымъ изложеніемъ желаній городовыхъ казаковъ. (26) Посланные Дорошенкомъ возвратильсь съ донесеніемъ ему, что хотя коммиссія и назначена въ Острогѣ, но при такомъ настроеніи короля, какое выразилъ онъ въ отвѣтахъ своихъ на предлагаемые ему пункты, коммиссія не поведетъ ни къ чему хорошему. (27) Для любопытства приведемъ два изъ важнѣйшихъ королевскихъ отвѣтовъ.

На первый изъ пунктовъ, касательно истребленія уніи, король отвѣчалъ: «что это не зависитъ отъ мірской власти, а потому объ этомъ должно подумать духовенство обѣихъ сторонъ, послѣ чего мы попросимъ папу—созвать частный соборъ, на коемъ разрѣшится этотъ вопросъ;» *т. е. унія должна остаться во всей силѣ.* (28)

На пятый пунктъ, касательно автономіи страны, король сказалъ: «отдѣленіе воеводствъ и цѣлыхъ провинцій къ войску запорожскому не возможно и не мыслимо, ибо такимъ образомъ было-бы создано княжество руское.» (29) Т. е. когда нужно было перепутать политику, тогда можно было дать и гадячскія статьи (1658), а когда достигли этой цѣли, то уже не возможно объ автономіи и думать. Въ такомъ смыслѣ король отвѣчалъ и на остальные вопросы.

Не знаемъ, на что рѣшился-бы Дорошенко, получа такой отвѣтъ, но, на этотъ разъ, ему подставили ногу въ Михайлѣ Ханенкѣ, уманскомъ полковникѣ, раздвоив-

---

(26) Тамъ же.
(27) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 238.
(28) Бант.—Кам., т. II, стр. 113. (29) Тамъ же.

шемъ его силы. Это былъ человѣкъ, который, со смертію Хмѣльницкаго, всегда тянулъ къ польской сторонѣ, за что и пожалованъ въ польское дворянство и получилъ въ награду три деревни. (30) Этотъ-то Ханенко сносился съ королемъ, привлекая казаковъ, на польскую сторону и обѣщая привлечь всѣхъ, лишь-бы король утвердилъ его въ гетманскомъ достоинствѣ, въ которое онъ уже происками и былъ избранъ въ Умани, при польскихъ коммисарахъ. (31) Но такъ какъ, кромѣ «гультяевъ,» никто не сопутствовалъ Ханенку, то, не утверждая его, король разослалъ только универсалы по казацкимъ городамъ съ угрозой избрать новаго гетмана. (32) Для чего же такъ, по видимому, несообразно дѣйствовалъ король? Онъ зналъ умъ Дорошенка, видѣлъ преданныхъ ему людей,—связи его съ татарами и Стамбуломъ, а всего важнѣе стремленія его къ единству Малороссіи, и вотъ онъ старается привлечь его на свою сторону,—написавъ къ нему и письмо, (33) думая, не удастся—ли ему, при посредствѣ этого врага, помочь себѣ къ „odzyskanju Ukrainy.“ Но подобное значеніе Дорошенка и Москва знала не менѣе Польши и, посредствомъ Рославлева и Дубенскаго, также старалась привлечь его на свою сторону. (34) Изъ этаго, скажемъ къ слову, видно, что андрусовское раздѣленіе Малороссіи не было искреннимъ желаніемъ Москвы—отвергнуть отъ себя одну изъ ея частей, а было не болѣе, какъ политической необходимостью, предоставлявшей самимъ малороссамъ труды и опасенія по своему дѣлу, какъ въ наказаніе за измѣны и безурядицы, такъ въ видахъ отрезвленія и образумленія, усмиренія или уничтоженія вредныхъ людей, такъ, наконецъ, въ видахъ пощаженія собственной крови, при напрасныхъ трудахъ. Да и не была же Мос-

30) Даріумъ Ханенка, вступи., стр. 4.

(31) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 238. (32) Тамъ же.

(33) Ojszyst. spom. Ambr. Grabowskiego, t. II, стр. 297.

(34) Чит. подр. о семъ: Бант.—Кам., т. II, стр. 91.

ква такъ сильна въ это время, чтобы ей долголѣтній малорусскій тормазъ обходился легко. «Кіевъ долженъ отойти къ Польшѣ, говоритъ Дорошенко къ Дубенскому; но я и все войско, скорѣе положимъ свои головы, нежели отдадимъ его.» (35) Въ виду подобнаго Москва и заключила андрусовскій договоръ, и не сообразныя съ ея видами судьбы Малороссіи, созданныя собственными же руками малороссовъ, лежатъ внѣ желаній и вины Москвы. Впрочемъ, не много спустя, Москва искусной политикой удержала Кіевъ за собой de facto, хотя онъ не былъ уступленъ ей поляками de jure. На этотъ разъ Москва ссылалась на разоренія, сдѣланныя Дорошенкомъ —подданнымъ Польши въ восточной Малороссіи; вотъ почему она—Москва должна вознаградить себя Кіевомъ. Но обратимся къ королю. Не замѣчая въ Дорошенкѣ намѣреній—перейти на его сторону, ни боязни отъ угрозы —избрать новаго гетмана, а, напротивъ, видя, что онъ по прежнему уничтожаетъ унію, даруетъ холопамъ свободу и изгоняетъ пановъ, король, для предотвращенія горшихъ бѣдъ, а особенно нареканій пановъ, утверждаетъ Ханенка (1670) въ гетманскомъ достоинствѣ, чтобы на острожской коммиссіи, въ лицѣ его, какъ народнаго представителя, узаконить предполагавшіяся въ крайности для той, другой и третей стороны—холоповъ, пановъ и казаковъ права.

Какъ-бы ни сокращала, однакожъ, коммиссія права казаковъ, но ею король далеко не выполнялъ возложенной на него задачи, „odzyckanja całey Ukrainy“; и это не сознавалъ и онъ самъ, почему до послѣдней минуты не отставалъ отъ желанія—привлечь къ себѣ Дорошенка. Остановивъ вниманіе на этой Коммиссіи.

Острожская коммиссія открыла свои дѣйствія 1670 года. Предсѣдателемъ ея былъ черниговскій (титулярный уже) воевода Станиславъ-Казиміръ Беньевскій. Дорошенко, предвидѣвшій исходъ ея, началъ, однакожъ, пере

(35) Тамъ же.

говоры и съ своей стороны. Онъ послалъ въ Острогъ Якова Карбича съ вопросомъ: «по приказанію ли короля собрались паны и имѣютъ-ли они для своихъ дѣйствій его инструкцію? Если имѣютъ, то прислали-бы ему Дорошенку—съ ней копію, утвердивъ вѣрность ея присягой.» Въ такомъ случаѣ онъ обѣщаетъ прислать повѣренныхъ и отъ себя.» (36) Радый случаю король велѣлъ отослать инструкцію въ подлинникѣ. . . Но у Дорошенка было рѣшительно не то на умѣ, о чёмъ воображалъ себѣ король. Не удовлетворяясь инструкціей, онъ потребовалъ еще и заложниковъ, (37) и то и другое, конечно, въ видахъ—выиграть время и затянуть рѣшеніе коммиссіи. Въ королѣ погасъ и послѣдній лучь надежды. Видя, что Дорошенко ведетъ дѣло не на чистоту, король волей не волей приказалъ коммиссіи приступить къ вопросамъ при послахъ Ханенка—Семенѣ Богаченкѣ, Романѣ Малювѣ и Иванѣ Пултавцѣ, кои, въ качествѣ малороссійскихъ коммисаровъ, присвоили себѣ право—рѣшать судьбу народа, не давшаго имъ, на это ни малѣйшаго права.

Не смотря, однакожъ, на за благовременную догадку короля, Дорошенко и въ малый промежутокъ времени успѣлъ укрѣпить города западной Малороссіи. Потомъ послалъ въ Острогъ Лешковскаго и Корицкаго съ приказаніемъ—не вмѣшиваться въ дѣла коммиссіи, а только просить армистиціума, или что тоже гарантіи въ томъ, что польскія войска не нападутъ на малорусскіе города. (38) Коммиссія не приняла пословъ Дорошенка, не дала, конечно, и армистиціума, и такъ какъ уже со 2-го Сентября не считала Дорошенка гетманомъ, то, при послахъ Ханенка, поставила слѣдующія статьи:

а) Греческая вѣра можетъ быть спокойно исповѣдуема всѣми живущими во владѣніяхъ Рѣчи—посполитой. Монастырямъ и церквамъ возвращаются всѣ права.

(36) Ojczyst. spom. Ambr. Grabowsk., t. II, str. 303.
(37) Тамъ же.
(38) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 253. Ojcz. spom. Ambr. Grab. t. II, str. 297—305.

б) Стародавнія права казаковъ будутъ подтверждены.

в) Казаки будутъ судиться постарому,—два будутъ судить одного.

г) Вдовы казацкія свободно владѣютъ своими землями.

д) Гетманъ избирается казаками на стародавнихъ мѣстахъ. Власть его сохраняется пока будетъ угоденъ казакамъ.

е) Всѣмъ, участвовавшимъ въ войнѣ съ Рѣчью—посполитой, даруется амнистія.

ж) Казаки не должны искать протекціи у сосѣднихъ монарховъ.

з) Гетманъ, безъ вѣденія короля и коронныхъ гетмановъ, не имѣетъ права сноситься съ иностранными дворами.

и) Казаки обязаны итти на помощь республикѣ во всякое время, поповелѣнію коронныхъ гетмановъ.

і) Всякіе мятежи и безпорядки въ городахъ и на запорожьи казаки должны усмирять и мятежниковъ истреблять.

к) Войска коронныя не имѣютъ права стоять постоемъ въ казацкихъ домахъ, и, подъ страхомъ смерти, не будутъ дѣлать казакамъ ни какихъ притѣсненій (о посполъствѣ ни полслова.)

л) Клейноты—булава и печать, похищенныя гетманомъ Тетерою, будутъ возвращены казакамъ.

м) Дворяне и духовенство имѣютъ право возвратиться въ свои имѣнія.

н) Все, что прежде принадлежало булавѣ войска запорожскаго, будетъ ему возвращено. (39)

Однимъ словомъ—острожская коммиссія возобновила положеніе казаковъ до Хмѣльницкаго.—Казаки становились военными поселенцами, подчиненными польскимъ начальникамъ Унія и католицизмъ—вѣры господствующія, а православіе можетъ быть исповѣдуемо. Посполъство подчиняетъ шляхтѣ, а прочія сословія—польской юрисдик-

(39) Извлеч. изъ Лѣтоп. Величк., т. II, стран.

ціи. Въ статьяхъ нѣтъ ни слова объ автономіи страны и личной свободѣ крестьянъ, какъ это постановлено было въ Гадячскомъ договорѣ, и какъ этого домогался Дорошенко.

Огорченному подобными неудачами Дорошенку предстояло на что либо рѣшиться, и онъ, не желая потерять власти самъ и оставить народъ въ рукахъ Польши, передается турецкому султану, и уже не какъ союзникъ, а подданный, *на правахъ Молдавіи и Валахіи*. Султанъ привелъ къ присягѣ пословъ Дорошенка, а самому ему послалъ гетманскіе клейноты. Съ того времени (1671) Дорошенко началъ именоваться «гетманомъ найяснѣйшей порты отоманской, украино—малороссійскимъ и всего войска запорожскаго. (40)

Какіяжъ судьбы постигли заготовленнаго короля, не выполнившаго возложенной на него задачи? На третьемъ изъ сеймовъ, бывшихъ въ 1670 году „Primas Prażmowski wszystkje defecta prszełożył królowi przed oczy w mowje swojey (która jest u Załuskjego sub anno 1670, pars I, t. I.“). (41) Потомъ коронный гетманъ Янъ Собѣскій съ государственными чинами отвергнули заключенный Михаиломъ миръ съ турками, когда послѣдніе взяли Каменецъ-Подольскъ и угрожали Чермной—руси Отняли т. е. „consensum,“ за неумѣніемъ короля пользоваться „mediis“. И всего вѣроятнѣй, что неудачи и послѣдовавшія за ними огорченія способствовали къ ускоренію его ранней кончины. Спѣша къ войску, собравшемуся противъ турокъ подъ Хотиномъ, король въ Львовѣ умеръ 10 Ноября 1673 г., не болѣе какъ на 33 году своей жизни. Онъ не оставилъ по себѣ и потомства, потому что супруга его Елеонора тотчасъ послѣ вѣнца его оставила (42).

Священникъ Стефанъ *Барановскій*.

227—287. Чит. также—въ прилож. къ Ист. Маркевича, т. IV, стр. 457—462.

(40) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 253.

(41) Sojat we wszystk. swoich ozęs., Lubińskiego, t. I, str. 322.

(42) Тамъ же.

РѢЧЬ

ПРОТОІЕРЕЯ МАРКЕЛЛА ПОПЕЛЯ ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА ЛЮБЛИНСКАГО, ВИКАРІЯ ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

«Ваше святѣйшество,

«милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

«Призываемый вашимъ избраніемъ и изволеніемъ державной власти къ епископскому служенію, какое «слово на пользу» могу произнести я, истаевающій голодомъ ума предъ насыщенными премудростію, изсохшій отъ жажды благодати предъ увлаженными росою Духа, бѣдный богоугодными дѣлами предъ имѣющими въ себѣ сладость добродѣтелей?..

«Стоя въ семъ священномъ собраніи, предъ крестомъ Господнимъ, предъ св. Евангеліемъ, у самаго источника, который бьетъ обильною небесною струей и безъ оскудѣнія снабжаетъ благодатною водой всякаго, кто желаетъ и удостоился почерпнуть отъ него, прежде всего благодарю Господа Бога моего, что сподобилъ меня дождаться движенія воды и пить изъ этого источника, да вся горечь моя усладися благодатію св. Духа, согрѣвающею умъ и душу.

«Понимаю всю трудность и величіе епископскаго служенія. Трудно званіе епископа. Онъ имѣетъ пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. XX, 28), и для сего ему слѣдуетъ возжечь свѣтильникъ правды и облещися во вся оружія Божія (Еф. VI, 11), чтобы не только онъ самъ могъ вести жизнь подобную ангельской, но и былъ вѣрнымъ рабомъ и мудрымъ, его же постави господинъ его надъ домомъ своимъ еже даяти пищу во время (Матѳ. XXIV, 43—46). Велико достоинство епископскаго званія. Почему, спрашиваетъ Ефремъ Сиринъ, царь Давидъ поступилъ съ Голіаѳомъ враждебно, передъ Сауломъ же велъ себя смиренно?—и отвѣчаетъ: потому, что Саулъ былъ помазанникъ Господень. И/ѵ]такоже въ Ветхомъ Завѣтѣ освященіе достигалось чрезъ рогъ съ

елеемъ; въ Новомъ же Завѣтѣ для священства мы не имѣемъ чувственнаго елея, но сама высокая и страшная Мышца, спускаясь съ неба, чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, даруетъ намъ Духа своего, какъ огнь нѣкогда снисшедшій на апостоловъ.

«Это трудное и великое служеніе призываюсь я проходить въ странѣ, въ которой слѣды православія встрѣчаются уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. Паннонское жизнеописаніе св. Меѳодія говоритъ, что словенскими апостолами, свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ, посылались изъ Моравіи проповѣдники къ Вислицкому князю, вѣроятно въ городъ Вислицы при рѣкѣ Нидѣ въ нынѣшней кѣлецкой губерніи. Какъ бы то ни было, православіе распространилось рано въ этихъ странахъ, и въ гор. Сандомірѣ при Вислѣ, въ нынѣшней радомской губерніи, при церкви св. Іакова существовала каѳедра словено-русскаго епископа.

«Но затѣмъ римскимъ папою Венедиктомъ VI и нѣмецкимъ императоромъ Оттономъ II была издана грамота объ учрежденіи моравско-чешскаго епископства въ гор. Прагѣ, и границы этого епископства опредѣлялись на востокъ рѣками Бугъ и Стырь, очевидно съ цѣлію истребленія славянскаго богослуженія въ этихъ странахъ. И дѣйствительно, послѣ кончины перваго пражскаго епископа Дитмара, преемникъ его Войцехъ былъ самымъ ревностнымъ гонителемъ славянской литургіи: русскіе священники были прогнаны, латинскіе миссіонеры заняли ихъ мѣсто, славянское богослуженіе было замѣнено латино-польскимъ. Объ этомъ прискорбномъ для православія событіи сказаніе о свв Кириллѣ и Меѳодіи говоритъ слѣдующее: «Потомъ же многимъ лѣтомъ минувшимъ, пришедъ Войтехъ латинскій въ Мораву и въ Чехи и въ Ляхи, разрушиша вѣру правовѣрну и русскую грамоту отверже, и латинскую грамоту и вѣру постави, правыя вѣры иконы пожьже, а епископы посѣче, а другая разгнавъ.»

«Несмотря на то, однако, остатки восточнаго богослуженія сохранялись за Вислою на югѣ еще долгое время. Польскій историкъ Богуфалъ говоритъ, что въ окрестно-

стяхъ гор. Опатова, радомской губерніи, русскіе проживали еще въпервой половинѣ XIII столѣтія, и для нихъ то, хотя уже окатоличенныхъ, учреждено было опатовское епископство. По волынской лѣтописи, во второй половинѣ XIII столѣтія, во время нашествія татаръ, славянское богослуженіе совершалось еще въ гор. Сандомірѣ и Лысцѣ, то-есть на Лысой горѣ въ Радомской губерніи, гдѣ нынѣ латинскій монастырь и куда еще въ текущемъ столѣтіи посылались уніатскіе священники холмской епархіи на покаяніе.

«Относительно менѣе тяжелый ударъ нанесенъ былъ латинизмомъ въ странѣ между Вислой и Бугомъ, гдѣ нынѣ губерніи: люблинская и сѣдлецкая. Впрочемъ, при концѣ X столѣтія, равноапостольный князь Владиміръ отнялъ отъ Польши эту страну, извѣстную въ лѣтописяхъ подъ названіемъ Чернивскихъ градовъ или Червонной Руси, и православіе здѣсь утвердилось. Не надолго, однако, и не вездѣ. Какъ только Русь ослабилась усобицами князей и нашествіемъ татаръ, Польша въ первой половинѣ XIII столѣтія захватила часть этой земли по рѣку Вепрь. Отъ того то по ту сторону Вепри Русскіе окатоличились и ополячились до того, что нынѣ едва нѣсколько селеній остались вѣрными своему русскому происхожденію и своей прадѣдовской вѣрѣ.

«Прочая часть прибужской Руси, оставаясь болѣе долгое время подъ владычествомъ своихъ князей, сохранила свою вѣру и народность и свохъ святителей, съ первой половины XIII столѣтія—въ Угрускѣ, въ нынѣшней сѣдлецкой губерніи, и затѣмъ въ Холмѣ—городѣ, созданномъ княземъ Даніиломъ Романовичемъ. Но и холмской Руси не было суждено остаться навсегда рубежомъ достоянія св. Владиміра. И она попала подъ владычество Польши и истекала кровью въ ожесточенной борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ. Уже въ XIV столѣтіи польскій король Людовикъ учредилъ въ гор. Холмѣ польско-католическую епископію, которая затѣмъ перенесена была въ гор. Грубешовъ, послѣ въ гор. Красноставъ и нако-

нецъ въ гор. Люблинъ, вездѣ преслѣдуя свои національно-религіозныя миссіонерскія цѣли. Другая каѳедра такой же латино-польской пропагаторской епископіи учреждена была въ гор. Яновѣ, въ сѣдлецкой губерніи. Мало того. Въ XVI столѣтіи придумана была Польшею политическая люблинская унія, цѣлью которой было—совершенно слить русскихъ съ поляками въ одинъ народъ польскій. Но и эта мѣра не вполнѣ еще уничтожила Русь, и потому въ томъ же столѣтіи послѣдовала другая унія—религіозная, въ силу которой русская церковь подчинялась іерархически римскому папѣ съ оставленіемъ ей вѣры отцовъ и неприкосновенности восточнаго обряда, каковое условіе однако не соблюдалось ни польскимъ правительствомъ, ни римскою куріей. Но не испытаны судове Божіи и не изслѣдованы путіе Его (Рим. XI, 33). Стеная подъ гнетомъ иновѣрной и иноязычной несправедливости, Холмская Русь сохранила чувства своего русскаго происхожденія и принадлежности къ восточной церкви, и нынѣ провидѣнію Божію угодно было возвратить ее русской семьѣ и русской православной церкви.

«И въ этой-то странѣ, только-что воспрянувшей отъ вѣковаго духовнаго сна и только что вновь просвѣщенной свѣтомъ православія, мнѣ предстоитъ исполнять званіе епископа. Предчувствуя всю тяжесть бремени возглагаемаго на мою немощь, я однако не отчаяваюсь, а съ надеждою и упованіемъ послѣдую призыванію къ многотрудному служенію, ибо вѣрую, что, по молитвамъ вашимъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, Господь Богъ Вседержитель будетъ путеводить меня совѣтомъ своимъ и покроетъ меня державною рукою своей, такъ какъ Онъ сказалъ: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ (Іоан. VI, 37), и нѣтъ лучшаго помощника, кромѣ Бога живаго, потому что Онъ Господь неба и земли, и вся елика хощетъ творитъ на небеси и на земли, и въ морѣ и въ безднѣ (Пс. 134, 6), и нѣсть иже воспротивится волѣ Его (Дан. IV, 34). Ему же дабудетъ честь и слава во вѣки вѣковъ.

ВЗГЛЯДЪ ГРЕКА НА СТАРОКАТОЛИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Константинопольскій корреспондентъ «Аугсбургской всеобщей газеты», говоря о прибытіи депутаціи старокатоликовъ въ константинопольскую патріархію, высказалъ сомнѣніе въ успѣхахъ переговоровъ старокатоликовъ съ константинопольскою церковью, и причину неуспѣха указалъ въ «непреклонности» названной церкви,—непреклонности, такъ рельефно выразившейся, по мнѣнію корреспондента, въ несравненно менѣе сложномъ, чѣмъ старокатолическое движеніе, болгарскомъ вопросѣ. Это обстоятельство подало поводъ одному греку высказать свой взглядъ въ тріестской газетѣ «Кліо» на старокатолическое движеніе, и на переговоры старокатоликовъ съ константиноп. патріархіею въ статьѣ, которую мы приводимъ цѣликомъ.

«Что нельзя надѣяться на большой успѣхъ отъ переговоровъ съ старокатоликами, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Но причины неуспѣха нужно искать не въ церкви константинопольской, а въ самихъ старокатоликахъ. Старокатолики смотрятъ на единеніе не такъ, какъ на ассимилированіе свое съ православными или какъ на простое присоединеніе къ церкви, но какъ на соглашеніе между ними и нами, по которому и мы и они должны сдѣлать уступки и жертвы, отстаивая однако въ тоже время свой прежній отличительный характеръ и оставаясь независимыми другъ отъ друга. Но такое соединеніе, еслибы оно и было возможно когда нибудь, могло бы имѣть мѣсто только между равными и подобными, а не наоборотъ, ибо существуетъ естественный законъ, всюду проникающій, по которому разнородныя или неравныя или вовсе не соединяются, или соединяются посредствомъ притяженія и ассимилированія одного другимъ. Посмотримъ теперь, какое отношеніе существуетъ между православною восточною церковью и такъ называемыми старокатоликами? Церковь есть нѣчто цѣлое и окрѣпшее; она содержитъ въ себѣ 70,000,000 вѣрующихъ; имѣетъ свое прошедшее и свою

исторію, свои ясные и опредѣленные догматы; она облечена такимъ авторитетомъ, котораго не имѣетъ почти никакая другая церковь, такъ какъ она стоитъ еще и теперь на той самой точкѣ, на которой находилась древле единая, нераздѣльная каѳолическая церковь Христова, и ведетъ свое начало отъ апостоловъ, которыми большая часть церквей, входящихъ въ ея составъ, даже непосредственно основаны. Чтоже могутъ выставить въ сравненіи со всѣмъ этимъ старокатолики? Они составляютъ собою не больше, какъ скопище (?) людей, состоящее, какъ они сами говорятъ, приблизительно изъ 100,000; они отринуты своею церковью, какъ не пожелавшіе принять одинъ изъ ея догматовъ; они не имѣютъ никакого авторитета и никакого каноническаго значенія, потому что ни одинъ епископъ не принялъ участія въ ихъ движеніи, и они рѣшились соединиться въ особую церковь только внѣшне, а не внутренне, потому что, хотя и имѣютъ регламентъ, по которому ими управляетъ одинъ епископъ съ синодомъ, состоящимъ изъ пяти членовъ, однако въ дѣлахъ вѣры встрѣчается у нихъ почти столько мнѣній, сколько и головъ. А извѣстно, что единственная истинная связь, связующая члены той или другой церкви и служащая въ тоже время отличительнымъ ея признакомъ, есть вѣра. Но старокатолики доселѣ проходятъ поприще отрицательное, на которомъ всѣ согласны лишь въ одномъ—въ оппозиціи ватиканскому собору и это—единственное звѣно, связующее ихъ. А когда они захотятъ вступить на положительную арену, когда захотятъ составить какое нибудь исповѣданіе вѣры (а до этого они должны дойти по необходимости, хотя они нынѣ благоразумно избѣгаютъ этого), тогда всякій увидитъ у нихъ крупныя противоположности и разногласія и крайнюю путаницу. Это не голое увѣреніе, а убѣжденіе, которое во мнѣ сложилось послѣ многократныхъ и продолжительныхъ бесѣдъ, которыя я имѣлъ со многими изъ занимающихъ видныя мѣста въ средѣ самихъ старокатоликовъ. Я нашолъ, что у нихъ неодинаковое мнѣніе даже въ существенномъ: одни

изъ нихъ полагали, что слѣдуетъ имъ остановиться на той точкѣ, на которой находилась ихъ церковь до ватиканскаго собора; другіе, напротивъ, шли дальше и хотѣли возвратиться ко временамъ тридентскаго собора и тамъ остановиться; иные и этимъ недовольствовались, и находили нужнымъ держаться только восьми или семи первыхъ соборовъ; нѣкоторые, наконецъ, высказывали мнѣніе, что нужна радикальная реформа, и предполагали пересмотръ и очищеніе всего до самыхъ временъ апостольскихъ. Я выше сказалъ, что соединеніе со взаимными жертвами и уступками, какъ мечтаютъ старокатолики, было бы возможно только между равными и подобными; прошу теперь почтеннаго корреспондента «Всеобщей Аугсбургской газеты» сказать мнѣ, сравнивая такое скопище людей, какъ старокатолики, съ такою церковью, какъ наша православная восточная церковь, можетъ ли онъ найти не то, что равенство, а хотя бы какую нибудь общую точку, на которой обѣ стороны могли бы сойтись. Относительльно этого я по крайней мѣрѣ сомнѣваюсь, и остаюсь при своемъ мнѣніи, что хотя и нельзя ожидать многаго и даже ничего отъ переговоровъ старокатоликовъ съ нашею церковью о соединеніи, но причина заключается въ самихъ старокатоликахъ, съ которыми, по крайней мѣрѣ, при теперешнемъ ихъ состояніи, нельзя войти въ соглашеніе.

«При этомъ я не могу не выразить того глубокаго сожалѣнія, которое не только я, но и всякій, какъ я думаю, истинный православный, дѣйствительно дорожащій честью и достоинствомъ своей церкви, долженъ чувствовать вслѣдствіе того пріема, котораго удостоилось со стороны константинопольской патріархіи приглашеніе Деллингера,—того усердія, съ которымъ поспѣшили въ Фанарѣ назначить представителей вселенской патріархіи на будущую боннскую конференцію о соединеніи церквей. Сами старокатолики не могли и мечтать о чемъ-либо подобномъ. Посему-то они и не осмѣлились адресовать свое приглашеніе въ патріархію, а адресовали къ госпо-

дамъ профессорамъ и проч. Наши же съ своей стороны вовсе не держались того положенія, которое должна была занять наша досточтимая церковь по отношенію къ тому малочисленному скопищу недовольныхъ профессоровъ богословія какой-то чужой церкви, которыхъ не большая и удоборазбиваемая лодка, оторвавшись отъ того корабля, на которомъ она прежде висѣла, несется нынѣ безъ правителя, руля и кормчаго противъ бури, рѣшились унизить свою церковь на столько, что согласились во имя ея войти въ переговоры съ такимъ скопищемъ (?) людей, считая его равнымъ съ нею по достоинству. Какъ отдѣльныя личности, или какъ члены какого либо общества, по примѣру русскихъ, они могли бы присутствовать на боннской конференціи, особенно еслибы пожелали посѣтить однажды Западную Европу, пользуясь настоящимъ случаемъ, когда путевыя издержки даютъ имъ даромъ, хотя, по моему мнѣнію, нужно имѣть настолько національнаго чувства, чтобы и это предложеніе отвергнуть съ отвращеніемъ, такъ какъ оно имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что напоминаетъ собою ту жалкую роль, которую наши предки должны были разыгрывать нѣкогда на беззаконномъ флорентинскомъ синедріонѣ, и унижаетъ насъ въ этомъ отношеніи предъ всѣмъ міромъ.

«Надѣемся, что наши въ Константинополѣ по невѣдѣнію сдѣлали то, что они сдѣлали, и что они теперь, зная настоящее положеніе вещей, поспѣшатъ исправить свою ошибку, давъ старокатоликамъ знать, что никто не будетъ посланъ отъ нашей церкви въ Боннъ ни *официально*, ни *полуофиціально*, потому что она отнюдь не намѣрена вмѣшиваться во все это дѣло, и что нѣкоторые члены ея могутъ свободно, если хотятъ, какъ частныя лица и какъ индивидумы, присутствовать на этихъ конференціяхъ. Иначе нужно въ самомъ дѣлѣ вѣрить, что у византійцевъ изчезло всякое чувство чести.

(Подписана): *«Православный грекъ»*.

———

КОГДА ВО ВРЕМЯ СЛУЖБЫ СНИМАТЬ КОМИЛАВКУ?

Въ разрѣшеніе вопроса—въ какое время протоіереи и священники, имѣющіе камилавки и скуфьи, должны снимать ихъ при совершеніи богослуженій—выписываемъ изъ книги священ. *К. Никольскаго*, изд. второе 1865 г., подъ заглавіемъ «Пособіе къ изученію устава богослуженія прав. церкви» слѣдующее: Тупиконъ вообще предписываетъ (въ главѣ 29-й) стоять «откровенными главами» всѣмъ, носящимъ камилавки, клобуки т п. Так: А. На литургіи: 1) «на входѣ» маломъ (Тип. гл. 29), Архіерей въ то время бываетъ въ митрѣ; 2) «на слышаніи св. Евангелія» (Тип. гл. 29). Въ чиновникѣ сказане: «Во святое Евангеліе Архіерей шапки не отлагаетъ, токмо отлагаютъ Архимандриты» (Чиновн. лит. св. Іоан. Злат.); 3) «на херувимской пѣсни великаго входа» (Тип. гл. 29), когда и Архіерей бываетъ безъ митры (Чинов.); 4) «на словеса Христовы» (т. е. «пріимите, ядите»), когда и у Архіерея нѣтъ митры, и на «Достойно», и на «Отче нашъ», въ которое время Архіерей бываетъ въ митрѣ (Тип. гл. 29. Чиновн. лит. св. Іоан. Злат.): 5) «во явленіи святыхъ таинъ» (Тип. гл. 29), когда Архіерей бываетъ въ митрѣ. Б. На вечернѣ: 1) при чтеніи свѣтильничныхъ молитвъ (Служебн. Тип. гл. 2 и др.); 2) при входѣ (Тип. гл 29). В. На утрени: при чтеніи утреннихъ молитвъ (Служ. Тип. гл. 2 и др.). Сверхъ сего всѣмъ носящимъ камилавки и скуфьи вообще предписывается, чтобы они, когда входятъ въ алтарь и приступаютъ къ престолу, и выходятъ на амвонъ предъ царскія двери для произнесенія ектеній, творили бы поклонъ, главу открывъ *).

---

*) Во алтарь входя, всегда прежде главу открывъ, и поклоненіе сотворивъ вниди и, къ божественному престолу приступивъ, нижайшее сотвори поклоненіе (Служебн. Извѣст. Учит.).

1) КАКЪ И ГДѢ ЧИТАТЬ МОЛИТВЫ ЖЕНѢ РОДИЛЬНИЦѢ ПО РОЖДЕНІИ ЕЮ ДИТЯТИ?

Самый смыслъ молитвъ, полагаемыхъ нашею Церковію „въ первый день повнегда родити женѣ отроча", въ которыхъ священникъ прямо обязывается молить Господа, чтобы Онъ „исцѣлилъ и возтановилъ *сію рабу*, днесь родившую"—„помиловалъ сію рабу" и т. п., ясно даетъ понять, что эти молитвы надобно читать непремѣнно въ присутствіи самой родильницы, слѣдовательно, въ томъ самомъ домѣ, гдѣ она родитъ. А потому безъ особенной нужды совершенно долженъ быть оставленъ тотъ обычай, существующій у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ силу котораго помянутыя молитвы священники читаютъ не въ домахъ надъ родильницами, а въ церкви, или въ собственныхъ квартирахъ надъ повивальными бабками, или акушерками, приходящими для полученія имени дитяти. Это можно допускать не иначе, какъ только въ крайней нуждѣ, вслѣдствіе отдаленности мѣстожительства родильницы, или болѣзни священника и т. п., но отнюдь не безъ всякой причины, вопреки ясному постановленію Церкви православной.

По вниманію къ тѣлесной нечистотѣ, бывающей у женщины послѣ рожденія ею дитяти, нѣкоторые священники простираютъ свой ригоризмъ до того, что не даютъ таковымъ даже цѣловать св. крестъ. Это незаконно во всѣхъ отношеніяхъ; ибо въ таковомъ случаѣ пришлось бы снимать св. кресты съ благочестивыхъ родильницъ, носящихъ сіе св знаменіе на шеѣ, а по правиламъ логики, вмѣстѣ съ симъ выносить даже и св. иконы изъ той комнаты, гдѣ находится роженица и т. д. и т. д.

(Практ. руков. для свящ., печатн. въ прилож. къ Черн. епарх. вѣд. 1873 г., стр. 5, 6, 40).

2) НУЖНО ЛИ ЧИТАТЬ МОЛИТВУ РОДИЛЬНИЦѢ ПОДКИНУТАГО МЛАДЕНЦА?

Хотя подкидыши—плоды незаконныхъ связей, но Церковь не лишаетъ своего материнскаго попеченія и такихъ

родильницъ, которыя прижили дѣтей внѣ законнаго брачнаго союза. Такъ какъ въ первое время послѣ родовъ мать особенно нуждается въ молитвахъ Церкви для возстановленія своихъ ослабѣвшихъ силъ; то Церковь и спѣшитъ съ своею помощію въ трудную для нея минуту, безъ всякаго на этотъ разъ отношенія къ ея прежнему поведенію. На этомъ основаніи, если рожденіе младенца произошло недавно, такъ что послѣродовыя страданія его матери, по всей вѣроятности, не успѣли прекратиться, въ короткій промежутокъ времени, то нужно, прежде крещенія, читать молитвы родильницѣ: „Самъ и рабу твою, родившую сіе отроча, исцѣли“ и пр. Если же подкинутый младенецъ находится въ такомъ возрастѣ, который заставляетъ думать, что мать его пережила періодъ послѣродовыхъ болѣзней, то чтеніе молитвъ родильницѣ можетъ быть оставлено.

(Ворон. епарх. вѣд 1870 г. № 17).

3) СЛѢДУЕТЪ-ЛИ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНО НАПУТСТВОВАНІЯ СВЯТЫМИ ТАЙНАМИ НАХОДЯЩЕЙСЯ ВЪ СМЕРТНОЙ ОПАСНОСТИ РОДИЛЬНИЦЫ, ЧИТАТЬ ОЧИСТИТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь. Нерѣдко случается, что состояніе здоровья родильницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Нѣкоторые священники читаютъ родильницѣ прежде очистительную, такъ называемую сороковую молитву, и затѣмъ удостоиваютъ больную пріобщенія святыхъ Таинъ. Чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ, кажется, излишне. Родильница допускается къ принятію святыхъ Таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія, вслѣдствіе того же снисхожденія Церкви, по которому человѣкъ, преданный отлученію отъ святаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему эпитиміи, слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаетъ страждущую достойною Безъ…товою къ

принятію небеснаго дара, а единственно милость и человѣколюбіе Господа, обѣщавшаго грядущаго къ Нему не выгонять вонъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы Господь „омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душевную“ и содѣлалъ ее достойною причащенія честнаго Тѣла и Крови своей, то такія же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ напутствованіемъ болящихъ: „вниди въ мя, молится священникъ отъ лица болящаго, и очисти мя отъ всякія скверны, плотскія и душевныя.

4) КАКЪ ПОСТУПАТЬ СВЯЩЕННИКУ СЪ ТѢМИ РОДИТЕЛЯМИ, КОТОРЫЕ ОТКЛАДЫВАЮТЪ КРЕЩЕНІЕ ДѢТЕЙ СВОИХЪ ДО НЕОПРЕДѢЛЕННАГО ВРЕМЕНИ?

Есть у нѣкоторыхъ родителей обыкновеніе отлагать крещеніе дѣтей на долгое время. Священникъ долженъ всѣми мѣрами искоренять этотъ зловредный и во многихъ отношеніяхъ опасный обычай, представляя таковымъ родителямъ, какъ неблагоразумно со стороны ихъ вообще отчуждать дѣтей своихъ отъ жизни Божіей, и въ особенности ставя имъ на видъ то, что при такихъ порядкахъ подобныя дѣти, въ случаѣ неожиданной смерти, могутъ подвергнуться опасности умереть безъ крещенія. Правило церковное говоритъ объ этомъ слѣдующее: „если по чьему либо нерадѣнію младенецъ умретъ некрещеннымъ, то таковаго правило 68 Номоканона отлучаетъ отъ причащенія на 3 года, съ поклонами на всякій день по двѣсти, и съ постомъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ великой седмицы (кн. о должн. пресвит. приходск. отдѣл. 84, стр. 118). Въ случаѣ, надобности въ подобныхъ обстоятельствахъ священникъ можетъ даже употреблять извѣстныя духовныя мѣры на исповѣди родителей, а въ крайнихъ случаяхъ долженъ обращаться за помощію и совѣтами къ епархіальному архіерею, чтобы своимъ невниманіемъ не взять грѣха на душу свою въ случаѣ непредвидѣнной опасности. (Минскія епарх. вѣдом. 1874 г. № 18).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тауки.—Наводненіе.—Спасительное дерево.—Паганель совѣтуетъ искать капитана Гранта въ Австраліи.—Охота на деревѣ.—Свѣтящіеся червячки.—Гроза.—Пожаръ дерева. Кайманы.—Смерчь. (Съ 2 рис.).

Сельско-хозяйственныя замѣтки.

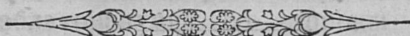
Орлы. Царскій или золотой орелъ.—Американскій золотой орелъ.—Африканскій золотой орелъ.—Американскій скопъ или Бѣлоголовый орелъ.—Вашингтоновъ орелъ.—Орелъ обыкновенный—Бекрутъ. (Съ 2 рис). *А. Мерлинъ.*

Отд. IV. Калѣка. (Разсказъ). *А.....*

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Гора Синай на Синайскомъ полуостровѣ.—2) Вотяки Инородцы Казанской губерніи.—3) Два рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта". Всего 4 рисунка.



СОДЕРЖАНІЕ: Михаилъ Корыбутъ Вишневецкій (1669—1673) и его участіе въ рѣшеніи судьбы западной Малороссіи на острожской коммиссіи (окончаніе). Рѣчь Протоіерея Маркелла Попеля при нареченіи его во епископа люблинскаго викарія Варшавской Епархіи. Вглядъ грека на старокатолическое движеніе Когда во время службы снимать камелавку? Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницы по рожденіи ею дитяти? Нужно ли читать молитву родильнцѣ подкинутаго младенца? Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистителную молитву? Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? Объявленія.

№ 13-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 4-го Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 29 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О МѢСТАХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ СОБРАНІЙ И БОГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА.

Обыкновенно исторію христіанскихъ храмовъ начинаютъ со времени Константина Великаго. Но это справедливо только дотолѣ, пока рѣчь идетъ объ архитектурныхъ христіанскихъ храмахъ. Дѣйствительно, только со времени Константина Великаго христіанскій храмъ является съ опредѣленными архитектурными формами, которыя обыкновенно подводятся подъ два архитектурныя направленія или стиля—базиликанскій для запада и византійскій для востока. Вообще же ограничиваться только временемъ Константина Великаго невозможно, потому что въ такомъ случаѣ образуется странный пробѣлъ для первыхъ трехъ вѣковъ и потому, что христіанская храмовая архитектура въ такомъ случаѣ становится въ ложное отношеніе къ архитектурѣ языческой; такъ какъ самое ограниченіе времени возникновенія христіанской храмовой архитектуры только временемъ Константина Великаго даетъ не совсѣмъ правильный выводъ, что христіанская храмовая архитектура не самостоятельна и воспользовалась формами архитектуры языческой. Достовѣрно извѣстно, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ имѣли опредѣленныя мѣста для собраній и богослуженія (но не храмы собственно), что эти мѣста были извѣстнымъ образомъ приспособлены къ нуждамъ собраній и богослуженія и что, слѣдовательно, въ первые три вѣка положены были зачатки храмовой христіанской архитектуры. И только эти

зачатки сдѣлали возможнымъ то, что христіанская храмовая архитектура, въ вѣкъ побѣды христіанства надъ язычествомъ, сдѣлала нѣкоторыя заимствованія отъ архитектуры классической, приспособивъ ихъ къ своимъ цѣлямъ и, притомъ, видоизмѣнивъ ихъ. Значитъ, христіанская храмовая архитектура возникаетъ и развивается самостоятельно и только уже въ своемъ развитіи усвояетъ отъ внѣ то, что находитъ пригоднымъ для своихъ цѣлей.

Въ евангельской и апостольской исторіи нигдѣ нѣтъ прямыхъ указаній на то, чтобы Самъ божественный Основатель христіанства далъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ какое либо повелѣніе относительно мѣстъ ихъ богослужебныхъ собраній. Но въ этомъ отношеніи въ высшей степени замѣчателенъ примѣръ, который подалъ Самъ же Іисусъ Христосъ и который засвидѣтельствовалъ въ евангельской исторіи.—Явившись среди народа, къ которому принадлежалъ по плоти и которому даны были обѣтованія о Немъ, Іисусъ Христосъ долженъ былъ стать въ извѣстное отношеніе какъ къ самому народу, такъ въ частности и къ религіозному культу его. Извѣстно, что открытое іудейское богопочтеніе около времени Іисуса Христа имѣло два центра, къ которымъ оно пріурочивалось и въ которыхъ совершалось, именно: іерусалимскій храмъ и синагогу. Мы не будемъ говорить объ устройствѣ іерусалимскаго храма и синагогъ, предполагая это извѣстнымъ. Скажемъ нѣсколько словъ о назначеніи того и другаго учрежденія, такъ какъ въ назначеніи ихъ лежитъ разгадка отношеній къ нимъ Іисуса Христа. Къ храму, какъ мѣсту богослуженія, пріурочивались жертвы, снова начавшіяся послѣ плѣна Вавилонскаго и существовавшія и около времени Іисуса Христа. Синагоги появляются со времени Ездры, но не для замѣны храма, какъ думаютъ нѣкоторые, а только подлѣ храма и рядомъ съ нимъ; такъ что то и другое учрежденіе является съ самостоятельнымъ существованіемъ и

назначеніемъ. Во время плѣна Іудеи—отдѣленные отъ участія въ храмовомъ богослуженіи и традицій, связанныхъ съ храмомъ, и притомъ, то отталкиваемые отъ языческихъ обычаевъ, то привлекаемые ими, почувствовали нужду въ общественномъ религіозномъ назиданіи и такимъ образомъ появились синагоги, въ которыя іудеи собирались по субботамъ для молитвы, псалмопѣнія, чтенія и изъясненія ветхозавѣтныхъ писаній, а равно для перевода ихъ для рожденныхъ въ плѣну и не знавшихъ священнаго языка. Синагоги особенно распространились у іудеевъ, остававшихся въ разсѣяніи. Со времени же Ездры синагоги начинаютъ распространяться и въ Палестинѣ. Ограниченіе наученія, наступившее съ прекращеніемъ пророчества, послѣдовавшее за тѣмъ образованіе канона, появленіе подлѣ священства сильнаго званія книжниковъ, переходъ народнаго языка изъ еврейскаго въ арамейскій и вслѣдствіе того небходимость перевода и изъясненія народу священныхъ писаній,—вотъ тѣ обстоятельства, которыя были причиною того, что мы находимъ около времени Іисуса Христа синагоги повсюду какъ въ разсѣяніи, такъ и въ Палестинѣ.

Что касается храма Іерусалимскаго, то евангельская исторія передаетъ намъ, что Іисусъ Христосъ посѣщалъ его, но только для цѣлей наученія и назиданія. Но Онъ не принималъ никакого участія въ храмовомъ богослуженіи и тѣхъ жертвахъ, которыя составляли существенную часть храмоваго богослуженія. И Онъ могъ не приносить жертвъ, не нарушая тѣмъ закона, хотя законъ предписывалъ жертвы и хотя Самъ Іисусъ Христосъ говорилъ о Себѣ, что Онъ пришелъ не разорить законъ, но исполнить. Лично Іисусъ Христосъ не приносилъ жертвъ, такъ какъ происходилъ не изъ колѣна Левіина, а каждый не принадлежавшій къ сословію священниковъ, могъ присутствовать при жертвоприношеніи только въ качествѣ простаго зрителя. Кромѣ того, жертву освященія могъ приносить только священникъ. Благодарственная жертва приносима была только собственниками полей, садовъ, вино-

градниковъ и проч.,—условіе, которое для Іисуса Христа само по себѣ теряло силу. Тоже должно сказать и о жертвѣ за грѣхи т. е. предписаніе закона объ этой жертвѣ по отношенію къ Іисусу Христу, какъ безгрешному, теряло свое значеніе. Ясное доказательство того, что Іисусъ Христосъ могъ не приносить жертвы, не нарушая тѣмъ закона, лежитъ въ томъ обстоятельствѣ, что фарисеи и книжники, самые рьяные враги Его, никогда не упрекали Его въ этомъ. Іисусъ Христосъ никогда также не убѣждалъ учениковъ Своихъ приносить жертвы. Въ своихъ рѣчахъ, обращенныхъ къ народу, Іисусъ Христосъ очень рѣдко упоминаетъ о жертвахъ и тамъ, гдѣ это случается, согласіе и любовь между людьми ставитъ выше жертвъ (Матѳ. V, 23, 24). Только одинъ разъ Онъ повелѣваетъ прокаженному, котораго Онъ исцѣлилъ отъ болѣзни, принести предписанную для такого случая жерству,—но и то болѣе для того, чтобы поддержать необходимое и полезное учрежденіе и убѣдить самаго выздоровѣвшаго въ исцѣленіи отъ недуга. (Мѳ. VIII, 2—4. Мар. I, 40—44). Наконецъ Онъ пришелъ для исполненія обѣтованій о Немъ же Самомъ, съ которыми было связано происхожденіе и значеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ, —пришелъ принести въ жертву Себя Самаго, въ жертву, къ которой ветхозавѣтныя жертвы относились, какъ прообразы,—и для чего же бы Онъ сталъ поддерживать отживавшія свой вѣкъ и близкія къ исполненію своего предназначенія ветхозавѣтныя жертвы? Вотъ почему Онъ лично посѣщалъ храмъ Іерусалимскій только для ученія и назиданія, а не какъ мѣсто богослуженія,—и въ тоже время горѣлъ ревностію о неприкосновенности храма, который до времени все таки долженъ былъ оставаться святынею и центромъ богослужебной жизни избраннаго народа (Мѳ. XXI, 12, 13. Мар. XI, 15—17. Лук. XIX, 45, 46). Ясно, что храмъ іерусалимскій съ пришествіемъ Іисуса Христа потерялъ основу своего бытія, потому что потеряло основу своего бытія то богослуженіе, которое было пріурочено къ нему. Это вполнѣ согласно съ сло-

вами, которыя сказалъ Іисусъ Христосъ женѣ Самарянкѣ: по вѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей (Гаризипъ) и не въ Іерусалимѣ будете покланяться Отцу... Іоан. IV, 21. И замѣчательно: немного времени спустя послѣ того, какъ голгофская жертва была принесена и новозавѣтное богослуженіе нашло свою почву, послѣдняя участь храма Іерусалимскаго, Самимъ Іисусомъ Христомъ таинственно связанная съ событіемъ Его смерти въ словахъ: разрушьте храмъ сей и Я въ три дня воздвигну его,—рѣшается разъ на всегда и невозвратно. Онъ подвергается разрушенію.

Въ такихъ же отношеніяхъ Іисусъ Христосъ стоялъ и къ синагогамъ. Изъ евангельскихъ сказаній мы видимъ, что Онъ посѣщалъ иногда синагоги и останавливался въ городахъ, гдѣ они находились. Такъ какъ Онъ былъ учитель и искусенъ въ писаніи, то ему предлагали иногда въ синагогахъ читать священное писаніе и присовокуплять къ прочитанному объясненіе (Лук. IV, 16, 17). Замѣчательно при этомъ, что Іисусъ Христосъ чаще посѣщалъ синагоги въ первый годъ, чѣмъ въ остальные два своей общественной дѣятельности. Посѣщеніе синагогъ Онъ также не вмѣнилъ въ обязанность ни ученикамъ Своимъ, ни послѣдователямъ.—Вотъ все, что можно сказать объ отношеніяхъ Іисуса Христа къ синагогѣ, какъ мѣсту ветхозавѣтнаго богослуженія. Ясно, что синагога ни для Него Самаго не была, ни для Его послѣдователей не должна была быть мѣстомъ богослуженія. Это потому, что синагога имѣла значеніе только при храмѣ и по назначенію своему была мѣстомъ для организованнаго частнаго богопочтенія для немогшихъ участвовать въ богослуженіи храмовомъ. Значитъ она имѣла силу потолику, поколику имѣлъ силу храмъ съ его богослуженіемъ,—и какъ скоро исполнилось предназначеніе храма, послѣ чего онъ долженъ былъ покончить свое историческое существованіе, таже участь должна была постигнуть и синагогу.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Іисусу Христу надлежало совершить какое либо дѣйствіе,—было ли оно выраженіемъ только молитвеннаго настроенія Его божественнаго духа, или вмѣстѣ съ тѣмъ и предназначалось служить краеугольнымъ камнемъ въ созидаемомъ зданіи христіанскаго богослуженія,—онъ не обращался ни къ синагогѣ, и тѣмъ болѣе къ храму и избиралъ мѣсто по своему усмотрѣнію. Такъ мы видимъ Его молящимся въ саду Геѳсиманскомъ. Великое таинство своего тѣла и крови Онъ установливаетъ въ горницѣ большой, устланной (Лук. XXII, 12). По совершеніи тайной вечери Онъ идетъ на гору Елеонскую, которая была излюбленнымъ мѣстомъ Его молитвенныхъ бесѣдъ съ Отцемъ, какъ это видно изъ простой замѣтки Евангелиста: пошелъ *по обыкновенію* на гору Елеонскую (Лук. XXII, 39).

Хотя изъ евангельскихъ повѣствованій мы не видимъ, чтобы Іисусъ Христосъ обращалъ вниманіе учениковъ на образъ Своихъ дѣйствій въ данномъ случаѣ (т. е. относительно мѣстъ богослужебныхъ собраній) и не узаконилъ его для подражанія Своимъ ученикамъ, но безъ всякаго сомнѣнья этотъ примѣръ былъ ясенъ и ученики поняли его. Что передаетъ намъ апостольская исторія? Какъ только не большое христіанское общество почувствовало себя одинокимъ послѣ того, какъ взятъ былъ божественный учитель на небо, оно собирается въ числѣ 120 человѣкъ въ сіонской горницѣ и пребываетъ въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. I. 13—16). Затѣмъ мы видимъ христіанъ, группами собирающихся въ частныхъ домахъ для молитвы и преломленія хлѣба (Дѣян. II, 42). Но такъ какъ первые христіане были по преимуществу изъ іудеевъ, то они не отдѣлялись еще отъ этихъ послѣднихъ и вмѣстѣ съ ними посѣщали и храмъ іерусалимскій. Такъ по свидѣтельству книги дѣяній апостольскихъ апостолы Петръ и Іоаннъ посѣщали храмъ іерусалимскій, впрочемъ болѣе для цѣли наученія (Дѣян. III, I. V, 21). Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи слѣдующее свидѣтельство книги дѣяній апостольскихъ: и каждый день

единодушно пребывали въ храмѣ (т. е. храмѣ іерусалимскомъ), и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца (Дѣян. II. 46). Если слова: *преломляя подомамъ хлѣбъ*,—не сомнѣнно показываютъ, что таинство евхаристіи неизмѣнно совершалось въ частномъ домѣ; то слова: *пребывали въ храмѣ* даютъ возможность думать, что іерусалимскіе христіане не отдѣлялись еще не только отъ храма, но и отъ храмоваго богослуженія. Это естественно объясняется тѣмъ, что первые ученики Іисуса Христа были и оставались еще іудеями, хотя съ вѣрою во Христа, и тѣмъ, что это вполнѣ зависѣло отъ ихъ воли. Достаточно припомнить здѣсь о противоположныхъ взглядахъ Петра и Павла на обрядовой законъ и борьбу Павла противъ всего іудейскаго. И если ученики Іисуса Христа совершенно отдѣлились отъ храма, то это случилось уже впослѣдствіи. Ближайшій поводъ къ этому подали синедріонъ и жречество, когда начали вскорѣ послѣ праздника пятидесятницы преслѣдовать послѣдователей новаго ученія и когда это преслѣдованіе, послѣ убіенія Стефана, сдѣлалось столь ожесточенно, что оставаться въ Іерусалимѣ было не безопасно и они разсѣялись, бѣжавши особенно въ Самарію. Однако позднѣе они большею частію возвратились въ Іерусалимъ, но вскорѣ за тѣмъ послѣдовало разрушеніе храма. Теперь для учениковъ І. Христа оставалась только синагога. И дѣйствительно изъ апостольской исторіи мы видимъ, что повсюду, куда только апостолы приходили, они вступали въ іудейскія синагоги и проповѣдывали здѣсь слово Господа, къ чему приглашались иногда самыми представителями синагогъ (Дѣян. XIII, 14. XIV, I. XVI, 13. XVII—I, 2. XIX, 8). Пока іудеи не запрещали проповѣдникамъ новаго ученія доступъ къ синагогамъ—тѣмъ болѣе, что они имѣли, по крайней мѣрѣ іудейскія писанія и въ томъ же собраніи и не были чужды употреблявшимся обрядамъ. Но послѣ того, какъ іудеи объявили себя рѣшительными врагами христіанъ, а главное—послѣ того, какъ опредѣлено было отношеніе

ветхозавѣтнаго закона къ новому ученію, что было сдѣлано на апостольскомъ соборѣ,—сношенія христіанъ съ іудеями прекращаются и мѣстомъ собраній христіанскихъ служатъ частные дома (Рим. XVI, 3, 4. Кол. IV, 15. Фил. 2).

За отсутствіемъ положительныхъ данныхъ ничего или почти ничего нельзя сказать о внутреннемъ устройствѣ и расположеніи частныхъ домовъ, служившихъ мѣстомъ христіанскихъ собраній и богослуженія. Извѣстно только, что христіане собирались въ день недѣльный для молитвы, чтенія и взаимнаго назиданія,—а главное,—для преломленія хлѣба—дѣйствія, которое представлялось христіанскому чувству центромъ религіозной и общественной жизни. Понятно, что такимъ не многосложнымъ потребностямъ христіанскихъ собраній могли удовлетворять и обыкновенныя жилища. Но при этомъ они, вѣроятно, отличались и отъ обыкновенныхъ жилищъ по своему внутреннему устройству; такъ какъ имъ приписывается не общее названіе всякаго дома: *икос но екклисіа* церковь. Такъ апостолъ Павелъ, упрекая коринѳянъ въ происходившихъ у нихъ на вечери любви безпорядкахъ, говоритъ: развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы пить и ѣсть? или пренебрегаете церковь Божію (I Кор. XI, 22)—и такимъ образомъ ясно различаетъ обыкновенный домъ *икос* и церковь *екклисіа*, которая, повторимъ, могла быть такимъ же домомъ, только съ спеціальнымъ назначеніемъ. На характерную особенность мѣстъ собраній христіанъ указываетъ и другое названіе, усвояемое этимъ мѣстамъ въ священномъ писаніи, именно: *іпероон*, *анагіонъ* (Дѣян. I, 13. Лук. XXII, 12), что вообще обозначаетъ верхнюю отдѣльную комнату. Такъ у Гомера *іпероон* употребляется въ смыслѣ верхней комнаты въ богатыхъ греческихъ домахъ. *Анагіон* обозначаетъ собственно столовую комнату и женскую. Но женская комната обыкновенно находилась въ верхней части дома. Такъ императоръ Юліанъ разсказываетъ, что призывъ

къ войнѣ засталъ его *вверху въ женской половинѣ*, причемъ обозначаетъ эту комнату словомъ *апоїон.* Большая свѣжесть воздуха и удаленность отъ уличнаго шума дѣлали эти комнаты *(апоїон)* болѣе удобными для помѣщенія женщинъ и дѣтей. Третье названіе мѣстъ молитвы, употребляемое въ священномъ писаніи,—*дома*, обозначающее вообще надстройку надъ главнымъ фасадомъ дома въ родѣ теперешняго мезонина. Въ такомъ смыслѣ называется та комната, въ которой было видѣніе ап. Петру о принятіи язычниковъ въ церковь Христову. *Петръ, около шестаго, часа взошелъ на верхъ дома помолиться—аневи Петрос епі то дома просевксасѳе пері ора ектин* (Дѣян. X, 9).—Соединивши всѣ признаки, добытые чрезъ разсмотрѣніе названій, усвояемыхъ въ священномъ писаніи мѣстамъ христіанскихъ собраній и богослуженія, мы получимъ такое представленіе объ этихъ мѣстахъ: это были комнаты обыкновенныхъ жилищъ, безъ сомнѣнья отдѣльныя и уединенныя отъ обыденной жизни, какъ того требовала важность ихъ назначенія,—и при этомъ находившіяся въ верхнихъ частяхъ домовъ.

Такимъ образомъ богослужебныя собранія у первыхъ христіанъ отличались семейнымъ, домашнимъ характеромъ. Домъ былъ типичною формою церкви, а семейныя собранія—образцомъ богослужебныхъ собраній. Поэтому церковь обыкновенно не отдѣлялась отъ дома, какъ мѣсто собраній и богослуженія, и самаго хозяина дома. Такъ св. Павелъ писалъ: привѣтствуйте Акиллу и Прискиллу, сотрудниковъ моихъ во Христѣ Іисусѣ... и домашнюю ихъ церковь—*кѐ тин кат йкон автон екклисіан* (Рим. XVI, 3 и 4),—и такимъ образомъ какъ бы отожествляетъ и домъ *икос* и церковь *екклисіа*. На эту же тѣсную и прочно установившуюся связь между домомъ и церковью указываетъ Златоустъ, когда говоритъ, что «прежде домы частныхъ лицъ были церквами, а теперь церкви сдѣлались домами.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ, что прежде христіане были такъ благо-

честивы, что отдавали свои домы подъ церкви. (а)

Болѣе подробное, опредѣленное и обнимающее всѣ указанные признаки, описаніе церкви мы находимъ въ повѣствованіи книги дѣяній апостольскихъ о пребытіи ап. Павла въ Троаду и о воскрешеніи тамъ юноши Евтиха (Дѣян. XX, 7—11). «Въ первый день недѣли, читаемъ мы тамъ,—когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними и продолжилъ слово до полуночи. Въ горницѣ (*ипероон*), гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ. Во время продолжительной бесѣды Павловой нѣкоторый юноша, именемъ Евтихъ, сидѣвшій на окнѣ, погрузился въ глубокій сонъ и, пошатнувшись, сонный упалъ внизъ съ третьяго жилья (*апо ту трісегу като*) и поднятъ мертвымъ. Павелъ сошедши (*катавас*), палъ на него и, обнялъ, сказалъ: не тревожьтесь, ибо душа его въ немъ. Взошедши (*анавас*) же и преломилъ хлѣбъ и вкусивъ, бесѣдовалъ довольно, даже до разсвѣта, и потомъ вышелъ.» Такимъ образомъ мѣстомъ собранія христіанъ является отдѣльная комната въ третьемъ этажѣ и притомъ верхнемъ, а не нижнемъ, какъ это видно изъ употребленныхъ въ описаніи словъ: *внизъ*, *сошедши*,—предполагается съ высоты,—*возшедши* ,—предполагается на высоту.—Въ этомъ обычаѣ устроять собранія въ верхнихъ частяхъ домовъ сказалось прежде всего стремленіе скрыть таинство божественнаго тѣла и крови отъ глазъ язычниковъ,—а потомъ,—что очень возможно,—и стремленіе удалиться отъ подражанія обычаямъ язычниковъ, которые, какъ извѣстно, помѣщали святилища своихъ пенатовъ т. е. домашнихъ боговъ въ нижнихъ частяхъ дома, хотя и въ уединенныхъ комнатахъ.

Наконецъ къ указаннымъ признакамъ мы можемъ присоединить еще одинъ. Можно думать, что комнаты част-

---

(а) Т. X. стр. 396. т. VII. стр. 422.—Руков. для сельскихъ пастырей 1874 г. т. I. стр. 278.

ныхъ домовъ, служившія мѣстомъ собраній и богослуженій, были благолѣпно украшаемы. Это вполнѣ согласно съ естественнымъ чувствомъ уваженія къ священнымъ мѣстамъ, которое должно было выразиться въ заботахъ о благолѣпіи ихъ,—и вполнѣ подтверждается описаніемъ мѣста собранія христіанъ, сохранившимся у языческаго писателя Лукіана въ разговорѣ «Филопатеръ». Онъ разсказываетъ, что случай привелъ его въ незнакомый домъ и что, поднявшись повысокой лѣстницѣ, онъ пришелъ въ великолѣпную комнатую «съ золотыми украшеніями, на подобіе дворца Менелаева, описаннаго Гомеромъ, что онъ нашелъ тамъ не прекрасную Елену (указаніе на женскую или что, тоже, верхнюю комнату *anogion)*, а блѣдныхъ, распростертыхъ людей». Въ этомъ описаніи сатирика древности не друдно видѣть именно описаніе мѣста собранія христіанъ. Думаютъ, что это описаніе Лукіана не можетъ быть названо достаточно справедливымъ по естественной склонности сатириковъ къ преувеличеніямъ: мѣсто христіанскихъ собраній представлено слишкомъ роскошнымъ. Конечно, нельзя отрѣшиться отъ той мысли, чтобы въ описаніи сатирика не было преувеличенія, но съ другой стороны не возможно и отвергать положительно собственно фактическую сторону описанія. Нельзя удивляться тому, что собраніе представлено въ великолѣпной комнатѣ и на этомъ только основаніи отвергать достовѣрность описанія. Вообще мысль о крайне бѣдномъ и бѣдственномъ положеніи первенствующихъ христіанъ отзывается предубѣжденіемъ и преувеличеніемъ. Между христіанами были и богатые люди, которые естественно могли прилагать и прилагали заботы о благолѣпіи мѣстъ богослужебныхъ собраній. Такъ извѣстно, что Ананія и Сапфира владѣли участкомъ земли, Филимонъ, къ которому ап. Павелъ писалъ посланіе, имѣлъ раба, Флавій и Ѳеофилъ, къ которому обращается писатель книги дѣяній апостольскихъ, были богатые люди. Въ сочиненіи, приписываемомъ св. Клименту Римскому, Recognitiones говорится, что этотъ

Өеофилъ отдалъ подъ церковь свою базилику. (а) Въ актахъ Пуденція, римскаго сенатора, читаемъ, что послѣ его смерти домъ его былъ обращенъ въ церковь. (б)

Обычай совершать богослуженіе въ стѣнахъ частныхъ домовъ держался долгое время. Даже и въ то время, когда церковь христіанская получила свободу вѣроисповѣданія и отправленія своего богослуженія и сдѣлалась господствующею въ римской имперіи, этотъ обычай держался въ практикѣ. И потому церковь, занявшись своимъ благоустройствомъ и стремясь дать однообразный видъ и порядокъ своему богослуженію, старалась ограничить этотъ обычай, особенно тамъ, гдѣ онъ могъ замѣтно расходиться съ общимъ строемъ богослуженія и нарушать общія догматическія основы этого строя. А это весьма возможно было въ обществахъ еретиковъ, которые могли пользоваться этимъ обычаемъ для своихъ цѣлей. Отсюда начинается рядъ мѣръ, на правленныхъ къ ограниченію частнаго домашняго богослуженія. Такъ св. отцы заботились, чтобы домашнее богослуженіе совершалось по правиламъ и епископамъ вмѣнялось въ обязанность посѣщать домашнія богослуженія съ цѣлію на блюденія—все ли въ нихъ дѣлалось благообразно и по чину. Второй карѳагенскій соборъ постановилъ кромѣ того, чтобы епископы назначали особыхъ наблюдателей за порядкомъ домашняго богослуженія и требовали, чтобы формулы новыхъ молитвъ на передъ представлялись этимъ наблюдателямъ и вводились въ употребленіе не иначе, какъ съ ихъ

(а) Базилика—комната въ богатыхъ домахъ, служившая и пріемной и залой для церемонныхъ обѣдовъ. Она раздѣлялась въ длину двумя рядами колоннъ на три отдѣленія, изъ которыхъ два боковыя были уже, а средина шире. Среднее отдѣленіе оканчивалось полукружіемъ, гдѣ ставился бюстъ божества и сидѣлъ хозяинъ или его представители во время пиршества.—Recognit. lib. 10. n. 71.—Памят. хр. древностей. т. 2 стр. 96.

(б) Памят. хр. древностей т. 2. стр. 96.

одобренія. Соборъ гангрскій ещё болѣе ограничилъ домашнее богослуженіе, требуя, чтобы оно совершалось въ домахъ не иначе, какъ съ согласія епископа, чтобы на немъ присутствовалъ пресвитеръ, но опять таки не самовольно, а по порученію епископа. Равнымъ образомъ соборъ антіохійскій запрещалъ даже епископу и пресвитеру совершать приношеніе т. е. евхаристію въ домахъ, а также—употреблять при богослуженіи пѣснопѣнія собственнаго сочиненія. Сюда же должны быть отнесены всѣ правила, запрещающія отдѣляться отъ церкви и епископа и произвольно составлять собранія.

Кромѣ частныхъ домовъ были и другія мѣста для христіанскихъ собраній и богослуженія. Діонисій александрійскій, свидѣтель Декіева гоненія, говоритъ, что мѣстомъ богослуженія для христіанъ служило всякое удобное мѣсто: поле, пустыня, корабль, гостиница, тюрьма, особенно кладбища и проч.

Изъ сказаннаго доселѣ нельзя невидѣть, что первенствующая церковь уединяется съ своимъ богослуженіемъ въ тѣ или иныя, но во всякомъ случаѣ, сокровенныя мѣста по причинѣ гоненій,—обстоятельства, препятствовавшаго ей выступить съ своимъ богослуженіемъ открыто и пріурочить совершеніе его также къ открытому, особому и однообразно, по потребностямъ самаго богослуженія, устроенному мѣсту. Но при этомъ можно утверждать съ достовѣрностію, что и въ эту раннюю пору христіане имѣли у себя открытые т. е. особые, отдѣльные, извѣстны язычникамъ храмы.

Гоненія первыхъ трехъ кѣковъ не были постоянны и не прерывны. Случались болѣе или менѣе продолжительные періоды покоя, которыми христіане и пользовались для устройства открытыхъ храмовъ. Правда, сохранилось очень немного памятниковъ, свидѣтельствующихъ о существованіи у христіанъ открытыхъ храмовъ за періодъ гоненій. Разумѣется, эти храмы не могли отличаться ни величиною, ни многочисленностію, но во всякомъ случаѣ едвали можно начинать исторію открытыхъ христіанскихъ хра-

мовъ только со времени Константина Великаго. Несомнѣнно, что во времена господства мирныхъ правителей христiане пользовались нѣкоторою свободою. Таково напр. было правленiе императора Александра Севера (222—235). Какъ просвѣщенный государь, онъ терпѣлъ христiанъ, уважалъ Христа и поставилъ бюстъ Его на ряду съ изображенiями Гомера, Гезiода, Мошея и др. въ своей божницѣ. Если вѣрить Лампридiю, (а) то Александръ Северъ хотѣлъ даже построить храмъ Христу и не привелъ свое намѣренiе въ исполненiе только вслѣдствiе совѣта своихъ сановниковъ, указывавшихъ, что въ такомъ случаѣ весь народъ перейдетъ въ христiанство. Слѣдующiй случай показываетъ, что Александръ Северъ терпѣлъ христiанъ. По разсказу тогоже Лампридiя, христiане прiобрѣли одно общественное мѣсто и хотѣли построить тамъ храмъ. На это же мѣсто предъявили свои права гостинники, желавшие построить тамъ гостинницу. Возникъ процессъ,—и когда дѣло было представлено императору, то послѣднiй рѣшилъ его въ пользу христiанъ, сказавши: «лучшее, чтобы на этомъ мѣстѣ прославлялось божество какимъбы то ни было образомъ, чѣмъ отдать его продавцамъ вина.» Тогда христiане построили на этомъ мѣстѣ храмъ въ честь Богородицы. Спустя около тридцати лѣтъ послѣ Александра Севера, императоръ Галлiенъ (260 г.) отдалъ христiанскимъ епископамъ древнiя кладбища, возвратилъ церкви, занятыя язычниками и издалъ указъ, покровительственный христiанамъ. (б) Съ тѣхъ поръ число церквей начинаетъ возрастать. Оптатъ Милевiйскiй (в) насчитываетъ ихъ до 40 въ одномъ Римѣ. Тоже самое видимъ и на востокѣ. Евсевiй, изображая благоденствiе христiанъ во время продолжительнаго покоя, предшествовавшаго Деоклитiянову гоненiю, не нахо-

(а) Ламприд. жизнь Александ. гл. 49.—Памят. т. 2. стр. 99.

(б) Евсевiй кн. 7. гл. 13.

(в) Кн. 2 стр. 39.

дитъ словъ для выраженія своей радости. Онъ говоритъ, что число христіанъ такъ умножилось за это время, что прежнія церкви не могли уже вмѣщать ихъ, и потому христіане во всякомъ городѣ построили обширныя церкви. (а) Замѣчательно, что эдиктъ, которымъ началось гоненіе Деоклитіана (303 г.) направленъ противъ храмовъ и повелѣваетъ разрушать ихъ. Значитъ, храмы были очень замѣтны, если потребовался эдиктъ противъ нихъ. Въ это гоненіе былъ разрушенъ между прочимъ знаменитый храмъ никомидійскій. Что этотъ храмъ былъ весьма замѣтенъ, это подтверждаетъ Лактанцій, свидѣтель разрушенія этаго храма. Описывая это разрушеніе онъ говоритъ, что храмъ былъ построенъ на высотѣ и видѣнъ былъ изъ дворца. (б) Мы думаемъ, что и этихъ фактическихъ данныхъ достаточно для того, чтобы признать достовѣрнымъ существованіе открытыхъ храмовъ у христіанъ.

Новое подтвержденіе существованія открытыхъ храмовъ у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, можно находить въ томъ обстоятельствѣ, что для устройства ихъ существовала уже нѣсколько опредѣленная, хотя въ зачаткахъ, внѣшняя форма и ея однообразная регламентація. А эта внѣшняя форма и ея регламентація естественно предполагаютъ уже практику. Правда свѣдѣнія объ этомъ чрезвычайно скудны. Въ этомъ случаѣ прежде всего можно сослаться на свидѣтельство св. Климента александрійскаго. Онъ указываетъ, какое направленіе должны имѣть храмы. Тертуліанъ ясно различаетъ крещальню отъ церкви, которыя въ его время были отдѣльны одна отъ другой,—и значитъ та и другая должны были имѣть извѣстныя формы, хотя Тертуліанъ и не указываетъ,—какія. (в) Въ другомъ мѣстѣ онъ различаетъ части церкви, какъ того требовали правила, предписан-

(а) Евсевій кн. 8. гл. I.
(б) Лакт. «о смерти гонителей» кн. 5. гл. 12.
(в) Тертул. объ идолосл. гл. 7.

ныя для кающихся. Такъ разсуждая о преступленіяхъ противъ цѣломудрія, онъ говоритъ: «всѣ эти чудовища (преступники противъ цѣломудрія) должны быть изгнаны изъ церкви и оставаться за дверьми на дворѣ и не имѣютъ позволенія входить въ домъ.» (а) Болѣе опредѣленное указаніе на церковь, какъ на открытое мѣсто христіанскаго богослуженія, можно находить въ слѣдующихъ словахъ тогоже Тертуліана: «домъ нашей голубицы, говоритъ онъ по обыкновенію цвѣтистымъ языкомъ, стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ и любитъ востокъ.» Здѣсь именно разумѣется церковь. Подобное же указаніе есть и во 2-й книгѣ постановленій апостольскихъ. Тамъ говорится: «да будетъ зданіе храма продолговато, обращено на востокъ.» Всѣ подобныя выраженія невольно заставляютъ думать, что открытые храмы были. Необходимо предположить, что эти выраженія говорятъ о фактѣ извѣстномъ, —иначе они не понятны, особенно въ устахъ Тертуліана, какъ апологета, обращавшаго свою рѣчь къ язычникамъ. Наконецъ въ пользу существованія открытыхъ храмовъ и при томъ даже отличныхъ по своей архитектурной формѣ можно сослаться на свидѣтельство актовъ св. Ѳеодотія анкирскаго, пострадавшаго при императорѣ Деоклитіанѣ. Въ этихъ актахъ есть ясное указаніе на употребленіе абсидальной формы. Въ нихъ разсказывается, что Ѳеодотій, желая вечеромъ помолиться въ церкви и не могши проникнуть въ неё, такъ какъ язычники заложили камнемъ ея дверь, распростерся внѣ церкви подлѣ абсида, въ которомъ находился алтарь. Изъ всѣхъ представленныхъ соображеній ясно, что открытые храмы у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ и при томъ опредѣленной, хотя въ зачаткахъ, формы,—фактъ.

Но существованіе открытыхъ храмовъ у христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ принимается не всѣми. Указываютъ на то обстоятельство, что самое положеніе христіанъ въ первые три вѣка гоненій было таково, что не допу-

(а) Тертул. о цѣломуд. гл. 4.

скало возможности для христіанъ открытаго совершенія богослуженія и тѣмъ менѣе—постройки открытыхъ храмовъ. Но въ этомъ соображеніи нельзя невидѣть натяжки. Для существованія открытыхъ храмовъ прежде всего вовсе не требуется, чтобы они были многочисленны и огромны. Они могли быть и обыкновенными домами, только отмѣченными какимъ—либо знакомъ. Къ тому же они могли возникать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ положеніе христіанъ было сравнительно обезпечено со стороны самихъ лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія. А что такія лица были,—это мы отчасти видѣли. Даже Евсевій при всемъ своемъ пессимистическомъ изображеніи бѣдственнаго положенія христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, говоритъ о благосклонномъ или по крайней мѣрѣ индифферентномъ отношеніи нѣкоторыхъ правителей къ христіанамъ. Вообще нельзя думать, чтобы храмы христіанъ были всегда тайной для язычниковъ. Отсюда стоитъ сдѣлать одинъ только шагъ,—и тѣтъ ничего невозможнаго въ существованіи открытыхъ храмовъ.

Гораздо серьёзнѣе другое возраженіе противъ существованія открытыхъ храмовъ—со стороны собственно христіанскаго спиритуализма. Говорятъ, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ, строго держась евангельской заповѣди о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ и въ противоположность язычникамъ, чуждались внѣшности богослуженія вообще и потому самому не могли прилагать заботъ и объ устройствѣ храмовъ вообще. При этомъ ссылаются на то обстоятельство, что язычники, обвиняя христіанъ въ безбожіи, обыкновенно указывали на то, что христіане не имѣютъ ни храмовъ, ни алтарей, ни жертвенниковъ, ни изображеній боговъ и проч. Но нужно замѣтить, что богослуженіе первыхъ христіанъ было все таки по преимуществу домашнее и духовное,—и значитъ, того общественнаго и матеріальнаго культа, какимъ былъ языческій, христіане, разумѣется, не имѣли. Ясное дѣло, что язычники, обвиняя христіанъ въ безбожіи, измѣряли христіанское богослуженіе своею мѣркою, что происхо-

дило и отъ невѣдѣнія и отъ не пониманія христіанскаго богослуженія язычниками, тѣмъ болѣе, что христіане намѣренно скрывали свое богослуженіе отъ глазъ язычниковъ. Замѣчательно, что апологеты христіанства, защищая его отъ нападеній ученыхъ язычниковъ, не всегда опровергаютъ сей часъ выставленное обвиненіе, и даже болѣе: какъ бы соглашаются съ ними. Такъ Оригенъ, опровергая Цельса, на упрекъ этаго послѣдняго христіанамъ въ не имѣніи храмовъ, отвѣчаетъ, что храмы имъ и не нужны, такъ какъ самое тѣло христіанина есть храмъ Божій. (а) Точно также и Минуцій Феликсъ говоритъ: зачѣмъ намъ изображенія, когда человѣкъ есть образъ Божій? Зачѣмъ намъ строить храмы, когда весь міръ не вмѣститъ не вмѣстимаго? и пр. (б) Конечно, въ такомъ случаѣ апологеты высказывали и защищали христіанскую идею поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ. Но дѣло въ томъ, что подобный взглядъ на дѣло не былъ общимъ голосомъ церкви и не имѣлъ такой силы въ дѣйствительности, чтобы исключалъ возможность существованія открытыхъ храмовъ. Это прежде всего. А затѣмъ въ христіанскомъ обществѣ были, конечно, и сильные и слабые повѣрѣ члены. Предположимъ, что первые могли довольствоваться и довольствовались и евангельскимъ поклоненіемъ въ духѣ и истинѣ, но они, очевидно, не выразители общаго голоса всего христіанскаго общества и не норма его религіозной жизни. Такъ Оригенъ, не опровергая Цельса въ указанномъ пунктѣ и какъ бы соглашаясь съ нимъ, хочетъ собственно показать въ не имѣніи храмовъ и внѣшности вообще отличіе христіанства отъ язычества, превосходство перваго надъ послѣднимъ, его торжество,—хочетъ показать, что посвященіе Богу своихъ мыслей, чувствъ и вообще внутренней жизни составляетъ существо истиннаго служенія Богу,—и таково служеніе христіанина. Значитъ, Оригенъ стоитъ

(а) Ориг. противъ Цельса кн. 8. стр. 390.
(б) Минуцій Фел. Октавій стр. 31.

на абстрактной почвѣ, а не на дѣйствительной, какъ показываетъ самъ, когда спускается съ этой почвы, передавая, что въ средѣ христіанъ есть люди, преданные дѣлу устройства храмовъ и заботамъ объ украшеніи ихъ, хотя и представляя ихъ при этомъ какъ людей нравственно не совершенныхъ, преданныхъ заботамъ только о внѣшнемъ, а не внутреннемъ богопочтеніи. Значитъ, заботы объ устроеніи храмовъ прилагались христіанами и—даже, по представленію Оригена, въ ущербъ нравственному совершенству. Это не были и фарисеи, а простые вѣрующіе, полагавшіе сущность своихъ обязанностей во внѣшней дѣятельности. Отсюда, можно согласиться только съ тѣмъ, что христіане не имѣли только названій языческихъ храмовъ—*нómос агалла*, капище. Отвращеніе первыхъ христіанъ къ язычеству было такъ велико, что они не хотѣли заимствовать оттуда даже названій. Но отсюда нельзя заключать чтобы не было самихъ храмовъ.

Еще труднѣе вопросъ объ архитектоническихъ формахъ и внутреннихъ богослужебныхъ приспособленіяхъ, какія должны были имѣть первоначальные открытые христіанскіе храмы. Въ этомъ отношеніи наука скорѣе можетъ предложить гаданія, нежели достовѣрныя соображенія, подтвержденныя положительными свидѣтельствами древности. Во всякомъ случаѣ необходимо должно принять за несомнѣнное, что первенствующіе христіане приводили внутреннее устройство своихъ храмовъ въ возможно большее соотвѣтствіе съ требованіями богослужебной дисциплины, по мѣрѣ ея развитія. Отсюда различіе половъ, въ соединеніи съ различными требованіями по отношенію къ нимъ дисциплины должно было создать особыя помѣщенія для нихъ въ храмѣ. Различіе въ христіанскомъ обществѣ мірянъ и клириковъ должно было привести къ обособленію помѣщеній для тѣхъ и другихъ и въ самомъ храмѣ. Постепенное развитіе дисциплины относительно оглашенныхъ и кающихся должно было вызвать соотвѣтствующее развитіе потребныхъ приспособле-

нiй въ храмахъ. Равнымъ образомъ и еще болѣе постепенное развитие и усложненiе внѣшней стороны богослуженiя и образованiе новыхъ обрядовъ, сопровождавшихъ его, должно было потребовать также соотвѣтствующихъ собственно богослужебныхъ приспособленiй. Отсюда, хотя въ сохранившихся отъ этого времени памятникахъ письменныхъ нѣтъ полнаго, подробнаго и связнаго описанiя внутренняго устройства храмовъ, но встрѣчаются тамъ и здѣсь разсѣянныя черты этого устройства, —и, соединивши ихъ, мы можемъ представить внутреннее устройство храмовъ въ слѣдующимъ видѣ. Для мужчинъ и женщинъ были устрояемы особыя мѣста въ храмахъ, которыя и отдѣлялись перегородками. Въ каждое изъ этихъ отдѣленiй вели особыя двери, при которыхъ во время богослуженiя стояли дiаконы—при дверяхъ, ведущихъ въ мужское отдѣленiе, и иподiаконы—при дверяхъ, ведущихъ въ женское отдѣленiе. Въ мужскомъ и женскомъ отдѣленiяхъ вѣрующiе размѣщались въ опредѣленномъ порядкѣ: впереди стояли мужи и жены, каждыя въ своихъ отдѣленiяхъ, посвятившiе себя Богу, затѣмъ—дѣти и т. д. Кромѣ двухъ отдѣленiй, предназначенныхъ только для мiрянъ—мужчинъ и женщинъ, очевидно, уже потому самому, должно было быть третье отдѣленiе для клириковъ и кромѣ двухъ дверей, ведущихъ въ мужское и женское отдѣленiя, должны были быть и третiя двери для третьяго отдѣленiя. Эти отдѣленiя находились въ средней части храма и составляли ее. Средней части храма предшествовалъ притворъ, гдѣ должны были помѣщаться оглашенные и кающiеся. Между этимъ притворомъ и собственно церковiю находилась площадка, которая была не покрытое кровлею мѣсто и предназначалась также для кающихся. Но если между ними были тяжкiе преступники, то они не допускались и на эту площадку. На это, кажется, намекаетъ Тертулiанъ, когда говоритъ о нѣкоторыхъ тяжкихъ преступникахъ, что «они бываютъ отринуты не только отъ прага, но и отъ всякаго церковнаго

крова.» (а) Въ притворѣ находился источникъ или бассейнъ съ водою, въ которомъ вѣрующіе умывали лице и руки прежде, нежели входили въ храмъ. По крайней мѣрѣ объ обычаѣ умывать руки, входя въ храмъ, упоминаетъ Тертуліанъ: «что пользы совершать молитву съ омовенными руками, но съ нечистымъ сердцемъ?» (б) Въ той части храма, которая назначалась собственно для совершенія богослуженія, находился прежде всего жертвенникъ для совершенія таинства евхаристіи. О жертвенникѣ упоминается у апостола Павла (евр. XIII, 10) и въ откровеніи Іоанна Богослова, которые и называютъ его *тисіастиріон.* О жертвенникѣ упоминаетъ св. Игнатій Богоносецъ. Тертуліанъ называетъ его ara, alta ara. Въ этой же части храма находился тронъ епископа и сѣдалища для пресвитеровъ—по изображенію апокалипсиса (IV, 2. 4) и 2-й книги постановленій апостольскихъ. Объ амвонѣ находимъ свидѣтельство въ постановленіяхъ апостольскихъ (кн. 8. гл. 5) и у св. Кипріана. Кромѣ того къ этой же части храма примыкали два отдѣленія, которыя въ постановленіяхъ апостольскихъ называются pastoforia и соотвѣтствуютъ діаконику и предложенію, изъ которыхъ первый предназначался для храненія утвари церковной, а послѣднее—для принятія приношеній. Изъ всего сказаннаго о внутреннемъ устройствѣ христіанскихъ храмовъ видно наконецъ, что онъ самъ собою дѣлился на три части. Вотъ все, что можно сказать о внутреннемъ устройствѣ христіанскихъ храмовъ первыхъ трехъ вѣковъ. Очевидно, что указанныя черты устройства ихъ не достаточно полны и опредѣленны.

Но, скажемъ съ Мартиньй, отважимся сдѣлать личную догадку: «такъ какъ въ одно время съ этими храмами получили свое начало церкви въ катакомбахъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, то нельзя ли, принимая во вниманіе современность появленія тѣхъ и другихъ, полагать,

---

(а) Тертул. о цѣломудріи гл. 4.
(б) Тертул. о молитвѣ гл. 11.

что первые, хотя въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, были сходны по своему устройству съ послѣдними? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что устройство какъ открытыхъ храмовъ, такъ и катакомбныхъ церквей, какъ само собою разумѣется, должно было основываться на существенныхъ требованіяхъ христіанскаго богослуженія; а это въ свою очередь даетъ право думать, что существовалъ типъ, предписанный церковію, который исключалъ бы всякій произволъ въ данномъ случаѣ. Сближеніе различныхъ монументовъ прольетъ, можетъ быть, на этотъ вопросъ много свѣта. Такъ на одномъ саркофагѣ ватиканскаго кладбища открыты изображенія двухъ церквей. Можно различать весьма ясно, особенно въ изображеніи одной церкви, дверь съ придверниками, стоящими по обѣимъ сторонамъ ея, внѣшнее продольное пространство нефы и наконецъ полукруглый выступъ или абсидъ. Эти изображенія церквей, типъ которыхъ принадлежитъ безъ всякаго сомнѣнія къ самой отдаленной древности (самъ саркофагъ принадлежитъ четвертому вѣку) представляютъ поразительное сходство съ извѣстными церквами въ катакомбахъ. Если въ принципѣ признать сродство катакомбныхъ церквей съ открытыми храмами того же времени, то представленіе внутренняго устройства послѣднихъ значительно облегчается.

Вотъ лицевая сторона исторіи мѣстъ христіанскихъ собраній и богослуженія въ первые три вѣка насколько она можетъ быть изображена по сохранившимся письменнымъ памятникамъ.

Такимъ образомъ христіанскій храмъ существуетъ и развивается среди языческаго міра, на глазахъ его, а по временамъ и съ вѣдома его. Но есть еще темная, подземная исторія мѣстъ христіанскихъ собраній и богослуженія въ первые три вѣка, которая идетъ не вѣдомо для языческаго міра и только спустя 15 столѣтій, благодаря ученымъ изслѣдованіямъ, является міру.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

ПРЕБЫВАНІЕ ВЪ МОСКВѢ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАРКЕЛЛА.

Въ «Моск. Вѣд.» напечатаны слѣд. свѣдѣнія и замѣчанія о пребываніи въ древней столицѣ преосвященнаго Маркелла Попеля, епископа люблинскаго, викарія вновь образованной холмско-варшавской епархіи. Его преосвященство прибылъ въ Москву 21-го іюня въ сопровожденіи двухъ протоіереевъ, членовъ холмскаго духовнаго правленія, отцовъ Хойнацкаго и Гошовскаго. Въ воскресенье, 22-го іюня, преосвященный Маркеллъ, въ сослуженіи прибывшихъ съ нимъ протоіереевъ и тамошняго старшаго духовенства, совершилъ въ Успенскомъ соборѣ божественную литургію. Симпатичный голосъ владыки, его сосредоточенность, спокойствіе и глубокое благоговѣніе, отражавшіяся какъ на его лицѣ, такъ и въ пріемахъ совершенія богослуженія, произвели впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Отрадно было видѣть въ древнемъ храмѣ древней столицы служеніе верховнаго пастыря искони православной холмской церкви, чрезъ интриги и ковы порвавшей братскія сношенія съ православною церковью. Владыка люблинскій своимъ служеніемъ въ первопрестольномъ храмѣ Москвы засвидѣтельствовалъ предъ нею, а вмѣстѣ и предъ всею Россіей, не только о полномъ возстановленіи порушенной связи жителей Холмщины съ православіемъ и русскимъ народомъ, но и о полномъ скрѣпленіи ея какъ въ религіозномъ, такъ и политическомъ отношеніяхъ. Послѣ литургіи преосвященный Маркеллъ имѣлъ продолжительное свиданіе съ высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ, у котораго имѣлъ случай лично познакомиться со многими лицами тамошняго духовенства. Во вторникъ 24 іюня, въ праздникъ Рождества Іоанна Предтечи, люблинскій владыка въ троицкомъ соборѣ Сергіевой лавры совершилъ литургію и во время пребыванія въ лаврѣ подробно осмотрѣлъ всѣ ея достопамятности, а также посѣтилъ духовную академію, былъ въ Виѳанскомъ монастырѣ и Геѳсиманскомъ скиту. 25-го іюня, архимандритомъ Григоріемъ,

членомъ духовной консисторіи и настоятелемъ Петровскаго монастыря, въ которой передаются пожертвованія отъ церквей московской епархіи въ пользу храмовъ холмской епархіи, былъ представленъ преосвященному люблинскому подробный докладъ о поступившихъ пожертвованіяхъ. Во время своего пребыванія въ Москвѣ его преосвященство старался подробно ознакомиться съ памятниками старины, преимущественно церковными.

ОКОНЧАНІЕ ПЕРЕВОДА БИБЛІИ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Въ іюнѣ текущаго года вышелъ изъ печати послѣдній листъ перевода Библіи на русскій языкъ. Такимъ образомъ въ настоящее время имѣется вся Библія на русскомъ языкѣ. Всѣ книги ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ стоятъ 2 рубля.

СОДЕРЖАНІЕ ІЮЛЬСКОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Внутренній видъ храма Св. Софіи въ Константинополѣ обращенный въ мечеть.—2) Три рисунка къ статьѣ «Дѣти капитана Гранта». Всего 4 рисунка.

При этой книжкѣ прилагается безплатно: житіе св. Кирика и Іулитты съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимокъ съ св. иконы.

№ 14-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 16-го Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 10 Іюля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О МѢСТАХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ СОБРАНІЙ И БОГОСЛУЖЕНІЯ ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА.

(*Окончаніе*).

На долю Рима выпало сохранить памятники сокрытой отъ глазъ языческаго міра исторіи мѣстъ христіанскихъ богослужебныхъ собраній въ первые три вѣка. Подобно тому, какъ Византія была свидѣтельницей торжества христіанства и хранительницей памятниковъ его побѣды надъ язычествомъ, Римъ былъ свидѣтелемъ бѣдственной, критической эпохи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства и хранителемъ сокровенныхъ памятниковъ христіанства этой мрачной эпохи. Здѣсь исторія мѣстъ христіанскихъ собраній и богослуженія сосредоточивается въ катакомбахъ. (1)

Изученіе катакомбъ представляетъ двоякій интересъ. Прежде всего самыя катакомбы, какъ дѣло первыхъ христіанъ, поразительное по своимъ гигантскимъ размѣрамъ, сами по себѣ представляютъ явленіе въ высшей степени замѣчательное. Ближайшій интересъ изученія катакомбъ сосредоточивается собственно въ церквахъ катакомбныхъ. Долго думали (и думаютъ), что типъ первыхъ христіанскихъ церквей былъ заимствованъ отъ

(1) Эта часть составлена по Dictionnaire des antiquités chretiennes—Мартиньи.

языческихъ базиликъ. Внимательное изученіе римскихъ катакомбъ сильно умѣрило мнѣнія археологовъ на этотъ счетъ. Нынѣ извѣстно почти съ достовѣрностію, что подземныя церкви, которыя встрѣчаются въ катакомбахъ такъ часто и которыя обыкновенно на половину изсѣчены въ почвѣ, на половину выстроены, послужили образцомъ для первоначальныхъ христіанскихъ собственно архитектурныхъ храмовъ. Ученый Боттари первый усмотрѣлъ аналогію между тѣми и другими и первый обозначилъ эту аналогію. Мнѣніе этаго ученаго было принято потомъ и другими учеными и наконецъ въ послѣднее время ученымъ Марки, подъ перомъ котораго доказательства этого факта, столь интереснаго и важнаго для христіанской архитектуры, получило всѣ признаки очевидности.

Въ силу двоякаго интереса представляемаго катакомбами, мы прежде, нежели будемъ говорить о катакомбахъ, какъ собственно мѣстахъ христіанскихъ собраній и богослуженія, считаемъ нужнымъ рѣшить нѣкоторые общіе вопросы, касающіеся катакомбъ и такъ или иначе относящіеся къ предположенной нами цѣли.

Что такое катакомбы?—Катакомбы суть выкопанныя первыми христіанами подземелья, въ которыхъ первенствующіе христіане погребали умершихъ, совершали богослуженіе и скрывались отъ язычниковъ во время гоненій.

Первоначально названіе: катакомба—принадлежало собственно только криптѣ (крипта—подземная церковь) кладбища святаго Каллиста, гдѣ по древнему преданію были погребены на короткое время тѣла апостоловъ св. Петра и св. Павла, скрытыя римскими христіанами отъ восточныхъ, которые будто бы приходили, какъ говоритъ преданіе, взять эти тѣла. Это мѣсто называлось ad catacumbas. Въ средніе вѣка, въ расширенномъ смыслѣ, названіе: катакомбы было усвоено всей совокупности кладбищъ, которыя расположены въ почвѣ территоріи Рима и которыя потомъ получили еще другое названіе—подземный Римъ; такъ какъ они образуютъ около города какъ

бы другой огромный городъ, городъ мертвыхъ. Въ еще болѣе обширномъ смыслѣ катакомбами стали называть вообще всѣ подземныя кладбища, которыя находятся и въ другихъ мѣстностяхъ и странахъ. Болѣе извѣстныя изъ этихъ катакомбъ суть катакомбы около Неаполя. Замѣчательны также катакомбы въ Миланѣ и у насъ въ Крыму.

Мы будемъ имѣть въ настоящій разъ въ виду исключительно только римскія катакомбы.

Происхожденіе слова: катакомбы достовѣрно не опредѣлено. Одни производятъ его отъ греческихъ словъ *ката*, подъ и *тимвос* холмъ, курганъ, могила, или *кимвос* обозначающее пустое, выдобленное мѣсто. Другіе производятъ это слово отъ *ката* и *кимви*, основываясь на сходствѣ, которое существуетъ между гробницею въ формѣ саркофага и пустою внутренностію сосуда, судна, cumba или cimba. Ученый Марки думаетъ, что это слово могло образоваться отъ латинскаго cumbo—глагола, который въ соединеніи съ предлогами ad, cum, de, обозначаетъ: лежать и ложиться. По этой этимологіи катакомба будетъ обозначать подземное мѣсто, или мѣсто, гдѣ полагаютъ. Каждая изъ этихъ этимологій слова: катакомбы можетъ быть правдоподобна, но во всякомъ случаѣ происхожденіе этаго слова все таки остается не рѣшеннымъ достовѣрно и окончательно.

Между кладбищами подземнаго Рима, изъ которыхъ около шестидесяти извѣстны по крайней мѣрѣ по имени, одни получили свое названіе отъ имени одного или многихъ святыхъ, которые въ нихъ погребены, или которые сами ископали ихъ для себя, что встрѣчается чаще, или которые только дозволяли христіанамъ приготовить для нихъ мѣсто погребенія. Таковы напр. кладбища св. Агнессы, св. Прискиллы, св. Панкратія, св. Гермеса. Другія—такихъ кладбищъ большее число,—получили свое названіе отъ имени собственниковъ земли, въ которыхъ они ископаны, или отъ имени основателей ихъ, или даже наконецъ отъ имени тѣхъ лицъ, которыя только расши-

рили ихъ; потому что во время гоненій церковь могла владѣть своими подземельями не иначе, какъ только подъ какимъ нибудь частнымъ именемъ. Вслѣдствіе такого порядка нѣкоторыя кладбища получили названіе напр. Домитиллы, Балбины, Каллиста: ни одно изъ этихъ лицъ не было погребено въ тѣхъ подземныхъ кладбищахъ, которыя носятъ ихъ имена. Такимъ же образомъ произошли названія, которыя получили свое начало отъ лицъ совершенно не извѣстныхъ, какъ напр. кладбища Претекстата, Апронія, Новеллы, Понтія, Максима, которыя открыты недавно. Послѣ мира, дарованнаго церкви Константиномъ Великимъ, многія изъ кладбищъ этого послѣдняго разряда мало по малу утратили свои первоначальныя названія и получили новыя отъ того или инаго великаго святаго, имени котораго былъ посвященъ алтарь церкви кладбища. Съ того же времени нѣкоторые знаменитые мученики и папы дали свое имя кладбищамъ, въ которыхъ они были погребены. Такимъ образомъ напр. кладбище Балбины получило имя св. Марка, кладбище Каллиста стало называться кладбищемъ св. Сикста и св. Цециліи. Различіе этой двойной номенклатуры, говоритъ ученый римскій археологъ Росси, существенно важно въ исторіи подземнаго Рима и служитъ прекраснымъ средствомъ къ разрѣшенію многочисленныхъ затрудненій. Оно соотвѣтствуетъ двумъ періодамъ—гоненій на христіанство и его побѣды и дѣлитъ христіанскіе памятники на двѣ различныя фамиліи: фамилію вѣковъ гоненій на христіанъ и фамилію времени побѣды христіанства.

Катакомбы вообще ведутъ свое начало отъ древняго обычая полагать трупы умершихъ въ углубленіяхъ, высѣченныхъ въ землѣ или скалѣ. Для этой цѣли, особенно богатыя фамиліи, устрояли склепы или комнаты, которыя и служили фамильной усыпальницей. Въ стѣнахъ этихъ склеповъ дѣлались въ нѣсколько рядовъ ниши или углубленія, въ которыхъ и были полагаемы трупы умершихъ. Обычай полагать въ углубленіяхъ самыя тѣла умершихъ существовалъ у тѣхъ народовъ, у которыхъ не было въ

обычаѣ трупосожженіе, напр. у евреевъ, египтянъ и потомъ у христіанъ. У грековъ же и римлянъ было въ обычаѣ сожигать трупы, послѣ чего пепелъ собирался въ урну, которая и ставилась въ нишу. Иногда отдѣльныя комнаты, служившія фамильными усыпальницами, соединялись между собою галлереями и въ такомъ случаѣ онѣ получали видъ собственно катакомбъ. Самое названіе катакомбъ, филологія котораго нами представлена, указываетъ на первоначальное происхожденіе ихъ изъ екскавацій подобнаго рода.

Настоящій видъ катакомбъ не первоначаленъ. Прежде они были гораздо меньше и центръ ихъ лежалъ въ какомъ нибудь одномъ кладбищѣ или склепѣ. Настоящій же видъ катакомбъ образовался путемъ наростанія, какъ это можно слѣдить по названіямъ лицъ владѣвшихъ отдѣльными кладбищами. По всей вѣроятности отдѣльныя помѣщенія постепенно расширялись въ своемъ объемѣ, рядомъ съ ними высѣкались новыя, которыя соединялись съ прежними посредствомъ галлерей—и такъ далѣе. На этотъ способъ постепеннаго наростанія указываетъ между прочимъ и самая неправильность расположенія ходовъ и кладбищъ. Поэтому каждое отдѣльное помѣщеніе можетъ служить топографической единицей, положившей начало катакомбамъ.

О времени и способѣ происхожденія римскихъ катакомбъ различные ученые думаютъ различно. Одни, основываясь на крайне бѣдственномъ положеніи христіанъ въ первые три вѣка и признавая эту гигантскую работу невыполнимою въ тотъ періодъ времени, сравнительно короткій, въ который катакомбы завершились, полагаютъ начало происхожденія катакомбъ въ дохристіанскомъ мірѣ. Представитель этого мнѣнія есть Бозіо, первый изслѣдователь катакомбъ, новый Христофоръ Колумбъ, какъ его называютъ. Другіе, какъ кавалеръ Росси и іезуитъ Марки, основываясь на точномъ изученіи катакомбъ, полагаютъ ихъ начало въ христіанскомъ мірѣ. Въ пользу дохристіанскаго происхожденія существуютъ

два объясненія.—Бозіо полагалъ, что началомъ римскихъ катакомбъ послужили римскія каменоломни, находившіяся неподалеку отъ Рима. У римлянъ онѣ назывались arenaria и latomia. Въ тѣхъ и другихъ добывались матеріалы, необходимые для городскихъ построекъ—въ первыхъ—песокъ, откуда и самое названіе arenaria, въ послѣднихъ—камень. Чтобы не повредить верхнихъ слоевъ почвы, нужныхъ для земледѣлія, шахты обыкновенно велись въ среднемъ слоѣ. Этими то каменоломнями и воспользовались христіане. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что для работы въ этихъ каменоломняхъ употреблялись, по свидѣтельству Цицерона, главнымъ образомъ рабы; рабы же служили и проводниками по нимъ. А извѣстно, что христіанство нашло первыхъ своихъ послѣдователей по преимуществу между рабами и вообще въ низшемъ классѣ народа. Извѣстно также, что и самые христіане ссылались на работы въ каменоломни. Такъ св. Климентъ римскій былъ сосланъ въ крымскія каменоломни близъ Инкермана. Такимъ образомъ очень возможно, что рабы изъ христіанъ и ссыльные христіане, работавшіе въ каменоломняхъ, знали ихъ расположеніе лучше, нежели кто другой, и во время гоненій могли извѣщать своихъ собратій по вѣрѣ о каменоломняхъ, какъ самомъ безопасномъ убѣжищѣ отъ преслѣдованія гонителей. Другое объясненіе въ основѣ сходно съ первымъ. Оно также полагаетъ начало происхожденія катакомбъ въ дохристіанскомъ мірѣ. Представители этого объясненія говорятъ, что невозможно произвести такія гигантскія работы съ такими ничтожными средствами, которыми располагали христіане, и въ такое короткое время,—невозможно, чтобы эти работы оставались тайной для язычниковъ,—и, значитъ, невозможно, чтобы Римъ, представитель язычества, терпѣлъ около себя христіанскія кладбища,—наконецъ невозможно, что самые собственники земли, въ которой лежатъ катакомбы, не воспрепятствовали христіанамъ рыться въ этой землѣ. Полагая такимъ образомъ невозможнымъ, чтобы римскія катакомбы получили свое начало въ христіанскомъ мірѣ

и были обязаны своимъ происхожденіемъ христіанамъ, представители втораго объясненія полагаютъ начало происхожденія катакомбъ въ обычаѣ римлянъ пролагать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подземные пути сообщенія и при этомъ обыкновенно ссылаются на Страбона, у котораго дѣйствительно есть упоминаніе о подобныхъ путяхъ.

Но теорія, полагающая начало римскихъ катакомбъ въ дохристіанскомъ мірѣ вообще, въ настоящее время оставлена, благодаря болѣе тщательнымъ и болѣе научнымъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ главнымъ образомъ ученымъ іезуитомъ Марки, который выставилъ вмѣстѣ съ тѣмъ свою теорію. Эта теорія въ конечномъ своемъ результатѣ формулируется такъ: «римскія катакомбы обязаны своимъ происхожденіемъ единственно христіанамъ и ископаны ими съ преднамѣренною цѣлію—хоронить умершихъ собратій по вѣрѣ и совершать богослуженіе.» Мы не входимъ въ критическій разборъ первой теоріи, полагающей начало римскихъ катакомбъ въ дохристіанскомъ мірѣ, и ея объясненій; такъ какъ отношеніе между этой теоріей и теоріей Марки, какъ всякій увидитъ, таково, что если признать доказательства теоріи Марки достовѣрными,—а не признать ихъ такими, какъ опять всякій увидитъ, невозможно,-то первая теорія падаетъ сама собою.

Теорія Марки основывается на двухъ не спровержимыхъ аргументахъ, изъ которыхъ одинъ добытъ изученіемъ почвы, въ которой расположены катакомбы, а другой—изученіемъ архитектоническихъ формъ строенія катакомбъ.

Первый аргументъ. Природная почва Рима и его окрестностей покрыта, на довольно значительной глубинѣ, каменными породами трехъ различныхъ происхожденій: *вулканическаго*, происшедшими отъ переворотовъ, которымъ подвергалась эта страна во времена очень отдаленной древности,—*нептуническаго*, отложенными морскими волнами,—и *флювіальнаго*, отложенными теченіемъ рѣкъ. Нѣкоторыя изъ христіанскихъ кладбищъ располо-

жены уже въ слояхъ двухъ послѣднихъ происхожденій т. е. нептуническаго и флювіальнаго. Таковы кладбища св. Понтина и кладбища, которыя носятъ имена св. Юлія и св. Валентина, въ холмѣ, который простирается вдоль дороги Фламинія, между Тибромъ и древнею дорогою Jalaria, въ такъ называемомъ Collis Hortorum. Но нѣтъ никакой вѣроятности въ предположеніи, чтобы язычники эксплоатировали эти слои, такъ какъ матеріалы, которые можно было добывать въ этихъ слояхъ непригодны для построекъ и потому самому не представляли никакой приманки для промышленниковъ. Что касается породъ вулканическаго происхожденія, то онѣ раздѣляются на три класса по тремъ условіямъ, въ которыхъ находится *пуццолана* (землянистое вещество, извергаемое вулканами), которая, являясь въ различныхъ видахъ соединенія, служитъ общимъ основаніемъ всѣхъ трехъ классовъ указанныхъ породъ, вслѣдствіе чего и самые классы различаются между собою тремя различными названіями. Первый классъ составляетъ *пуццолапа чистая:* это порода, въ которой пуццолана является въ песчаномъ, сыпучемъ состояніи, чуждомъ всякаго посторонняго вещества, которое бы могло соединять и связывать молекулы. Второй классъ составляютъ породы, въ которыхъ пуццолана смѣшана съ нѣкоторымъ естественнымъ цементомъ, который даетъ ей нѣкоторую твердость и видъ камня. Это соединеніе называется *туффъ зернистый.* Наконецъ третій классъ составляютъ породы, въ которыхъ пуццолана соединена съвязкимъ и упорнымъ цементомъ, такъ что отсюда образуются твердыя массы пригодныя для построекъ стѣнъ. Это—*туффъ каменовидный.* Язычники эксплоатировали только породы перваго и третьяго классовъ: первыя для добывки вещества для цемента, послѣднія—для добывки камня. Христіане напротивъ ни когда не производятъ своихъ работъ именно въ порядкахъ этихъ 1-го и 3-го классовъ:—въ породахъ перваго класса потому, что онѣ за недостаткомъ связующаго ихъ молекулы элемента были непригодны для той цѣли и употребленія, для ко-

торыхъ христіане предназначали свои кладбища;—въ породахъ третьяго класса потому, что онѣ по своей чрезвычайной крѣпости требовали особенно продолжительнаго и тяжкаго труда. Поэтому-то христіане отдаютъ исключительно предпочтеніе породамъ втораго класса. Ибо кромѣ легкости и удобства, которыя представляли эти породы для производства работъ, дѣйствіе воздуха, который проникалъ сюда чрезъ отверстія, сообщало имъ въ самомъ непродолжительномъ времени, такую твердость, что онѣ были въ состояніи поддерживать тяжесть не только сводовъ корридоровъ и нишей, отдѣленныхъ (посредствомъ сводовъ) одни отъ другихъ и часто расположенныхъ въ нѣсколько этажей (до тринадцати), но и еще тяжесть особаго рода карнизовъ, на которые ставились кирпичныя или мраморныя плиты, служившія для задѣлыванія отверстій нишей, чтобы такимъ образомъ запахъ отъ трупнаго разложенія не могъ распространяться,—неудобство, которое кромѣ того устранялось иногда тѣмъ, что тѣла обкладывали слоями негашенной извести, а также—бальзамированіемъ.

Второй аргументъ. Архитектоническая форма катакомбъ доказываетъ еще очевиднѣе, что они могли быть ископаны только христіанами и притомъ именно для той спеціальной цѣли, для которой онѣ предназначались. Эта форма, будучи повсюду одна и таже, наглядно показываетъ, что одна мысль направляла работы христіанъ, именно: устроить тѣсные корридоры, въ стѣнахъ которыхъ можно было бы высѣчь въ нѣсколько рядовъ мѣста для погребенія усопшихъ собратій по вѣрѣ, и потомъ—устроить по мѣстамъ болѣе или менѣе обширныя комнаты, то круглыя, то осьмиугольныя, то въ формѣ продолговатаго четырехугольника, которыя могли бы служить убѣжищемъ для христіанъ, приходившихъ сюда слушать слово назиданія и присутствовать при совершеніи богослуженія вообще и таинства евхаристіи въ особенности. Эта архитектоническая форма катакомбъ такъ очевидна и такъ обща всѣмъ имъ, что положительно устраняетъ

всякую возможность смѣшенія ихъ съ arenaria или съ latomia —двумя видами экскавацій, которыя производились язычниками первыя, какъ мы уже сказали, для добывки пуццоланы чистой, послѣднія—для добывки каменовиднаго туффа, т. е. строительнаго камня. Кромѣ того нельзя упускать изъ виду другое обстоятельство, весьма важное въ данномъ случаѣ, это то, что какъ древнія arenaria, такъ и latomia никогда не представляютъ прямолинейныхъ и вертикальныхъ формъ, потому что самыя эти экскаваціи производились только въ тѣхъ мѣстахъ, которыя могли давать матеріалы, пригодные для построекъ и представлявшіе приманку для промышленниковъ. А это естественно вносило безпорядокъ и въ самое расположеніе arenaria и latomia. Замѣтимъ также, что какъ въ arenaria, такъ и въ latomia шахты дѣлались широкія настолько, чтобы онѣ давали какъ полный просторъ дѣйствіямъ многочисленныхъ рабочихъ, которые работали въ этихъ шахтахъ, такъ равно свободный проходъ рабочимъ животнымъ и повозкамъ, на которыхъ перевозились добываемые матеріалы. Катакомбы напротивъ всегда представляютъ прямолинейные проходы и вертикальныя стѣны. Этого требовало устройство loculi, (loculi—называются ниши) въ которыхъ тѣла умершихъ всегда полагались въ протяженномъ горизонтальномъ положеніи. Корридоры въ катакомбахъ тѣсны, такъ что только двое и то съ трудомъ могутъ проходить рядомъ. Наконецъ самыя подземелья глубже и имѣютъ иногда до четырехъ и до пяти этажей. Всѣ эти обстоятельства, взятыя вмѣстѣ, съ очевидностію показываютъ, для какихъ цѣлей и для какого употребленія ископаны эти подземелья. Очевидно, что эти гигантскія работы не есть дѣло промышленниковъ, но есть дѣло самихъ христіанъ вообще и въ частности особаго класса людей, извѣстныхъ въ древней церкви подъ именемъ fossores или гробокопателей—и выполненіе этого гигантскаго труда было возможно только благодаря той горячей вѣрѣ и ревности, которыя одушевляли первыхъ христіанъ.

Но принявши за несомнѣнное, на основаніи вышеизложенныхъ неопровержимыхъ аргументовъ, что римскія катакомбы обязаны своимъ происхожденіемъ исключительно христіанамъ, есть дѣло христіанъ, мы встрѣчаемся опять съ тѣми же затрудненіями, которыхъ не могли обойти представители первой теоріи, полагавшей начало происхожденія катакомбъ въ дохристіанскомъ мірѣ, и которыя собственно и заставили первыхъ изслѣдователей катакомбъ остановиться именно на этой теоріи.

Первое затрудненіе, которое остается и при принятіи теоріи Марки заключаетси въ вопросѣ: какимъ образомъ христіане могли копать свои катакомбы въ земляхъ, которыя въ эту эпоху должны были принадлежать и принадлежали язычникамъ?—Хотя пригородныя земли, въ которыхъ располóжены катакомбы, первоначально составляли собственность язычниковъ, но нѣтъ ничего не возможнаго и въ томъ, что впослѣдствіи эти земли сдѣлались собственностію христіянъ—или посредствомъ купли, или потому, что ихъ языческіе владѣтели обращались въ христіанство, или наконецъ потому, что онѣ мало по малу переходили, по праву наслѣдства, къ лицамъ уже обратившимся въ христіанство, которые, будучи движимы желаніемъ предохранять вѣрующихъ, даже и послѣ своей смерти, отъ общенія съ невѣрными, завѣщавали свои земли церкви, такъ чтобы она легко могла устроять свои подземелья для цѣлей погребенія и совершенія богослуженія. Благочестивыя матроны особенно подавали примѣръ такой благотворительности, какъ это видимъ изъ того, что ихъ имена отъ самой первой древности соединены съ нѣкоторыми кладбищами. Такова св. Прискилла, мать сенатора Пуденція и первая основательница обширнаго кладбища, въ которомъ погребена не только эта благородная женщина, но и многіе другіе христіанскіе мученики. Такова же св. Луцинія, св. Іуста и многія другія. Извѣстно также, что даже въ тяжкія времена гоненій неприкосновенность кладбищъ, какъ послѣдняго убѣжища, была уважаема, особенно когда имя и обще-

ственное положенiе владѣтеля могло имѣть влiянiе на преслѣдователей. Такимъ образомъ одно изъ древнѣйшихъ кладбищъ христiанскихъ постоянно оставалось неприкосновеннымъ, потому что оно составляло собственность одного изъ членовъ фамилiи Флавiевъ.

Второе затрудненiе. Какiя средства употребляли христiане, чтобы скрыть землю, которая оставалась отъ подземныхъ работъ и могла выдать существованiе кладбищъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ можно только догадками, такъ какъ историческiя документы не сохранили никакого свидѣтельства объ этой подробности. Можно предполагать, что христiане по приведенiи туффа зернистаго во время своихъ работъ въ сыпучiй видъ продавали его, не съ коммерческою собственно цѣлiю, а для того, чтобы подъ видомъ торговли скрыть дѣйствительную причину своихъ земляныхъ работъ. Это было тѣмъ удобнѣе, что христiанскiя кладбища часто лежали рядомъ съ latomia и arenaria. Можетъ также быть, христiане наполняли этою землею долины римской кампаньи, которая по своей природѣ волнообразна. Думаютъ еще, что христiане устрояли изъ добываемой земли иногда не большiе искуственные холмы и бросали на нихъ сѣмена травъ и растенiй, которыя быстро принимались и выростали на тамошней почвѣ и подъ тамошнимъ благопрiятнымъ климатомъ. Наконецъ есть одинъ фактъ, который нельзя не признать за достовѣрный и который показываетъ, какъ распоряжались христiане землею, остававшеюся отъ ихъ подземныхъ работъ. Когда стѣны извѣстной галлереи наполнялись такимъ числомъ гробницъ, какое только онп могли вмѣстить, тогда галлерея, если она не заключала въ себѣ ни часовень, ни криптъ знаменитыхъ мучениковъ, ни вообще мѣстъ для собранiй, наполнялась остававшеюся отъ раскопокъ землею. Понятно,—что, благодаря этому способу, земля могла быть поглощаема въ громадномъ количествѣ. Ученый Больдетти признаетъ этотъ фактъ не сомнѣннымъ,—и дѣйствительно онъ оправданъ открытiемъ, сдѣланнымъ въ 1716 году въ кладбищѣ св. Агнессы.

именно: открыты были галлереи, которыя съ верху донизу наполнены землею и стѣны, которыхъ имѣли до двѣнадцати расположенныхъ одинъ надъ другимъ этажей гробницъ, весьма плотно задѣланныхъ мраморными или кирпичными плитами, съ греческими и латинскими эпитафіями. Многія изъ этихъ гробницъ имѣли вмѣсто орнаментовъ сосуды, украшенные изображеніями христіанскихъ сюжетовъ, но ни на одной изъ этихъ гробницъ нѣтъ изображеній предметовъ, обыкновенно служащихъ признакомъ мученической кончины. Однако бывали иногда засыпаемы и галлереи, заключавшія въ себѣ гробницы мучениковъ и именно для того, чтобы скрыть ихъ священные останки отъ оскорбленій со стороны язычниковъ. Къ этому средству прибѣгали, вѣроятно, во время гоненія Діоклитіана и потомъ во время нашествія лангобардовъ и готовъ. Въ настоящее время новые изслѣдователи катакомбъ также встрѣчаютъ засыпанныя галлереи. Такъ кавалеръ Росси, чтобы вблизи изслѣдовать живопись сводовъ въ катакомбахъ, неоднократно поднимался въ отверстія, образовавшіяся, очевидно, вслѣдствіе постепеннаго осѣданія земли, которою наполнены тѣ или другія части катакомбъ.

Гораздо серьезнѣе третье затрудненіе, заключающееся въ вопросѣ, возбуждаемомъ нѣкоторыми учеными, именно: всегда ли катакомбы составляли исключительную собственность христіанъ? Этотъ вопросъ, очевидно, стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о христіанскомъ или дохристіанскомъ происхожденіи катакомбъ. Мы уже сказали, что римскія катакомбы есть дѣло исключительно только однихъ христіанъ. Этимъ уже предполагается, что христіане были исключительными и владѣтелями катакомбъ и что язычники никогда не имѣли въ нихъ никакой доли. Но такъ какъ нѣкоторые ученые утверждаютъ противное, то мы должны здѣсь войти въ нѣкоторыя подробности, чтобы возстановить истину въ ея правахъ.

1) Скажемъ прежде всего, что взаимное отвращеніе, которое питали какъ христіане къ язычникамъ, такъ и

язычники къ христіанамъ, дѣлало невозможнымъ смѣшеніе кладбищъ тѣхъ и другихъ.

Наши отцы въ вѣрѣ въ данномъ случаѣ вполнѣ сообразовались съ традиціями ветхаго завѣта. Достаточно открыть священныя книги ветхаго завѣта, чтобы видѣть, какъ патріархи старались уединить свои гробницы отъ всякаго соприкосновенія съ гробницами невѣрныхъ. Извѣстно, что Авраамъ никакъ не хотѣлъ принять предложеніе Хеттеевъ, которые уступали ему для Сарры свою избранную гробницу (Быт. XXIII, 6),—и что онъ предпочиталъ купить особый участокъ, который бы могъ служить мѣстомъ погребенія для него самаго и его семейства. Іаковъ умирая взялъ съ Іосифа торжественное обѣщаніе не оставлять его останковъ въ землѣ египетской (Быт. XLVII, 30) Іосифъ въ свою очередь просилъ о томъ же и почти въ тѣхъ же словахъ своихъ братьевъ (Быт. L, 24).

Тѣже самые религіозные мотивы побуждали христіанъ подражать въ данномъ случаѣ примѣру патріарховъ. И мы не думаемъ, чтобы можно было найти во всей церковной исторіи хотя одно исключеніе изъ этого ненарушимаго порядка. Такъ Кипріанъ съ замѣчательною строгостію упрекаетъ нѣкоего Марціала, еретическаго епископа астурійскаго, въ забвеніе обычаевъ христіанскихъ до того, что онъ хоронилъ своихъ дѣтей въ языческихъ кладбищахъ и среди невѣрныхъ. Онъ указываетъ кромѣ того, что на гробницахъ мучениковъ издревле совершалась божественная евхаристія, и, значитъ, едва ли нужно говорить, что одно только предположеніе, чтобы христіане соглашались когда либо совершать молитвы, пѣснопѣнія и самое страшное изъ таинствъ въ мѣстахъ, оскверненныхъ присутствіемъ останковъ языческихъ, которые, по самому утвердившемуся вѣрованію между христіанами, были врагами Божіими и обречены на вѣчныя мученія, было бы не справедливо и оскорбительно для христіанъ и ихъ строгой религіозной разборчивости. Вообще осторожность, которую въ данномъ случаѣ внушала христіан-

ская религія, была несомнѣнно велика. Христіане остерегались отъ всякаго соприкосновенія, которое могло осквернить ихъ тѣла, сдѣлавшіяся чрезъ участіе въ таинствахъ храмами Духа Святаго и предназначенныя къ славному воскресенію.

Съ другой стороны и самые язычники были не менѣе осторожны въ данномъ случаѣ. Только въ основаніи ихъ осторожности лежатъ другіе мотивы: гордость и презрѣніе. Кто не знаетъ, какъ исключительны были въ особенности римляне во всемъ томъ, что касалось гробницъ? Цицеронъ передаетъ, что въ эпоху, предшествовавшую эрѣ христіанской, законъ о гробницахъ былъ въ Римѣ строгъ до такой степени, что совершеніе погребенія на извѣстномъ кладбищѣ пообрядамъ, чуждымъ религіи владѣльца кладбища, а равно и погребеніе лицъ, принадлежавшихъ къ другимъ родамъ или фамиліямъ, разсматривались какъ преступленія. Въ это время устройство гробницъ и надгробныхъ монументовъ разсматривалось какъ средство передать свое имя въ потомство, и, значитъ, это дѣло имѣло въ основаніи личный эгоизмъ. Августъ нѣсколько расширилъ кругъ личнаго эгоизма, но все таки не вывелъ обычаевъ изъ предѣловъ эгоизма фамильнаго: его мавзолей на Марсовомъ полѣ, предназначенъ былъ для погребенія его самаго, его близкихъ и семейныхъ О томъ же заботятся и другіе императоры послѣ Августа. Фамиліи патриціанскія, на сколько возможно, подражаютъ этому исключительному тщеславію. Наконецъ кладбища, устроявшіяся на общественное иждивеніе, даютъ удовлетвореніе тѣмъ, матеріальныя средства которыхъ не равнялись гордости—отпущенникамъ, торговцамъ, артистамъ и пр., между которыми проскальзывалъ иногда украдкою и какой нибудь рабъ, который былъ въ состояніи внести небольшую сумму, необходимую для покрытія расходовъ на приготовленіе не большой урны и тѣсной ниши. И эти кладбища находились подъ охраной общественной религіи и законовъ. Тѣла людей низшаго класса и рабовъ, бывшихъ не въ состо-

янія платить за сожженіе, бросались какъ попало, вмѣстѣ съ трупами животныхъ, въ назначенныя для этого мѣста близъ эквилинской горы и называвшіяся puticuli—это вѣчное безславіе языческой римской цивилизаціи. Такимъ образомъ нельзя не видѣть, что въ обычаяхъ римлянъ относительно практики погребенія повсюду господствуетъ гордость касты, ненависть къ чужестранцу и отвращеніе къ его сосѣдству и соприкосновенію съ нимъ въ послѣднемъ жилищѣ. Но если мы припомнимъ, какое отвращеніе и презрѣніе внушали римлянамъ и язычникамъ вообще христіане, которыхъ смѣшивали кромѣ того съ іудеями, уже отверженными,—если поразмыслимъ надъ тѣми жестокими гоненіями, въ которыхъ сказывалась эта ненависть язычниковъ;—то возможно ли предположить, чтобы люди такъ презираемые и такъ преслѣдуемые, имѣли долю въ кладбищахъ своихъ властителей и тирановъ? И такъ предположеніе, что катакомбы въ первые вѣка христіанства служили общимъ кладбищемъ для всего народа римскаго, безъ различія культа, не возможно по существу дѣла.

2) Къ этому доказательству, основанному на соображеніи взаимныхъ отношеній язычниковъ и христіанъ въ данномъ случаѣ, можно присоединить другое—положительное, фактическое.

Кладбища христіанскія имѣютъ свой особый характеръ, имъ однимъ исключительно свойственный, который не дозволяетъ смѣшивать ихъ ни съ какими другими кладбищами. Первую и самую существенную, отличительную черту христіанскихъ кладбищъ представляетъ форма самой гробницы—loculus. Это—горизонтальная ниша, высѣченная въ натуральныхъ стѣнахъ катакомбныхъ корридоровъ, достаточно пространная, чтобы вмѣстить трупъ, нѣсколько расширенная къ сторонѣ головы и нѣсколько съуженная къ сторонѣ ногъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ниша предназначалась для вмѣщенія двухъ труповъ, она получала регулярно форму продолговатаго четырехуголь-

ника; потому что тѣла полагались въ обратномъ одно къ другому направленіи. Эта система повсюду является неизмѣнною и не представляетъ никакихъ исключеній. Марки заявляетъ, что во всемъ томъ, что онъ читалъ объ этомъ предметѣ, онъ не нашелъ ни одного слова, которое бы подрывало истинность этого наблюденія. Далѣе, тѣла постоянно были полагаемы въ *гробницы новыя*, только что изсѣченныя по размѣрамъ трупа, которому они должны были дать убѣжище, послѣ чего гробницы закладывались мраморными или кирпичными плитами. Это обстоятельство естественно приводитъ на память описаніе гроба Спасителя: и положилъ (Іосифъ) его (тѣло Спасителя) въ новомъ своемъ гробѣ, который высѣкъ онъ въ скалѣ; и, приваливъ большой камень къ двери гроба, удалился (Матѳ XXVII, 60). Очевидно, что христіане, избирая этотъ родъ погребенія, имѣли намѣреніе подражать образу погребенія Спасителя. По этому примѣру, каждый вѣрующій имѣлъ свой новый гробъ, «гдѣ еще никто не былъ положенъ,» какъ говорится о гробѣ Спасителя (Лук. XXIII, 53), и который, даже до воскресенія, не долженъ быть оспариваемъ у него никѣмъ другимъ. Этотъ обычай былъ заимствованъ христіанами отъ іудеевъ.

Очевидно, что форма гробницъ христіанскихъ такъ отлична отъ формы гробницъ языческихъ, о которой мы сказали выше, что и ея одной достаточно, чтобы смѣшеніе тѣхъ и другихъ гробницъ сдѣлать не возможнымъ. Но если эти гробницы различаются уже по формѣ, то это различіе еще замѣтнѣе въ аксессуарахъ. Крайне рѣдкое явленіе, чтобы плиты, которыми задѣлывались ниши, не носили какого нибудь несомнѣннаго признака христіанскаго. Къ такимъ признакамъ принадлежатъ прежде всего надписи, способъ выраженія которыхъ внушенъ благочестіемъ, которое невозможно не распознать, и формулы которыхъ, хотя безконечно—разнообразныя, всегда напоминаютъ вѣру въ воскресеніе, изображая самую смерть, какъ временный сонъ:—*почилъ въ мирѣ*, и—погребеніе, какъ отдачу на временное сохраненіе: depositus, depositio,—

юридическіе термины, обозначающіе именно отдачу чего либо на временное сохраненіе. Затѣмъ—символическія фигуры, христіанское происхожденіе и смыслъ которыхъ не могутъ быть оспориваемы,—наконецъ—живописныя и скульптурныя изображенія, сюжеты которыхъ всегда заимствуются изъ священнаго писанія и которые въ свою очередь выражаютъ вѣру въ блаженную жизнь на небѣ и въ послѣднее воскресеніе. Очевидно, что если бы въ христіанскихъ катакомбахъ были языческія гробницы, то самая физіономія ихъ тотчасъ бы выдала ихъ и глазъ, даже мало опытный, безъ труда бы отличилъ ихъ. Но, сколько извѣстно, до сихъ поръ въ римскихъ христіанскихъ кладбищахъ не открыто ни одной гробницы, которая была бы чужда сейчасъ описаннаго типа христіанскихъ гробницъ.

Но при всемъ томъ еще остаются два возраженія, которыя выставляются писателями, не признающими исключительно христіанскаго происхожденія римскихъ катакомбъ и игнорировать эти возраженія, ради интереса дѣла, нельзя.

Первое возраженіе. Говорятъ, что въ римскихъ катакомбахъ встрѣчаются кладбища совершенно сходныя съ языческими римскими, такъ называемыми, колумбаріями. —При указанныхъ нами основныхъ причинахъ, дѣлающихъ невозможнымъ предположеніе о совмѣстномъ владѣніи катакомбами христіанъ и язычниковъ, выставленное въ изложенномъ сейчасъ возраженіи явленіе можетъ быть признано, очевидно, случайнымъ и объяснено, какъ такое. Языческія колумбаріи—это общія римскія языческія кладбища, такъ названныя потому, что въ этихъ кладбищахъ урны, въ которыя собирался пепелъ отъ сожженія трупа, ставились въ небольшія ниши, на подобіе голубиныхъ (columba—голубь) гнѣздъ,—а отсюда вся совокупность этихъ нишей имѣла видъ какъ-бы голубятни. Это колумбаріи устроялись подъ открытымъ небомъ, не въ далекихъ разстояніяхъ отъ римскихъ дорогъ и только нижнею своею частію находились въ землѣ, но не доходили

до твердыхъ слоевъ, въ которыхъ лежали вулканическія каменныя породы. Поэтому для поддержки окружности всей экскаваціи устроялись искуственныя стѣны; выводились также своды, а внутри устроялись лѣстницы. Но такъ какъ христіане, какъ извѣстно, производили свои работы въ среднихъ слояхъ земли, то случалось иногда, что верхнія части ихъ экскавацій встрѣчались съ нижними частями колумбарій и такія встрѣчи происходили, разумѣется, противъ воли христіанъ,—тѣмъ болѣе, что онѣ подвергали христіанъ опасности быть открытыми и могли вести къ непоправимымъ несчастіямъ. Поэтому христіане едва только замѣчали эти случайно сдѣланныя отверстія, какъ спѣшили прочно задѣлать ихъ каменными работами. Марки представляетъ образчикъ такихъ работъ, открытый имъ въ Мартѣ 1842 года во время одной изъ опасныхъ экскурсій его въ кладбище св. Агнессы и его путеводитель засвидѣтельствовалъ ему, что подобныя работы встрѣчаются въ катакомбахъ часто. Теперь, правда, многія изъ этихъ сооруженій, предназначавшихся для отдѣленія катакомбъ отъ колумбаріевъ, разрушились, можетъ быть, потому, что эти древнія сооруженія постепенно осѣли подъ дѣйствіемъ наносовъ, которые потомъ прорвали самыя основанія этихъ сооруженій и увлекли самые матеріалы, которые дѣйствительно можно находить часто на небольшихъ разстояніяхъ. Эти работы, можетъ быть также, обязаны частію своимъ разрушеніемъ корыстолюбію, которое не однократно грабило колумбаріи и и профанировало катакомбы. Этихъ не многихъ словъ достаточно какъ для объясненія указаннаго явленія, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для разрѣшенія возраженія, предлагаемаго учеными, которые, не взявши труда изслѣдовать факта и изучить положеніе дѣла, строятъ а priori системы примиренія между христіанствомъ и язычествомъ,—примиренія, которое равно отвергается и духомъ христіанства и его исторіей.

Второе возраженіе. Указываютъ на то, что нѣкоторыя гробницы въ катакомбахъ носятъ на себѣ языческія

надписи. А такъ какъ эти надписи большею частію надгробныя, то отсюда считаютъ въ правѣ выводить то заключеніе, что трупы язычниковъ были погребаемы иногда въ катакомбахъ, что въ свою очередь ведетъ къ предположенію совмѣстнаго владѣнія катакомбами—христіанъ и язычниковъ. О явленіи, указываемомъ въ этомъ возраженіи прежде всего слѣдуетъ замѣтить тоже, что и о явленіи, указанномъ въ первомъ возраженіи т. е. при существованіи коренныхъ причинъ, объясняющихъ дѣло, оно должно быть признано случайнымъ и объяснено, какъ такое. Существованіе мраморныхъ плитъ съ языческими надписями въ катакомбахъ—фактъ положительный; но достовѣрно извѣстно и то, что онѣ были занесены сюда самими же христіанами, которые и употребляли ихъ въ дѣло, какъ простой матеріалъ, не справляясь съ сдѣланными уже на нихъ надписями. Это было дѣло экономіи—и ничего больше. И условія, въ которыхъ эти мраморныя плиты встрѣчаются, даютъ осязательное доказательство того. Въ самомъ дѣлѣ, эти мраморныя плиты иногда помѣщаются такъ, что строки надписей принимаютъ вертикальное направленіе вмѣсто горизонтальнаго или обратное т. е. низомъ вверхъ; иногда той стороной, на которой сдѣлана надпись, эти плиты обращены во внутрь гробницы какъ бы для того, чтобы скрыть отъ глазъ самую надпись; иногда онѣ обращены этой стороной во внѣ гробницы, но тогда углубленія буквъ наполнены известью, или цементомъ, или сглажена рѣзцомъ. Иногда плита была слишкомъ велика для отверстія гробницы: въ такомъ случаѣ ее обсѣкали, что бы приладить къ отверстію,—и тогда надпись болѣе или менѣе искажена. Встрѣчается также, что гробница, могущая вмѣстить одно только тѣло, задѣлана плитой, надпись которой свидѣтельствуетъ о погребеніи многихъ лицъ: напр. цѣлыхъ генерацій дѣтей, рабовъ и отпущенниковъ, съ обозначеніемъ ихъ собственныхъ именъ. Иногда надпись сдѣлана на обѣихъ сторонахъ: на одной языческая, на другой христіанская и эти монументы, которыхъ такъ много, что

они могутъ составить особый классъ, извѣстны подъ именемъ надписей оппистографическихъ. (1) Если же случается, впрочемъ чрезвычайню рѣдко, что никакая изъ предосторожностей, которыя мы обозначили, не была принята, чтобы показать, что здѣсь только утилизируется мраморъ, который имѣлся подъ рукой и ничего не стоилъ т. е. если, какъ исключеніе, встрѣчается какая либо языческая надпись въ нормальныхъ условіяхъ; то это явленіе легко объясняется крайнею поспѣшностію, съ которой совершалось дѣло погребенія, такъ опасное во времена гоненій, и неопытностію fostor а, который, не умѣя читать, принималъ за христіанскую надпись языческую.

Признавши такимъ образомъ за несомнѣнное исключительно христіанское происхожденіе катакомбъ и принадлежность ихъ однимъ только христіанамъ, мы уже смѣло можемъ приступить къ описанію катакомбъ, насколько онѣ служили цѣлямъ собраній христіанскихъ и богослуженія, что и сдѣлаемъ по возможности въ сжатомъ видѣ.

Центромъ, къ которому въ катакомбахъ пріурочивались собранія христіанъ и совершеніе богослуженія, является крипта. Впрочемъ Марки въ данномъ случаѣ различаетъ крипту и собственно церковь. Но это различіе не касается существа дѣла и, можетъ быть, даже нѣсколько произвольно. Во всякомъ случаѣ различіе между собственно криптой и церковію почти не простирается далѣе размѣровъ, такъ что церковь, собственно говоря, таже крипта, только большихъ размѣровъ. Думаютъ, что эти большихъ размѣровъ крипты или церкви предназначались для большихъ собраній вѣрующихъ и для совершенія евхаристіи, тогда какъ собственно крипты служили

---

(1) Оппистографами называются старинныя рукописи, писанныя на обѣихъ сторонахъ пергамена. Названіе происходитъ отъ греческихъ словъ: *опписфтен*—позади и *графо*—пишу.

мѣстами для, такъ называемыхъ, *стояній* и воспоминанія кончины мучениковъ, которымъ они посвящены, что опять—таки соединялось съ совершеніемъ таинства евхаристіи. Но во всякомъ случаѣ ученые, писавшіе о катакомбахъ и въ особенности Марки, отличаютъ крипты отъ кубикулъ. Тѣ и другія суть болѣе или менѣе обширныя пространства или комнаты; но крипты относятся къ кубикуламъ, какъ цѣлое къ части. Это различіе основаю на одномъ мѣстѣ изъ Анастасія Библіотекаря, гдѣ онъ говоритъ, что Марцеллъ похоронилъ тѣла папы Марцеллина и его сподвижниковъ: «на дорогѣ salaria, въ кладбищѣ Прискиллы, въ свѣтлой кубикулѣ, которая до сихъ поръ видна въ криптѣ около тѣла св. Кресцента.» Очевидно изъ этихъ словъ, что крипта состояла въ данномъ случаѣ изъ двухъ кубикулъ, изъ которыхъ въ одной Марцеллъ похоронилъ Марцеллина, въ другой предъ тѣмъ было похоронено тѣло св. Кресцента. Слово: крипта въ такомъ же смыслѣ встрѣчается и въ епиграфическихъ памятникахъ въ катакомбахъ. Кромѣ того кубикула вообще служила фамильнымъ склепомъ устроялась на счетъ ея владѣльцевъ и была не большихъ размѣровъ. Крипта же была въ собственномъ смыслѣ церковь, предназначалась для собраній вѣрующихъ и совершенія таинства евхаристіи. Отсюда она имѣла большіе размѣры, большую высоту и всегда состояла изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ каждое предназначалось для одного изъ половъ—мужескаго и женскаго. Крипта имѣла иногда дугообразный входъ украшенный двумя пилястрами, капители которыхъ украшались изящными орнаментами. Криптѣ предшествовалъ притворъ, предназначавшійся для оглашенныхъ,—и теперь еще часто находятъ крюки, служившіе для навѣшиванія дверей, отдѣлявшихъ собственно крипту отъ притвора. Противоположная входу сторона крипты имѣетъ иногда форму абсида, т. е. полукруглую форму. Въ глубинѣ этого абсида обыкновенно находится, такъ называемый, аркозоліумъ, который служилъ жертвенникомъ. Уже самое названіе: аркозоліумъ указываетъ

на отличительную форму его. Оно вообще обозначаетъ памятники дугообразной или аркообразной формы. Это названіе заимствовано археологами изъ древнихъ надписей въ катакомбахъ и преимущественно изъ слѣдующей: «мы Цельсъ и Иларита, моя супруга, устроили этотъ *аркозолиумъ* для себя, нашихъ близкихъ и друзей, въ мирѣ». У древнихъ словомъ solium обозначались урны изъ мрамора или обожженной глины, въ которыя заключались кости умершихъ послѣ сожженія трупа. Христіане же этимъ именемъ стали обозначать гробницу, которая служила жертвенникомъ и содержала останки мучениковъ. А дугообразная форма верхней части этихъ гробницъ произошла такимъ путемъ: fossor, для устройства ниши, долженъ былъ предварительно высѣчь въ стѣнѣ извѣстное пространство, которое бы дало ему мѣсто для того, чтобы или приступить къ работамъ, или положить трупъ въ высѣченную нишу, или наконецъ, задѣлать нишу плитой. Такъ какъ эти пустыя пространства поверхъ ниши неизмѣнно имѣли аркообразную форму, то было вполнѣ естественно обозначить и самую гробницу—solium и пустое сводообразное пространство надъ нею—arca словомъ аркозоліумъ,—которое является такимъ образомъ словомъ исключительно христіанскимъ, потому что обозначаетъ форму гробницы, неизвѣстную язычникамъ. Такіе аркозоліумы устроялись на средства желавшихъ имѣть ихъ и служили фамильными усыпальницами. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда аркозоліумъ предназначался для мученика, онъ устроялся на общественный счетъ въ криптѣ, куда и собирались вѣрующіе въ день памяти мученика. Эти аркозоліумы являются въ собственномъ смыслѣ жертвенниками, предназначавшимися для совершенія таинства евхаристіи. Таково было устройство жертвенника собственно только въ тѣхъ криптахъ, въ которыхъ собирались для празднованія памяти мученика. Тѣже крипты, которыя назначались для отправленія богослуженія вообще и въ особенности для назиданія вѣрующихъ имѣли отдѣльный жертвенникъ, который не примыкалъ къ стѣнѣ, какъ въ

первомъ случаѣ, а выступалъ на самую площадь церкви. Въ такомъ случаѣ въ глубинѣ абсида устроялся тронъ епископа. Этотъ тронъ или каѳедра былъ ничто иное, какъ сѣдалище, высѣченное въ туффѣ. По обѣимъ сторонамъ жертвенника и трона епископскаго устроялись сѣдалища для пресвитеровъ, которые присутствовали при совершеніи литургіи епископомъ. За этими сѣдалищами, расположенными по продольной линіи, къ средней части церкви находилось особое мѣсто, называвшееся presbyterium и назначавшееся для клириковъ. За presbyterium омъ шли колонны, высѣченныя въ туффѣ. Онѣ предназначались какъ для украшенія этой части храма, такъ и для отдѣленія ея отъ средней части. Но собственно для отдѣленія части храма, въ которой находился жертвенникъ, отъ средней части предназначалась рѣшетка, такъ называемая transenna. Слѣды существованія подобнаго рода рѣшетокъ находятъ еще до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ катакомбахъ. Затѣмъ слѣдовала средняя часть церкви, въ которой вѣрующіе размѣщались въ двухъ отдѣленіяхъ по различію половъ.—Вотъ главныя черты устройства катакомбныхъ церквей и тѣ богослужебныя приспособленія, которыя были сдѣланы въ нихъ. Это устройство было вызвано требованіями самаго христіанскаго культа и, какъ такое, оно чуждо всякаго посторонняго вліянія. Послѣдующая исторія христіанской архитектуры показываетъ намъ, что этотъ основной типъ только развивался и пополнялся, сообразно съ развитіемъ самаго богослуженія. *П. Л.*

ПРОЭКТЪ УСТАВА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ОБЪ УВОЛЬНЯЕМЫХЪ УЧЕНИКАХЪ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ (1).

А) *Цѣль попечительства.* 1. Попечительство объ увольняемыхъ изъ с.-петербурскаго александро-невскаго духовнаго училища ученикахъ имѣетъ цѣлію помогать родителямъ и родственникамъ въ пристроеніи означенныхъ учениковъ, а также и самостоятельно пристроять тѣхъ изъ нихъ, которые поручены будутъ ему для сей цѣли родителями, родственниками, опекунами, или же будутъ оставлены безъ всякихъ о нихъ заботъ и попеченій. 2. Преимущественнымъ правомъ на содѣйствіе попечительства въ пристроеніи пользуются увольняемые ученики-сироты, также дѣти бѣдныхъ родителей. Тѣмъ изъ увольняемыхъ учениковъ, которые, по выходѣ изъ училища, остаются безъ всякаго пристанища, попечительство, впредь до пристроенія ихъ, даетъ временное призрѣніе, т. е. помѣщеніе и содержаніе. 4. Способы пристроенія увольняемыхъ изъ училища учениковъ состоятъ въ опредѣленіи ихъ безплатно или съ платою, вопервыхъ, въ разныя общеобразовательныя частныя и казенныя учебныя заведенія; вовторыхъ, въ разныя специальныя ремесленныя, техническія, сельскохозяйственныя и тому подобныя заведенія; въ третьихъ, въ разныя мастерскія, торговыя и промышленныя заведенія, содержимыя частными лицами; наконецъ—въ пріисканіи имъ другихъ какихъ либо, соотвѣтсвующихъ ихъ возрасту и способностямъ, мѣстъ и занятій. 5. Въ случаѣ, если попечительство найдетъ потребнымъ и по своимъ средствамъ возможнымъ, оно открываетъ для своихъ цѣлей собственное ремесленное заведеніе. 6. Устрояемые попечительствомъ ученики составляютъ предметъ его заботъ до тѣхъ поръ, пока они, по своему физическому и умственному развитію, не пріобрѣтутъ возможности къ болѣе или менѣе самостоятельному существованію.

---

(1) Современность № 15.

Б) *Составъ попечительства.* Попечительство составляютъ всѣ священно и церковно-служители с.-петербургской епархіи, состоящіе на службѣ, которые и дѣлаютъ обязательный ежегодный взносъ на его дѣла, въ размѣрахъ, установляемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ. 8. Тѣ изъ священно-церковно-служителей епархіи, которые, сверхъ обязательнаго взноса изъявятъ согласіе содѣйствовать цѣлямъ попечительства своими трудами, называются членами-сотрудниками попечительства. 9. Священно-церковно-служители епархіи, сдѣлавшіе отъ себя или пріобрѣтшіе отъ другихъ благотворителей въ пользу попечительства значительныя пожертвованія, называются членами-благотворителями попечительства.

В) *Средства попечительства.* 10. Средства попечительства составляются: а) изъ обязательныхъ членскихъ взносовъ со всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи, состоящихъ на службѣ, въ размѣрахъ, установляемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства; б) извѣстной части остатковъ епархіальныхъ суммъ по александро-невскому духовному училищу, каждогодно отчисляемыхъ въ пользу попечительства епархіальнымъ съѣздомъ, по его усмотрѣнію; в) изъ пособія, отпускаемаго въ пользу попечительства объ увольняемыхъ изъ училища ученикахъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, по его усмотрѣнію; г) изъ добровольныхъ пожертвованій какъ епархіальнаго духовенства, такъ и другихъ благотворителей; и—д) изъ платы, вносимой въ попечительство на предметъ пристроенія уволенныхъ учениковъ родителями и родственниками ихъ. 11. Время и порядокъ взносовъ на попечительство отъ духовенства, училища и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, опредѣляются епархіальнымъ съѣздомъ,—въ двухъ послѣднихъ случаяхъ—по соглашенію съ вышеозначенными мѣстами. 12. Суммы попечительства хранятся въ училищномъ сундукѣ и записываются въ приходорасходныя книги училища въ числѣ суммъ переходящихъ.

Г) *Совѣтъ попечительства.* 13. Управленіе дѣлами попечительства ввѣряется совѣту попечительства, состоящему изъ членовъ сотрудниковъ попечительства, числомъ не менѣе пяти и не болѣе десяти, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на три года. 14. Въ составъ членовъ совѣта обязательно входятъ: смотритель александроневскаго духовнаго училища, одинъ изъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, по избранію съѣзда, и одинъ изъ членовъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, также по избранію съѣзда. 15. Предсѣдатель совѣта избирается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, а дѣлопроизводитель и казначей—самимъ совѣтомъ. 16. За отсутствіемъ предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ старшихъ по службѣ членовъ совѣта. 17. Собранія совѣта составляются по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ два мѣсяца. 18. Всѣ дѣла въ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательсвующаго даетъ перевѣсъ сторонѣ, на которой онъ находится. 19. Въ засѣданіяхъ совѣта имѣютъ право присутствовать всѣ сотрудники попечительства, съ правомъ голоса совѣщательнаго. 20. Кромѣ сего, совѣтъ два раза въ годъ дѣлаетъ собранія всѣхъ сотрудниковъ попечительства, для совѣщанія по дѣламъ попечительства. Д) *Права и обязанности совѣта попечительства.* 21. Совѣтъ, при пособіи училищнаго правленія, мѣстной консисторіи и о.о. благочинныхъ, ведетъ списки всѣмъ уволеннымъ изъ училища ученикамъ, съ возможно подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о нихъ, т. е. объ ихъ возрастѣ, физическомъ и умственномъ развитіи, поведеніи, наклонностяхъ и т. п., а также о томъ, имѣютъ ли они, по увольненіи изъ училища, опору въ родителяхъ и родственникахъ, или нѣтъ. 22. Совѣтъ ведетъ списки тѣмъ мѣстамъ и учрежденіямъ, въ которыя могутъ быть опредѣляемы увольняемые изъ училища ученики, съ возможно подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о нихъ, а также и условій поступленія въ нихъ; списки эти должны быть

всегда открыты для родителей и родственниковъ увольняемыхъ учениковъ. 23. Тѣхъ уволенныхъ учениковъ, которые, по увольненіи, оказываются совершенно безпріютными, совѣтъ немедленно принимаетъ на свое попеченіе, т. е. впредь до опредѣленія ихъ къ мѣсту, даетъ имъ помѣщеніе и содержаніе—или нанимая для того особую квартиру, или пристроя ихъ въ благонадежныя семейства и къ благонадежнымъ лицамъ. 24. Совѣтъ чрезъ своихъ членовъ, а также членовъ сотрудниковъ попечительства, помогаетъ родителямъ и родственникамъ въ пристроеніи уволенныхъ изъ училища учениковъ, чрезъ указаніе имъ соотвѣтствующихъ цѣли мѣстъ и учрежденій чрезъ сношенія съ сими послѣдними, письменныя и словесныя, и другими тому подобными способами. 25. Тѣхъ уволенныхъ учениковъ, которые не имѣютъ родителей и родственниковъ, могущихъ позаботиться объ устроеніи ихъ, совѣтъ устроëтъ непосредственно самъ, причемъ, если потребуется при опредѣленіи ихъ къ мѣсту, заключаетъ отъ своего имени, по предмету сего опредѣленія, контракты съ учрежденіями и лицами. 26. Съ вышеозначенными правами совѣтъ устроëтъ уволенныхъ учениковъ—и имѣющихъ опору въ родителяхъ и родственникахъ, въ томъ случаѣ, когда сіи послѣдніе даютъ совѣту надлежащее на то полномочіе. 27. Совѣтъ назначаетъ и производитъ изъ суммъ попечительства денежныя пособія, единовременныя и постоянныя, по предмету опредѣленія уволенныхъ учениковъ. 28. Совѣтъ устроëтъ чрезъ своихъ членовъ, а также членовъ сотрудниковъ, постоянный надзоръ за опредѣляемыми имъ, или при его посредствѣ, учениками, при чемъ, въ случаѣ какихъ-либо безпорядковъ, производимыхъ сими учениками, или допускаемыхъ по отношенію къ нимъ мѣстами и лицами, взявшими ихъ къ себѣ, онъ принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію сихъ безпорядковъ, или немедленно увѣдомляетъ о томъ родителей и родственниковъ означенныхъ учениковъ. 29. Совѣтъ заботится о привлеченіи въ попечительство наибольшаго числа членовъ-сотруд-

никовъ, между которыми, по взаимному соглашенію, распредѣляетъ труды и занятія по предмету какъ опредѣленія уволенныхъ учениковъ, такъ и надзора за опредѣленными. 30. Если попечительство пожелаетъ открыть собственное ремесленное заведеніе, то совѣтъ даетъ сему заведенію надлежащее устройство и завѣдуетъ имъ. 31. Для записей прихода и расхода по попечительству, совѣтъ имѣетъ приходорасходныя книги, а засѣданіямъ своимъ ведетъ журналы. 32. Совѣтъ ежегодно составляетъ и представляетъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства отчотъ по попечительству за истекшій годъ.

Е) *Отношеніе попечительства къ епархіальному съѣзду духовенства и епархіальному архіерею.* 33. Съѣздъ устанавливаетъ размѣръ обязательнаго взноса на попечительство съ священно-церковнослужителей епархіи. 34. Съѣздъ опредѣляетъ размѣръ суммы, подлежащей отчисленію на попечительство изъ остатковъ епархіальныхъ училищныхъ суммъ. 35. Съѣздъ, когда найдетъ потребнымъ и возможнымъ, дѣлаетъ постановленіе объ открытіи при попечительствѣ соотвѣтственнаго ремесленнаго заведенія, причемъ онъ опредѣляетъ для сего заведенія родъ ремесла, размѣры его и даетъ совѣту главныя положенія относительно содержанія его и управленія. 36. Съѣздъ избираетъ предсѣдателя и членовъ совѣта попечительства. 37. Съѣздъ разсматриваетъ отчеты совѣта попечительства за истекшій годъ. 38. Съѣздъ дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ уставѣ попечительства. 39. Засѣданія съѣзда по дѣламъ попечительства составляютъ продолженіе засѣданій его по училищнымъ дѣламъ, причемъ въ составъ членовъ съѣзда входятъ и всѣ члены-сотрудники попечительства, съ правомъ голоса совѣщательнаго 40. Епархіальному преосвященному принадлежитъ высшій надзоръ за попечительствомъ.

Ж) *Права попечительства.* 41. Правительственныя мѣста и лица оказываютъ попечительству законное содѣйствіе. 42. Правленіе александро-невскаго училища даетъ

совѣту попечительства въ училищномъ зданіи мѣсто для его собраній и для канцеляріи. 43. Въ потребныхъ случаяхъ попечительство пользуется для своихъ сношеній печатью училищнаго правленія.

По поводу этаго проэкта весьма замѣчательная помѣщена статья въ харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 10). Приводимъ ее въ извлеченіи.

„Невозможно не отнестись сочувственно, пишетъ достопочтенный авторъ, къ такому благому предпріятію „духовенства столичной епархіи. О настоятельной необ„ходимости дружнаго содѣйствія всего духовенства ка„ждой отдѣльной епархіи, относительно пристройства „учениковъ увольняемыхъ изъ училищъ, никто не будетъ „спорить, въ этомъ отношеніи давно уже пора намъ при„нять какія либо мѣры, равно какъ вмѣстѣ съ этимъ пора „принять мѣры и къ тому, чтобы не только увольняемые „ученики изъ училищъ были надлежащимъ образомъ при„строены, но и всѣ дѣти священно-церковнослужителей, „которые еще непоступали въ училища, особенно же си„роты, были надлежащимъ образомъ подготовлены къ по„ступленію въ оныя, такъ, чтобы ихъ не увольняли по „малоуспѣшности, которая большею частію зависитъ отъ „подготовки, вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ имѣть такую же, „если еще не большую, заботу и о дѣтяхъ женскаго по„ла, въ-особенности сиротахъ. Но не можемъ не замѣ„тить, что для достиженія благой цѣли пристройства уво„льняемыхъ изъ училищъ учениковъ, равно какъ и для „другихъ такихъ же, только что перечисленныхъ нами, „нѣтъ необходимости учреждать какое бы то ни было „отдѣльное попечительство съ необхоцимою администра„ціею: зачѣмъ разъединять силы, умножать переписку и „тратить дорогое время, когда все это въ наше время „такъ дорого? не лучше ли все это отнести къ обязан„ностямъ существующихъ у насъ епархіальныхъ попечи„тельствъ? Вникнувъ тщательно въ положеніе о сихъ по-

„печительствахъ, Высочайше утвержденное 12 августа „1823 г., и разсмотрѣвъ сдѣланныя въ послѣдующее время дополненія и измѣненія въ этомъ положеніи, мы ясно „увидимъ, что все это относится къ прямой существенной „обязанности сихъ учрежденій, а не одна только забота „о сборѣ суммъ и раздачѣ ихъ призираемымъ лицамъ. „Имѣя въ каждой епархіи попечительства о бѣдныхъ дух. „званія, не слѣдуетъ духовенству учреждать ни особыхъ „правленій эмеритальныхъ кассъ, ни свѣчныхъ коммисій „и т. п., а все отнести къ кругу обязанностей, какъ оно „и отнесено по закону, епарх. попечительствъ. Въ 1867 „году Высочайшею волею къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ отнесены опеки надъ имуществами и сиротами духовенства (Указ. Св. Суп. 16 августа 1867 „г., № 33), а слѣдовательно и забота о пристройствѣ „учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, есть святая и „прямая обязанность сихъ попечительствъ. Епархіальныя „попечительства опредѣляютъ и увольняютъ опекуновъ и „попечителей и контролируютъ ихъ дѣйствія; но такъ-какъ „наши священно-церковно-служители, благодаря своему „исторически сложившемуся положенію, послѣ своей смерти большею частію оставляютъ своимъ семействамъ „самое ничтожное имущество, или только однѣхъ вдовъ „съ сиротами и сиротъ безъ матерей, то главная и существенная обязанность опекуновъ, а слѣдовательно и „епарх. попечительствъ, по преимуществу должна заключаться въ попеченіи о самихъ сиротахъ, къ разряду „которыхъ по всей справедливости слѣдуетъ отнести и „тѣхъ учениковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, кои имѣютъ въ живыхъ отцевъ: *опекунъ* (полагаемъ вмѣстѣ съ „нимъ и епарх. попечительство) никогда не долженъ забывать, что по совѣсти и закону *онъ собою замѣняетъ* „*родителя сиротамъ* и что, по этому, онъ обязанъ заботиться о сиротахъ ввѣренныхъ его попеченію *такъ-* „*же точно какъ заботился бы ихъ отецъ, если-бы былъ* „*въ живыхъ* т. е. онъ обязанъ приготовить ихъ къ жизни „*сообразной съ ихъ состояніемъ* (Т. X, ч. I, ст. 262 и

„263). По этому первая и главнѣйшая обязанность опе-
„куна озаботиться, чтобы сироты обоего пола, ввѣрен-
„ныя его попеченію, ко времени ихъ поступленія въ учи-
„лища, надлежащимъ образомъ были подготовлены; за-
„тѣмъ употреблены имъ были всѣ зависящія отъ него
„законныя мѣры къ тому, чтобы опредѣлить ихъ въ учи-
„лища на казенныя или общеепархіальныя средства, при-
„бѣгая, за неуспѣхомъ своего ходатайства, къ содѣй-
„ствію епархіальнаго попечительства, неспособныхъ же
„къ поступленію въ училища мальчиковъ или исключен-
„ныхъ изъ училищъ, смотря по ихъ способностямъ и на-
„клонностямъ, опредѣлить на службу или пристроить въ
„ремесленныя заведенія, дѣвочекъ же, за непринятіемъ
„ихъ въ епархіальныя училища, по какимъ-либо закон-
„нымъ причинамъ, помѣстить въ постороннемъ, добромъ,
„благочестивомъ семействѣ духовнаго или свѣтскаго зва-
„нія, въ благотворительныя заведенія или въ монастыри, для
„воспитанія и наставленія (Уст. дух. Конс. ст. 84; Т. X, ч.
„I. ст. 252, по прод. 1868 г.; Уст. общ. приз. ст. 1620, Т.
„XIII), или же отдать ихъ для обученія ремесламъ и руко-
„дѣльямъ, свойственнымъ женскому полу. При контроли-
„рованіи дѣйствій опекуновъ, благочинные епарх. попе-
„чительства должны обращать вниманіе не столько на
„формальную канцелярскую часть отчетовъ и вѣдомостей,
„сколько на образъ дѣйствій опекуновъ относительно со-
„держанія, воспитанія и пристройства сиротъ въ училища,
„на службу и т. п. и всячески съ своей стороны спосо-
„бствовать къ этому опекунамъ. Само собою желательно
„бы было, чтобы во всемъ этомъ, равно какъ и къ при-
„стройствѣ учениковъ увольняемыхъ изъ училищъ, при-
„няло дѣятельное дружное участіе все духовенство если
„не дѣломъ, то подобно духовенству с.-петербургской епа-
„рхіи опредѣленными, на сей предметъ отъ себя и цер-
„квей, взносами и сборомъ пожертвованій отъ посторон-
„нихъ благотворителей. Намъ не слѣдуетъ забывать, что
„законодательство наше не имѣло въ виду ограничить
„попечительность о заштатныхъ вдовахъ и сиротахъ на-

„шихъ скудными крохами, падающими отъ трапезы ни-
„щихъ. Въ XIII томѣ Св. Зак. Уст. общ. призр., въ сос-
„тавъ котораго вошло положеніе объ епарх. попечитель-
„ствахъ, къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ
„къ обезпеченію лицъ призираемыхъ попечительствами
„отнесены: 1) добровольныя и благотворительныя прино-
„шенія; 2) кружечный сборъ; 3) часть доходовъ отъ свѣ-
„чной продажи; 4) доходы отъ кладбищныхъ церквей; 5)
„штрафныя деньги, взыскиваемыя съ духовныхъ лицъ по
„опредѣленіямъ дух. Консисторій; 6) принятіе сиротъ на
„казенное и общеепархіальное содержаніе въ училища,
„и сверхъ сего сказано: „если попечительство найдетъ
„возможнымъ и полезнымъ открыть какой-либо новый ис-
„точникъ благотворительныхъ пособій, или устроить какое-
„либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ
„дух. званія, что оно можетъ о томъ представить мѣстно-
„му Архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго
„дѣла, разрѣшаетъ оное, или представляетъ для разрѣ-
„шенія Синоду „(Т. XIII, Уст. общ. призр. ст. 1614)".
„Не слѣдуетъ забывать и того, что всѣ зданія, принад-
„лежащія попечительствамъ, освобождаются отъ постоя и
„прочихъ городскихъ повинностей (Тамъ-же ст. 1574) и
„что слѣд. попечительства, на свои капиталы, могутъ прі-
„обрѣтать покупкою дома, лавки и друг. зданія, такія, ко-
„торыя могутъ давать доходовъ вдвое или втрое болѣе,
„чѣмъ даютъ кредитныя учрежденія процентами.

Существующими узаконеніями содержаніе нашихъ ду-
„ховныхъ училищъ, а частію и семинарій (параллельные
„классы) отнесены на общеепархіальныя средства. Слѣ-
„довательно и епархіальныя попечительства, по всей спра-
„ведливости, должны быть поставлены на ряду съ этими
„нашими родными учрежденіями, которыя, Всемилостивѣй-
„шею волею Монарха, ввѣрены нашей заботѣ и попече-
„нію: уравновѣшивать ихъ средства или урѣзывать отъ
„одного въ пользу другаго всецѣло принадлежитъ соста-
„ву духовенства и, слѣдовательно, всякое законное (осно-
„ванное на точномъ смыслѣ закона, а не голословное)

„постановленіе съѣзда духовенства, утвержденное епархі-„альнымъ начальствомъ, обязательно для всѣхъ лицъ мѣ-„стной епархіи. Если попечительства наши доселѣ нахо-„дятся въ жалкомъ положеніи, если кругъ ихъ обязанно-„стей донынѣ ограничивался только пріемомъ, назначе-„ніемъ и разсылкою суммъ призираемымъ лицамъ, то ви-„новаты мы сами, за наше незнаніе закона или невни-„маніе. Задача епархіальныхъ попечительствъ широка, „кругъ дѣятельности ихъ долженъ обнимать всѣ нужды „нетолько заштатныхъ вдовъ и сиротъ, но и всего слу-„жащаго духовенства. Слѣд., намъ нужно озаботиться „возбудить эту дѣятельность сихъ благодѣтельныхъ учре-„жденій и дать имъ средства и возможность выполнять „съ успѣхомъ возложенное на нихъ св. дѣло „призрѣнія „тѣмъ, которые въ немъ имѣютъ истинную потребность". „Пока будетъ Церковь, до тѣхъ поръ будетъ и духовен-„ство, и если мы при общемъ братскомъ содѣйствіи по-„ложимъ прочное основаніе, то преемники наши съумѣ-„ютъ докончить и поддержать наше учрежденіе, потому „что оно сопряжено съ общимъ интересомъ и настоящаго „и будущаго духовенства. Благосклонное наше правитель-„ство никогда не откажетъ намъ избирать членовъ попе-„чительствъ и контролировать ихъ дѣйствія; хорошо бы „было, если-бы и опекуны были избираемы, по каждому „благочинническому округу, всѣми священно-церковнослу-„жителями округа, посредствомъ баллотировки на своихъ „съѣздахъ, или же чрезъ присылку о о. благочиннымъ въ „закрытыхъ пакетахъ записокъ съ именемъ лица, пред-„назначеннаго въ опекуны. При этомъ необходимо поста-„новить непремѣннымъ правиломъ, чтобы на точномъ ос-„нованіи пункт. 3 ст. 251 и примѣч. 2-го къ ст. 225 X „т. ч. I-й опекуны опредѣляемы были ко всѣмъ безъ ис-„ключенія сиротамъ, оставшимся безъ отца, безразлично „—числится ли, или не числится за ними какое-либо иму-„щество, имѣя въ виду, что цѣль опеки, въ-особенности „же въ нашемъ сословіи, должна заключаться не столь-„ко въ сбереженіи имущества (котораго въ большихъ

„случаяхъ и неимѣется), сколько въ томъ, чтобы *приго-
„товить сиротъ къ жизни, сообразной съ ихъ состоя-
„ніемъ.* Желательно бы было, чтобы отчеты опекуновъ
„относительно управленія имуществами сиротъ, а преиму-
„щественно относительно предпринимавшихся ими мѣръ
„о воспитаніи и пристройствѣ сиротъ, разсматривались и
„повѣрялись на благочинническихъ съѣздахъ каждаго
„округа, и чтобы на сихъ съѣздахъ люди болѣе свѣдущіе
„давали совѣты опекунамъ и указывали имъ способы и
„средства къ воспитанію и пристройству сиротъ, а въ
„случаѣ нужды оказывали и матеріальное пособіе. Нако-
„нецъ желательно бы было, чтобы наши епарх. попечи-
„тельства ежегодно представляли мѣстному Преосвящен-
„ному отчеты о своихъ и опекунскихъ дѣйствіяхъ по во-
„спитанію и пристройству сиротъ и печатали ихъ въ
„епарх. вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и чтобы
„опекуны, заявившіе себя особенною ревностію и добро-
„совѣстностію въ этомъ св. дѣлѣ, были поощряемы и обо-
„дряемы епархіальнымъ начальствомъ, установленными
„по духовному вѣдомству, наградами, и чтобы, при еже-
„годныхъ отчетахъ, епарх. попечительства представляли
„на архипастырское благоусмотрѣніе подробный краткій
„списокъ всѣхъ обоего пола сиротъ епархіи съ показа-
„ніемъ, гдѣ они находятся, почему достигшія 10-ти лѣтъ
„не состоятъ въ училищахъ и по какимъ причинамъ ни-
„куда не опредѣлены, ровно какъ и объ уволенныхъ изъ
„училищъ съ объясненіемъ на какія мѣста они опредѣлены,
„а если еще не опредѣлены, то почему.

ПРЕБЫВАНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАРКЕЛЛА ВЪ КІЕВѢ.

Изъ Кіева пишутъ въ «Моск. Вѣд.» отъ 8-го іюля:

Съ 27-го іюня по 3-е іюля былъ въ Кіевѣ преосвященный Маркеллъ Попель епископъ Люблинскій, со своими спутниками, протоіереями оо. Гойнацкимъ и Гошовскимъ. Пользуясь радушнымъ гостепріимствомъ высоко-

преосвященнѣйшаго митрополита Арсенія и всего здѣшняго высшаго духовенства, представители новой православной церкви Холмской поклонялись кіевской святынѣ, осматривали достопримѣчательности нашего города и посѣтили здѣшнія духовно-учебныя заведенія, всюду оставляя пріятное впечатлѣніе своими личными достоинствами и живыми русско-православными симпатіями.

Посѣщеніе Кіева лицами состоящими во главѣ новой православной Холмско Варшавской епархіи не лишено значенія. Оно было выраженіемъ внутренней связи, соединяющей Кіевъ съ Холмскою Русью по отношеніи къ успѣхамъ здѣсь русскаго дѣла. Съ 1863 года, въ числѣ главныхъ тружениковъ русскаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ, и преимущественно среди уніатовъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, было не мало лицъ обязанныхъ Кіеву своимъ происхожденіемъ и воспитаніемъ. Въ этихъ губерніяхъ, съ 1865 года, начальники учебныхъ дирекцій, почти всѣ учители гимназій, прогимназій и педагогическихъ курсовъ (преобразованныхъ потомъ въ учительскія семинаріи) и значительное количество учителей народныхъ училищъ были изъ лицъ получившихъ образованіе въ кіевскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ ряду послѣднихъ, первое мѣсто принадлежитъ кіевской духовной академіи. На службу русскому дѣлу преимущественно среди грекоуніатовъ съ 1865 по 1869 годъ она дала трехъ наставниковъ (директоры учебныхъ дирекцій, Ѳ. Г. Лебединцевъ, Е. М. Крыжановскій и П. Г. Рублевскій) и болѣе 25 воспитанниковъ. Университетъ св. Владиміра и кіевская духовная семинарія дали также немалое количество учителей гимназій и учителей народныхъ училищъ. Относительно дѣятельности и значенія всѣхъ этихъ лицъ для русскаго дѣла мы позволимъ себѣ сослаться на отзывъ извѣстнаго спеціалиста по исторіи уніатовъ, г. Кояловича, отзывъ совершенно соотвѣтствующій даннымъ, какія и мы имѣемъ по этому предмету. «Извѣстно», говоритъ онъ, «что бывшіе холмскіе уніаты главнѣйшимъ образомъ принадлежатъ къ малорусскому племени. Для управленія ими

и призывались на различныя служебныя мѣста малороссы изъ западной Россіи и изъ-за Днѣпра. Малороссы оказывались на должностяхъ губернаторовъ, комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и особенно учителей. Вліяніе этихъ людей на возбужденіе русскаго чувства въ народѣ Холмской области было громадно. Русская рѣчь, сознаніе принадлежности Россіи и отдѣльности отъ Польши, воскресали какъ бы какимъ-то чудомъ. Въ самыхъ малороссахъ-руководителяхъ совершались нерѣдко чудеса. Сепаратисты изъ нихъ дѣлались страстными поборниками русскаго единенія, равнодушные къ вѣрѣ дѣлались ревнителями православія. Извѣстно что одинъ изъ малороссовъ и былъ виновникомъ первыхъ обнаруженій совершившагося возсоединенія холмскихъ уніатовъ. Съ гражданскимъ оживленіемъ шло и религіозное оживленіе холмскихъ уніатовъ въ смыслѣ православномъ»...

Кромѣ этого, извѣстный своими заслугами для Русскаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ, бывшій главный директоръ, предсѣдательствующій въ правителственной коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, князь В. А. Черкасскій, имѣлъ въ виду установить и еще болѣе тѣсную связь между Кіевомъ и бывшими уніатами Царства, посылая лучшихъ воспитанниковъ Холмской греко-уніатской семинаріи для образованія въ кіевскую духовную академію. По его идеѣ, имѣвшей конечно важное значеніе, съ 1865 по 1867 годъ и были присланы въ академію для образованія семь воспитанниковъ, бывшихъ затѣмъ учителями и священниками на родинѣ.

Всѣ эти связи Кіева съ Холмскою Русью были предметомъ сочувственныхъ воспоминаній въ заявленіяхъ и привѣтствіяхъ въ бытность здѣсь преосвященнаго Маркелла.

ВЫБОРЫ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ И ВИЦЕПРЕДСѢДАТЕЛЯ ЮГОЗАПАДНАГО ОТДѢЛА РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ КІЕВѢ.

Засѣданіе югозападнаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества происходившее 28 марта началось чтеніемъ реферата дѣйст. чл Ор. И. Левицкаго: «о шалопутахъ на границѣ Полтавской и Екатеринославской губерній». Послѣ прочтенія реферата, послѣдовали выборы предсѣдателя и вице-предсѣдателя отдѣла вслѣдствіе отказа Г. П. Галагапа и В. В. Борисова, до сихъ поръ занимавшихъ эти должности. Предсѣдателемъ избранъ большинствомъ 34 противъ 2, генералъ А. О. Шмидтъ, а вице-предсѣдателемъ такимъ же числомъ голосовъ В. Б. Антоновичъ. Послѣ этого было прочитано письмо тайнаго совѣтника М. В. Юзефовича слѣдующаго содержанія: «При ходатайствѣ объ учрежденіи отдѣла, въ виду пользы, какую онъ могъ бы принести отечественной наукѣ, ставъ во главѣ его учредителей, я никакъ не могъ предполагать, что онъ подастъ поводъ кружку людей избрать его центромъ извѣстнаго своею исключительностію мѣстнаго направленія, съ задачами и стремленіями котораго я не хочу и не могу имѣть ничего общаго, такъ какъ я не признаю національнаго партикуляризма въ государствѣ, считая его роднымъ братомъ партикуляризма политическаго. Вслѣдствіе этого, слагая съ себя званіе члена отдѣла, я имѣю честь извѣстить его о томъ». Предсѣдательствующій предложилъ, сдѣлавъ постановленіе объ исключеніи г. Юзефовича, согласно заявленію, изъ списка членовъ отдѣла, перейти къ очереднымъ дѣламъ. Это предложеніе принято членами единогласно.

(Кіевск. Епарх. вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ БЫВШАГО СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА, НЫНѢ, КІЕВО-ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКАГО ПЕРВОКЛАССНАГО МОНАСТЫРЯ

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

---

1) „Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе третье. Стран. болѣе 300. Ц. 80 к. съ пересыл 1 р.

2) „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп. съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

5) „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Ѳеоѳаніи, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю.“

ВЪ НЕМЪ СОДЕРЖАТСЯ ЕГО:

а) І. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и странноприимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно монашеская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни игумена Вонифатія; XII.

Краткое описаніе скита Θеоθаніи; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе и

б) Краткія свѣденія о наставникѣ Иг. Вонифатія *Иванѣ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ юродивомъ." Стран. около 300. Ц. 60 съ перес. 80 коп.

Высше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными* и министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція жунала „Странникъ" признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіев. книжн. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора. Іеромонаха Евстратія.

Содержаніе: О мѣстахъ христіанскихъ собраній и богослуженія въ первые три вѣка. (окончаніе). Проэктъ устава попечительства объ увольняемыхъ ученикахъ по С.-Петербургской епархіи. Пребываніе преосвященнаго Маркелла въ Кіевѣ. Выборы предсѣдателя и вицепредсѣдателя Югозападнаго отдѣла русскаго географическаго общества въ Кіевѣ. Объявленіе.

№ 15-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 3-го Августа

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 24 Іюля 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУЩНОСТЬ УЛЬТРАМОНТАНСКАГО УЧЕНІЯ О НЕПОГРѢШИМОМЪ ПАПѢ.

Пресловутый догматъ папской непогрѣшимости, создавшій земнаго бога и вызвавшій на бой съ собою весь существующій государственный строй Европы, мало по малу начинаетъ утрачивать свое, такъ сказать, модное значеніе. Но тѣмъ не менѣе догматъ этотъ не настолько устарѣлъ еще, чтобы по поводу его нельзя было поговорить съ живымъ интересомъ — (1) Ученіе о непогрѣшимомъ папѣ совершенно ново особенно въ томъ духѣ и видѣ, какъ оно излагается «штатными католиками» или ультрамонтанами. Да, оно ново; но подготовительныя работы къ формулированію и обнародованію его начались давно. Корень этаго ученія лежитъ въ изстари извѣстномъ завѣтномъ стремленіи римскихъ папъ къ властолюбію и обладанію цѣлымъ міромъ. Изъ сего корня произрасло ни на чемъ не основанное ученіе римской церкви о главенствѣ римскаго первосвященника, отсюда произошло и поражающее своею крайностію и логическою не-

(1) Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ цѣлію познакомить читателей съ сущностію ультрамонтанскаго ученія о непогрѣшимомъ папѣ, основываясь главнымъ образомъ на замѣчательномъ сочиненіи бреславскаго профессора Вебера «) взаимномъ отношеніи государства и церкви по ученію ультрамонтанизма»—«Staat und Kirche nach der Zeichnund und Absicht des Ultramontanismus.»

сообразностію ученіе римскихъ папъ о перевоплощеніи ап. Петра въ папу, (2) отсюда же какъ результатъ какъ вершина римскихъ нелѣпостей возникъ и новый догматъ римской церкви, догматъ папской непогрѣшимости. Обнародованіе этаго догмата и желаніе закрѣпить его въ вѣрующемъ сознаніи римскихъ католиковъ отлитіемъ особой медали (3) произвели въ средѣ самыхъ римскихъ католиковъ религіозный расколъ, новую реформацію, раздѣлили римскихъ католиковъ на два противоположные лагеря,—на старокатоликовъ и католиковъ штатныхъ или ультрамонтанъ (4). По суду первыхъ, задавшихся цѣлію возсоздать ка-

(2) Извѣстно, что еще въ IX вѣкѣ (860 г.) папа Николай I-й, отвѣчая на различные вопросы, предлагаемые ему болгарскими послами, раскрылъ, между прочимъ, неопытнымъ болгарамъ всю, задуманную имъ, систему папства. Онъ во всей рѣзкости представилъ имъ ученіе римской церкви о томъ, что св. ап. Петръ какъ бы воплощается во всѣхъ своихъ преемникахъ, и что римская церковь, сама по себѣ независимо отъ духовнаго единства съ другими церквами, имѣетъ исключительный даръ непогрѣшимости. (Responsa Micolai ad consneta Bulgarorum. См. Cursus Complet. Patrologioe t. CXIX p. 988—1016. Mans; Conc. t. XY. Labbei t. VIII. p. 516 и дал.).

(3) По случаю обнародованія новаго догмата и его, такъ сказать, канонизаціи, папа распорядился отлить особую медаль. Медаль эта—бронзовая, довольно большаго формата. На одной сторонѣ ея изображенъ самъ папа въ полномъ архіерейскомъ облаченіи съ митрою на головѣ. Здѣсь же въ два круга сдѣлана надпись. Въ первомъ кругѣ ближе къ портрету папы надпись: «Pius PP. IX»; во второмъ кругѣ ближе къ краямъ медали надпись слѣдующая: «Oecumenico consilio Vaticano Pontif. A. XXIY Romae coacto.» На другой сторонѣ медали изображены двенадцатъ апостоловъ во весь ростъ. Среди ихъ въ особомъ креслѣ на возвышеніи ап. Петръ съ ключами. Надъ головами апостоловъ св. Духъ въ видѣ голубя, а сзади ап. Петра, слегка касаясь рукою спинки кресла, на которомъ сидитъ апостолъ, стоитъ Іисусъ Христосъ. Внизу этой священной группы надпись: «Covenerunt Apostoli et Seniores.»

(4) Впрочемъ въ Германіи въ послѣднее время стала извѣстна третья партія такъ называемыхъ «государственныхъ» или «вѣрныхъ государству» католиковъ (Staatskatholiken). Партія эта незначительна по числу своихъ членовъ и состоитъ большею

толичество первыхъ вѣковъ христіанства, непогрѣшимый папа и старокатолическія общины—двѣ несовмѣстимыя вещи.—По мѣрѣ того, какъ старокатолики отрицаютъ непогрѣшимаго папу, а папа не считаетъ ихъ за это даже католиками, католики—ультрамонтаны слишкомъ усердно работаютъ надъ тѣмъ, чтобы возвысить до nec plus ultra авторитетъ папы и тѣмъ подвинуть на свою сторону непреклонныхъ старокатоликовъ. Съ этою-то цѣлію и составлена ультрамонтанами цѣлая система ученія о непогрѣшимомъ папѣ. Сущность этаго ученія состоитъ въ слѣдующемъ.

Въ своихъ сужденіяхъ о папѣ, по поводу пресловутаго догмата папской непогрѣшимости, католики—ультрамонтаны къ счастію не дошли еще до такого абсурда, чтобы первоисточникомъ власти, какъ церковной, такъ и государственной, считать личный произволъ человѣка. Собственное сознаніе ихъ подсказываетъ имъ, что—нѣсть власти, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога

частію изъ чиновниковъ, состоящихъ на службѣ у прусскаго правительства. Она не сходится въ своихъ принципахъ съ старокатоликами,—послику не стремится ни къ какимъ преобразованіямъ во внутреннемъ устройствѣ римско-католической церкви, оставляетъ во всей неприкосновенности ученіе римской церкви, не протестуетъ противъ догмата о папской непогрѣшимости и вообще относится индефферентно къ догматическимъ вопросамъ. Цѣль ея стремленій состоитъ въ оправданіи на дѣлѣ довольно фальшиваго по существу принципа, что можно служить двумъ господамъ, не признавать въ душѣ ни одного католическаго догмата и въ тоже время называться католиками, по имени принадлежатъ къ церкви и въ тоже время безусловно защищать всѣ государственныя распоряженія, хотя бы они стояли въ непримиримомъ противорѣчіи съ правилами и ученіемъ церкви. Партія эта, не сходясь съ старокатолическою, не сходится и съ ультрамонтанскою и образуетъ нѣчто въ родѣ такъ называемой вѣрно-констуціонной партіи въ австрійской имперіи, пропитанной духомъ «германизма», въ которомъ она поставляетъ источникъ всѣхъ культурныхъ благъ, независимо ни отъ какого вліянія со стороны религіи и церкви. (См. Церков. Вѣстн. 1875 г. № 11. стр. 22).

*

учинены суть,—потому-то и учатъ они, что «Богу, верховному владыкѣ всѣхъ, благоугодно было установить двѣ власти для управленія народами міра сего: духовную и свѣтскую». Такъ! И соотвѣтственно такому установленію Божію въ мірѣ есть особенные, Богомъ поставленные, представители той и другой власти, которые и служатъ посредниками между Богомъ и людьми въ дѣлѣ управленія міромъ. Но не къ такому естественному выводу приходятъ ультрамонтанисты,—они какъ церковную, такъ и государственную власть сосредоточиваютъ въ лицѣ одного папы. Установивъ двѣ власти—духовную и свѣтскую, Богъ «чрезъ нихъ,—говорятъ католики—ультрамонтаны,—управляетъ народами, но не чрезъ посредство двухъ намѣстниковъ своихъ, а чрезъ посредство одного.» Кто же, по мысли ультрамонтанистовъ, этотъ единственный намѣстникъ Божій на землѣ, въ лицѣ коего, будто бы самимъ Богомъ, сосредоточена какъ духовная, такъ и свѣтская власть? Разумѣется никто другой, какъ только римскій папа,—«этомъ единственный,—говорятъ ультрамонтанисты,—намѣстникъ Бога на землѣ есть—папа, въ которомъ живетъ существенно вся полнота божественнаго свѣта и божественной власти, такъ что когда онъ думаетъ, говоритъ и поступаетъ, то это собственно мысли, слова и дѣянія Бога.» Натурально, что послѣ этаго папа есть земной богъ, современный римскій параклитъ. Почти что такую логическую несообразность, противорѣчащую духу и ученію христіанства, и отстаиваютъ поклонники папы. «Изъ сущности божества,—говорятъ они,—у папы нѣтъ только внѣшнихъ принадлежностей божественнаго величія; остальное все есть. Ибо, что такое папа? Живой органъ непостижимаго духа Божія, воплощенное орудіе его субстанціальнаго слова, верховный и непогрѣшимый учитель его премудрости и силы, голосъ Бога, обращенный къ людямъ. Когда папа думаетъ, въ немъ самъ Богъ думаетъ,—въ его лицѣ воплощается высочайшая и божественная власть.» Исходя изъ такого, хотя и неразумнаго, понятія о папѣ, ультрамон-

танисты естественно должны были прійти и къ другимъ крайнимъ выводамъ, къ выводамъ безусловно безграничной власти папы. Если папа есть богъ, только отличающійся отъ истиннаго Бога отсутствіемъ внѣшнихъ принадлежностей божескаго величія, то само собою разумѣется, что ему должно быть подчинено все,—его власть не въ силѣ превышать никакая другая власть на землѣ. Такъ и смотрятъ ультрамонтанисты на папу, когда говорятъ о власти его на землѣ. Они учатъ, что «папа Богомъ назначенъ къ тому, чтобы властвовать надъ всѣми земными властями. Въ папѣ, какъ въ вершинѣ всего, сосредоточивается и то и другое вмѣстѣ, т. е. начало свѣтское и духовное. Если же,—продолжаютъ они,—папа въ силу своего достоинства, какъ намѣстникъ Бога, стоитъ на вершинѣ обѣихъ властей, то онъ ничьимъ подданнымъ не можетъ быть, ему же подчинено все существующее; всѣ люди—его подданные,—язычники по предопредѣленію, крещенные по фактической зависимости. Территорія папскаго владычества—весь міръ. Ни одно мѣсто на земномъ шарѣ не можетъ ускользнуть отъ его владычества. Нѣтъ человѣка, семейства, общины, народа, государства, которые были бы чужды ему; всѣ—его подданные.»

Такова, по представленію католиковъ—ультрамонтановъ, власть папы надъ народами міра сего, въ ихъ индивидуальной, семейной, общественной и государственной жизни! Здѣсь пока нѣтъ еще рѣчи о нравственной зависимости всего человѣчества отъ того же папы, но въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ своихъ ультрамонтанисты и такую зависимость считаютъ естественною, неизбѣжною, а потому и строго-обязательною какъ для каждаго человѣка въ частности, такъ и для всѣхъ людей вообще. Эту зависимость ультрамонтанисты усматриваютъ въ томъ, что всѣ люди, гдѣ бы они ни жили, составляютъ изъ себя одно нравственное цѣлое—церковь, господство и сила въ которой принадлежитъ на землѣ исключительно одному папѣ. «На землѣ,—говорятъ они,—существуетъ одно истинное царство—церковь, и въ этомъ царствѣ, которое

будетъ вѣчно—одинъ царь, и этотъ единый царь—видимый представитель невидимаго Христа—папа. Поэтому каждый человѣкъ нравственно обязанъ быть подданнымъ папы.» При такихъ нелѣпыхъ выводахъ сознаніе ультрамонтанистовъ естественно должно было столкнуться съ тѣмъ противорѣчіемъ ихъ взгляду, какое представляетъ живая, фактическая дѣйствительность, свидѣтельствующая, между прочимъ, о томъ, что не всякій человѣкъ и даже не всякій католикъ въ совершенствѣ выполняетъ возлагаемую на него ультрамонтанскими идеями обязанность безусловнаго нравственнаго подчиненія папѣ. Желая побѣдить это противорѣчіе дѣйствительности, ультрамонтанисты съ полнымъ сознаніемъ говорятъ, что только они одни выполняютъ эту обязанность въ совершенствѣ. «Совершеннѣе всего эту обязанность исполняетъ католикъ, т. е. ультрамонтанъ, но безъ всякаго сомнѣнія, отношенія, связывающія *каждаго христіанина съ папою*, несравненно крѣпче тѣхъ, въ которыхъ онъ стоитъ къ своему свѣтскому государю, потому что *отношенія перваго рода возникаютъ изъ союза, установленнаго непосредственно самимъ Богомъ.*» Послѣднія слова составляютъ собою іезуитски-хитрый переходъ къ новой безсмыслицѣ ученія ультрамонтанскаго,—къ тому, поражающему своею крайностію, выводу, будто нѣтъ, не можетъ и не должно быть различія между повиновеніемъ человѣка Богу и папѣ. Отношенія нравственной подчиненности папѣ, по мнѣнію ультрамонтанистовъ, «совершенно тождественны съ тѣми отношеніями, которыя связываютъ человѣка съ Богомъ: повиноваться папѣ и повиноваться Богу—одно и тоже.» Пусть бы, по крайней мѣрѣ, эту тождественность нравственныхъ отношеній человѣка къ Богу и папѣ относили ультрамонтанисты только лишь къ себѣ лично; но нѣтъ,—они распространяютъ ее на каждаго человѣка и на цѣлыя общества, на государства. «Что справедливо,—говорятъ они,—для отдѣльнаго человѣка, то безусловно справедливо и для семейства, для корпораціи, для государства. Таже обязанность безусловнаго повиновенія папѣ

распространяется и на государство, на управляемыхъ такъ же, какъ и на управляющихъ, потому что было бы нелѣпо, если бы на цѣлое не распространялось то, что справедливо относительно части.»—Къ такимъ сужденіямъ привело ультрамонтанистовъ будто бы истинное убѣжденіе въ томъ, что «нѣтъ существеннаго различія между гражданиномъ и вѣрующимъ человѣкомъ.» Все въ человѣкѣ,—говорятъ они,—какъ въ нравственномъ существѣ должно чрезъ посредство папы подчиняться божественному закону. Вѣрующій всѣмъ существомъ своимъ, всѣми отношеніями своими, всѣми условіями своей нравственной дѣятельности принадлежитъ къ тому великому общественному союзу, который составляетъ царство папы. Папѣ нравственно подчиняться долженъ—воинъ съ своимъ оружіемъ, юристъ съ своимъ кодексомъ,—писатель съ своимъ перомъ, профессоръ съ своею каѳедрою, король съ своею короною, отецъ семейства съ своимъ домашнимъ скипетромъ, гражданинъ со всѣми своими соціальными отношеніями. Нѣтъ и не можетъ быть двоякой совѣсти—одна для папы, другая для государства,—совѣсть одна—для папы.»

Если же у всѣхъ людей должна быть одна совѣсть—для папы, то, по логикѣ ультрамонтанистовъ, выходитъ, что и принципъ совѣсти—одинъ, принципъ чисто нравственный, который влечетъ человѣка къ Риму, къ безусловному повиновенію папѣ, и научаетъ пренебрегать законами гражданскими, или считать исполненіе ихъ дѣломъ меньшей важности, дѣломъ второстепеннымъ. «У каждой страны,—говорятъ ультрамонтанисты,—которой правительство католическое, или въ которой хотя часть населенія составляютъ католики, двѣ столицы: одна—резиденція государя, другая—резиденція папы,—Римъ—митрополія всего міра. Изданный въ Римѣ папскій декретъ,—законъ для всего міра. Гдѣ только есть католики, тамъ папа—верховный владыка, а потому Римъ—столица всѣхъ государствъ, въ которыхъ хотя часть населенія принадлежитъ въ католической вѣрѣ. Первая и самая блестящая

столица для каждаго католика, гдѣ бы онъ ни жилъ—Римъ, а папа—абсолютный владыка, которому онъ долженъ повиноваться безусловно и безъ размышленія. Уже за повиновеніемъ папѣ слѣдуетъ повиновеніе мѣстному государю, пока онъ не разойдется съ папой.» Внушая такое безусловное повиновеніе папѣ, а не государю, ультрамонтанисты основываются якобы на общихъ законахъ повиновенія подданныхъ своему владыкѣ, не исключая изъ сего подданства папѣ и самихъ государей. «Каждый свѣтскій государь,—говорятъ они,—будетъ ли это король или императоръ, есть подданный папы; папа можетъ судить его не только какъ человѣка, но и какъ государя. Свѣтскій государь никакимъ образомъ не перестаетъ быть подданнымъ папы и политическая власть перваго никакимъ образомъ не перестаетъ быть подчиненною духовной власти послѣдняго. Поэтому папа ни съ однимъ государемъ не можетъ заключать международныхъ трактатовъ. Конкордатъ есть только частный законъ, издаваемый папой, и форма договора или конвенціи, въ которую онъ облекается, касается только обѣщаній государя—озаботиться его исполненіемъ. Только папѣ принадлежитъ право интерпретировать конкордатъ, и онъ, во всякое время, по своему усмотрѣнію, можетъ отмѣнить его.»...

Такимъ образомъ власть непогрѣшимаго папы, по ученію ультрамонтанистовъ, безгранична не только въ церкви, но и въ государствѣ.—Желая окрасить свое ученіе колоритомъ истинности и—достигнуть того, чтобы оно не представляло въ себѣ никакихъ странностей, ультрамонтанисты въ своихъ выводахъ впадаютъ въ чрезмѣрныя крайности. Безспорно то, что церковь требуетъ безусловнаго, но разумно-свободнаго повиновенія себѣ всего, а тѣмъ болѣе вѣрующаго, человѣчества; но не такого повиновенія церкви требуютъ отъ человѣчества ультрамонтанисты. Задавшись цѣлію—убѣдить все человѣчество въ томъ, что государство должно быть безусловно подчинено папѣ, и не находя къ тому никакихъ

разумныхъ основаній, ультрамонтанисты учатъ, что папа есть церковь и потому государство должно подчиняться ему. «Церковь, т. е. папа,—говорятъ они,—никогда ничѣмъ не связывается; нѣтъ человѣка которому принадлежало бы какое нибудь право на папу. Потому и государство во всѣхъ отношеніяхъ зависитъ отъ папы.» Въ чемъ же состоитъ эта зависимость государства отъ папы, и каковы отношенія между церковію, т. е. папою и государствомъ, по ученію ультрамонтанистовъ? «Церковь, т. е. папа и государство,—говорятъ ультрамонтанисты,—относятся другъ къ другу, какъ душа и тѣло. Государство—тѣло,—оно имѣетъ ощущенія и инстинкты; его прямая цѣль—здоровье и благосостояніе тѣла. Духъ имѣетъ разумъ и волю; его конечная цѣль—здравіе и совершенство души. Тѣло находится въ подчиненіи, духъ властвуетъ, и это владычество его надъ тѣломъ проявляется въ двоякомъ видѣ: онъ повелѣваетъ тѣломъ и сдерживаетъ его стремленія. Духъ даетъ свои повелѣнія тѣлу, когда для достиженія его конечныхъ цѣлей требуется какое нибудь дѣйствіе со стороны тѣла: онъ обуздываетъ тѣло, когда его дѣйствія вредятъ конечнымъ цѣлямъ духа.» На такомъ взаимномъ отношеніи духа и тѣла ультрамонтанисты основываютъ свое ученіе о взаимномъ отношеніи церкви, т. е. папы и государства, и отношеніе послѣднихъ совершенно отождествляютъ отношенію первыхъ. «Точно такого же рода отношенія,—говорятъ они,—между государствомъ и церковію, т. е. папой. Государство имѣетъ своею цѣлію—временный миръ и земное благосостояніе,—церковь—вѣчную жизнь; государство заботится о временныхъ дѣлахъ, о дѣлахъ тѣла,—церковь—о дѣлахъ духовныхъ, небесныхъ. Государство—человѣческаго происхожденія и не можетъ предлагать истины,—церковь—происхожденія божественнаго и—единая учительница истины.» Естественно, что, согласно такому ученію, церковь, т. е. папа стоитъ выше государства, такъ какъ вѣчное всегда должно предпочитаться временному; жаль только, что папу невозможно

признать вѣчнымъ... Но католики—ультрамонтаны не обращаютъ равно никакого вниманія на такую логическую несообразность своихъ выводовъ, а прямо и положительно учатъ, что «въ связи своей государство и церковь, т. е. папа, подобно тѣлу и душѣ въ человѣкѣ, составляютъ единое цѣлое, или единый руководящій принципъ для человѣческаго общества, но съ подчиненіемъ перваго послѣдней. И это подчиненіе,—говорятъ они,—тоже двоякое. Папа или даетъ свои повелѣнія государству, или обуздываетъ его. Подобно тому, какъ папа, верховный владыка, опредѣляетъ, съ полною независимостію отъ государства, чисто духовныя дѣла, значеніе и предѣлъ которыхъ онъ одинъ знаетъ, такъ, съ другой стороны, онъ имѣетъ безусловное право непосредственно разрѣшать смѣшанныя дѣла, напримѣръ: браки, похороны, дѣла благотворительности, тамъ, гдѣ свѣтскіе законы входятъ въ противорѣчіе съ божественнымъ или каноническимъ правомъ, т. е. папскою волею, потому что каноническое право есть то, чего хочетъ папа.» (Sic !?..). Даже въ чисто свѣтскихъ дѣлахъ, какъ-то: устройствѣ военной организаціи, податяхъ, гражданскомъ судопроизводствѣ и проч., по ученію ультрамонтанистовъ, «папа имѣетъ безусловное право, въ видахъ предупрежденія грѣха, исправлять законы, издаваемые свѣтскою властію при всѣхъ формахъ государственнаго устройства, и—лишать ихъ силы дѣйствія. Если же папа,—продолжаютъ ультрамонтанисты,—осуждаетъ основные законы государственные, то это служитъ очевиднымъ доказательствомъ того, что они дѣйствительно противны истинѣ и подлежатъ осужденію,»—потому что папа—«истолкователь божественнаго закона во всемъ,—все подлежитъ его сужденію и безапелляціонному приговору»....

Слѣдствіемъ такихъ отношеній церкви, т. е. папы, къ государству, естественно, должно быть то, что государственнымъ законамъ, несоотвѣтствующимъ интересамъ папы и потому имъ осужденнымъ, истинные поклонники его святѣйшества имѣютъ полное право неповиноваться.

Такъ и должно быть, по взгляду ультрамонтанистовъ. «Законамъ,—говорятъ они,—которые осуждены папой, штатный католикъ, т. е. ультрамонтанъ, долженъ отказать въ повиновеніи.» Потому что «изреченія папы не праздная теорія, но норма жизни, обязательныя требованія для практики, для дѣятельности.» (5) Слѣдить за выполненіемъ папскихъ изреченій—прямой долгъ государства, и государство безусловно отвѣтственно въ неисполненіи ихъ, потому что «на немъ лежитъ обязанность охранять

---

(5) Такого убѣжденія держится и самъ папа, о чемъ свидѣтельствуетъ одна изъ энциклинъ его (отъ 3-го Февраля 1875 г.), напечатанная въ берлинскихъ журналахъ. Однакоже противъ такого убѣжденія папы возстали даже лучшіе изъ среды католиковъ. Недавно они обнародовали, противъ указанной нами папской энциклики, протестъ, въ которомъ говорится: «въ особенности мы протестуемъ противъ права, которое присвоиваетъ себѣ папа, объявлять недѣйствительными правительственные законы, разработанные конституціоннымъ образомъ. Мы напротивъ убѣждены, что доктрина католической церкви повелѣваетъ именно всякому католику смотрѣть на конституціонные законы какъ на дѣйствительные и обязательные и повиноваться имъ. Объясняя этимъ наше отношеніе къ папской энцикликѣ и признавъ безъ всякихъ отговорокъ право государства обнародывать духовные законы и примѣнятъ ихъ конституціоннымъ образомъ, мы приглашаемъ всѣхъ католиковъ патріотовъ, одного мнѣнія съ нами, присоединиться къ нашему протесту и доказать этимъ, что они не имѣютъ ничего общаго съ католиками, одобряющими захваты римской куріи на почвѣ правительственной власти.»—Но іезуитски-хитрая политика ультрамонтомъ нашла для себя лазейку хотя и не вполнѣ вѣрную и надежную въ данномъ случаѣ. Одна изъ католическихъ газетъ «Univers,» отъ 2-го минувшаго Марта 1875 года, говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Десять подписавшихся именъ подъ протестомъ принадлежатъ «къ сектѣ» государственныхъ католиковъ и имѣютъ весьма немного общаго съ своими сообщниками по религіознымъ принципамъ. Мы не можемъ сказать, чтобы они были членами какой нибудь церкви. Что же касается самаго ихъ протеста, то документъ этотъ равняется менѣе нежели нулю, въ виду огромной массы католиковъ, считающихъ церковь не однимъ пустымъ словомъ» (См. Церк. вѣстн. 1875 г. № 11. стр. 22).

и защищать церковь, (т. е. папу въ его властительныхъ притязаніяхъ.» Впрочемъ, по ученію ультрамонтанистовъ, такое же безусловное повиновеніе велѣніямъ папы падаетъ и на каждаго вѣрующаго. Ибо,—говорятъ они,—«если государство отпадаетъ отъ вѣры и отказывается отъ исполненія обязанности охранять папу, то обязанность эта естественнымъ образомъ падаетъ на каждаго вѣрующаго, потому что отношенія вѣрующихъ къ папѣ неизмѣняются вслѣдствіе того, что представители ихъ отказываютъ ему въ повиновеніи.» Отсюда только, по взгляду ультрамонтанистовъ, происходитъ то, что въ человѣческомъ обществѣ по необходимости возникаетъ безпорядокъ, т. е. революція и—законная власть, т. е. папа тѣмъ съ большею силою требуетъ отъ представителей свѣтской власти безусловнаго повиновенія себѣ и вызываетъ на борьбу съ ними католиковъ.» (6) Послѣ всего этаго католики—ультрамонтанисты приходятъ къ тому выводу, что «если какое либо правительство, какой нибудь король или императоръ не пожелаетъ въ своемъ законодательствѣ слѣдовать указаніямъ папы, то для католиковъ возникаетъ обязанность возстать противъ такого правительства или противъ такого государя и путемъ революціи возстановить законный, по понятіямъ папы, по-

(6) Замѣчательно однакожъ слѣдующее явленіе: одинъ и тотъ же папа, предписывающій католическому духовенству въ Пруссіи считать церковные законы недѣйствительными въ силу того, что они произошли не отъ церкви, и безъ всякаго одобренія съ ея стороны введены въ употребленіе въ средѣ членовъ католической церкви,—тотъ же Пій IX предписываетъ австрійскимъ епископамъ согласоваться съ церковно-политическими законами въ Австріи, насколько они могутъ быть соглашены съ духомъ терпимости; фактъ во всякомъ случаѣ заслуживаетъ того, чтобы быть отмѣченнымъ (См. Церк. Вѣст. 1875 г. № 11. стр 21). Не ясно ли, что личное убѣжденіе самаго папы въ этомъ случаѣ двоится и это раздвоеніе происходитъ не изъ какого либо другаго источника, какъ только изъ непреодолимаго желанія папы помочь своимъ личнымъ интересамъ.

рядокъ, т. е. безусловное господство папскаго произвола.» (7)

Въ концѣ—концовъ католики—ультрамонтаны въ своей iезуитской системѣ ученiя приходятъ къ тому заключенiю, что «наилучшiя нормальныя отношенiя между императоромъ и папой господствовали въ среднiе вѣка,—что Лютеръ преступно разрушилъ ихъ.» Отсюда,—говорятъ они,—вышло между прочимъ то, что «тамъ, гдѣ господствуетъ протестантизмъ, тамъ страны находятся въ запустѣнiи,» и это будто бы потому, что страны эти въ государственномъ и церковномъ отношенiяхъ не подчиняются папѣ. По мнѣнiю же ультрамонтанистовъ государство ни въ какомъ случаѣ не должно сопротивляться папѣ, потому что «оно въ своей оппозицiи папѣ уподобляется звѣрю, слѣдующему своимъ чувственнымъ стремленiямъ; отдѣляясь отъ папы, оно совершенно превратится въ трупъ.» Должно быть съ цѣлiю предотвратить совершенное уничтоженiе государствъ, неповинующихся папѣ, ультрамонтанисты говорятъ между прочимъ, что «принципы новѣйшаго государства—порожденiе ада,» что «свобода совѣсти, богослуженiя, печати—полное безумство, свобода погибели; что «всѣ такъ называемыя свободныя учрежденiя—произведенiя либерализма, а либералы—сволочь, которую прилично назвать новыми манихеями»!...

---

(7) Однакожъ самъ папа не допускаетъ такого возмущенiя въ Италiи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ отношенiе католическаго духовенства къ италiанскому правительству, отнявшему у папы его свѣтскую власть. Благодаря полному такта правленiю Виктора Эммануила, борьба между папствомъ и государствомъ въ Италiи такъ за послѣднее время смягчилась, что сдѣлалась едва замѣтною. Самъ папа въ глубинѣ души питаетъ даже будто бы большую слабость къ Виктору Эммануилу, который съ своей стороны осыпаетъ его всевозможными ласковыми словами, и Гарибальди, поселившiйся въ Римѣ, говоря про Пiя IX, называетъ его не иначе, какъ «этотъ бѣдный старикъ». (См. Церк. Вѣстн. 1875 г. № 11. стр. 21). Все это свидѣтельствуетъ о несостоятельности ультрамонтанскихъ взглядовъ и убѣжденiй въ данномъ случаѣ....

Такова сущность ультрамонтанскаго ученія о непогрѣшимомъ папѣ! Вся система изложеннаго нами ультрамонтанскаго ученія заимствована профессоромъ Веборомъ изъ папскихъ аколуцій, бреве, энцикликъ, силабусовъ и есть подлинное ученіе ея знаменитѣйшихъ представителей.— Спрашиваемъ теперь, что же такое эта система? Само собою разумѣется, что это безуміе и притомъ безуміе самое безобразное, какое только видалъ міръ. Читая эту систему, невольно приводишь себѣ на мысль достойное вниманія выраженіе: «кого Богъ хочетъ погубить, лишаетъ разума.» Дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ этой системы видится совершенное отсутствіе здраваго смысла, а во всей цѣлости ея—крайнее противорѣчіе законамъ природной логики человѣка, такъ что по всей справедливости ее можно назвать частнымъ безуміемъ.— Безумна эта система потому, что во всемъ мірѣ, какъ видѣли мы, она знаетъ только одного человѣка, и не хочетъ знать того, что кромѣ папы есть еще безчисленные милліоны такихъ же какъ онъ людей, у которыхъ могутъ быть совершенно законныя требованія, законные интересы и столь же законныя права. Система эта отрицаетъ все на свѣтѣ, кромѣ папскаго авторитета. Она представляетъ самое безстыдное и безсовѣстное поруганіе надъ всѣмъ, что съ такимъ трудомъ, усиліями многихъ вѣковъ и тысячелѣтій, выработалъ человѣческій разумъ, и что легло въ основу благоденственной жизни человѣчества. Она отрицаетъ всю цивилизацію, всѣ культуру современнаго человѣчества и желаетъ возвратить его къ вѣкамъ варварства и деспотизма самаго возмутительнаго, потому что это деспотизмъ надъ разумнымъ проявленіемъ человѣческаго духа,—надъ духомъ, надъ разумомъ. Безумно ученіе ультрамонтанистовъ и потому еще, что представляетъ собою поруганіе надъ всѣмъ существующимъ порядкомъ,—надъ государственнымъ и общественнымъ бытомъ народовъ. Новѣйшаго государства съ его самостоятельностію, независимостію, съ его властію самоопредѣленія ультрамонтанисты знать не хотятъ.

По ихъ ученію, какъ показано выше, народъ, государство, правители, государи, всѣ силы и власти земныя должны быть покорными орудіями папскаго произвола, слѣпыми исполнителями папской воли. Крайне безумно это ученіе и потому еще, что въ чистыя христіанскія понятія вноситъ языческое начало—боготвореніе человѣка. Ибо что такое въ сущности, по ученію ультрамонтанистовъ, этотъ непогрѣшимый папа, этотъ безусловный властелинъ всего существующаго, какъ не богъ, отличающійся только тѣмъ отъ небеснаго Бога, что его можно видѣть? Но нигдѣ такъ не замѣтно поразительное безумство этой системы, какъ въ сравненіи ея безмѣрныхъ притязаній съ довольно печальною для нея дѣйствительностію. У этаго ультрамонтанскаго неограниченнаго владыки міра, у этаго земнаго бога италіанцы отняли все, кромѣ дворца, а о власти его ничего не хотятъ и знать народы, преслѣдуя каждый свои гражданскія и нравственныя цѣли и нимало не заботясь о томъ, какъ съ высоты своего величія смотритъ на нихъ папа,—одобряетъ ли ихъ, или осуждаетъ.... (8)

Но какъ ни безумно ученіе ультрамонтанистовъ о непогрѣшимомъ папѣ, тѣмъ не менѣе съ этимъ безумствомъ слѣдуетъ считаться. Оно не безопасно, не безвредно для существующаго порядка, не бездѣйствуетъ, а напротивъ вступаетъ въ отчаянный бой съ современными идеями и современнымъ устройствомъ общества при полномъ сознаніи своихъ силъ и въ грозномъ вооруженіи.—Судя по журнальнымъ и газетнымъ извѣстіямъ армія его растетъ съ каждымъ днемъ все больше и больше. И вообще должно замѣтить, что ни самъ папа, ни ультрамонтанскіе іезуиты не считаютъ свое дѣло близкимъ къ проигрышу, надѣясь вполнѣ на хитрость и расчитанность своихъ дѣйствій. Въ самомъ дѣлѣ до сихъ поръ по крайней мѣрѣ римскій католицизмъ держитъ подъ весьма строгой ферулой грубыя и слѣпыя массы,—въ нихъ его главная

---

(8) См. Голосъ 1873 г. № 101.

сила. Но замѣчательно между прочимъ и то, что съ каждымъ годомъ онъ дѣлаетъ новыя завоеванія въ средѣ, повидимому, образованной. Въ настоящее время переходъ изъ католицизма въ протестантизмъ есть явленіе на столько рѣдкое, что о каждомъ подобномъ случаѣ говорятъ, пишутъ и печатаютъ какъ о какомъ-то чудѣ, тогда какъ обратныхъ случаевъ, напримѣръ въ Пруссіи, бываетъ чрезвычайно много. (9) Кромѣ того высшее и низшее римско-католическое духовенство—живая и дѣятельная поддержка для папы въ достиженіи его интересовъ и цѣлей. Замѣчательно, что римско-католическіе епископы, которые на ватиканскомъ соборѣ возставали противъ догмата о папской непогрѣшимости, теперь, за весьма немногими исключеніями, благодаря ультрамонтанскимъ іезуитамъ, признали этотъ догматъ, преклонились предъ непогрѣшимымъ папой и такимъ образомъ усилили собою ряды его арміи. Въ свою очередь громадное большинство римско-католическаго духовенства, по своему воспитанію, по духу, по самому служенію папскимъ интересамъ—тѣже іезуиты, въ средѣ которыхъ догматъ о папской непогрѣшимости находитъ для себя значительную поддержку. Особенно въ рядахъ молодаго поколѣнія католическихъ ксендзовъ, воспитанныхъ въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ уже подъ вліяніемъ уль-

---

(9) См. Церк. Вѣстн. 1875 г. № 9.—Недавно приняла католицизмъ мать баварскаго короля—протестантка, принадлежавшая къ ортодоксальному піитистическому обществу въ протестантствѣ и до своего обращенія усердно посѣщавшая собранія этой вѣроисповѣдной церковной партіи. Ультрамонтанисты, полагаемъ, постараются извлечь изъ этаго факта все возможное и необходимое для своихъ цѣлей, тѣмъ болѣе что высокая особа, принявшая католицизмъ,—прусская принцесса и двоюродная сестра германскаго императора. Но, кажется, они должны разочароваться въ своихъ ожиданіяхъ, потому что уже и теперь въ умѣренныхъ католическихъ кружкахъ высказывается опасеніе, какъ бы «крещеніе королевы не обошлось слишкомъ дорого для друзей римско-католической церкви». (См. Церк. Вѣстн. 1875 г. № 11. стр. 23.).

трамонтанства, сознавшаго вполнѣ свои стремленія и цѣли, новый догматъ и основанныя на немъ притязанія папства находятъ для себя самыхъ ревностныхъ поборниковъ... Самъ папа содѣйствуетъ хитрымъ продѣлкамъ ультрамонтанскихъ іезуитовъ...

Итакъ римскій первосвященникъ не оставляетъ своихъ попытокъ къ обращенію въ католичество сыновъ православной церкви. Мало того, вѣрный преданіямъ своего двора, онъ не перестаетъ вмѣшиваться въ политику и возноситъ молитвы къ Богу за шайки мятежниковъ, возставшихъ противъ всего законнаго!.. У какого вѣрнаго сына православія не заболитъ сердце при видѣ такихъ дѣйствій ультрамонтанистовъ и римскаго первосвященника, величающаго себя намѣстникомъ Іисуса Христа на землѣ? Божественный Спаситель принесъ миръ на землю; Онъ самъ служилъ образцомъ повиновенія, установленнымъ отъ Бога властямъ; Онъ повелѣлъ воздавать Божіе Богови и кесарево кесареви, а епископъ, посягающій на титло Его намѣстника, дерзаетъ проповѣдывать противное ученію Господа и поощряетъ мятежниковъ къ открытому сопротивленію законной власти! Поистинѣ горестное ослѣпленіе, и мы сами чувствуемъ въ себѣ потребность молиться, но молиться за то, чтобы Господь просвѣтилъ наконецъ мысленныя очи одного изъ своихъ архіереевъ, впадшаго въ столь тяжкое заблужденіе, и вводящаго въ заблужденіе и Богомъ ввѣренную ему паству. Папа молится и объ обращеніи въ католичество вѣрныхъ сыновъ православія. Напрасно онъ молится о томъ, чего Богъ никогда не попуститъ ему достигнуть! Пусть лучше онъ оглянется на свое современное положеніе; пусть съ безпристрастіемъ и желаніемъ истины испытаетъ писанія; пусть отречется отъ своихъ незаконныхъ притязаній на всемірное обладаніе душами человѣческими; пусть вспомнитъ, что молитва тогда только бываетъ дѣйствительна, когда обращена на предметы угодные Богу и возносится съ чистымъ сердцемъ. Молитва же, проникнутая неправдой и корыстью, никогда не

достигнетъ своей цѣли: *да вси едино будутъ* (Іоан. 17, 21). Пусть вспомнятъ папа и ультрамонтанисты—его защитники и поклонники,—въ чемъ и гдѣ предѣлъ нашего единенія?—*Да будетъ едино стадо единъ пастырь* (Іоан. 10, 16)! Выше сего нечего желать! Все содержаніе нашей общей молитвы должно быть то, чтобъ надъ всѣми нами былъ *единъ* Пастырь, чтобъ кромѣ Его единаго, Господа нашего Іисуса Христа, не было другаго ни подъ гордымъ наименованіемъ *видимой главы Церкви*, ни подъ страшнымъ титуломъ *викарія и намѣстника Христова*.. Пусть помнятъ это ультрамонтанисты и знаютъ, что съ нашей стороны нѣтъ препоны къ единенію, но подъ только—что указаннымъ условіемъ. Пусть молятся они вмѣстѣ съ папой, чтобы и съ ихъ стороны эта преграда уничтожилась. Безъ этаго стремленія молитва ихъ и папы—осоединеніи народовъ не въ Богѣ Тріѵпостасномъ, не подъ единымъ пастыремъ Іисусомъ Христомъ и не во имя Его, а въ лицѣ и подъ безотчетными распоряженіями подобострастнаго намъ человѣка и во имя ихъ іезуитской системы ученія—*будетъ вогрѣхъ* (Псал. 108, 7), тѣмъ болѣе что она приносится въ честь новоизмышленнаго догмата о папской непогрѣшимости, страннаго для Церкви вселенской, и самою римскою церковію придуманнаго лишь въ XIX вѣкѣ....

Священникъ Николай Трипольскій.

ВЫБОРЪ И КОРОНАЦІЯ ПАПЫ.

Кельнская газета сообщила читающему міру буллу нынѣшняго папы Пія IX, помѣченную 21 Мая 1873 года и начинающуюся словами—Apostolicae sedis munus, цѣль коей, для скорѣйшаго и безпрепятственнѣйшаго выбора папы, состоитъ въ отмѣненіи прежнихъ формъ и мѣста избранія. Правда, говоритъ папа въ буллѣ, мы знаемъ, что предписано соблюдать эти законы съ великою осто-

рожностію и благоразуміемъ, если нѣтъ никакихъ помѣхъ, или затрудненія и опасности представляются отдаленными. Но въ виду того, что измѣнившіяся обстоятельства заставляютъ опасаться всего со стороны коварныхъ людей, называющихъ себя однако католиками, равно какъ со стороны тѣхъ, которые принадлежатъ къ еретическому лагеру, мы разрѣшаемъ нашихъ братьевъ о святой римской церкви, всѣхъ кардиналовъ вообще и въ отдѣльности отъ обязательствъ, содержащихся въ присягѣ, которою они обѣщали хранить и соблюдать все, означенное въ прежнихъ постановленіяхъ, имы объявляемъ разрѣшенными ихъ отъ этой присяги. Вышесказанное должно быть закономъ не только для избирательной коллегіи, которая соберется тотчасъ послѣ нашей кончины, но также и для слѣдующихъ, въ случаѣ если наши преемники на престолѣ св. Петра не получатъ возможности издать особыя постановленія касательно будущихъ выборовъ, вслѣдствіе преждевременной смерти или по иной причинѣ. Такъ какъ намъ извѣстно, что въ силу апостолическихъ буллъ, особенно въ силу буллы Павла IV, самыя строгія кары постигаютъ того, кто при жизни и безъ вѣдома папы осмѣлился бы обсуждать выборы его преемника, то мы разрѣшаемъ отъ этаго запрещенія кардиналовъ св. римской церкви, и отнынѣ имъ даруется право обсуждать и принимать даже при нашей жизни всѣ мѣры, могущія согласовать торжественность дѣла съ необходимою скоростью.... Что касается мѣстопребыванія избирательнаго собранія, то если... ему нельзя будетъ свободно и безопасно собраться въ Римѣ, оно можетъ быть созвано въ Монако или въ какомъ либо французскомъ городѣ или даже на о. Мальтѣ, лишьбы только въ назначенномъ мѣстѣ ничто не угрожало полной свободѣ собранія, безусловно необходимой при совершеніи этаго священнаго дѣла. (См. Пр. Обозр. 1874 г., Февр. отд. хроник. церк. и рел. жизни стр. 155—156).

Итакъ побужденіемъ папы къ изданію чуть прочитанной буллы послужили предвидящіяся трудности въ вы-

полненіи всѣхъ обрядовъ при избраніи его преемника. Но, касеруя обрядъ, папа не замѣтилъ того, что съ этимъ вмѣстѣ онъ налагаетъ руку на вѣру своихъ адентовъ, коимъ внушено безъ сомнѣнія, что или обрядъ обладаетъ той могущественной силой, которая созидаетъ папу, или избранный вдругъ исполняется той же силой, которая, для обнаруженія себя должна непремѣнно вылиться въ обрядахъ. Уничтожить такимъ образомъ обрядъ, значитъ доказывать, что или обрядъ или его принципъ пустъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что съ допущеніемъ избранія въ другомъ мѣстѣ утрачивается значеніе Рима, какъ столицы апостольской, достоянія Св. Петра, его сѣдалища и проч. тому подобныя. Допуская, однакоже, все подобное папа могъ бы прикрить свою ошибку полнымъ самовластіемъ, такъ нетъ же, онъ не дѣлаетъ этаго, а прямо говоритъ, что обряды не составляютъ существенной необходимости для законности каноническаго избранія. Что же, однакожъ, есть каноническаго при избраніи, по коему можно было бы судить о его законности? Для этого нужно представить весь процессъ выбора; представимъ же его буквально (съ латинскаго) безъ всякихъ опущеній.

По смерти папы, въ силу конституціи Григорія XV, съѣзжаются кардиналы во дворецъ, въ коемъ онъ умеръ, а обыкновеннѣе всего въ ватиканскій, и тамъ одинадцатаго дня сойдясь (въ капеллѣ Св. Петра, должны участвовать въ пѣтой мши, которую служитъ кардиналъ—дзеканъ. Послѣ чего цермонимейстеръ несетъ папскій крестъ, впреди коего идутъ всѣ кардинальскіе слуги, а сзади кардиналы епископы, кардиналы пресвитери и кардиналы же діаконы и потомъ—прелаты. Въ этомъ порядкѣ они входятъ въ конклавъ, приготовленный для выбора нарочно. Тутъ въ капеллѣ совершивши извѣстное молитвословіе, читаютъ, по приказанію дзекана, сперва ординацію, а потомъ—конституцію Григорія XV о папскомъ выборѣ, на который равно какъ и на конституцію Пія V (коей запрещено папамъ отчужденіе церковныхъ

именій) всѣ кардиналы должны присягнуть. Потомъ каждый изъ кардиналовъ входитъ въ келью назначенную ему кардиналомъ—камерлингомъ. Въ конклавѣ всѣ двери и окна должны быть замурованы, и только въ однѣхъ дверяхъ оставляется окошечко, чрезъ которое подаютъ кардиналамъ пищу и питье. Въ лѣвой сторонѣ конклава находятся наобходимыя мѣста, а въ правой—капелла Св. Николая, въ коей кардиналы служатъ мшу и дѣлаютъ выборъ. Послѣ обѣда того же дня кардиналы сходятся въ капеллу, гдѣ кардинальскіе слуги, коихъ каждому кардиналу вольно имѣть тутъ для себя два или три и медикъ, нужный провсякій случай, выполняетъ присягу на вѣрность. Въ этотъ день до ночи кардиналы даютъ еще аудіенцію, послѣ коей конклавъ запирается и три кардинала съ церемонійместеромъ съ зажженными факелами осматриваютъ всѣ углы, чтобы не спрятался кто либо не нужный. При конклавѣ есть два губернатора, одинъ духовный прелатъ, а другой свѣтскій князь, для наблюденія извнѣ, для чего они имѣютъ въ своемъ распоряженіи строжайшіе караулы вокругъ конклава и это въ обезпеченіе со стороны народа. Внутри конклава дѣлается баллатировка (scrutinia), предъ коей кардиналы должны прежде выполнить присягу—testor Dominus J. Christus, qui me judicabit, quod eligam eum, quem Domino volente idoneum futo, intendamque hoc sequi in accessu. Потомъ на заготовленныхъ на этотъ разъ карточкахъ (suffragia) каждый изъ кардиналовъ пишетъ свое имя и прибиваетъ свою печать, съ обозначеніемъ (на карточкѣ же) имени избираемаго, и кладетъ карточку въ чашу. Когда всѣ уже карточки записаны, три кардинала называемые избиратели (scrutatores) вынимаютъ каждую карточку изъ чаши и публикуютъ такъ (медленно что ли), что каждый кардиналъ можетъ дѣлать у себя замѣтку. Совершенный выборъ зависитъ не отъ большей половины голосовъ, а отъ двухъ третей, какъ постановилъ папа Александръ III на латеранскомъ соборѣ. По окончаніи выбора три наивысшихъ кардинала—епископъ, пресвитеръ и діаконъ

подходятъ къ избранному и первый изъ нихъ спрашиваетъ его: intendis-ne electionem super persona tua canonice factam acceptare? Избранный, помолившись, отвѣчаетъ: accepto. Послѣ этого спрашиваетъ его кардиналъ діаконъ: quomodo vis nominari? Въ это время папа избираетъ себѣ имя, но не прежде, какъ совлекшись съ одеждъ кардинальскихъ и взявъ на себя папскія. Послѣ чего процессіально ведутъ его въ капелу Сикста V при пѣніи антифона: ecce sacerdos magnus. Когда онъ возсядетъ здѣсь у алтаря, то всѣ кардиналы сперва становятся предъ нимъ на колѣна, а потомъ поочередно цѣлуютъ правую руку и ногу, а церемонимейстеръ стоитъ съ папскимъ крестомъ возлѣ перваго кардинала. Этотъ послѣдній тотъ же часъ велитъ разкинуть стѣну, отдѣляющую конклавъ отъ народа, и возвѣщаетъ послѣднему объ избранномъ словами—annuncio vobis gavdium magnum—habemus pontificem eminentissimum et reverendissimum Dominum Dominum N, qui sibi elegit nomen N. Тогда радость народная обнаруживается крикомъ, звонятъ въ колокола и въ крѣпости св. ангела стрѣляютъ изъ пушекъ. Послѣ чего папа, одѣтый въ папскія одежды идетъ торжественно до (капеллы) Св. Петра и здѣсь молится у великаго алтаря. По окончаніи молитвы наистаршій кардиналъ начинаетъ—Te Deum laudamus, а, между тѣмъ папа садится на тронъ и кардиналы цѣлуютъ у него руку и ногу, а онъ даетъ первую бенедикцію собранію. (Wesseliny De elecclione, cap. 6. Pirriny de electione sec. 9 § 2, n. 430 et sequene).

По избраніи, въ день назначенный для коронаціи, папа въ сопровожденіи кардиналовъ, идетъ въ церковь Св. Петра и тутъ предъ церковными дверями возсѣдаетъ на тронѣ и каноники церкви этой цѣлуютъ ноги его и отдаютъ отъ ней ключи. Войдя въ церковь и помолившись у великаго олтаря, переходитъ затѣмъ къ предѣлу Св. Георгія, и тамъ возсѣвши на тронъ подъ балдахиномъ, даетъ цѣловать кардиналамъ руки, а епископамъ и прелатамъ ноги, чемъ тѣ и другіе выражаютъ обѣщаемое ему послушаніе, а папа даетъ благогословеніе и со-

вершенный отпустъ. При выходѣ изъ придѣла церемоній-мейстеръ становится предъ папой на колѣна и зажигаетъ имѣющійся у него сокрытый въ горсти пакли зажигательный матеріалъ съ вспыхнувшимъ пламенемъ мгновенно исчезающій, и три раза произнося—sanctissime pater sic transit kloria mundi! Послѣ сего папа идетъ предъ апостольскій олтарь, и здѣсь три самые младшіе кардинала—пресвитеры поздравляютъ его отъ имени апостоловъ, цѣлуя у него лице и перси, послѣ чего папа, въ сослуженіи кардиналовъ и съ большими церемоніями, служитъ литургію. По окончаніи литургіи папѣ, возсѣдящему на тронѣ, архипресвитеръ церкви св. Петра съ двумя канонниками, именемъ капитулы, жертвуетъ шитую изъ золота и осыпанную драгоцѣнными камнями—bursam, т. е. кошелекъ съ 25 давними папскими нумизматами, говоря: sanctissime pater, capitulum et canonici ad sanctum Petrum offerunt sanctitate vestrae consuetum ac debitum sacerdotale stipendium, pro missa bene cantata ex humillimo animo in contestationem subjectionis perpetuae. Послѣ этаго, когда папа выйдя на церковное крильце и здѣсь возсядетъ на богатомъ тронѣ, самый старшій изъ кардиналовъ возлагаетъ ему на голову тройную корону, говоря: accipe tiaram papalem, tribus coronis ornatam, ut scias, quia tu es regum et principum pater, judex mundi et in terris vicarius salvatoris nostri Jesu Christi, Cui laus et gloria in sæcula saeculorum, amen. Эта корона оцѣнивается въ миліонъ червонцевъ. Потомъ народъ три раза возглашаетъ—Kyrie eleyson, а папа даетъ бенедикцію и совершенную индульгенцію всѣмъ. Послѣ бенедикціи и индульгенціи два кардинала одинъ по латыни, а другой по итальянски произносятъ слова—hodie mundo salus facta est, hodie vobis omnibus fidelibus a sanctissimo domino nostro papa N plenaria indulgentia concessa est, in nomine Dei Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, amen, а весь народъ кричитъ—vivat papa! По окончаніи церемоніи и по разоблаченіи папы въ капеллѣ св Сикста одинъ изъ кардиналовъ поздравляетъ папу словами—ad multos annos, вслѣдъ чего изъ крѣпости св. ангела три раза палятъ

изъ пушекъ, а на плацу св. Петра войско стрѣляетъ изъ ружей.

По коронаціи, въ день назначенный для выѣзда папы въ церковь св. Яна латержскаго, на римское епископство, папа или выѣзжаетъ изъ ватиканскаго дворца на лошади, или его несутъ на носилкахъ, въ сопровожденіи всѣхъ кардиналовъ, ѣдущихъ на мулахъ и также пѣше идущихъ всѣхъ находящихся въ это время въ Римѣ, патріарховъ, архіепископовъ, епископовъ, легатовъ или пословъ отъ иноземныхъ монарховъ, свѣтскихъ князей, прелатовъ, сенаторовъ, трибуновъ, министровъ и чиновниковъ, равно какъ въ сопровожденіи кавалеріи и инфантеріи расположенныхъ въ отличномъ порядкѣ, папа проѣзжаетъ чрезъ капитолій, гдѣ принимаетъ представленные ему римскимъ сенатомъ ключи. Потомъ проѣзжаетъ чрезъ нарочно на этотъ разъ устроенныя тріумфальныя ворота и, прибывъ предъ церковь св. Яна, цѣлуетъ поданный ему кардиналомъ—архипресвитеромъ этой церкви крестъ, и кардиналъ этотъ держитъ къ папѣ рѣчь, послѣ коей прочіе кардиналы одѣтые въ бѣлыя одежды и съ митрами на головахъ, подносятъ папу сѣдящаго на порфировой каѳедрѣ произнося слова — tu suscitas a terra inopem et de stereore erigis pauperem, ut colloces eum cum principibus, cum principibus populi tui. Послѣ чего процессіально подъ балдахиномъ папа входитъ въ церковь и предъ алтарь св. апостоловъ Петра и Павла, гдѣ воздаетъ почтеніе главамъ этихъ святыхъ и подойдя затѣмъ къ олтарѣ св. Евхаристіи и совершивъ здѣсь извѣстныя молитвы, идетъ потомъ къ хору и тамъ возсѣвши на тронѣ, даетъ цѣловать кардиналамъ ногу, чѣмъ выражаютъ и освящаютъ они свое ему повиновеніе, а самъ папа каждаго изъ нихъ даритъ своими нумизматами. Одаривши кардиналовъ папа беретъ отъ подскарбьяго мѣдныя монеты, сыплетъ оныя межъ народъ говоря: aurum et argentum non habeo, et quodautem habeo, hoc tibi do. Потомъ обратившись къ олтарю, начинаетъ: sit nomen Domini benedictum и даетъ публичное благословеніе. Отсюда папа

въ тройной коронѣ идетъ процессіонально во дворецъ, гдѣ съ обыкновеннаго мѣста даетъ простонародью бенедикцію, а два кардинала—діаконы одинъ полатыни, а другой по итальянски обнародываютъ совершенный отпустъ, а народъ кричитъ—vivat, vivat, при этомъ, по приказанію папы, бросается межъ народъ серебренная монета или нумизматы. Послѣ всего этаго расходятся и разъѣжаются по домамъ (Jbidem).

И такъ правду ли сказалъ папа Пій IX, что обряды при избраніи въ папы не составляютъ существенной необходимости для законности каноническаго избранія? Да. Но есть ли въ процессѣ избранія хоть одна черта вытекающая изъ слова Божія, первоначальнаго христіанскаго преданія, правилъ и каноновъ св. апостоловъ и отецъ, отмѣчающаяся каноническимъ значеніемъ и побужденіемъ къ избранію въ папы? Нѣтъ.

Священникъ Стефанъ Барановскій.

ШУБКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ И ЕЯ СТРОИТЕЛЬНИЦА ЕВГЕНІЯ СЕРГѢЕВНА ШЕНШИНА.

Село Шубковъ, Ровенскаго уѣзда, расположено на берегу р. Горыни, и находится въ одной изъ живописнѣйшихъ мѣстностей, которыми, вообще, красуются берега этой рѣки. Находящіяся въ близкомъ разстояніи, отъ Шубкова два мѣстечка—Горингродъ и Тучинъ, четыре села—Рясники, Дорогобужъ, Дроздовъ и Рѣчица и двѣ деревни—Микулинъ и Карловщина, расположенныя, частію на горахъ, у подножія коихъ извивается упомянутая рѣка, а частію на равнинѣ,—сообщаютъ этой мѣстности видъ весьма привлекательный. Шубковъ—село, впрочемъ и само-посебѣ не лишено картинности. Оно расположено по одной довольно широкой и прямой улицѣ, по сторонамъ которой, въ самомъ правильномъ порядкѣ, разстановлены крестьянскія избы; онѣ довольно чисты и опрятны. Среди

села, между деревьевъ, возвышается великолѣпная Церковь и при ней отдѣльная 4-хъ ярусная колокольня, отстроенная, въ Сентябрѣ минувшаго 1874 года. Построеніе этой церкви, насколько знаменательно и отрадно для Шубкова, настолько интересно и для всей Волыни.

Старая Шубковская деревяная Церковь, построенная 245 лѣтъ тому назадъ, была крайне бѣдна, ветха, неблаговидна и переполнена остатками уніатства При ней одноярусная колокольня была построена около 15-ти лѣтъ тому назадъ, послѣднимъ польскимъ владѣльцемъ Шубковскаго имѣнія, въ католическомъ стилѣ. Бѣдные и малочисленные прихожане и недумали о преобразованіи своего храма. Чуждое иго, такъ долго тяготѣвшее надъ ними во времена Польскаго крѣпостнаго владычества, лишило ихъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ къ благоустроенію храма Божія и подавало отчасти даже необходимости таковаго. Заботы же правительства о благоустройствѣ Православныхъ храмовъ обращаемы были преимущественно на города, мѣстечка, болѣе многолюдныя селенія и, вообще на тѣ мѣстности, гдѣ господствовали надъ православными Храмами своимъ величіемъ Латинскіе Костелы. По этому, Шубковскій приходъ былъ назначенъ къ упраздненію и причисленію къ приходамъ сосѣднихъ мѣстечекъ — Горингрода или Тучина, лежащихъ отъ села Шубкова въ разстояніи отъ 2-хъ до 3-хъ верстъ. Но Богъ воззрѣлъ на участь этого прихода, мало сгладившаго съ себя слѣды прежней уніи.

Имѣніе Шубковъ, конфискованное за участіе владѣльца его въ послѣднемъ Польскомъ мятежѣ, въ 1870 г. перешло во владѣніе Русской Помѣщицы — вдовы Флигель-Адъютанта Евгеніи Сергѣевны Шеншиной, женщины высокорелигіозной и просвѣщенной. При первомъ посѣщеніи Шубкова, душа ея была возмущена поразительнымъ убожествомъ старой Шубковской церкви и религіознымъ равнодушіемъ и неразвитостью мѣстныхъ крестьянъ. По этому, первый обѣтъ ея былъ, прежде устройства раззореннаго имѣнія и своего жилища, придти на

помощь Шубковскимъ крестьянамъ, пробудить ихъ отъ религіозной дремоты и развить въ нихъ правильныя Христіанскія понятія о Богѣ и Православной вѣрѣ. Прежде всего она хлопотала объ открытіи въ Шубковѣ народнаго училища, и оно возникло быстро, именно, въ 1871 году, благодаря ея неусыпнымъ ходатайствамъ и жертвамъ. Снабдивъ училище необходомою мебелью и книгами, она постоянно посѣщала классы, собирала въ училище какъ можно больше крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ и сама преподавала имъ первыя начала образованія.—Она старалась о назначеніи хорошаго учителя, котораго, для поощренія въ дѣлѣ обученія, не за медлила обеспечить всѣмъ необходимымъ въ жизни (а). И вотъ заведеніе это, состоящее въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, существуетъ и процвѣтаетъ по настоящее время и начинаетъ уже приносить учащимся плоды грамотности и просвѣщенія (б). Вмѣстѣ съ мыслію объ училищѣ, запала въ ея религіозную высоконравственную душу и идея о построеніи въ Шубковѣ новаго храма, и снабженіи его приличною утварью. Для осуществленія такой благочестивой цѣли, она вполнѣ обнаружила свое самоотверженіе и христіан-

---

(а) Учителемъ въ настоящее училище первоначально былъ назначенъ окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи, Студентъ, Стахій Ципановскій.

(б) Кромѣ мѣстныхъ крестьянскихъ дѣтей какъ Православнаго такъ и Католическаго исповѣданія, въ этомъ училищѣ съ особеннымъ успѣхомъ и ревностію къ наукамъ обучаются обоего пола дѣти чеховъ, живущихъ въ мѣстечкѣ Горингродѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Шубкова. Ни далекое разстояніе, ни непогоды, ни убогая одежа,—ничто не отнимаетъ у нихъ охоты ежедневно ходить въ училище и аккуратно исполнять свои ученическія обязанности. Вмѣстѣ со всѣми учениками они обучаются Православнымъ молитвамъ и нотному церковному пѣнію и нередко участвуютъ въ пѣніи при совершеніи Православнаго Богослуженія. Одинъ Чешскій мальчикъ, по обращеніи въ православіе и по окончаніи курса наукъ въ училищѣ, опредѣленъ въ Коросташевскую учительскую Семинарію.—

скія чувства, на которыя, за малымъ исключеніемъ, такъ сдержанны наши Волынскіе Русскіе помѣщики. Позаботившись прежде всего о томъ, чтобы оставить Шубковскій приходъ самостоятельнымъ, она начала ходатайствовать и просить вездѣ, гдѣ только надѣялась получить помощь и благое даяніе. Послѣ такихъ заботъ ея, въ Шубковскую Церковь пожертвованы слѣдующіе вещи:— отъ Государыни Императрицы—образъ Казанской Божіей Матери въ кованомъ сребрено-вызолоченномъ окладѣ, образъ Нерукотвореннаго Спасителя въ серебренно-вызолоченномъ окладѣ, образъ Божій Матери—Нерушимая стѣна и образъ Св. Александра Невскаго и Маріи Магдалины съ Ангеломъ Хранителемъ; отъ Его Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича— образъ Благословляющаго Спасителя въ кованной серебренно-вызолоченной рамѣ и голубая крестильная лента для Евангелія; отъ помѣщицы Евгеніи Сергеевны Шеншиной—большой образъ Св. Александра Невскаго, на золотомъ фонѣ и кипарисной доскѣ, въ рамѣ орѣховаго дерева; образъ главы Іоанна Крестителя, серебранновызолоченное блюдцо и ковшъ для теплоты; отъ генеральши Капнистъ—образъ Смоленской Божіей Матери въ серебренной ризѣ; отъ графини Антонины Дмитріевной Блудовой—пелена на престолъ желтой штофной матеріи; отъ княгини Шаховской—пелена на жертвенникъ атласной малиновой матеріи, одна пара воздуховъ малиновой съ серебромъ матеріи и двѣ пары поручей изъ той же матеріи; отъ княгини Долгорукой—молебный серебренновызолоченный крестъ; отъ Алексѣя Антоновича Скуратова—цѣпь для навѣски паникадила и отъ Даріи Мазуриной двѣ срачицы на престолъ и жертвенникъ и снурокъ для обвязски престола. Кромѣ сихъ вещей, въ Шубковскую Церковь препровождены при письмѣ Г. Директора общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Николая павловича Мансурова, отъ 11-го Февраля 1871 года за № 3447-мъ, слѣдующія вещи: 1) серебренновызолоченныя: сосудъ для св. причастія, дискосъ, лжица,

звѣздица, ковшь для теплоты, одна пара блюдцевъ, копье, крестъ напрестольный, крестъ молебный, дароносица съ цѣлымъ приборомъ, евангеліе напрестольное, на коемъ верхняя доска вся серебренно-вызолоченая, а нижняя съ серебренно-вызолоченными углами и евангеліе молебное, съ серебренно-вызолоченными углами. 2) накладнаго серебра: дарохранительница съ серебреннымъ ящикомъ, трехъярусное паникадило въ 50 свѣчей, съ искуственными несгараемыми свѣчами, запрестольный крестъ, четыре подсвѣчника съ фарфоровыми свѣчами—два мѣстныхъ и два полумѣстныхъ, накоихъ находятся изображенія Спасителя, Божіей Матери, Св. Николая и Троицы, два подсвѣщника выносныхъ, подсвѣщникъ на престолъ о 7-ми рожкахъ и на жертвенникъ о 3-хъ рожкахъ, четыре лампады большихъ и одна малая, всенощное блюдо, водосвятная чаша, кропило, ковшъ и блюдо, панихидница, мурница, кадило, чаша для колива, два сборныхъ блюда, брачные вѣнцы, луженная купель и мѣдный кувшинъ. Эти вещи пожертвованы С.-Петербургскимъ 1-й гильдіи купцемъ Меркуріемъ Елеазаровичемъ Комаровымъ. Вмѣстѣ съ симъ прислано облаченіе и другія вещи, пожертвованныя С.-Петербургскимъ 1-й гильдіи купцомъ Димитріемъ Василіевичемъ Поляковымъ, именно: три пары Священническихъ ризъ—праздничныя, вседневныя и траурныя, и столько же епитрахилей, поясовъ, поручей и набедренниковъ, два подризника, три причетническихъ стихаря и три пари воздуховъ, шелковая малиновая катапетасма, литонъ, бархатная пунцовая плащаница, двѣ хоругви и парчевый покровъ для покойниковъ; на устройство нѣсколькихъ перемѣнъ одеждъ на престолъ, жертвенникъ, аналои и столики, прислано 66 аршинъ разноцвѣтной парчи и 50 аршинъ чернаго бархата. Всѣ эти вещи стоятъ, приблизительно, до трехъ тысячъ рублей серебромъ.

Пріобрѣвъ для Шубковской церкви такія драгоцѣнныя утварныя и другія вещи, Е. С. Шеншина въ тоже время исходатайствовала въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ

пособіе отъ казны въ $4^1/_2$ тысячи рублей серебромъ, выхлопотала лично у мѣстнаго Губернскаго начальства планъ и смѣту, по которымъ и была заложена въ 1872 году въ Шубковѣ церковь, подъ личнымъ ея наблюденіемъ. Устроивъ изъ мѣстныхъ прихожанъ Церковно-Приходское Попечитепьство и принявъ на себя обязанность Попечительницы таковаго, она принимала участіе во всѣхъ дѣлахъ касающихся церкви: ѣздила въ сосѣдній лѣсъ покупать и осматривать необходимое на постройку дерево, пожертвовавъ для сего часть своего лѣса, исполняла всѣ отчеты и условія съ мастерами, заготовляла асѣ необходимыс матеріалы на постройку церкви—словомъ, неутомимо заботилась и трудилась надъ этимъ Святымъ дѣломъ, вникая во всѣ его подробности. Чтобы неоставить приходъ на время постройки новаго храма безъ Богослуженія она указала перенесть старую церковь на новое пожертвованное ею въ пользу церкви, красивое мѣсто, которое, въ тоже время, должно было служить кладбищемъ, взамѣнъ существующаго, оказавшагося по крайней тѣснотѣ мѣста и близости къ селенію, неудобнымъ. Вскорѣ старая Церковь была перенесена, перестроена въ уменьшенномъ видѣ и обращена въ кладбищенскую.

Но такая благочестивая и плодотворная дѣятельность Е. С. Шеншиной на пользу ближнимъ и въ угожденіе Богу не соразмѣрна была ея тѣлеснымъ силамъ,—въ послѣднее время здоровье ея значительно разстроилось. Въ 1872 году, въ концѣ осени, она отправилась въ Ниццу для поправленія своего здоровья. Но получивъ тамъ облегченія, она переѣхала въ роковой для нея городъ Италіи—Пизу, и здѣсь Господу угодно было положить конецъ ея жизни: 19 Февраля 1873 года, онъ возвалъ ее къ себѣ, чтобы воздать за добродѣтельные земные подвиги достойную награду. Печальная вѣсть о ея кончинѣ быстро долетѣла до Волыни и слезы скорби и сожаленія (рѣками) полились изъ глазъ всѣхъ знавшихъ покойную и облагодѣтельствованныхъ ею. Въ Шуб-

ковѣ первая вѣсть о ея кончинѣ получена отъ имени Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела. Горячія и усердныя молитвы всѣхъ мѣстныхъ крестьянъ собравшихся въ церковь, съ горестію понеслись къ Престолу Всевышняго объ упокоеніи ея блаженной души въ селеніяхъ праведныхъ. (в). Послѣ смерти такой драгоцѣнной Помѣщицы, Шубковъ долженъ былъ по прежнему придти въ упадокъ. Все въ немъ замерло и оцѣпенело отъ скорби и печали. Даже можно было опасаться, что и постройка церкви, такъ счастливо начатая ревностною Попечительницею, пріостановится и не въ силахъ будетъ подвинуться впередъ. Но Милосердый Богъ сжалился надъ Шубковцами. Вскорѣ по кончинѣ Е. С. Шеншиной явился въ Шубковъ достойный наслѣдникъ ея имѣнія и душевныхъ качествъ родной ея братъ Флигель-Адъютантъ Димитрій Сергеевичъ Арсеньевъ, воспитатель Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей, который поднялъ упавшій—духъ Шубковцевъ и озарилъ утѣшеніемъ помраченныя безнадежностію и скорбію сердца. Что было дорого усопшей, то сдѣлалось близскимъ сердцу достойному ея преемнику и брату, который прежде всего обратилъ вниманіе на постройку церкви и, устранивъ всѣ ея затрудненія, двинулъ ее къ окончанію. По его ходатайству утвержденъ проэктъ на достройку существующей каменной колокольни и разрѣшена дополнительная сумма въ количествѣ 3-хъ тысячъ рублей серебромъ, на устройство каменной ограды и иконостаса, изготовленіе котораго въ Петербургѣ, по рисунку производителя работъ Инженера А. А. Скуратова, онъ принялъ подъ свое покровительство.

По истеченіи одного года современи посѣщенія имъ Шубкова, Церковъ благолѣпно окончена. Она поставле-

---

(в). Кромѣ отправляемыхъ годичныхъ Богослуженій въ дни смерти, рожденія и тезоименитства покойной, поминовеніе ея совершается въ Шубковской Церкви почти при каждомъ Богослуженіи.

на на каменномъ фундаментѣ. Стѣны ея обшиты досками въ рустикъ и обдѣланы пилястрами, поясками и разными мѣлкими украшеніями. Съ трехъ сторонъ зданія сдѣланы три наружныхъ крыльца со столбами, поддерживающими навѣсы, надъ каторыми устроены возвышенные, крылатообразные, фронтоны, которые, по своей великолѣпной конструкціи, весьма красиво обрисовываютъ зданіе церкви. На этихъ фронтонахъ, равно какъ и на среднемъ куполѣ поставлены желѣзные золоченные кресты. На стѣнѣ средняго купола, между четырехъ окошекъ, положены карнизы, пилястры и разныя украшенія. На окончивающейся крышѣ купола вѣнкомъ устроено 8-мъ выдающихся наружу слуховыхъ оконъ, которые рельефно связаны между собою. Куполъ Церкви, равно какъ и куполъ колокольни увѣнчанъ главой, покрытой бѣлой англійской жестью. Куполъ, фронтоны, навѣсы и вся крыша покрыта желѣзомъ и окрашена мѣдянкою на маслѣ. Изъ того же желѣза подѣланы во всѣхъ углахъ трубы для ската воды. Наружныя стѣны зданія окрашены разовою масляною краскою, цвѣтъ коей, при карнизахъ, окрашенныхъ бѣлилами, даетъ зданію весьма нѣжный оттѣнокъ. Внутреннія стѣны Церкви, при бѣлыхъ же карнизахъ окрашены свѣтло-голубою масляною краскою, и этимъ цвѣтомъ вполнѣ гармонируетъ темноголубому фону раззолоченнаго иконостаса. Сей послѣдній сдѣланъ весьма изящно. (г). Богатство и блескъ его еще болѣе увеличиваютъ расположенные на немъ, великолѣпные иконы, писанныя, по заказу Д. С. Арсеньева, извѣстнымъ Петербургскимъ Художникомъ Васильевымъ. Составъ ихъ хотя ограниченъ, но, вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ объему иконостаса, такъ и размѣру остальныхъ частей храма. Онѣ размѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ. —На Царскихъ вратахъ—Архангелъ Гавріилъ и Пресвятая Дѣва Марія. По сторонамъ этихъ двухъ иконъ—четыре Евангелиста. По правую сторону Царскихъ

(г). Стоимость его въ Петербургѣ простирается до 1500 руб.

вратъ—мѣстная икона Спасителя. На южныхъ вратахъ алтаря—Архистратигъ Михаилъ. По правую сторону южныхъ вратъ, гдѣ должна бы находиться храмовая икона Покрова пресвятыя Богородицы, по ошибкѣ написанъ Св. Николай Чудотворецъ. По лѣвую сторону Царскихъ вратъ—Покровъ Божіей Матери. На сѣверныхъ вратахъ алтаря—Архангелъ Гавріилъ. По лѣвую сторону сѣверныхъ вратъ—Св. Евгенія. Надъ Царскими вратами,—Тайная Вечера. По правую ея сторону—Св. Апостолы Архиппъ и Филимонъ; по лѣвую—Св. Александръ Невскій и Препод. Григорій. Надъ тайной вечерей, въ кругѣ—Воскресеніе Христово. Вмѣстѣ съ иконостасомъ, сдѣланы на счетъ Д. С. Арсеньева большая запрестольная икона съ изображеніемъ Воскресенія Христова—въ золоченныхъ рамахъ, нажертвенная икона—моленіе о чашѣ, двѣ аналойныя иконы, писанныя на кипарисныхъ доскахъ—храмовая, Покрова Пресвятыя Богородицы и двунадесятые Праздники и надвходный Образъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Много разныхъ вещей принесено Д. С. Арсеньевымъ въ жертву Шубковской Церкви, но изъ всѣхъ по священному значенію засложиваетъ особеннаго вниманія Св. Престолъ, выписанный изъ Аѳонскаго Православнаго Монастыря и сдѣланный изъ —кипариса, кедра и певки. Такая вещъ представляетъ явленіе, если не новое, то, покрайней мѣрѣ, рѣдкое въ Волынской Губерніи.

Отдѣльно отъ церкви поставлена 4-хъ-ярусная колокольня. Она передѣлана изъ старой двухъ-ярусной каменной колокольни и въ настоящемъ видѣ, по своей высотѣ, стройности и изящной архитектурной обдѣлкѣ, можетъ служить украшеніемъ не только селенія, но и города. По иниціативѣ мѣстнаго Священника на ней устроются башенные часы, на устройство которыхъ пожертвованы деньги слѣдующими лицами: Ихъ Высочествами В. Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами, Флигель-Адъютантомъ Д. С. Арсеньевъ чиновникомъ Департамента В. И. Озеровымъ, графиней А. Д. Блудовой,

мѣстнымъ Священникомъ, Д. В. Мазуриной и другими лицами. (*) Вокругъ Церкви и Колокольни устроена новая каменная ограда, покрытая жестью; на лицевой сторонѣ ея сдѣланы и окрашены масляными красками 10-ть рѣшетчатыхъ звѣнъ въ каменныхъ столбахъ, съ двумя рѣшетчатыми воротами для въѣзда.

Послѣ такого благолѣпнаго устройства настоящаго храма, оставалось только совершить надъ нимъ торжество освященія. Это утѣшительное для всѣхъ Шубковскихъ жителей событіе совершилось 30 Сентября минувшаго 1874 года. При большомъ собраніи разныхъ чиновниковъ, какъ Губернскихъ такъ и уѣздныхъ, при стеченіи, съ разныхъ сторонъ, простого народа, настоящее торжество почтилъ и увеличилъ личнымъ своимъ присутствіемъ Д. С. Арсеньевъ. Освященіе Церкви совершалъ, Ровенскаго собора Протоіерей Даніилъ Клюковскій съ Благочиннымъ священникомъ Іоною Бережницкимъ и Священниками,—м. Горингрода Іосифомъ Опатовичемъ, Ровенскаго собора Андреемъ Барановичемъ и мѣстнымъ Священникомъ. Послѣ освященія новаго храма, въ немъ по правиламъ церкви было совершено непосредственно семь Богослуженій, каковыя были отправляемы семью разными Священниками. Первыя молитвы въ новопосвященномъ храмѣ были вознесены о виновницѣ его сооруженія, усобшей Е. С. Шениной. Теплыя и благоговѣйныя молитвы и слезы многочисленныхъ богомольцевъ, за ея благочестивую душу оросили новый храмъ и какъ бы вторично освятили этотъ драгоцѣнный памятникъ ея земныхъ добродѣтелей и благочестивой жизни.

Священникъ Мелетій Фотинскій.

(*) По словамъ Д. С. Арсеньева для этой же колокольни въ не продолжительное время будутъ вылиты въ Москвѣ колоколы, вѣсомъ на 100 пудовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ГОДЪ (ИЛИ ТОМЪ) ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества ДВА рубля, для постороннихъ лицъ ТРИ рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

— Въ программу изданія входятъ: 1) ИЗВѢСТІЯ ОБЪ УЧЕНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА: его Совѣта, Общихъ Собраній Отдѣленій, спеціальныхъ Коммиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) ХРОНИКА новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) БИБЛІОГРАФІЯ и 5) ПРИЛОЖЕНІЯ: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библіографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уѣздными земствами,* и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обозрѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библіотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соотвѣтствующія программѣ и объему «Из-

вѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистической и этнографіей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

	ЦѢНА. Р.	К.
Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ	3	—
2-й » . . , ...	3	75
3-й »	3	—
4-й »	3	75
Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова	3	—
Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подъ редакціею Л. Н. Майкова	2	—
Тоже, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. Ѳ. Миллера и П. А. Гильтебрандта	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона	2	50
Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ	1	50
Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго	—	75
Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою, И. Ѳ. Борковскаго	—	60
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ.	2	—
Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:		
т. I, изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебрандта . . .	2	—
т. VI, » » » . . .	2	—

	ЦѢНА. Р.	К.
т. VII, » » » »	3	50
т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова	3	—
т. V, » » » »	2	50
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева	2	—
Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова.	2	50
Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I.	2	—
Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта	1	—
Тоже т. II, ботаническая часть.	2	—
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., однѣхъ государственныхъ и губернскихъ	5	—

Заявленія и деньги адресовать въ *С.-Петербургъ,* въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для *земскихъ библіотекъ и школъ,* для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Желающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ОТДѢЛОВЪ.

(составленъ 1 января 1875 года).

Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ болѣе нѣтъ въ продажѣ.

А) ПОВРЕМЕННЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1847)*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50.;—VIII (1853), Ц. 2 р.;—IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russishen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849. Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850*, Ц. 2. р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858*, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

— "Извѣстія„ выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества. 1848*, 1852*, 1865*, 1867*, 1869*. Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). Ц. за заждый по 50 к.

Б) ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Карманная книжка для любителей землевѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Ѳ. Свенске. Т. I. 1855*.—Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.

Землевѣдѣніе Азіи. К. Риттера. Т. I. Общее введеніе и восточная окраина Азіи. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.

Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. Ц. 2 р.

Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.

Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый Спб. 1869. Ц. 2 р.

Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.

Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.

Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). Dorpat. I. Bd. (4 Н.), 1860; II Bd. (4 Н.), 1862; III Bd. (3 Н.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.

Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А—Г), 1863 (4 вып.). Ц. 3 р.—Т. II (Д—К), 1866 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.—Т. III (Л—О), 1867 (4 вып.). Ц. 3 р.,—Т. IV (П—С), 1873 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.

Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. Ѳ. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.

Межевое описаніе Тверской губерніи Калязинскаго уѣзда. Спб. 1865 Ц. 1 р. 25 к.

Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. Ц. 2 р.

Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.

В) ИЗДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЙ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851)*, II (1854), цѣна за каждую 2 р. 50 к.;—III (1858), ц. 2 р. 75 к.

Этнографическій Сборникъ. Вып. I (1853), (1854)*, III, IV (1858). Ц. за каждый выпускъ 1 руб. 50 коп.—V (1862)*, VI (1864). Ц. 2 р. 50 к.

Записки: по Общей Географіи (Отд. Геогр. Мат. и Физ.), Т. I, 1867. Т. II, 1869. Ц. по 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 3 р.—Т. IV, 1871. Ц. 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 2 р.

—по Отд. Этнографіи, Т. I, 1867. 2 р.—Т. II, 1869. 2 р. 50 к. —Т. IV. 1871. Ц. 2 р.—Т. V, 1874. 2 р. 50 к.—по Отд. Статистики. Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к.—Т. II, 1871. Ц. 1 р.—Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к.—Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Имп. Р. Г. О. по вопросу о направленіи Севостопольской железной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 к.

Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Г) ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦІЙ.

Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Имп. Рускимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847, 1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. Географическія опредѣленія мѣстъ и магнитныя наблюденія М. Ковальскаго*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакціею начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.

Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-Choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р.—Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 5 р.

Изслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. И. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.

Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855—1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Saugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири. Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками), Ц. 5 р.

Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südostlichen Sibiriens. SPb., 1863. (Тоже Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.

Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ.—Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

Тоже. Физическій Отдѣлъ. Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ магистра Ѳ. Б. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ системъ Амгуни и Буреи, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и за полное сочиненіе платить 5 р.

Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3. р. 75 к. Т. II.

Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).

Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. Сост. И. Ѳ. Борковскій*. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. II. Спб., 1869. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. III. Спб. 1869. Пинскъ и его районъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 1 р.

Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. Хлѣбная торговля на Волыни.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. I, Вып. VI. Спб., 1870. О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. I. 1870. Крымъ его хлѣбопашество и хлѣбная торговля*. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. Ю. Э. Янсона Ц. 2 р.

Тоже. Т. II, Вып. III. Спб.. 1870. Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ краѣ). Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. Излѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ. И. Ѳ. Борковскаго Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. V. Хдѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. И. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго. Спб. 1874. Ц. 75 к.

Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою. И. Ѳ. Борковскаго. Спб. 1874. Ц. 60 к.

Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ Географіи Физической, для разработки плана снаряженіи экспедиціи. Сост. Княземъ П. А. Крапоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воейкова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шилинга, Ѳ. Б. Шмидта и Ѳ. Ѳ. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы П. П. Чубинскаго Т. I. (два выпуска). Ц. 2 р.—Т. III. Ц. 2 р. 50 к.—Т. V. Ц. 3 р.—Т. VI. Ц. 2 р.—Т. VII. (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к.—(Вторые выпуски I и VII томовъ нахо-

дятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).

Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.

Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной Нагорной Азіи Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.

Д) КАРТЫ.

Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.

Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппеномъ. Масшт. 75 в. д.; 4 большіе листа и два клапана. Изд. 3-е. 1855. * Ц. 6 р.

Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт. $^1/_{168000}$. Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.

Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.* Масшт. $^1/_{6720000}$. (1 л.). Ц. 50 к.

Карта южной части Туркестанскаго края. (Сыръ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Мастш. 100 в. въ д. Ц. 50 к.

Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханыковымъ. 1851. Ц. 50 к.

Карта озера Иссыкъ-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханыковымъ*.

Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хотя. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 2 л. Ц. 1 р. 75 к.

Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Pai-Choi 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.

Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масшт. $^1/_{84000}$. Москва, 1857. Ц. 50 руб.

Тоже, по уѣздамъ; вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій*, VIII. Новоторжскій*, IX, Бѣжецкій (1855), X, Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.

Семитопографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц. 1 р. 50 к.

Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.

Семитопогрфическая карта Рязанской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

Е) ИЗДАНІЯ КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.

Записки. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III. 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к.—Кн. VI, 1864. Ц. 2 р.—Кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р.—Кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.

Карта Кавказскяго края въ масштабѣ 1: 1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Воен.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Окр. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.

Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд, подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. И. Ворснова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

Ж) ИЗДАНІЯ СИБИРСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый вынускъ (in 4°). Цѣна за годове изданіе 3 р. съ пересылкою.

Записки. Книжка I, Спб. 1856*; кн. II, Спб., 1856; кн. III, Спб., 1857; кн. IV, 1857; кв. V, Спб., 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863; кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р. —Кн. IX и X, Иркутскъ. 1867, Ц. 2 р.—Кн. XI, 1874. Ц. 3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершонное по распоряженію Сибирскаго Отдѣла въ 1855 г. Р. Маакомъ. Спб., 1859 Ц. 6 р.

Путешествіе по долинѣ рѣки Уссури. Совершилъ по порученію Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. Р. Маакъ. 2 т. Спб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ Отдѣла, за 1868 г. (Спб. 1869), за 1869 г. (Спб. 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

З) ИЗДАНІЯ ОРЕНБУРГСКАГО ОТДѢЛА.

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к, Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

И) ИЗДАНІЯ СѢВЕРО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Протоколы Виленскаго Статитистическаго съѣзда 1874 года при Сѣверо-западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Георг. Общества.—Вильна 1874 г.

І) ИЗДАНІЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

1. Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.
2. Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго)—15%, 10 экз. —20%, и 15 экз.—25%.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ И УЧЕНЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЯХЪ ПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета изданы слѣдующіе его труды одобренные Министерствомъ Народнаго просвѣщенія:

1) «Чехія и Моравія». Спб. 1871. м. 8°. VIII и 210 стр. Цѣна 1 руб.

2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій», составл. *А. Ѳ. Гильфердингомъ.* Спб. б. 8°. 4 нен., 10 и CXXIX. стр. Цѣна 1 р.

3) «Гусъ и его отношенія къ православной церкви», соч. *А. Ѳ. Гильфердинга.* Спб. 1871. б. 8°. Цѣна 50 коп.

4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ», соч. *Ѳ. Успенскаго.* Спб. 1872. 8°, нен. 4, XI и 266 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп.

5) Этнографическая карта Славянскихъ народностей, сост. *М. Ѳ. Мирковичемъ.* Изд. 2-е, пересмотрѣнное и дополненное *А. Ѳ. Ритшихомъ* и хромолито-графированное въ картографическомъ заведеніи А. Ильина. Спб. 1874. На 2-хъ листахъ. Цѣна 1 руб. Двѣ таблицы къ этимъ картамъ высылаются за 10 коп.

Требованія о высылкѣ адресуются въ Петербургъ, въ Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, у Чернышева моста, въ домѣ министерства народнаго просвѣщенія, въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Пересылку изданій Отдѣлъ принимаетъ на свой счетъ.

Земскихъ школамъ и библіотекамъ, православному духовенству, военнымъ библіотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Эта же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при выпискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе.

ПЕЧАТАЕТСЯ И ПОЯВИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ВЪ НАЧАЛѢ 1875 ГОДА:

«Славянскій Сборникъ», томъ 1-й.

Эта книга будетъ заключать около 40 печатныхъ листовъ съ слѣдующими статьями: 1) *А. С. Будиловича*—«Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи за послѣдніе годы»; 2) *Я. Головацкаго*—«Карпатская Русь, географико-статистическіе и историко-этнографическіе очерки» (начало); 3) *Наумовича*, о Галицкой Руси; 4) «О современномъ положеніи русскихъ въ Венгріи»; 5) *В. И, Ламанскаго*—«Видные дѣятели Западно-Славянской образованности въ XV, XVI и XVII вѣкахъ»; 6) *Угіала Метеора* (изъ Венгріи)—»Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго»; 8) *Пича* (изъ Чехіи)—«Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (начало); 9) *Н. А. Попова*—«О положеніи райи въ современной Босніи» и нѣк. др.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

«Славянская историческая христоматія» *В. И. Ламанскаго.*
«Славянскій Сборникъ», томы 2-й и 3-й.

ТЕМЫ И ПРЕМІИ.

Въ 1874 году Петербургскимъ Отдѣломъ объявлены слѣдующія темы на соисканіе премій:

1) **Отъ Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета:**

а) *Преміи въ память А. Ѳ. Гильфердинга.*

Перевести по-Русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, Лѣтопись Яна Чарнковскаго, архидіакона Гнѣзненскаго, по изданію Бѣлевскаго Переводъ снабдить примѣчаніями. Въ введеніи представить жизнеописаніе лѣтописца и критическую оцѣнку его труда. Необходимые источники: сборники Догелла, Мучковскаго, Ржышевскаго, Тейнера, Гельцеля и проч. Важнѣйшія пособія: статья Бѣлевскаго, Цейсберга «Die Polnische Geschichtschreiber in Mittelalter», Leipzig 1873; Польши и Угріи этого періода Каро, Хорвата, Салая, Фесслера, въ переработкѣ Клейна, соч. Рачскаго «Pokret na Jugu Slovenskom», Zagreb, 1869.

б) *Кирилло-Меѳодіевской преміи (исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).*

Перевести порусски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, латинскую хронику Далматинской общины *Сплѣта:* «Thomæ Archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium» (Schwandtner, Scriptores rerum Hungaricarum 1748 in-fol. Tom III, pag. 533—635). Переводъ слѣдуетъ снабдить примѣчаніями; краткія можно помѣщать подъ текстомъ или въ концѣ каждой главы, обширныя лучше помѣстить въ концѣ всего перевода, въ видѣ особыхъ приложеній, или въ введеніи, въ которомъ необходимо представить жизнеописаніе Ѳомы, архидіакона Сплѣтскаго (род. 1200, † 1268) и критическій разборъ его труда, какъ памятника литературнаго и источника историческаго. Необходимые источники: Сборники Любича (Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Zagreb, 1868—1872), Тейнера (Vetera Monumenta Slavorum meridionalium. Romæ, 1863—Vetera Monumenta Hungariæ. Romæ 1859), M. Rogerii, canonici Varadi-

ensis, «Carmen miserabile» у Endlicher'a «Rerum Hunhacarum Monumenta Arpadiana». Sangalli. 1849, pag. 255—295 и проч. Важнѣйшія пособія: Статья Рачкаго (Književnik, Zagreb, I, 358—388), сочиненія Лучича De regno Dalmatiæ et Croatiæ, Любича Pregled hrvatske poviesti, Rieka, 1864, Кукулевича-Сакчинскаго «Borba Hrvatah s Mongoli». Zagreb, 1863.

Сочиненія, какъ на ту, такъ и на другую преміи должны быть доставлены въ С.-Петербургъ, на имя Предсѣдателя Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 25 декабря 1875 года,* безъ обозначенія имени автора, только съ нумеромъ и девизомъ или эпиграфомъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшій трудъ по каждой преміи автору будетъ выдано, 14-го февраля 1876, *триста* рублей, и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

2) **Преміи, предложенной дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, А. Г. Де-Воланомъ.**

Выбрать изъ историко-юридическихъ актовъ и документовъ (Corpus juris Hungarici, Codex Diplomaticus Фейера, изд. академіи наукъ въ Пештѣ, Codox Zichianus и проч.), а также, если можно, изъ архивныхъ, еще ненапечатанныхъ источниковъ, и разработать критически всѣ свѣдѣнія и данныя, относящіяся до общиннаго устройства (Communal-Verfassung), какъ въ Угорской Руси, такъ о у Словаковъ. Этотъ трудъ необходимо дополнить возможно болѣе точными и подробными указаніями на современные слѣды и остатки прежняго общиннаго быта, при чемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду ни данныхъ народнаго языка—мѣстныхъ названій, поговорокъ, пословицъ, пѣсень—ни народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Сочиненіе должно быть написано на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій, прислано въ С.-Петербургъ, къ Предсѣдателю Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 1-го апрѣля 1876 года.* Авторовъ просятъ на рукописяхъ не подписывать своихъ именъ, а только нумера и

девизы или эпиграфы. Обозначеніе имени автора должно быть доставлено, вмѣстѣ съ рукописью, въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ слѣдуетъ прописать нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшее сочиненіе автору будетъ выдано *ста дукатовъ,* и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

Содержаніе. Сущность ультрамонтанскаго ученія о непогрѣшимомъ папѣ. Выборъ и коронація папы. Шубковская церковь и ея строительница Евгенія Сергѣевна Шеншина. Объявленія.

№ 16-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 17-го Августа

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 8 Августа 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

ПРИ ПОСТРИЖЕНІИ ВЪ МОНАШЕСТВО СВЯЩЕННИЧЕСКАГО СЫНА, СЛУЖИВШАГО ПРЕЖДЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ВѢДОМСТВУ АДАМА КОРДИНОВИЧА, 10 АПРѢЛЯ 1875 ГОДА ВЪ МѢЛЕЦКОМЪ ПЕРВОКЛАССНОМЪ НИКОЛАЕВСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, СЪ НАРЕЧЕНІЕМЪ ЕМУ ИМЕНИ: АРСЕНІЙ.

Исполнилось твое давнее желаніе. Нынѣ ты вступилъ на путь новой жизни. Путь, конечно, будетъ многотрудный и нерѣдко прискорбный. Но за то очи твои не будутъ видѣть суеты, столько прельщающей мірскихъ людей. Ты не будешь встрѣчать предметовъ, возжигающихъ страсти и похоти въ человѣкѣ; волю, которою міръ гордится и часто злоупотребляетъ ею, ты всегда будешь покорять волѣ Божіей и поставленнаго надъ тобою Начальства. Постригъ твоихъ власовъ будетъ напоминать тебѣ, что ты отрекся своей воли. Отселѣ ты долженъ знать что своеволіе въ инокѣ особенно нетерпимо: оно, и по принятіи имъ ангельскаго чина, можетъ сдѣлать его блуднымъ сыномъ снова, и отвесть его на страну далече—въ область грѣха.—Умъ, этотъ даръ Божій, которымъ столько гордятся мудрецы вѣка сего, ты будешь во всемъ подчинять уму Божественному и никогда не дозволишь ему взиматься на разумъ Божій. Словомъ: все существо свое—духъ, душу и тѣло, до послѣдней минуты

своего земнаго бытія, ты долженъ приносить Богу—Отцу небесному—въ жертву живу и благоугодну.

На такомъ пути иноческаго житія, встрѣтятъ тебя, можетъ быть, лишенія, оскорбленія, искушенія и нападенія отъ міра, плоти и исконнаго врага рода человѣческаго—діавола: но дерзай, брате,—вооружись терпѣніемъ, молитвою и упованіемъ на Господа Іисуса Христа, Который самъ пострадавъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его (I Петр. II, 22). Иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ, говоритъ Спаситель (Марк. VIII. 34). Гряди же, новый крестоносецъ Христовъ,—гряди за Господомъ неуклонно,—злопостражди, какъ добрый воинъ Христовъ,—мужайся,—не малодушествуй и успокоивай себя мыслію, что, если твоя иноческая жизнь будетъ сопровождаться страданіями и скорбями: ты долженъ радоваться: ибо мзда твоя уготовляется многа на небеси.—

Да не смущается сердце твое строгостію обѣтовъ, нынѣ торжественно данныхъ тобою предъ Святымъ Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ. Обѣты эти не новы и принадлежатъ не одному монаху. Каждый христіанинъ, при своемъ крещеніи даетъ Богу подобные обѣты. Прежде чѣмъ погружается въ спасительную купѣль, крещаемый отрицается сатаны, и всѣхъ дѣлъ его, и всего служенія его, и всея гордыни его.—Такимъ образомъ обѣты, торжественно и добровольно объявляемые предъ церковію поступающимъ въ монашество, суть не иное что, какъ повтореніе обѣтовъ, данныхъ имъ при св. Крещеніи; и отвергать обѣты иноческіе, значитъ отвергать и обѣты, данные при святомъ Крещеніи. Блаженна жизнь человѣка—христіанина, помнящаго и исполняющаго обѣты, данные имъ при святомъ Крещеніи, и всегда удаляющагося дѣлъ сатанинскихъ. Несчастна жизнь человѣка—именующагося христіаниномъ, который забывъ обѣты, данные имъ при св. Крещеніи, грязнетъ во грѣхахъ, идетъ вслѣдъ сатаны, и творитъ дѣла сатанинскія!

Подобнымъ образомъ блаженна жизнь инока твердо въ своемъ сердцѣ хранящаго обѣты, данные имъ Господу, при вступленіи въ иночество, выну подвизающагося о Господѣ и постепенно преуспѣвающаго въ борьбѣ со страстьми и похотьми: онъ тогда истинный послѣдователь Христовъ,—воинъ Царя небеснаго, побѣждающій міръ и похоти его.—Но горе иноку, если онъ забываетъ обѣты иночества и творитъ дѣла, за которыя Ап. Павелъ предрекаетъ лишеніе царствія Божія. Или не вѣсте, говоритъ онъ, яко неправедницы царствія Божія не наслѣдятъ: ни блудницы, ни прелюбодѣи, ни сквернители, ни лихоимцы, ни татіе ни піяницы. (I Кор. VI. 10).

О! да поддержитъ тебя Господь благодатію своею на пути новой твоей жизни, и да предохранитъ тебя отъ нарушенія данныхъ тобою обѣтовъ! Правила монашества, уставъ святыя церкви и самый порядокъ и устройство православныхъ обителей частію уже тебѣ извѣстны: все это можетъ споспѣшествовать къ твоему преуспѣванію въ благочестной монашеской жизни. Ты знаешь, что молитва—и общественная урочная во храмѣ,—и келейная,—во всякое время, есть стихія монашества, есть воздухъ которымъ дышетъ монахъ.—

Тебѣ не безъизвѣстно, что уединенное житіе всѣхъ и каждаго въ обители, отдѣленной отъ мірянъ, и отъ ихъ житейскихъ помышленій, соблазновъ и пороковъ, есть единственное надежное мѣсто для инока къ внутренней и внѣшней жизни, по монашескимъ обѣтамъ,—и что для него весьма опасно искать для своего сердца пищи у людей мірскихъ, внѣ стѣнъ монастырскихъ.

Къ твоему и моему утѣшенію нѣтъ недостатка въ образцахъ для подражанія среди братіи въ сей святой обители. Младшій твой братъ, по примѣрно-благочестною монашескою жизнію, едва ли не старѣе всѣхъ насъ, пусть будетъ для тебя руководителемъ въ иноческомъ подвижничествѣ.

Жизнь твоя уже въ преполовеніи: пятое десятилѣтіе земнаго твоего пришельствія. На 44 году ты переходишъ

отъ міра въ обитель. Дерево молодое, когда переносится съ одного мѣста на другое, удобно усвояетъ свою новую почву: но дерево, которое пересаживается не молодое, требуетъ усильнаго попеченія садовника, требуетъ частаго увлажненія новой для него земли. Поливай же, и ты, брате Арсеній, почву новой твоей жизни, частыми молитвенными воздыханіями и слезами покаянія.—

Архимандритъ Амвросій.

ДВА ПИСЬМА О КРЕСТНОМЪ ЗНАМЕНІИ. (*)

Любезный братъ О. Петръ! 13 числа минувшаго Ноября я вступилъ въ должность законоучителя приготовительнаго класса Владимірскаго народнаго училища. Въ мужскомъ отдѣленіи я засталъ мальчиковъ не азбучныхъ только, но уже не много приготовленныхъ. Я почелъ первымъ дѣломъ испытать учениковъ своихъ—какъ они изображаютъ крестное знаменіе. И что же оказалось? оказалось, что одни изъ нихъ перекрестились такъ, какъ я самъ знаменаюсь, а другіе иначе. Я полагалъ, что всѣ они перекрестятся моимъ знаменіемъ: потому что по поводу печатнаго правила Кіевскаго священника Чемены, (**) я имѣлъ разсужденіе съ священникомъ, преподававшимъ законъ Божій, о правилѣ моемъ и правилѣ Чемены, и достоуважаемый законоучитель согласился съ моимъ правиломъ, одобреннымъ ясными доводами и авторитетомъ покойнаго митр. Никанора, б. нашимъ Волынскимъ архипастыремъ. Но видно, достоуважаемый законоучитель не касался этого вопроса съ учениками своими, такъ какъ о. Чемена 6-мъ выпускомъ книжки своей, подъ цензурою авторитетныхъ лицъ, привелъ его въ не-

---

(*) Изъ Литовскихъ Епарх. вѣдомостей.

(**) Нынѣ Ректоръ Одесской духовной семинаріи.

доумѣніе и нерѣшимость. И очень естественно. Я самъ усомнился и, не смотря на вышесказанный авторитетъ М. Никанора, не исправилъ учениковъ своихъ въ разногласіи. Разумѣется, я не исправилъ ихъ только до времени; а между тѣмъ почелъ за нужное возбудить письменно вопросъ о разницѣ крестнаго знаменія по правилу о. Чемены и правилу моему. Прежде всего я возбуждаю вопросъ объ этомъ предъ тобою, любезный братъ. Разница эта состоитъ не въ словахъ и не въ сложеніи перстовъ, а вотъ въ чемъ: о. Чемена четвертый рогъ креста дѣлаетъ съ произношеніемъ слова *аминь*; по моему же правилу слово аминь къ сущности словъ крестнаго знаменія не принадлежитъ; оно есть только добавочное слово и прилагается къ крестному знаменію такъ, какъ и во многихъ другихъ случахъ, для подтвержденія сказаннаго; оно и въ крестномъ знаменіи употребляется только для подтвержденія въ словахъ исповѣданнаго и сложенными перстами изображеннаго. Почему оно есть печать крестнаго знаменія. Значитъ, что, до произнесенія его, крестное знамя сіе должно уже вполнѣ совершиться т. е. должно совершиться, какъ исповѣданіе словами вѣры во единаго Бога во св. Тройцѣ и долженъ быть начертанъ совершенный крестъ, а не то, чтобы четвертый рогъ его начертывался подъ печатію слова аминь. Ты помнишь братъ, данное намъ правило въ богословскомъ классѣ для произношенія проповѣди? Въ немъ сказано было, что проповѣдникъ, приступая къ произношенію своей проповѣди, прежде всего долженъ положить на себѣ крестное знамя, не произнося слова аминь, которое относится къ самому концу проповѣди. Я это правило на самомъ дѣлѣ вижу во многихъ изданіяхъ проповѣдей знаменитыхъ проповѣдниковъ, гдѣ въ началѣ проповѣди находятся только слова: Во имя Отца и Сына и св. Духа; а слово аминь лежитъ въ концѣ проповѣди. Вотъ посмотри даже въ проповѣди своего Литовскаго Архипастыря. Собраніе словъ и рѣчей Макарія арх. Лит. и Вил. 1869 г. страница 124.

По правилу о. Чемены, проповѣдникъ, приступая къ произношенію проповѣди, долженъ бы знаменаться не полнымъ крестомъ; четвертый рогъ его на лѣвомъ рамени онъ долженъ будетъ начертывать по окончаніи проповѣди съ произношеніемъ слова аминь. Таковымъ же образомъ слѣдовало бы совершить начертаніе креста и во многихъ другихъ случаяхъ; напримѣръ, когда между словами „слава Отцу и Сыну и св. Духу" и словами „нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь" находятся тропари и разныя пѣсни церковныя. Что слово Аминь существенно не принадлежитъ крестному знаменію, а только служитъ для него печатью, это видно еще изъ того, что, при произношеніи разныхъ возгласовъ священникомъ, оно отдѣляется и поется клиромъ и народомъ въ ознаменованіе всеобщей вѣры во имя св. Троицы и въ силу животворящаго креста Господня.—Спросишь теперь, какое же это правило мое для совершенія крестнаго знаменія—правило отличное отъ правила о. Чемены,—правило подтвержденное авторитетомъ покойнаго митрополита Никанора и, прибавлю еще къ тому, —авторитетомъ всѣхъ духовныхъ лицъ, съ которыми когда либо я входилъ въ разсужденіе о семъ первѣйшемъ актѣ нашего христіанскаго исповѣданія? На сіе я отвѣчу тебѣ не прямо, а въ историческомъ разсказѣ, чтобы ты видѣлъ и то, какимъ образомъ у меня выработалось убѣжденіе въ правильности моего способа изображенія крестнаго знаменія и что побудило меня спеціально заняться этимъ вопросомъ.

Я думаю, что ты, любезный братъ, не забылъ о томъ, что оба мы имѣли несчастіе родиться внѣ церкви православной; и хотя родители наши были русскіе по происхожденію, мать даже и одного слова не знала по польски, но мы родились въ то время, когда Волынь, хотя и была уже подъ русскимъ правительствомъ, но была ополячиваема и ополячилась до такой степени, въ какой мѣрѣ никогда она столько не ополячилась подъ самимъ польскимъ правительствомъ. Въ этомъ ты можешь

убѣдиться, прочитавъ жизнь и дѣянія Ѳаддея Чацкаго, (*) подъ русскимъ правительствомъ основавшаго 84 училища польскихъ на Волыни, 26 въ Подольской губерніи и 15 въ Кіевской,—а еще болѣе изъ того, что оба мы, родились во время русскаго правительства, были записаны въ книги метрическія на языкѣ польскомъ, тогда какъ во время рожденія отца нашего при польскомъ правительствѣ метрическія книги писаны были по русски. Посему я не оскорблю памяти родителя нашего, когда воспомяну тебѣ, что оба мы въ младенчествѣ принуждены были молиться на польскомъ языкѣ; ибо время требовало, чтобы мы такъ молились. Не русскому, а польскому письму прежде всего оба мы учились дома; и помнишь ли, какъ изучивъ польскій букварь, обязаны мы были каждаго дня съ утра и въ вечеръ, вмѣсто молитвы, прочитать весь „Елементарь“ отъ доски до доски, съ краткимъ катихизисомъ, не исключая и стишковъ, положенныхъ на концѣ: „Ruszczką Duch swięty dziateczki bić radzi, Ruzeczka bynajmniej zdrowiu niezawadzi“. Правда, въ послѣдствіи мы были познакомлены и съ славянскимъ букваремъ Почаевской уніатской печати; но это ученіе было только добавочнымъ ученіемъ. Молясь по польски, мы и крестились по польски: только хорошо помню, что пятерикомъ отецъ не училъ креститься. За отдачею меня на одну треть въ Мѣлецкій монастырь, гдѣ подъ управленіемъ архимандрита, а по тогдашнему выраженію ксендза опата, Быстраго (фамилія опата) только одно богослуженіе совершалось по славянски,—перемѣны для образованія меня никакой не послѣдовало. Въ монастырѣ семъ я нетолько долженъ былъ молиться по польски, но сверхъ того съ племянниками ксендза опата—Быстрыми, истыми поляками, долженъ былъ и учиться говорить по польски, каковая рѣчь дома была мною слышана только при посѣщеніи гостей—сосѣднихъ священниковъ съ семействами ихъ и шляхты. По отдачѣ затѣмъ въ доминиканскій монастырь въ м.

(*) Życie Tadeusza Czackiego przez...

*

Камень-Коширскій, я, впродолженіи двухъ лѣтъ, не только уже молился по польски, но и служилъ оо. доминиканамъ при ихъ служеніи, а въ классѣ учился катихизису по руководству Альбертранда. Потому же катихизису я учился закону Божію съ подробнымъ правиломъ о крестномъ знаменіи, потомъ въ уѣздномъ базиліанскомъ Владимірскомъ училищѣ и наконецъ въ Минской губерніи въ м. Любешевѣ, у оо. Піаровъ. Но скоро послѣ всего этого, когда ты давно уже былъ въ духовномъ Кобринскомъ училищѣ, Богу угодно было и меня исторгнуть изъ рукъ папистовъ. 1833 г. учреждено и на нашей родинѣ духовное Мѣлецкое училище,—вотъ я и поступилъ въ оное. Тутъ, началось другое образованіе, начался поворотъ отъ польскаго къ русскому. Польскій „Отче нашъ" замѣненъ церковно-славянскимъ. Тутъ разъяснена разница между латинскимъ и русскимъ крестнымъ знаменіемъ. Эта разница, по указанію доброй памяти законоучителя іеромонаха Іоакима Шахновскаго, состояла въ томъ, что когда римляне крестятся цѣлымъ пятерикомъ и кладутъ свои пять пальцевъ, прежде перенося ихъ отъ живота на лѣвое рамо, русскіе должны креститься тремя перстами, перенося ихъ отъ живота не на лѣвое, а прежде на правое рамо. Такимъ образомъ и составилось у меня слѣдующее правило крестнаго знаменія. Сложивъ три перста, я знаменаю чело съ произношеніемъ „во имя Отца", послѣ того переношу руку къ животу съ произношеніемъ словъ „и Сына", гдѣ начертывается вторый рогъ креста, въ означеніе того, что въ Сынѣ Божіемъ заключается наше спасеніе: „въ томъ животъ бѣ"; третій рогъ креста начертывается прикосновеніемъ перстовъ къ правому рамени съ произношеніемъ словъ „и святаго", а четвертый—на лѣвомъ рамени при словѣ „Духа". Слово „Аминь" я долженъ сказать по совершеніи крестнаго знаменія, какъ печать моего исповѣданія Святыя Тройцы во единомъ Божествѣ, и удостовѣренія того, что силою креста мы искуплены отъ рабства діавольскаго. По ученію западныхъ катихизато-

ровъ, при словѣ Аминь, руку слѣдуетъ положить на груди, въ знакъ того, что христiане имя св. Троицы должны произносить съ чувствомъ сердечнымъ. Я не могу порицать это правило. Если слово аминь слѣдуетъ произнести по начертанiи полнаго креста, то куда же подвинуть приличнѣе руку какъ не къ сердцу. Но я не держусь этого правила, а только говорю о семъ для того, что не слѣдуетъ удивляться, что такъ дѣлаютъ при своемъ крестномъ знаменiи паписты. Приложенiе вѣдь руки къ груди есть знакъ благоговѣнiя; между тѣмъ я встрѣчалъ одного собесѣдника (протоiерея), который сильно упрекалъ латинянъ за то, что они, перекрестившись, кладутъ руку на грудь.

Съ такимъ понятiемъ о крестномъ знаменiи, съ таковымъ правиломъ о совершенiи сего я поступилъ въ семинарiю. Тамъ, послѣ совершенiя акта о возсоединенiи церкви унiатской съ православною, я искалъ столь же полнаго правила о крестномъ знаменiи, какъ я читалъ въ польскихъ катихизисахъ, въ которыхъ указано, при какихъ произносимыхъ словахъ и гдѣ начертываются четыре рога креста; но ни въ славянскихъ, ни въ русскихъ книгахъ не находилъ таковаго, кромѣ правила поставленнаго въ началѣ псалтыри, которое состоитъ въ слѣдующихъ словахъ: „Кiйждо благочестивый и православный христiанинъ долженъ есть на крестное знаменiе «руки своея персты слагати сице: первѣе убо подобаетъ «ему совокупити десныя руки своея первыя три персты. . . «И полагаемъ я первое на челѣ нашемъ. . . второе на «чревѣ. . . третiе на правомъ рамѣ: четвертое же на лѣвомъ“. . .

Этимъ правиломъ я не только утвердился въ способѣ моего крестнаго знаменiя, но и о разницѣ между крестнымъ знаменiемъ православнымъ и крестнымъ знаменiемъ по обряду западной церкви составилъ себѣ такое понятiе, что оно отличается только неодинаковымъ сложенiемъ перстовъ. А что касается того, что латиняне прежде кладутъ руку на лѣвое плечо, а потомъ уже съ лѣваго

переносятъ на правое, то это потому, что у нихъ, по свойству языка, существительное Spiritus произносится прежде прилагательнаго Sanctus, тогда какъ у насъ прежде произносится прилагательное, а послѣ него существительное; отъ перемѣны мѣста словъ происходитъ то, что мы, православные, прежде знаменуемъ третій рогъ креста на правомъ рамени, а латиняне на лѣвомъ. И какъ о правилѣ въ позднѣйшее время начертанномъ въ книжечкѣ о. Чемены я еще ни разу до того времени не слыхалъ, то и до поступленія еще въ санъ священства неразъ мирилъ двѣ стороны латинянъ съ православными, и православныхъ съ латинами, въ осужденіи однихъ другими по поводу крестнаго знамени. Неразъ случалось, что та или другая сторона изъ малосвѣдущихъ о дѣйствительномъ различіи двухъ церквей поставляла на видъ замѣченное различіе въ крестномъ знаменіи: та или другая сторона называла еретиками своихъ противниковъ изъ за того только, что одни при крестномъ знаменіи прежде кладутъ руку на лѣвое плечо, а другіе прежде правое знаменуютъ, и я мирилъ таковыхъ поборниковъ истины объясняя, что кромѣ сложенія перстовъ въ крестномъ знаменіи латинянъ и православныхъ разницы не заключается, потому, что тѣ и другіе, произнося слово „Святаго", кладутъ персты на правомъ плечѣ; а со словомъ „Духа" полагаютъ ихъ на лѣвомъ, и православные прежде на правомъ, а латиняне на лѣвомъ потому что у первыхъ слово „Святаго" лежитъ прежде слова „Духа", а у послѣднихъ, по свойству языка, послѣ слова „Духа". Но посреди таковыхъ моихъ подвиговъ миротворенія противниковъ я наконецъ, будучи уже священникомъ, наткнулся на такія лица, которыя объявили мнѣ, хотя и нерѣшительно, что, по обычаю русскому, при поднятіи перстовъ къ правому рамени, совмѣстно произносятся слова „и Святаго Духа", такъ что крестъ заканчивается на лѣвомъ рамени со словомъ Аминь. Я первый разъ уже во священствѣ услыхалъ о такомъ обычаѣ и объявлявшіе мнѣ о немъ не опровергали моего правила, а скорѣе согла-

совались со мною послѣ моихъ доказательствъ. Иначе и немогло быть, потому что правила ими объявленнаго нигдѣ еще въ печати тогда не встрѣчалось, и, какъ я думаю, книжечки О. Чемены небыло еще и въ первомъ ея изданіи, а правиломъ напечатаннымъ при псалтири это подтвердить было не возможно. По сему я строго держался своего правила, въ которомъ всѣ со мною согласовались. Но я, по поводу открывшейся разницы, хотя противники уступали мнѣ, счелъ вопросъ о крестномъ знаменіи нерѣшеннымъ. Послѣ трехъ лѣтъ моего священства, когда я изъ Луцкаго уѣзда перешолъ въ м. Порицкъ, Владимірскаго уѣзда, и тамъ возложена была на меня должность законоучителя въ приходскомъ училищѣ, я счелъ за нужное, для надлежащаго прохожденія законоучительской должности, разрѣшить вопросъ о крестномъ знаменіи окончательно, чтобы безъ всякаго недоумѣнія можно было какъ въ церкви, такъ и въ училищѣ поучать слушателей въ такомъ важномъ актѣ нашего христіанскаго исповѣданія. И вотъ, какъ говорится, я со всякимъ встрѣчнымъ началъ разсуждать о крестномъ знаменіи, желая стать на путь истины.

1848 г. чрезъ м. Порицкъ проходили въ Венгрію 3 кавалерійскихъ полка; одинъ изъ этихъ полковъ имѣлъ трехдневную стоянку въ Порицкѣ. Я пригласилъ къ себѣ на квартиру полковаго батюшку о. Василія (фамиліи его не помню). Посреди разныхъ бесѣдъ, я непреминулъ завесть рѣчь о крестномъ знаменіи. О. Василій сказалъ мнѣ, что русскіе крестятся какъ попало; строго только соблюдаютъ то, чтобы при крестномъ знаменіи были сложены три перста и чтобы всѣ слова крестнаго знаменія были произносимы правильно и безъ опущенія. Замѣчайте вы, о. Даніилъ, какъ иногда сановитое лице, произнося какое либо славословіе съ именемъ Отца и Сына и св. Духа, держитъ руки по швамъ, и тогда когда уже на клиросѣ поютъ Аминь, тогда только поднимаетъ руку и тремя сложенными перстами полагаетъ на себѣ крестъ, произнесши напередъ уже имя св. Тройцы. Такъ у насъ

въ Россіи считается правильнымъ крестное знамя, когда оно совершается тремя перстами, когда слова св. Троицы произносятся правильно и безъ опущенія; когда крестъ творятъ отъ чела къ животу и съ праваго рамени къ лѣвому. Такъ знаменайтесь и несогрѣшите. Но если вы хотите быть формалистомъ, то я васъ научу, добавилъ о. Василій, такъ какъ училъ меня мой дѣдъ, по матери природный грекъ. Сложите вы три перста, кладите ихъ на челѣ, произнося слова „Во имя Отца" первое лице св. Тройцы есть умъ и, произнося имя Отца, нужно знаменать чело—сѣдалище ума. Послѣ три перста кладите на животъ, произнося первый слогъ слова Сына (сы), потому что Сынъ Божій есть животъ нашъ, произнося второй слогъ этого имени (на), нужно перенесть персты на правое плечо въ ознаменованіе того, что Сынъ Божій, по вознесеніи на небо, сѣдитъ одесную Бога Отца; при словахъ: „и св. Духа" знаменуйте лѣвое плечо, и тѣмъ совершится ваше знаменіе, запечатанное словомъ Аминь". Я не могъ опровергать о. Василія, а онъ, въ довершеніе доказательства формальности таковаго знаменія, подтверждалъ еще и тѣмъ, что будучи съ арміею на постоѣ въ Молдавіи, слышалъ о таковомъ правилѣ отъ митрополита Молдавскаго, съ которымъ часто разсуждалъ о предметахъ вѣры. Такимъ образомъ, о. Василій, армейскій священникъ—великороссъ, старецъ, нетолько невывелъ меня изъ недоумѣнія о крестномъ знаменіи, но вопросъ объ этомъ еще болѣе запуталъ. Потому я за разрѣшеніемъ отправился къ бывшему тогда Волынскому архіепископу Никанору въ Почаевъ. Я разсказалъ, что одни на Волынѣ крестятся такъ, другіе иначе; я пояснилъ, что, доискиваясь истины, разъясненіемъ армейскаго священника—великоросса еще впалъ въ большее недоумѣніе. Высокопреосвященный Никаноръ, выслушалъ меня любезно, но о правилѣ о. Василія, рѣшительно ничего несказалъ. Крестное знаменіе, съ начертаніемъ четвертаго рога креста, съ произношеніемъ слова Аминь, призналъ неправильнымъ, а крестное знаменіе мое одобрилъ и от-

пустилъ меня съ миромъ, повелѣвъ, чтобы я училъ и другихъ креститься такъ, какъ самъ знаменаюсь. Возвратившись изъ Почаева, я съ того времени смѣло и безъ всякаго сомнѣнія уже началъ учить такъ, какъ владыка призналъ правильнымъ и не разъ въ сонмѣ отцовъ расказывалъ всю исторію этого вопроса. Всегда и всѣхъ я находилъ согласными съ собою. Но вотъ, въ минувшіе дни св. Пасхи попалась мнѣ въ руки маленькая книжечка о. Чемены 1871 г., напечатанная въ Кіевѣ шестымъ изданіемъ, подъ цензурою Н. Щеголева, въ которой о крестномъ знаменіи напечатано: „оно совершается такъ: три первые большіе пальца правой руки соединяются концами вмѣстѣ, а два остальные склоняются къ ладони. Произнося слова „*во имя Отца*“, христіанинъ полагаетъ сложенные такимъ образомъ три пальца на чело свое; произнося слова: *и Сына*, онъ кладетъ ихъ на грудь; произнося слова: и Святаго Духа онъ полагаетъ ихъ на переднюю часть праваго плеча; *аминь* произносится, когда онъ кладетъ руку на переднюю часть лѣваго плеча“.

Книжечкою о. Чемены я опять приведенъ въ недоумѣніе. Я остаюсь въ недоумѣніи потому, что всѣ собесѣдники мои согласны со мною въ томъ, что о. Чемена ошибается. Въ томъ только разница между мною и моими собесѣдниками, что одни изъ нихъ, подтверждая мое правило, говорятъ, что найдется кто нибудь и современемъ напечатаетъ иначе, иные ко всему высказанному добавляютъ: впрочемъ, какъ кто ни знаменается, такъ и будетъ, грѣха, говорятъ, не сотворитъ. Я же, съ своей стороны, считаю недостойнымъ сомнѣваться въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ знаменіе крестное, молчать—видя разногласіе и допускать, чтобы оно по небрежности продолжалось.

Почему, любезный братъ, разрѣши мое недоумѣніе въ возможной скорости, чтобы я безъ всякаго сомнѣнія приступилъ къ наученію этого важнаго христіанскаго долга какъ учениковъ своихъ, такъ и прихожанъ. По ученію св. Кирилла, мы должны исповѣдывать распятаго

крестнымъ знаменіемъ, на входахъ и исходахъ, предъ сномъ, когда ложимся и когда встаемъ, бываемъ въ пути и покоимся и неужели это св. дѣло должно совершаться иначе въ Кіевѣ, а иначе на Волыни?

P. S. Какъ я вижу, объ этомъ предметѣ ни одинъ изъ Русскихъ духовныхъ учителей обстоятельно разсудить не хочетъ. Вотъ въ сію минуту попалась мнѣ книжечка „объясненіе православнаго Богослуженія“ священника В. Михайловскаго, 5-ое изданіе 1864 года. На 15 страницѣ онъ говоритъ: „ставшему на молитву, нужно прежде всего сотворить крестное знаменіе по православному, т. е. тремя первыми соединенными пальцами правой руки, неторопливо, коснуться лба, груди и плечъ, сперва праваго, потомъ лѣваго, затѣмъ произнести слѣдующее: „*Во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь*“. Что же это за правило такое неопредѣленное; оно даже сбивчивое. По этому правилу нужно прежде коснуться лба, груди, плеча праваго, а потомъ лѣваго, и послѣ всего того произнесть: Во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь. И неудивительно, что послѣ такихъ правилъ многіе православные не умѣютъ креститься. Одинъ о. Чемена сдѣлалъ правило опредѣленное, но въ своемъ опредѣленіи и онъ сдѣлалъ ошибку. Всѣ же прочіе издаютъ правила крестнаго знаменія неопредѣленныя. Даже и преосвященный Филаретъ въ своемъ катихизисѣ краткомъ и пространномъ опредѣленнаго на этотъ предметъ правила не даетъ. (*)

Твой Братъ священникъ Даніилъ Левицкій.

Г. Владиміръ Волынскій.

1873 года 29 февраля

(*) У насъ есть до 15 разныхъ наставленій и толкованій для обученія дѣтей молитвамъ, и въ нихъ нѣтъ тоже обстоятельнаго изложенія по сему вопросу. Только у Петра Могилы, въ его Православномъ Исповѣданіи, въ 4-мъ членѣ, этотъ вопросъ рѣшается согласно съ мнѣніемъ автора сего письма.

(Ред. Литов. Еп. Вѣд.)

На вышепрописанное письмо данъ былъ протоіереемъ Виленской Николаевской церкви Петромъ Левицкимъ слѣдующій отвѣтъ:

Вполнѣ я раздѣляю, дорогой братъ, твое мнѣніе на счетъ крестнаго знаменія. Такъ именно учи и мальчиковъ своего училища, и своихъ прихожанъ знаменаться крестнымъ знаменіемъ, при произношеніи имени пресвятыя Тройцы:—Отца и Сына и св. Духа, и ты будешь правъ и предъ Богомъ и предъ православною церковію. Но строго неосуждай и тѣхъ православныхъ, которые не строго придерживаются твоего порядка при положеніи на себѣ крестнаго знаменія. Почему? спросишь. А вотъ почему: мы полагаемъ на себѣ крестное знаменіе нетолько тогда, когда произносимъ имя пресвятыя Тройцы, но и весьма часто при другихъ случаяхъ. Мы говоримъ: Господи помилуй,—Подай Господи и т. п., и при этомъ полагаемъ на себѣ знаменіе креста. Мы произносимъ славословіе, напримѣръ, Слава тебѣ Боже, слава Тебѣ, Слава въ вышнихъ Богу и т. п. и тоже при этомъ крестимся. Мы читаемъ молитву благодарственную напр. Благодарю тя, Христе Боже нашъ, и проч. и тоже употребляемъ при этомъ случаѣ знаменіе креста. И при всѣхъ этихъ случаяхъ мы употребляемъ крестное знаменіе потому, что оно есть знамя, или символъ, нашего спасенія; потому что только въ силу крестныхъ заслугъ Господа нашего І. Христа мы, недостойные, и имѣемъ дерзновеніе обращаться къ Господу Богу съ нашимъ благодареніемъ, съ нашимъ славословіемъ, съ нашею молитвою къ Нему. Привыкши, такимъ образомъ, въ нашей молитвѣ вообще и тамъ, гдѣ не произносятся имя св. Тройцы—имя Отца и Сына и св. Духа—полагать на себѣ крестное знаменіе, какъ знамя нашего дерзновенія къ Богу, что удивительнаго, если многіе православные безразлично въ отношеніи къ имени пресв. Тройцы, полагаютъ на себѣ крестное знаменіе и тогда, когда произносятъ и самое имя пресвятыя Тройцы. Они не грѣшатъ при этомъ противу нашего догмата пресвятыя Тройцы: потому

что знаменіе крестное не есть символъ пр. Троицы, а оно есть символъ нашего спасенія, даруемаго намъ чрезъ крестныя заслуги Господа нашего І. Христа, который, мы, во свидѣтельство нашей вѣры въ эти заслуги и во свидѣтельство усвоенія нами этихъ заслугъ, какъ бы предпоставляемъ при нашемъ обращеніи къ Господу Богу, въ св. Троицѣ славимому.

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ

УКРАЙНОФИЛАХЪ. (*)

По поводу статьи о современномъ украйнофильствѣ (*Русскій Вѣстникъ*, 1875, Февраль), считаю долгомъ заявить, или лучше сказать повторить, и мое мнѣніе объ этомъ странномъ направленіи нѣкоторыхъ нашихъ украйнолюбивыхъ дѣятелей, выбивающихся изъ силъ чтобы какъ-нибудь достигнуть своей фантастической цѣли. Не стану впрочемъ входить въ подробный разборъ этого направленія; авторъ вышеупомянутой статьи весьма вѣрно выставилъ всю недобросовѣстность ратоборцевъ украйнолюбства. Ограничусь только указаніемъ самыхъ главныхъ и существенныхъ его пунктовъ, имѣя въ виду преимущественно нашъ западъ и юго-западъ, такъ какъ, по одинаковости ихъ обстоятельствъ, состояніе одного обыкновенно отражается на другомъ. Въ томъ же смыслѣ какъ теперь я уже высказался нѣсколько разъ (особенно въ статьяхъ: *Голосъ изъ юго-западной Руси*, *Русское Слово*, 1859 года; *О русскомъ языкѣ*, *Современная Лѣтопись*, Москва, 1863 года и *О посланіи Поднѣпрянина къ Кіевскимъ Болгарамъ и Сербамъ*, Кіевъ, 1864).

Что такое украйнофильство? Еслибъ то была только любовь къ Украйнѣ, какъ своей родинѣ, то любовь эта

(*) Изъ «Русскаго Вѣстника.»

была бы дѣломъ добрымъ; но бѣда въ томъ что наше украйнолюбство страдаетъ иногда довольно болѣзненнымъ избыткомъ; въ своемъ избыткѣ оно болѣзненно потому что какая-то горсть любителей своего уголка, называемаго Украйною, воображаетъ подчинить своимъ вкусамъ и весь нашъ западъ и юго-западъ. Дѣло вотъ въ чемъ. Извѣстно что наши западные сосѣди, послѣ вѣковыхъ усилій, успѣли сильно подавить нашъ южно-русскій (а равно и западно-русскій) народъ въ западной полосѣ; но эти успѣхи не довершились и были прерваны, благодаря возсоединенію всего нашего запада съ центральною Россіей и образованному, богатому литературою обще-русскому языку. Продолжать прежнюю систему дѣйствій нѣтъ для нихъ теперь никакой возможности, и вотъ, издалека пущена въ ходъ другая система (подобная ей впрочемъ и прежде неоднократно употреблялась ими въ дѣло). Теперь сочинители этой системы желали бы ослабить православное русское населеніе нашего юга и юго-запада, ограничивъ его письменность и обученіе только его простерѣчіемъ и проводя въ немъ всевозможными инсинуаціями вражду къ центральной Россіи. Въ тактъ съ этими прямо гибельными для насъ желаніями нашихъ сосѣдей, къ тому же направляли свои довольно странныя усилія и нѣкоторые наши любители Украйны. И вотъ, въ этомъ и состоятъ главные, излюбленные ими пункты. Конечно, эта искуственная система обнаруживаетъ изворотливую ловкость въ своихъ авторахъ; но за то она обнаруживаетъ и нѣкоторую недалекость въ нашихъ землякахъ: они накинулись на эту систему какъ мотыльки на пламя горящей свѣчи, воображая что совершаютъ для насъ дивно благотворный подвигъ. Остановлюсь преимущественно на усиліи нѣкоторыхъ любителей Украйны направленномъ противъ русскаго языка; что касается прямыхъ и косвенныхъ выходокъ противъ центральной Россіи, то касаюсь ихъ только мимоходомъ, въ немногихъ словахъ, такъ какъ объ этомъ вопросѣ я уже высказалъ мой взглядъ довольно подробно въ вышеупомянутой статьѣ

О посланіи Поднѣпрянина къ Кіевскимъ Болгарамъ и Сербамъ, стр. 15—51. (*)

Наши любители Украйны, какъ намъ кажется, усиливались такъ повести дѣло чтобы вытѣснить обще-русскій языкъ и учебники на обще-русскомъ языкѣ и какъ-нибудь ввести учебники и объясненія только на южно-русскомъ просторѣчіи, по крайней мѣрѣ въ элементарныхъ школахъ.

(*) Для обращика подобныхъ выходокъ укажемъ только на два примѣра.

1) Львовское *Слово*, которое сочувственно относится къ Россіи и къ русскому языку, нѣкоторые любители Украйны стараются всячески унизить, тогда какъ какой-то галицкой мнимой «Правдѣ» враждебной Россіи, расточаютъ похвалы, или если и указываютъ въ ней на нѣкоторые недостатки, то только на второстепенные, возможные въ каждомъ періодическомъ изданіи, но отнюдь не на ея общее направленіе, непріязненное Россіи. По нашему мнѣнію, о подобномъ изданіи или вовсе говорить не стоитъ, или если говорить, то нужно указать на то что оно враждебно Россіи. Не имѣя возможности унизить направленіе львовскаго *Слова*, наши дѣятели украйнолюбства усиливаются по крайней мѣрѣ очернить самого издателя. А все изъ-за чего? Изъ-за того что издатель сочувственно относится къ Россіи и къ цѣлому шестидесятимилліонному Русскому народу, а не къ одной Украйнѣ, которая, правду сказать, для насъ безразлична. Но напрасно украйнофилы бѣгаютъ и хлопочутъ чтобъ унизить *Слово*, мѣшающее ихъ пигмейскимъ затѣямъ. Пока *Слово* сочувствуетъ Россіи и всему Русскому народу, и мы будемъ ему сочувствовать.

2) Другимъ обращикомъ можетъ быть композиція *Хмары* на южно-русскомъ просторѣчіи. Въ этой композиціи авторъ хотѣлъ выставить въ самыхъ темныхъ краскахъ одного воспитанника Кіевской Духовной Академіи, уроженца сѣверной Россіи. Заниматься разборомъ подобныхъ композицій не стоитъ. Замѣтимъ только что въ періодъ нашего воспитанія мы постоянно встрѣчали самые прекрасные типы молодыхъ людей изъ уроженцевъ сѣверной Россіи и постоянно остаемся въ убѣжденіи что для общаго нашего блага нуженъ у насъ между сѣверомъ и юго-западомъ постоянный взаимный обмѣнъ умственныхъ силъ и дѣятелей. Мы желали бы только знать: неужели автору *Хмаръ* не жаль времени и труда потраченныхъ на эту жалкую работу? Писать подобныя сочиненія то же самое что заниматься ябедами и крючкотворствомъ.

Чего не говорено было, лишь бы достигнуть цѣли? Прежде всего старались увѣрить что обще-русскій языкъ въ элементарныхъ школахъ не понятенъ. Что̀ сказать объ этомъ увѣреніи? Можемъ сказать смѣло что эта ссылка на непонятность обще-русскаго языка и элементарныхъ учебныхъ книгъ на обще-русскомъ языкѣ въ первоначальныхъ школахъ несправедлива. Обще-русскій языкъ учебныхъ книгъ въ элементарныхъ школахъ у насъ не только понятенъ дѣтямъ, но часто даже понятнѣе южно-русскаго жаргона выдумываемаго нѣкоторыми нашими любителями Украйны, такъ какъ южно-русское просторѣчіе не одинаково въ разныхъ полосахъ южной и юго-западной Россіи. Конечно, для начинающаго учиться будутъ и на обще-русскомъ книжномъ языкѣ встрѣчаться слова и понятія неизвѣстныя, точно также какъ они были бы, и притомъ несравненно въ большемъ количествѣ, на придумываемомъ южно-русскомъ просторѣчіи; но для того чтобъ эти рѣдкія непонятности сдѣлать понятными, существуютъ объясненія, а эти объясненія словъ и фразъ никто не воспрещаетъ сдѣлать, если это дѣйствительно нужно гдѣ-нибудь въ глуши, и на мѣстномъ просторѣчіи; никто же не воспрещаетъ, если кому угодно, читать и какія-нибудь композиціи на южно-русскомъ просторѣчіи. Къ чему же, спрашивается, хлопотать и суетиться о какомъ-то формальномъ, систематическомъ двуязычіи въ обученіи на нашей Русской землѣ, гдѣ въ средѣ главнаго ея народонаселенія вовсе нѣтъ того двойства которое дѣйствительно мы находимъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ? Прибавимъ еще что во многихъ, очень во многихъ перноначальныхъ школахъ, вовсе не потребуется даже и этихъ объясненій русскихъ словъ и фразъ на мѣстномъ просторѣчіи, потому что въ нихъ дѣти прекрасно все понимаютъ безъ всякихъ переводовъ на мѣстное просторѣчіе. Вводить для нихъ лишнія объясненія даже этихъ отдѣльныхъ словъ и фразъ на мѣстномъ просторѣчіи— значило бы просто только замедлять ходъ ихъ обученія и толочь въ ступѣ воду. Говорю это твердо, потому что

весьма хорошо знаю какъ не только сотни вмѣстѣ со мною, но, подобно мнѣ, тысячи дѣтей, говорившихъ до 7—8 лѣтъ только на мѣстномъ южно-русскомъ просторѣчіи, начинали потомъ ученіе, безъ малѣйшихъ затрудненій, по книгамъ на обще-русскомъ языкѣ и всѣ понимали также какъ понимали бы ихъ дѣти живущія въ центральной Россіи. Мало того, я думаю что большинство дѣтей нашего запада и юго-запада даже лучше будетъ понимать простой книжный обще-русскій языкъ нежели дѣти нѣкоторыхъ отдаленныхъ сѣверныхъ губерній, знакомыя только съ мѣстнымъ просторѣчіемъ. Такъ было на нашемъ юго-западѣ (и сѣверо-западѣ) даже до тридцатыхъ годовъ, когда на всемъ пространствѣ его существовали только польскія свѣтскія училища, русскія же училища были только духовныя, и когда смѣло можно сказать, во сто разъ меньше было возможности учиться на русскомъ языкѣ. Въ настоящее же время, когда средства образованія значительно увеличились, когда существуетъ столько училищъ и столько учебныхъ руководствъ, когда русскій языкъ такъ распространенъ даже въ отдаленныхъ западныхъ губерніяхъ, было бы признакомъ нѣкоторой неискренности увѣрять что русскій языкъ непонятенъ въ школахъ, что нужно вытѣснить его и замѣнить какимъ-то новосочиняемымъ южно-русскимъ книжнымъ языкомъ. Въ другихъ странахъ, гдѣ даже главное народонаселеніе бываетъ очень разноплеменно, и гдѣ языки на которыхъ оно говоритъ совершенно чужды одинъ другому, какъ напримѣръ мадьярскій или нѣмецкій русскому, конечно, большею частью обучаютъ сначала на мѣстныхъ языкахъ или нарѣчіяхъ; но у насъ, въ областяхъ западныхъ и юго-западныхъ, гдѣ сплошное народонаселеніе почти все славяно-русское, стыдно для устраненія обще-русскихъ учебныхъ книгъ и объясненій, для ограниченія этого народонаселенія какими-то, кѣмъ-то составленными жаргонными книжонками, прибѣгать къ увѣреніямъ будто обще-русскія элементарныя книги не понятны. И одной этой понятности обще-русскихъ учебныхъ книгъ достаточно

для доказательства неумѣстности введенія какого-то двойственнаго книжнаго учебнаго языка.

Но мы и не вправѣ устранять обще-русскія учебныя книги и замѣнять ихъ какими бы то ни было другими; потому что обще-русскій или просто русскій языкъ также нашъ, какъ и жителей сѣверныхъ: онъ выработанъ совокупными трудами нашего сѣвера, запада и юга. Это не великорусскій только, а общій русскій языкъ, языкъ культурный, которымъ каждый сколько-нибудь грамотный будетъ и долженъ будетъ пользоваться во всевозможныхъ случаяхъ практической жизни.

Изъ того что южно-русское нарѣчіе отличается чѣмъ бы то ни было отъ великорусскаго, ровно ничего не слѣдуетъ относительно нашего образованія. Различіе между ними можетъ быть предметомъ филологическаго изслѣдованія для тѣхъ кого это интересуетъ; но оно нисколько не мѣшаетъ и не должно мѣшать употребленію одного обще-русскаго языка въ области школьнаго обученія. Кому угодно, можетъ себѣ что нибудь читать на южнорусскомъ просторѣчіи; если изрѣдка бываетъ дѣйствительная необходимость въ объясненіи словъ и фразъ русскихъ на мѣстномъ просторѣчіи, она можетъ быть уважена; но изъ-за личныхъ вкусовъ усиливаться измѣнить цѣлую систему обученія и устранить изъ школъ общій всѣмъ намъ и понятный русскій языкъ, было бы безразсудно. Подобныя притязанія всегда казались намъ тѣмъ болѣе странными что при серіозномъ отношеніи къ дѣлу, никто изъ родителей самаго простаго званія не пожелалъ бы чтобъ обученіе ихъ было на южно-русскомъ просторѣчіи. (*) Скорѣе они пожелали бы чтобы въ составъ обученія на обще-русскомъ языкѣ входило и церковно-славянское чтеніе.

Далѣе, и изъ того что нѣкоторые иностранцы говорятъ иногда о составленіи учебникомъ для элементарныхъ школъ только на мѣстномъ просторѣчіи, нисколько

(*) Знаемъ это положительно, какъ фактъ.

не слѣдуетъ что и мы непремѣнно должны слѣдовать ихъ мнѣнію. Ихъ историческая жизнь, этнографія, рознь въ языкахъ и нарѣчіяхъ и многія другія обстоятельства могутъ быть вовсе не сходны съ нашими; съ какой же стати мы непремѣнно должны имъ слѣдовать, когда съ одной стороны русскій языкъ принадлежитъ всѣмъ намъ и понятенъ на всѣхъ инстанціяхъ обученія, а съ другой —недоброжелатели Россіи только и жаждутъ какъ-нибудь проводить рознь въ средѣ главнаго и огромнаго ея народонаселенія. Чужими взглядами въ подобномъ вопросѣ, по моему мнѣнію, нужно пользоваться очень осторожно; иначе легко можно дойти до результатовъ, для насъ печальныхъ, а для другихъ, быть-можетъ, очень желанныхъ и отрадныхъ. Впрочемъ, если уже ссылаться на иностранцевъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду не мнѣнія которыя случайно высказаны кѣмъ-нибудь, но дѣйствительное положеніе дѣла, а въ образованныхъ странахъ Европы языкомъ преподаванія служитъ одинъ общій всему народу языкъ. Въ Германіи, также какъ и во Франціи, есть много мѣстныхъ говоровъ; но ни тамъ, ни тутъ никакое мѣстное нарѣчіе не оспариваетъ правъ общаго языка, и нѣмецкій языкъ для всѣхъ Нѣмцевъ есть общій, равно всѣмъ родной и дорогой языкъ національнаго единенія и образованія, какъ французскій для всѣхъ Французовъ.

Наконецъ, мы не можемъ и не имѣемъ права настаивать на томъ что прямо клонилось бы къ неестественному внутреннему отдаленію западныхъ губерній отъ центральной Россіи, къ отнятію у нихъ одного изъ источниковъ ихъ внутренней силы сообщаемой нашимъ прекраснымъ русскимъ языкомъ, и затѣмъ къ содѣланію изъ нихъ удобнѣйшей жертвы для различныхъ пропагандъ. Мы уже знаемъ результаты этихъ пропагандъ въ нашихъ западныхъ губерніяхъ. Неужели же мы не поймемъ что выбить ихъ можно только силою нашего образованнаго русскаго языка на всѣхъ инстанціяхъ обученія, и что всякая путаница въ этомъ отношеніи только

упрочитъ навсегда эти неблагопріятныя для насъ послѣдствія былой пропаганды. Не можемъ не вспомнить при этомъ прекраснаго дѣла гр. А. Д. Б—ой; разумѣемъ основанное ею почти въ самомъ центрѣ одной изъ юго-западныхъ губерній женское училище. Вотъ что собственно могло бы оградить и упрочить на будущее время положеніе нашего несчастнаго запада и юго-запада; это— живое и основательное усвоеніе въ школахъ прекраснаго русскаго языка дѣвицами всякаго званія и состоянія, которыя изъ школъ перенесли бы его и въ свои семейства, а не эти злосчастныя выходки мнимыхъ украйнолюбцевъ, творимыя подъ камертонъ нашихъ же недоброжелателей. Вотъ что, по нашему глубокому убѣжденію, достойно признательности и подражанія. Только русская литература и русскій языкъ могутъ тамъ вытѣснить собою языкъ до сихъ поръ господствовавшій почти во всѣхъ сколько-нибудь образованныхъ слояхъ народонаселенія. (*) Выдумывая же хлопоты о какомъ-то формальномъ введеніи въ элементарныя школы какого-то южно-русскаго жаргона,

(*) Дай Богъ чтобы подобныхъ женскихъ училищъ явилось еще хотя по два, по три въ каждой юго-западной губерніи, особенно подальше къ западу; лишь бы въ нихъ были хорошія русскія библіотеки, хорошій надзоръ и учили бы хорошо русскому языку и русскому произношенію. Не нужно много проницательности чтобы выразумѣть всю важность подобныхъ училищъ, а равно и всю безполезность украйнофильскихъ тенденцій; стоитъ только знать существовавшій до недавняго времени широкій фактъ и вдуматься въ его послѣдствія. Извѣстно что на нашемъ юго-западѣ почти всѣ, особенно по селамъ, знаютъ больше или меньше мѣстное южно-русское просторѣчіе. Но на немъ говорили и говорятъ только въ самыхъ низшихъ слояхъ общества или въ разговорѣ съ прислугою; въ сферахъ же сколько-нибудь образованныхъ, или считающихъ себя образованными, обыкновенно употребляли только языкъ польскій; такъ было даже въ семействахъ православнаго духовенства, съ рѣдкими исключеніями. Понятно теперь, какое слѣдствіе вышло бы и что именно мы упрочили бы и на будущее время, еслибы мы поколебали авторитетъ обще-русскаго языка хотя бы то и на низшей степени обученія, и перепутали это обученіе выдумы-

котораго, какъ литературнаго, офиціальнаго и общаго, одинаковаго нѣтъ и быть не можетъ, усиливаясь постоянно объяснять различіе между центральною и юго-западною Россіей, рекомендуя какіе-то офиціальные переводы при обученіи съ русскаго на южно-русскій и съ южно-русскаго на русскій языкъ, мы только способствуемъ тому чтобы продлить, а можетъ-быть и увеличить пассивное состояніе нашего православнаго русскаго населенія въ западныхъ губерніяхъ предъ чуждымъ намъ и иноплеменнымъ населеніемъ. Къ чему же намъ раздроблять и запутывать дѣло обученія, къ чему разстроивать его гармонію, когда никто же не мѣшаетъ, какъ мы сказали, и при нынѣшнемъ книжномъ единоязычіи, если это дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нужно, объяснять какія-нибудь русскія слова или фразы на мѣстномъ просторѣчіи? хотя снова прибавлю, это далеко не такъ часто нужно, какъ иные господа хотятъ насъ увѣрить. (*)

Напрасно мнимые украйнолюбцы, чтобы придать себѣ больше значенія, прибѣгали къ такимъ увѣреніямъ съ которыми могутъ примириться только люди незнакомые съ положеніемъ нашего русскаго запада. Суетясь о какомъ-то двойствѣ первоначальнаго обученія, наши мнимые любители Украйны хотятъ играть роль народолюбцевъ и рисуютъ себя какъ дѣятелей народнаго блага; для вящаго успѣха, они увѣряютъ что прежнія идеи о значеніи русскаго языка для насъ уже старыя и должны уступить мѣсто идеямъ новымъ, о подавленіи русскаго языка ка-

---

ваньемъ и введеніемъ какого-то не существующаго общаго и культурнаго южно-русскаго просторѣчія.. Не даромъ даже въ Галиціи, въ одномъ періодическомъ изданіи называютъ украйнофильство *скверною раною на тѣлѣ русскомъ, выкликанною вражьими забѣгами* .. (*Зоря коломыйска*, 2, «Воспоминанія о Лукѣ Данкевичѣ», стр. 14—16).

(*) Во все время моего воспитанія я невидѣлъ и не слышалъ, чтобы даже въ предѣлахъ низшаго классическаго обученія нужно было когда-нибудь прибѣгать къ южно-русскому просторѣчію для объясненія русскихъ словъ и русской рѣчи.

кимъ-то новосочиненнымъ жаргономъ. Слыша подобныя самовосхваленія, кто-нибудь готовъ подумать что для нашего блага и въ самомъ дѣлѣ нужно устранить русскій образованный языкъ въ первоначальныхъ школахъ. Но когда вникнемъ въ дѣло, то окажется что это ни больше, ни меньше какъ самообольщеніе. Почему же въ самомъ дѣлѣ наше благо невозможно если мы будемъ продолжать дѣло обученія по русскимъ и церковно-славянскимъ книгамъ? Почему наше благо невозможно, если мы будемъ напоминать не о томъ чего жаждутъ наши недоброжелатели, а о томъ что дѣйствительно для насъ нужно, а именно о единствѣ съ центральною Россіей, гдѣ мы постоянно имѣемъ крѣпкую точку опоры? Напротивъ, по нашему убѣжденію, нельзя ни на минуту сомнѣваться въ томъ что возникло бы много зла для насъ, еслибы мы позволили себѣ увлечься странными, откуда-то и кѣмъ-то навѣянными притязаніями на ломку въ самомъ естественномъ ходѣ нашего обученія. Зло произошло бы вопервыхъ, отъ раздробленія нашихъ силъ; вовторыхъ, мы повредили бы себѣ какимъ-то насильственнымъ придумываніемъ особаго, низшаго учебнаго жаргона, когда его нѣтъ и когда есть для всѣхъ насъ одинъ образованный русскій языкъ; далѣе мы повредили бы себѣ ослабленіемъ авторитета русскаго языка и самаго употребленія его въ западныхъ губерніяхъ, безъ чего тамъ и все православное русское населеніе неизбѣжно утратитъ свою нравственную силу. Наконецъ, какъ мы выше сказали, мы повредили бы себѣ неописаннымъ хаосомъ какъ въ школахъ, такъ и въ жизни. Въ большинствѣ школъ не только не поймутъ этого жаргона, но и отнесутся къ нему съ ропотомъ и неудовольствіемъ какъ къ чему-то дикому и совершенно лишнему. О путаницѣ какая вышла бы отъ этого прихотливаго притязанія въ жизни и говорить нечего: не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, въ странѣ гдѣ все православно-русское народонаселеніе, сколько-нибудь образованное, говоритъ и пишетъ на русскомъ какъ на своемъ языкѣ, гдѣ и въ практической и офиці-

альной сферѣ другаго языка и быть не можетъ, домогаться нарушить нынѣшнюю гармоническую и однохарактерную систему обученія введеніемъ книжнаго двуязычія, котораго мы никогда не знали и о которомъ мы всегда думаемъ и будемъ думать какъ о чемъ-то неслыханномъ? Словомъ, отъ притязаній о которыхъ у насъ идетъ рѣчь произошли бы бѣдственныя послѣдствія, которыя всегда и вездѣ обыкновенно происходятъ отъ нарушенія господствующаго, естественнаго хода жизни и дѣла.

Не удивителенъ былъ бы подобный хаосъ тамъ гдѣ онъ неизбѣженъ при дѣйствительной рѣзкой разноплеменности, разноязычности и разновѣрности между главными массами народонаселенія, напримѣръ, между Турками и Болгарами. Но намъ, нарочно, да еще съ болѣзнями рожденія, усиливаться произвести раздвоеніе, котораго нѣтъ, намъ, изъ подражанія и угожденія завидующимъ нашему единству и пускающимъ въ нашу среду всевозможныя крамолы, усиливаться создать раздвоеніе въ существующемъ единствѣ обученія едва ли разумно. Да и какъ будто въ самомъ дѣлѣ каждое нарѣчіе можетъ сдѣлаться общимъ литературнымъ языкомъ, и особенно, когда мы уже выработали для себя общій литературный, образованный, книжный языкъ? Какъ будто въ самомъ дѣлѣ намъ возможно и нужно устроить два литературные языка? Можно себѣ что-нибудь читать на какомъ угодно южнорусскомъ просторѣчіи, если это кому-нибудь нравится; но это дѣло частное, дѣло личнаго вкуса. Изъ того же что кому-то угодно было поскорѣе написать какія-то книжонки на южно-русскомъ просторѣчіи, и потомъ бѣгать, суетиться и хлопотать о томъ чтобъ увѣрить что вотъ есть у насъ дескать и другая литература, нарочно посвящать страницы періодическаго изданія разбору этихъ книжонокъ, какъ произведеній дѣйствительно литературныхъ, смѣшно было бы дѣлать выводъ что, изъ угожденія этой непрошенной хлопотливости, мы должны отказаться отъ одной изъ самыхъ существенныхъ и постоянныхъ стихій нашего обученія и образованія, хотя бы то и низшаго. Всѣ эти ком-

позиціи на южно-русскомъ просторѣчіи, которыя рѣшительно не могутъ быть общими, не литература, а издѣлія форсированныя и искусственныя. А потому никогда онѣ не могутъ замѣнить обще-русскаго языка на всѣхъ инстанціяхъ обученія.

Что касается старой идеи о русскомъ языкѣ и новой, то послѣ того что выше сказано, отвѣтъ на этотъ доводъ былъ бы излишенъ. Замѣтимъ только что было бы признакомъ нѣкоторой ограниченности еслибы русскіе жители нашего запада и юго-запада, изъ обыкновеннаго въ наше время увлеченія идеями выдаваемыми за новыя, стали колебать авторитетъ своего же русскаго языка на низшихъ инстанціяхъ обученія, а затѣмъ и въ общемъ употребленіи, то-есть если бы мы сами же подкапывали подъ собою то что составляетъ одинъ изъ источниковъ нашей силы. Было бы легкомысленно, еслибы мы измѣряли основы народной жизни и благосостоянія какими-нибудь идеями потому только что ихъ выдаютъ за идеи новой работы. Основы жизни имѣютъ и должны имѣть силу не только на столѣтія и тысячелѣтія, но и навсегда. Еще неизвинительнѣе было бы, еслибы мы, изъ желанія роли, позволили себѣ эксперименты надъ народнымъ образованіемъ которые не выдержатъ строгой и безпристрастной критики. Впрочемъ, чтобы наши слова не показались бездоказательными, припомнимъ что подобное самовосхваленіе новостію своихъ идей уже употреблялъ кой-кто въ шестидесятыхъ годахъ, хотя оно скоро было оцѣнено по достоинству. Въ 1861 году, въ одномъ изъ нашихъ столичныхъ журналовъ была напечатана статья *Національная Безтактность*, въ которой, между прочимъ, доказывалось русскимъ Галичанамъ что они напрасно поручаютъ обученіе народа своему духовенству, что гораздо лучше все дѣло заботливости о галицко-русскомъ народѣ и его образованіе поручить лицамъ стороннимъ. Чтобы придать этой статьѣ побольше вѣсу, люди усиливающіеся подавить Русскихъ Галичанъ стали вездѣ увѣрять что это голосъ молодой или новой Россіи, то-есть

употребляли именно тотъ же самый маневръ который и теперь усиливаются пустить въ ходъ нѣкоторые люди, лишь бы сколько-нибудь выставить въ выгодномъ свѣтѣ странныя выходки свои противъ русскаго языка и центральной Россіи. Каждый понимающій дѣло очень хорошо знаетъ что почти единственными учителями Русскаго народа въ Галиціи могутъ быть или галицко-русское духовенство, или лица выходящія изъ его среды, такъ какъ почти всѣ стоящіе сколько-нибудь выше простаго народа приняли другой языкъ, другую народность и другое вѣроисповѣданіе. Что же вышло бы, еслибы русскіе Галичане увлеклись совѣтомъ автора *Національной Безтактности*, и повѣрили что совѣтъ его и въ самомъ дѣлѣ уже потому и разуменъ что названъ голосомъ молодой Россіи? Къ такимъ пріемамъ могутъ прибѣгать гостинодворцы, для скорѣйшаго сбыта своего товара, но не дѣятели народнаго образованія.

Заключимъ же наше поясненіе общимъ примѣчаніемъ и повтореніемъ главныхъ положеній, по нашему глубочайшему убѣжденію, воспитанному не только подъ родительскимъ кровомъ, но и долговременнымъ изученіемъ вопроса, помыслы украйнолюбцевъ объ устраненіи русскаго языка и русскихъ учебниковъ, да еще о какой-то неизвѣстной намъ южно-русской литературѣ—вопросъ жизни и смерти. Не эти зловредныя благожеланія нужны намъ, а полное единеніе съ центральною Россіей, русскія учебныя книги на всѣхъ инстанціяхъ обученія и такой взаимный обмѣнъ умственныхъ силъ и дѣятелей между Русскимъ сѣверомъ и Русскимъ юго-западомъ, который бы наилучше упрочивалъ наше единство съ центромъ Россіи. Всегда и крѣпко должны мы помнить что эти три пункта должны быть барометромъ нашего развитія и безопасности на будущее время отъ всевозможныхъ пропагандъ, подобныхъ тѣмъ какія мы уже испытали въ былыя времена; что безъ этихъ условій жизни запада и юго-запада, мы уцѣлѣть не можемъ. Говоримъ это потому что всегда и впредь не будетъ недостатка и въ зложе-

лательныхъ намъ людяхъ, и въ жертвахъ ихъ ловитвы, говоримъ потому что тѣ и другіе будутъ придумывать всевозможные доводы, лишь бы насъ какъ-нибудь разобщить и уединить, и потомъ тѣмъ удобнѣе повлечь куда угодно. Считаю долгомъ заявить это еще разъ навсегда, какъ истый автохѳонъ нашего юго-запада, какъ сознающій его прошлое и нынѣшнее положеніе и отъ всей души желающій ему блага.

Считаемъ нужнымъ сдѣлать небольшое дополненіе. Въ этой статьѣ мы говорили о странныхъ тенденціяхъ нѣкоторыхъ украйнолюбцевъ—вытѣснить нашъ русскій языкъ и замѣнить его южно-русскимъ просторѣчіемъ; но мы не упоминали о томъ что тѣ же украйнолюбцы не только воображаютъ себѣ Украйну чѣмъ-то самостоятельнымъ и отдѣльнымъ отъ общей и единой Русской земли, но думаютъ что и нашъ русскій юго-западъ долженъ подчиниться требованіямъ и планамъ какихъ-то никѣмъ непрошенныхъ представителей Украйны. Не распространяемся и теперь о первой половинѣ украйнофильскихъ стремленій—придать Украйнѣ,—этому обыкновенному названію мѣстности, территоріальной окраины, такое значеніе котораго она никогда не имѣла, не имѣетъ и имѣть не можетъ. (*) Упомянемъ только о второй, не менѣе странной половинѣ ихъ притязаній. Въ своихъ украйнофильскихъ порывахъ они увлеклись иллюзіею, будто ихъ украинскія мечты можно распространить и на весь нашъ русскій юго-западъ. Но нашъ юго-западъ не Украйна; съ древнѣйшихъ временъ русской исторіи этотъ русскій край носитъ уже названіе Руси, Русскаго. Еще въ тѣ времена, когда древняя Русь простиралась на югъ быть-можетъ не дальше рѣки Роси и Переяслава, когда за

(*) Говорить, поэтому, *украинскій* и *русскій*—нелѣпость (скачутъ птички со синичкой), которую пора уже понять и устранить.

этими предѣлами къ югу были степи да рыскали бродячіе кочевники, на юго-западъ уже далеко и крѣпко намѣчена была историческая полоса Русской земли и русскаго строя жизни. Отъ того тамъ утвердилось названіе Руси и русское самосознаніе почти одновременно съ началомъ русской исторіи въ Кіевѣ и Руси сѣверовосточной, на берегахъ Клязьмы и Оки. Отъ того и до сихъ поръ на юго-западѣ (*) говорятъ напримѣръ *русскій* фольваркъ, въ отличіе отъ польскаго, *русскія* ворота, *русскія* школы, *русская* книга, но никто никогда не говорилъ и не говоритъ: *украинскія* ворота, *украинскій* фольваркъ (**) и т. д.

Украйна это названіе вовсе неодновременное съ происхожденіемъ первичныхъ частей древней Руси, а гораздо позднѣйшее, и притомъ названіе, какъ мы сказали, только полосы территоріи на югъ отъ Кіева или даже отъ Роси и особенно по лѣвую сторону Днѣпра, населившейся уже въ то время, когда древнюю Русь постигли сперва бѣдствія татарскаго погрома, а потомъ преобладаніе Литвы и Польши. По какому же праву мы позволяемъ себѣ вторгаться съ украинскими планами въ землю издревле русскую, а не украинскую? Вѣдь подобныя названія—не кличка, которую можно перемѣнять какъ угодно. Кто въ самомъ дѣлѣ уполномочивалъ украйнолюбцевъ—отнимать у насъ древнее названіе русскихъ и

(*) Въ Каменцѣ-Подольскѣ.

(**) Сказаннаго нами достаточно на первый разъ чтобы понять весь сумбуръ въ оглавленіи брошюрки: *Литература россійска, велико-русска, украинска и галицка, Львовъ, 1873.* Такъ и напоминаетъ она Ukrainsky abetnyk добродѣевъ, гдѣ азбука раздѣлялась на *московскую, украинскую* и *польскую,* и гдѣ слово: *московскій, украинскій* такъ очевидно—нелѣпо употреблены единственно съ тою цѣлію, чтобы избѣгнуть словъ: *русскій, южно-русскій* и заставить забыть, это между обѣими азбуками нѣтъ никакого различія. Смѣшно послѣ того воображать, что ссылка на *украинскій букварь* Шевченка можетъ имѣть какое-нибудь значеніе. Отъ удачныхъ стиховъ до пониманія вопроса, о которомъ идетъ дѣло, еще большое разстояніе.

всѣ принадлежности этого названія, а въ томъ числѣ—и нашъ общій, культурный русскій языкъ, выработавшійся такимъ долговременнымъ и многотруднымъ процессомъ нашей исторіи и все это замѣнять чѣмъ то *укруинскимъ*, тоесть возникшимъ гораздо позднѣе, чисто-частнымъ и обозначающимъ только *крайнюю мѣстность*? Неужели же мы не поймемъ, наконецъ, смѣшнаго и жалкаго увлеченія въ нашей самоувѣренности, будто *украинское* можетъ быть для насъ выше и важнѣе *русскаю?* Можно, конечно, прибѣгать къ различнымъ искусственнымъ пріемамъ чтобы как-нибудь сообщить привлекательный видъ украйнофильству, особенно предъ людьми, неприготовленными къ подобному вопросу; можно съ другой стороны, различно уничтожать русскихъ людей, отстаивающихъ свое русское имя, русское слово, единство русской земли и русскаго народа, называя ихъ бюрократами, Ташкентцами, (*) и т. п.; но все это только уловки, только конекъ, на которомъ обыкновенно выѣзжаютъ чтобы смутить людей, непонимающихъ этой фразеологіи: внутренняя сила дѣла такова что раньше или позже и дѣти поймутъ пошлую сторону украйнофильства, поймутъ и то что оно имѣетъ крайне мутный источникъ и придумано не для оживленія, а для замедленія нашего развитія и для повторенія того пораженія, которое было уже и такъ надолго нанесено всему нашему русскому западу. Поэтому наши украйнолюбцы сдѣлали бы, по нашему мнѣнію, гораздо лучше,

(*) По глубокомысленному приговору композитора статьи: *Литература Россійска, Великорусска...*, выходитъ такъ что если наши знаменитые іерархи XVII и XVIII вѣка Ѳеофанъ Прокоповичъ, Стефанъ Яворскій, Димитрій Ростовскій и многіе другіе шли съ юго-запада на сѣверъ, или когда потомъ полезные дѣятели русской земли шли съ сѣвера на нашъ югъ и западъ чтобы служить русскому дѣлу, то всѣ они—Ташкентцы, выходитъ что мы и теперь должны сперва спрашивать мнѣнія г. композитора гдѣ мы должны служить своему отечеству. Но мы и адреса его не знаемъ; хоть бы объявилъ кто онъ? Закордонный, или русскій гражданинъ? Подумаешь, до какихъ абсурдовъ можно дойти, заботясь только объ эффектѣ и роли?

еслибы оставили весь нашъ западъ въ покоѣ, и не мудрствуя лукаво, называли бы нашу древнѣйшую Русскую страну просто Русскою и не навязывали бы ей названія приднѣпровской мѣстности и ея позднѣйшаго, въ сравненіи съ нашимъ, населенія. Названіе Украинцевъ для насъ непригодно; мечтанія нѣкоторыхъ украйнолюбцевъ для насъ по меньшей мѣрѣ смѣшны; а названіемъ Русскихъ мы гордимся, и въ единствѣ, только въ единствѣ нашей русской земли съ центральною Россіею въ единствѣ ихъ образованія и культурнаго языка, мы видимъ крѣпкій залогъ нашего всесторонняго развитія, преуспѣянія и силы.

С. Гогоцкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ложенія: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библіографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уѣздными земствами,* и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обозрѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библіотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соотвѣтствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

	ЦѢНА. Р.	К.
Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ	3	—
2-й »	3	75
3-й »	3	—
4-й »	3	75
Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова	3	—
Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подъ редакціею Л. Н. Майкова	2	—
Тоже, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. Ѳ. Миллера и П. А. Гильтебрандта	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона	2	50
Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ	1	50

	ЦѢНА. Р.	К.
Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго	—	75
Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою, И. Ѳ. Борковскаго	—	60
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ.	2	—
Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:		
т. I, изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебрандта . . .	2	—
т. VI, » » » »	2	—
т. VII, » » » »	3	50
т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова	3	—
т. V, » » » »	2	50
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева	2	—
Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова.	2	50
Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I.	2	—
Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта	1	—
Тоже т. II, ботаническая часть.	2	—
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., однѣхъ государственныхъ и губернскихъ	5	—

Заявленія и деньги адресовать въ *С.-Петербургъ*, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для *земскихъ библіотекъ и школъ*, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Желающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ОТДѢЛОВЪ.

(составленъ 1 января 1875 года).

Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ болѣе нѣтъ въ продажѣ.

А) ПОВРЕМЕННЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1847)*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50.; —VIII (1853), Ц. 2 р.;—IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849. Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850*, Ц. 2. р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858*, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

"Извѣстія,, выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества. 1848*, 1852*, 1865*, 1867*, 1869*. Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). Ц. за заждый по 50 к.

Б) ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Карманная книжка для любителей землевѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Ѳ. Свенске. Т. I. 1855*.—Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.

Землевѣдѣніе Азіи. К. Риттера. Т. I. Общее введеніе и восточная окраина Азіи. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.

Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ Спб. 1860. Ц. 2 р.

Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.

Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый Спб. 1869. Ц. 2 р.

Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.

Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. 1. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.

Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). Dorpat. I. Bd. (4 H.), 1860; II Bd. (4 H.), 1862; III Bd. (3 H.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.

Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А—Г), 1863 (4 вып.). Ц. 3 р.—Т. II (Д—К), 1866 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.—Т. III (Л—О), 1867 (4 вып.). Ц. 3 р.,—Т. IV (П—С), 1873 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.

Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. Ѳ. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.

Межевое описаніе Тверской губерніи Калязинскаго уѣзда. Спб. 1865 Ц. 1 р. 25 к.

Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. Ц. 2 р.

Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.

В) ИЗДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЙ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851)*, II (1854), цѣна за каждую 2 р. 50 к.;—III (1858), ц. 2 р. 75 к.

Этнографическій Сборникъ. Вып. I (1853), (1854)*, III, IV (1858).

Ц. за каждый выпускъ 1 руб. 50 коп.—V (1862)*, VI (1864). Ц. 2 р. 50 к.

Записки: по Общей Географіи (Отд. Геогр. Мат. и Физ.), Т. I, 1867. Т. II, 1869. Ц. по 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 3 р.—Т. IV, 1871. Ц. 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 2 р.

—по Отд. Этнографіи, Т. I, 1867. 2 р.—Т. II, 1869. 2 р. 50 к. —Т. IV. 1871. Ц. 2 р.—Т. V, 1874. 2 р. 50 к.—

—по Отд. Статистики. Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к.—Т. II, 1871. Ц. 1 р.—Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к.—Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Имп. Р. Г. О. по вопросу о направленіи Севостопольской желѣзной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 к.

Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Г) ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦІЙ.

Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Имп. Рускимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847, 1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. Географическія опредѣленія мѣстъ и магнитныя наблюденія М. Ковальскаго*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакціею начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.

Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-Choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р.—Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 5 р.

Изслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. И. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.

Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855—1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Säugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири. Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками). Ц. 5 р.

Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südöstlichen Sibiriens. SPb., 1863. (Тоже Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.

Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ.—Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

Тоже. Физическій Отдѣлъ. Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ магистра Ѳ. Б. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ системъ Амгуни и Буреи, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и за полное сочиненіе платятъ 5 р.

Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3. р. 75 к. Т. II. Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).

Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. Сост. И. Ѳ. Борковскій*. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. II. Спб., 1869. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. III. Спб. 1869. Пинскъ и его районъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 1 р.

Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. Хлѣбная торговля на Волыни.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. I, Вып. VI. Спб., 1870. О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. I. Спб., 1870. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля*. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. Ю. Э. Янсона Ц. 2 р.

Тоже. Т. II, Вып. III. Спб.. 1870. Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ краѣ). Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. Излѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ. И. Ѳ. Борковскаго Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. V. Хдѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. И. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго. Спб. 1874. Ц. 75 к.

Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою. И. Ѳ. Борковскаго. Спб. 1874. Ц. 60 к.

Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ Географіи Физической, для разработки плана снаряженіи экспедиціи. Сост. Княземъ П. А. Крапоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воейкова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шилинга, Ѳ. Б. Шмидта и Ѳ. Ѳ. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы П. П. Чубинскаго Т. I. (два выпуска). Ц. 2 р.—Т. III. Ц. 2 р. 50 к.—Т. V. Ц. 3 р.—Т. VI. Ц. 2 р.—Т. VII. (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к.—(Вторые выпуски I и VII томовъ находятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).

Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.

Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной Нагорной Азіи Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.

Д) КАРТЫ.

Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.

Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппенномъ. Масшт. 75 в. д.; 4 большіе листа и два клапана. Изд. 3-е. 1855. * Ц. 6 р.

Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт. $^1/_{1680000}$. Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.

Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.* Масшт. $^1/_{6720000}$. (1 л.). Ц. 50 к.

Карта южной части Туркестанскаго края. (Сыръ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Мастш. 100 в. въ д. Ц. 50 к.

Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханыковымъ. 1851. Ц. 50 к.

Карта озера Иссыкъ-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханыковымъ*.

Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хотя. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 2 л. Ц. 1 р. 75 к.

Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Pai-Choi. 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.

Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масшт. $^1/_{84000}$. Москва, 1857. Ц. 50 руб.

Тоже, по уѣздамъ: вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій*, VIII. Новоторжскій*, IX. Бѣжецкій (1855), X, Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII. Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.

Семитопографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц. 1 р. 50 к.

Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.

Семитопографическая карта Рязанской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

Е) ИЗДАНІЯ КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.

Записки. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III. 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к.—Кн. VI, 1864. Ц. 2 р.—Кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р.—Кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.

Карта Кавказскаго края въ масштабѣ 1: 1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Воен.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Окр. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.

Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд, подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. И. Воронова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

Ж) ИЗДАНІЯ СИБИРСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый выпускъ (in 4°). Цѣна за годове изданіе 3 р. съ пересылкою.

Записки. Книжка I, Спб. 1856*; кн. II, Спб., 1856; кн. III, Спб. 1857; кн. IV, 1857; кв. V, Спб., 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863;

кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р. —Кн. IX и X, Иркутскъ. 1867, Ц. 2 р.—Кн. XI, 1874. Ц. 3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершонное по распоряженію Сибирскаго Отдѣла въ 1855 г. Р. Маакомъ. Спб., 1859 Ц. 6 р.

Путешествіе по долинѣ рѣки Уссури. Совершилъ по порученію Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. Р. Маакъ. 2 т. Спб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ Отдѣла, за 1868 г. (Спб. 1869), за 1869 г. (Спб. 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

З) ИЗДАНІЯ ОРЕНБУРГСКАГО ОТДѢЛА.

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

И) ИЗДАНІЯ СѢВЕРО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Протоколы Виленскаго Статистическаго съѣзда 1874 года при Сѣверо-западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Георг. Общества.—Вильна 1874 г.

І) ИЗДАНІЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

1. Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.
2. Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго)—15%, 10 экз. —20%, и 15 экз.—25%.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ И УЧЕНЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЯХЪ ПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета изданы слѣдующіе его труды одобренные Министерствомъ Народнаго просвѣщенія:

1) «Чехія и Моравія». Спб. 1871. м. 8°. VIII и 210 стр. Цѣна 1 руб.

2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій», составл. *А. Ѳ. Гильфердингомъ.* Спб. б. 8°. 4 нен., 10 и CXXIX. стр. Цѣна 1 р.

3) «Гусъ и его отношенія къ православной церкви», соч. *А. Ѳ. Гильфердинга.* Спб. 1871. б. 8°. Цѣна 50 коп.

4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ», соч. *Ѳ. Успенскаго.* Спб. 1872. 8°, нен. 4, XI и 266 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп.

5) Этнографическая карта Славянскихъ народностей, сост. *М. Ѳ. Мирковичемъ.* Изд. 2-е, пересмотрѣнное и дополненное *А. Ѳ. Риттихомъ* и хромолито-графированное въ картографическомъ заведеніи А. Ильина. Спб. 1874. На 2-хъ листахъ. Цѣна 1 руб. Двѣ таблицы къ этимъ картамъ высылаются за 10 коп.

Требованія о высылкѣ адресуются въ Петербургъ, въ Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, у Чернышева моста, въ домѣ министерства народнаго просвѣщенія, въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Пересылку изданій Отдѣлъ принимаетъ на свой счетъ.

Земскимъ школамъ и библіотекамъ, православному духовенству, военнымъ библіотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Эта же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при выпискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе.

ПЕЧАТАЕТСЯ И ПОЯВИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ВЪ НАЧАЛѢ 1875 ГОДА:

«Славянскій Сборникъ», томъ 1-й.

Эта книга будетъ заключать около 40 печатныхъ листовъ съ слѣдующими статьями: 1) *А. С. Будиловича*—«Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи за послѣдніе годы»; 2) *Я. Головацкаго*—«Карпатская Русь, географико-

статистическіе и историко-этнографическіе очерки» (начало); 3) *Наумовича*, о Галицкой Руси; 4) «О современномъ положеніи русскихъ въ Венгріи»; 5) *В. И. Ламанскаго*—«Видные дѣятели Западно-Славянской образованности въ XV, XVI и XVII вѣкахъ»; 6) *Урiила Метеора* (изъ Венгріи)—«Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго»; 8) *Пича* (изъ Чехіи)—«Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (начало); 9) *Н. А. Попова*—«О положеніи райи въ современной Босніи» и нѣк. др.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

«Славянская историческая христоматія» *В. И. Ламанскаго*.
«Славянскій Сборникъ», томы 2-й и 3-й.

ТЕМЫ И ПРЕМІИ:

Въ 1874 году Петербургскимъ Отдѣломъ объявлены слѣдующія темы на соисканіе премій:

1) От Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета:

а) *Преміи въ память А. Ѳ. Гильфердинга.*

Перевести по-Русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, Лѣтопись Яна Чарнковскаго, архидіакона Гнѣзненскаго, по изданію Бѣлёвскаго. Переводъ снабдить примѣчаніями. Въ введеніи представить жизнеописаніе лѣтописца и критическую оцѣнку его труда. Необходимые источники: сборники Догелла, Мучковскаго, Ржышевскаго, Тейнера, Гельцеля и проч. Важнѣйшія пособія: статья Бѣлевскаго, Цейсберга «Die Polnische Geschichtschreiber in Mittelalter», Leipzig 1873; прочія изслѣдованія объ этомъ лѣтописцѣ, указанныя у Цейсберга; исторіи Польши и Угріи этого періода Каро, Хорвата, Салая, Фесслера, въ переработкѣ Клейна, соч. Рачскаго «Pokret na Jugu Slovenskom», Zagreb, 1869.

б) *Кирилло-Меѳодіевской преміи (исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).*

Перевести порусски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, латин-

скую хронику Далматинской общины *Спльта:* «Thomæ Archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium» (Schwandtner, Scriptores rerum Hungaricarum 1748 in-fol. Tom III, pag. 533—635). Переводъ слѣдуетъ снабдить примѣчаніями; краткія можно помѣщать подъ текстомъ или въ концѣ каждой главы, обширныя лучше помѣстить въ концѣ всего перевода, въ видѣ особыхъ приложеній, или въ введеніи, въ которомъ необходимо представить жизнеописаніе Ѳомы, архидіакона Сплѣтскаго (род. 1200, † 1268) и критическій разборъ его труда, какъ памятника литературнаго и источника историческаго. Необходимые источники: Сборники Любича (Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Zagreb, 1868—1872), Тейнера (Vetera Monumenta Slavorum meridionalium. Romæ, 1863—Vetera Monumenta Hungariæ. Romæ 1859), M. Rogerii, canonici Varadiensis, «Carmen miserabile» у Endlicher'a «Rerum Hunhacarum Monumenta Arpadiana». Sangalli, 1849, pag. 255—295 и проч. Важнѣйшія пособія: Статья Рачскаго (Knjiżevnik, Zagreb, I, 358—388), сочиненія Лучича De regno Dalmatiæ et Croatiæ, Любича Pregled hrvatske poviesti, Rieka, 1864, Кукулевича-Сакчинскаго «Borba Hrvatah s Mongoli». Zagreb, 1863.

Сочиненія, какъ на ту, такъ и на другую преміи должны быть доставлены въ С.-Петербургъ, на имя Предсѣдателя Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 25 декабря 1875 года,* безъ обозначенія имени автора, только съ нумеромъ и девизомъ или эпиграфомъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшій трудъ по каждой преміи автору будетъ выдано, 14-го февраля 1876, *триста* рублей, и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

2) **Преміи, предложенной дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, А. Г. Де-Воланомъ.**

Выбрать изъ историко-юридическихъ актовъ и документовъ (Corpus juris Hungarici, Codex Diplomaticus Фейера, изд. академіи наукъ въ Пештѣ, Codex Zichianus и проч.), а также, если можно, изъ архивныхъ, еще ненапечатанныхъ источниковъ, и

разработать критически всѣ свѣдѣнія и данныя, относящіяся до общиннаго устройства (Communal-Verfassung), какъ въ Угорской Руси, такъ о у Словаковъ. Этотъ трудъ необходимо дополнить возможно болѣе точными и подробными указаніями на современные слѣды и остатки прежняго общиннаго быта, при чемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду ни данныхъ народнаго языка—мѣстныхъ названій, поговорокъ, пословицъ, пѣсенъ—ни народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Сочиненіе должно быть написано на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій, прислано въ С.-Петербургъ, къ Предсѣдателю Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 1-го апрѣля 1876 года.* Авторовъ просятъ на рукописяхъ не подписывать своихъ именъ, а только нумера и девизы или эпиграфы. Обозначеніе имени автора должно быть доставлено, вмѣстѣ съ рукописью, въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ слѣдуетъ прописать нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшее сочиненіе автору будетъ выдано *сто дукатовъ,* и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„АСТРАХАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Съ Сентября текущаго года будутъ издаваться „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

А.)

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, касающіеся духовенства.

2) Указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, относящіеся къ епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО И ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО НАЧАЛЬСТВЪ.

1) Указы и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

2) Распоряженія Семинарскаго Правленія, Правленія духовнаго училища и Совѣта женскаго Епархіальнаго училища, подлежащія опубликованію по епархіи.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) О новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ въ отечественной Церкви. 2) О назначеніи и увольненіи высшихъ Правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. 3) О наградахъ лицамъ, служащимъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Астраханской епархіи и объ изъявленіи благодарности разнымъ лицамъ со стороны мѣстнаго епархіальнаго Начальства, а также семинарскаго и духовно-училищнаго Правленій. 4) Объ опредѣленіи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному вѣдомству и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи. 5) Объ открытіи и состояніи духовно-церковныхъ учрежденій въ епархіи, какъ-то: монастырей, общинъ, школъ и пріютовъ при нихъ, воскресной школы при Семинаріи, школъ при церквахъ приходскихъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ библіотекъ и проч. 6) О дѣятельности Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и обнародованіе отчетовъ сего комитета. 7) О постановленіяхъ общеепархіальнаго и окружно-училищнаго съѣздовъ. 8) О дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ. 9) Извлеченія изъ отчетовъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и епархіальнаго Начальства. 10) Извлеченія изъ отчетовъ по учебно-воспитательной части семинаріи и училищъ епархіи. 11) Извлеченія изъ отчетовъ мѣстнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 12) Экономическіе училищные отчеты. 13) Разрядные списки учениковъ семинаріи и духовнаго училища, составляемые Правленіями той и другаго послѣ годичныхъ испытаній. 14) О праздныхъ мѣстахъ: а) священноцерковно-служительскихъ, и б) учительскихъ въ Семинаріи, духовныхъ училищахъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

Б.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1) Слова, бесѣды и поученія духовныхъ лицъ Астраханской епархіи.

2) Статьи догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія и по практическому пастырскому руководству.

3) Историко-полемическія статьи и замѣтки по расколу и молоканству.

4) Статьи и замѣтки педагогическія.

5) Историко-статистическія свѣдѣнія объ Астраханской епархіи вообще и о церквахъ и учрежденіяхъ ея въ частности.

6) Свѣдѣнія и замѣтки: а) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ,—о мѣстныхъ добрыхъ и благочестивыхъ обычаяхъ и нравахъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣрьяхъ, съ указаніемъ наилучшихъ практическихъ мѣръ къ искорененію въ народѣ сихъ послѣднихъ, и б) о религіозно-нравственномъ бытѣ инородцевъ Астраханской епархіи.

7) Разныя извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ: а) о бытѣ и дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ, и б) вообще о важнѣйшихъ событіяхъ въ нашей русской церкви и замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей церковно-религіозной жизни.

8) Некрологи и біографіи пастырей Астраханской епархіи.

9) Объявленія о разныхъ періодическихъ изданіяхъ и книгахъ и о другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

„АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ будутъ выходить въ Астрахани при Духовной Семинаріи **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**, по Воскресеньямъ, непрерывнымъ рядомъ №№ съ Сентября настоящаго года до Января 1876 года, а съ этого времени начнется уже годовое изданіе.

Годовая цѣна „ВѢДОМОСТЕЙ“ съ пересылкою и доставкою **ПЯТЬ РУБЛЕЙ**, а за **ЧЕТЫРЕ МѢСЯЦА ТЕКУЩАГО ГОДА 1 РУБ. 67 КОП.**

Подписка принимается исключительно *въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани,* куда и слѣдуетъ адресовать денежныя посылки, письма, корреспонденціи и проч.

Редакція проситъ подписчиковъ избирать пути пересылки Вѣдомостей болѣе для нихъ удобные и вѣрные и обозначать свои адресы *опредѣленно, обстоятельно, ясно и четко.*

Редакція „АСТРАХАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ" покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ прочихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать это объявленіе безплатно и высылать ей въ обмѣнъ свои изданія. Къ тому же она приглашаетъ и тѣ редакціи другихъ періодическихъ изданій и духовныхъ журналовъ, которыя найдутъ это для себя возможнымъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Александръ.*

Христовой (съ объясненіями).—Отд. V. *Св. писаніе* и *св. преданіе.*—Отд. VI. *Вселенскіе соборы.*—Отд. VII. *Вселенскіе святители* Вас. Великій, Григорій Богословъ, Іоанъ Златоустъ.—Отд. VIII. *Молитвы.* 40 молитвъ (съ объясненіями).—Отд. IX. *Словесность.* Проза. 20 избранныхъ разсказовъ.—Отд. X. Духовныя стихотворенія. 20 стихотвореній.—Отд. XI. *Разсказы о русскихъ замѣчател. людяхъ:* 1) Ломоносовъ, 2) Сусанинъ, 3) Меньшиковъ, 4) патр. Никонъ, 5) Кольцовъ и пр.—Отд. XII. *Басни.* 20 басенъ (съ объясненіями). Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитріевъ.—Отд. XIII. *Назидательные разсказы.* 20 разсказовъ: Филаретъ Милостивый, Алексѣй Божій человѣкъ, Іоаннъ Милостивый, безсребренники Козьма и Даміанъ и пр.—Отд. XIV. 150 народныхъ пословицъ, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и отгадокъ.—От. XV. *Сказки.*—Отд. XVI *Научный. Изъ зоологіи:* 1) домашнія животныя (13 описаній), 2) насѣкомыя (15 описаній), 3) птицы (31 описаніе), 4) полевыя животныя (23 описанія), 5) рыбы (16 описаній), 6) земноводныя (14 описаній).—Отд. XVII. *Изъ географіи.* Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками.—Отд. XVIII. Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 1) компасъ, 2) книгопечатаніе, 3) пароходы, 4) телеграфъ. *Заключеніе.*

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? Отд. I. *Русская исторія*, самая подробная, въ 205 разсказахъ. Русскіе историки и ихъ біографіи.—Отд. II. *Церковная исторія.* Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Аѳанасій Александрійскій, Іоаннъ Лѣствичникъ и пр. и 18 біографій отцевъ церкви. I. *Богослуженіе. Храмъ.* Устройство его и части. Обѣдня, утреня, вечерня, всенощная (съ объясненіями). II. *Иконы.* Какъ имъ поклоняться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Божіей Матери, съ показан. времени праздн История всѣхъ праздниковъ. Какъ проводить праздники? и пр. IV. *Церковные обряды.* Мѵровареніе въ Москвѣ, помазаніе на царство русскихъ государей, по-

священіе въ архіереи, діаконы и священники, обряды при таинствахъ (съ объясненіемъ) и пр. V. *Церковныя обычаи.* Антидоръ, пасхальныя яйца, артосъ, верба, березки Троицына дня и пр.—Отд. III. *Путешествіе по св. мѣстамъ* (24 описанія св. мѣстъ).—Отд. IV. *Исторія русской церкви.* Андрей Первозванный, Кириллъ и Меѳодій, Несторъ, Антоній и Ѳеодосій печерскіе, пр. Сергій, московскіе святители: Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, Максимъ грекъ. Стоглавый соборъ и 55 разсказовъ о всѣхъ важн. событіяхъ русской церкви.—Отд. V. *Христіанская догматика.* О троичности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о безсмертіи души, объ ангелахъ и пр.—Отд. VI. *Наши монастыри и ихъ значеніе для христіанъ.* Исторія и цѣль монастырей, историч. описаніе более 300 мужскихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи.—Отд. VII. *Словесность.* Проза описательная (образцы лучшихъ русскихъ писателей).—Отд. VIII. *Поэзія описательная* (37 образцовъ русскихъ поэтовъ).—Отд. IX. *Разсказы о добродѣтельныхъ человѣколюбцахъ:* Сократъ, Ласъ-Казасъ, Фенелонъ, Песталоцци, Ульямъ-Чаннингъ и пр.—Отд. X. Стихотворенія (25 избранныхъ стихотвореній лучш. русск. поэтовъ).—Отд. XI. *Русскіе писатели.* Біографіи Жуковскаго, Гнѣдича, Грибоѣдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева и пр.—Отд. XII. *Научный. Изъ астрономіи и физики.* Небо, земля и воздухъ (32 описанія видимыхъ явленій природы).—Отд. XIII. *Изъ Минералогіи.* Магнитъ, ртуть, золото, серебро, мѣдь и пр. (28 описаній сам. употребл. металловъ).—Отд. XIV. *Изъ ботаники.* Дубъ, береза, сосна, деготь, липа и пр. (21 описаніе).—Отд. XV. *Человѣкъ, какъ вѣнецъ творенія Божія.* Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза и пр. *Душа,* мышленіе, соображеніе, память, воображеніе, совѣсть, добродѣтели, честь и пр.—Отд. XVI. *Правила житейской мудрости.* Правда на землѣ: Что значитъ нести крестъ въ жизни? Отчего происходитъ самоубійство, модная болѣзнь нашего вѣка? Что такое благоразуміе? и пр. Заключеніе. *Цѣна книги* (неслыханная еще въ русскомъ пе-

чатномъ мірѣ—50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5 красокъ крышечкахъ—60 к. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во всѣ мѣста имперіи въ переплетѣ прилагается 10 к., Сибирь и Кавказъ—15 к. Складъ изданія въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер., собственный домъ. 1,000 экз. назначено для раздачи бѣдному народу *безденежно*. Книгопродавцамъ 20 проц. уступки. *Цѣль изданія* «Золотой Грамоты»—произвести *реформу въ направленіи народнаго воспитанія въ Россіи*. Въ основѣ книги—религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма и проч. Все что содержится въ «Золотой Грамотѣ», если покупать по частямъ въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 руб. сер. Мы доселѣ не имѣли *народной христоматіи*, какъ *воспитательной* книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагу язычества и нравственной тьмы, указать *путь*, по которому, изучая грамому и науки, русскіе люди должны идти *неуклонно*, и выставить образцы, коимъ мы *вѣчно* должны подражать,—вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. «Золотая Грамота» посвящена *дворянству*, *духовенству* и *земству*, коимъ Русскій Царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВОСЬМОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

№ 17-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 2-го Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 28 Августа 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ, РАДОНЕЖСКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе (Дѣянія. 14, 22).

Мудрость земная готова наградить насъ смѣхомъ, когда говоримъ мы, что скорби и страданія на землѣ—надежный и вѣрный путь въ царствіе Божіе. Но вдохновенный свыше Апостолъ внушаетъ намъ, что скорби и страданія въ мірѣ земномъ—неложный путь къ блаженству вѣчному,—*многими скорбми*,—говоритъ онъ,—*подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22).

Не странно ли, думается намъ, разсуждаетъ Апостолъ? Лучше не скорби и страданія считать путемъ вводящимъ въ царствіе Божіе, а многія познанія, которыми обогащается человѣкъ на землѣ. Такъ разсуждаетъ мудрость земная, привыкшая находить для себя отраду и довольство въ счастіи и благоденствіи временномъ. Правда обогащать себя познаніями полезно и вполнѣ сообразно съ сокровищами премудрости и разума

(Кол. 2, 3), сокровенными во Христѣ, но познанія, какими обогащаемся въ храмѣ науки и жизни, мы не должны считать единственнымъ средствомъ къ достиженію царствія Божія. Если даже и согласимся мы, что многія познанія вводятъ насъ въ царствіе Божіе, то при этомъ по необходимости должны будемъ признать и то, что скорби и страданія тѣсно соединены съ познаніями, что пріобрѣтеніе познаній неразлучно съ претерпѣваніемъ многоразличныхъ невзгодъ и неудовольствій, отъ которыхъ зависятъ страданія человѣка физическія и нравственныя. Самъ, ублажаемый нами, Преподобный Сергій испыталъ это и о семъ вѣщаетъ намъ неложно. Имѣя семъ лѣтъ отъ рожденія, Преподобный Сергій сталъ учиться грамотѣ съ цѣлію уразумѣть сокровенную въ словѣ Божіемъ истину и—умудрить себя и другихъ ко спасенію; но грамота не давалась ему. Братья и сверстники опереживали его, учитель наказывалъ, родители увѣщевали и грустили, но все было напрасно. Тутъ-то и начался для Преподобнаго Сергія потокъ томленій духа и страданій тѣла. Онъ напрягалъ всѣ усилія дѣтскаго ума, горько плакалъ о своей неспособности, проводилъ надъ книгою ночи,—и при всемъ томъ не могъ научиться читать, что такъ легко давалось другимъ. Такъ томился благоразумный отрокъ до тѣхъ поръ, пока, пройдя путемъ скорбей, въ усердной и чистой молитвѣ не изыскалъ вѣрное средство удовлетворить своей жаждѣ къ просвѣщенію,— до тѣхъ поръ пока не открылъ ему разумъ и не развилъ дарованія Вышній, Тотъ, Который просвѣщаетъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ. Этотъ фактъ изъ жизни Преподобнаго Сергія не служитъ ли яснымъ доказательствомъ того, что не многія познанія вводятъ насъ въ царствіе Божіе, а скорби и страданія неразлучныя съ пріобрѣтеніемъ познаній, и приводящія сознаніе наше до полнаго и глубокаго убѣжденія въ томъ, что никакого успѣха, никакого знанія или способности мы не должны приписывать себѣ, а относить все это единственно лишь къ Отцу свѣтовъ—Богу, отъ котораго исходитъ всякое

даяніе благое и всякій даръ совершенный, къ Которому должны быть обращены наши душевныя очи, въ Которомъ наша жизнь и наше блаженство!...

Если же не многими познаніями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, то скорѣе—многимъ временемъ, но никакъ не путемъ скорбей и страданій. Такъ ласкаетъ слухъ нашъ легкомысліе человѣческое, превращающее истину Божію въ лжу! Но рѣчь такого рода не есть ли явное заблужденіе, въ которомъ находимся мы, представляя себѣ царствіе Божіе далеко отстоящимъ отъ насъ, и забывая ту непреложную божественную истину, которая вѣщаетъ намъ, что царствіе Божіе внутрь насъ есть?—Не время и продолжительность его должны мы считать строгимъ условіемъ приближенія къ царствію небесному, а сердечное сокрушеніе о томъ, что время—высокій даръ Божій—растрачено нами на совершеніе дѣлъ злыхъ, что потеряны дорогія минуты временной жизни и смерть незримо готова наложить на насъ свои холодныя оковы и ими связать насъ вмѣстѣ съ беззаконіями нашими... А думы эти, при одномъ воспоминаніи которыхъ возмущается духъ и трепещетъ сердце, не служатъ ли для насъ источникомъ новыхъ скорбей, горестей и печалей, и не убѣждаютъ ли насъ въ томъ, что не временемъ многимъ подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, а многими скорбми? Ибо что такое жизнь человѣческая во времени многомъ, продолжительномъ, и что такое самое время и его продолжительность по отношенію къ такой жизни человѣческой какъ ни путь суеты и крушеній духа? Богопросвѣщенное познаніе Преподобнаго Сергія убѣждаетъ насъ въ этомъ. Преподобный, идя путемъ жизни временной и приготовляя себѣ вѣнецъ славы и свѣтлое поприще въ жизни вѣчной, ясно видѣлъ, что время, что міръ, и все мірское, временное хотя и устроено Богомъ для блага человѣка, но человѣческими страстями, неправдами и беззаконіями до того извращается, что жизнь человѣка во времени являетъ лишь одни труды и болѣзни, а съ ними вмѣстѣ—препят-

ствія и соблазны для желающихъ въ кротости духа соблюсти свое спасеніе. Не обольщаются ли послѣ этого тѣ, которые время и его продолжительность считаютъ не умноженіемъ неправдъ большею частію ведущихъ человѣка въ пагубу, но—дверію, вводящею его въ блаженные чертоги неба?!.

Почему же, скажутъ намъ, скорби и страданія болѣе другихъ средствъ и пособій необходимы и полезны для достиженія царствія Божія? Почему необходимо заставлять человѣка страдать, чтобы потомъ сдѣлать его блаженнымъ? Потому что только претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ! Потому что, по слову Апостола, *пострадавый плотію, преста отъ грѣха* (1 Петр. 4, 1.) Но не ужели, скажутъ, человѣкъ не можетъ престать отъ грѣха, не пострадавъ плотію, тѣмъ болѣе что онъ имѣетъ свободу избирать для себя лучшее и не лишенъ всесильной помощи къ достиженію добра со стороны благодати Божіей? Сдѣлать это человѣкъ можетъ, но ему необходимы скорби и страданія для борьбы со грѣхомъ.—Грѣхъ, который допущенъ человѣкомъ, пробилъ себѣ дорогу въ его сердце и въ его существо. Если мы усиліемъ свободной воли, при помощи благодати, изгоняемъ его,—по пробитой дорогѣ онъ силится возвратиться. По слѣдамъ прежнихъ грѣховныхъ впечатлѣній вновь идутъ страстныя и грѣховныя движенія возбуждаемыхъ воспоминаніемъ или присутствіемъ искушающихъ предметовъ и привычкою. Чтоже надобно дѣлать, дабы рѣшительнѣе освободить себя отъ грѣха?—Не только изгнать его, но и пробитую имъ дорогу заградить, разрушить, истребить. Надобно глубоко взрыть землю сердца, чтобы уничтожить слѣды грѣховнаго услажденія, чтобы исторгнуть глубоко проникшіе тонкіе корни грѣха. Надобно съ огнемъ пройти по стезямъ внутреннихъ чувствъ, чтобы очистить ихъ отъ остатковъ грѣховныхъ впечатлѣній. Для этого же необходимы намъ немногія познанія, не многое время, а многія скорби и страданія, дабы пострадавый плотію престалъ отъ грѣха.

Но, сознавая, что скорби и страданія въ рукѣ Провидѣнья суть очистительное орудіе для человѣка уготовляемаго въ царствіе Божіе, скорбимъ ли мы, скорбимъ ли о грѣхахъ скорбію по Бозѣ, скорбію покаянія столь искренняго и глубокаго, чтобы о нашей скорби радовались Ангелы, какъ о залогѣ нашего исправленія и спасенія? Скорби, по судьбамъ Божіимъ посѣщающія насъ, пріемлемъ ли мы съ терпѣніемъ и, когда изнемогаетъ терпѣніе, подкрѣпляемъ ли оное молитвою, чтобы не впасть въ нетерпѣніе и ропотъ? Не тяготимся ли, напротивъ, даже легкими и обыкновенными въ жизни скорбями, трудностію нѣкоторыхъ дѣлъ, не исполненіемъ нѣкоторыхъ желаній, лишеніемъ нѣкоторыхъ пріятностей жизни? Малая скорбь оскорбительнаго слова не истощаетъ ли иногда всего терпѣнія нашего, такъ что вмѣсто пріобрѣтенія посредствомъ ея награды терпѣнія, мы сами себя мучимъ преувеличенною и вредною скорбію гнѣва и памятозлобія?—Престанемъ отъ сего! Постараемся лучше сохранить въ памяти нашей и нашемъ сердцѣ то, что путь вводящій въ царствіе Божіе—путь узкій тернистый, скорбный, но благи плоды обрѣтаемъ мы идя по нему!—Подкрѣпляемые молитвою къ Богу и Его угоднику Преподобному Сергію, да не ослабѣемъ на семъ пути! Молитва наша къ Богу, да исправится и усладится молитвами и заступленіемъ Преподобнаго Сергія, и Господь, близкій ко всѣмъ призывающимъ Его, исполнитъ и наши чистыя и искреннія молитвы и путемъ скорбей и страданій введетъ и насъ въ царство вѣчной славы своей. Аминь.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

ДЕРМАНСКІЙ НАСТОЯТЕЛЬ МЕЛЕТІЙ СМОТРИЦКІЙ, КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ВЪ ПОЛЬЗУ СОЕДИНЕНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЪ УНІАТАМИ (1627—1629).

Въ числѣ епископовъ, посвященныхъ (1620) іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ, на занятыя уніатами каѳедры, Мелетій, изъ настоятелей виленскаго софійскаго монастыря, былъ посвященъ на архіерейскую каѳедру полоцкую, гдѣ былъ Кунцевичъ. Какъ человѣкъ достаточно образованный (1) для тогдашняго времени, Мелетій обѣщалъ великія пользы полоцкой церкви, къ посрамленію и униженію малосвѣдущаго своего соперника. Но хитрость и фанатизмъ послѣдняго, подъ покровительствомъ и защитой гражданской власти, не допустили Смотрицкаго къ его каѳедрѣ. Въ числѣ памятниковъ тогдашняго времени находимъ и ясно свидѣтельствующій, что распоряженія короля, какъ относительно самаго Ѳеофана и посвященныхъ имъ епископовъ, такъ и въ особенности Смотрицкаго, своимъ неумолимымъ характеромъ, главнѣй всего обязаны Кунцевичу. Прочтемъ отрывокъ изъ собственнаго письма Кунцевича къ уніатскому тогда митрополиту Рудскому, въ немъ увидимъ коварныя дѣйствія и интриги Кунцевича по упомянутымъ дѣламъ. «На авдыенцыи у короля его милости рачъ (постарайся) вашмость мою справу пильно (прилежно) залецити (представить), жебы могла мець скутекъ (пользу). Звлаща (тѣмъ болѣе) же инстанція наступитъ (отъ) его милости пана воеводы;... пильно рачъ.... королю его милости приложыты, же всѣ бунты и непокое схизматыцкие отъ тамошнихъ (т. е. виленскихъ гражданъ) походятъ, (отъ) тыхъ бестый косматыхъ соболевъ, рысевъ, вепровъ. Уже тежъ его (Смотрицкаго) полочане и могилевцы ажъ назбытъ (чрезмѣрно) уславили тыми подарками по всемъ краю рускомъ; и въ его надѣю все себѣ смѣти починаютъ...

---

(1) Онъ извѣстенъ сочиненіями: Ѳриносъ, Паренесисъ, Апокрисисъ, Protestatia, Славянская Грамматика, Апологія и др.

Теперь уховай Боже, если... тотъ декретъ тамъ безъ скутку зостане, не вымовне (не выразимо) всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ тое хлопство утрапитъ (онесчастливитъ)... не мало до пекла пойдетъ. (2) Вслѣдствіе-то «пильныхъ» какъ Рудскаго такъ и воеводы представленій, дѣло Кунцевича (по отношенію къ Смотрицкому) получило, въ глазахъ короля, ту важность, въ силу коей онъ шлетъ упрёки и угрозы виленскимъ гражданамъ за то, «что они рукоположеннаго псевдовладыкой Смотрицкаго ввели въ городъ и частыми складками доставили ему содержаніе,... (потомъ) съ великими церемоніями и одеждами ему не свойственными водили его..., (наконецъ) подчинились его правленію.» (3) За тѣмъ король издаетъ еще строжайшій наказъ полочанамъ—«чтобы Смотрицкій съ своими спутниками не были впущены въ городъ, а были бы полапаны и до веньзенья (въ узы) всажоны, а потомъ достойно караны.» (4) Не ограничиваясь подобнымъ наказомъ, король издаетъ еще такой же строгій универсалъ по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ, въ коемъ, называя патріарха султанскимъ шпіономъ, а Смотрицкаго—его соумышленникомъ, къ погибели Рѣчи—посполитой, повелѣваетъ, чтобы ихъ непремѣнно поймали, посадили въ темницы, а потомъ наказали какъ измѣнниковъ. (5) Подобное распоряженіе короля заставило Смотрицкаго, переодѣтымъ и подъ чужимъ именемъ, укрываться и тайно только совершать нѣкоторыя обязанности пастырскія.

И страшное, всему міру извѣстное, гоненіе Кунцевичемъ православныхъ вообще и въ частности—его—Смотрицкаго не могло, конечно, расположить сего послѣдняго въ пользу перваго. Говорятъ даже—будто Смотрицкій былъ душой заговора Витебскихъ горожанъ на жизнь

(2) В. З. Р. 1862 г., Авг., т. II. стр. 82.
(3) Тамъ же, 1864 г., Дек., стр. 28.
(4) Тамъ же, 1868 г., Дек., стр. 65.
(5) Тамъ же, 1864 г., Дек., стр. 28.

Кунцевича (6). Не имѣя на это письменныхъ данныхъ, мы видимъ, однакожъ, что Смотрицкій поведеніемъ своимъ, вслѣдъ за гибелью Кунцевича, не оправдываетъ противнаго сему мнѣнія.—Тотъ же часъ послѣ сказанной гибели (1623), Смотрицкій, по Стебельскому, письменно (а Скарга говоритъ, что онъ для сего и ѣздилъ въ Римъ) изъявляетъ папѣ свое подчиненіе и получаетъ отъ него титулъ архіепископа іерапольскаго (7), который носитъ, однакожъ, въ тайнѣ, чтобы не компроментировать себя въ лицѣ православныхъ, съ коими прійдется ему имѣть дѣло по вопросу разсматриваемой уніи. Не имѣя, послѣ этаго, надобности укрываться отъ преслѣдованья власти, Смотрицкій поселяется въ Дерманскомъ св.-Троицкомъ, тогда еще православномъ, монастырѣ его настоятелемъ. Переходимъ за тѣмъ къ нашему вопросу.

Мысль о разсматриваемой нами уніи заронилась было въ началѣ XVII столѣтія межъ православными и потому съ одной стороны, что они изнурены уже были борьбой съ страшными ихъ преслѣдованьями, конца коихъ никто не предвидѣлъ (8), и потому—съ другой, что въ интимныхъ, быть можетъ, бесѣдахъ съ ними уніатовъ, сіи последніе побуждали ихъ къ этому сами, оправдываясь и жалуясь предъ ними на то, что они—уніаты обмануты въ своихъ надеждахъ,—что исповѣданіе ихъ—едва терпимо въ области папской власти,—(9) что ихъ всякій разъ подавляютъ, при малѣйшемъ движеніи ихъ къ само-

(6) Тамъ же, 1862 г., Авг., т. II, стр. 81.

(7) Въ Дерманскомъ св.-троицкомъ монастырѣ сохранился доселѣ портретъ Смотрицкаго; здѣсь на свиткѣ, держимомъ Смотрицкимъ въ рукѣ, написано такъ: „venerabili Fratri Meletio, Archiepiscopo Jerapolitano.“ Въ доказательство сказаннаго нами о Смотрицкомъ, на Стебельскаго и Скаргу, равно какъ и на надпись эту сослался и почившій епископъ Острожскій Іероѳей. См. Волын. Еп. вѣд. 1873 г., 16 Апрѣля стр. 293.

(8) Лит. церк. ун. Кояловича, т. II, стр. 120.

(9) См. Ист. Малор. Маркевича, т. I, стр. 119.

стоятельности. (10) «Мы планъ примиренія съ православными заховавши, за добрый быть разумѣемъ, и за спольною (взаимною) намовою и згодою старатися о томъ хочемъ;» (11) вотъ рѣшеніе болѣе искреннихъ уніатовъ. Для того чтобы сойтись и высказать съ той и другой стороны безпристрастіе, конечно, обѣ стороны должны были уступить, и уступили. Но эта уступка, какъ говорится, была—«между ними.» Обѣ вмѣстѣ должны были избрать для себя общаго патріарха, (12) съ тѣмъ, однакожъ, чтобы обѣимъ же (для виду) признать надъ собой и почётное (только) главенство папы, безъ принятія въ церковь всякихъ латинскихъ особенностей. (13) Т. е. уніаты сольются съ православными въ подчиненіи одному патріарху, а сіи послѣдніе сольются съ первыми въ признаніи почётнаго главенства папы, не принимая въ общую уже церковь ничего латинскаго. Вотъ и вся суть разсматриваемой уніи. Но эта—суть была только внѣшняя, только для формы. Внутреннѣйшее ея лежало глубже—въ желаніи, при дружномъ союзѣ, подумать о чемъ нибудь—рѣшительнѣе, на счетъ навязывающейся главы. Мысль эта, въ болѣе опредѣленной формѣ, выступитъ сама собой, въ своемъ мѣстѣ, а теперь упреждаемъ только, что, какъ величайшая тогдашняго времени тайна, она лишена письменныхъ опоръ, и основывается единственно на авторитетѣ лицъ, доказавшихъ её своимъ поведеніемъ.—«Есть вещи, кои нужно видѣть, чтобы имъ вѣрить; но есть вещи, коимъ нужно вѣрить, чтобы ихъ видѣть.»

При такомъ характерѣ и цѣли чуть лишь зараждавшагося вопроса, само собой разумѣется—онъ нашелъ для себя лицъ вполнѣ ему сочувствовавшихъ какъ на одной такъ и на другой сторонѣ. Къ сожалѣнію, мы не

---

(10) См. очерк. ун. церк. Крачковскаго—въ чт. общ. ист 1871 г. № 1, стр. 32 исл.

(11) Акт. относящ. З. Р., т. IV, № 224.

(12) Jbidem.

(13) Лит. церк. ун. Кояловича, т. II, стр. 120.

можемъ указать на отдѣльныя имена на сторонѣ уніатской, а съ обща ссылаемся здѣсь на людей, какъ мы сказали, жаловавшихся на свое положеніе,—людей благомыслящихъ и посвященныхъ въ тайну столь важнаго дѣла; но между православными съ этимъ высказываютъ себя—Іовъ Борецкій, тогда митрополитъ кіевскій и Петръ Могила—архимандритъ печерскій.

Но, тогда какъ лица эти утѣшали себя надеждой на предполагаемый исходъ дѣла, въ противномъ лагерѣ—въ сферахъ правительственныхъ надѣялись совершенно на другое. Да и Сигизмундъ III—фанатикъ съ своими совѣтниками—іезуитами подавили бы движеніе мысли къ соединенію въ самомъ ея зародышѣ, еслибы мысль эта шла мимо ихъ мысли и еще болѣе—въ разрѣзъ ихъ цѣлямъ. Отсюда даже (читатель не не согласится), пошла самая инціатива дѣла, хотя и не въ наказѣ и буквѣ, но въ томъ съ той и другой стороны обхожденіи, которое, настоятельнѣе всякой буквы, побуждало прибѣгнуть къ сему послѣднему средству. Груба, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не уловима іезуитская кознь! И знали-ль та и другая стороны, что въ своихъ стремленіяхъ соединиться, (но, конечно, не въ цѣляхъ по соединеніи,) онѣ—стороны стояли въ непосредственной зависимости отъ іезуитовъ? Конечно не знали. Теперь—исторія нашей уніи.

Первая попытка къ сказанному единенію возникла—было около 1623 года, но ей воспрепятствовала гибель Кунцевича. (14) Когда страсти улеглись и Сигизмундъ III, устрашенный Урбаномъ VIII, на случай пощады имъ огня и меча противъ схизматыковъ, (15) очистилъ наконецъ, посредствомъ сказанныхъ орудій, свою совѣсть и узналъ потомъ отъ того же Урбана, что поступокъ его «gratissimus coelo est, (16) нашъ вопросъ снова поднимается; но уже не тѣми лицами, а лицами державшими себя

---

(14) Тамъ же, т. II, стр. 120—130.
(15) Vide: Specimen Eccles. Ruth. edit. Kulczynski, Romae, 1734 an.
(16) З. В. 1862 г., Авг., стр. 90.

предъ этимъ въ тѣни. Казалось, что, послѣ такой катастрофы, обнаружившей истинныя мысли и чувства православныхъ на счетъ уніи, вопросъ нашъ долженъ бы изчезнуть безслѣдно; такъ нѣтъ же, уніатскій митрополитъ Вельяминъ Рудскій, какъ ни въ чёмъ не бывало, продолжаетъ его вслѣдъ же за сказанной гибелью, т. е. 1624 г. Тутъ надо замѣтить, что эпоху вопроса отъ 1624—1627 г. Рудскій, въ тайномъ, можемъ полагать, союзѣ съ Смотрицкимъ, обнимаетъ собственнымъ лицемъ. Въ это время онъ вырабатывалъ и сущность вопроса и способы—какъ бы легче къ нему приступить. На сторонѣ же православной замѣтно пассивно-выжидательное положеніе. Выведемъ же Рудскаго на сцену, чтобы видѣть—какіе смыслъ и характеръ онъ намѣренъ былъ дать предстоявшему единенію—и какъ искусно усыплялъ онъ православныхъ, чтобы они ни о чемъ не догадались и не бросили дѣла.

Инструкція Рудскаго, данная, за подписью всѣхъ уніатскихъ епископовъ, отъ 1624 года, коммисарамъ, отправлявшимся въ Кіевъ, для предварительныхъ (по нашему предмету) совѣщаній съ православными, состоитъ изъ восьми очень замаскированныхъ пунктовъ, вотъ они: Пунктъ 1-й. Въ немъ Рудскій по видимому желаетъ соединенія съ православными, «яко съ сынами и братьею въ одномъ народѣ россійскомъ рожоного.» Во 2-мъ пунктѣ повелѣваетъ допросить православныхъ—«щырымъ ли (искреннимъ) сердцемъ желаютъ они соединенія, яко на рожныхъ мисцяхъ съ тымъ ся одзывалы и въ друкъ (печать) подавалы.» 3-мъ требовалъ, чтобы православные съѣхались на извѣстное мѣсто «безъ выразнои пленипотенцыи отъ Братствъ своихъ, а если не могутъ, то даремна праця (трудъ) наша». 4-мъ назначалъ мѣсто для собранія. 5-мъ опредѣлялъ число депутатовъ, кои должны были «быть наименьшой личбы (числа)—два духовныхъ а одинъ свѣтскій». Въ 6-мъ говорилъ объ учрежденіи для обѣихъ сторонъ патріарха. 7-мъ повелѣлъ внушить православнымъ, что единеніе вызывается «не ка-

кимъ либо пострахомъ, чымъ ся они (т. е. православные) хлюбить (хвастать) позвыклы, але съ повинности пастырской». 8-мъ перефразировалъ Рудскій 1-й пунктъ (17).

И распростертіе, будто изъ любви, объятій «братьямъ въ единомъ народѣ россійскомъ рожонымъ» и тутъ же похвальба безбоязненностью а еще болѣе—пастырской повинностью, какъ будто послѣдняя простиралась и на православныхъ, скрывало въ пунктахъ духъ притворства, гордости и навязчивой опеки, цѣль коей—всепоглощеніе, такъ сродное Риму. Рядомъ же съ этимъ тутъ же таилось еще, что и въ патріархи Рудскій готовилъ не кого другаго, а себя.—«Съ повинности нашей пастырской» дѣлаемъ вамъ это добро, кто же, кромѣ насъ, доведетъ васъ къ окончательной цѣли? Очевидно—мы же. А ограниченіе православныхъ «наименьшою личбою» переговорщиковъ и условливаніе послѣднихъ—не брать или пренебречь «плевипотенцыей» отъ Братствъ, подъ предлогомъ, конечно, непониманія ими такъ благаго дѣла и недопущенія къ нему, не говоря о глумленіи надъ искренностью довѣрившихся, было еще маской, скрывающей мутность дѣла въ самомъ его существѣ. Да, это была вмѣстѣ съ тѣмъ и искуственная сѣть, для завлеченія нѣкоторыхъ только и притомъ самыхъ вліятельныхъ людей, чтобы эти нѣкоторые, обольстясь обѣщаемыми имъ преимуществами, или, какъ тогда выражались—«прерогатывами», мало по малу, исподовольными путями были увлечены въ расколъ болѣе грубый, а потомъ повлекли бы за собой и народъ. Расколъ болѣе грубый говоримъ потому, что подъ маской крылось болѣе чѣмъ самая унія брестская. Это увидимъ ниже. Да и могъ ли имѣть въ виду другую цѣль тотъ, кто одной рукой созидая разсматриваемую унію посредствующую, другой созидалъ въ Кіевѣ унію простую—непосредственную, предложивъ, въ руководство властямъ, и собственный на это проэктъ? Въ темномъ проэктѣ этомъ, состоящемъ изъ семи пунктовъ,

(17) тамъ же, 1865 г., т. III, Мар. стр. 15—16.

рѣзко выдаются пункты 5, 6 и 7; взглянемъ на нихъ. Въ 1-мъ изъ пунктовъ Рудскій предлагаетъ спросить каждаго настоятеля монастыря—имѣетъ ли онъ привилегію отъ короля на начальствованье надъ монастыремъ? Если нѣтъ, то монастырь отнять и дать уніату. Во 2-мъ напоминаетъ, что въ Кіевѣ не будетъ ничего добраго, если воевода или подвоевода будутъ еретики или схизматики. Въ 3-мъ жалуется на то, что великой помѣхой въ Кіевѣ служитъ, три года назадъ тому, учрежденное здѣсь Братство. (18) Вотъ когда и кѣмъ высказывается могучая сила Братствъ, вотъ почему Рудскій говорилъ своимъ коммисарамъ—«даремна будетъ праця наша», если Братства т. е. вмѣшаются въ дѣло! По этой-то, безъ сомнѣнія, а не по другой причинѣ, будучи еще намѣстникомъ въ Вильнѣ, онъ дѣлаетъ страшное (1608) притѣсненіе православному св.-троицкому виленскому Братству, которое вотъ что говоритъ предъ властями въ своей жалобѣ: «Все это прореченный ксендзъ Вельяминъ Руцькій ни для чого иншого чынытъ, одно ижъ самъ будучи властнымъ костела и вѣры римское насядовцею и выхованьцемъ, за видомостью и позволеньемъ его милости отца Ипатія Поцѣя, вѣру нашу старожытную и вси права и свободы и вольности народу нашого россійскаго съ грунту (основанія) вывернуты» (19) (хочетъ).

Такъ вотъ кто поставленъ былъ съ уніатской или точнѣй—правительственной стороны во главѣ дѣятельности по нашему вопросу; это человѣкъ рьяной и испытанной преданности Риму. Не даромъ же, еще за десять лѣтъ предъ разсматриваемой уніей, православные жители города Ратна жаловались и умоляли его (1614): «абы (онъ не принуждалъ, чтобы) священницы ихъ въ костелахъ службы отправовали, абы у своихъ парофіановъ дѣтокъ окрещивали а не ксендзы, абы предъ своимъ духовнымъ исповѣдывалися и дары Божественные пріймо-

---

(18) Тамъ же, 1864 г., Окт., т. I, стр. 68—69.
(19) Тамъ же, 1867 г., кн. VIII., т. III, стр. 69—70.

вали» (20) и проч. Не даромъ же, единовременно съ православными (1614), и уніаты того же города также молятъ его—«абы календарь стародавній.... и свята припадаючія по немъ отправовались по давнему,—абы священницы ихъ въ костелѣ службы не отправовали» (21) и проч. и пр., точь-въ точь какъ просятъ и православные. И можно ли было, послѣ этихъ свидѣтельствъ, надѣяться, чтобы разсматриваемое нами единеніе не влекло за собой, какъ это обѣ стороны его и условливали, въ русскую церковь никакихъ римскихъ особенностей? Напротивъ, Рудскій «какъ наслядовца и выхованецъ римской вѣры», надѣялся, можетъ быть и въ недалекомъ будущемъ, православіе «вывернуты съ гкрунту».

Можемъ, однакожъ, положительно быть увѣренными, что ни Борецкій ни Могила не знали о подобныхъ намѣреніяхъ своихъ противниковъ. Вѣря упомянутымъ нами справедливымъ нареканіямъ и завѣреніямъ искреннихъ изъ уніатовъ,—читая, а то, быть можетъ, и бесѣдуя съ самимъ же Рудскимъ о своемъ «братствѣ, въ единомъ народѣ россійскомъ рожономъ»,—не предвидя исхода бѣдствіямъ,—имѣя предъ глазами примѣръ того, что и самый ревностнѣйшій поборникъ православія Константинъ Острожскій, при подобномъ злополучіи западно-русской церкви, для тѣхъ же, какія и теперь имѣлись въ виду, цѣлей, рѣшался на единеніе съ западомъ, упомянутые вожди задумали (1627) послѣдовать его примѣру. И, хотя предполагавшаяся тогда унія обнимала собой весь востокъ и безъ признанія папы; (22) но сказанные вожди рѣшились, вѣроятно для того, чтобы ихъ съ перваго же шагу не заподозрили, съузить подобный планъ и признать папу, для виду только безъ сомнѣнія, дабы самымъ актомъ соединенія, какъ условленнымъ между договорившимися сигналомъ, ослабивъ и безъ того слабыя узы съ

---

(20) Тамъ же, 1865 г., Февр., т. II, стр. 4.

(21) Тамъ же, 1866 г., кн. XI, т. IV, стр. 5.

(22) Ак. З. Р., т. IV, № 45.

папой прежде заблудившихся братьевъ, общимъ потомъ и дружнымъ напоромъ опрокинуть не прошенную главу. Но тогда какъ, подъ вліяніемъ подобныхъ и причинъ и надеждъ, Борецкій и Могила готовились формально приступить къ дѣлу, какъ неожиданное обстоятельство останавливаетъ ихъ предпріятіе. На сцену выступаетъ Смотрицкій двигателемъ дѣла и, мимо воли, раскрываетъ имъ глаза на смыслъ уніи въ противномъ лагерѣ, къ которому онъ принадлежалъ и самъ. Но начнемъ по порядку.

Переговоры Смотрицкаго, по сказанному вопросу, съ Рудскимъ велись уже довольно времени, это явствуетъ изъ сохраненнаго исторіей письма перваго къ послѣднему, общій смыслъ коего отмѣченъ знакомствомъ ихъ съ общимъ имъ обоимъ дѣломъ, или точнѣй говоря—отмѣченъ характеромъ отвѣта на бывшій между ними вопросъ. Выставляя прежде всего въ этомъ письмѣ собственную преданность сказанному единенію, Смотрицкій подаетъ еще надежду Рудскому на то, что оному сочувствуютъ еще Борецкій и Могила (23). «Особенно, продолжаетъ онъ, добрую надежду подаетъ его милость— архимандритъ печерскій, человѣкъ высоко-образованный „i w mowie o rżymskim kościele i o dogmatum (papale разумѣется) bardzo łagodnjeyszy". Когда же это Смотрицкій узналъ Могилу съ подобной стороны? Переговоры объ уніи между Смотрицкимъ, Борецкимъ и Могилой шли съ конца 1627-го и въ началѣ 1628 года. За двѣ недѣли до мясопуста (1628) Могила, ѣдя въ перемышльскій повѣтъ, въ свои имѣнія, заѣхалъ—было и въ Дермань къ Смотрицкому, и пробылъ у него два дня (24). А Смотрицкій, около Петрова дня того же года, прогостилъ у Могилы цѣлыхъ двѣ недѣли. При этихъ свиданіяхъ самое видное мѣсто занималъ разговоръ о религіозномъ единеніи. По этому же предмету Смотрицкій имѣлъ свиданія и съ Бо-

(23) Лит. церк. ун., т. II, прим. 216.
(24) Jbidem.

рецкимъ Для болѣе всесторонняго обсужденія вопроса Борецкій назначалъ еще на шестой недѣлѣ великаго поста (1628) и соборъ въ Городкѣ (на Волыни). Къ назначенному времени прибыли въ Гродекъ—Борецкій, Могила, Луцкій епископъ Исаакій Черчицкій и Смотрицкій. Здѣсь болѣе всѣхъ ораторствовалъ Смотрицкій, доказывая, что восточная церковь страдаетъ страшной болѣзнью, не признавая главенства папы. Это угрожаетъ ей напльвомъ ересей и заблужденій, и единственное средство предотвратить это зло состоитъ въ единеніи съ римскою церковію, свободною отъ этихъ недостатковъ (25). По свидѣтельству самаго же Смотрицкаго, Борецкій и Могила поручили ему изложить свои мысли относительно обѣихъ церквей на письмѣ, и разсужденія эти предположено было издать въ свѣтъ. Тутъ же—въ Гродекѣ постановлено было—въ томъ же году созвать соборъ и на немъ окончательно рѣшить—соединеніе руси съ русью—православныхъ съ уніатами (26).

Возвратясь въ Дермань, Смотрицкій, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, написалъ цѣлую книгу—Апологію, въ коей выразилъ, что западно-русская церковь вмѣстѣ съ греческой—полна ересей и заблужденій,—что православная вѣра вездѣ погибла и сохранилась только въ латинской церкви. Въ заключеніе всего убѣждаетъ русскій народъ—оставить схизму и принять унію, какъ единственное средство ко спасенію (27).

Цѣлямъ, однакожъ, Смотрицкаго не суждено было осуществиться. Борецкій и Могила, прочитавъ Апологію, увидѣли, что дѣло Смотрицкаго далеко не сходится съ ихъ желаніемъ,—что идти вслѣдъ Смотрицкаго значитъ идти противъ православія, и вотъ они рѣшили—прервать всякія съ Смотрицкимъ отношенія по сему предмету и, конечно—забыть и самый предметъ. И когда въ половинѣ Августа того же (1628) года Смотрицкій прибылъ

(25) Пр. Обозр., 1861 г., № VIII, стр. 423.
(26) Protestatia, pag, 2—3.
(27) Лит. церк ун. Кояловича, т. II, стр. 153.

въ Кіевъ на назначенный митрополитомъ соборъ, то Могила не пустилъ его въ свой монастырь (28), а Борецкій, при свиданіи съ нимъ, прямо сказалъ, что въ Апологіи его дышетъ духъ не чистый и гордый,—что онъ вводитъ въ церковь проклятыя ереси—папскія, манихейскія, савеліанскія, аполлинаріевы и др. (29) Оставленный сторонниками, окруженный со всѣхъ сторонъ козаками, готовившимися кровью заплатить унижающему православную вѣру, Смотрицкій согласился на унизительное посрамленіе, посредствомъ всенароднаго сожженія, своего сочиненія, и, вмѣстѣ съ прочими іерархами западно-русской церкви, заявилъ о своемъ не причастіи къ апостасіи уніи (30). Не смотря, однакожъ, на это, народъ прежде не находившій ему похвалъ за его Ѳриносъ (31), теперь началъ осыпать его разными укорительными эпитетами, составивъ на счетъ Смотрицкаго и памфлетъ, въ коемъ назвалъ его «Магментіемъ Смердинскимъ, величавымъ апостатомъ, сыномъ сатаны, вторымъ Оригеномъ, разорителемъ церкви, тезоименникомъ Арія» и др. Досужее перо какого-то грамотѣя не поскупилось на сложеніе въ памфлетѣ этомъ—тропаря, кондака, величанія съ припѣвами, догматика и синаксаря преставльшемуся ослу Магментію (32), злоупотребивъ, конечно, какъ церковными именами, такъ, несомнѣнно, и напѣвомъ; но таково было и время и въ немъ лица, предпочитавшія зло меньшее большему.

Дѣло, однакожъ, не останавливается на негодованіи народа къ одному Смотрицкому. Народъ подозрительно относится еще и къ Борецкому и къ Могилѣ, говоря, что посрамленная книга «не презъ митрополита, архіепископа и епископовъ мѣла быти читанная, шарпанная, паленая и проклятству вѣчному отдаваемая, але (но) только

(28) Protestatia, pag. 8.
(29) Jbidem.
(30) Лит. церк. ун. т. II, стр. 378.
(31) См. Histor. literatur. polsk Wiszniewskiego VIII.
(32) Кіевск. Епарх. вѣд. 1867 г., № 8.

презъ нѣкоторыхъ презвитеровъ» (33). Т. е. не митрополитъ съ епископами способствовали къ посрамленію книги (а съ ней и уніи), а нѣкоторые священники.

Теперь спрашивается: для чего же это, если Борецкій и Могила имѣли въ виду, какъ это мы сказали и какъ это подтвердилось при посрамленіи книги, цѣли благонамѣренныя, для чего же народъ относится къ нимъ съ недовѣріемъ?

Главныхъ тому причинъ двѣ. Первая изъ нихъ та, что Борецкій и Могила не увѣдомили народъ о замышляемомъ ими единеніи съ одной, и—о козняхъ Смотрицкаго, въ самомъ ихъ началѣ, съ другой стороны. Вторая причина основывается на авторитетѣ у народа, за строгонравственную жизнь и такую же преданность православію, перемышльскаго епископа Исаіи Копинскаго, который увѣдомилъ народъ далеко ранѣе проклятія книги. «Сей homo superus», какъ называетъ его Смотрицкій, въ письмѣ къ Рудскому, «еще до гродекскаго собора разослалъ по всей Руси посланія къ народу, въ коихъ обличаетъ Борецкаго, Могилу и его—Смотрицкаго въ сношеніяхъ съ нимъ—Рудскимъ, для цѣли—ввести въ православную церковь унію» (34).

Вникнемъ глубже въ причины эти—имѣютъ ли онѣ достаточно внутреннихъ основаній, чтобы мнѣніе народа о Борецкомъ и Могилѣ можно было оправдать.

Само собой разумѣется, что здѣсь самое важное значеніе должна имѣть унія—не въ понятіяхъ православнаго народа, а въ понятіяхъ, какъ это мы сказали, Борецкаго и Могилы. Теперь, посудите сами, можно ли было увѣдомлять о ней народъ, не привыкшій къ подобному разграниченію и относившійся къ уніи вообще какъ къ дѣлу ненавистному? Но почему же не увѣдомить было о Смотрицкомъ, вслѣдъ за обнаруженіемъ имъ себя (1628) на гродекскомъ соборѣ? Въ интересахъ, отвѣтимъ, той же

---

(33) См. Аполія Апологіи, стр. 8—9.

(34) Праз. Обозр. 1861 г., кн. VIII, стр. 430.

уніи, изъ желанія—не компрометировать дѣла ради лица; да и, о самомъ Смотрицкомъ, не договорившемся до послѣдняго слова, не извѣстно еще было—на чьей онъ сторонѣ, хотя, за ораторствованіе свое въ Гродекѣ, онъ не оставленъ былъ внѣ подозрѣнія. Но такъ какъ „verba volant et manent scripta“ (поговорка, которая въ тогдашнее собственно время была въ особенномъ значеніи); то сказанныя лица предоставили Смотрицкому время—высказать себя на письмѣ, въ коемъ, кромѣ окончательныхъ его убѣжденій, лица эти надѣялись, быть можетъ, увидѣть еще и правительственную мысль. Можно ли было, спросимъ, не зная еще до подлинно ни окончательной мысли Смотрицкаго, ни намѣреній правительства, не компрометируя себя предъ послѣднимъ, на случай его невмѣшательства, и даже больше—не наводя на себя отвѣтственности бунтующихъ и разжигающихъ народъ, извѣщенный уже Копинскимъ и готовый возстать, можно ли было, въ виду всего этаго, увѣдомлять о Смотрицкомъ народъ, который непремѣнно востанетъ, но востанетъ и не своевременно и не противъ того—что слѣдуетъ, а противъ собственнаго же блага? Но, съ введеніемъ подобной уніи, народъ все таки сдѣлалъ бы свое? Да, но разумно и къ пользѣ, при помощи возвратившихся. Народъ тогда въ минуту понявъ и другъ друга и дѣло, ускорилъ бы цѣли задуманной уніи тѣмъ болѣе, что и пастыри униатскіе—какъ (ошибочно) думали Борецкій и Могила—на его сторонѣ. Таковы были мысли и намѣренія Борецкаго и Могилы. И, если Копинскій, по чувству ли народнаго самосохраненія или какъ либо освѣдомленный о цѣли противниковъ, и попалъ въ исходъ задуманнаго предпріятія, то не попалъ въ подлинныя желанія Борецкаго и Могилы. Подобную же участь испыталъ бы и самъ Копинскій, не смотря даже на свой авторитетъ, еслибы задуманнымъ цѣлямъ пришлось осуществиться.

Впрочемъ Борецкій и Могила оправдываютъ намѣренія свои и письменно.—Когда народная молва на счетъ книги (а съ ней разумѣется и уніи) начала подниматься

больше и больше, тогда Борецкій своей Аполіей Апологіи утишилъ эту молву (35). Что же касается Могилы, то, еслибы онъ былъ не тѣхъ же какъ и Борецкій намѣреній, то что помѣшало бы ему, когда онъ былъ уже митрополитомъ, принять, въ такомъ же видѣ предлагаемую ему унію королемъ Владиславомъ IV и папой Урбаномъ VIII? (36) Онъ не принялъ её по той же самой причинѣ, по коей не принялъ и при Борецкомъ. Вотъ что и пишетъ онъ къ православнымъ вслѣдъ за универсаломъ короля по этому же случаю: «на будущемъ сеймѣ избрать (для разсужденій объ уніи) людей извѣстныхъ своею ревностію къ православію» (37).

Говорятъ, что послѣ кіевскаго, не состоявшагося собора, былъ, въ 1629 году, соборъ, по этому же предмету, въ Львовѣ, куда ѣздилъ и Смотрицкій (38), но и этотъ соборъ не привелъ противниковъ къ предположенной ими и такъ желанной цѣли, потому, несомнѣнно, что на немъ присутствовали, по предписанію Могилы, люди извѣстные своею ревностью къ православію.

Испытавъ неудачи въ своемъ посредничествѣ, Смотрицкій возвратился въ Дерманъ, и здѣсь, чрезъ пять лѣтъ, скончался (1633 г.) и погребенъ въ монастырской церкви.... (39).

Священникъ Стефанъ Барановскій.

---

(35) См. Аполію Апологіи, стр. 8—9.

(36) См. Лѣтоп. Львовск. подъ 1636 г.

(37) Тамъ же.

(38) Волынск. Епарх. вѣд. 1873 г., 16 Апр., стр. 293.

(39) Волынск. Епарх. вѣд. 1873 г., 16 Апр., стр. 293.

ТОРЖЕСТВО ПРАЗДНОВАНІЯ 50-ТИ ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА ИСИДОРА.

Торжество празднованія пятидесятилѣтняго юбилея высокопреосвященнаго митрополита Исидора началось еще наканунѣ 4 Сентября всенощнымъ богослуженіемъ, совершеннымъ во всѣхъ церквахъ столицы. Въ самый день юбилея, 5 Сентября въ 10 час. утра, была совершена божественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ также во всѣхъ храмахъ. Особенною торжественностію сопровождалось богослуженіе въ соборахъ Исаакіевскомъ, Казанскомъ и соборѣ Александроневской лавры. Въ соборѣ Исаакіевскомъ совершали литургію три архіерея: Никандръ, архіепископъ тульскій, Іонаѳанъ, епископъ олонецкій, и Гермогенъ, епископъ выборгскій, второй викарій с. петербургской митрополіи. (*) Въ Александроневской лаврѣ служили также три архіерея: бывшій ректоръ с. петерб. духовной академіи и викарій митрополита —Іоанникій, нынѣ епископъ нижегородскій, съ епископами Германомъ кавказскимъ и Никодимомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи. Самъ митрополитъ-юбиляръ совершилъ раннюю литургію въ своей крестовой церкви, въ сослуженіи бывшаго своего викарія, нынѣ саратовскаго преосвященнаго Тихона. Въ 11 часовъ въ покояхъ митрополита собрались депутаціи отъ разныхъ обществъ и учрежденій и многочисленное собраніе—духовныхъ, гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Впереди всѣхъ находилась депутація отъ с. петербургскаго городскаго общества—во главѣ съ градоначальникомъ, генералъ-адъютантомъ Ѳ. Ѳ. Треповымъ; потомъ представлялись депутаты отъ духовенства Императорскаго двора, отъ гвардіи и гренадеръ и отъ духовенства армейскаго. Далѣе были приняты корпораціи начальствующихъ и учащихъ въ столичныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: въ

(*) *Первый* викарій, преосв. Палладій ладожскій, не могъ присутствовать на торжествѣ по болѣзни.

академіи, семинаріи и училищѣ. Начальники этихъ заведеній: ректоръ академіи, протоіерей Янышевъ, ректоръ семинаріи, прот. Княжинскій и смотритель училища, свящ. Гуляевъ — прочитали митрополиту почтительнѣйшіе, проникнутые благодарнымъ чувствомъ, адресы. Затѣмъ слѣдовало представленіе вдовъ и сиротъ с. петербургскаго Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства—учрежденія, обязаннаго своимъ существованіемъ щедрымъ личнымъ пожертвованіямъ и неусыпнымъ отеческимъ заботамъ митрополита-юбиляра (при этомъ одна изъ воспитанницъ женскаго училища, состоящаго при означенномъ домѣ, удостоилась поднести митрополиту вышитую подушку работы учениць). Отъ московской епархіи, гдѣ прошло нѣсколько лѣтъ служенія высокопреосвященнаго Исидора—сначала въ должности ректора семинаріи, а потомъ викарнаго епископа,—привѣтствовалъ юбиляра настоятель одного изъ московскихъ монастырей, архимандритъ Сергій, вручившій юбиляру привѣтственное письмо московскаго митрополита Иннокентія и адресы отъ московской семинаріи и общества любителей дух. просвѣщенія. Потомъ одинъ изъ молодыхъ грузинъ въ весьма трогательныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовалъ предъ юбиляромъ о глубокой симпатіи, досихъ поръ сохранившейся въ православныхъ жителяхъ Закавказскаго края къ бывшему экзарху Грузіи. Депутація отъ столичнаго и сельскаго духовенства прочитала юбиляру адресъ, заключающій въ себѣ обзоръ многочисленныхъ заслугъ высокопреосвящ. Исидора во все время его пятидесятилѣтняго служенія русской церкви и проникнутый духомъ глубочайшей сыновней преданности архипастырю. Высокопреосвященный митрополитъ видимо былъ тронутъ выраженнымъ въ адресѣ сочувствіемъ къ нему петербургскаго духовенства и въ теплыхъ словахъ благодарилъ духовенство какъ за это сочувствіе, такъ—въ особенности—за то человѣколюбивое дѣло, которое порождено имъ: это учрежденіе въ Александроневскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ дух. происхожденія 8-ми сти-

пендій «имени митрополита Исидора». Съ глубокимъ благоговѣніемъ принялъ маститый архипастырь изъ рукъ той же депутаціи икону Покрова Пресвятыя Богородицы, поднесенную ему духовенствомъ въ воспоминаніе дня его рожденія (1-го октября 1799 года) и снова радушно благодарилъ духовенство. Потомъ слѣдовали представленія чиновниковъ св. Синода, петербургской и новгородской консисторій, начальниковъ разныхъ вѣдомствъ и многочисленныхъ почитателей высокопреосвященнаго Исидора, здѣшнихъ и иногородныхъ. Въ заключеніе юбиляръ почтенъ былъ привѣтствіемъ отъ св. правит. Синода и отъ преосвященныхъ архіереевъ, какъ остающихся въ Петербургѣ, такъ и нарочито прибывшихъ къ настоящему торжеству изъ разныхъ епархій.

ПРИХОДСКАЯ КНИГА.

Священникъ Самарской епархіи, І. Соколовъ, пишетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

По старой поговоркѣ—«умъ хорошо, а два лучше»—я хочу подѣлиться съ своими собратіями нѣкоторыми совѣтами, которые могутъ быть не безполезны въ священнической практикѣ всякаго, именно: одна изъ новыхъ обязанностей священника, возложенныхъ на него государствомъ, это—составленіе списковъ молодыхъ людей, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, по извѣстной формѣ. Кто ихъ уже составлялъ, тотъ знаетъ, что это дѣло нелегкое.—Конечно, не долго выписать всѣхъ родившихся въ извѣстномъ году; но такъ какъ половина изъ нихъ померли, то отмѣтить по метрикѣ годъ, мѣсяцъ и день смерти всѣхъ ихъ—работа кропотливая, трудная, а главное, уносящая много времени. Чтобы облегчить этотъ трудъ на будущее время, если не себѣ, то своему преемнику, я съ прошедшаго же года, при погребеніи умершихъ, недостигшихъ еще призывнаго возраста, сталъ отмѣчать на поляхъ метрич.

книги, противъ той записки, гдѣ умершій значится рожденнымъ, такъ: «умеръ такого-то числа, мѣсяца и года».

Извѣстно, когда дѣлается запись о его смерти, то спрашивается, сколько лѣтъ умершему; расчитавши приблизительно, въ какомъ году родился умершій, берешь метрику и прискиваешь; мать, присутствующая при погребеніи, скажетъ, и въ какое время года родилось ея дитя; такимъ образомъ эта работа не тяжела, и можно всякому порекомендовать этотъ способъ, если только онъ признается законнымъ и вполнѣ дозволенъ будетъ епархіальнымъ начальствомъ. Но я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, извѣстнымъ мнѣ, этотъ способъ призналъ не совсѣмъ удобнымъ, и придумалъ новый, состоящій въ слѣдующемъ: съ начала настоящаго года я завелъ книгу въ такой формѣ:

Для образчика представляю здѣсь одну семью.

№	Б А Р А Н О В Ъ.	Родились.	Бракомъ сочетались	Умерли.
	Аѳанасій Мартыновъ жена его 1) Агафья Никифорова.			
	Дѣти: Сергѣй	18 сен. 1848г.	15 янв. 1871г.	
	Иларіонъ	—		
	Никифоръ	2 іюн. 1859 г.		
	Марія	29 мар. 1873г.		
	Сергѣя жена, 1) Анисья Дмитріева	28 дек. 1852г.	15 янв. 1871г.	
	Дѣти: Егоръ	4 фев. 1873 г.		

Въ нее я и вписываю весь свой приходъ съ духовн. вѣдомостей послѣдняго года въ алфавитномъ порядкѣ. А чтобы эта книга послужила на много лѣтъ, то, по моему плану, вписываеся на каждой страницѣ только одна

*

семья. Покончивши фамиліи на извѣстную букву, напр. А или Б и т. д. я, на всякій случай, оставляю въ запасѣ бѣлыхъ листа 2, 3. Вписать въ эту книгу извѣстный приходъ не составитъ большаго труда, а отмѣтки будутъ дѣлаться постепенно. Чрезъ нѣсколько лѣтъ это будетъ настольная книга священника. Извѣстно всякому, что сельскіе наши прихожане, какъ наступитъ мясоѣдъ, идутъ за справками, безъ разбору, во всякое время не только дня, даже и ночи; при рекрутскихъ наборахъ идутъ также справляться не только о своихъ сыновьяхъ, но и объ чужихъ, подозрѣвая что одинъ неправильно призывается, а другой не призывается. Или, спрашивая объ невѣстахъ, они иногда просятъ узнать объ годахъ не одной только, а цѣлаго пятка; так. обр. изъ за каждой невѣсты надобно внимательно просмотрѣть метрику за нѣсколько лѣтъ. Но вотъ черезъ полгода, или даже, менѣе приходитъ другой справляться объ тѣхъ же невѣстахъ. Священникъ конечно не можетъ упомнить всѣхъ прісканныхъ имъ прежде, и начинаетъ опять перелистывать метрику... Я уже не говорю о тѣхъ, очень часто встрѣчающихся случайностяхъ, когда прінскиваешь невѣсту воображаемую. Это бываетъ такъ: приходитъ крестьянинъ и проситъ прінскать какую нибудь Марью или Прасковью; проищешь цѣлый часъ и не найдешь... На утро приходитъ и говоритъ, что она не Марья или Прасковья, а Дарья или Евфросинья и т. п... И мало ли еще какую пользу можетъ принести означенная книга. Случается часто, что кумовья, пришедшіе крестить младенца, не знаютъ «настоящей» фамиліи родителя; говорю «настоящей» потому, что у всѣхъ (?) нашихъ крестьянъ безъ исключенія имѣются двѣ фамиліи: одна такъ называемая «уличная», а другая «настоящая». Первую фамилію въ селѣ знаютъ всѣ—и старый и малый, а послѣдней часто не знаютъ многіе члены своего же семейства. Отъ того могутъ быть часто ошибки и недоразумѣнія. Рекомендуемая мною книга и въ этомъ отношеніи можетъ служить, такъ сказать, важнымъ ре-

гуляторомъ. Случается такъ же наводить справки по метрикамъ, по требованію гг. судебн. слѣдователей. Въ этихъ случаяхъ священнику приходится также долго рыться, особенно недавно поступившему въ приходъ, который недостаточно еще знакомъ съ своими прихожанами. Преступники намѣренно убавляютъ себѣ лѣта предъ судебн. слѣдователемъ, думая, что онъ повѣритъ имъ на слово. Между тѣмъ судебн. слѣдователь спрашиваетъ ихъ для того, чтобы хоть приблизительно написать священнику, сколькихъ они лѣтъ,—и вотъ священнику новая работа, работа кропотливая, но въ тоже время не допускающая никакого отлагательства.

Нужно ли, наконецъ, говорить, что при составленіи призывныхъ списковъ, рекомендуемая мною книга—отличное пособіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) ХРОНИКА новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) БИБЛІОГРАФІЯ и 5) ПРИЛОЖЕНІЯ: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библіографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уѣздными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обозрѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библіотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соотвѣтствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

	ЦѢНА. Р.	К.
Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ	1	50
Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго	—	75
Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою, И. Ѳ. Борковскаго	—	60
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ.	2	—
Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:		
т. I, изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебрандта . . .	2	—
т. VI, » » » »	2	—
т. VII, » » » »	3	50
т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова	3	—
т. V, » » » »	2	50
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева	2	—
Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова.	2	50
Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I.	2	—
Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта	1	—
Тоже т. II, ботаническая часть	2	—
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., однѣхъ государственныхъ и губернскихъ	5	—

Заявленія и деньги адресовать въ *С.-Петербургъ*, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для *земскихъ библіотекъ и школъ*, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Желающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ОТДѢЛОВЪ.

(СОСТАВЛЕНЪ 1 ЯНВАРЯ 1875 ГОДА).

Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ болѣе нѣтъ въ продажѣ.

А) ПОВРЕМЕННЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1847)*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50.;—VIII (1853), Ц. 2 р.;—IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849. Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850*, Ц. 2. р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858*, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

"Извѣстія,, выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества. 1848*, 1852*, 1865*, 1867*, 1869*. Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). Ц. за каждый по 50 к.

Б) ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Карманная книжка для любителей землевѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Ѳ. Свенске. Т. I. 1855*.—Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.

Землевѣдѣніе Азіи. К. Риттера. Т. I. Общее введеніе и восточная окраина Азіи. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.

Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. Ц. 2 р.

Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.

Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый Спб. 1869. Ц. 2 р.

Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.

Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханыкова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.

Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). Dorpat. I. Bd. (4 H.), 1860; II Bd. (4 H.), 1862; III Bd. (3 H.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.

Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А—Г), 1863 (4 вып.). Ц. 3 р.—Т. II (Д—К), 1866 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.—Т. III (Л—О), 1867 (4 вып.). Ц. 3 р.,—Т. IV (П—С), 1873 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.

Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. Ѳ. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.

Межевое описаніе Тверской губерніи Калязинскаго уѣзда. Спб. 1865 Ц. 1 р. 25 к.

Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. Ц. 2 р.

Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.

В) ИЗДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЙ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851), II (1854), цѣна за каждую 2 р. 50 к.;—III (1858), ц. 2 р. 75 к.

Этнографическій Сборникъ. Вып. I (1853), (1854), III, IV (1858).

Ц. за каждый выпускъ 1 руб. 50 коп.—V (1862), VI (1864). Ц. 2 р. 50 к.

Записки по Общей Географіи (Отд. Геогр. Мат. и Физ.), Т. I, 1867. Т. II, 1869. Ц. по 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 3 р.—Т. IV, 1871. Ц. 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 2 р.

—по Отд. Этнографіи, Т. I, 1867. 2 р.—Т. II, 1869. 2 р. 50 к. —Т. IV. 1871. Ц. 2 р.—Т. V, 1874. 2 р. 50 к.—

—по Отд. Статистики. Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к.—Т. II, 1871. Ц. 1 р.—Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к.—Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Имп. Р. Г. О. по вопросу о направленіи Севостопольской желѣзной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 к.

Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Г) ТРУДЫ ЭКСПЕДИЦІЙ.

Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Имп. Рускимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847, 1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. Географическія опредѣленія мѣстъ и магнитныя наблюденія М. Ковальскаго". Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакціею начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.

Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-Choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р.—Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 5 р.

Изслѣдованіе о торговлѣ на Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. И. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.

Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855—1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Säugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири. Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками). Ц. 5 р.

Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südöstlichen Sibiriens. SPb., 1863. (Тоже Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.

Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ.—Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

Тоже. Физическій Отдѣлъ. Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ магистра Ѳ. Б. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ системъ Амгуни и Буреи, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.т

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.

Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и за полное сочиненіе платять 5 р.

Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3. р. 75 к. Т. II. Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).

Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. Сост. И. Ѳ. Борковскій*. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. II. Спб., 1869. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 50 к.

Тоже. Т. I, Вып. III. Спб. 1869. Пинскъ и его районъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 1 р.

Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. Хлѣбная торговля на Волыни.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. I, Вып. VI. Спб., 1870. О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. I. Спб., 1870. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля*. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. Ю. Э. Янсона Ц. 2 р.

Тоже. Т. II, Вып. III. Спб.. 1870. Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ краѣ). Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.

Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ. И. Ѳ. Борковскаго Ц. 1 р.

Тоже. Т. II, Вып. V. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. И. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевскаго. Спб. 1874. Ц. 75 к.

Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою. И. Ѳ. Борковскаго. Спб. 1874. Ц. 60 к.

Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ Географіи Физической, для разработки плана снаряженія экспедиціи. Сост. Княземъ П. А. Крапоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воейкова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шиллинга, Ѳ. Б. Шмидта и Ѳ. Ѳ. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы П. П. Чубинскаго Т. I. (два выпуска). Ц. 2 р.—Т. III. Ц. 2 р. 50 к.—Т. V. Ц. 3 р.—Т. VI. Ц. 2 р.—Т. VII. (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к.—(Вторые выпуски I и VII томовъ находятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).

Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.

Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной Нагорной Азіи Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.

Д) КАРТЫ.

Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.

Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппенномъ. Масшт. 75 в. д.; 4 большіе листа и два клапана. Изд. 3-е. 1855. * Ц. 6 р.

Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт. $^{1}/_{168000}$. Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.

Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.* Масшт. $^{1}/_{6720000}$. (1 л.). Ц. 50 к.

Карта южной части Туркестанскаго края. (Сыръ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Мастш. 100 в. въ д. Ц. 50 к.

Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханыковымъ. 1851. Ц. 50 к.

Карта озера Иссыкъ-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханыковымъ*.

Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хотя. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 2 л. Ц. 1 р. 75 к.

Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Pai-Choi. 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.

Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масшт. $^1/_{84000}$. Москва, 1857. Ц. 50 руб.

Тоже, по уѣздамъ: вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій*, VIII. Новоторжскій*, IX. Бѣжецкій (1855), X, Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII. Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.

Семитопографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц. 1 р. 50 к.

Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.

Семитопографическая карта Рязанской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

Е) ИЗДАНІЯ КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.

Записки. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III. 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к.—Кн. VI, 1864. Ц. 2 р.—Кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р.—Кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.

Карта Кавказскаго края въ масштабѣ 1: 1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Воен.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Окр. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.

Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд, подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. И. Воронова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

Ж) ИЗДАНІЯ СИБИРСКАГО ОТДѢЛА.

Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый выпускъ (in 4°). Цѣна за годовое изданіе 3 р. съ пересылкою.

Записки. Книжка I, Спб. 1856*; кн. II, Спб., 1856; кн. III, Спб., 1857; кн. IV, 1857; кв. V, Спб., 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863;

кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р. —Кн. IX и X, Иркутскъ. 1867, Ц. 2 р.—Кн. XI, 1874. Ц. 3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершонное по распоряженію Сибирскаго Отдѣла въ 1855 г. Р. Маакомъ. Спб., 1859 Ц. 6 р.

Путешествіе по долинѣ рѣки Уссури. Совершилъ по порученію Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. Р. Маакъ. 2 т. Спб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ Отдѣла, за 1868 г. (Спб. 1869), за 1869 г. (Спб. 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

З) ИЗДАНІЯ ОРЕНБУРГСКАГО ОТДѢЛА.

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

И) ИЗДАНІЯ СѢВЕРО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Протоколы Виленскаго Статистическаго съѣзда 1874 года при Сѣверо-западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Георг. Общества.—Вильна 1874 г.

І) ИЗДАНІЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА.

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

1. **Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.**
2. **Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго)—15%, 10 экз. —20%, и 15 экз.—25%.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ И УЧЕНЫХЪ ПРЕДПРІЯТІЯХЪ ПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета изданы слѣдующіе его труды одобренные Министерствомъ Народнаго просвѣщенія:

1) «Чехія и Моравія». Спб. 1871. м. 8°. VIII и 210 стр. Цѣна 1 руб.

2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ Славянскихъ нарѣчій», составл. *А. Ѳ. Гильфердингомъ.* Спб. б. 8°. 4 нен., 10 и CXXIX. стр. Цѣна 1 р.

3) «Гусъ и его отношенія къ православной церкви», соч. *А. Ѳ. Гильфердинга.* Спб. 1871. б. 8°. Цѣна 50 коп.

4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ», соч. *Ѳ. Успенскаго.* Спб. 1872. 8°, нен. 4, XI и 266 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп.

5) Этнографическая карта Славянскихъ народностей, сост. *М. Ѳ. Мирковичемъ.* Изд. 2-е, пересмотрѣнное и дополненное *А. Ѳ. Риттихомъ* и хромолито-графированное въ картографическомъ заведеніи А. Ильина. Спб. 1874. На 2-хъ листахъ. Цѣна 1 руб. Двѣ таблицы къ этимъ картамъ высылаются за 10 коп.

Требованія о высылкѣ адресуются въ Петербургъ, въ Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, у Чернышева моста, въ домѣ министерства народнаго просвѣщенія, въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Пересылку изданій Отдѣлъ принимаетъ на свой счетъ.

Земскимъ школамъ и библіотекамъ, православному духовенству, военнымъ библіотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Эта же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при выпискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе.

ПЕЧАТАЕТСЯ И ПОЯВИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ВЪ НАЧАЛѢ 1875 ГОДА:

«Славянскій Сборникъ», томъ 1-й.

Эта книга будетъ заключать около 40 печатныхъ листовъ съ слѣдующими статьями: 1) *А. С. Будиловича*—«Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и Австрійской Силезіи за последніе годы»; 2) *Я. Головацкаго*—«Карпатская Русь, географико-

статистическіе и историко-этнографическіе очерки» (начало); 3) *Паумовича*, о Галицкой Руси; 4) «О современномъ положеніи русскихъ въ Венгріи»; 5) *В. И. Ламанскаго*—«Видные дѣятели Западно-Славянской образованности въ XV, XVI и XVII вѣкахъ»; 6) *Урiила Метеора* (изъ Венгріи)—«Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго»; 8) *Пича* (изъ Чехіи)—«Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ за послѣдніе сто лѣтъ» (начало); 9) *Н. А. Попова*—«О положеніи райи въ современной Босніи» и нѣк. др.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

«Славянская историческая христоматія» *В. И. Ламанскаго*.
«Славянскій Сборникъ», томы 2-й и 3-й.

ТЕМЫ И ПРЕМІИ:

Въ 1874 году Петербургскимъ Отдѣломъ объявлены слѣдующія темы на соисканіе премій:

1) Отъ Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета:

а) *Преміи въ память А. Ѳ. Гильфердинга.*

Перевести по-Русски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, Лѣтопись Яна Чарнковскаго, архидіакона Гнѣзненскаго, по изданію Бѣлёвскаго. Переводъ снабдить примѣчаніями. Въ введеніи представить жизнеописаніе лѣтописца и критическую оцѣнку его труда. Необходимые источники: сборники Догелла, Мучковскаго, Ржышевскаго, Тейнера, Гельцеля и проч. Важнѣйшія пособія: статья Бѣлёвскаго, Цейсберга «Die Polnische Geschichtschreiber in Mittelalter», Leipzig 1873; прочія изслѣдованія объ этомъ лѣтописцѣ, указанныя у Цейсберга; исторіи Польши и Угріи этого періода Каро, Хорвата, Салая, Фесслера, въ переработкѣ Клейна, соч. Рачскаго «Pokret na Jugu Slovenskom», Zagreb, 1869.

б) *Кирилло-Меѳодіевской преміи (исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).*

Перевести порусски, точнѣе и ближе держась подлинника, но съ соблюденіемъ требованій чистоты литературнаго языка, латин-

скую хронику Далматинской общины *Сплѣта*: «Thomæ Archidiaconi Spalatensis Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium» (Schwandtner, Scriptores rerum Hungaricarum 1748 in-fol. Tom III, pag. 533—635). Переводъ слѣдуетъ снабдить примѣчаніями; краткія можно помѣщать подъ текстомъ или въ концѣ каждой главы, обширныя лучше помѣстить въ концѣ всего перевода, въ видѣ особыхъ приложеній, или въ введеніи, въ которомъ необходимо представить жизнеописаніе Ѳомы, архидіакона Сплѣтскаго (род. 1200, † 1268) и критическій разборъ его труда, какъ памятника литературнаго и источника историческаго. Необходимые источники: Сборники Любича (Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Zagreb, 1868—1872), Тейнера (Vetera Monumenta Slavorum meridionalium. Romæ, 1863—Vetera Monumenta Hungariæ. Romæ 1859), M. Rogerii, canonici Varadiensis, «Carmen miserabile» у Endlicher'a «Rerum Hunhacarum Monumenta Arpadiana». Sangalli, 1849, pag. 255—295 и проч. Важнѣйшія пособія: Статья Рачскаго (Književnik, Zagreb, I, 358—388), сочиненія Лучича De regno Dalmatiæ et Croatiæ, Любича Pregled hrvatske poviesti, Rieka, 1864, Кукулевича-Сакчинскаго «Borba Hrvatah s Mongoli». Zagreb, 1863.

Сочиненія, какъ на ту, такъ и на другую преміи должны быть доставлены въ С.-Петербургъ, на имя Председателя Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 25 декабря 1875 года*, безъ обозначенія имени автора, только съ нумеромъ и девизомъ или эпиграфомъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшій трудъ по каждой преміи автору будетъ выдано, 14-го февраля 1876, *триста* рублей, и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

2) Преміи, предложенной дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, А. Г. Де-Воланомъ.

Выбрать изъ историко-юридическихъ актовъ и документовъ (Corpus juris Hungarici, Codex Diplomaticus Фейера, изд. академіи наукъ въ Пештѣ, Codox Zichianus и проч.), а также, если можно, изъ архивныхъ, еще ненапечатанныхъ источниковъ, и

разработать критически всѣ свѣдѣнія и данныя, относящіяся до общиннаго устройства (Communal-Verfassung), какъ въ Угорской Руси, такъ и у Словаковъ. Этотъ трудъ необходимо дополнить возможно болѣе точными и подробными указаніями на современные слѣды и остатки прежняго общиннаго быта, при чемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду ни данныхъ народнаго языка— мѣстныхъ названій, поговорокъ, пословицъ, пѣсень—ни народныхъ юридическихъ обычаевъ.

Сочиненіе должно быть написано на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій, прислано въ С.-Петербургъ, къ Предсѣдателю Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, *не позже 1-го апрѣля 1876 года*. Авторовъ просятъ на рукописяхъ не подписывать своихъ именъ, а только нумера и девизы или эпиграфы. Обозначеніе имени автора должно быть доставлено, вмѣстѣ съ рукописью, въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ слѣдуетъ прописать нумеръ и девизъ или эпиграфъ рукописи. За лучшее сочиненіе автору будетъ выдано *сто дукатовъ*, и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

ОТЪ ИНСПЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ 1-го РАЙОНА.

Честь имѣю покорнѣше просить Гг. Благочинныхъ— уѣздовъ: Житомирскаго, Новоградволынскаго и Овручскаго о доставленіи мнѣ къ 1-му Ноября настоящаго года свѣдѣній о числѣ существующихъ въ настоящее время церковно-приходскихъ школъ съ показаніемъ числа учащихся дѣвочекъ и мальчиковъ. Свѣдѣнія эти мнѣ необходимы во 1-хъ, для составленія отчета вообще по училищамъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія а во 2-хъ, что бы въ началѣ Декабря мѣсяца текущаго года имѣть возможность лучшимъ церковно-приходскимъ

*

школамъ опредѣлить денежное пособіе изъ суммы 30,000 рублей для этой цѣли ежегодно ассигнуемой.

Инспекторъ Народныхъ Училищъ 1-го района Волынской губерніи *Добрашевъ*.

ПРИГЛАШЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ УЧИТЕЛЯ.

Священникъ Ковельскаго уѣзда с. Мизова желаетъ имѣть домашнимъ учителемъ Студента Семинаріи. Жалованія въ годъ 120 р., столъ, квартира съ прислугой и освѣщеніемъ и отопленіемъ. Адресоваться на станцію К. Б. Ж. Д. Мизово.

ОГЛАВЛЕНІЕ СЕНТЯБРСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕВЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Производство работъ машинами (въ Соединенныхъ Штатахъ). Пароходы.—Пожарныя трубы.—Машины для крестьянскихъ работъ.—Скоропечатныя машины.—Машины для переноски домовъ.—Машины для шитья башмаковъ.—Скорострѣльная пушка.—Снарядъ для учета пройденнаго пути въ морѣ.—Опахала для освѣженія воздуха.—Машина для стирки бѣлья.—Бойня свиней. *М.....ъ.*

Отд. IV. Домовой. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта).

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

Новодѣвичій монастырь (въ Москвѣ).—2) Два рисунка къ статьѣ «Дѣти капитана Гранта». Всего 3 рисунка.

При этой книжкѣ прилагается безплатно: житіе Преп. Ефрема Сирина съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимка съ св. иконы.

Содержаніе: Слово въ день Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Дерманскій настоятель Мелетій Смотрицкій, какъ дѣятель въ пользу соединенія православныхъ съ уніатами (1627—1629). Торжество празднованія 50-ти лѣтняго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора. Приходская книга. Объявленія.

№ 18-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 21-го Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ИКОНЫ КАЗАНСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Не умолчимъ никогда, Богородице, силы твоя глаголати недостойніи (Троп. Пр. Богородицѣ).

Кому изъ насъ не извѣстны тѣ неисчетныя милости, которыя щедрая десница Ходатаицы неба и земли —Пресвятой Дѣвы Маріи Богородицы изливаетъ на родъ человѣческій? Но въ преславномъ торжествѣ настоящаго дня,—въ праздникъ Иконы Казанской Божіей Матери,— мы находимъ для себя живѣйшее побужденіе благоговѣйно воспомянуть чудодѣйственныя силы Божіей Матери, явленные Ею въ нашемъ Отечествѣ,—дабы тѣмъ съ большею сердечною увѣренностію воскликнуть: *Не умолчимъ никогда, Богородице, силы твоя глаголати недостойніи. Аще бо не ты предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ?*

Приникнемъ окомъ вѣры въ скрижали нашей исторіи и—ясно увидимъ давный покровъ небесной Заступницы, простертый надъ нашимъ любезнымъ Отечествомъ, уви-

димъ, что Царица неба и земли, Пресвятая Дѣва Марія Богородица приняла подъ свой спасительный покровъ наше Отечество, раститъ его, умножаетъ и возвышаетъ среди всѣхъ царствъ и народовъ. И кто исчислитъ всѣ благодѣянія Пресвятой Дѣвы, обильно излитыя Ею на наше Отечество? Не Ея ли ходатайствомъ даровано землѣ русской самое первое, самое высшее благо для человѣка на землѣ—святая православная вѣра?... Посмотрите на тѣ свѣтозарные лучи вѣры Христовой, которые въ первый разъ проникли въ русскую землю и разсѣяли глубокій мракъ язычества въ нашемъ Отечествѣ; припомните первыхъ князей нашихъ,—князей еще языческой руси—Аскольда и Дира!—Томимые жаждою корысти, они съ сильною дружиною являются на Босфорѣ, предъ стѣнами изнуренной частыми набѣгами и истомленной голодомъ православной столицы греческой. Бѣдствующій народъ, лишенный надежды на спасеніе собственными силами, прибѣгаетъ подъ кровъ своей Заступницы. При молитвословіяхъ благоговѣйно износится изъ храма Ея благодатная риза и погружается въ волнахъ морскихъ. Мгновенно поднимается страшная буря и размываетъ русскіе челны. Спасшіеся князя и остатки дружины, видя чудодѣйственную силу вѣры враговъ своихъ, дѣлаются христіанами и приносятъ первыя сѣмена христіанства въ Русь... Такъ Матерь Божія въ первый разъ явила свою чудодѣйственную силу ко благу нашего Отечества! Она указала нашимъ предкамъ на тотъ благодатный источникъ, изъ котораго они должны были почерпнуть для себя чистую вѣру Христову!—Дивно и славно было потомъ возвышеніе Россіи!... Не подъ кровомъ ли небесной Заступницы возвращено и укрѣплено могущество нашего Отечества? Промысломъ Вышняго Отечество наше предназначено къ совершенію великихъ дѣлъ, къ исполненію непреложныхъ судебъ Божіихъ въ мірѣ. Но Провидѣніе предназначило ему узкій и скорбный путь для достиженія этой цѣли,—тернистымъ путемъ скорбей, цѣною собственной крови оно должно было купить этотъ славный вѣ-

нецъ, которому дивятся и завидуютъ иноземныя державы. Народъ русскій испыталъ всѣ бѣдствія и горести, перенесъ тяжелыя испытанія, испытанія, притомъ, нерѣдкія и не маловажныя. И всегда, въ горькія минуты тяжкихъ испытаній, онъ зрѣлъ надъ собою дивный покровъ великой Заступницы, поборающей ему.—Едва начало возникать наше Отечество, какъ гибельные раздоры князей и междоусобныя войны начинаютъ терзать его; земля русская обливается кровію сыновъ своихъ; братъ возстаетъ на брата, и не щадитъ родственной крови. И среди этихъ ужасныхъ раздоровъ мы уже видимъ дивный покровъ Заступницы,—то Она отвращаетъ гибельныя войны, то побораетъ правому дѣлу. Такъ нѣкогда явила Она свое знаменіе спасенія бѣдствующему Новгороду, осажденному союзными войсками Андрея Боголюбскаго въ 1167 году. Тогда—какъ небыло никакой надежды на спасеніе, Архипастырь Новгородскій, близкій къ небу по своему сану и добродѣтелямъ, получившій откровеніе во снѣ, износитъ чудодѣйственную икону Богоматери и поставляетъ на самомъ внѣшнемъ укрѣпленіи. Мгновенно пораженныя какимъ-то ужасомъ, союзныя войска отступаютъ и, вмѣсто вѣрной побѣды, терпятъ пораженіе. (Четьи Минеи 27 Ноября).

Но проникнемъ въ дальнѣйшую судьбу нашего отечества! Еще не успѣли князья русскіе, среди кровавыхъ междоусобій, вложить мечи въ ножны свои, еще земля русская,—усырѣвшая отъ токовъ крови сыновъ своихъ, не успѣла обсохнуть, какъ на нее обрушилось новое бѣдствіе, какъ страшная кара Божія за кровь сыновъ ея, вопившую на небо и требовавшую очистительной жертвы.—Изъ глубины Азіи прошла по русской землѣ грозная туча варваровъ, повсюду означая слѣдъ свой огнемъ и кровію. Сокрушенная тяжкими ударами, изнемогшая въ борьбѣ внутренней, Русь признала надъ собою власть дикой степной орды, и въ теченіе двухъ вѣковъ была жертвою безпримѣрнаго злополучія. Казалось теперь насталъ для Россіи тотъ день, въ который должна

была свершиться судьба ея! Казалось юная Россія на всегда останется достояніемъ лютыхъ варваровъ,—небыло надежды на избавленіе... Но тамъ, гдѣ умножалась немощь, преизбыточествовала благодать! Въ глубокомъ смиреніи съ живою вѣрою и святою надеждою народъ русскій, отъ князя до послѣдняго раба, повергался при подножіи олтарей и со слезами умиленія молилъ Матерь Божію о заступленіи въ лютой скорби. И въ эти дни, тяжелые для государства, и въ тоже время славные для церкви, Преблагословенная Дѣва всегда являла готовую помощь всѣмъ вѣрно притекавшимъ подъ кровъ ея. Какъ древле кивотъ Завѣта, Возбранная Воевода—одушевленный кивотъ Божій—всегда являлась въ станѣ русскихъ воиновъ, всегда поборала ихъ оружію, подъятому за правое дѣло, за родину, за гробы отцовъ, за святую вѣру. По неизслѣдимымъ судьбамъ Вышняго Отечество наше страдало подъ двухъ-зѣковымъ игомъ; но лишь дикіе варвары покушались на рѣшительное ниспроверженіе государственной независимости нашей, Владычица міра являлась со сонмомъ небесныхъ силъ,—и неотвратимый, по видимому, ударъ сокрушался. Въ славной куликовской битвѣ русскихъ съ Монголами на берегахъ Дона и Непрядвы въ 1380 году, при станѣ православныхъ воиновъ находилась чудотворная икона Донской Божіей Матери. Торжествуя пораженіе Мамая, герой дона—Димитрій Іоанновичъ восписывалъ побѣду Непобѣдимой Воеводѣ! „Матерь Божія! спаси землю русскую!“ съ слезнымъ воплемъ взывалъ народъ русскій, когда страшный завоеватель востока, Тамерланъ, съ несмѣтными полчищами дикихъ варваровъ, вступилъ въ предѣлы Россіи и, раззоряя города и села, несъ огнь и мечь на столицу—послѣдній оплотъ Государства. Велико было усердіе русскихъ къ Пресвятой Дѣвѣ; велика была и Ея милость! Затрепеталъ грозный врагъ, когда въ сонномъ видѣніи предстала предъ нимъ Жена со множествомъ воинства, облеченная славою и претящая ему продолжать путь, и поспѣшно удалился назадъ къ радости русскихъ и изу-

мленію орды (Четьи Минеи 26 Августа). Такъ предстательствомъ Присно-Дѣвы неожиданно совершилось измѣненіе кровавыхъ намѣреній врага! И послѣ сего Владычица не преставала воинствовать за нашу вѣру, за наше Отечество. Въ 1521 году явился новый врагъ землѣ русской и угрожалъ ей новыми бѣдствіями, новымъ порабощеніемъ. Это былъ царь еще враждебный тогда кресту и Россіи—царь Казани. Томимый жаждою завоеваній, онъ съ сильнымъ войскомъ вторгся въ предѣлы земли русской. Съ огнемъ и мечемъ прошелъ отъ Нижняго-Новгорода до береговъ Москворѣцкихъ, и среди облаковъ дыма, подъ заревомъ пылающихъ весей, сталъ предъ лицемъ самой столицы, мысленно владѣя уже Москвою, Государемъ и Царствомъ. Уже далъ онъ повелѣніе брать столицу приступомъ, уже воины его неслись разлить пламя вокругъ города, какъ по молитвѣ Архипастыря и народа русскаго предъ чудодѣйственною иконою Владимірской Божіей Матери, внезапно предстало предъ врагами многочисленное войско—русскіе по виду, но небесное по существу...,—усердная Заступница спасла столицу и Россію.

Не предстательствомъ ли Преблагословенной Богородицы Дѣвы управленъ и тронъ державныхъ монарховъ русскихъ—вѣрныхъ сыновъ и защитниковъ вѣры, строителей народнаго благоденствія? Не подъ кровомъ ли Ея высится этотъ могущественный тронъ русскій?—За грѣхи предковъ нашихъ ихъ посѣтило новое ужасное бѣдствіе,—у нихъ отнятъ былъ царственный домъ Рюрика! Со смертію невинно убіеннаго царственнаго отрока Димитрія престолъ русскій видимо осиротѣлъ,—подъ злодѣйскимъ мечемъ пала послѣдняя царственная вѣтвь дома Рюрикова! Настаютъ времена страшнаго междуцарствія, метется лице русской земли! Область за областію отторгается отъ нея на сѣверѣ и югѣ; самая столица ея въ рукахъ враговъ, и—что всего печальнѣе—вѣнецъ русскій является на главѣ враждебнаго иноземца. Уже въ московскихъ храмахъ произносится имя Влади-

слава... уже пол-Россіи за нимъ!.. Что будетъ съ тобою земля русская?—было возмущающимъ душу и сердце вопросомъ истинныхъ сыновъ Отечества. Напрасны были всѣ усилія храбрыхъ и доблестныхъ мужей ко спасенію Отечества! Истощены были всѣ средства, всѣ силы,—и все напрасно!.. Вотъ въ эту-то тяжкую минуту, когда никакая земная сила не могла спасти видимо погибавшую Россію, явилась всесильная помощь небесной Царицы ко спасенію русскаго трона и Отечества!—Пораженный великимъ горемъ, народъ русскій всю свою надежду возлагалъ на предстательство небесной Заступницы. Рѣки слезъ текли предъ святою иконою Ея; въ пламенной молитвѣ къ Богоматери народъ русскій изливалъ всю свою душу, со слезами умоляя о спасеніи Отечества. Святой вопль объ Отечествѣ былъ услышанъ! Отъ Божественной Покровительницы явился вѣстникъ избавленія Отечества—преподобный Сергій. „Ваши и наши молитвы услышаны,—рекъ горній, свидѣтель небесныхъ таинъ архіепископу Арсенію, томившемуся на одрѣ болѣзни въ тяжкомъ плѣну,— предстательствомъ Богоматери судъ Божій объ Отечествѣ преложенъ въ милость,—Россія спасена! „Радостная вѣсть о заступленіи Пречистой несется за стѣны Москвы къ православному воинству! Дерзая о имени Возбранной Воеводы, священная рать, предводимая доблестнымъ Пожарскимъ, освобождаетъ Москву, а съ ней и Россію. Для совершеннаго уврачеванія глубокихъ ранъ Россіи ей не доставало царя. Матерь Божія сама указала на юную лѣторасль благороднаго корня, сохраненную подъ кровомъ Ея въ святой обители, и приняла вѣнчаннаго отрока Михаила подъ свой особенный покровъ: „Буди святая воля твоя, Владычице,—говорила мать юнаго Михаила,—въ твои руцѣ предаю чадо мое; постави его на путь истинный, на благо себѣ и Отечеству"! И Матерь Божія приняла его въ свои руки, наставила и сохранила державнаго отрока среди всѣхъ бурь, волновавшихъ Отечество и колебавшихъ престолъ юнаго царя. Благословила его и

въ потомствѣ, поставила благословенный тронъ благословеннаго дома Романовыхъ выше всѣхъ земныхъ престоловъ, содѣлавъ его твердымъ и нерушимымъ!—Не поколебался сей славный и могущественный царственный тронъ и въ памятную для всѣхъ насъ злосчастную годину 1812 года, когда восталъ исполинъ въ грозномъ величіи и, сокрушая скиптры и короны, разрушалъ древніе престолы и созидалъ новые! Онъ шелъ съ дерзкимъ намѣреніемъ противъ Монарха Русскаго! Онъ несъ оковы Россіи, униженье ея Монарху! Но бодрый духомъ и вѣрою *Благословенный* небомъ и землею Монархъ нашъ со всѣмъ своимъ войскомъ и народомъ припалъ къ подножію алтарей, воззвалъ на небо, призвалъ на помощь небесную Поборницу народа русскаго и его монарховъ! Подвиглась Матерь Божія на защиту своего народа, стала на поляхъ Бородинскихъ,—и здѣсь сокрушена страшная сила несмѣтныхъ полчищъ, громомъ побѣдъ своихъ оглушившихъ всю Европу!..

Но слово человѣческое умолкаетъ. Нѣтъ силъ исчислить всѣ благодѣянія, щедро изливаемыя Преблагодатною Дѣвою на наше Отечество! Какихъ чудесъ не совершила Она въ немъ? Въ какихъ бѣдахъ не являлась Она скорою помощницею? Грозилъ ли врагъ нашему отечеству? Она являлась возбранною воеводою! Являлась ли смертоносная язва? Она являлась цѣлительницею нашихъ недуговъ! Возставали ль грозныя опустошительныя стихіи? Она укрощала ихъ своимъ маніемъ! Не обходимы ли еще доказательства? Взгляните на эти благодатныя, чудодѣйственныя иконы Матери Божіей, насажденныя рукою Ея на всемъ необъятномъ пространствѣ земли русской и точащія спасительную благодать всѣмъ, съ вѣрою притекающимъ къ нимъ. Не суть ли это знаки особеннаго благоволенія благодатной Дѣвы къ нашему Отечеству? Не служатъ ли они яснымъ доказательствомъ того, что Матерь Божія избрала наше Отечество въ достояніе себѣ, вселилась съ нами и побораетъ намъ? Пусть хоть одинъ народъ разновѣрный съ нами

покажетъ столько явныхъ знаковъ благоволенія Богоматери!.. А сколько тайныхъ слезъ отерто десницею Заступницы! Сколько тайныхъ скорбей и стенаній сердечныхъ утолено Утѣшительницею скорбящихъ и озлобленныхъ, которые въ глубинѣ души взываютъ къ Богородицѣ: *не умолчимъ никогда, Богородице, силы твоя глаголати недостойніи! Аще бо не ты предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ?.. Не отступимъ, Владычице, отъ тебе,—твоя бо раби спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ!*

Такъ Пресвятая Дѣва Марія Богородица изливала милости свои на предковъ нашихъ! Что же требуется съ нашей стороны, чтобы и намъ не лишиться высокаго покровительства Богоматери? Живая вѣра, пламенная молитва и глубокое сокрушеніе въ грѣхахъ,—вотъ тѣ святыя орудія, при помощи которыхъ мы можемъ низводить на себя благоволеніе Матери Божіей!—Болѣе всего мы должны дорожить святою вѣрою отцевъ нашихъ и—не унижать ее дерзскими шатаніями ума нашего; должны свято хранить завѣты православной Церкви,—и Богъ сохранитъ насъ и превознесетъ, и небесный покровъ усердной Заступницы не отъимется отъ насъ! Вмѣстѣ съ живою вѣрою мы должны соединять и пламенную молитву къ Богоматери, если желаемъ получить Ея всесильную помощь. Но тщетна будетъ наша молитва, къ Пресвятой Дѣвѣ, если она будетъ приноситься отъ скверныхъ устенъ; тщетно будетъ наше упованіе, если мы, въ надеждѣ на помощь небесной Заступницы, не будемъ сами заботиться о своемъ спасеніи, о пріобрѣтеніи милости Божіей глубокимъ сокрушеніемъ во грѣхахъ своихъ. Мы должны помнить, что Святѣйшая Матерь Божія не можетъ покровительствовать нашимъ грѣхамъ; Она покровительствуетъ грѣшникамъ—только кающимся. Вслушайтесь въ голосъ матери нашей—Церкви,—кого призываетъ она подъ кровъ къ Матери Божіей? Грѣшниковъ смиряющихся подъ тяжкимъ бременемъ беззаконій и неправдъ своихъ! „*Къ Богородицѣ прилежно притецемъ*,—взываетъ она,—

грѣшніи и смиренніи, и припадемъ въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице помози!..

Будемъ же вѣрны святой вѣрѣ отеческой! Будемъ съ пламенною молитвою и глубокимъ сокрушеніемъ во грѣхахъ къ милосердію Благодатной Дѣвы,—и Она не отыметъ отъ насъ своего спасительнаго покрова; принесетъ молитвы наши къ Сыну своему и Богу нашему; заступитъ насъ въ скорбную минуту жизни и спасетъ не здѣсь только, но и тамъ—предъ судомъ вѣчной Правды. Аминь.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

ГОРОДЪ ЗАСЛАВЪ.

Заславъ, одинъ изъ уѣздныхъ городовъ Волынской губерніи, лежитъ при рѣкѣ Горыни, рѣка эта образуетъ здѣсь большой прудъ и раздѣляетъ Заславъ на Старое и Новое мѣсто. Мѣстоположеніе Заслава очень живописное, особенно Стараго мѣста, которое находится на довольно возвышенной мѣстности. Заславъ или Заславль принадлежитъ къ числу древнихъ историческихъ городовъ Волыни, (1) но когда именно и кѣмъ онъ основанъ, на это нѣтъ никакихъ данныхъ. Нѣкоторые впрочемъ приписываютъ основаніе этаго города Великому Князю Владиміру, (2) другіе же полагаютъ, что городъ Заславъ

---

(1) Въ Исторіи междуусобицъ Князей древней Руси часто можно встрѣчать такъ называемые погорынскіе города; къ числу этихъ городовъ, быть можетъ, принадлежалъ и Заславъ.

(2) Говорятъ, будто Владиміръ въ наказаніе жены своей Рогнѣды, которая хотѣла его умертвить, по совѣту бояръ, построилъ на Волыни городъ по имени своего сына,—Изяслава и отдалъ его сей несчастной супругѣ въ удѣлъ. (Вол. Губ. вѣд. 1847 г. № 14. Историч.—воспоминанія—Волынь). Но это ошибочно. Карамзинъ пишетъ, что Владиміръ, удаливши отъ себя жену Рогнѣду съ сыномъ Изяславомъ, далъ имъ удѣлъ въ землѣ Кривичей, гдѣ и построенъ былъ городъ Изяславъ, слѣдовательно не на Волыни; этотъ городъ, какъ мѣстечко, до сихъ поръ существуетъ въ Минской губерніи.

основанъ сыномъ Владиміра Изяславомъ въ послѣднихъ годахъ X стол. и отъ того назывался Изяславомъ. Но вѣроятнѣе всего, что этотъ городъ построенъ кѣмъ нибудь изъ удѣльныхъ князей Волынскихъ, около XII вѣка въ то время, когда они сильно размножились и раздробились на мельчайшіе удѣлы и названъ Заславомъ, быть можетъ, въ честь своего князя Изяслава, владѣвшаго имъ, и положившаго основаніе ему.

До XIV вѣка нѣтъ никакихъ упоминаній въ лѣтописяхъ о Заславѣ, а потому положительно неизвѣстно, кто были первые владѣльцы его на первыхъ порахъ его существованія. Въ первый разъ Заславъ упоминается 1386 г. когда король Ягайло и В. князь литовскій Витовтъ, не только подтвердили Острожское владѣніе за Θеодоромъ Даніиловичемъ княземъ Острожскимъ, но еще пріумножили оное городами: Заславлемъ и Корцемъ. (1) Съ этого времени Заславъ сдѣлался частною собственностію князей Острожскихъ. Сынъ Θеодора Василій укрѣпилъ его (2) и остатки этихъ укрѣпленій и валовъ, находящіеся вблизи замка надъ р. Горынемъ, видны до настоящаго времени. Передъ смертію Василій раздѣлилъ свое имѣніе между двумя своими сыновьями, Иваномъ и Юріемъ; первому выдѣлилъ онъ Острогъ съ селеніями къ нему принадлежащими, а второму Юрію Заславъ съ титуломъ князя Заславскаго. Такимъ образомъ князь Юрій Василіевичъ, исторически извѣстный съ 1456 г. сталъ владѣльцемъ города Заслава, по которому, какъ

---

(1) Письма о княз. Острож. Максимовича стр. 9. Документы подтверждающіе эти пожалованья находятся въ извлеченіяхъ въ инвентарѣ королевскаго архива, составленнаго Кромеромъ:

—Vladislaw rex Poloniae et Witoldus M. Д. Litwaniię castrum Ostrog cum districtu ostrogiensi nec non districtus Korec, Zaslaw, Chtapotyn Theodoro Danielowicz duci conferunt cum libertate terriginarum regni Polonię Actum in Lucko 1386 anno.

—Litterae Vladislaw regis, quibus Theodoro duci pro defenso castro Vilnensi castrum Ostrog et Zaslaw cum suis allodiis jure perpetuo donat. Datum in Kozmina anno 1399.

(2) Письма о князьяхъ Острожск. Максимовича стр. 14.

онъ, такъ и его потомство назывались князьями Заславскими, или Жеславскими. (1) Прослѣдимъ же кратко исторію ихъ.

Многіе изъ князей Заславскихъ прославились въ исторіи; такъ Юрій Василіевичъ, первый князь Заславскій, будучи не доволенъ королемъ Казимиромъ Ягеллоновичемъ, соединился въ 1456 г. съ партіей Гастольда, воеводы Виленскаго и другими панами, и хотѣлъ возвести на тронъ великокняжескій Литовскій Симеона Олельковича князя Кіевскаго и Слуцкаго,—но это не удалось имъ потому, что Казимиръ, будучи предупрежденъ о ихъ замыслахъ успѣлъ заблаговременно предотвратить это.

Сынъ Юрія Иванъ мужъ храбрый и воинственный; онъ умеръ въ 1528 г. Метрика Волынская подъ этимъ годомъ упоминаетъ, что оставшаяся послѣ него вдова, съ двумя сыновьями, должна была для защиты края выставлять изъ своихъ имѣній, въ случаѣ надобности 27 конныхъ воиновъ. Сыновья Ивана были: Козма и Иванъ; первый изъ нихъ около 1551 г. именовался старостой Каменецкимъ; онъ прославился нѣсколькими побѣдами, одержанными надъ Татарами. Супруга Козмы была Анастасія Юрьевна Княжна Ольшанская, она много покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а подъ конецъ жизни была Игуменьею въ дѣвичьемъ монастырѣ Жеславскомъ или Заславскомъ,

---

(1) Письма о кн. Острожск. Максим. стр. 15.

Стрыйковскій подъ 1396 г. ссылаясь на Литовскія хроники говоритъ: «свидѣтельствуютъ лѣтописцы, что Витовтъ Великій князь Литовскій, взявши Смоленскъ, въ которомъ княжилъ Юрій Святославичъ коимъ онъ былъ недоволенъ далъ ему изъ милости Заславъ на Волыни, отъ котораго происходятъ князья Заславскіе» (Star. Pol. т. II стр. 926). Нѣсецкій напротивъ утверждаетъ, что Юрій, отъ котораго отобранъ былъ Смоленскъ, жилъ въ 1376 г. а Юрій Заславскій въ 1455 г. и что г. Заславъ давно уже принадлежалъ князьямъ Острожскимъ. Кояловичъ въ т. II стр. 55 и 57 говоритъ, что Юрію Святославичу, по отобраніи отъ него княжества Смоленскаго, дано Полонное а не Заславъ.

который находился въ г. Заславѣ. (1) Козма имѣлъ трехъ сыновей: Петра, Михаила и Ивана и дочь, которая была въ замужествѣ за Иваномъ Чарторійскимъ; изъ сыновей его особенно замѣчателенъ Михаилъ, который нѣсколько разъ поражалъ на голову Турокъ и Татаръ, очень часто вторгавшихся тогда на Волынь; умеръ отъ выстрѣла по неосторожности изъ ружья, которое носилъ при себѣ. Третій сынъ Козмы Иванъ имѣлъ сына Януша, который въ 1605 г. былъ воеводой Подляскимъ, а потомъ воеводой Волынскимъ и получилъ староства: Житомирское и Переяславское. Въ 1623 г. онъ былъ избранъ въ коммисары для переговоровъ съ войскомъ Запорожскимъ. Король и Сенатъ уважали его, за его находчивость и приверженность къ государству, и часто въ самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ, обращались къ нему за совѣтами. Онъ вмѣстѣ съ Гетманомъ Жолкевскимъ надъ Днѣстромъ договаривался съ Скиндеръ-пашей объ условіяхъ мира. Изъ военныхъ его дѣйствій особенно замѣчательны битва съ Татарами подъ Збаражемъ 1589 г. и съ Турками подъ Цецорой 1620 г., въ этихъ битвахъ онъ сражался, какъ простой солдатъ, выказавъ чудеса храбрости. Янушъ на своемъ коштѣ всегда держалъ значительное число войска, съ которымъ постоянно являлся въ битвахъ, онъ умеръ 1629 г.

Онъ первый изъ князей Заславскихъ былъ отступникъ отъ Православія, первый перешелъ въ католицизмъ

---

(1) Истор. Русск. Ц. Филарета Черниговск. пер. 3 стр. 175 Вол. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 5 стр. 84 Архимандритъ Пересопницкаго монастыря Григорій перевелъ новый завѣтъ съ Болгарскаго языка на южнорусскій или юго-западный. Переписчикъ онаго Михаилъ Василіевичъ въ послѣсловіи говоритъ, что Евангеліе писано накладомъ благовѣрной и Христолюбивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасіи Юровны, уроженной княжны Ольшанской, частію при Пересопницкомъ, а частію въ дѣвичьемъ монастырѣ Жеславскомъ съ 1551 г. по 1566 г.

и совратилъ жену и все свое семейство въ католичество. Нѣсецкій такъ разсказываетъ объ обращеніи этого князя въ католицизмъ: «Въ одно время, когда еще князь Янушъ былъ молодымъ, приснилось ему, что на него напалъ какой то Татаринъ и крѣпко связалъ его. Пробудившись въ испугѣ отъ этаго сна онъ уже не могъ болѣе уснуть. На другой день является въ Заславскій замокъ къ князю какой то іезуитъ (1) по имени Касперъ Ногай родомъ Татаринъ, который въ очень молодыхъ лѣтахъ взятъ былъ въ плѣнъ, принялъ католическую религію и сдѣлался ревностнымъ монахомъ. Во время обѣда князь Янушъ по своему обыкновенію началъ въ присутствіи этаго іезуита подсмѣиваться надъ католической религіей, іезуитъ сталъ возражать князю и мало по малу между имъ и княземъ завязался живой споръ: іезуитъ такъ отлично защищалъ святость своей религіи, что молодой князь не смотря на то, что былъ самый горячій еретикъ убѣдился его доводами. Видя себя побѣжденнымъ князь сказалъ іезуиту: не даромъ мнѣ снилось этой ночи, что какой то татаринъ меня крѣпко связалъ. Ловкій и хитрій іезуитъ воспользовался этимъ случаемъ и сталъ доказывать князю, что этотъ сонъ былъ истиннымъ откровеніемъ Божіимъ,—такъ какъ онъ дѣйствительно Татарскаго происхожденія,—о чемъ прежде разумѣется князь не зналъ.» Съ этого времени князь сдѣлался самымъ ревностнымъ католикомъ и свое усердіе и ревность къ католичеству сталъ выказывать постройкою кляшторовъ и костеловъ въ своихъ имѣніяхъ; въ самомъ За-

(1) Въ это время іезуиты уже наводняли Волынь и всячески, подъ разными предлогами, старались проникать въ знатнѣйшіе дома для того, чтобы тамъ силою краснорѣчія и хитрими доводами опутывать православныхъ и совращать ихъ въ католичество. Этимъ особенно отличался тогда іезуитъ Касперъ Ногай, который былъ самымъ фанатическимъ распространителемъ католицизма въ концѣ XVI вѣка. Многіе изъ знатнѣйшихъ родовъ Волынскихъ какъ то князья: Вишневецкіе, Збаражскіе, Заславскіе и др. совращены имъ.

славѣ онъ построилъ громадный костелъ приходскій (фара) (1) и кляшторъ для Бернадиновъ. — 1602 г. козаки два раза его предавали пламени и разрушенію. Князь Янушъ Заславскій имѣлъ 3-хъ сыновей: Александра, Константина и Юрія: два меньшіе умерли въ молодыхъ лѣтахъ, не женатые; остался только старшій сынъ Александръ, который былъ сперва воеводой Брацлавскимъ, а потомъ Кіевскимъ и старостою Житомирскимъ. Всю молодость свою онъ провелъ за границей, гдѣ учился въ разныхъ академіяхъ; возвратившись въ отечество, онъ какъ человѣкъ ученый, постоянно окружалъ себя людьми учеными, особенно онъ зналъ богословіе и много написалъ богословскихъ сочиненій въ католическомъ духѣ. (2) Въ 1629 г. по волѣ Короля, онъ держалъ рѣчь къ Православнымъ Епископамъ, собравшимся въ Львовъ и убѣждалъ ихъ присоединиться къ римской церкви; вскорѣ послѣ того онъ умеръ. Этотъ князь не любилъ пышности и почти всѣ доходы съ огромныхъ своихъ имѣній обращалъ на костелы; особенно богатыя пожертвованія онъ сдѣлалъ для іезуитскаго коллегіума въ Львовѣ и Доминиканскаго костела въ Ляховцахъ, обращеннаго теперь въ Православную Церковь. Онъ женатъ былъ на Острожской княжнѣ Евфросиніи, дочери князя Януша Острожскаго, фундатора извѣстной ординаціи Острожской. По смерти своего отца Януша Константиновича 1620 г. Евфросинія всю эту громадную ординацію внесла въ домъ князей Заславскихъ; съ этимъ имѣніемъ и имя князей Острожскихъ опять возвратилось въ домъ князей Заславскихъ, которые до са-

(1) Это былъ первый Католическій костелъ въ Заславѣ, построенъ весь изъ тесаннаго камня.

(2) Извѣстно его письмо, которое онъ писалъ къ Мелетію Смотрицкому, извѣстному отступнику отъ Православія а въ то время еще бывшему Православному Архіепископу; въ немъ онъ упрекаетъ его въ разныхъ будто заблужденіяхъ схизматическихъ; это письмо Рутскій Митрополитъ Кіевскій перевелъ послѣ на Латинскій языкъ и отослалъ его въ Римъ.

маго прекращенія своего рода назывались князьями Заславскими и Острожскими.

Изъ дѣтей Александра остался въ живыхъ только третій сынъ его Владиславъ Доминикъ, князь Заславскій и Острожскій; онъ сперва былъ въ 1641 г. конюшимъ короннымъ, потомъ 1649 г. воеводой Сандомирскимъ, наконецъ воеводой Краковскимъ, старостой Луцкимъ, Перемышльскимъ, Ройчицкимъ и Долинскимъ. Личность эта представляетъ замѣчательный типъ рыцарскаго духа того времени. Много онъ выказалъ храбрости и отваги во всѣхъ бывшихъ тогда сраженіяхъ: съ Шведами 1621 г., въ Пруссіи и съ Хмѣльницкимъ въ разныхъ мѣстахъ. Много онъ оказалъ услугъ и рѣчи посполитой. Такъ, когда польское войско, возвращаясь изъ Пруссіи, требовало выдачи слѣдуемаго ему жалованья, удержаннаго по безденежью Королевской кассы и грозило конфедераціею, то князь Доминикъ Заславскій изъ собственныхъ сокровищъ удовлетворилъ его и уплатилъ ему сполна. Кромѣ того онъ на собственный свой коштъ содержалъ значителное число войска для защиты границъ Польскихъ отъ непріятельскихъ нападеній. Будучи военачальникомъ польскаго войска, во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, онъ участвовалъ въ битвахъ: подъ Корсунемъ, Пилявой и Берестечкомъ. Хмѣльницкій въ насмѣшку за изнѣженность князя Доминика Заславскаго, называлъ его *перыною*, (1) а товарищей его: Конецпольскаго—*дытыною*, по причинѣ его молодости и неопытности, Остророга же за его ученость—*латынью*. Онъ умеръ въ 1656 г.

(1) Князь Владиславъ Доминикъ Заславскій дѣйствительно любилъ пышность, проводилъ время въ роскоши и забавахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ былъ сильнаго духа и твердой воли, неумѣлъ останавливаться ни предъ какими препятствіями. Войско его отличалось необыкновеннымъ щегольствомъ, какъ кавалерія, такъ и пѣхота. Преимущественно роскошь выказывалась имъ въ столахъ, на которыхъ, во время походовъ, красовались, сдѣланные изъ сахара, львы, козы, лани, розы, деревья; посуда была изъ драгоцѣннаго фарфора или серебряная; чарки и

и похоронен въ Тарновѣ въ Галиціи. Послѣ Владислава Доминика остались сынъ Александръ и дочь Теофилія; но Александръ умеръ въ младенчествѣ въ 1644 г. и имъ пресѣкся въ мужескомъ колѣнѣ родъ князей Заславскихъ и Острожскихъ. И такъ родъ князей Заславскихъ на Волыни не долго просуществовалъ; въ 1455 г. князь Юрій сынъ князя Острожскаго и Заславскаго Василія, первый сталъ подписываться княземъ Заславскимъ, получивши отъ отца своего Заславъ съ принадлежащими къ нему имѣніями, а въ 1674 г. послѣдній изъ князей того рода Александръ Заславскій сошелъ въ могилу и закончилъ собою рядъ славныхъ князей, не только Заславскихъ, но и Острожскихъ.

Съ прекращеніемъ рода князей Заславскихъ и Острожскихъ въ мужескомъ колѣнѣ, осталась еще Теофиля дочь Доминика князя Заславскаго, она всѣ громадныя имѣнія—ординацкія Острожскія и Заславскія внесла, какъ приданное, въ домъ князя Іосифа Любомирскаго Маршала надворнаго, который былъ женатъ на ней. Это была послѣдняя княжна изъ роду князей Заславскихъ. Любомирскій умеръ въ 1703 г. Отъ брака Любомирскаго съ Теофилею были дѣти: сынъ, который умеръ въ юныхъ лѣтахъ и двѣ дочери: Тереса, умершая также безъ потомства и Марія, бывшая въ замужествѣ за Павломъ—Карломъ Сангушкомъ, великимъ Маршаломъ Литовскимъ. Такимъ образомъ всѣ имѣнія Заславскія и Острожская ординація перешли въ руки князей Сангушковъ. (1) Князь Павелъ

кубки золотые и серебрянные. Пиры съ музыкой отправлялись съ утра до вечера, такъ что посмотрѣвъ на это войско, говоритъ Польскій историкъ, можно было подумать, что оно съѣхалось на свадьбу. Hist. ab exer. Wlad. IV p. 23 Ann. Pol. d. 1—53. Hist. pan. Kazim. Woyna dom. 26.

(1) Уже было замѣчено (Вол. Епарх. вѣдом. 1874 г. № 19 село Поляхова), что князья Сангушки, владѣльцы г. Заслава, производятъ свой родъ отъ князей Литовскихъ и даже употребляютъ гербъ этихъ князей, извѣстный подъ именемъ Pogonia т. е. всадникъ, скачущій на конѣ, съ мечемъ, поднятымъ надъ головой, каковый гербъ въ м. Корницѣ, въ имѣніи Сангушковъ,

Сангушко хорошо управлялъ этими громадными имѣніями; онъ прежде всего позаботился о реставрированіи костеловъ приходскаго и кляштора Бернадиновъ въ Заславѣ, которые были разрушены козаками Хмѣльницкаго кромѣ

выставленъ на ратушѣ. Несправедливость этого мнѣнія—о происхожденіи Сангушковъ отъ Литовскихъ князей, и именно отъ сына Любарта Гедиминовича—Өеодора, очевидна потому уже, что князья съ фамиліею Сангушковъ появляются только въ концѣ XVI вѣка (Истор. очерк. Волын. стр. 98 100 Круш.) хотя уже въ первой половинѣ XV вѣка имѣли свое пребываніе на Волыни. Передѣлка фамилій русскихъ на литовскіе началась именно тогда, когда появились іезуиты въ польшу и нѣкоторые изъ знатнѣйшихъ родовъ русскихъ стали совращаться въ католицизмъ. Зубрицкій пишетъ, что генеалогіи знаменитыхъ русскихъ родовъ болѣе всего затемнили гонявшіеся за наградами—латинскіе монахи въ своихъ посвященіяхъ разнаго рода книгъ, а особенно панегиристы ксендзы въ надгробныхъ рѣчахъ. стр. 330. Совратившіеся въ католичество Православные русскіе фамиліи съ охотою принимали навязываемое имъ чуждое происхожденіе, и отрекшись отъ всего роднаго: отъ Православія и своей русской народности, стали Литвинами и начали выдумывать отъ какого бы князя Литовскаго произвесть свой родъ. Затѣмъ эти басни, эти выдумки повторялись почти всѣми Польскими писателями, а нѣкоторые силились объяснять даже происхожденіе необъяснимыхъ фамилій. Такъ Іосифъ Александръ князь Яблоновскій въ своей генеалогіи говоритъ, что Любартъ былъ сынъ Гедимина, а у Любарта былъ сынъ Өеодоръ князь Луцкій, котораго какъ двоюроднаго брата, Ягелло очень любилъ, какъ самую душу, почему самъ же Өеодоръ будто присвоилъ себѣ przydomek *Сандушко*, откуда пошло послѣ названіе Сангушковъ. Замѣчательно, что тѣ изъ русскихъ фамилій, которые совратились раньше въ католичество, прямо поступили въ число князей Литовскихъ, а... которые позднѣе, напр. князья Острожскіе, Корецкіе и др. о Заславскихъ былъ еще споръ, тѣ и остались при своемъ происхожденіи отъ князей русскихъ. Зубрицкій замѣчаетъ, что причина запутанности и перемѣны генеалогій древнихъ русскихъ фамилій главнымъ образомъ произошли отъ того, что долгое время отъ захвата Волыни Любартомъ до XV вѣка нѣтъ почти никакихъ намековъ и упоминаній въ хроникахъ о русскихъ князьяхъ, а это, вѣроятно, потому, прибавилъ отъ себя, что а) Польскіе писатели не хотѣли упоминать о нихъ какъ о русскихъ б) если и были какіе нибудь хроники; исчислявшіе русскихъ князей того вре-

того наново построилъ костелъ капуциновъ въ Любарѣ и костелъ Миссіонеровъ въ Заславѣ; умеръ въ 1750 г. на дорогѣ въ Варшаву. Отъ первой жены Пенянойковой не имѣлъ дѣтей, отъ второй Маріи Любомирской былъ одинъ сынъ Янушъ, который послѣ смерти матери своей наслѣдовалъ Острожскую ординацію; онъ умеръ бездѣтнымъ въ Дубнѣ, гдѣ постоянно жилъ 13 Сент. 1775 г. Это былъ послѣдній ординатъ Острожскій; онъ на основаніи donationis еще при жизни своей, раздалъ 24 города

мени, то они были уничтожены нападеніями враговъ. Извѣстно, что Густынская лѣтопись, описывающая Волынскія событія, есть сборъ фактовъ изъ другихъ хроникъ, для насъ утраченныхъ. А что вовремена еще Любарта было много на Волыни князей изъ дома св. Владиміра—это не подлежитъ сомнѣнію. Такъ нѣкоторые изъ нихъ по смерти Юрія Львовича, послѣдняго потомка Данiила Галицкаго, добивались чести быть владѣтельными князьями всей Волыни; но Любартъ заставилъ всѣхъ Волынскихъ удѣльныхъ князей подчиниться себѣ и присягнуть ему на вѣрность. Притомъ же, гдѣ бы набралось столько родовъ съ княжескими фамиліями на Волыни (Смотр. Пом. Зимненской Церк. и др.) если бы не было здѣсь прежде князей древнихъ русскихъ, происходившихъ изъ дома св. Владиміра, которые всѣ исповѣдывали православную вѣру, строили церкви и монастыри, благотворили имъ и защищали русскую народность. Въ помяникѣ Зимненской Церкви вписаны; кромѣ многихъ другихъ князей и пановъ: князь Александръ Сангушко и сынъ его Романъ. Первый изъ нихъ въ 1569 г. даровалъ Владимірской Михайловской Церкви усадебныя, пашенныя и сѣнокосныя земли. Въ 1595 г. князь Георгій Сангушко, сознавая родственную связь съ земледѣльческимъ населеніемъ Волыни, даровалъ жителямъ своего имѣнія м. Горохова Владимірскаго уѣзда право личной свободы и самоуправленія, предоставилъ имъ въ вѣчную собственность усадебныя и пахатныя земли съ условіемъ исполненія въ его пользу самыхъ незначительныхъ повинностей. (Истор. очерк. Вол. стр. 98 Круш.) Наконецъ Зубрицкій прибавляетъ (стр. 318 прим. 190), что изъ многочисленнаго семейства Гедиминова не осталось никакого потомства; всѣ они частію вымерли разнымъ образомъ, а другіе истреблены собственными родственниками или братьями: такъ Витовтъ отравилъ Вигута, повѣсилъ Наримунда, приказалъ отсѣчь голову Киригайну, а Скиргайла отравилъ Кіевскій монахъ. Витовтъ не имѣлъ сына, Свидригайло умеръ безъ всякаго по-

и 592 селенія разнымъ лицамъ, въ числѣ ихъ многимъ родственникамъ, и даже роднымъ братьямъ своимъ, родившимся отъ Дуниновой. Эта донація въ свое время много надѣлала глуму. Третью жену Павелъ Сангушко имѣлъ Варвару Дунинову, отъ которой оставилъ трехъ дочерей и трехъ сыновей: Іосифа, Іеронима и Януша; они въ 1774 г. раздѣлили между собою имѣніе отцовское, т. е. имѣнія Заславскія и Янушъ, получивъ на свою долю Заславъ, постоянно жилъ въ тамошнемъ замкѣ. Будучи спокойнаго характера и тихаго права, онъ любилъ уединеніе и всячески избѣгалъ политики, которая представляла въ то время хаосъ безпорядковъ. Но тогда, какъ Янушъ бездѣйствовалъ и велъ тихую и спокойную жизнь въ Заславѣ, или въ Кременцѣ, какъ въ своемъ старосствѣ, жена его изъ Ледуховскихъ, Анѣля Древецкая, предводительствовала на сеймикахъ, ставала во главѣ партіи реформы, во время четырехлѣтнаго сейма, —словомъ, она принимала дѣятельное участіе въ тогдашней бурной политикѣ Польши. Изъ нѣсколькихъ дѣтей Януша, найдолѣе жилъ сынъ Карлъ и дочь вышедшая въ замужество за Малаховскаго. Князь Карлъ Сангушко также не любилъ шумной жизни; онъ даже развелся съ женою своею Доротою Сангушко, на которой было прежде женился и велъ уединенную и одинокую жизнь въ Заславѣ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. Послѣ него владѣла сестра его Малаховская, а по смерти ея всѣ имѣнія Заславскія перешли въ руки теперешнихъ владѣльцевъ Сангушковъ.

История города Заслава мало извѣстна; въ давнихъ лѣтописяхъ до XIV вѣка рѣшительно не упоминается о

томства. Даже самый Ягайло, имѣвшій четырехъ женъ и родивши отъ послѣдняго брака на 76 и 78 г. своей жизни Владислава и Казимира, увѣренъ былъ, что не онъ ихъ отецъ и только на представленіе государственнаго совѣта прекратилъ розыскъ столько непріятный для народа. Посему Сангушки напрасно добивались чести происходить отъ князей Литовскихъ; всѣ они нѣкогда были православные русскіе и происходятъ отъ князей—потомковъ св. Владиміра.

немъ, а послѣ того хотя и есть намеки, но очень мало выясняющіе исторію его, между тѣмъ Заславъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, начиная съ 1386 г. безпрерывно былъ главною резиденціею богатыхъ и знаменитыхъ родовъ: князей Острожскихъ, Заславскихъ и Сангушковъ; посему нужно предположить, что онъ въ былыя времена, былъ гораздо обширнѣе и многолюднѣе. Объ этомъ свидѣтельствуютъ, уцѣлѣвшіе до настоящаго времени, остатки валовъ и укрѣпленій, возведенныхъ еще Василіемъ княземъ Острожскимъ, а также три костела, впрочемъ позднѣйшаго происхожденія и нѣсколько другихъ зданій древности. Но частыя нападенія и опустошенія Татаръ Крымцевъ и козаковъ не разъ превращали Заславъ въ кучу развалинъ. Во время этихъ нападеній, когда городъ и его жители были истребляемы огнемъ и мечемъ, данныя имъ права и привилегіи королевскія также погибли или въ пламени или уничтожены руками враговъ. Посему то 1754 г. Августъ III-й король Польскій выдалъ привилегію для Заслава, въ которой между прочимъ говорится: «поелику городъ Заславъ, лежащій надъ Горынемъ, одинъ изъ первыхъ на Волыни, славившійся нѣкогда замкомъ, постройкою, торговлею и народонаселеніемъ, пользовался правами, дарованными ему князьями Литовскими и королями Польскими, которые права во время нападеній козацкихъ пропали, то мы теперь опять надаемъ или лучше сказать, возобновляемъ магдебургское право и къ бывшимъ ярмаркамъ прибавляемъ двѣ новыя ярмарки, которыя имѣютъ продолжаться двѣ недѣли. (Star. Pol. т. II. стр. 927).

Вражескія нападенія на Заславъ, по лѣтописямъ были въ слѣдующихъ годахъ: 1491 г. въ первый разъ Татары напали на Заславъ, (1) но подъ стѣнами его были разбиты на голову и понесли большой уронъ. Объ этомъ

(1) Въ первый разъ мы говоримъ потому, что не имѣемъ свѣдѣній, были ли прежде нападенія Татаръ на Заславъ, такъ какъ лѣтописцы объ этомъ молчатъ, а между тѣмъ до 1491 г. было нѣсколько Татарскихъ нападеній на Волынь.

въ Кіевской лѣтописи подъ 1491 г. пишется такъ: «приходиша Татарове Завойскіи на Волынскую землю десять тысячи, много зла сотвориша въ Волынской земли и въ Ляхской. Володиміра церкви Божія пожгли и великую церковь пречист, мурованную въ мѣстѣ, а людей по мѣстамъ и селамъ и подорогамъ безъ числа посѣкли и въ полонъ побрали. И собрашась Волынцы съ Ляхи, Божіею помощію и пречистой Его Матери уютиша ихъ недалече отъ Заславля и побиша поганыхъ и полонъ отполониша. Надъ волынцы былъ старостою Луцкимъ на тотъ часъ Семенъ Юрьевичъ Гольшанскій». Въ 1534 г. Николай Венжикъ, секретарь королевскій, поразилъ подъ валами Заслава значительное число Татаръ. Въ 1577 г. Иванъ князь Збаражскій, освободивъ Константина князя Острожскаго, котораго Татары держали въ Острогѣ въ тѣсной осадѣ, догналъ уходившихъ Татаръ подъ Заславомъ и здѣсь вторично разбилъ ихъ и отнялъ всю добычу, которую они захватили въ Острогѣ (Starowolsk. in bellam Sarm. стр. 216). Насталъ 1648 г., какъ грозный мститель полякамъ за всѣ ихъ обиды и напасти; въ это время Богданъ Хмѣльницкій съ украинскимъ козачествомъ, или правильнѣе загоны, образовавшіеся изъ поселянъ подъ предводительствомъ отважныхъ атамановъ очищали украину, Подоль, Волынь и Галицію отъ ляховъ и жидовъ; все попадавшееся имъ подъ руки и носившее названіе панства и жидовства безпощадно предаваемо было смерти. Въ 1649 г. Хмѣльницкій, возвращаясь изъ подъ Замостья, имѣя 4000 козаковъ, напалъ на Заславъ и сильно опустошилъ его; (1) половина почти города тогда сожжена, замучено до 200 евреевъ, а остальные изъ нихъ скрылись въ лѣсахъ (Nathan Moskow. ob Pan. Worez 1823 r. VI pol. 335). Но голодъ принудилъ ихъ возвратиться въ городъ и здѣсь ихъ предавали смерти. Тѣла князей были выброшены самымъ позорнымъ образомъ изъ гробовъ; костелы приходскій и

(1) Wol. pod wzgl. Stat. hist. i archeol. т. 1 стр. 320.

Бернадиновъ были разрушены почти до тла а еврейскіе синагоги обращены въ конюшни; Въ 1650 г. загонъ Донца, который разорилъ множество селъ и мѣстечекъ на Волыни, бросился на Заславъ и началъ его опустошать, но польскій военачальникъ Фирлей здѣсь атаковалъ его и нанесъ ему жестокое пораженіе (Истор. очерк. Волынск. стр. 129). Въ 1684 г. султанъ мурадинъ съ значительною ордою Татаръ, въ числѣ 24000, подоступилъ подъ Заславъ и сталъ его разорать, но Михаилъ Ржевускій во время поспѣшилъ на помощь несчастнымъ жителямъ Заслава. Султанъ спасся бѣгствомъ, но половина войска его была разбита и добыча и плѣнники, захваченные имъ во время опустошеній Волыни, были отобраны отъ хищниковъ (Wolyn. pod wzgl. stat. hist. i archeol. т. 1. 1864 г. стр. 321.). Кромѣ замѣченныхъ лѣтописями непріятельскихъ опустошеній Заслава, быть можетъ, неразъ испытывалъ онъ еще и другія бѣдствія, какъ то: пожары, эпидеміи, которые очевидно не способствуютъ къ благосостоянію и процвѣтанію городовъ а ведутъ ихъ къ упадку и обѣдненію. Посему неудивительно, что Заславъ, послѣ стольких опустошеній и разрушеній, не могъ уже придти въ то цвѣтущіе состояніе, въ какомъ находился онъ прежде. Впрочемъ и теперь Заславъ представляетъ изъ себя городъ, довольно красивый зданіями, чѣмъ вообще отличаются всѣ помѣстья князей Сангушковъ, но улицы его пусты, вездѣ тишина, изрѣдка только, прерываемая стукомъ колесъ, проѣзжающихъ по мостовой, да звономъ колокольчиковъ сельскихъ почтъ съ старшинами и писарями, пріѣзжающими, часто въ городъ по дѣлу, а иногда и безъ дѣла лишь бы показать себя, что они не хуже кого нибудь, знаютъ вкусъ въ разныхъ заморскихъ винахъ. Въ воскресные и праздничные дни городъ оживляется; въ это время базаръ и улицы его постоянно бываютъ полны продавцами сельскихъ произведеній, послѣ того опять настаетъ тишина. Самый замокъ владѣльцевъ Сангушковъ похожъ теперь на унылаго картезіанскаго монаха,—тамъ теперь

все пусто—и царитъ мертвая тишина,—потому что владѣльцы здѣсь не живутъ, а только изрѣдка посѣщаютъ его.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВОЗЗВАНІЕ СЕРБСКАГО МИТРОПОЛИТА МИХАИЛА.

Православные братья Славяне! Къ вамъ уже донеслись тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволіе безбожныхъ азіатскихъ угнетателей-турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяносербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ..

«Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе! времена монгольско-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасать жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полнаго нищенства, убійства, долголѣтняя ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, «гдѣ ползаютъ змѣи и скорпіоны»; ненасытная страсть варваровъ обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи; убіенія невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ, въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ—вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи.

«Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, наперекоръ христіанской цивилизаціи, наперекоръ человѣческой гуманности—живыхъ людей сажаютъ на колъ! Живыхъ людей, привязавъ къ вертѣлу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлаютъ турки съ бѣдною райею..

«Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золъ, которыя переносятъ страдальцы-мученики наши братья въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи!...

«Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ—какъ и многократно прежде, хотя увы! доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райя защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у насъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

«Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ!

«Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибаетъ на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненныхъ требуютъ немедленной помощи...

«Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоцѣнною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ за нея ваши дѣды, воспряните духомъ и услышите призывающій васъ голосъ, полный мольбы бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе! вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ, брошеннымъ всѣми на произволъ судьбы, вашимъ братьямъ-славянамъ!

«Вспомните слова Спасителя: «Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе» (Матѳ. 25 г. 40).

«Митрополитъ сербскій *Михаилъ*.»

Бѣлградъ, 14-го сентября 1875 г.

ВОЗЗВАНІЕ СЕРБСКАГО АРХИМАНДРИТА САВВЫ.

«Часть православнаго сербскаго народа, намъ единовѣрнаго и единокровнаго, вынужденная взяться за оружіе для охраненія своей жизни, вѣры и своего семейства противъ турокъ, въ настоящее время находится въ самомъ бѣдственномъ и тяжкомъ положеніи. Старцы, жены и дѣти храбрыхъ сподвижниковъ бѣгутъ отъ угрожающей имъ смерти изъ своей собственной земли; плѣнныхъ взятыхъ въ сраженіи, турки подвергаютъ истязаніямъ, рубятъ на куски, которые бросаютъ въ лагерь оставшихся. Каждый православный преданъ во власть мусульманина, который имѣетъ право не только отнять у него имущество, но и жизнь. Святыя обители, храмы и дома жителей разграблены, и многіе изъ нихъ разрушены или сожжены. Кто можетъ носить оружіе предпочитаетъ смерть жизни; прочіе же спасаются куда могутъ. Столь великія бѣдствія народа въ Босніи и Герцеговинѣ возбудили не только между славянами и греками, но и между французами и англичанами живое участіе. Въ Сербіи и Черногоріи, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, открыты добровольныя подписки, которыя идутъ успѣшно. Въ виду столь тяжкаго страданія нашихъ братьевъ, мы, отъ лица православнаго сербскаго народа, обращаемся къ православнымъ русскимъ и усерднѣйше просимъ ихъ вспомоществовать бѣдствующимъ приснымъ въ вѣрѣ, ибо этимъ сии, по ученію апостола, исполнятъ христіанскій долгъ. Братіе! не ожесточите сердецъ вашихъ, но приложите слухъ ихъ къ стонамъ и воплямъ своихъ несчастныхъ братьевъ, пятое столѣтіе стонущихъ подъ игомъ магометанскимъ. Облегчите безотрадное страданіе семействъ храбрыхъ воиновъ, поднявшихъ оружіе за вѣру православную и свое отечество. (*)

(*) Пожертвованія слѣдуетъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, Архимандриту САВВѢ. Всѣ пожертвованія будутъ немедленно отправляться на мѣсто чрезъ Митрополита Сербскаго. Можно также высылать пожертвованія въ Славянскіе Комитеты въ СПБургѣ, Москвѣ и Кіевѣ.

*

ПАНИХИДА ПО ГЕРЦОГОВАНЦАМЪ.

Въ воскресенье, 14 сентября, въ Благовѣщенской церкви Сербскаго подворья, что на Солянкѣ, послѣ божественной литургіи, совершена была торжественная панихида объ упокоеніи „всѣхъ православныхъ, иже въ старой Сербіи, Герцоговинѣ и Босніи „*христолюбиво и братолюбиво пострадаша*" (*). Литургію и панихиду совершалъ Сербскій архимандритъ о. Савва съ 2 іеромонахами и 2 діаконами. Стеченіе народа было до того велико, что храмъ не могъ вмѣстить желавшихъ помолиться объ упокоеніи своихъ единовѣрныхъ и единокровныхъ братьевъ. Передъ панихидою было прочтено воззваніе о пособіи бѣдствующимъ христіанамъ, вслѣдствіе чего и собрано нѣсколько десятковъ рублей. На панихидѣ присутствовали М. Г. Черняевъ (ред. *Рус. Міра)*, тайн. сов. Гр. С. Аксаковъ, И. С. Аксаковъ, Н. А. Поповъ и нѣкоторые изъ членовъ Славянскаго комитета. По 15 число сентября, какъ мы слышали, собрано на Сербскомъ подворье до 900 р. с. *Н. Д.*

ЕДИНСТВО ДРЕВНЕ РУССКАГО КНИЖНАГО ЯЗЫКА.

Мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній, на какомъ языкѣ писали наши предки до временъ Владиміра св. или до христіанства. Языкъ договоровъ Олега и Игоря безъ всякаго сомнѣнія переводной, а потому мы и не беремся по этимъ договорамъ составлять какія бы то ни было предположенія по этому предмету.

Первое зарожденіе и развитіе собственно Русскаго языка относится несомнѣнно къ времени распространенія христіанства. Основой языка обновленной христіанствомъ

(*) Слова эти взяты изъ составленнаго заупокойнаго прошенія приснопамятнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, для панихиды по Кандіотамъ, бывшей 8 Января 1867 года.

Руси послужилъ языкъ болгарскій, сдѣлавшійся у насъ общимъ, церковнымъ языкомъ. Просвѣтители Руси и первые книжники и философы русскіе нетолько пришлые, но и туземные русскіе въ церковномъ языкѣ находили единственное средство духовнаго образованія. Они строго держались формъ этаго языка и старались во всѣхъ своихъ письменныхъ произведеніяхъ подражать языку славянскихъ книжниковъ. Вліяніе Византіи нетолько не шло въ разрѣзъ съ такимъ направленіемъ, но даже поддерживало его. Греческіе іерархи въ строгомъ охраненіи чистоты церковнаго языка, освященнаго уже употребленіемъ въ Болгаріи, видѣли залогъ чистоты вѣры и православнаго ученія. Такое отношеніе греческихъ святителей было тѣмъ естественнѣе, что Кириллъ и Меѳодій, изобрѣтая славянскія буквы, начертаніе большей части буквъ заимствовали изъ начертанія современныхъ греческихъ буквъ, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ строчные знаки и ударенія изъ греческаго языка (*).

Не удивительно поэтому, что наши древніе просвѣтители смотрѣли на церковно-славянскій языкъ, какъ на языкъ священный, общій всей Руси. Они учились на немъ грамотѣ, они и писали на немъ. Господство церковно-славянскаго языка въ древнѣйшей руси, какъ обще-русскаго книжнаго языка, несомнѣнно доказывается всѣми старинными памятниками всѣми лѣтописями. Для доказательства сличимъ лѣтописи со всѣхъ концовъ русской земли. Для этого возьмемъ историческій фактъ, который относился къ позднѣйшему времени, къ самому времени составленія лѣтописей. Возьмемъ сказанія объ убіеніи Князя Игоря въ Кіевѣ въ 1147 г.

ПО ИПАТСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

,,И поидоша народы на Игоря въ святый Феодоръ. И рече имъ Володиміръ: **) того вы братъ мой невелѣлъ.

---

*) Карамзинъ исторія государства россійскаго т. 1 стр. 66—69 и примѣч. 267.

**) Юный братъ великаго князя кіевскаго Изъяслава II.

Игоря блюдутъ сторожи а мы пойдемъ къ брату яко же ны велѣлъ. Рекоша же Кіяне мы вѣдаемъ яже не кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ ни вамъ, ни намъ коли любо. Митрополитъ же возбраняше имъ и Лазарь тысяцкой и Рагуйло Володимеръ тысяцкій, како быша не убиша Игоря. Они же кликнуша и поидоша убивать Игоря и Володиміръ всѣдъ на конь погна и народи идяху по мосту; онъ же не мога ихъ минути, увороти коня на право мимо Глѣбовъ дворъ."

ПО СОФІЙСКОМУ ВРЕМЕННИКУ, ИЛИ НОВГОРОДСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

И поидоша на Игоря ко свьтому Ѳеодору. И рече къ нимъ Володимиръ: того вамъ братъ мой неприказалъ. Игоря блюдутъ сторожеве, а мы пойдемъ ко брату, яко же намъ повелѣлъ. И рекоша кіяне мы вѣдаемъ яко не кончати добромъ съ тѣмъ племянемъ ни намъ, ни вамъ Митрополитъ же много возброняше имъ и лазарь тысячскій и Рагуилъ Володиміръ тысячской, дабы не убили Игоря, они же кликнувше поидоше убити его. Володимиръ же всѣдъ на конь погна по нихъ; людіе же идяху по мосту убити Игоря; онъ же не могп ихъ минути уворотп на право мимо Глѣбовъ дворъ.

ПО ТВЕРСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

И вси людіе поидоша убити Игоря; Володимиръ же Мстиславичъ рече имъ братіе и дружино! сего братъ мой, а вамъ князь Великій не приказалъ къ Вамъ; но пойдите противъ врагъ его, а Игоря сторожеве блюдутъ. Такоже и Митрополитъ и Лазарь тисяцкій. Они же не послушавше тако поидоша на монастырь святаго Ѳеодора Симъ къ монастыру идущимъ по нихъ, Володимиръ погна по нихъ, да не дастъ имъ Игоря и не успѣ."

Мы сличали языкъ этаго сказанія и во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ и по тщательномъ изученіи этаго мѣста пришли къ заключенію, что языкъ сказанія во всѣхъ русскихъ лѣтописяхъ одинъ и тотъ же и что незначительныя отмѣны въ рѣчи зависѣли отъ описывателей событія, или ихъ переписчиковъ; записи же формы языка проходятъ чрезъ всѣ основныя лѣтописи неизмѣнно. *(Другъ Народа).*

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

По поводу введенія польскаго языка въ русскія народныя школы въ галицкой газетѣ Русской Радѣ пишутъ: „Народы, живущіе въ австрійской державѣ даютъ деньги на школы, и за то имѣютъ утѣшеніе, что дѣти ихъ учатся на своемъ родномъ языкѣ. Лишь только мы русскіе несчастливы. У насъ все направлено къ тому, чтобы ополячить на нихъ дѣтей. Сами народные учители выходятъ изъ семинаріи, ничего незная по русски. Съ такихъ учителей мало пользы. Они заботятся не о томъ, чтобы учить дѣтей, а о томъ только, чтобы ихъ не обвинили, что они любятъ русское и чтобы не отняли и послѣдняго куска хлѣба. Книжки, по которымъ учатся дѣти написаны или по польски, или простонароднымъ нарѣчіемъ, какимъ говоритъ простой народъ въ полтавской губерніи, которыхъ дѣти совсѣмъ непонимаютъ. Поляки нарочно заводятъ такія книжки, чтобы въ дѣтяхъ возбудить омерзеніе ко всему русскому. Бѣдные мы, бѣдные и отъ чужихъ и отъ своихъ достается, заключаетъ Рада, указывая на тѣхъ господъ русскихъ, которые прислужились полякамъ своею Кулишовкою. *(Другъ народа)*.

ПРИГОВОРЫ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ БЫТА СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Нижегородское губернское по обезпеченію быта духовенства присутствіе утвердило, какъ сообщилъ недавно *Правительственный Вѣстникъ*, значительное число приговоровъ сельскихъ обществъ объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства. Въ приговорахъ этихъ крестьяне принимаютъ на себя различныя по содержанію причтовъ обязательства: такъ, одни изъ сельскихъ обществъ, въ замѣнъ доходовъ, получаемыхъ причтомъ отъ требъ, обязываются платить ежегодно причтамъ деньгами, а также выкупать у священника и діакона дома; другія общества выражаютъ желаніе къ доходамъ, получаемымъ причтомъ

отъ требъ и съ земли, доплачивать ежегодно опредѣленную сумму; третьи въ замѣнъ доходовъ отъ требъ и сборовъ хлѣбомъ и другими продуктами, обязываются собирать съ каждой ревизской души по 1 мѣрѣ ржи и 50 к. деньгами, и доставлять все это ежегодно причту въ установленные сроки, а также пріобрѣсти для жительства священника и псаломщика чрезъ выкупъ у нихъ дома, которые и ремонтировать на приходскій счетъ; четвертое, мѣсто хлѣбныхъ сборовъ, производимыхъ самимъ причтомъ, предлагаютъ собирать въ пользу его съ каждой души по полумѣрѣ ржи и по полумѣрѣ дикуши, и доставлять этотъ сборъ причту чрезъ сельскихъ старостъ въ полномъ количествѣ не позже 1-го октября каждаго года, а также пріобрѣсти для жительства священника и псаломщика дома, которые ремонтировать и страховать на приходскій счетъ.

ЧЕРНСКАЯ, ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ, ЗЕМСКАЯ УПРАВА ПО ВОПРОСУ О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Черяскій, Тамб. губ. училищный совѣтъ, по предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ черпскаго уѣзда, получилъ отъ мѣстной земской управы слѣдующее заявленіе. «На основаніи положенія о народныхъ училищахъ, законъ Божій долженъ преподаваться въ нихъ священниками, или другими лицами съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ черпскомъ уѣздѣ только въ весьма маломъ числѣ волостныхъ школъ приняли на себя званіе учителей мѣстные священники; слѣдовательно, въ тѣхъ училищахъ и преподается законъ Божій, остальные же лишены этой главной основы народной нравственности. Требовать отъ священниковъ, при ихъ ограниченныхъ средствъ жизни, безвозмезднаго ученія въ сельскихъ училищахъ предметамъ вѣры, было бы несправедливо и неблаговидно. Волостные сходы не приглашаютъ священно-служителей въ наставники своихъ школъ

потому, что видятъ, какъ они обременены дѣлами своего званія,—сознаютъ, отчасти и опытомъ убѣдились, какъ мало у нихъ остается времени для регулярнаго ежегоднаго посѣщенія училищъ. Нанимать же двухъ учителей для училища, одного—священника для закона Божія, другаго—для прочихъ предметовъ, у крестьянъ недостанетъ средствъ И такъ, чтобы не лишить народныя массы благодѣтельнаго изученія закона Божія, остается одно средство: пригласить для преподаванія его священниковъ по урокамъ, хотя бы на два урока въ недѣлю, съ платою изъ средствъ предоставленныхъ нашему училищному совѣту земскимъ собраніемъ, по 75 коп. за урокъ. Для записки данныхъ уроковъ и для уплаты за нихъ денегъ, можно въ каждомъ училищѣ имѣть особенныя журналы». Чернскій училищный совѣтъ, признавая предложенную управой мѣру цѣлесообразную, въ засѣданіи своемъ марта 3 дня постановилъ: «1) для преподаванія закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ учителя съ правомъ преподавать его, пригласить священниковъ и предложить имъ по 75 коп. за урокъ, полагая по два урока въ недѣлю; 2) о состоящихъ при народныхъ школахъ учителяхъ, кончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, но еще не въ священникахъ, безъ отлагательства представить его высокопреосвященству на утвержденіе за ними права быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и законоучителями».

(Московск. Епарх. Вѣдом.)

О. о. Благочиннымъ уѣздовъ: Ровенскаго, Дубенскаго и Кременецкаго.

Имѣю честь покорнѣйше просить О. о. Благочинныхъ уѣздовъ: Ровенскаго, Дубенскаго и Кременецкаго сообщить мнѣ, по мѣсту моего жительства въ г. Житомирѣ, не позже 1 го декабря сего года точныя свѣдѣнія о церковно приходскихъ школахъ ввѣренныхъ имъ благочиній: о числѣ школъ, съ обозначеніемъ времени ихъ открытія, и количествѣ учащихся въ нихъ, кто занимается

обученіемъ, гдѣ помѣщается школа и выражается ли чѣмъ нибудь участіе общества въ школѣ.

Инспекторъ народныхъ училищъ
Волынской губерніи 3-го района *Полановъ*.—
30 октября 1875 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1876 ГОДУ:

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“
(ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЗДАНІЯ).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ, съ официальною и неофиціальною частями.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Согласно указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября 1874 г., отъ 22 января и отъ 4 апрѣля сего 1875 года (напечатанныхъ въ 1, 6 и 19 номерахъ «Церковнаго Вѣстника»), изъ коихъ два послѣдніе, разосланные циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, «Церковный Вѣстникъ» *«какъ журналъ издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не частнымъ лицомъ»*, съ будущаго 1876 года будетъ офиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій и *«всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ сему вѣдомству относящіяся»*, будутъ печататься въ первой офиціальной его части. Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учрежденій, Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія, опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчание. Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ усилія, чтобы офиціальныя извѣстія сообщать со всевозможными *точностію* и *быстротою*.

НЕОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Программа неофиціальной части «Церковнаго Вѣстника», утвержденная Св. Синодомъ, такъ полна, что въ теченіи 1875 года не было случая, и едвали когда нибудь и впредь встрѣтится, выступить изъ ея предѣловъ. И теперь мы только повторимъ (для новыхъ подписчиковъ, не знакомыхъ съ первымъ годомъ нашего изданія) пункты этой программы. Въ составъ неофиціальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.*—Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чомъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о прав-

ственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.*—Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой—не прекращающіяся тамъ племенныя пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно—и частныхъ писемъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго-христіанскаго міра.*—Тѣ которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны какже глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ пап-

ства и протестантизма и силящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Лѣтопись*.—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обозрѣніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, при чомъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библіографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними ли-

цами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы «Христіанскаго Чтенія», въ составъ котораго по прежнему войдетъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счотомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составится третій выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учоными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіе года изъ этого рода статей составится учоно-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счотомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчотъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего—около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и и доставкою—5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій»—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и не повторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія «Хр. Чтенія», а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1876 г. «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чемъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, благочинные и причты Церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но не позже первой половины Января будущаго 1876 года.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція, въ 1-хъ, открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова, и, во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцовъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непремѣнно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: *«въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшій Конной, домъ № 125, кв. № 2; Э.-Орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому.* Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

№ 19-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 5-го Октября

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

НА ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ЦЕСАРЕВНЫ И ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. 1 Тимоѳ. 2. 1. 3.

Въ сихъ словахъ Св. Апостола мы имѣемъ прямую заповѣдь о молитвѣ за предержащую власть. И заповѣдь эту мы исполняемъ нынѣ, какъ вѣрные сыны Церкви и вѣрноподданные Августѣйшаго Императорскаго Дома, собравшись подъ кровъ святой Церкви на молитву за высокую Виновницу настоящаго торжества.

Но знаемъ ли мы хорошо, что такое молитва, хотя и молимся ежедневно, а иногда нѣсколько разъ въ день?!

Молитва есть Богоугодное, согрѣтое теплотою чувства возношеніе ума и пламенное стремленіе къ Богу сердца вѣрующаго, любящаго Его всею полнотою своего существа; это горячее изліяніе чувствъ предъ Богомъ, какое должны питать къ Нему вѣрующіе, какъ твари къ Творцу, какъ рабы къ Господу, какъ благодатныя чада къ

Отцу Небесному, искупленныя отъ рабства грѣха и осужденія на смерть вѣчную честною кровію Единороднаго Сына Божія Господа І. Христа; это дыханіе души человѣка въ общеніе съ Богомъ, источникомъ всѣхъ благъ, безъ Коего нѣтъ ни истинной жизни, ни блаженства, о Коемъ живемъ и движемся; это блаженное состояніе души, предвкушеніе тѣхъ благъ грядущаго вѣка, коихъ сподобился было Св. Апостолъ Павелъ, егда *восхищенъ бысть* (безъ сомнѣнія въ молитвѣ) *до третьяго небесе и тамъ слыша неизреченные глаголы ихже не лѣть есть человѣку глаголати*; (2 Кор. 12. 4;) это залогъ и вѣрное ручательство за непоколебимость счастія на землѣ и блаженства на небѣ, подъ условіемъ жизни всегда благочестивой, чистой и святой; это есть самое лучшее доказательство того, съ какимъ расположеніемъ сердца мы должны встрѣчать и провожать дни рожденій, тезоименитствъ и другихъ торжествъ Боговѣнчанныхъ Царственныхъ Особъ, коль скоро мы даемъ дорогую цѣну вѣрно подданническимъ чувствамъ признательности за Монаршія благодѣянія, щедро изливаемыя на насъ съ высоты Царскаго Престола. На семъ основаніи Св. Апостолъ заповѣдываетъ молиться за предержащія власти, въ коихъ сокрыты Богомъ пути счастія народовъ.

Еслиже молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу, Источнику и Подателю всякаго блага; ежели она есть стихія жизни души на подобіе того, какъ воздухъ составляетъ необходимое условіе жизни физической; ежели она есть залогъ счастія временнаго и вѣчнаго блаженства: то—судите—какъ необходима молитва для человѣка, какъ существа нравственно-разумнаго, созданнаго Богомъ для блаженства!

Молитву, по справедливости, можно назвать матерью всѣхъ добродѣтелей христіанскихъ, безъ которой нельзя получить ни одного дара отъ Отца Небеснаго, нельзя совершить ни одного истинно добраго дѣла. Одни только злыя и суетныя дѣла производятся безъ молитвы.—Спасеніе наше условливается вѣрою и христіанскими добро-

дѣтелями: но безъ молитвы нельзя имѣть ни истинной вѣры, ни истинныхъ добродѣтелей. Ибо истинная вѣра и истинныя добродѣтели суть дары благодати Божіей, а даровъ сихъ Богъ не даетъ намъ, ежели мы ихъ у Него не просимъ: *просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцыте и отверзется вамъ*, говоритъ І. Христосъ. (Матѳ. 7. 7.) Тщетно будемъ мы искать себѣ у человѣковъ наставленія въ способахъ къ истинному счастію, ежели первѣе всего и паче всего не просимъ о томъ Господа: мы будемъ искать ихъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; потому что *всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ свыше есть, сходяй отъ Отца свѣтовъ*. (Іак. 1. 17.) Такъ, Богу Единому принадлежитъ и Ему Единому возможно исправлять сердца, обращать ихъ къ Себѣ, исполнять духомъ чистой любви, утверждать въ благочестіи и святости жизни.—И что можетъ быть легче и сладостнѣе заповѣди Божіей о молитвѣ? Здѣсь не требуется тѣхъ заботъ и трудовъ, какими обыкновенно обременяютъ себя сыны вѣка сего для снисканія тлѣнныхъ и суетныхъ вещей; здѣсь нѣтъ надобности проходить далекій путь по морю и сушѣ. Ходи всегда предъ очами Господа, желай всегда, чтобъ воля Божія исполнялась въ тебѣ, дѣлай все во славу Божію, аще яси, аще піеши, аще ино что твориши—и ты исполнишь священный долгъ молитвы.

Можно совершать въ одно и тоже время и дѣло молитвы и дѣло службы, къ какому кто призванъ. Ибо не слова безъ мысли и чувства, а самыя мысли и чувства составляютъ истинную молитву. Чувство страха и вездѣприсутствія Божія составляетъ существенную принадлежность молитвы, а это чувство что препятствуетъ питать въ себѣ при всѣхъ занятіяхъ своего званія? Множество дѣлъ сопряженныхъ съ должностями званія, говорятъ, служитъ помѣхою молитвѣ!! Но чѣмъ важнѣе и обширнѣе должности наши, тѣмъ болѣе мы имѣемъ нужды въ помощи Всевышняго, для полезнаго прохожденія оныхъ, тѣмъ болѣе и тѣмъ чаще должны мы прибѣгать къ Отцу Небесному и просить у Него просвѣщенія силъ

и твердости къ вѣрному служенію нашему.—И сколько бы облегчились труды наши, сколько бы уменшились наши недоумѣнія и безпокойства, еслибъ мы всякое дѣло начинали съ молитвою, продолжали съ молитвою и оканчивали съ молитвою!

То, что мы молимся и не всегда получаемъ просимое, не должно на души наши наводить сомнѣніе касательно необходимости, силы и важности молитвы. По молитвѣ Богъ можетъ измѣнять законы естества для совершенія судебъ своихъ въ людяхъ, какъ это мы видимъ изъ примѣровъ, которые оставили намъ Моусей, І. Навинъ, Илія и другіе мужи, угодившіе Богу святостію жизни: но даровъ своихъ Онъ по премудрости не расточаетъ напрасно. Для полученія даровъ Его необходимо, чтобъ мы искренно ихъ желали, отъ всего сердца просили и отъ всей души объ нихъ воздыхали. Еслиже Богъ удерживаетъ до времени дары благодати своей, то не потому, чтобъ не хотѣлъ ихъ дать намъ, но потому, что знаетъ, когда и что полезно даровать намъ и вмѣстѣ хочетъ научить насъ, какъ дорого мы должны цѣнить дары Его благости. Ибо, нѣтъ сомнѣнія, что пріобрѣтается съ большимъ трудомъ, то и бережется съ большимъ стараніемъ. Правда, бываетъ иногда, что молитва продолжительная, неослабная, молитва отъ всѣхъ силъ души, отъ всей полноты вѣрующаго сердца, повидимому, остается не услышанною; но только по видимому, а не на самомъ дѣлѣ. Милосердый Богъ никогда не оставляетъ безъ вознагражденія истинно молящихся Ему; не удовлетворяя нашихъ прошеній здѣсь, Онъ готовитъ намъ гораздо лучшія блага въ другомъ мірѣ; и ежели алчущіе и жаждущіе правды на землѣ не насыщаются, то это значитъ, что Отецъ Небесный сберегаетъ остатки глада благодатныхъ чадъ своихъ для лучшихъ благъ грядущаго вѣка, *ихже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыдоша*, которыя теперь не досязаемы ни для внѣшнихъ, ни для внутреннихъ чувствъ.

И такъ Богъ непремѣнно исполнитъ все, чего просимъ? Непремѣнно исполнитъ, но—не все, чего просимъ; есть много случаевъ, въ которыхъ наши молитвы не могутъ быть услышаны Богомъ. Всѣ эти случаи Св. Апостолъ Іаковъ собралъ и подвелъ подъ одинъ случай, говоря такъ: *просите и не пріемлете, зане злѣ просите, яко да въ сластехъ вашихъ иждивете* (Іак. 4. 3). Мы не получаемъ просимаго потому, что не того просимъ, чего слѣдуетъ просить. Мы просимъ земли—Богъ не даетъ; потому что надобно просить неба, а не земли. Просимъ благъ временныхъ—не даетъ; потому что надобно просить вѣчныхъ благъ. Просимъ чувственныхъ удовольствій—не даетъ Богъ; потому что забываемъ о радости спасенія своей души. Просимъ премудрости, одного изъ весьма важныхъ пріобрѣтеній для счастливой жизни—не даетъ Богъ; потому что съ одной стороны не такъ просимъ какъ наставляетъ на этотъ разъ Св. А. Іаковъ: *аще кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаго Бога всѣмъ нелицепріемнѣ, и непоношающаго, и дастся ему; да проситъ же вѣрою, ничтоже сумняся,*—(Іак. 1. 5. 7.) а съ другой стороны не той мудрости просимъ, которой слѣдуетъ просить, не мудрости о Христѣ Іисусѣ просимъ, а мудрости по стихіямъ міра сего, которая, по Апостолу, *нѣсть свыше низходящи, но земна, душевна, бѣсовска.* (Іак. 3. 15). Нельзя не высказать здѣсь и той правды, что весьма многіе изъ такъ называемыхъ посвятившихъ себя въ таинства наукъ во все не просятъ у Бога для себя просвѣщенія разума и благодатнаго укрѣпленія силъ душевныхъ; они все приписываютъ себѣ и ничего благодати Божіей. Такіе мудрецы внѣ общенія съ Богомъ при посредствѣ молитвы могутъ ли быть сами по себѣ счастливы и блаженны и осчастливить и облаженствовать другихъ?! Весьма сомнительно, чтобы сіи мудрецы, эти *облацы безводни, отъ вѣтръ преносими, древеса есенна, безплодна, дважды умерша, искоренена, волны свирѣпыя моря, воспѣняюще своя стыдѣнія, звѣзды прелестныя*

иже мракъ тмы во вѣки блюдется, ропотницы, укорители, часть порочна въ похотехъ своихъ ходяще, нечестіемъ и законопреступленіемъ, коихъ *уста глаголютъ прегордая* (Іуд. 12, 13, 16) и пребеззаконная, какъ можно, къ несчастію, слышать и въ наше просвѣщенное время—чтобы сіи мудрецы со всею своею премудростію были кому-либо и чѣмъ-либо полезными, а не вредными. Поэтому премудрый Богъ и не вѣнчаетъ успѣхомъ дѣятельности гордыхъ мудрецовъ И здѣсь открывается безконечное милосердіе Божіе: предметы нашихъ прошеній иногда бываютъ такъ пагубны для насъ, что еслибъ Богъ удовлетворилъ наши прошенія; то строжайшимъ образомъ наказалъ бы насъ самымъ удовлетвореніемъ необдуманныхъ желаній нашихъ. Неновый ли предметъ для молитвы тогда избрать намъ? Не благодарить ли Бога за Его милующее насъ благоутробіе?

Въ настоящей день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Цесаревны и Великой Княгини Маріи Θеодоровны Св. Церковь собрала насъ подъ свой кровъ для молитвы за высокую Виновницу настоящаго торжества; помолимся же единѣми усты и единѣмъ сердцемъ, да приложитъ Ей Господь дни на дни и лѣта на лѣта и да сохранитъ здравіе Ея какъ зѣницу ока, ущедряя всѣми своими благами весь Августѣйшій Императорскій Домъ, укрѣпляя Отечество наше въ дѣлахъ вѣры и благочестія, утверждая Христолюбивое воинство наше въ преданности Царю, въ силѣ и мужествѣ на супостаты, поставляя творцевъ и блюстителей законовъ на пути истины и правды твердыми и неукоснительными къ дѣланію плодотворному, просвѣщая умы и озаряя сердца дѣлателей на поприщахъ наукъ и искусствъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія христіанскаго, этаго краеугольнаго камня въ прочномъ зданіи всѣхъ полезныхъ знаній человѣческихъ, даруя всѣмъ и каждому въ правдѣ и въ преподобіи истины тихое и безмолвное житіе. Аминь.

Священникъ Михаилъ Зинькевичъ.

ГОРОДЪ ЗАСЛАВЪ.

(Окончаніе).

Изъ древностей въ Заславѣ мало что сохранилось, но все таки есть нѣсколько остатковъ старины; такъ среди стараго мѣстечка, на высокой горѣ, надъ р. Горынемъ, возвышается каменное зданіе старинной архитектуры; говорятъ, что это было княжеское казнохранилище, (1) но едва ли это справедливо. Трудно впрочемъ теперь угадать, какое было первоначальное назначеніе этаго зданія. Можетъ быть это была крѣпость для заключенія преступниковъ, или же здѣсь содержались плѣнники изъ Татаръ, или хранилось оружіе въ мирное время, т. е. было нѣчто въ родѣ арсенала!... Кромѣ этого зданія, на новомъ мѣстѣ, вблизи замка или палаца теперешнихъ владѣльцевъ, со стороны рѣки Горыня, видны старинныя стрѣльницы, часть каменнаго вала и обширные погреба. Это вѣроятно укрѣпленіе, возведенное Василіемъ Өеодоровичемъ княземъ Острожскимъ еще въ XV вѣкѣ. Но что означаютъ эти обширные погреба и для какой цѣли они здѣсь устроены? Догадываться можно, что это были тайники, въ которыхъ обыкновенно въ былыя времена укрывались во время Татарскихъ набѣговъ; а впослѣдствіи времени эти погреба служили, быть можетъ, для послѣдователей Социніанъ или Аріанъ мѣстомъ ихъ убѣжища, когда польское правительство ихъ гнало и преслѣдовало, (2) ибо извѣстно, что въ Заславѣ въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка много было послѣдователей Социніанской секты, и здѣсь они имѣли даже свою Типографію. Наконецъ за городомъ, не въ дальнемъ отъ него разстояніи, находятся едва замѣтные слѣды каменныхъ фундаментовъ, сравнявшихся уже съ землей. Это, говорятъ, былъ также замокъ или крѣпость,

(1) Wolyń pod wzgl. stat. hist. i archeol. ч. I. стр. 323.

(2) Подобные погреба можно видѣть въ м. Грицевѣ того же уѣзда—это оставшіеся слѣды отъ Аріанъ или Социніанъ.

защищавшая городъ и укрывавшая его жителей, во время непріятельскихъ нападеній. Если дѣйствительно эти остатки каменныхъ фундаментовъ составляли нѣкогда замокъ или крѣпость, то постройку этаго зданія, безъ сомнѣнія, можно отнесть къ самымъ древнѣйшимъ временамъ, именно къ князьямъ, первымъ основателямъ замка, слѣдовательно еще ко времени удѣльнаго періода. Объ этихъ развалинахъ носится между окрестными жителями замѣчательная легенда. (1) Вообще простой нашъ народъ, всѣ остатки старины, будь онѣ развалины, или могильныя курганы, или даже и кладбища, любитъ обставлять какою то таинственностію, чѣмъ то необыкно-

---

(1) Эта легенда слѣдующаго содержанія: въ одно время (будто при князѣ Янушѣ Сангушкѣ въ концѣ прошлаго столѣтія) въ Заславскій замокъ явился глубокій старикъ и просилъ дозволенія видѣться ему съ княгиней. Когда княгиня вышла къ нему, то онъ началъ говоритъ такъ: «за вашимъ городомъ, княгиня, есть развалины каменнаго зданія, о которыхъ вы должны знать: это былъ нѣкогда громадный оборонительный замокъ, мѣстопребываніе вашихъ предковъ; самые старожилы помнятъ его только такимъ, какимъ онъ находится теперь; я одинъ остался изъ прислуги владѣльцевъ этого дома; я былъ личнымъ свидѣтелемъ и славы и упадка этого дома. Непріятель, а еще болѣе время уничтожили этотъ замокъ, но въ заваленныхъ его погребахъ остаются сокрытыми несмѣтныя сокро ища,—я одинъ только знаю мѣсто, гдѣ они находятся и могу указать его. Но предупреждаю, милостивая пани, что когда будемъ у цѣли поисковъ, то Заславъ начнетъ горѣть, а когда окончательно будутъ найдены эти сокровища, то Заславъ совсѣмъ сгоритъ. Но небезпокойтесь этимъ, княгиня, потому что найденными сокровищами въ триста разъ можно будетъ вознаградить убытки жителей, имѣющихъ пострадать отъ пожара, а я буду въ вашей власти и за все отвѣчаю.» Вслѣдствіе этого княгиня распорядилась, чтобы приступлено было къ работамъ въ означенномъ мѣстѣ; стали очищать мусоръ, тысячи рукъ трудились надъ этимъ, и ввечеру, когда рѣшено было пріостановить работу до слѣдующаго дня, одинъ изъ рабочихъ наткнулся на каменный сводъ,—очевидно это былъ сводъ погребовъ, въ которыхъ, по словамъ старика, хранились сокровища, но тотчасъ набатъ городскихъ колоколовъ возвѣстилъ о пожарѣ Заслава. Тревога овладѣла всѣми и, народъ бывшій при работахъ, пос-

веннымъ и даже чудеснымъ. Изъ зданій обращающихъ на себя вниманіе въ Заславѣ, слѣдующія: замокъ или палацъ князей Сангушковъ, довольно громадное и величественное зданіе, но тяжелой архитектуры; когда и кѣмъ онъ построенъ—князьями ли Сангушками, или еще Заславскими неизвѣстно, нѣсколько разъ въ разныя времена онъ передѣлывался, отъ чего утратилъ легкость стиля и первоначальную структуру.—Онъ находится на новомъ мѣстѣ надъ рѣкою Горынемъ, который съ двухъ сторонъ его омываетъ, а съ остальныхъ двухъ сторонъ окружаетъ его каналъ и каменная стѣна. Въѣздъ въ замокъ ведетъ чрезъ длинныя, крытыя каменныя ворота (брама) съ бывшимъ нѣкогда подъемнымъ мостомъ, эти ворота прекраснѣйшей архитектуры, чрезъ передѣлку, нисколько не потеряли своего благолѣпія, и теперь составляютъ, едвали не красивѣйшее зданіе изъ всего обширнѣйшаго Заславскаго палаца. Заславскій палацъ вмѣщаетъ въ себѣ множество разныхъ древностей, богатыхъ рѣдкостей по части наукъ, искуствъ, роскоши и удоволь-

---

пѣшилъ въ городъ для спасенія своихъ имуществъ; вслѣдъ за нимъ шелъ и таинственный старикъ съ нетерпѣніемъ ожидавшій окончанія пожара. Чрезъ нѣсколько дней опять принялись за работу въ старыхъ развалинахъ; весь почти Заславъ вышелъ изъ любопытства смотрѣть, чѣмъ кончится эта комедія. Между тѣмъ работы, подъ руководствомъ старика, шли успѣшно и вотъ чрезъ нѣсколько часовъ усиленной работы показались желѣзныя двери, вѣроятно ведущія въ погреба съ сокровищами; но въ тоже время Заславъ съ четырехъ сторонъ началъ горѣть; звонъ набатовъ, крики, плачь и вопль и наконецъ страшное зарево пожара заставили всѣхъ забыть о кладѣ, а спѣшить въ городъ для помощи и спасенія своихъ жилищъ. За городомъ духовенство, съ крестами и хоругвями, встрѣтило княгиню и на колѣнахъ умоляло ее оставить это, страшное и съ такими несчастіями соединенное предпріятіе. Тотчасъ пожаръ прекратился, а старика и слѣдъ простылъ, и не смотря на неоднократные поиски его, никто уже его не видалъ. Княгиня велѣла начатыя работы въ старыхъ развалинахъ засыпать землею, и мусоромъ и сравнять ихъ съ землей.

ствія. Нѣсколько залъ наполнены портретами вотчинниковъ Заслава и великолѣпными картинами,—особенно фламандской школы. Но что всего важнѣе и любопытнѣе, это былъ въ Заславскомъ палацѣ архивъ князей Сангушковъ, самое богатое хранилище важныхъ и древнихъ, мало извѣстныхъ историческихъ матеріаловъ, выясняющихъ эпоху самозванцевъ въ Россіи, исторію козачества до Богдана Хмѣльницкаго, исторію знаменитыхъ князей: Острожскихъ и Заславскихъ отъ начала появленія ихъ до прекращенія ихъ. Здѣсь же имѣются документы особенной важности, относящіеся до войны царя Іоанна Грознаго съ Сигизмундомъ Августомъ королемъ Польскимъ. Въ этомъ архивѣ есть подлинные письма царя къ королю, корреспонденція князя Романа Сангушки, Гетмана Литовскаго съ королемъ Евстафіемъ Воловичемъ (Малинск.) Радзивиллами, Ходкевичемъ и другими знатными того времени лицами; тутъ же находятся любопытныя письма Гетмана Жолкевскаго къ разнымъ лицамъ и значительное собраніе матеріаловъ относящихся къ исторіи Волыни. Особенно интересна, находящаяся здѣсь большая книга, заключающая въ себѣ публичные предметы воеводства Волынскаго, годовъ: 1674, 1675, 1699, 1702, 1729, 1730, 1743, 1745, 1760, и 1761 т. е. декреты, манифесты и т. п. (1) Самые древніе здѣшніе акты и документы съ 1284 г., самые позднѣйшіе 1793 г. Всѣ эти фоліанты и манускрипты старательно расположены въ хронологическомъ порядкѣ, а многіе изъ нихъ даже переплетены въ книги. Кромѣ этого важнаго и богатаго собранія историческихъ матеріаловъ, въ Заславскомъ палацѣ былъ еще другой архивъ, собственно фамильный, князей Сангушковъ, который заключаетъ въ себѣ документы, касающіяся только князей этого рода. (2)

---

(1) Wolyń pod wzgl. stat. hist. i archeol. ч. I. стр. 324. Книга эта въ каталогѣ архива состоитъ записанною подъ № 563.

(2) Архивъ тотъ и другой перенесены изъ Заславскаго палаца и находятся теперь въ палацѣ Славутскомъ князей Сангушковъ. Изъ Заславскаго архива пользовались историческими

Послѣ палаца князей Сангушковъ, болѣе видныя зданія въ Заславѣ—это костелы, возникшіе въ концѣ XVI и въ началѣ XVII ст., по случаю совращенія Заславскихъ Православныхъ князей въ Католицизмъ. Они, желая показать ревность и усердіе къ католицизму, нещадили денегъ и воздвигали громадные костелы и кляшторы къ подавленію Православія. Такъ костелъ приходскій Св. Іоанна крестителя построенъ въ 1599 г. княземъ Янушемъ Заславскимъ, первымъ изъ князей Заславскихъ, измѣнившимъ вѣрѣ предковъ и принявшимъ католицизмъ. Костелъ этотъ представлялъ громадное зданіе; построенъ весь изъ тесаннаго камня и имѣетъ видъ креста. Эрекціею 1599 г. князь Янушъ предоставилъ въ собственность костела плацъ, на которомъ онъ построенъ, домъ и строеніе для ксендза и селеніе Лютаревку. Онъ учредилъ при этомъ костелѣ школу для дѣтей, для лучшаго совращенія православныхъ въ католицизмъ, и назначилъ фундушъ на содержаніе нѣсколькихъ учителей. (1) Костелъ этотъ во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, былъ два раза совершенно разрушенъ и только Павелъ Сангушко чрезъ сто лѣтъ обновилъ его. Подъ этимъ костеломъ въ склепѣ находится много гробовъ, вѣроятно въ нихъ хранятся тѣла князей Заславскихъ послѣ ихъ совращенія въ католичество и Сангушковъ. Тотъ же самый князь Янушъ Заславскій, первый отступникъ отъ православія, построилъ въ 1602 г. въ Заславѣ и другой костелъ съ кляшторомъ для Бернадиновъ, который расположенъ на возвышенномъ мѣстѣ надъ р. Горынемъ и кругомъ обведенъ каменною стѣною. Кос-

---

матеріалами Польскіе писатели: Прездѣцкій, Бартошевичъ, Бліовскій и др. но много еще важныхъ и любопытныхъ документовъ осталось нетронутыми.

(1) Это была одна изъ значительныхъ элементарныхъ школъ того времени на Волыни; изъ древнихъ визитъ, сохранившихся при этомъ костелѣ можно видѣть, что она долгое время находилась въ хорошемъ устройствѣ и приносила не малую пользу католицизму.

телъ этотъ, говорятъ, былъ въ давнія времена мѣстомъ для обороны отъ непріятеля; есть даже преданіе, что онъ будто передѣланъ изъ древняго замка князей Заславскихъ, но объ этомъ не имѣется никакихъ свѣдѣній въ архивѣ княжескомъ и костельномъ. (1) Въ 1648 г. былъ разоренъ козаками Хмѣльницкаго и раставрированъ только въ 1727 г. княземъ Павломъ Сангушкомъ. Костелъ этотъ не владѣлъ недвижимыми имѣніями, но имѣлъ значительныя суммы, пожертвованныя ему князьями Сангушками и другими Волынскими панами. Здѣсь много есть портретовъ князей Сангушковъ, Четвертинскихъ и другихъ лицъ; имѣется также библіотека, заключающая въ себѣ болѣе 5000 томовъ; сюда вошла и библіотека Дубенскаго Бернадинскаго кляштора, закрытаго въ 1854 г. Въ этой библіотекѣ Бернадинскаго кляштора есть много рѣдкихъ и мало извѣстныхъ вещей, такъ, напримѣръ, нѣсколько древнихъ хроникъ, и полное почти собраніе дневниковъ сеймовыхъ. (2) Въ архивѣ же этого кляштора находится много подробностей изъ временъ козацкихъ войнъ, кляшторныя записки съ очень давнихъ лѣтъ, такъ называемыя Silva verum и другія рукописи. Но все это находится въ ужасномъ безпорядкѣ.

Есть еще въ Заславѣ и третій костелъ съ кляшторомъ Миссіонеровъ, построенный 1750 г. на новомъ мѣстѣ подлѣ замка княземъ Павломъ Сангушкомъ, который записалъ для него въ собственность три селенія: Волковъ, Волковчики и Геляковку съ 274 душами мужскаго

---

(1) Вѣроятнѣе всего, что на этомъ мѣстѣ былъ нѣкогда православный монастырь или Церковь съ крѣпостію, какъ обыкновенно князья, особенно Острожскіе, любили нѣкогда устроять ихъ: такъ, напримѣръ, Дерманскій въ с. Дерманѣ, Троицкая церковь, въ Мижиричѣ близъ Острога и другіе,—въ послѣдствіи же времени монастырь этотъ или церковь передѣланъ былъ на костелъ.

(2) Древнія хроники вѣроятно достались Бернадинскому кляштору отъ бывшаго на томъ мѣстѣ нѣкогда Православнаго монастыря, въ которомъ собирались и хранились, какъ рѣдкость, эти фоліанты, объясняющія исторію этого края.

пола и 229 душами женскаго пола. Кромѣ того Іеронимъ Сангушко и другіе лица завѣщали кляштору миссіонеровъ 87,963 польскихъ. Это самый громаднѣйшій и великолѣпнѣйшій кляшторъ въ Заславѣ. Былъ еще въ Заславѣ нѣкогда и четвертый костелъ Кармилитовъ, развалины котораго находятся подлѣ замка, но объ немъ ничего неизвѣстно, когда и кѣмъ онъ построенъ, а также съ котораго времени находится въ запустѣніи. И такъ въ Заславѣ, въ русскомъ Православномъ городѣ, ничего не сохранилось отъ древняго Православія, которое процвѣтало здѣсь нѣсколько вѣковъ, а напротивъ видимъ теперь только костелы да кляшторы, правда есть въ настоящее время въ Заславѣ и двѣ православныя Церкви, одна на новомъ а другая на старомъ мѣстѣ, но онѣ далеко уступаютъ въ громадности и благолѣпіи католическимъ костеламъ и построены въ позднѣйшее время. Между тѣмъ въ первыя вѣка существованія Заслава,— тамъ не было ни одного костела, а только одни церкви, которыхъ теперь и слѣдовъ нѣтъ; такъ католическая пропаганда постаралась изгладить и стереть самые слѣды существованія ихъ. Здѣсь нѣкогда былъ и православный женскій монастырь, въ которомъ во второй половинѣ XVI вѣка была настоятельницею Настасія Юрьевна жена Козмы Ивановича князя Заславскаго (смотр. выше), (1) но

(1) Въ церковной библіотекѣ с. Сивокъ Острожскаго уѣзда имѣется рукописный Апостолъ in falio, писанный уставомъ съ киноварью и съ замѣчательными рисунками. Въ концѣ этой книги есть надпись: слава совершителю Богу, давшему начатокъ и конецъ; совершися сія книга, рекомая Апостолъ року Божія ҂ӽ҂ простите мя грѣшнаго. Послѣднюю изъ трехъ славянскихъ буквъ означающихъ годъ написанія этой книги трудно разобрать; выражаетъ ли она собою а, или д или же ѳ т. е. 1601 или 4 или 9 года. Но во всякомъ случаѣ мы знаемъ, что этотъ Апостолъ писанъ въ началѣ XVII вѣка, но гдѣ и кѣмъ написанъ въ книгѣ неозначено. Въ началѣ этой книги позднѣйше рукою приписано: сія книга, глаголемая Апостолъ, даровася мнѣ Священному Іерею Антонію Бычковскому, пресвитеру Подгорянскому отъ Василія, Юзефа и Корнилія купцовъ

*

напрасно любитель отечественной старины силился бы открыть мѣсто, гдѣ онъ находился, ему прямо сказали бы, что здѣсь никогда не было такого монастыря. Въ концѣ XVI ст. въ Заславѣ находилось много послѣдователей аріанъ или Социніанъ, имѣя вѣроятно покровителя въ какомъ нибудь князѣ Заславскомъ, который, по случаю распространившихся на Волыни въ то время различныхъ религіозныхъ сектъ, принялъ сторону аріанъ и сдѣлался горячимъ ихъ приверженцемъ и защитникомъ. Социніане, безъ всякаго сомнѣнія, имѣли здѣсь свою и молельню, но отъ нея въ настоящее время не сохранилось никакихъ слѣдовъ. (2) Что послѣдователи Социніанъ въ Заславѣ были многочислены и что они имѣли здѣсь покровителя въ какой нибудь знатной личности, это видно изъ того, что они завели здѣсь даже свою Типографію, въ которой и печатаемы были ихъ сочиненія.

Заславъ неразъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ многихъ знатныхъ и коронованныхъ особъ. Такъ въ 1497 г. Александръ В. князь Литовскій (впослѣдствіи бывшій королемъ Польскимъ), когда стоялъ обозомъ подъ Заславомъ, часто бывалъ въ Заславѣ и гостилъ у Ивана Юрьевича князя Заславскаго. 1657 г. Иванъ Виговскій,

---

Заславскихъ (смотр. Вол. Е. вѣд. 1868 г. № 24 с. Сивки). Слѣдовательно этотъ Апостолъ принадлежалъ нѣкогда какимъ то купцамъ Заславскимъ, по фамиліи неизвѣстнымъ, вѣроятно мѣщанамъ. Но какимъ образомъ онъ достался имъ? Предположить можно, что кто нибудь изъ предковъ ихъ просилъ переписчиковъ занимавшихся списываніемъ церковныхъ книгъ, написать себѣ Апостолъ и онъ написанъ въ которомъ нибудь изъ Заславскихъ монастырей и можетъ быть въ томъ самомъ монастырѣ въ Заславѣ, въ которомъ переписывалось и Евангеліе, переведенное на южно-русскій языкъ Архимадритомъ Пересопницкаго монастыря Григоріемъ (смотр. выше) Антон. Бычковскій былъ Священникомъ Подгорья предмѣстья м. Ляховецъ съ 1741—1777 годъ.

(2) Между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ Волыни имѣются еще до сихъ поръ остатки аріанскихъ божницъ, именно: въ Берестечкѣ, Тихомлѣ и Грицевѣ.

предвосхитившій у Юрія Хмѣльницкаго Гетманскую власть надъ Малороссіею, приказалъ заднѣпровскимъ регистровымъ козакамъ идти въ Заславъ, подъ предлогомъ секретной экспедиціи, а на самомъ дѣлѣ для переговоровъ съ поляками о присоединеніи Малороссіи къ Польшѣ. Скоро и самъ прибылъ въ Заславъ и нашелъ уже тамъ конгрессъ, составленный изъ многихъ вельможъ Польскихъ, и изъ министровъ Султана и Цезаря. Тамъ предложены ему были договорныя статьи (смотр. Истор. Малорос. Маркев. період. 5 стр. 11. 12) которые несходны были ни съ здравымъ смысломъ ни съ политикою; тѣмъ менѣе они сходны были съ характеромъ духа народовъ, которыхъ тяжба и до нынѣ не была бы рѣшена безъ Хмѣльницкаго. Не смотря на то Виговскій припялъ эти условія, хотя они не принесли ему никакой пользы. Въ 1711 г., побѣдитель при Полтавѣ, Петръ І-й былъ нѣкоторое время въ Заславѣ для заключенія условія съ Августомъ Королемъ Польскимъ, въ разсужденіи Турецкой войны. Въ 1780 г. Мая 22 дня Императоръ Австрійскій Іосифъ ІІ-й проѣзжая въ Кіевъ чрезъ Заславъ останавливался здѣсь на новомъ мѣстѣ часа на два и присматривался къ народу, который во множествѣ собрался сюда по этому случаю. Въ 1787 г. тотъ же Императоръ, путешествуя подъ именемъ графа Фалькенштейна, 8 Мая вечеромъ прибылъ въ Заславъ и ночевалъ здѣсь въ гостиницѣ, а на другой день утромъ, послѣ завтрика, отправился отсюда въ м. Лабунь и далѣе на встрѣчу Императрицѣ Екатеринѣ ІІ-й, которая возвращалась изъ Канева. 1781 г. 27 Ноября Станиславъ Августъ король Польскій былъ въ Заславѣ, возвращаясь изъ Канева; онъ останавливался въ замкѣ у князя Сангушка, и на другой день выѣзжая отсюда, подарилъ княгинѣ Сангушко, въ благодарность за ея гостепріимство, драгоцѣнный бриліантовый браслетъ. Въ 1787 г. 15 Марта Станиславъ Августъ вторично былъ въ Заславѣ, когда ѣхалъ въ Каневъ, для встрѣчи Императрицы Екатерины ІІ-й. Въ это время онъ также останавливался въ замкѣ князя

Сангушка. Встрѣчу короля и принятіе его въ замкѣ, Нарушевичъ, спутникъ его въ своемъ Діаріушѣ описываетъ такъ: за нѣсколько верстъ отъ Заслава встрѣтилъ короля отборный отрядъ солдатъ, отличавшійся красивымъ убранствомъ и оружіемъ, имѣя во главѣ офицеровъ регимента Шидловскаго, затѣмъ ближе къ Заславу выѣхалъ на встрѣчу князь Янушъ Сангушко, наконецъ въ сопровожденіи князя и отряда король прибылъ въ пышный княжескій замокъ въ Заславѣ при выстрѣлахъ изъ пушекъ; послѣ этого король украсилъ князя Сангушка орденомъ бѣлаго орла. Балъ въ замкѣ и великолѣпная иллюминація съ фейерверкомъ закончили этотъ достопамятный день. Послѣ того на другой день король отправился въ дальнѣйшій путь. Въ 1792 г. не далеко отъ Заслава, подъ м. Шепетовкою и подъ Борпиковцами на плотинѣ, произошло кровопролитное сраженіе между Польскими и Русскими войсками, послѣ чего Заславъ, а затѣмъ и вся Волынь занята была Русскими войсками. Въ 1793 г. послѣдовалъ вторичный раздѣлъ Польши и Волынь на всегда присоединена къ Россіи подъ именемъ Заславскаго намѣстничества. Въ это время еще разъ суждено было Заславу, хоть на время, принять на себя роль главнаго города Волыни, закипѣть жизнію и обнаружить движеніе. По указу Императрицы Екатерины II-й, Волынь переименована въ Заславское намѣстничество, которое раздѣлено было на 15 округовъ или уѣздовъ, а Заславъ назначенъ былъ резиденціею намѣстника и губернатора. Въ тоже время для благосостоянія и обогащенія Заслава, перенесены были сюда изъ Дубна контракты, но они не болѣе двухъ лѣтъ просуществовали здѣсь, а отсюда, кажется, переведены въ Кіевъ. При двухъ только намѣстникахъ: генералѣ Кречетниковѣ и князѣ Долгоруковѣ Заславъ былъ главнымъ городомъ намѣстничества—до 1797 г. въ это время при генералъ губернаторѣ Тимоѳеѣ Тутолминѣ городъ Житомиръ назначенъ былъ, вмѣсто Заслава, главнымъ городомъ намѣстничества. Вскорѣ затѣмъ и Заславское намѣстниче-

ство переименовано было въ Волынскую губернію, съ тѣхъ поръ Заславъ остался уѣзднымъ городомъ; каковымъ считается и по настоящее время и окончательно сталъ на ряду незначительныхъ городовъ Волыни.

Заславъ не имѣетъ правильной торговли, а потому не можетъ придти въ цвѣтущее состояніе, жителей имѣетъ до 9000 душъ обоего пола; онъ ничѣмъ не отличается отъ другихъ городовъ Волыни, въ немъ, какъ и въ другихъ городахъ главный элементъ народонаселенія евреи, эти паразиты, пожирающіе народное благосостояніе и истребляющіе всякій зародышъ предпріимчивости и дѣятельности въ здѣшнемъ Христіанскомъ населеніи.

Священникъ А. Сендульскій.

ПРОТОІЕРЕЙ А. В. ГОРСКІЙ

(НЕКРОЛОГЪ)

Московская Духовная Академія, со смертью своего ректора, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, скончавшагося послѣ продолжительной болѣзни 11-го октября, осиротѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ наша богословская наука и русская исторія въ его лицѣ понесла тяжкую утрату. Въ виду еще незакрытой могилы его, вотъ какъ свидѣтельствуютъ о немъ его питомцы:

„Съ 17-тилѣтняго возраста, со своего студенчества, Александръ Васильевичъ почти не разлучался съ Академіей, посвятивъ ей всю силу своего многообъемлющаго труда и своихъ богатыхъ дарованій. Въ качествѣ профессора всеобщей и русской церковной исторіи, съ рѣдкою любовью этотъ человѣкъ вышелъ на едва початое у насъ поле изслѣдованія и сразу занялъ на немъ положеніе видное далеко за стѣнами скромнаго разсадника богословскихъ знаній. Обширное, глубокое, въ высшей степени точное изученіе памятниковъ русской исторіи, обнаружившееся не только курсомъ прекрасныхъ лекцій,

но открытіемъ новыхъ памятниковъ старины, ихъ описаніемъ и самостоятельными высокой цѣны изслѣдованіями въ области нашей церковной исторіи, вотъ что обратило на молодаго ученаго вниманіе Академіи Наукъ, университетовъ и всѣхъ умѣвшихъ понимать и цѣнить выступившую подъ покровомъ скромности крѣпкую силу. Не принимая на себя перечисленіе изслѣдованій по русской исторіи, принадлежащихъ Александру Васильевичу, мы не можемъ не обратить вниманіе на его предпринятый вмѣстѣ съ покойнымъ Невоструевымъ обширный трудъ *Описаніе рукописей синодальной библіотеки*, открывшій и угладившій путь научнаго пользованія ея богатствами.

„Но Александръ Васильевичъ не принадлежалъ къ числу заурядныхъ спеціалистовъ. Рѣдко можно встрѣтить людей съ такимъ разностороннимъ и вмѣстѣ основательнымъ образованіемъ какимъ обладалъ покойный. Едва ли въ обширной академической библіотекѣ найдется хоть одна замѣчательная книга, которая не была бы прочтена со вниманіемъ покойнымъ ректоромъ. Рѣдкая богословская книга не испещрена собственноручными дѣльными замѣтками и цитатами его За то всѣ знавшіе Александра Васильевича умѣли цѣнить собранныя имъ сокровища знаній. Къ нему обращались за совѣтомъ и учеными указаніями, въ продолженіе слишкомъ сороколѣтней академической службы его, и студенты, и профессоры. И каждый обращавшійся къ нему, получалъ подробныя и точныя указанія на всю литературу даннаго вопроса, начиная съ самыхъ давнихъ сочиненій и до послѣднихъ книжекъ нѣмецкихъ журналовъ, съ основательною оцѣнкой того что было сдѣлано по данному предмету и съ опредѣленіемъ того что предстоитъ сдѣлать. Поэтому всѣ воспитанники Академіи и всѣ профессоры ея были его учениками, не въ томъ только смыслѣ что слушали его лекціи, но и въ томъ что всѣ они въ своихъ научныхъ работахъ болѣе или менѣе пользовались руководствомъ Александра Васильевича и стояли подъ его плодотворнымъ вліяніемъ.

„Что касается его лекцій, то онѣ, какъ и всѣ произведенія Александра Васильевича носили на себѣ слѣды не только глубокой учености, но вмѣстѣ запечатлѣны духомъ крѣпкой вѣрности началамъ нашей церкви.“

„О почившемъ можно сказать что онъ при всей пытливости своего ума хранилъ въ своемъ сердцѣ младенчески чистую и цѣльную вѣру. Стоило видѣть какъ религіозный духъ, оживлявшій чтенія покойнаго по догматическому богословію, разгорался въ немъ яркимъ пламенемъ во время священнодѣйствій и проповѣди и проникалъ молившуюся съ нимъ и слушавшую его молодежъ и всѣхъ присутствующихъ. Величественная фигура этого одушевленнаго старца, напоминавшая древнихъ святителей, при этомъ преображалась. Совершенно понято что душа проникнутая столь возвышенными стремленіями была чиста во всей своей жизни и въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ. Академію онъ любилъ всею силой своей души, ей посвящалъ всѣ свои труды, заботы, мысли и чувства. Каждая радость Академіи была его личною радостью, каждая скорбь отзывалась болью въ его любящемъ сердцѣ. Студенты потеряли въ немъ не просто отличнаго профессора, а любящаго и любимаго отца. Неудачи ихъ онъ принималъ такъ близко къ сердцу какъ принимаетъ только любящій отецъ. Стоило видѣть какъ тревожился и хлопоталъ онъ когда заболѣвалъ кто-либо серіозно изъ студентовъ, по скольку времени просиживалъ онъ у изголовья больнаго, поправляя его подушки. Смерть и похороны студента обнаруживали всѣмъ какъ онъ любилъ своихъ учениковъ... Ручьями лились слезы изъ глазъ старца при прощаніи съ юнымъ покойникомъ... Рыданія отца по безвременно утраченномъ сынѣ слышались среди надгробныхъ рѣчей его, рѣчей полныхъ высокаго истинно-христіанскаго лиризма... При окончаніи академическаго курса такой человѣкъ иначе и не могъ отпускать своихъ питомцевъ изъ Академіи въ разные концы Россіи какъ со слезами и благожеланіями и встрѣчать ихъ у себя послѣ долгой разлуки иначе какъ

съ неподдѣльною радостью. Любовь, вотъ что связывало Александра Васильевича сорокъ два года съ Духовною Академіей и ея питомцами, вотъ что создало тѣ отношенія между имъ и управляемымъ учрежденіемъ, которыя нынѣ разрываются причиняя боль живой текущей кровью раны. Можетъ-быть горячность этой любви, чрезмѣрность ея безпокойствъ, заботъ и огорченій и подорвали крѣпкія отъ природы силы Александра Васильевича. Неустройство переформированной жизни Академіи, нѣкоторыя нестроенія въ ея коллегіи, неправильности въ совѣтскихъ выборахъ, все это слишкомъ тяжело ложилось на душу покойнаго, не умѣвшую холодно относиться къ ненормальностямъ въ жизни дорогаго его сердцу учрежденія...

„Теперь же да успокоится его духъ въ томъ царствѣ свѣта, правды и мира къ которому постоянно устремлялись его помыслы и желанія его сердца, и да хранится въ любимой имъ Академіи поучительная память о его научныхъ трудахъ, его любящемъ, исполненномъ вѣры сердцѣ, и великихъ заслугахъ отечественной богословской наукѣ.“

N. Z.

Вотъ еще письмо которое сейчасъ получили мы изъ Сергіева Посада:

„Русская церковь и богословская наука понесли великую утрату: въ ночь съ 11-го на 12-е число скончался послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни высокочтимый отецъ ректоръ нашей Академіи, докторъ богословія, протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. Кому изъ просвѣщенныхъ Русскихъ людей неизвѣстно это имя? Нужно ли по этому распространяться о заслугахъ почившаго и для церкви, и для науки, чтобы дать понятіе о великости понесенной ими потери? Притомъ же исчислить всѣ его заслуги требуется и много времени, и много труда: это дѣло его будущаго біографа. Ученый, по своимъ обширнымъ познаніямъ въ области наукъ богослов-

скихъ и церковно-историческихъ стоявшій на такой высотѣ, какой достигали развѣ только не многіе изъ европейскихъ ученыхъ, онъ былъ особенно дорогъ для нашей Академіи, который неутомимо служилъ болѣе сорока лѣтъ. Академія понесла въ лицѣ его невознаградимую утрату. Кто изъ служившихъ здѣсь и учившихся не прибѣгалъ къ нему за совѣтомъ и помощію въ своихъ ученыхъ трудахъ? и кому не удѣлялъ онъ со всею готовностію изъ неистощимой сокровищницы своихъ познаній, кому не помогалъ своимъ руководствомъ и указаніями. Съ глубокой и обширной ученостью онъ соединялъ самыя высокія нравственныя качества: его скромность, доброта и, такъ сказать, любвеобильность оставляли неизгладимое впечатлѣніе въ каждомъ, кто имѣлъ случай хоть однажды въ жизни войти съ нимъ въ сношеніе. Эти его качества были всего драгоцѣннѣе въ немъ, какъ въ начальникѣ заведенія, онъ былъ не столько начальникъ, сколько отецъ и другъ учившихъ и учившихся. Упоминать ли наконецъ о томъ что̀ составляло завѣтное сокровище души его, объ искренности его вѣры, объ его непоколебимой преданности православію и церкви православной, объ его глубокомъ благочестіи? Его жизнь высоконравственная и во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненная была и навсегда останется для насъ великимъ назиданіемъ.

«Начатки болѣзни, сведшей его въ могилу, были положены давно и были слѣдствіемъ всего строя его жизни, посвященной неутомимымъ кабинетнымъ занятіямъ. Первыя рѣшительныя проявленія этого недуга послѣдовали въ началѣ декабря прошлаго года, такъ что въ праздникъ Рождества Христова онъ уже съ великимъ трудомъ служилъ литургію. Лѣтомъ болѣзнь приняла крайне опасный характеръ и положеніе его было признано безнадежнымъ. Сознавая опасность своего положенія, онъ постоянно готовился къ смерти, и въ самый день кончины, утромъ, въ послѣдній разъ пріобщился св. таинъ.

«Безчисленные ученики и почитатели почившаго, разсѣянные по всему лицу Россійской земли, вознесите вмѣстѣ съ нами молитву о новопреставленномъ рабѣ Божіи протоіереѣ Александрѣ, да упокоитъ Господь душу его со святыми!»

Н. С—НЪ.

ПОЛЕМИКА ПО ВОПРОСУ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГАЛИЧАНЪ ВЪ ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ НА ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВІЯ.

Въ послѣднее время въ русской печати начинаетъ подвергаться критической оцѣнкѣ дѣятельность галичанъ въ холмской епархіи по дѣлу возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, при чомъ не всегда высказываются одинаковыя сужденія разными органами нашей печати по этому вопросу. Въ 7 номерѣ «Русскаго Архива» за текущій годъ появилась замѣтка по уніатскому вопросу г. Словачевскаго, съ нѣкоторыми выводами и положеніями которой не нашолъ возможнымъ согласиться корреспондентъ газеты «Голосъ», нѣкто А. Б. В., помѣстившій въ названной газетѣ (№ 240) довольно пространное возраженіе на означенную «замѣтку». Въ виду этой полемики получаетъ особенный интересъ подобная же полемика по тому же вопросу, завязавшаяся недавно на страницахъ галицко-русской газеты «Слово». Поводомъ къ этой полемикѣ послужила корреспонденція изъ Привислинскаго края, непечатанная въ 23 номерѣ «Слова» подъ заглавіемъ: «Галичане въ холмской Руси» и подписанная именемъ «Галичанинъ». Неизвѣстный намъ авторъ этой корреспонденціи позволилъ себѣ высказать нѣсколько неблагопріятныхъ сужденій о миссіонерской дѣятельности галичанъ въ холмской Руси и объ ихъ пригодности для будущей плодотворной для православія дѣятельности въ холмской епархіи, мотивировавъ эти сужденія слѣдующими главнѣйшими соображеніями:

«Галичина, по словамъ автора, уже больше 500 лѣтъ тому назадъ оторвана отъ общаго русскаго корня, и съ

тѣхъ поръ, живя подъ вліяніемъ иностранныхъ элементовъ, усвоила много нравовъ и обычаевъ, несвойственныхъ остальной Руси. Обрядъ въ Галиціи греческій, но принявшій мѣстный характеръ подъ вліяніемъ мѣстнорусской народности и искажонный латинствомъ. Галичане-священники, переселившіеся въ холмскую епархію, застали обрядъ въ такомъ видѣ, что трудно было отличить его отъ латинскаго. Какъ и слѣдовало ожидать, они принялись за очищеніе его, справляясь притомъ только съ книгами, часто же дѣйствуя на угадъ. Кромѣ того, встрѣтивъ несочувствіе ополяченнаго уніатскаго населенія, они рѣдко начинали съ изложенія причинъ, заставившихъ ихъ дѣйствовать въ такомъ духѣ, и съ объясненія богослуженія, а чаще всего обращались къ полицейской власти о пособіи, чѣмъ еще болѣе увеличилось недовѣріе къ галичанамъ. А обрядъ-то вышелъ все таки не русско-православный. Русскій человѣкъ видитъ служеніе, совершаемое галичанами (за исключеніемъ весьма немногихъ) и недоумѣваетъ. Чего-то недостаетъ, какая-то натяжка въ голосѣ, жестахъ и походкѣ; его поражаетъ чтеніе съ неправильнымъ удареніемъ, замогильно-таинственный возгласъ, своеобразное крестное знаменіе и небрежное отношеніе священнослужителя къ богослуженію, такъ что невольно является мысль: не проникнутъ-ли служитель алтаря раціонализмомъ. Съ русскимъ языкомъ галичанину также трудно справиться, особенно сельскому священнику. Хотя отъ этого послѣдняго требуется только составить бумагу на русскомъ языкѣ, однако, если онъ не желаетъ чувствовать себя чужимъ въ русскомъ собраніи, онъ долженъ свободно владѣть русскимъ языкомъ. А сколько найдется галичанъ, которые въ состояніи устно и письменно, безъ грубыхъ ошибокъ, выражаться на русскомъ языкѣ? Основательное изученіе грамматики (не исключая ученія объ удареніи), обращеніе съ русскими, чтеніе книгъ, преимущественно поэтическаго содержанія, и словарь необходимы для галичанъ. Болѣе всего способна сблизить русскихъ съ галичанами борьба русской народ-

ности съ польскою и съ ультрамонтанствомъ, но въ способѣ веденія этой борьбы они расходятся. Галичане не хотятъ понять, что положеніе дѣлъ въ Россіи не то, что въ Австріи. Въ этой борьбѣ недостаточно одной настойчивости, свойственной галичанамъ; необходимо еще знаніе дѣла, пониманіе того, къ чему Русь стремится. Это-то и есть самое больное мѣсто руссизма галичанъ. Во имя истины, а не вражды, долженъ русскій геній пролагать себѣ путь къ Западу и Востоку. Но безъ знанія русской исторіи и литературы нельзя понять русскаго генія. Представьте себѣ галичанина, прибывшаго въ предѣлы Россіи, съ иностраннымъ образованіемъ, иногда съ претензіей на всесторонность своего образованія, да еще въ духѣ русскомъ, часто съ убѣжденіемъ, что онъ пришолъ «просвѣщать» Россію,—представьте себѣ такого человѣка въ русскомъ собраніи, гдѣ онъ не можетъ даже поддержать разговора какъ по не знанію языка, такъ и по непониманію русскихъ интересовъ; добавьте, что при всемъ томъ галичане-священники заняли лучшія мѣста въ холмской епархіи, а галичане-учителя, знатоки древнихъ языковъ, при введеніи классическаго образованія въ Россіи, получили видныя должности,—и причины нѣкоторыхъ недоразумѣній между ними и чисто русскими станутъ для васъ ясными. Уніи въ Россіи теперь нѣтъ уже. Но я не заблуждаюсь на счотъ настоящаго положенія дѣлъ. Актомъ возсоединенія положено основаніе православія, но не введено православіе. Боюсь, что главная роль галичанъ уже кончена. Заслуги ихъ въ дѣлѣ возсоединенія будутъ вполнѣ оцѣнены въ русской исторіи, какъ достойно оцѣнены онѣ правительствомъ, доказательствомъ чему служатъ небывалое повышеніе окладовъ священниковъ, почотныя награды и возведеніе въ санъ епископа бывшаго администратора Попеля. Но въ состояніи ли галичане, безъ руководства выработаннаго уже русскаго православія, повести новоправославныхъ туда, куда стремится остальной русскій народъ и русское православіе?.. Судя по всему вышеизложенному, нѣтъ. Да по отноше-

нію къ православію замѣчу еще, что принципъ галичанъ, ратовавшихъ за православіе, не вѣренъ. Не стремленіе къ православію съ его учрежденіями руководило галичанъ, такъ какъ только нѣкоторые передовые изъ нихъ были достаточно знакомы съ православіемъ, а ненависть къ полякамъ и папизму. Принципъ отрицанія способенъ разрушать, но не создавать, а православіе развивалось и въ соединеніи съ западною церковью, и послѣ отдѣленія ея, не заботясь о догматахъ и учрежденіяхъ послѣдней. Не отрицаю, что и холмская Русь можетъ выработать свое особенное православіе, но изъ ополяченныхъ, исковерканныхъ элементовъ, безъ руководящей нити, вышло бы что-то уродливое, а во всякомъ случаѣ —что-то нерусское. Не мое, конечно, дѣло, давать совѣты, но не могу не высказать своего мнѣнія. Галичане въ настоящее время чувствуютъ себя хозяевами въ холмской епархіи; довольно сказать, что все духовное управленіе въ Холмѣ состоитъ изъ однихъ галичанъ. Отъ галичанъ поэтому, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, главнымъ образомъ зависитъ, какое направленіе приметъ ходъ дѣла въ холмской Руси. Въ виду этихъ то соображеній, настоящая статья, кажется, не будетъ лишней. Пріятно надѣяться, что любовь ко всему русскому и единодушіе галичанъ при руководствѣ свѣтлаго ума преосвященнаго Маркелла одолѣютъ всѣ трудности, неизбѣжныя на новомъ неизвѣданномъ пути, и что не придется дожить до времени, когда отношеніе галичанъ къ русскимъ будетъ таково, каково было до сихъ поръ отношеніе мѣстнаго холмскаго духовенства къ галичанамъ».

Статья эта, какъ и слѣдовало ожидать, возбудила крайнее и, какъ намъ кажется, справедливое неудовольствіе въ средѣ холмскихъ галичанъ и не замедлила вызвать «изъ Привислянскаго края» пространное и весьма сильное опровержение, напечатанное въ двухъ цѣлыхъ нумерахъ львовской газеты «Слово» (№ 93 и 94, 1875 г.), подъ заглавіемъ «Отвѣтъ галичанъ на корреспонденцію изъ Привислинскаго края». Не имѣя возможности

привести цѣликомъ этого интереснаго опроверженія, по причинѣ его обширности, мы, тѣмъ не менѣе, постараемся передать его сущность, слѣдуя правилу древнихъ: audiatur et altera pars.

Опроверженіе начинается текстомъ священнаго Писанія—«врази человѣку домашніе его» и продолжается слѣдующимъ образомъ: «Не гнѣвайтесь, землякъ, что возсоединеніе съ православіемъ бывшей холмской епархіи совершилось безъ васъ и безъ вашего мудраго менторства и вопреки вашему плану, отсрочивавшему дѣло возсоединенія на полстолѣтіе, что оно приведено къ концу нашимъ преосвященнымъ Маркелломъ и нами, по вашему мнѣнію, простыми рыбаками, хотя мы также кончили университетъ, какъ и вы. Не гнѣвайтесь на этотъ успѣхъ, такъ какъ это только послѣдствія логики фактовъ, это—законъ естественный, по которому при такихъ условіяхъ, въ какія мы себя поставили, происходятъ неизбѣжно такія же послѣдствія. Мы служили Богу, Государю и отечеству вѣрою и правдой, и не имѣя подобно вамъ, любезный собратъ, ни достаточнаго содержанія, ни безопасной квартиры, претерпѣвали голодъ, холодъ и напасти, а однако не унывали, но сражались за истину неутомимо, при опытѣ, вынесенномъ нами изъ непрерывной борьбы съ поляками и ультрамонтанствомъ на почвѣ народной русской политики, и потому Богъ благословилъ нашъ трудъ, и мы возвратились и возвратили нашу холмскую собратію въ лоно русской церкви и русской народности Мы выиграли сраженіе, которое оставалось столѣтія нерѣшоннымъ. Если мы съумѣли одержать побѣду надъ полонизмомъ и ультрамонтанствомъ, то тѣмъ болѣе съумѣемъ упрочить введенное нами русское православіе. Напрасно вы стращаете насъ, что наша роль съиграна: такъ говорить можетъ только врагъ православія и Россіи, или искатель приключеній, желающій ловить золотую рыбку въ мутной водѣ. Не можетъ быть, чтобы вы, зная здѣшнія мѣстныя условія, сами вѣрили въ ваше пугало. Осушите ваши слезы и не прельщайте насъ и оставшу-

юся въ Галиціи братію нашу участью нѣкоторыхъ неблагонадежныхъ изъ мѣстнаго духовенства. Между ими и нами несравненная разница, даже противоположность. Мы исполнили долгъ къ отечеству, они же измѣнили ему; они бѣжали отъ православія, мы же спасли себя и покинутую ими паству. Впрочемъ Богъ и Государь—наше упованіе нынѣ и впредь, и не оскудѣла еще Россія въ просвѣщонныхъ и благоразумныхъ патріотахъ и политикахъ, которые дозволили бы себѣ подобными кореспонденціями пустить пыль въ глаза. Неужели, землякъ, вамъ необходимо хочется скандала для Россіи, чтобы ультрамонтане и другіе враги ея торжествовали, и по Европѣ, и между славянами газеты писали: «Славяне, вотъ вамъ ваша матушка Россія, какъ она своихъ птенцовъ грѣетъ! Когда въ нихъ нуждалась, приглашала ихъ, какъ курица цыплятъ, а когда оракулъ—галичанинъ назвалъ ихъ ненужными, выбросила ихъ на голодъ и холодъ»! Не бойтесь за насъ, что, по вашему мнѣнію, мы не знаемъ принциповъ русской борьбы съ полонизмомъ и ультрамонтанствомъ. Въ этомъ отношеніи наши правила вотъ каковы: въ частной жизни мы относимся къ нашимъ политическимъ противникамъ согласно ученію нашего божественнаго Учителя, признаемъ ихъ нашими ближними, помогаемъ имъ по возможности въ ихъ бѣдахъ и нуждахъ, оказываемся къ нимъ гостепріимными, любезными, справедливыми, но на политическомъ полѣ борьбы не уступаемъ противникамъ ни на шагъ, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ объ общемъ благѣ, и нельзя дѣлать уступокъ во вредъ всѣмъ, по своему личному усмотрѣнію, потому что это было бы измѣною народу. Конечно, и въ политической борьбѣ можно иногда дѣлать уступки, но не безъ соизволенія своихъ властей, а въ настоящемъ нашемъ положеніи—никакъ нельзя, такъ какъ мы не нападаемъ, а только защищаемся противъ притязаній поляковъ и ультрамонтанства. Наша борьба происходитъ изъ чувства народнаго самосохраненія и изъ сознанія долга —долга къ русскому отечеству. Мы понимаемъ, что чѣмъ

скорѣе окончится эта, такъ сказать, славяно-семейная борьба, тѣмъ лучше для Россіи. Но пока счоты еще не окончены съ поляками и пока они не откажутся отъ своихъ завѣтныхъ мечтаній и несбыточныхъ посягательствъ на достояніе Руси, до тѣхъ поръ о примиреніи толковать нельзя; и снисходительность должна имѣть свои границы, за которыми она является трусливостію, или—гораздо болѣе—преступнымъ потворствомъ. Когда же вы говорите, что мы пришли въ Холмъ, по большей части, только изъ ненависти къ полякамъ и папизму, то извольте себѣ замѣтить, что вы завѣдомо воюете неправдою. Вы, любезный собратъ, озабочиваясь будущностью православія въ нашей епархіи, пророческимъ духомъ предсказываете, что безъ какого-то воображаемаго вами руководства выйдетъ здѣсь что-то нерусское. Миссіонеры, о какихъ вы пишете, вмѣсто того, чтобъ обрусить страну, сами ополячились бы (на что есть живыя доказательства), и чрезъ 20—30 лѣтъ опять понадобились бы закаленные галицкіе борцы, но и они тогда мало успѣли бы уже исправить, ибо нашли бы здѣсь чистую польщизну. Конечно, намъ нужно православное руководство; мы руководились имъ и передъ возсоединеніемъ, и вовсе не отказываемся отъ него какъ нынѣ, такъ и впредь. Мы слушаемся нашего преосвященнаго Маркелла, того кормчаго, который провелъ нашъ корабль по бурливому морю въ спокойную гавань и будемъ впредь повиноваться ему; а въ такой тишинѣ, гдѣ уже все къ услугамъ моряковъ, онъ съумѣетъ и дальше управлять нашимъ кораблемъ, къ чему доказалъ уже фактически способность, признанную самою высшею властью. Высшаго руководства мы желаемъ, но не съ того мѣста, которое исторически извѣстно по своей непреклонности къ всему, что русское. Мы желаемъ высшаго руководства для насъ изъ того мѣста, гдѣ находится все, что для Россіи свято и дорого, гдѣ живутъ просвѣщонные, дальновидные, благородные и патріотическіе люди, смотрящіе безпристрастно, а не съ точки зрѣнія личной пользы и

властолюбія, на интересы политики Россіи, гдѣ живутъ такія свѣтлыя личности, видѣть которыхъ мы имѣли счастіе при возсоединеніи. При такомъ руководствѣ, мы вполнѣ въ состояніи будемъ упрочить актомъ возсоединенія только-что положенное основаніе православія, которое, хотя бы на видъ еще не было точь въ точь такое, какъ въ Москвѣ, тѣмъ не менѣе, при усердіи и совѣстности нашихъ русскихъ миссіонеровъ, будетъ непремѣнно русскимъ и спасительнымъ. Православная церковь допускаетъ внѣшнія второстепенныя различія, она не требуетъ повсемѣстнаго, внѣшняго, мертвящаго однообразія, а только непремѣнно требуетъ, чтобы догматы были одни и тѣже. Лучшіе приходы въ епархіи достались, по вашему разглагольствованію, галичанамъ. Положимъ, но вы не въ состояніи указать ни одного изъ нихъ, который не оправдалъ бы возложеннаго на него довѣрія и не исполнилъ бы своего долга. Жаль только, любезный, что не всѣ галичане получили лучшіе приходы, а болѣе трети изъ нихъ не имѣютъ даже гдѣ главу приклонить и чѣмъ дѣтей своихъ прокормить. Еще смѣшнѣе упрекъ вашъ, смахивающій на личную зависть къ тѣмъ изъ нашихъ свѣтскихъ земляковъ галичанъ, которые, по своему знанію классическихъ языковъ, получили видныя мѣста въ учебной сферѣ. Что касается до незнанія литературнаго русскаго языка только-что прибывшими священниками изъ Галиціи, гдѣ они не имѣли возможности усвоить себѣ этотъ языкъ, то надо замѣтить, что, хотя они сначала и не ловко объясняются на литературномъ языкѣ, но за то, владѣя русскимъ мѣстнымъ нарѣчіемъ, тѣмъ скорѣе пріобрѣтаютъ довѣріе народа и тѣмъ успѣшнѣе дѣйствуютъ на паству. Впрочемъ, мало помалу усвояется ими и литературный языкъ черезъ чтеніе русскихъ сочиненій, исторіи и газетъ. Вы упрекаете насъ въ незнаніи восточнаго обряда и подозрѣваете въ раціонализмѣ. Обыкновенно люди дѣлаютъ заключенія о другихъ по себѣ. «Хвалу Тебѣ воздаю Боже, яко нѣсмь, якоже прочіи человѣцы», хвастался евангельскій фарисей.

*

Не будемъ оспоривать вашего невольнаго сознанія въ раціонализмѣ, свободно же всякому быть—доносчикомъ и на самого себя; но что касается насъ, то общеизвѣстно, что переселившіеся сюда священники слыли въ Галиціи какъ обрядовцы, слѣдовательно не служили на угадъ, а изучали обрядъ. Такіе священники не служатъ небрежно. Въ ихъ служеніи никто не могъ и не можетъ усмотрѣть раціонализма. Ихъ замогильно таинственный голосъ вовсе не доказываетъ раціонализма, а напротивъ показываетъ возвышенное благоговѣйное настроеніе, всецѣлое преданіе души Богу въ бесѣдѣ ея съ Создателемъ. Впрочемъ, если чего либо и не достаетъ имъ въ голосѣ или жестахъ, то этотъ недостатокъ они въ изобиліи восполняютъ тѣмъ, что хорошо и прилежно проповѣдуютъ и обучаютъ народъ, какъ повелѣлъ своимъ апостоламъ самъ Спаситель. Такіе люди не раціоналисты, они люди убѣжденія и доказали фактами, что они не фарисеи, потому что страдали за свои идеи; это люди, достойные почтенія, дѣльные люди труда и, по видимому, большей стоимости, чѣмъ ихъ критики, сидящіе себѣ уютно за зеленымъ столомъ, или прогуливающіеся въ халатѣ по паркетнымъ поламъ въ прекрасно меблированныхъ и отопленныхъ комнатахъ. Безъ галицкихъ миссіонеровъ Россія, при всемъ своемъ могуществѣ, не сдѣлала бы доселѣ значительнаго успѣха на счотъ православія въ здѣшней епархіи, такъ какъ изъ мѣстнаго духовенства едва нашлись два три, которые доказали на столько русскаго сознанія и бодрости, чтобы возстать противъ настроенія своихъ товарищей, друзей и родственниковъ и взяться за очищеніе исковерканнаго польскими примѣсями церковнаго обряда. Да если они и заявили свою готовность, то это не имѣло видимаго успѣха, а послѣдствія показали, что заявленія и дѣйствія ихъ рѣдко были искренни. Только когда галичане очистили уже значительно эту запущенную почву, примкнули къ нимъ и мѣстные священники».

(*Церк. вѣстникъ*).

РАСПОРЯЖЕНІЕ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА О СБОРѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПО ЦЕРКВАМЪ И ПРИХОДАМЪ ГОРОДА МОСКВЫ ВЪПОЛЬЗУ ЖИТЕЛЕЙ ГЕРЦЕГОВИНЫ И БОСНІИ, ПОТЕРПѢВШИХЪ ОТЪ ВОЗСТАНІЯ.

На отношеніи временнаго предсѣдателя Московскаго Славянскаго Комитета г. Аксакова о сборѣ пожертвованій по церквамъ и приходамъ города Москвы въ пользу жителей Герцеговины и Босніи потерпѣвшихъ отъ возстанія резолюціею Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго Иннокентія предписано Духовной Консисторіи сдѣлать подлежащее распоряженіе.

Консисторія, сдѣлавъ по сему предписаніе настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Московскихъ церквей, просила Славянскій Комитетъ сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ по церквамъ экземпляровъ воззванія Сербскаго Митрополита Михаила (*) для прочтенія въ церквахъ сего 5 октября въ день торжественнаго празднованія въ Москвѣ Московскимъ Святителямъ.

ПОСЛАНІЕ ЧЕРНОГОРСКАГО МИТРОПОЛИТА ИЛАРІОНА КЪ СЛАВЯНСКОМУ КОМИТЕТУ ВЪ МОСКВѢ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ воспомоществованія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ окружныхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25.000 Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ настанетъ зима, ихъ явится еще столько, теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ! всѣ они размѣщены по домамъ Черногорцевъ; назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго,

(*) Возваніе Митрополита Михаила напечатано въ 20 № Вол. Епарх. вѣд.

чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступаетъ. Нужно хлѣба! заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этаго Цетинскій Комитетъ обращается къ человѣколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которыя прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетинье 20 сентября 1875 года.

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларіонъ.*

Секретарь *Ковачевичъ.*

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО КОМИТЕТА.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что пріемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна.

О размѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насиліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуетъ недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ русскимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и скорая необходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Боснія и Герцеговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондонъ, откуда неоскудѣвая шлется щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры—это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и человѣколюбія,—это долгъ нашей народной чести.

Пожертвованія принимаются: у вице президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ Правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Нила Александровича*

Попова (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абримовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Лапина* (въ его конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексѣя Дмитревича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранные уже пожертвованія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Цетинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

ПРОЭКТЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Полтавскій епархіальный Съѣздъ, состоявшійся 15 мая сего года, между прочимъ входилъ въ сужденіе объ обезпеченіи священноцерковнослужительскихъ семействъ на случай выхода въ заштатъ или смерти отцовъ и рѣшилъ учредить для мѣстнаго духовенства общество взаимнаго вспомоществованія. Основныя положенія проэктируемаго общества, принятыя съѣздомъ, слѣдующія: 1) Общество взаимнаго вспомоществованія основывается съ цѣлію выдавать единовременное пособіе сиротствующему и заштатному духовенству полтавской епархіи въ годъ смерти члена общества, отца семейства, или выхода его заштатъ по тяжкой ли то болѣзни, или за выслугою лѣтъ. 2) Члены этого общества—обязательно всѣ наличные свя-

щенно-служители и церковно-служители полтавской епархіи. 3) Ежегодный членскій взносъ для выдачи единовременнаго пособія отъ священника—5 р., причетниковъ—2 р. с. въ годъ (1). 4) Изъ вышеопредѣленнаго взноса образуется два капитала временныхъ: священническій и причетническій. 5) Изъ того и другаго капитала временнаго образуется запасный капиталъ общества чрезъ отчисленіе ежегодно 10%° съ рубля со всей годовой ихъ суммы. 6) Какъ тотъ, такъ и другой капиталъ, по истеченіи года, весь раздѣляется, каждый отдѣльно, между осиротѣвшими семействами членовъ общества, или вышедшими въ тотъ годъ заштатъ по ровной части (2). 7) Не выдаются доли а) если послѣ умершаго члена общества не осталось жены, или семейства малолѣтнаго, или не пристроеннаго, т. е. сыновей, не находящихся на службѣ, или дочерей, не вышедшихъ въ замужество, или ближайшихъ родственниковъ, имѣющихъ нужду въ помощи; б) если членъ общества перешолъ на службу въ другую епархію, то выдается полностію капиталъ, взнесенный имъ за то число лѣтъ, какое онъ состоялъ членомъ общества. 8) Члены общества для завѣдыванія капиталомъ и распредѣленія онаго, согласно 5 и 6 §§ устава, избираютъ изъ священнослужителей г. Полтавы 3-хъ членовъ комитета общества, изъ коихъ старшій членъ-предсѣдатель общества, а изъ двухъ остальныхъ назначается казначей общества (3). 9) Члены комитета выбираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства срокомъ на три года. 10) Благочинные къ 1-му февраля каждаго года представляютъ взносъ отъ

(1) Діаконы по своему желанію избираютъ разрядъ членскаго взноса.

(2) Состояніе при этомъ раздѣленіи не имѣетъ никакого значенія. Доли всѣхъ членовъ общества выдаются сполна, исключая тѣхъ случаевъ, когда имѣющій право на полученіе доли отказывается отъ оной съ обращеніемъ ея въ основной капиталъ.

(3) При комитетѣ полагается письмоводитель комитета по найму, по усмотрѣнію членовъ общества.

членовъ общества своего благочинія съ подробною вѣдомостію отдѣльно по каждому взносу. 11) При представленіи взноса членскаго благочинные представляютъ вѣдомость о семействахъ членовъ, осиротѣвшихъ въ истекшемъ году или вышедшихъ заштатъ, равно и о тѣхъ членахъ, коимъ по § 7 устава не выдаются доли. 12) Комитетъ, по мѣрѣ полученія взноса членскаго отъ благочинныхъ, отдаетъ оный въ банкъ для приращенія, впредь до востребованія, и билеты банковые хранитъ въ казенномъ отдѣленіи банка. 13) Комитетъ помѣщается при совѣтѣ полтавскаго женскаго епархіальнаго училища. 14) Порядокъ дѣлопроизводства, т. е. форма книгъ для записи прихода и расхода временнаго капитала и прихода запаснаго капитала опредѣляются самимъ комитетомъ по его усмотрѣнію. 15) Лица осиротѣвшія, имѣющія право на полученіе пособія, или члены вышедшіе въ заштатъ въ томъ же году подаютъ прошеніе, завѣренное мѣстнымъ благочиннымъ, въ комитетъ общества взаимнаго вспомоществованія, гдѣ оно и хранится до полученія годовой благочиннической вѣдомости. 16) Комитетъ общества, по полученіи отъ благочинныхъ годовыхъ вѣдомостей, составляетъ общую вѣдомость о приходѣ и расходѣ временнаго капитала, также и о приходѣ запаснаго капитала, каковую и представляетъ на утвержденіе его преосвященства; по утвержденіи же приводитъ въ исполненіе чрезъ о. о. благочинныхъ, кои въ трехъ-мѣсячный срокъ обязаны представить росписки получателей въ комитетъ общества. 17) Общая вѣдомость годовая печатается, по утвержденіи его преосвященствомъ, въ ближайшемъ номерѣ „полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей", къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства. 18) Къ каждому очередному епархіальному съѣзду комитетъ общества приготовляетъ и представляетъ отчетъ за истекшее трехлѣтіе о движеніи суммъ временнаго и запаснаго капитала и свои соображенія, какія онъ найдетъ нужнымъ для дополненія статей устава общества. 19) Запасный капиталъ остается неприкосновеннымъ пока не возрастетъ до пяти тысячъ р. сер.

Послѣ сего очередной епархіальный съѣздъ имѣетъ обсужденіе о назначеніи ежегодныхъ процентовъ онаго. 20) Дѣйствія свои общество взаимнаго вспомоществованія открываетъ съ слѣдующаго года по утвержденіи сего устава Святѣйшимъ Синодомъ, а выдачу пособій съ слѣдующаго по открытіи дѣйствій. 21) Очередной епархіальный съѣздъ назначаетъ коммиссію для повѣрки дѣйствій комитета общества взаимнаго вспомоществованія. 22) Расходъ на канцелярскія потребности и жалованье письмоводителю комитетъ покрываетъ процентами на капиталъ въ потребномъ количествѣ. 23) Если въ какой годъ число кандидатовъ на полученіе пособія окажется незначительнымъ, такъ что имъ размѣръ пособія будетъ возвышаться болѣе чѣмъ 200 р. сер., то въ такіе годы выдавать пособіе не свыше 200 р. сер., остатокъ затѣмъ отъ временнаго капитала обращать въ запасный капиталъ.

Проэктъ этотъ принятъ и выбраны члены комитета, и если будетъ утвержденъ высшимъ начальствомъ, то комитетъ откроетъ свои дѣйствія съ 1876 года, а самую выдачу пособія съ 1877 года.

(Церк. Вѣстн. № 23).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчи-

сленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872 и 1873 гг., по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ »Христіанскомъ Чтеніи« за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (послѣдняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.;

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 гг.;

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

V. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; въ 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;

2) къ Антіохійскому народу, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 14 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. с. съ пересылкою;

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л. во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Ц. за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пер. и 75 к. съ пер.

8) Письма Ѳеодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр. 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная Исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

10) Преосвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою;

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ (208 стр., 13 л.), 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою;

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

13) Первый выпускъ Собранія древнихъ литургій. Ц. съ пер. 1 р.

14) Указатель къ »Христіанскому Чтенію« за 1821—1870 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 къ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ пересылки и 22 р. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина.* 1872 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской Церкви. Т. 1. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова.* Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго.* 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 коп., безъ пересылки 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. *А. Катанскаго.* 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. *И. А. Чистовича.* Цѣна 1 р. съ пересылкою.

6) Курсъ опытной психологіи. *Его же.* Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.

7) Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же.* Изд. Импер Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

8) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же.* Цѣна 1 р. 50 к.

9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э. о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго.* Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к. съ пересылкою 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Ц. безъ пер. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же.* 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). *Его же.* Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Учебникъ логики. *А. Свѣтилина,* доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 коп., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича.* 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Ц. 2 р. безъ пер. На пер. за 2 фунта.

14) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича.* Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іеремiи. Изслѣд. *И. Якимова.* Спб. 1874 г. Ц. 2 р. с., съ пер. 2 р. 25 к. с.

16) Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Проф *М. Голубева.* 337 стр., 21 л., ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

17) Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Кохомскаго.* 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

ВЪ РЕДАКЦІЮ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Прошу высылать

, *за что прилагаю* *р.* *к.*

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно* и *четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать, оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получилъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то пусть приложитъ къ требованію печатный свой адресъ.

Просимъ не смѣшивать съ «Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ», издаваемымъ *А. И. Поповицкимъ*.

ксандра II-го. Кромѣ того, подписавшіеся на журналъ *„Мірской Вѣстникъ“* получатъ въ продолженіи 1876 года *безплатно шесть* хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ Православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ снимокъ съ иконы Св. Великомученика Прокопія, и описаніе его жизни, при 3-й книжкѣ снимокъ съ иконы Св. Іоанна Милостиваго патріарха Александрійскаго и описаніе его жизни; при 5-й книжкѣ Св. Мученикъ Логинъ Сотникъ и описаніе его жизни; при 7-й книжкѣ Св. Мучениковъ Адріана и Наталіи и описаніе ихъ жизни; при 9-й книжкѣ семь отроковъ иже въ Ефесѣ и описаніе ихъ жизни; при 11-й Св. Великомученикъ Пантелеймонъ и описаніе его жизни.

Цѣна за годовое изданіе журнала *„Мірской Вѣстникъ“* съ безплатными приложеніями остается прежняя, т. е. *2 р. 90 к.* а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать особо *50 коп. сер.*, а всего *3 р. 40 коп. сер.*

Для полученія *квитанціи* слѣдуетъ высылать въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ, одну *8-ми копѣечную почтовую марку.*

Желающіе получить въ 1876 году журналъ *„Мірской Вѣстникъ“*, посылаютъ свои требованія *исключительно въ Главную контору Редакціи сего журнала,* находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ д. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ *„Мірской Вѣстникъ“*, благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ Генералъ-Маіоръ А. *Гейротъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1876 ГОДУ.

Домашняя Бесѣда будетъ издаваться и въ будущемъ 1876 году.

Подписная цѣна остается прежняя; именно:

Цѣна: безъ пересылки и безъ доставки на домъ 5 руб.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, 5 руб. 50 коп.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 6 руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ *преимущественно* въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ Вебера и у всѣхъ петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за комиссію получаютъ *двадцать пять* коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г. безъ перес. 1 р. съ перес. 1 р. 50 к. 1861 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1863 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1864 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1865 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1866 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1868 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1869 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1870 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1871 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1872 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1873 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1874 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Въ Конторѣ Редакціи состоятъ въ продажѣ:

1. Письма о духовной жизни. Соч. епископа Ѳеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.

2. Исторія Кіевской Академіи. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

3. Письма съ того свѣта. (Изданіе второе). Цѣна съ пересылкою за четыре экз. 1 р.

4. Басни Незамая. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

5. Марѳа Посадница. Съ портретомъ автора. Цѣна съ пересылкою 1 р.

6. Панорама. Въ 3-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 50 к.

Редакторъ-издатель Аскоченскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

ВЪ 1876 ГОДУ.

«Труды Кіевской духовной Академій» будутъ издаваться въ 1876-мъ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертаціи на ученыя академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертаціи pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевск. дух. Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 рубл. 50 к., съ пересылкою въ другіе города 7 рублей.

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»*, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1875 г.) и «Воскресное чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ:* 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп.; за 1875 г. 6 руб.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

*

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (*вмѣсто трехъ рублей*) 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб 50 коп., съ пер. 1 р. 70 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. Гуляева. Ц 1 р. 25 коп. (*вм. 1 р. 80 к.*).

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. (*вм. 70 к.*).

11) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго Ц. 25 коп. (*вм. 50 к.*).

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитаниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869). Ц. 5 коп., съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 14 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылоч-

ной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августа. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 90. к.)*.

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к)*.

17) Императоръ Ѳеодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 45 к.)*.

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*.

19) Софроній патріархъ іерусалимскій Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 55 к.)*.

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*.

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 р. съ пер. 1 руб. 50 коп. *(вм. 3 руб.)*.

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 75 к.)*.

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*.

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. *(вм. 30 к.)*.

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп. съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 45 к.)*.

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й ц. 75 к. съ перес. 1 р. *(вм. 1 р. 25 к)*.

29) Происхожденіе книги Іова. Ректора Кіевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Филарета. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

30) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской Академіи Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

31) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 коп. *(вм. 3 р.)*.

32) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес.—3 р. 50 к., *(вм. 4 р.)*.

33) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*.

34) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 60 к.)*.

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ перъ 80 коп.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.

39) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 коп. съ пер. 70 коп.

40) О видахъ и степеняхъ родства. прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.

41) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличія ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп. съ пер. 80 коп.

42) Синайское дѣло. А. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.

43) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П С. Авсеньева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. *(вм. 3 р. 40 к.)*.

44) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп. *(вм. 40 к.)*.

45) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп. съ пер. 60 коп.

46) Руская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп. съ пер. 60 коп.

47) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. *(вм 40 к)*.

48) Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к.

49) Общедоступная христіанская библіотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р., 15 коп.

50) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

51) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.

52) Логика Гагемана. Перев. Богоявленскаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

53) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп. съ пер. 65.

54) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 странницъ). Цѣна три рубля.

55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щеголева. Кіевъ, въ 80 стр. 316. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

56) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова. Перв. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.

57) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

58) Кіевская архитектура X—XII вв. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп.

59) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ, Ѳ. А. Смирнова. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

60) Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух. Академіи, Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. Кіевъ. 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра: 1875 г. Ц. 1 рубль.

62) Св. земля. А. А. Олесницкаго (ок. 35 печатныхъ листовъ, *съ 62 рисунками* и *планомъ грунта Іерусалима*). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

63) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Цѣна 50 к.

64) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога. Н. И. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕСЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

обихода бояръ, выставленные въ палатахъ. (Съ 1 рис.).
Переселенцы съ Волги на Сыръ-Дарью.
Глава III. На Сыръ-Дарьѣ. *Н. К....ъ.*
Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе.
Часть II-я (*Окончаніе*). Глава II.
Погребеніе вождя.—Людоѣды.—Подкопъ и бѣгство путешественниковъ.—Гора «Табу» и гробница вождя.—Появленіе Паганеля.—Пребываніе бѣглецовъ къ гробницѣ.—Вулканъ.—Мнимая смерть бѣглецовъ.—Бѣгство къ берегу моря.—Между двухъ огней.—Возвращеніе на «Дунканъ».—Объясненія Тома Остина.—Разсѣянность Паганеля.—Допросъ Айртона и его показанія.—Рѣшеніе участи Айртона.—Новыя соображенія Паганеля объ участи капитана Гранта.—Островъ Маріи-Терезіи.—Крикъ среди ночи.—Отысканіе Гарри Гранта.—Его разсказъ.—Возвращеніе въ Европу (Съ 2 рис.). Вѣтряная мельница для сельско-хозяйственнаго употребленія. (Съ 1 рис.).
Отд. IV. Кому живется счастливо? *Н. Н—совъ.*
Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:
1) Палаты бояръ Романовыхъ (въ Москвѣ).—2) Притча о безплодной смоковницѣ.—3) Два рисунка къ статьѣ Дѣти капитана Гранта».—4) Вѣтряная мельница для сельско-хозяйственнаго употребленія. Всего 6 рисунковъ.

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕПОДОБНЫЙ ІОВЪ ИГУМЕНЪ ПОЧАЕВСКІЙ.

Волынь издревле стала сіять великими подвижниками благочестія, которые и были ея заступниками, ходатаями и молитвенниками предъ Богомъ; они то и поддерживали упадавшій духъ сыновъ ея, среди безчисленныхъ невзгодъ и бѣдствій, тяготѣвшихъ надъ ними въ теченіи вѣковъ; они то укрѣпляли и одобряли ихъ благочестіе, когда тлетворное дыханіе запада, разносимое Іезуитами и другими папскими воинами, начало касаться ихъ совѣсти и подрывать ихъ религіозныя убѣжденія, ихъ то наконецъ молитвамъ Волынь обязана тому, что до настоящаго времени сохранилось здѣсь въ первобытной чистотѣ Православіе, любовь къ предержащимъ властямъ и русской народности. Къ числу такихъ заступниковъ и молитвенниковъ предъ престоломъ Всевышняго за Волынскій край должно, несомнѣнно, отнесть и Пр. Іова Игумена Почаевскаго, котораго имя наша отечественная исторія давно уже отмѣтила на своихъ страницахъ, какъ личность замѣчательную, не только своимъ высокимъ благочестіемъ, но и непосредственнымъ участіемъ въ историческихъ судьбахъ православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка. А посему долгъ каждаго сына Волыни, какъ члена Православной Церкви, знать, покрайней мѣрѣ, хоть

въ краткихъ чертахъ жизнь и дѣятельность Пр. Іова Игумена Почаевскаго, который, совершая великіе подвиги благочестія и ревнуя о спасеніи своей души, въ тоже время долженъ былъ бороться съ многочисленными врагами Православія и Русской народности. Онъ жилъ въ тяжкія времена для Волыни, въ самый разгаръ борьбы католичества и уніи съ православіемъ,—а тогда необходимъ былъ такой мужъ, полный энергіи и силы ума и дѣятельности, какъ Преподобный Іовъ, котораго именно Богъ тогда воздвигъ для вразумленія заблуждающихся и для утвержденія колебавшихся въ Православіи.

Раскажемъ же жизнь и дѣятельность Пр. Іова согласно сказаніямъ другихъ повѣствователей о немъ. (1)

Пр. Іовъ, по прозванію Желѣзо, родился въ той части Галиціи, которая называлась Покутьемъ (2) отъ благочестивыхъ и христолюбивыхъ родителей, по фамиліи Желѣзо, и нареченъ въ св. Крещеніи Іоанномъ. (3)

---

(1) Житіе блаженнаго Отца нашего Іова Желѣза св. Чудотворныя Почаевскія Успенскія Лавры Игумена отъ іеромонаха Досиѳея, ученика его и по немъ тояжде св. обители Игумена бывшаго, списанное. Житіе Пр. Іова въ житіяхъ св. Россійской Церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ м. Августъ. Краткое жизнеописаніе Пр. Іова въ «Страннику 1864 г.». Въ жизнеописаніи Русскихъ Святыхъ Филарета Арх. Черниговскаго. Пр. Іовъ Игуменъ Почаевскій его жизнь и прославленіе. А. Хойнацкаго и др.

(2) Въ второй половинѣ XVI вѣка край этотъ принадлежалъ Польшѣ и составлялъ, такъ называемое, Русское воеводство малопольской провинціи, въ составъ котораго входили: земля Львовская, Перемышльская, Саноцкая, Холмская, воеводство Бѣльское, Подолье и земля Галицкая съ Покутьемъ. Въ настоящее время эта часть Галиціи принадлежитъ Австріи по первому раздѣлу Польши 1773 г. и составляетъ, такъ называемый, Коломыйскій повѣтъ или уѣздъ между Днѣстромъ и Молдавіею.

(3) Опредѣлить съ точностію годъ рожденія Пр. Іова невозможно; впрочемъ на основаніи списателя житія его, Іеромонаха Досиѳея, который говоритъ, что Препод. Іовъ скончался, яко дойти ему ста лѣтъ, предположить можно, что онъ родился въ 1551 году, такъ какъ онъ умеръ 1651 г. но это одно только предположеніе, а не положительная истина.

Съ малолѣтства проявилось въ немъ стремленіе къ уединенной жизни, и онъ, избѣгая сообщества и дѣтскихъ шалостей, постоянно предавался благочестивымъ упражненіямъ и сердце его сильно горѣло желаніемъ работать Господу въ иноческомъ житіи. Посему, на 10-мъ году своего возраста, онъ оставилъ домъ своихъ родителей и удалился въ Угорницкій монастырь, (1) гдѣ просилъ Игумена, чтобы тотъ дозволилъ ему остаться въ монастырѣ для служенія братіи. Игуменъ, провидѣвъ въ немъ имѣющую быть Божію силу, любезно принялъ его и поручилъ его нѣкоему старцу для наученія его послушанію церковному. Здѣсь юный Желѣзо не довольствовался тѣмъ послушаніемъ, которое возложено было на него, а старался служить всѣмъ изъ братій и этимъ заслужилъ себѣ такую любовь и расположеніе всѣхъ, что по единодушному желанію братства Игуменъ принялъ его въ число братій и на 12-мъ году его жизни постригъ его въ монашество съ именемъ Іова. Принявши на себя ангельскій образъ, Пр. Іовъ сталъ, выражаясь словами Доси-

(1) Угорницкій монастырь находился въ Галиціи, именно на Покутьи, въ Станославскомъ округѣ, гдѣ и до сихъ поръ существуетъ селеніе Угорники или Угерники. Но нѣкоторые предполагаютъ (Дерманскія горы, Антоновецкій лѣсъ и стожкообразныя возвышенности Кременецкихъ горъ В. Губернскія Вѣд. 1868 г. № 74 и 75. Рафальскій) на основаніи мѣстныхъ преданій, что Угорницкій монастырь находился на Волыни въ Кременецкомъ уѣздѣ въ селеніи Стожкѣ, гдѣ теперь церковь св. Тройцы, близъ которой въ пещерѣ будто и подвизался нѣкоторое время Преподобн. Іовъ; другіе думаютъ видѣть этотъ монастырь въ Угорскѣ—селеніи тогоже уѣзда. Хотя дѣйствительно народное преданіе гласитъ, что тамъ въ Угорскѣ былъ нѣкогда монастырь и даже существовала при немъ типографія; но такъ какъ эта мѣстность еще до сихъ поръ не изслѣдована никѣмъ, то подлежитъ сомнѣнію и предположеніе о существованіи тамъ Угорницкаго монастыря, именно того, въ который удалился Пр. Іовъ до поступленія своего въ монашество; кромѣ того, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы допустить рожденіе Пр. Іова на Волыни, а иначе 10-ти лѣтнему мальчику изъ Покутья идти въ Угорскъ на Волынь было бы слишкомъ смѣлое предпріятіе.

ѳея списателя его жизни, инокомъ зѣло искуснымъ, живя какъ ангелъ Божій посредѣ братіи и служа для нихъ образцемъ нравственнаго совершенства. Достигши совершеннолѣтняго возраста, онъ, по желанію Настоятеля, былъ рукоположенъ во священника, отъ чего впрочемъ долго отказывался, считая себя недостойнымъ такого высокаго сана. Вскорѣ затѣмъ онъ принялъ на себя и великій Серафимскій образъ Іеросхимонаха съ прежнимъ именемъ Іоанна, (1) съ каковымъ впослѣдствіи онъ является и въ дальнѣйшей исторіи до самой своей кончины. Съ этого времени слава о его высокихъ добродѣтеляхъ и подвижнической жизни стала быстро распространяться по всѣмъ окрестнымъ странамъ, такъ, что многіе даже знаменитые лица обращались къ нему для душевной пользы. Но особенно онъ обратилъ на себя вниманіе извѣстнаго въ это время поборника православія и русской народности на Волыни, князя Острожскаго Константина—Василія Константиновича. Заботясь о внѣшнемъ и внутреннемъ благосостояніи находившихся въ его имѣніяхъ православныхъ монастырей, какъ ревнитель православія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ старался и о томъ, что составляетъ твердыню обителей,—о непоколебимо благочестивой жизни иноковъ во славу православной Церкви. Посему, узнавъ о высокомъ подвижничествѣ и св. жизни Пр. Іова, приснопамятный князь Острожскій усильно просилъ Игумена Угорницкаго монастыря отпустить его въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь (2) для показанія инокамъ

---

(1) Въ тяжебныхъ дѣлахъ съ Фирлеями и во многихъ другихъ актахъ Пр. Іовъ подписывался Іоанномъ. На Кіевскомъ соборѣ, бывшемъ 1628 г. онъ также подписался именемъ Іоаннъ, какъ увидимъ ниже.

(2) Монастырь этотъ существуетъ и до сихъ поръ на островѣ, образуемомъ рѣкою Иквою близъ самаго города Дубна. Когда и кѣмъ онъ основанъ неизвѣстно. По нѣкоторымъ документамъ, сохранившимся въ Почаевской Лаврѣ, первая его фундація восходитъ къ 1547 г. за тѣмъ уже начинаются благотворенія князя Константина при Іовѣ. Послѣ того вѣроятно во времена Уніи, онъ былъ уничтоженъ, но въ 1860 г. ходатайст-

образа трудолюбиваго и богоугоднаго житія и для руководства ихъ въ истинномъ иночествѣ. Долго отказывался Игуменъ, не желая лишиться такого подвижника,—наконецъ усильная просьба князя была удовлетворена. Игуменъ отпустилъ Пр. Іова хотя со скорбію и благословилъ его на новое служеніе.

Прибывши въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь Пр. Іовъ скоро избранъ былъ въ настоятеля его, (2) и въ качествѣ Игумена 20 лѣтъ управлялъ этимъ монастыремъ, служа для братіи примѣромъ смиренія, кротости, незлобія, трудолюбія, непрестаннаго упражненія въ молитвѣ и образцемъ святой жизни. Время пребыванія Преподобн. Іова въ Дубенскомъ монастырѣ есть самое замѣчательное время въ исторіи юго-западнаго края Россіи въ религіозномъ отношеніи. Въ это время появилась церковная Унія, которая на Брестскомъ соборѣ 1596 г. получила право гражданства. Къ этой злосчастной Уніи присоединились тогда многіе изъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, измѣнивъ православію и русской народности, затѣмъ открылись на Волыни тяжкія гоненія на православныхъ, сопровождавшіяся закрытіемъ церквей и монастырей, и даже запрещеніемъ православнымъ публично отправлять церковные обряды и таинства. Хотя Пр. Іовъ, имѣя въ то время для себя

вомъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, нынѣ Митрополита Кіевскаго, былъ возстановленъ и числится теперь въ вѣдѣніи Почаевской Лавры изъ которой мѣстный Преосвященный назначаетъ туда особеннаго строителя изъ Лаврскихъ іеромонаховъ.

(2) Время, когда Пр. Іовъ перешелъ въ Дубенскій монастырь и когда поставленъ былъ настоятелемъ онаго, опредѣлить трудно, такъ какъ составитель житія его Досиѳей умалчиваетъ, какъ о первомъ такъ и о второмъ обстоятельствахъ. Онъ только говоритъ, что Пр. Іовъ пробылъ въ санѣ Дубенскаго Игумена вящше двадесяти лѣтъ; въ 1604 г. встрѣчаемъ здѣсь Игуменомъ Виталія, вѣроятно преемника его, слѣдовательно нужно предположить, что Пр. Іовъ поступилъ въ Дубенскій Монастырь около 1582 г. и скоро былъ избранъ въ Игумена. Къ сожалѣнію въ Дубенскомъ Монастырѣ не сохранилось никакихъ слѣдовъ, указывающихъ на пребываніе тамъ Пр. Іова.

твердѣйшую опору въ знаменитомъ поборникѣ православія князѣ Константинѣ Острожскомъ, (1) быть можетъ, и не испытывалъ всѣхъ тѣхъ бѣдствій, которыя породила Унія, однако, какъ глубоко преданный православію, онъ сочувственно отнесся ко всѣмъ этимъ невзгодамъ и страданіямъ, которыя терпѣли православные «Строгій подвижникъ», замѣчаетъ Преосвященный Филаретъ Черниговскій,—онъ твердо боролся съ скорбями времени,—и жестокія страданія, переносимыя православіемъ отъ іезуитовъ и прельщенной ими шляхты, не только не ослабили его благочестія, но напротивъ возвышали его.» (2) Принимая горячо къ сердцу всѣ вообще бѣдствія православныхъ, онъ въ тоже время старался чѣмъ нибудь помочь имъ, а для сего онъ обратилъ вниманіе на распространеніе церковныхъ книгъ, которыя въ то несчастное время составляли, сильнѣйшую опору для православія противъ притязаній Латинопольской пропаганды. Съ этою цѣлію Пр. Іовъ, собиралъ около себя людей книжныхъ, которые, по указанію Преподобнаго, переписывали книги и распространяли оныя между православными. (3)

---

(1) Князь Константинъ Василій былъ человѣкъ весьма набожный и строго соблюдалъ православные обряды и обычаи своихъ предковъ. Онъ особенно любилъ уединяться для молитвы въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ настоятельствовалъ Пр. Іовъ. Тамъ во время великаго поста, онъ сбрасывалъ съ себя мірскую одежду и, одѣтый по манашески, затворялся на всю первую седмицу, пребывая въ постѣ и благочестивыхъ размышленіяхъ. (Письма о князьяхъ Острожскихъ. Максимовича стр. 27, 33 и 34.

(2) Русск. святцы. изд. 2 отдѣл. 3 стр. 269.

(3) Пр. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе. стр. 15. А. Хойнацкаго. Въ то время типографіи были очень рѣдки—одна только Острожская существовала, да и то была еще въ младенчествѣ; слѣдовательно книги тогда все переписывались и потому то были очень рѣдки и дороги. Преподоб. Іовъ въ Крестовоздвиженскомъ Дубенскомъ монастырѣ, дабы помочь православію выискивалъ хорошихъ переписчиковъ, которые, подъ его руководствомъ, списывали церковные книги и распространяли ихъ въ народѣ.

Вслѣдствіе высокоподвижнической его жизни, а также трудовъ его на пользу православія, чрезъ списываніе и распространеніе церковныхъ книгъ между православными, слава о немъ распространилась и здѣсь: «сего ради, замѣчаетъ Досиѳей, всѣ окрестныя страны начали, собираясь, докучать (стужати) ему честію и похвалами. (1) Посему, избѣгая славы человѣческой и желая быть славимъ отъ единаго только тайнозрителя Бога, Преподобн. Іовъ тайно оставилъ монастырь Дубенскій (около 1602—1604) и удалился на гору Почаевскую, отъ древле свѣтлостію чудесъ многихъ сіяющую». (2)

Въ это время Почаевская обитель не имѣла еще того благоустройства и великолѣпія, какое представляетъ она нынѣ; тамъ находилась только небольшая ка-

(1) Житіе блажен. Іова по печат. изданію стр. 3.

(2) По древнему преданію съ незапамятныхъ временъ тамъ на этой горѣ Почаевской явилась Божія Матерь въ столпѣ огненномъ, на скалѣ стоящая; это явленіе видѣли одинъ инокъ и житель Почаева Іоаннъ Босый, пасшій стадо овецъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ стояла Божія Матерь, она оставила слѣдъ правой ноги, наполненной водою, которая до сихъ поръ не изсякаетъ и почерпается многими съ вѣрою. Кромѣ того Почаевская обитель вмѣщаетъ въ себѣ еще святыню—благодатную икону Божіей Матери, славящуюся чудесами. Исторія этой иконы слѣдующая: Неофитъ Митрополитъ Греческій, путешествуя 1559 г. по Волыни, нѣкоторое время гостилъ у Анны Гойской, проживавшей въ м. Орли, въ благодарность за гостепріимство, оказанное ему, онъ далъ ей икону Б. Матери, привезенную имъ изъ Константинополя. Вскорѣ она прославилась чудотвореніями и Гойская рѣшилась перенесть ее на гору Почаевскую 1597 г. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени она слыветъ многими чудотвореніями. Эта икона представляетъ изображеніе Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ на правой рукѣ; она писана масляными красками на липовой доскѣ, вышиною въ $6\frac{1}{4}$ вершка, шириною въ $5^1/_3$ вершка. По сторонамъ находятся миніатюрныя изображенія нѣкоторыхъ св. Божіихъ какъ то: съ правой стороны лика Божіей Матери—Пророка Иліи и св. Мины, съ лѣвой—св. первомученика Стефана и Пр. Аврамія, а внизу преподобномуч. Параскевы св. великомуч. Екатерины и Пр. Ирины.

менная церковь Успенія Пр. Богородицы, построенная при подошвѣ горы вблизи пещеръ, въ которыхъ и жили иноки. Здѣсь то Пр. Іовъ думалъ укрыться отъ треволненій міра, обуреваемаго латинствомъ, и, прибывши сюда, скрылъ даже свое званіе, назвавъ себя простымъ инокомъ, пустынножители Почаевскіе съ радостію и любовію приняли его, но не могли не узнать въ немъ человѣка необыкновеннаго, а потому вскорѣ, какъ бы по указанію свыше, избрали его своимъ Игуменомъ. (1) Много предстояло трудностей Пр. Іову на поприщѣ его новаго служенія; ему приходилось постоянно сталкиваться съ врагами православія, которые успѣли уже въ то время усилиться на Волыни и фанатически дѣйствовали для уничтоженія православныхъ монастырей и храмовъ, кромѣ того ему предлежало не мало заботъ объ устройствѣ обители на новыхъ основаніяхъ, не мало хлопотъ о приведеніи въ порядокъ и благоустройство монастырскаго хозяйства, которое съ надѣленіемъ обители фундушами

(1) Кто были Игумены въ Почаевской обители до Пр. Іова не извѣстно. Объ этомъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ ни въ бумагахъ, ни въ преданіяхъ лаврскихъ. Но предполагать можно, что такъ какъ иноки до перенесенія чудотворной иконы Б. Матери на гору Почаевскую (1597 г.) и надѣленія ихъ Анною Гойскою фундушами и разными угодіями, жили въ пещерахъ и не было у нихъ никакой собственности, то вѣроятно и не имѣли особыхъ настоятелей или Игуменовъ со всѣми правами, приличествующими ихъ званію, а довольствовались однимъ подчиненіемъ какому либо старцу, отличавшемуся высокимъ благочестіемъ и святою жизнію. Когда же Анна Гойская завѣщала инокамъ Почаевской горы разныя угодія и тѣмъ способствовала къ устроенію общежительнаго монастыря, то быть можетъ съ этого времени иноки Почаевскіе, перемѣнивъ пещерное или пустынное житіе на общежитіе, и начавъ жить монастыремъ въ собственномъ смыслѣ этаго слова, стали избирать себѣ настоятелей, изъ испытанныхъ въ святой и благочестивой жизни лицъ, которые бы, служа для нихъ примѣромъ въ подвижничествѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ могли бы защищать монастырскую собственность. На томъ основаніи можно допустить, что Пр. Іовъ былъ первымъ настоящимъ Игуменомъ Почаевской общежительной обители.

и разными угодіями, получило большіе размѣры, а потому требовало и большаго присмотра и ухода за собой. Посему много нужно было благоразумія и твердости воли, чтобы съ точностію, и при томъ со всякою осторожностію выполнить всѣ тѣ обязанности, которыя сопряжены были съ должностію настоятеля православной обители или Игумена, а особенно въ это злосчастное время для православія. Но Пр. Іовъ былъ опытенъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ онъ уже двадцать лѣтъ настоятельствовалъ въ Дубенскомъ монастырѣ.

Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на благоустройство обители, которая, при перемѣнѣ иночествующими пустынной жизни на общежительную или монастырскую, требовала гораздо больше средствъ матеріальныхъ, чѣмъ прежде. Хотя Анна Гойская и надѣлила Почаевскую обитель въ 1597 г. нѣкоторыми угодіями, по чему она называется и основательницею Почаевскаго монастыря, но ихъ недостаточествовало наприм. на постройку новой каменной, вмѣстительной и благолѣпной церкви и монастыря для иночествующихъ, а особенно послѣ того, какъ стало умножаться на горѣ Почаевской количество иноковъ и увеличиваться число богомольцевъ, стекавшихся сюда на поклоненіе Почаевской святынѣ. Среди такихъ его заботъ о томъ, какъ бы улучшить средства и изыскать способы для исполненія своихъ предположеній, являются на помощь благотворители. Въ это время еще не всѣ дворяне Волынскіе измѣнили вѣрѣ отцовъ и перешли въ Католицизмъ, а многіе еще пребывали въ православіи и были истинными ревнителями благочестивой вѣры предковъ; они то, видя святость жизни и примѣрное благочестіе Пр. Іова, много жертвовали обители на украшеніе храмовъ, улучшеніе быта иноковъ и пр. Но особенно богатыя приношенія въ пользу Почаевской обители во время Пр. Іова сдѣланы были супругами Евою и Ѳеодоромъ Домашевскими изъ Бережецъ. (1) Кромѣ того

---

(1) Бережцы нынѣ мѣстечко Кременецкаго уѣзда въ 13 верст.

Домашевскіе очень большую услугу оказали Почаевской обители постройкою новаго каменнаго храма. Пр. Іовъ давно думалъ уже о томъ, какъ бы на мѣсто прежней малой церкви, которая въ то время оказывалась невмѣстительною, особенно отъ множества богомольцевъ, построить новую обширную, каменную церковь, но на это не было средствъ. Пр. Іовъ успѣлъ расположить благочестивое семейство Домашевскихъ такъ, что оно рѣшилось на собственныя средства построить на горѣ Почаевской новую каменную, во имя Пресвятой Троицы, церковь; она сооружена была нѣсколько выше, бывшей Успенской церкви, такъ, что самая скала, на которой нѣкогда отпечатлѣлся слѣдъ правой ноги Божіей Матери съ неизсякаемою водою, вошла въ составъ самаго храма. Домашевскіе украсили этотъ храмъ всякими потребами, приличествующими таковой церкви, пожертвовавъ на этотъ предметъ много денежныхъ суммъ и наслѣдственныхъ сокровищъ; къ 1649 г. эта новая каменная церковь была совершенно окончена, и по благословенію тогдашняго православнаго Волынскаго Епископа Аѳанасія Пузины освящена вѣроятно самимъ же Пр. Іовомъ. (1) По освященіи новой церкви, Пр. Іовъ перенесъ сюда изъ бывшей Успенской церкви чудотворную икону Б. Матери и поставилъ ее въ иконостасѣ, какъ и теперь она находится.

Казалось бы Почаевская обитель, обезпеченная значительными фундушами и богатыми вкладами благотворителей, и приведенная въ порядокъ и благолѣпіе стараніемъ Пр. Іова, должна была благоденствовать. Но кромѣ благотворителей, она имѣла и много враговъ, съ которыми приходилось бороться Пр. Іову. По смерти Анны Гойской благочестивой основательницы Почаевскаго мо-

---

отъ Почаева. Домашевскіе записали Почаевскому монастырю 33,000 злот. польскихъ, числившихся на разныхъ заставныхъ имѣніяхъ, заложенныхъ у Домашевскихъ сосѣдними панами.

(1) Домашевскіе въ 1665 г. предъ смертію завѣщали похоронить себя въ новоустроенномъ Почаевскомъ храмѣ.

настыря, всѣ имѣнія ея перешли въ руки внука ея Андрея Фирлея, который, будучи кальвинистомъ, враждебно относился къ Почаевской обители, и не могъ хладнокровно смотрѣть на то, что она владѣетъ многими имѣніями, и пользуется доходами съ тѣхъ имѣній, которыя завѣщаны были Гойскою монастырю и которыя должны бы принадлежать ему по праву наслѣдства. Будучи характера дерзскаго и завистливаго, Фирлей дѣлалъ разныя притѣсненія и угнетенія монастырю и его инокамъ. Такъ онъ захватывалъ поля, лѣса, сѣнокосы монастырскіе, присвоялъ себя крестьянъ, уничтожалъ разные монастырскіе матеріалы, раскапывалъ пограничные знаки (копцы) для уничтоженія фундуша, ловилъ за монастыремъ иноковъ, билъ ихъ и тиранилъ. (1) Видя что смиренные иноки съ настоятелемъ своимъ Пр. Іовомъ, спокойно переносятъ всѣ обиды, причиняемые имъ и остаются на мѣстѣ, Фирлей запретилъ возить въ монастырь воду изъ колодцевъ Старо-Почаевскихъ, и для сей цѣли велѣлъ разбивать монастырскіе бочки съ водою и производилъ другія притѣсненія для уничтоженія мѣста святаго. (2) При такихъ обстоятельствахъ Пр. Іовъ не унывалъ, а возложивши всю надежду на несомнѣнную помощь свыше, послѣ молитвы предъ чудотворною иконою Б. Матери, онъ велѣлъ копать колодезь въ скалѣ, на которой стоитъ Почаевскій монастырь. Иноки съ усердіемъ принялись за дѣло и Господь благословилъ ихъ труды успѣхомъ. Едва прокопали они 64 локтя въ глубину, какъ въ колодцѣ оказалась вода, которою и теперь снабжается монастырь и которая составляетъ большое благодѣяніе для Лавры и ея поклонниковъ.

Узнавши объ этомъ, Фирлей еще болѣе озлобился противъ Пр. Іова и его обители; 19 Іюля 1623 г. онъ послалъ толпу своихъ слугъ въ Почаевъ, которымъ ве-

---

(1) Przesławna góra Poczajowska. стр. 8 и 9.

(2) Тамъ же стр. 9. Справ. арх. Почаевск. Лавры дѣло № 1/74 o zabronieniu braciom wody стр. 94. 95.

лѣлъ ограбить монастырь и захватить чудутворную икону Б. Матери. Исполнители панской воли, говоритъ «гора Почаевская», похитивши не только украшенія церковныя, но и икону чудотворную Пр. Дѣвы, отнесли ея въ градецъ Козинъ (1) въ дворъ помянутаго Фирлея вмѣстѣ съ золотомъ и серебромъ, фелонями, бисеромъ уніатскимъ и серебрянными привѣсками, именуемыми по латыни rota, на которыхъ лично (т. е. образно) представлены чудеса Б. Матери и т. п. (2) 14 лѣтъ Пр. Іовъ терпѣлъ обиды и притѣсненія отъ Фирлея, и въ теченіи этаго времени не желая заводить споровъ, обращался къ нему только съ просьбами и мольбами о возвращеніи похищеннаго. Но кроткія мѣры не дѣйствовали на честолюбиваго магната. Посему Пр. Іовъ рѣшился завесть формальнымъ порядкомъ процессъ и въ 1641 г. Марта 9 дня «ставши лично на урядѣ градскомъ, въ замкѣ его королевской милости луцкомъ предъ Гавріиломъ Коритинскимъ, бурграфомъ, намѣстникомъ староства Луцкаго,—именемъ своимъ и всей братіи монастыря Почаевскаго свидѣтельствовался противъ вельможнаго его милости пана Андрея Фирлея и протестовалъ» касательно всѣхъ его обидъ и притѣсненій, сдѣланныхъ имъ монастырю, нападенія его на монастырь и захвата церковныхъ имуществъ, а также и похищенія самой чудотворной иконы Божіей Матери. (3) 2 Мая того же года Пр. Іовъ занесъ такую же жалобу въ градскія книги Кременецкія. (4) Кромѣ того иноки усугубили свои молитвы ко Господу и Его Пречистой Матери, прося вразумить святотатца къ возвра-

---

(1) Козинъ теперь мѣстечко Дубенскаго уѣзда, отстоящее отъ Почаева въ 30 верстахъ. Тамъ и теперь можно видѣть остатки замка, расположеннаго на небольшомъ островѣ, омываемомъ со всѣхъ сторонъ рѣкою Иквою. Отъ него остались цѣлыя стѣны, но внутри все разрушено.

(2) Гора Почаевская стр. 5 на оборотѣ.

(3) Арх. Почаевск. Лавры дѣло 1/76 стр. I. 4. б) Тамъ же стр. 5. 6.

(4) Przesławna góra Poczajowska стр. 10 на оборотѣ.

щенію похищеннаго, (1) особенно Пр. Іовъ молился о святой иконѣ, которая до того времени находилась въ замкѣ Фирлея. И Господь услышалъ молитвы рабовъ своихъ. Однажды Фирлей, нарядивши жену свою въ церковныя ризы, и давши ей въ руки чашу, началъ вмѣстѣ съ нею хулить Пресвятую Дѣву Матерь Божію въ иконѣ Почаевской до Козина принесенную. Но едва богохульная жена дерзнула такимъ образомъ издѣваться надъ святынею, какъ на нее напалъ лютый бѣсъ, который мучилъ ее долгое время, пока святая икона не была возвращена Почаевской обители. (2) Съ возвращеніемъ иконы, Пр. Іовъ продолжалъ еще съ большею ревностію дѣло о возвращеніи остальныхъ вещей, похищенныхъ Фирлеемъ, для сего онъ очень часто и самъ являлся въ Кременецъ и посылалъ туда разныхъ довѣренныхъ лицъ отъ своего имени; наконецъ въ 1643 г. онъ добился того, что былъ назначенъ для разбирательства дѣла нѣкто Стефанъ Лащъ, который самъ лично произвелъ дознаніе на грунтахъ монастырскихъ. Дѣло обители, разумѣется, оказалось совершенно правымъ и Фирлей декретомъ Люблинскаго требунала 1643 г. 9-го Мая приговоренъ былъ къ удовлетворенію обители съ вознагражденіемъ за всѣ понесенные иноками убытки. Но Фирлей рѣшительно не думалъ исполнять постановленія высшей власти. Ему какъ магнату необычнымъ казалось, что процессъ окончился не въ его пользу, а въ пользу смиреннаго Игумена съ братіею. Посему дѣло затянулось еще на нѣсколько лѣтъ и только въ 1647 г., по опре-

---

(1) Тамъ же стр. 11.

(2) Гора Почаевская стр. 5. Когда именно возвращена икона Божіей Матери въ Почаевъ, точно неизвѣстно; но вѣроятно въ началѣ второй половины 1641 г., потому, что въ своей реляціи позву на Андрея Фирлея 14 Ноября того же 1641 г. Пр. Іовъ говоритъ только о взятіи съ иконы Б. Матери разныхъ богатыхъ вещей, но не указываетъ на похищеніе самой иконы, какъ это дѣлалъ въ прежнихъ протестаціяхъ 9 Марта и 2 Мая 1641 году.

дѣленію коронпаго Любельскаго сейма, часть сокровищъ захваченныхъ Фирлеемъ, была возвращена Почаевской обители и Фирлей 14 Марта 1647 г., покончилъ актомъ примиренія съ Почаевскими иноками. Слѣдовало еще позаботиться о возвращеніи остальныхъ сокровищъ, но хотя иноки Почаевскіе, купно со игуменомъ своимъ Іоанномъ Желѣзомъ, имѣли великое попеченіе о томъ, дабы возмогли отыскать похищенное, но случившіяся обстоятельства,—именно пожаръ въ замкѣ Фирлея, смерть самаго Фирлея и истребленіе козаками Хмѣльницкаго въ замкѣ Кременецкомъ всѣхъ бумагъ и актовъ, относящихся до Почаевской обители, были причиною того, что одна часть сокровищъ, захваченныхъ Фирлеемъ, даже до нашего времени не возвращена. (1)

Такъ Пр. Іовъ боролся со врагами своей обители, такъ онъ горячо стоялъ и защищалъ собственность монастырскую. Но кромѣ сей его дѣятельности на пользу обители, ему предстояли и другія заботы. Извѣстно, что въ Почаевской обители по преданію, еще основательницею ея Анною Гойскою, учреждена была типографія. Когда прибылъ сюда Пр. Іовъ, то засталъ ее уже въ цвѣтущемъ состояніи. Нечего и говорить какъ онъ обрадовался, узнавъ о существованіи здѣсь типографіи, теперь ему представлялась возможность распространять полезныя книги, не только чрезъ переписку, какъ онъ это дѣлалъ въ Дубенскомъ монастырѣ, но и печатно для всѣхъ желающихъ. Во время Пр. Іова печатались здѣсь проскомидійные листы, письма или посланія православныхъ Архипастырей, разныя молитвы и пр. и разсылались въ православныя церкви. Здѣсь же въ 1618 г. напечатано было, по благословенію Пр. Іова, Зерцало Богословія, направленное противъ латинянъ. (2) Кромѣ сего быть

(1) Гора Почаевская стр. 5. на оборотѣ.

(2) Это сочиненіе написано извѣстнымъ въ исторіи нашей духовной литературы Кирилломъ Транквиліономъ Ставровецкимъ, бывшимъ сперва дидаскаломъ или учителемъ и проповѣдникомъ при братствѣ Львовскомъ, а потомъ Архимандритомъ Чер-

можетъ въ Почаевской обители печатаемы были тогда и другія книги духовно-нравственнаго содержанія, и распространяемы между Православными, содѣйствуя этимъ къ поддержанію Православной церкви среди тогдашнихъ бѣдствій, причиняемыхъ латинскою пропагандою; но эти книги или не отысканы, или же уничтожены іезуитами и базиліанами. Такимъ образомъ Пр. Іовъ, ревнуя о православной вѣрѣ и Церкви, въ тоже время старался быть не безполезнымъ и для прочихъ своихъ собратій—православныхъ сыновъ Церкви, гонимыхъ и преслѣдуемыхъ приверженцами папизма. Но его ревность о православіи неограничевалась одною Почаевскою обителію, онъ заявилъ о ней и внѣ обители. Такъ въ 1628 г. состоялся въ Кіевѣ духовный соборъ, (1) на который къ 15 Авгу-

ниговскимъ. Полное заглавіе этого сочиненія слѣдующее: «сія книга, нарицаемая Зерцало Богословія, избрана отъ многихъ книгъ Богословскихъ; трудолюбіемъ составлена ермонаха Кирилла Транквиліона и проповѣдника слова Божія, его властнымъ коштомъ и накладомъ выдрукована въ Монастыру Почаевскомъ, маетности его милости пана Андрея Фирлея року 1618 мѣсяца Марта 12 дня».

(1) Соборъ этотъ главнымъ образомъ созванъ былъ по случаю отпаденія отъ православной церкви, прежде бывшаго ея ревнителя и поборника Мелетія Смотрицкаго, Архіепископа Полоцкаго, Витебскаго и Могилевскаго. Его обвиняли іезуиты и уніаты въ томъ, что онъ будто принималъ участіе въ убійствѣ Іосафата, извѣстнаго Уніатскаго Епископа Витебскаго, гонителя православныхъ. Не будучи твердаго характера, онъ упалъ духомъ. Незная, что съ собою дѣлать, онъ удалился навостокъ, а оттуда на возвратномъ пути былъ въ Римѣ и повергался къ стопамъ Папы, который буллою назначилъ его Архіепископомъ Іераполитанскимъ. Послѣ того онъ поселился въ Дерманскомъ монастырѣ, и началъ писать противъ православія, осуждая свои прежнія сочиненія, написанныя въ пользу Православія. Когда же былъ вызванъ въ Кіевъ на соборъ, то онъ тамъ отрекся отъ Уніи и въ соборномъ Печерскомъ храмѣ Успенія Пр. Богородицы 15 Августа, въ сослуженіе съ Митрополитомъ, топталъ своими ногами «апологію», писанную имъ противъ православія въ защиту латинства. Впослѣдствіи времени Мелетій опять перешелъ въ Унію; онъ умеръ въ Дерманскомъ монастырѣ и тамъ погребенъ.

ста Митрополитъ Іовъ Борецкій призывалъ всѣхъ православныхъ западно-русскихъ Епископовъ, Архимандритовъ и Игуменовъ. Какъ настоятель православной обители, какъ ревнитель праотеческой вѣры и послушный голосу Архипастыря, Пр. Іовъ не замедлилъ явиться въ Кіевъ гдѣ и присутствовалъ на соборѣ и вмѣстѣ съ другими крѣпко ратовалъ за Православіе, по окончаніи котораго собора издано было соборное объявленіе отъ лица всѣхъ, бывшихъ на немъ, что они «твердо стоятъ въ православной восточной вѣрѣ, не мыслятъ объ отступленіи въ Унію и подъ клятвою обѣщаютъ не отступать и къ тому же увѣщевать весь православный народъ. (1) Это соборное объявленіе подписали всѣ участвовавшіе въ этомъ соборѣ духовныя лица, а равно и Пр. Іовъ приложилъ свою руку по своему общеупотребляемому схимническому имени: «Іоаннъ Желѣзо Игуменъ Почаевскій» (2).

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПОХОРОНЫ А. В. ГОРСКАГО.

«Московскія Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія подробности объ этомъ печальномъ торжествѣ. Погребеніе тѣла отца ректора московской духовной Академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, совершилось во вторникъ, 14-го октября. Изъ аппартаментовъ, составляющихъ помѣщеніе ректора, тѣло перенесено было въ академическую церковь въ воскресенье, 12-го числа, въ 4 часа пополудни. Непрерывное чтеніе Евангелія исполняли студенты академіи, имѣющіе священническій санъ. Въ понедѣльникъ, 13-го октября, утромъ, прибылъ въ лавру высокопреосвященный Иннокентій, митрополитъ московскій, который съ братіею лавры и академіи торжест-

---

(1) Описаніе Кіево-Софійскаго Собора стр. 163.

(2) Смотр. письма о князьяхъ Острожскихъ.

венно совершилъ въ академической церкви панихиду по усопшемъ и благословивъ его, въ тотъ же день возвратился въ Москву, не имѣвъ возможности по причинѣ болѣзни остаться на день погребенія. Вечеромъ пріѣхалъ преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, одинъ изъ любимыхъ учениковъ покойнаго отца ректора. Въ 9 часовъ вечера въ тотъ же день онъ отслужилъ панихиду и потомъ предъ гробомъ покойнаго читалъ Евангеліе. Молитва, чтеніе и пѣніе во все время пока гробъ стоялъ въ церкви, не прерывались: кромѣ общихъ двухъ панихидъ въ день, студенты по отдѣльнымъ нумерамъ ихъ жилищъ собирались на слушаніе панихиднаго служенія, совершаемаго ихъ товарищами-священниками. Видны были частыя колѣнопреклоненія, замѣтны были слезы на глазахъ ихъ. Здѣсь, въ своей домашней церкви, они привыкли любоваться благолѣпнымъ служеніемъ своего любвеобильнаго начальника, который не опускалъ ни одного воскреснаго дня, ни одного праздника, чтобы не совершить священнослуженія. Иногда самъ онъ выходилъ на клиросъ и умилительно читалъ за всенощною шестопсалміе. Здѣсь говорилъ онъ свои вдохновенныя проповѣди и рѣчи, которыя были образцовыми произведеніями ораторскаго искусства и произносимыя звучнымъ свѣтлымъ голосомъ производили необыкновенное впечатлѣніе на слушателей.

14-го числа, въ 9 часовъ утра, звонъ большаго колокола на лаврской колокольнѣ возвѣстилъ начало печальной церемоніи. Послѣ литіи и рѣчи, произнесенной кандидатомъ академіи А. Бѣляевымъ, гробъ покойнаго, въ преднесеніи хоругвей и иконъ и въ предшествіи преосвященнѣйшаго Леонида съ духовенствомъ, прибывшимъ изъ Москвы, руками наставниковъ академіи перенесенъ былъ изъ непросторной академической въ обширную лаврскую трапезную церковь. Литургію совершалъ преосвященный въ сослуженіи съ архимандритомъ Знаменскаго монастыря Сергіемъ, протоіереемъ каѳедральнаго Архангельскаго собора М. И. Богословскимъ, архиман-

дритомъ единовѣрческаго Макарьевскаго монастыря Гедеономъ, ректоромъ Виѳанской семинаріи протоіереемъ Ф. А. Сергіевскимъ, двумя московскими протоіереями-магистрами, родственниками покойнаго, и нѣкоторыми изъ лаврской братіи. Проповѣдь произнесъ профессоръ академіи архимандритъ Михаилъ. Замѣчательное слово его у многихъ вызвало слезы. На отпѣваніе вышли изъ алтаря съ преосвященнымъ 42 священнослужителя, и въ числѣ ихъ, кромѣ совершавшихъ литургію архимандритовъ, архимандриты Михаилъ, Андроньева монастыря Модестъ, Данилова Амфилохій и затѣмъ московскіе протоіереи и священники, ученики Горскаго, студенты и нѣкоторые изъ братіи лавры,—*соборъ многъ зѣло*. Но онъ былъ бы и долженъ бы быть еще больше, еслибы большинство московскихъ священниковъ, учениковъ покойнаго не задержаны были въ Москвѣ обязанностями преподавателей закона Божія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ мірскихъ чтителей памяти отца ректора были двое профессоровъ Московскаго университета, всѣ наставники виѳанской семинаріи и нѣсколько изъ московской.

Предъ началомъ отпѣванія, приватъ доцентъ академіи В. А. Соколовъ произнесъ рѣчь предъ лицомъ своего начальника и родственника, а въ концѣ отпѣванія говорилъ рѣчь студентъ 3-го курса Х. Максимовъ. Преосвященный Леонидъ во время отпѣванія самъ читалъ тропари канона. Послѣ трогательнаго прощанія наставниковъ и студентовъ со своимъ незабвеннымъ, дорогимъ начальникомъ и наставникомъ, гробъ изнесенъ былъ, также на рукахъ наставниковъ академіи, изъ трапезной церкви; противъ алтаря Троицкаго собора совершена была литія въ такомъ же видѣ, какъ совершена она была предъ церковью Филарета Милостиваго, когда гробъ износимъ былъ изъ академической въ трапезную церковь. Могила приготовлена была на студенческомъ кладбищѣ, недавно устроенномъ по благословенію высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія покойнымъ о. ректоромъ въ академическомъ саду, близъ смоленской лаврской

церкви. Здѣсь подъ тѣнію развѣсистаго тополя, нерѣдко сиживалъ покойный отецъ ректоръ вблизи могилы своей матери, погребенной на смоленскомъ кладбищѣ, въ виду почившихъ братій, размышляя о высокихъ, непостижимыхъ тайнахъ жизни загробной. Предъ отверстою могилой ректора энергически произнесъ на сербскомъ языкѣ рѣчь студентъ 3-го курса, черногорецъ И. Николичъ. Затѣмъ напутствованнаго многими молитвами и слезами приняла могила приснопамятнаго труженика науки...

Служеніе, начавшееся въ 9 часовъ, окончилось въ три часа пополудни. Въ комнатахъ ректорскихъ приготовленъ былъ поминовенный обѣдъ, за которымъ было 100 человѣкъ. Въ концѣ обѣда, послѣ провозглашенія вѣчной памяти новопреставленному, ректоръ виѳанской семинаріи, протоіерей Ф. А. Сергіевскій, обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ съ воззваніемъ, въ которомъ сказалъ, что память покойнаго отца ректора справедливо было бы увѣковѣчить, вопервыхъ, устроеніемъ памятника на его могилѣ, а вовторыхъ, учрежденіемъ въ академіи стипендіи его имени. Предложеніе принято было съ полнымъ сочувствіемъ, и тотчасъ же собрано было по подпискѣ 1,200 рублей. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что многочисленные, разсѣянные по всей Россіи ученики высокочтимаго отца ректора примутъ живое участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ и съ радостію отзовутся на сдѣланное предложеніе.

Сочувствіе свое къ памяти покойнаго отца ректора по поводу извѣстія о кончинѣ его выразили нѣкоторые преосвященные, ученики его, и другія уважавшія его лица, приславъ въ академію телеграммы.

Отъ преосв. Алексія, архіепископа рязанскаго. Надѣюсь быть въ Академіи на девятый день по кончинѣ отца ректора, въ воскресенье.

Отъ преосв. Макарія, архіепископа литовскаго. Искренно сочувствую академіи въ ея скорби по случаю такой великой утраты.

Отъ преосв. Агаѳангела, архіепископа волынскаго. Весьма скорблю о кончинѣ Александра Васильевича, благодѣтельнаго, любезнаго наставника моего. Отправлю поминовеніе соборнѣ.

Отъ преосв. Макарія, епископа орловскаго. Глубоко сожалѣю о потерѣ, понесенной академіею и молюсь о почившемъ.

Отъ преосв. Серафима, епископа рижскаго. Соболѣзную академіи, всѣмъ знавшимъ и почитавшимъ покойнаго. Сожалѣю, что не могу быть на погребеніи.

Отъ И. И. Срезневскаго и Т. И. Филиппова. Чтя великія заслуги усопшаго, какъ учонаго писателя и руководителя, просимъ академію присоединить къ своей и нашу глубокую скорбь объ утратѣ, всѣми нами понесенной. Отъ членовъ академіи наукъ, университета, Обществъ Филологическаго, Археологическаго и пр.

Главный священникъ арміи и флота, протоіерей Петръ Евдокимовичъ Покровскій въ письмѣ выразилъ чувство глубокой скорби о кончинѣ отца ректора, къ которому всегда питалъ любовь и уваженіе.

С. С—въ

СВѢДѢНІЯ О СЛУЖЕБНОЙ И УЧОНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ А. В. ГОРСКАГО.

С. К. Смирновъ, профессоръ и инспекторъ московской духовной академіи, помѣстилъ о почившемъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»:

Александръ Васильевичъ родился 16-го августа 1812 г. Отецъ его Василій Сергѣевичъ Горскій, бывшій каѳедральнымъ протоіереемъ костромскаго собора, получилъ образованіе въ троицкой лаврской семинаріи, въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ въ послѣдствіи суждено было сыну быть наставникомъ и начальникомъ разсадника высшаго образованія. Въ 1824 году Горскій, будучи 12-ти лѣтъ, поступилъ въ костромскую семинарію, въ которой прошолъ курсъ

риторики и философіи, и чрезъ четыре года, въ 1828 году, принятъ въ число студентовъ московской духовной академіи—явленіе довольно рѣдкое въ лѣтописяхъ академіи, потому что въ академію поступали обыкновенно воспитанники семинарій, прослушавшіе богословскія науки въ теченіе двухъ лѣтъ, или по крайней мѣрѣ одного года, а Горскій перешолъ въ академію прямо изъ философскаго класса, миновавъ богословскій. Въ 1832 году, не имѣя еще 20-ти лѣтъ отъ рожденія, онъ окончилъ курсъ въ академіи однимъ изъ первыхъ магистровъ. Однокурсными его товарищами по академіи между прочими были: Филоѳей Успенскій, нынѣ архіепископъ тверской, Евсевій Орлинскій, нынѣ архіепископъ могилевскій, Антоній Смолинъ, нынѣ архіепископъ пермскій, и московскіе протоіереи, магистры: С. Т. Протопоповъ (при церкви Воскресенія въ Барашахъ), И. С. Маргаритовъ (у Воскресенія въ Кадашахъ), А. П. Михайловъ (у Симеона Столпника за Яузой) и П. С. Ляпидевскій (при церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости, на Ордынкѣ). По окончаніи академическаго курса, Горскій былъ опредѣленъ профессоромъ церковной и гражданской исторіи въ московскую духовную семинарію, въ которой ректоромъ былъ тогда архимандритъ Исидоръ, нынѣ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. Чрезъ четыре мѣсяца службы, на Горскаго возложена должность библіотекаря семинаріи. Но онъ только одинъ годъ былъ наставникомъ семинаріи, и въ августѣ 1833 года переведенъ въ московскую духовную академію на должность баккалавра по классу церковной исторіи. Въ январѣ 1837 года Горскій возведенъ въ званіе экстраординарнаго, а чрезъ два года въ званіе ординарнаго профессора академіи по той же каѳедрѣ. Въ 1842 году онъ принялъ должность библіотекаря академіи и проходилъ ее въ теченіе 20-ти лѣтъ. Его библіотекарство имѣло и для него и для академіи огромное значеніе, хотя и до этого времени Горскій отлично успѣлъ познакомиться съ обширною литературой и своего и другихъ предметовъ, и перечиталъ множество

книгъ и рукописей въ академической и лаврской библіотекахъ; но съ того времени какъ онъ сталъ завѣдывать академическою библіотекой, онъ вовлеченъ былъ въ міръ книжный до такой степени, что отрывать его отъ занятій въ этомъ мірѣ значило отнимать у него лучшіе часы въ жизни. Это знала и дорого цѣнила вся академія, которая пользовалась отъ него сокровищемъ добытыхъ имъ обширныхъ и разностороннихъ познаній. Составъ библіотеки въ управленіе Горскаго значительно пополнился его стараніями, и въ особенности по отдѣламъ богословскому и историческому: все, что выходило лучшаго по этой части и у насъ и за границей, было пріобрѣтаемо для академіи, и такъ какъ казенныхъ средствъ было недостаточно, то Горскій употреблялъ большую часть своихъ средствъ на пріобрѣтеніе книгъ, изъ которыхъ составилась у него своя замѣчательная библіотека. Памятникомъ, его необычайной любознательности и глубокихъ свѣдѣній по всѣмъ, можно сказать, отраслямъ знаній служатъ его замѣтки карандашомъ на книгахъ и рукописяхъ: въ этихъ замѣткахъ заключаются указанія на какіе-либо недостатки въ книгѣ, сообщаются дополнительныя свѣдѣнія, цитуются мѣста изъ разныхъ книгъ, гдѣ можно получить то или другое свѣдѣніе о предметѣ сочиненія, встрѣчаются параллели, варіанты, хронологическія указанія, лингвистическія соображенія и т. п. Но главное мѣсто предоставлено въ этихъ замѣткахъ тонкому и мѣткому критицизму.

Въ 1860 году, 27-го марта, Александръ Васильевичъ рукоположенъ митрополитомъ Филаретомъ во священника, съ причисленіемъ его къ московскому каѳедральному архангельскому собору, и въ томъ же году получилъ санъ протоіерея? Обстоятельство, что Горскій, не будучи женатъ, посвященъ во священника, породило тогда много толковъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ; спрашивали прежде всего: если онъ желалъ священства, почему не принялъ монашества? По поводу этого вопроса, возбужденнаго любопытствомъ, онъ самъ говорилъ, что

митрополитъ Филаретъ, глубоко любившій иночество, не разъ предлагалъ ему вступить въ монашество, обѣщая ему викаріатство въ Москвѣ; но Горскій, который, замѣтимъ, самъ съ уваженіемъ взиралъ на монашество и любилъ монаховъ, представлялъ вниманію владыки, что принятіе иноческаго сана отвлечетъ его отъ ученыхъ и учебныхъ занятій, которымъ желалъ онъ посвятить всю свою жизнь, удалитъ его отъ любимой имъ лавры и академіи и заставитъ заниматься дѣлами преимущественно уже не книжными то въ той, то въ другой епархіи. Таковое признаніе митрополитъ принялъ въ уваженіе, и чрезъ два года протоіерей Горскій былъ опредѣленъ ректоромъ академіи (23-го октября 1862 г.). Менѣе чемъ черезъ два мѣсяца онъ былъ пожалованъ митрой изъ кабинета Его Величества (декабря 11-го), а въ 1865 года возведенъ Св. Синодомъ на степень доктора богословія. Принявъ должность ректора, Александръ Васильевичъ принялъ на себя преподаваніе другаго предмета, именно: догматическаго богословія, которое обыкновенно читалось ректорами академіи, и оставилъ каѳедру церковной исторіи, которую преподавалъ 30 лѣтъ. Но этотъ другой предметъ не былъ для него предметомъ новымъ: путемъ церковно-историческимъ онъ изучилъ его съ такою полнотой и основательностью, какой только можно пожелать для самаго знаменитаго догматиста, такъ что слушатели его богословскихъ лекцій легко могли сойтись въ убѣжденіи со слушателями его лекцій историческихъ, что профессоръ ихъ не менѣе великій богословъ, какъ и великій историкъ. Та же сила и глубина мысли, то же изящество, то же одушевленіе въ живой рѣчи. Съ горячностію знакомясь съ каждою новою книгой богословскаго содержанія, Горскій не оставлялъ питаться и прежнею любимою пищей—книгами историческими.

Кромѣ обширныхъ трудовъ по составленію лекцій, сколько у него было въ теченіе его служенія ученыхъ кабинетныхъ работъ! Одна работа по описанію синодальной библіотеки, работа громадная, выказавшая всю не-

объятную массу его ученыхъ свѣдѣній,—работа, къ глубокому прискорбію, до сихъ поръ еще не оцѣненная надлежащимъ образомъ,—сколько поглощала у него времени и силъ! Книги и книги—на нихъ проведена вся жизнь великаго, даровитѣйшаго труженика науки!

Сорокъ три года велъ онъ такую труженическую жизнь; неустанная работа надломила его крѣпкія отъ природы силы, и Горскаго не стало. Еще восьмнадцать лѣтъ тому назадъ, въ осеннюю пору, ночью, Горскій внезапно пробужденъ былъ сильнымъ сердцебіеніемъ; испуганный, быстро ходилъ онъ по комнатѣ, требуя помощи. Прибывшій врачъ принялъ мѣры, запретилъ ему пить чай, совѣтовалъ менѣе сидѣть за книгами и допускать чаще движеніе на свѣжемъ воздухѣ. Но можно ли было оторвать его отъ книгъ! Болѣзнь скоро прошла, и Горскій повелъ опять любимую рабочую жизнь. Три года тому назадъ, въ лѣтнее время, припадокъ сердцебіенія повторился въ довольно сильной степени, а 21-го декабря прошедшаго года, при новомъ повтореніи припадка, оказалось, что болѣзнь неизлѣчима. Московскіе врачи нашли, что больной страдаетъ воспаленіемъ внутренней оболочки артерій. Лѣтомъ онъ нѣсколько поправился, мѣсяцъ пожилъ на дачѣ недалеко отъ лавры, сгрустнулся по академіи и возвратился въ нее. Въ концѣ іюля ему сказали, что здоровье его ненадежно, и онъ прибѣгъ къ цѣлебоносному врачевству церковному—соборовался (28-го іюля), потомъ неоднократно причащался св. таинъ, которыя пожелалъ принять и въ день кончины, находясь и въ послѣдніе дни болѣзни, и предъ самою смертію въ полномъ сознаніи. Со второй половины августа онъ не могъ ходить, и его возили по комнатамъ въ креслахъ, въ которыхъ онъ и спалъ, помѣщаясь на ночь въ большомъ, наполненномъ книгами, кабинетѣ. 11-го октября, въ 10 часовъ вечера, звономъ колокольчика призываетъ онъ слугу и говоритъ: «я хочу скорѣе домой». Слуга, подумавъ, что онъ желаетъ быть въ маломъ кабинетѣ, замѣтилъ, что этого сдѣлать нельзя; прибѣжалъ другой слуга;

больной вдругъ вскакиваетъ съ креселъ и бѣжитъ, слуги не имѣли силъ удержать его; прибѣжавъ въ гостиную, по направленію къ иконамъ, больной палъ въ кресла, три раза громко вздохнулъ и скончался. Было 5 минутъ 11 часа.

Быстро пронеслась по академіи вѣсть о постигшемъ ее горѣ. Чрезъ часъ тѣло свято-почившаго окружено было студентами, горько плакавшими о потерѣ дорогаго отца и учителя. Своды ректорскихъ комнатъ огласились заунывнымъ пѣніемъ панихиды.

Покойный оставилъ славную память по себѣ многими сочиненіями, преимущественно церковно-историческаго содержанія. Представляемъ ихъ перечень:

«Историческое описаніе Свято-Троицкой Сергіевской Лавры». Четыре изданія. Первое—1842 года.

«Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки». Отдѣлы 1-й и 2-й. Четыре тома. М. 1855—1862. Трудъ веденъ при участіи К. И. Невоструева, а съ 1862 года однимъ Невоструевымъ.

Это—изданія отдѣльно напечатанныя. Въ видѣ статей напечатаны въ *«Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцовъ»* и въ другихъ изданіяхъ слѣдующія сочиненія А. В. Горскаго:

1) *Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіяся до общей церковной исторіи.* Совершилъ ли Господь Іисусъ Христосъ Пасху іудейскую на послѣдней вечери Своей съ учениками? *(Приб.* XII). Письмо Мары Самосатскаго къ сыну его Серапіону *(Приб.* XX). Жизнь св. Аѳанасія Александрійскаго (X). Жизнь св. Василія Великаго (III). Жизнь св. Ѳеодорита Кирскаго (XIV). Св. Епифаній Кипрскій (XXII). О дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества (I). Образованіе канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта (XXIV). О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной (XXI). Внѣшнее состояніе церкви Восточной въ IX—XIII столѣтіяхъ (*«Христ. Чтен.»* 1848 года, ч. 1). Подвижники вѣры на

Востокѣ послѣ паденія имперіи греческой (*Приб.* XI). О соборѣ Іерусалимскомъ 1672 года (XXIV).

2) *Жизнеописанія и изслѣдованія, относящіеся до русской церковной исторіи.* О св. Кириллѣ и Меѳодіи (*«Москвитянинъ»* 1843, III). О походѣ русскихъ на Сурожъ (*«Записки Одесск. Общ. Истор»* 1844, I). О митрополіи русской въ концѣ IX вѣка (*Приб.* IX. Кириллъ II, митрополитъ кіевскій и вся Россіи (I). Св. Петръ митрополитъ (II). Св. Алексій митрополитъ (VI). Св. Кипріянъ митрополитъ (VI). Св. Фотій митрополитъ (XI). Св. Іона митрополитъ (IV). Митрополиты московскіе Ѳеодосій и Филиппъ I (XVI). Митрополія Кіевская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской (XIII). Максимъ Грекъ Святогорецъ (XVIII). О сношеніяхъ Русской церкви со святогорскими обителями до XVIII столѣтія (V). Извѣстіе объ Авраамін Палицынѣ (*«Москвитянинъ»* 1841, V). Возраженія противъ замѣчаній объ осадѣ Троицкой Лавры (*Москвитянинъ)* 1842, VI). О духовныхъ училищахъ въ москвѣ въ XVII вѣкѣ (*Приб.* III. П. Могила митрополитъ кіевскій (IV). Нѣсколько свѣдѣній о Паисіи Лигаридѣ до прибытія его въ Россію (XXI). Притязанія апологета австрійскаго священства (XXIII).

3) *Древніе русскіе церковные памятники, изданные съ объясненіемъ и изслѣдованія о нихъ.* Памятники духовной литературы временъ великаго князя Ярослава I (*Приб.* II). Посланіе къ Василію архимандриту Печерскому XII вѣка (X) Отношеніе иноковъ Кириллова Бѣлозерскаго и Іосифа Волоколамскаго монастырей въ XVI вѣкѣ (X). О древнихъ канонахъ св. Кириллу и Меѳодію (XV). О древнихъ словахъ на св. Четыредесятницу (XVII). О славянскомъ переводѣ пятикнижія Моисеева, исправленномъ въ XVI вѣкѣ по еврейскому тексту (XIX).

Сверхъ сего есть въ печати нѣсколько церковныхъ поученій А. В. Горскаго. Кромѣ такой массы напечатанныхъ сочиненій, остались обширные труды его въ рукописяхъ. Таковы въ особенности лекціи его по церковной исторіи общей и русской, и по догматическому бого-

словію. Дай Богъ увидѣть намъ въ печати полное собраніе его сочиненій, которыя должны составить нѣсколько томовъ. Это было бы дорогое пріобрѣтеніе для изучающихъ богословскую и церковно-историческую литературу.

Для ознакомленія съ нравственнымъ характеромъ А. В. Горскаго отсылаемъ читателей къ проповѣди о. архимандрита Михаила, произнесенной надъ гробомъ покойнаго*.

С. Смирновъ.

16-го октября 1875 г.

224

НАДГРОБНОЕ СЛОВО,

СКАЗАННОЕ ПРОФЕССОРОМЪ МОСКОВСКОЙ АКАДЕМІИ, АРХИМАНДРИТОМЪ МИХАИЛОМЪ, 14-ГО ОКТЯБРЯ 1875 ГОДА.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе: ихже взирающіе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. XIII, 7).

Жребій смерти, общій для всѣхъ смертныхъ, *паде* нынѣ на оплакиваемаго нами общаго наставника и учителя и отца нашего, *и причтенъ бысть* (Дѣян. I, 26) къ сонму блаженнопочившихъ, присноиоминаемыхъ наставниковъ нашихъ. Ангелъ смерти изъялъ его изъ среды живыхъ, *и возвратися духъ его къ Богу, иже даде его* (Еккл. XII, 7), а персть возвратится чрезъ нѣсколько часовъ *въ землю, отъ нея же взята бысть.* Остается и останется отъ него единственное, что остается отъ человѣка на землѣ, дѣла, и какъ счастливъ, стократъ счастливъ тотъ, кому Богъ судитъ, какъ избраннику, оставить по себѣ такія дѣла на землѣ, какія оставляетъ новопреставленный для назиданія и подраженія другихъ—ближнихъ и дальныхъ—поколѣній! Въ этомъ высшая награда человѣку на землѣ какъ Божіе благословеніе; все остальное дѣло суда Божія на небѣ.

О, если бы на сей часъ дано было мнѣ хотя подобіе крылатой рѣчи богослова Григорія, почтившаго высокимъ словомъ Великаго Василія, чтобъ и мнѣ почтить достойнымъ словомъ мужа, достойнѣйшаго слова! Прости мнѣ, достоблаженная душе, любительница и художница крылатыхъ рѣчей, если мое неокрыленное слово не сможетъ вознестись на высоту твоихъ совершенствъ, чтобы достойно изобразить ихъ для назиданія другихъ. Простите мнѣ и вы, любители и цѣнители искусства въ словѣ, если моя неискусная рѣчь не удовлетворитъ васъ; восполните для себя скудость мою своими размышленіями о предметѣ слова, который доступенъ былъ наблюденію всѣхъ насъ. Охотно уступилъ бы я это мѣсто на сіе время болѣе искуснымъ въ словѣ; но и мое удивленіе высокимъ совершенствамъ почившаго и любовь къ нему нудятъ и меня къ слову о немъ. Емлюсь хотя за край крылатыхъ рѣчей богослова Григорія, чтобъ искусство его слова, хотя мало, отразилось и въ моей рѣчи.

На землѣ полнаго совершенства нѣтъ и быть не можетъ. «Каждый, говоритъ св. Григорій, восхваляя Василія Великаго, каждый преуспѣваетъ въ чомъ-нибудь своемъ, а нѣкоторые и въ нѣсколькихъ изъ многочисленныхъ видовъ добродѣтелей, но во всемъ никто не достигалъ совершенства, безъ всякаго же сомнѣнія не достигъ никто изъ извѣстныхъ намъ; напротивъ того, у насъ тотъ совершеннѣйшій, кто успѣлъ во многомъ или и въ одномъ преимущественно». Примѣръ высокаго совершенства во многомъ, очень во многомъ и притомъ самомъ существенномъ въ жизни, для нашего назиданія и подражанія, мы имѣли, скажемъ прямо необинуясь, счастіе, не всѣмъ достающееся, имѣть въ лицѣ новопреставленнаго учителя и отца нашего.

«Полагаю, витійствуетъ св. Григорій, что всякій, имѣющій умъ, признаетъ первымъ для насъ благомъ учоность, и не только сію благороднѣйшую и нашу учоность (христіанскую), но и учоность внѣшнюю, которою многіе изъ христіанъ, по худому разумѣнію, гнушаются, какъ

злохудожною». Этимъ первымъ, по мнѣнію великаго богослова, благомъ жизни какъ нельзя болѣе былъ богатъ почившій учитель нашъ,—кому это неизвѣстно! Съ юныхъ лѣтъ до самой смерти неутомимый труженикъ науки, ради удобнѣйшаго пріобрѣтенія этого блага презрѣвшій многое, считающееся благами въ жизни, отвергнувшій даже всякія, считающіяся невинными, удовольствія житейскія, всегда въ тиши уединенія, какъ отшельникъ, или какъ евангельскій приточный купецъ, продавшій ради пріобрѣтенія одной драгоцѣнной жемчужины все, что имѣлъ (Мато. XIII, 45—46), онъ успѣлъ такъ обогатиться ученостію, что нельзя было не дивиться ея многообъемлемости и глубинѣ въ такомъ совершенствѣ, въ какомъ весьма рѣдко встрѣчается это въ жизни. Это очевидно для всѣхъ какъ въ его твореніяхъ, такъ особенно въ безцѣнномъ руководительствѣ устномъ нѣсколькихъ молодыхъ поколѣній и учащихъ, и учащихся. Эта глава была какъ бы богатѣйшею сокровищницей знаній, изъ которой каждый могъ почерпать сколько могъ и сколько хотѣлъ. Это особенно въ богословіи, во всемъ обширномъ его объемѣ; но и во внѣшней учености свѣдѣнія его были громадны, такъ что дивиться можно было ихъ разнообразію и обширности; умный совѣтъ, мѣткое сужденіе, показывавшіе серьезное изученіе, могли слышать отъ него спеціалисты и такихъ отраслей знанія, которыя по видимому были далеки отъ круга его обычныхъ занятій. Да, вся эта жизнь была одною непрерывною жертвой наукѣ, жертвой полною, нераздѣльною, долголѣтнею, искреннею, и плодомъ ея было такое богатство духовное, что такого мудраго руководителя въ дѣлахъ науки, не обинуясь скажемъ, школа наша не найдетъ можетъ-быть долго, долго. Это—незамѣнимая теперь никѣмъ потеря нашей любимой, родной школы, и вообще нашей, еще столь юной, требующей опытнаго руководительства, науки богословской. Какъ евангельскій приточный книжникъ, онъ щедро выносилъ изъ богатой сокровищницы своей учености старое и новое, и щедрою рукой предлагалъ желающимъ, кто чего хочетъ (Мато.

XIII, 52); кто и когда еще будетъ раздавать съ такою щедростію и мудростію, въ такомъ обиліи?

И эта удивительная по многообъемлемости и глубинѣ ученость имѣла не менѣе удивительную строгость въ направленіи и характерѣ. Живо слѣдя за развитіемъ науки въ западно-европейскихъ обществахъ во всѣхъ ея проявленіяхъ и направленіяхъ, онъ долженъ былъ неизбѣжно изучать и изучалъ и крайнія, столь увлекательныя для многихъ, направленія, что необходимо для плодотворнаго руководительства особенно молодыхъ поколѣній богослововъ въ высшей школѣ богословской, какъ то глубоко сознавалъ и выражалъ самъ усопшій; но при этомъ онъ сохранилъ въ полной неприкосновенности всю строгость истинно-православныхъ церковныхъ убѣжденій, и его непрерывный ученый трудъ до малѣйшихъ частностей былъ трудъ въ полномъ смыслѣ созидающій. Не могли никогда увлечь его какія-либо модныя, эфемерныя идеи современныя, такъ прельстительныя для многихъ; не могли поколебать его и одностороннія, по видимому глубокія, изслѣдованія людей, идущихъ путемъ отрицанія; его глубокій умъ, изощренный эрудиціей многообильною и основательною, видѣлъ эфемерность подобныхъ модъ и односторонность этихъ изслѣдованій, и указывалъ ихъ другимъ. Мы сказали, что вся его жизнь была одною непрерывною жертвою наукѣ,—намъ слѣдовало бы прибавить,—наукѣ во славу Божію и православной церкви; это была наука церковная. Во время самыхъ сильныхъ, болѣзненныхъ кризисовъ западной богословской наукѣ, неизбѣжно отражавшихся болѣе или менѣе сильно и у насъ, особенно въ высшей школѣ, онъ могъ восклицать со св. Златоустомъ: «Сильныя волны, жестокая буря; но я не боюсь потопленія, потому что стою на скалѣ; пусть воетъ буря, пусть ярятся волны, онѣ ничего мнѣ не сдѣлаютъ.» И не только не боялся потопленія, но избавлялъ отъ него и другихъ. Что это за скала? Это въ дѣлѣ науки (кромѣ личной живости и твердости вѣры, удивительно счастливо сочетавшейся съ научнымъ вѣдѣніемъ)

тщательное и многостороннее изученіе слова Божія, подъ строгимъ руководствомъ православной церкви, и столь же тщательное и многостороннее изученіе исторіи самой церкви. Знавшіе его, знаютъ очень хорошо, что на все онъ смотрѣлъ въ неложномъ свѣтѣ слова Божія; оно было и основаніемъ и руководителемъ всякаго его взгляда на все и потому-то его убѣжденія и воззрѣнія были такъ вѣрны, такъ основательны, такъ крѣпки, такъ церковны. Основанныя на этой незыблемой скалѣ, огражденныя этою глубокою и многостороннею учоностью, они были такая твердыня, которая не могла поколебаться при напорѣ какой угодно бури, а была безопаснымъ прибѣжищемъ и для другихъ. Да, этимъ первымъ благомъ жизни—учоностію онъ обладалъ не только въ обиліи и чистотѣ, но еще въ крѣпости и силѣ. Оттого-то вся дѣятельность его имѣетъ такой строго-охранительный характеръ и не поддается никакимъ уступкамъ; оттого такой полный и строгій консерватизмъ, вполнѣ осмысленный во всѣхъ отношеніяхъ, и въ церковномъ, и въ соціальномъ, и во всякомъ. Великій урокъ всѣмъ, особенно вамъ, молодое поколѣніе богослововъ, будущіе труженики на полѣ церковной науки, надежда церкви въ вѣкъ прогресса, отрицанія, разрушенія, безвѣрія, индифферентизма, легкомысленнаго, а иногда и злоехиднаго, злоупотребленія драгоцѣнною наукой. *Поминайте* наставника вашего, глаголавшаго вамъ слово Божіе въ такой чистотѣ, глубинѣ, многообъемлемости и твердости, и *подражайте* ему.

Вы видите, что это—не только просто учоность—первое благо жизни, но это мудрость въ истинномъ значеніи слова, мудрость въ способѣ пріобрѣтенія учоности, мудрость въ ея направленіи, мудрость въ ея приложеніи. Вникая въ нравственный характеръ этой учоности и отвлекаясь отъ теоретическаго, мы можемъ ясно убѣдиться, что это дѣйствительная мудрость, истинная. Помните, какъ одинъ изъ премудрыхъ апостоловъ изображаетъ свойства истинной мудрости учительской, какова она есть сама въ

себѣ и въ обнаруженіяхъ (Іак. III, 17). Она *первѣе убо чиста есть:* нѣтъ въ ней нечистыхъ элементовъ лжи, самомудрованія, эгоизма, она чистая премудрость *свыше,* съ неба, чиста какъ небо, насколько можетъ быть чисто небо на землѣ; потомъ же *мирна,* то-есть миролюбива и миротворительна, и сама любитъ миръ и любитъ умиротворять немирное, не проявляется въ любопрѣтельности ради любопрѣтельности, и только тогда *воюетъ,* когда видитъ вредъ и вообще зло; *кротка,* то-есть скромна, не величается, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не презираетъ, ко всему несовершенному, слабому, относится со снисхожденіемъ терпѣніемъ, любовію; *благопокорлива,* то-есть въ ней не только отсутствіе страсти насильственно обладать другими (интеллектуальный деспотизмъ), но даже покорливость другимъ, конечно безъ вреда для себя, уступчивость тамъ, конечно, гдѣ не видится зла; *исполнь милости и плодовъ благихъ:* любвеобильна и милосерда въ раздаяніи потребнаго для развитія и укрѣпленія другихъ, не скупится на совѣтъ, наставленіе, поощреніе, помощь вообще, необладающимъ мудростію; *не сомнѣнна:* тверда въ своихъ истинахъ до неколебимости, и *не лицемѣрна:* всегда искренна во всѣхъ своихъ мысляхъ и поступкахъ въ отношеніи къ ближнимъ, не дозволяетъ никакого лукавства и лицемѣрія. Таковъ начертанный апостоломъ идеалъ истинной мудрости учительской. Распространяться ли о томъ, насколько полно осуществились въ учительской или вообще руководительной дѣятельности новопреставленнаго учителя нашего эти черты истинной учительской мудрости? Мы—живые свидѣтели—на лицо. Самыя погрѣшности и ошибки его въ сужденіяхъ о предметахъ, лицахъ, дѣйствіяхъ, неизбѣжныя у каждаго человѣка, были искренни и искупались этою искренностію.

Чтобы достигнуть такой высокой степени совершенства въ обладаніи первымъ благомъ жизни—ученостію, нужно было много труда, подвига, борьбы, вѣры, силы, любви, самоотверженія; сколько—сказать нельзя: это—

тайна его духа, вѣдомая одному только Всевѣдущему, но, несомнѣнно, очень много. Если это не головная только отвлеченная учоность, не рѣдко безплодная, не рѣдко вредоносная, то она должна была сопровождаться необходимо совершенствованіемъ не только головы, но и сердца и воли, а это съ своей стороны необходимо должно было выражаться и въ дѣлахъ сердца и воли, независимо (если можно такъ выразиться) отъ учоности. *Кто премудръ и худогъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя* (Іак. III. 13). Разладъ развитой, иногда и сильной, головы съ сердцемъ и волей—нерѣдкое, къ сожалѣнію, явленіе, какое приходилось, конечно, видѣть каждому изъ насъ въ жизни, а еще болѣе изъ книгъ; но это—одностороннее развитіе головы, это—вѣра безъ дѣлъ, теоретическое научное созерцаніе безъ соотвѣтственной дѣятельности. Такія, воспользуемся выраженіемъ св. Григорія Богослова, «ни чѣмъ не отличаются отъ одноглазыхъ, которые терпятъ большой ущербъ, когда сами смотрятъ, а еще больщій стыдъ, когда на нихъ смотрятъ». Приснопамятный учитель нашъ былъ, употребимъ сравненіе св. Григорія, зрячій на оба глаза, и притомъ—дальнозоркій на оба глаза. Его вѣра не была безъ дѣлъ, его учоность не была головная только или отвлеченная. Кому изъ насъ, руководимыхъ имъ, неизвѣстно глубокое благочестіе его, во всемъ глубокомъ и обширномъ значеніи этого слова, съ многообразными выраженіями и плодами его? Это благочестіе и эти дѣла или плоды его были выраженіемъ высокаго строя не головы только его, но и сердца и воли; голова, значитъ, вырабатывалась не одна, но взаимодѣйственно и гармонически съ другими высшими силами, которыя взаимно помогали совершенствованію всего цѣльнаго внутренняго или духовнаго человѣка. До какой степени совершенства развитъ былъ въ немъ цѣльный духовный человѣкъ, съ его сердечной и нравственной по преимуществу стороны, это мы увидимъ лучше опять во свѣтѣ слова апостольскаго, которое каждый изъ знавшихъ усоп-

шаго самъ можетъ приложить къ нему. Духоноснѣйшій и первоверховный апостолъ, такъ глубоко изобразившій внутреннее состояніе человѣка на различныхъ стадіяхъ его нравственной жизни, дѣла духовнаго человѣка въ его совершенствѣ изображаетъ такъ (Галат. V, 22, 23): *плодъ духовный*, или, что то же, дѣла духовнаго человѣка въ противоположность дѣламъ человѣка душевнаго и плотскаго, *плодъ духовный* есть *любы*, какъ основная добродѣтель всякаго христіанскаго совершенства, любовь безъ изъятія ко всѣмъ, даже ко врагамъ, любовь выражающаяся во многообразныхъ и многочисленныхъ видахъ добрыхъ отношеній къ членамъ общества; *радость*— свѣтлое настроеніе духовное, въ которой человѣкъ носитъ въ себѣ сознаніе и увѣренность въ любви къ нему Божіей (Рим. V, 5) и милости, плодъ чистоты совѣсти, чувство противоположное унынію съ одной стороны и съ другой—такъ называемому веселому взгляду на жизнь, который такъ чуждъ, такъ противенъ былъ характеру усопшаго; *миръ*—тихое, спокойное настроеніе духа, чувство мира съ Богомъ и съ самимъ собою и въ особенности съ ближними, водворяющее миръ и между ними; *долготерпѣніе*— чувство великодушія въ отношеніи къ ближнимъ, впадшимъ въ грѣхъ противъ него, ожидающее когда они образумятся и сознаются въ своемъ грѣхѣ и не взыскивающее съ нихъ и прощающее ихъ; *благость* —доброта въ отношеніи ко всѣмъ, готовая сдѣлать для ближняго все, что только въ ея силахъ, привѣтливость, ласковость, любезность въ благороднѣйшемъ смыслѣ слова; *милосердіе*—въ отношеніи ко всѣмъ, кто требуетъ помощи, содѣйствія въ чомъ бы то ни было, особенно въ отношеніи къ бѣднымъ, немощнымъ, страждущимъ, несчастнымъ; *вѣра*—въ обширномъ смыслѣ слова, какъ основная вмѣстѣ съ любовію добродѣтель христіанская, не теоретическая только и отвлечонная, но практическая, сопровождаемая добрыми дѣлами; *кротость*—то смиренное настроеніе сердца, по которому человѣкъ готовъ переносить всякія скорби на себѣ отъ другихъ, если тако-

выя случатся, а не воздавать за нихъ тѣмъ же; *воздержаніе*—отъ всего, что несогласно съ закономъ Христовымъ въ пользованіи земными благами, что достигается усиленною борьбой духа съ плотью, которая такъ неравнодушна къ земнымъ благамъ —Таковы плоды духа. Какой изъ нихъ, если не въ полной по возможности, то въ высокой степени не былъ зрѣлъ во внутреннемъ человѣкѣ усопшаго и не выражался многообразно и многоразлично въ дѣятельности его въ отношеніи къ ближнимъ? Да, весь духовный человѣкъ его былъ зрѣлый плодъ, совершенный въ высокой степени.

Чувствую, что преступаю и преступлю мѣру слова, если буду *по единому* изображать нравственныя совершенства, выражавшіяся въ высокой жизни новопреставленнаго, и опасаюсь какъ бы онъ, любитель мѣры во всемъ, кромѣ дѣлъ благочестія и пріобрѣтенія знаній, не взыскалъ за немѣрность слова; но не могу еще не сказать, хотя кратко, о нѣкоторыхъ высокихъ чертахъ его. Прекрасна эта пламенная любовь ко храму Божію, по которой онъ, какъ нѣкогда вѣнчанный псалмопѣвецъ *веселился о рекшихъ* ему: *въ домъ Господень пойдемъ* (Псал. 121, 1), по которой онъ такъ всегда заботился о благолѣпіи храма и совершающагося въ немъ богослуженія. Прекрасна эта пламенная жажда къ священнодѣйствію и возможно частому пріобщенію священной трапезы, вѣрою вселяющей въ насъ Христа, освящающаго мысли и чувства и дѣйствія въ мѣру нашей пріемлемости, священнодѣйствію, которое совершалъ онъ всегда съ такимъ глубокимъ благоговѣніемъ и смиреніемъ предъ таинствомъ таинствъ. «Прекрасно (выражусь опять словомъ Богослова) дѣвство, безбрачная жизнь, вчиненіе съ ангелами —существами одинокими». Прекрасно въ человѣкѣ, могшемъ и достойномъ занимать высшее положеніе въ церкви, это довольство скромнымъ, хотя почетнымъ, положеніемъ, любовь къ этому положенію въ вѣкъ гоньбы за блескомъ и почестями внѣшними; прекрасно это полное отсутствіе искательности для самовозвышенія, въ какомъ

*

бы то ни было видѣ. Прекрасна эта нестяжательность въ отношеніи ко всему, кромѣ стяжанія мудрости и добродѣтели. Прекрасно это безкорыстіе, имѣющее въ виду одну корысть мудрости и добродѣтели. Прекрасна это благотворительность, щедро, и тайно и явно, раздающая бѣднымъ и немощнымъ блага и тѣлесныя, и духовныя. *И что еще глаголю? Не достанетъ ми повѣствующему времени* о всѣхъ дѣлахъ его высокихъ, прекрасныхъ благословенныхъ Богомъ. Прекрасна, наконецъ, какъ вѣнецъ всѣхъ его совершенствъ и благословеній на немъ Божіихъ, эта христіанская кончина живота его, безболѣзненная, хотя и подготовленная и можетъ быть предочищенная болѣзнію, непостыдная, мирная. Вѣруемъ и уповаемъ, что и на страшномъ судилищи Христовѣ онъ явится съ добрымъ отвѣтомъ: *ибо онъ подвигомъ добрымъ подвизася, теченіе скончa, вѣру соблюде, прочее соблюдается ему вѣнецъ правды, его же уготова Богъ любящимъ Его.* (2 Тим. IV, 7—8. Іак. I, 12). *Поминайте наставника вашего, иже глагола вамъ слово Божіе, и, взирающе на скончаніе жительства его, подражайте вѣрѣ его*—да выну будетъ духъ его одушевлять нашу обитель науки, которую онъ столько любилъ, которой онъ столько принесъ жертвъ, для которой онъ такъ много, неизмѣримо много, сдѣлалъ въ теченіе продолжительнаго служенія ей.

Прими, благословенная глава, малое сіе, но искреннее и чистосердечное, приношеніе словесное отъ меня, или отъ насъ, сказалъ бы я, если бы былъ увѣренъ, что мое немощное слово довольно выражаетъ наше общее чувство удивленія къ твоимъ совершенствамъ и любви къ тебѣ. Прими и прости духовной скудости приносящаго, если приносимое скудно въ сравненіи съ твоимъ духовнымъ богатствомъ. Если же въ немъ есть нѣчто достойное тебя, это—твой даръ. Прими и благослови насъ съ высоты неба, гдѣ, уповаемъ, будешь ты,—благослови и помогай продолжать наше дѣло духовнаго дѣланія, помогай невидимо молитвами своими, благопріятными Господу,

какъ всегда и всѣмъ намъ помогалъ и готовъ былъ помогать, когда видимо былъ съ нами. Аминь.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

ПО ПОВОДУ СМЕРТИ ПРИСНОПАМЯТНАГО О. РЕКТОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ, ПРОТОІЕРЕЯ АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА ГОРСКАГО.

Сегодня опустили въ могилу Александра Васильевича Горскаго... Нужно ли еще говорить—съ какими чувствами! Кто знаетъ не по слухамъ только эту свѣтлую личность, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ его учоными твореніями, кто не чуждается, наконецъ, богословской науки,—для того, конечно, понятно то душевное состояніе, съ какимъ каждый изъ насъ бросалъ горсть земли на его могилу; тотъ оцѣнитъ, какую незамѣнимую и неоцѣнимую утрату понесла въ немъ наша наука вообще и богословская—въ особенности! Я не стану здѣсь перечислять всѣхъ тѣхъ учоныхъ трудовъ, какими ознаменовалъ покойный о. ректоръ свою сорокашестилѣтнюю учоную дѣятельность,—трудовъ, снискавшихъ ему европейску извѣстность,—они уже были своевременно оцѣнены, да и еще не разъ, быть, можетъ, будутъ перечисляемы его біографами,—я хочу обратить здѣсь только вниманіе всѣхъ друзей духовнаго просвѣщенія на то, чего въ немъ лишилась московская академія—его родное дѣтище.

Да, опуская въ могилу нашего незабвеннаго Александра Васильевича, мы лишились такой могучей силы, какой уже долго и долго не явится; мы, казалось, погребали вмѣстѣ съ нимъ свою славу, свою гордость свое могущество,—мало этого: мы погребали въ немъ своего отца и друга! И какъ не плакать, какъ не скорбѣть послѣ этого!

Трудно представить себѣ такую могучую силу ума, такую всеобъемлющую учоность, такую глубину мысли и,

вмѣстѣ съ тѣмъ, такое дивное сердце, такую непоколебимую вѣру, такое религіозное чувство, такое глубочайшее смиреніе предъ неисповѣдимыми судьбами Божіими, какими обладалъ этотъ человѣкъ! Въ нашъ матеріалистическій и зараженный невѣріемъ вѣкъ подобные люди весьма рѣдки,—и тѣмъ чувствительнѣе бываетъ утрата ихъ. Въ теченіе сорокашестилѣтней ученой его дѣятельности наша академія жила этою умственною силою, блестѣла его блескомъ; Александръ Васильевичъ всегда стоялъ впереди всѣхъ со свѣточемъ просвѣщенія и всѣмъ указывалъ путь, всѣмъ былъ вся. Нужно ли наставнику разрѣшить что-либо недоумѣнное?—къ кому, какъ не къ Александру Васильевичу обратиться. Онъ зналъ все и всегда съ удовольствіемъ давалъ нить къ распутыванію гордіевыхъ узловъ, никогда не отказывая въ просьбѣ. Нужно ли студенту что-нибудь для сочиненія—къ Александру Васильевичу. И трогательно до слезъ бывало зрѣлище, какъ этотъ ученѣйшій человѣкъ, убѣленный сѣдиной,—какъ онъ склонялъ свои старческія колѣна на земь и, согнувъ свою удрученную многими лѣтами и болѣзнями спину, съ кроткой улыбкой на устахъ, съ пѣніемъ подчасъ псалмовъ Давида, ползалъ по всѣмъ закоулкамъ своего кабинета, чтобы отыскать какой-либо завалившійся томикъ, который, по его мнѣнію, необходимо было прочитать кому-либо изъ насъ. Больно было, какъ онъ, уже въ истомѣ своей болѣзни, но все еще звучнымъ голосомъ силился докончить начатый имъ, по просьбѣ нашей,—кромѣ обычныхъ лекцій по догматическому богословію,—курсъ лекцій по Византійской исторіи! И все это только ради того, чтобы не оскорбить насъ своимъ отказомъ, не подать намъ, какъ говорится, вмѣсто хлѣба—камень. А что сказать о тѣхъ его задушевныхъ и глубокомысленныхъ бесѣдахъ, безъ которыхъ онъ почти никого изъ насъ не отпускалъ отъ себя! Трудно бы было самому ярому скептику устоять въ своихъ воззрѣніяхъ при его одномъ словѣ.

Бывъ мудрымъ руководителемъ въ дѣлѣ нашего просвѣщенія, онъ былъ также для насъ *правиломъ вѣры.* Я уже упомянулъ, какова была его вѣра. Но достаточно ли этого, чтобы представить себѣ всю силу ея въ немъ? Нужно было быть очевидцемъ тѣхъ умилительныхъ чувствъ, того ангельски-свѣтлаго выраженія его лица, съ какими приносилъ онъ безкровную жертву; той сердечности, съ какою онъ произносилъ молитвы, слышать интонацію его голоса, чтобы судить объ немъ и его вѣрѣ! Кому не памятны изъ насъ тѣ случаи, когда онъ, со слезами радости на глазахъ, каждому изъ насъ преподавалъ святѣйшее тѣло и пречистую кровь Господню. Судите же послѣ этого, каково должно было быть вліяніе этого человѣка на каѳедрѣ при чтеніи лекцій о тайнахъ міра видимаго и невидимаго! «Если нашъ учитель вѣритъ всему этому, не разъ говаривали мы въ своемъ кружкѣ, то какъ же намъ, ничтожеству въ сравненіи съ нимъ, мыслить и мудрствовать иначе»! Словомъ сказать, это былъ критерій, мѣрило или, выражаясь церковнымъ языкомъ, *правило нашей вѣры и знанія.* По истинѣ, это былъ столпъ русской церкви, столпъ православія!

Но говоря объ этихъ его качествахъ, можно ли забыть при этомъ его отеческія попеченія о насъ, студентахъ! Пріѣзжая сюда со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества, притомъ многіе, влекомые единственнымъ желаніемъ поучиться его мудрости, гордостью и честью называться его учениками, презирая всѣ выгоды, сопряженныя съ поступленіемъ въ ближайшія къ родинѣ академіи, оставляя свои родные очаги и милыхъ сердцу,— всѣ здѣсь встрѣчали въ немъ роднаго отца и нѣжнаго друга. И удивительно, какъ умѣлъ онъ расположить и привязать къ себѣ каждаго, какъ искусно и нѣжно могъ онъ коснуться самыхъ тонкихъ струнъ сердца, что всякій, каковъ бы ни былъ его характеръ, съ первыхъ же минутъ отдавался ему всецѣло! Огорчонъ ли кто чѣмъ— онъ утѣшитъ; радуется ли чему—онъ раздѣлитъ и радость; боленъ ли кто—онъ первый у изголовья,—и такъ

умѣетъ занять, развлечь, ободрить, что, по уходѣ его; кто бы и какъ бы ни былъ боленъ чувствуетъ свѣтлѣе и отраднѣе на душѣ. Не мало бывало случаевъ, когда онъ удѣлялъ изъ своихъ достатковъ и роднымъ тѣхъ студентовъ, о бѣдности которыхъ онъ слышалъ какъ-нибудь, не говоря уже о томъ, что всякій студентъ всегда и во всякое время могъ обращаться къ нему за денежною помощью, безъ опасенія получить отказъ. Такія его любвеобильныя отеческія отношенія къ «студентикамъ», какъ онъ выражался, и послужили поводомъ, что за нимъ искони сложилось прозвище «папаша»,—прозвище, которое съ теченіемъ времени обратилось въ собственное его имя. Нельзя забыть тѣхъ минутъ, когда онъ, разгнѣванный чѣмъ-либо на насъ, являлся къ намъ съ тѣмъ, чтобы строго пожурить насъ, и какъ этотъ минутный гнѣвъ его, при видѣ нашихъ печальныхъ лицъ, моментально исчезалъ и замѣнялся кроткой улыбкой и мягкимъ наставленіемъ. Я помню нѣсколько случаевъ, когда онъ бывалъ въ такомъ гнѣвѣ и когда мы, предвидя это и зная слабость его сердца, бросались сейчасъ читать молитвы на сонъ грядущимъ (онъ являлся большею частью для выговора намъ послѣ уже дневныхъ занятій, не желая прерывать нашихъ работъ), и какъ онъ, выслушавъ молитву, до того умилялся духомъ, что не только не гонялъ насъ, а даже кончалъ тѣмъ, что благодарилъ за порядокъ. Какъ хотите судите объ этомъ, но мнѣ кажется, что подобныя явленія возможны только при чисто сыновнихъ отношеніяхъ, заставляющихъ иногда употреблять и невинную хитрость, чтобы только успокоить дорогаго отца. И какъ послѣ такого случая становилось намъ стыдно за себя, какъ мы раскаявались въ томъ, что разгнѣвали его!

Теперь его не стало! Намъ невольно при этомъ приходятъ на память слова достопочтеннаго Аксакова, напечатанныя имъ при извѣстіи о кончинѣ высокопреосв. Филарета: «Не стало Филарета,—и мѣсто его остается пусто. Нѣтъ сомнѣнія, что кто-нибудь займетъ его; но оно все-таки останется пусто»! Нельзя не сказать того

же и объ Александрѣ Васильевичѣ Горскомъ: «Не стало Александра Васильевича,—и мѣсто его пусто. Нѣтъ сомнѣнія, что кто-нибудь займетъ его мѣсто; но оно все-таки останется пусто»!

Возлюбивъ сущія своя, онъ до конца возлюбилъ ихъ, оставивъ въ наслѣдіе имъ самое драгоцѣнное свое сокровище—библіотеку. И что всего драгоцѣннѣе, что, оставивъ свою библіотеку, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, оставилъ послѣ себя и путеводныя нити къ правильному уразумѣнію всего того, что̀ заключается въ ней: онъ оставилъ свои драгоцѣнныя замѣтки на каждой книгѣ. Нѣтъ, кажется, той книги, которая не носила бы слѣдовъ его мысли, его учоности: все онъ отмѣтилъ, во всемъ показалъ истинное значеніе своими цитатами, сличеніями, выносками, сравненіями... Юнымъ его питомцамъ остается теперь идти только по намѣченнымъ имъ слѣдамъ и пользоваться его указаніями.

Миръ же праху твоему, доблестный дѣлатель въ вертоградѣ духовнаго просвѣщенія, неутомимый труженикъ науки, другъ истины, правды и любви, отецъ своихъ питомцовъ! Память твоя, какъ мудраго праведника, присно будетъ съ похвалами!

P. S. Мы слышали, что послѣ погребенія покойнаго о. ректора, по мысли нѣкоторыхъ его почитателей, составилась подписка на сооруженіе ему памятника и на учрежденіе стипендіи его имени при академіи, и что подписка идетъ успѣшно. Жалѣемъ отъ души, что никому въ то время не пришла мысль открыть подписку на изданіе его сочиненій, лекцій и вообще всѣхъ тѣхъ рукописей, которыхъ не мало накопилось у покойнаго въ теченіи сорокашестилѣтней его учоной дѣятельности, которыя были бы драгоцѣннымъ вкладомъ въ нашу науку и которыхъ онъ самъ не въ состояніи былъ издать на свои средства! Это былъ бы достойный памятникъ его долголѣтней, неусыпной дѣятельности.

Михаилъ *Зіоровъ.*

(Церк. вѣстникъ.)

ПРОТОІЕРЕЙ ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ ПОПОВЪ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ воскресенье, 19-го октября, въ Александроневской Лаврѣ похоронили протоіерея императорской посольской церкви въ Лондонѣ, Евгенія Ивановича Попова. Почившій—сынъ священника ярославской губерніи. Ровно 40 лѣтъ назадъ, въ 1835 году, онъ кончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи, получилъ ученую степень магистра и былъ назначенъ преподавателемъ исторіи и французскаго языка въ тверскую духовную семинарію. Три года спустя по выходѣ изъ академіи, Е. И. Поповъ былъ рукоположенъ во священника и назначенъ въ посольскую церковь въ Копенгагенѣ. Съ 1838 года, когда покойный впервые уѣхалъ за границу, и до самой смерти Е. И. Поповъ оставался внѣ предѣловъ отечества, которое навѣщалъ только изрѣдка, но которое не переставалъ горячо любить, и эта любовь сказывалась въ каждомъ его словѣ, виднѣлась въ каждомъ дѣлѣ. Послѣдніе тридцать три года, съ 1842 года, онъ почти безвыѣздно оставался въ Лондонѣ, даже въ тяжелые годы крымской войны, когда онъ получилъ благодарность покойнаго императора Николая Павловича «за сдѣланныя имъ распоряженія для подаванія духовнаго утѣшенія и выдачи денежнаго вспомоществованія россійскимъ военноплѣннымъ, находившимся въ Англіи». Оказывать помощь, приносить утѣшеніе—было потребностью натуры покойнаго: въ 1856 году, когда всѣ бѣжали изъ Португаліи вслѣдствіе распространившейся тамъ холеры, Е. И. Поповъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Лисабонѣ, гдѣ ухаживалъ за больными и отпѣвалъ усопшихъ православныхъ. Въ Лондонѣ (какъ пишетъ въ «Голосѣ» лицо очевидно хорошо знавшее покойнаго и близкое къ нему) домъ Евгенія Ивановича былъ открытъ не только для всѣхъ русскихъ, посѣщавшихъ Англію, особенно же моряковъ, но и для англичанъ, преимущественно представителей англиканской

церкви, о соединеніи которой съ православною покойный такъ любилъ говорить и писать. Много его статей объ англиканской церкви помѣщено въ «Христіанскомъ Чтеніи»: онъ первый заговорилъ въ русской печати, какъ непосредственный наблюдатель и знатокъ, о религіозномъ состояніи Великобританіи и о движеніяхъ, происходившихъ въ ней по направленію къ православію. Министерство иностранныхъ дѣлъ высоко цѣнило Евгенія Ивановича и замѣтно отличало его среди православныхъ пастырей при посольскихъ церквахъ. Бывшій русскій посолъ при сентджемскомъ дворѣ, покойный баронъ Брунновъ, всегда молчаливый и сдержанный, одному Евгенію Ивановичу повѣрялъ свои задушевныя думы и былъ откровененъ, цѣня въ немъ высокое образованіе, свѣтлый умъ и правдивый, честный характеръ—качества, пріобрѣвшія покойному всеобщую любовь и уваженіе даже со стороны представителей англійскаго общества. Эти-то качества привлекали въ послѣдніе дни петербургское населеніе въ квартиру родственника покойнаго, въ которой Евгенію Ивановичу суждено было провести послѣдніе дни въ тяжкихъ страданіяхъ и упокоиться на вѣки. Евгеній Ивановичъ пріѣхалъ въ Петербургъ въ іюлѣ навѣстить свою дочь, у которой первоначально и поселился, на обуховомъ заводѣ. Онъ заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ, былъ перевезенъ въ домъ свояка, гдѣ и скончался въ среду, 15-го октября, въ 7 часовъ вечера.

Отличаясь всестороннимъ образованіемъ, покойный, кромѣ новѣйшихъ языковъ, свободно объяснялся на обоихъ древнихъ языкахъ. Одаренный умомъ наблюдательнымъ, взглядомъ яснымъ и глубокимъ, проницательнымъ, Евгеній Ивановичъ, по словамъ автора, помѣстившаго свою замѣтку въ «Голосѣ», оставилъ записки, интересъ которыхъ сосредоточивался преимущественно на времени крымской войны, когда покойный оставался въ Лондонѣ единственнымъ защитникомъ духовныхъ и нравственныхъ интересовъ русскихъ, вмѣстѣ съ прускимъ посланникомъ, бывшимъ, какъ извѣстно, номинальнымъ представителемъ на-

теріальныхъ интерессовъ Россіи. На дѣтяхъ покойнаго лежитъ обязанность сохранить эти записки до того времени, когда опубликованіе ихъ станетъ возможнымъ. Судя по читаннымъ авторомъ отрывкамъ, эти записки будутъ лучшимъ памятникомъ ума, дарованій, нрава и взглядовъ Евгенія Ивановича. *(Церк. Вѣстникъ.)*

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Изъ Галиціи сообщаютъ, что многіе русскіе приходы съ своими пастырями, въ Тарнопольскомъ, Снятинскомъ, Чортковскомъ и другихъ округахъ, пограничныхъ съ Россіею, намѣрены въ скоромъ времени представить просьбу къ буковинскому митрополиту о принятіи ихъ въ лоно православной церкви.

ДВѢ НАДГРОБНЫЯ НАДПИСИ КОНЦА XVI ВѢКА КОНСТАНТИНУ ИВАНОВИЧУ И КОНСТАНТИНУ КОНСТАНТИНОВИЧУ КНЯЗЬЯМЪ ОСТРОЖСКИМЪ (1).

Въ одномъ рукописномъ сборникѣ Кіево-Софійской библіотеки, подъ № 362-мъ, между стихотворными эпиграммами кіевскихъ ученыхъ конца XVII в., мы нашли двѣ эпитафіи князьямъ Острожскимъ Константину Ивановичу и Константину Константиновичу. Хотя первая изъ нихъ написана или переписана, съ нѣкоторыми добавленіями, въ 1693 году; но она вѣрнѣе передаетъ хронологію Константина Ивановича, чѣмъ эпитафія ему въ Тератургимѣ Кальнофойскаго, 1638 года. Эпитафія же Константину Константиновичу доселѣ была неизвѣстна. Обѣ онѣ указываютъ нѣкоторыя черты жизни князей Острожскихъ и потому могутъ имѣть значеніе для біографіи этихъ князей, имѣвшихъ близкое отношеніе къ Кіеву.

---

(1) Сообщено въ засѣданіи общества Нестора лѣтописца проф. Н. И. Петровымъ.

I.

Епитафіонъ (Константину Ивановичу).

Богъ нашъ Тройца Отецъ и Сынъ и Св. Духъ, воединствѣ покланяемый, о немже живемъ и движемся и есмы.

В лѣто отъ созданія міру 7023 (читай: 7134 (1), а отъ рождества Сына Божія 1526 преставися благовѣрный и христолюбивый, яснѣ освѣцоный и вельможный князь Константинъ Ивановичъ Острозкій, во всей Руссп, славенъ, сый роду князей русскихъ, воевода Троцкій, гетманъ великаго княжества Литовскаго, сый во мужествѣ храбро слывучій и преодолѣлъ и побѣдилъ помощію всесильнаго Бога супостатъ кролевства польскаго. Онъ же отъ млада и до старости сѣрою служащи, немало великихъ битвъ побивалъ, всѣхъ 60, а болшихъ три: на Бѣлой церкви, у Орши, у Днѣпрѣ и Голшаницѣ рѣцѣ. Еще и въ вязеню великомъ 7 лѣтъ сидѣлъ; потомъ отъ государя отцемъ былъ названъ. Животъ свой окончилъ у 70 лѣтъ з великою жалостью и плачемъ людскимъ. Здѣ же бысть погребено тѣло его в лаврѣ преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ.

Гробъ же сей выбіенъ бысть сыномъ его благовѣрнымъ княземъ Константиномъ во св. крещеніи Василіемъ Острозкимъ, воеводою кіевскимъ, маршалкомъ земли Волынской, старостою Володимерскимъ, и на память его поставися року 1579, мѣсяца августа 7. Якъ преставися, до сего року 1693 чинитъ лѣтъ 167, а нагробку лѣтъ 114, по смерти въ лѣтъ 50 и три поставися.

---

(1) Мы возстановляемъ это чтеніе въ соотвѣтствіе ниже означенному 1526 году по Р. Христовѣ. Этотъ годъ, какъ годъ смерти Константина Ивановича, подтверждается и нижеслѣдующими вычисленіями эпитафіи и изслѣдованіемъ г. Романовскаго, сообщеннымъ на III Археологическомъ съѣзд

II.

Надпись ясне освъцоному Константину Константиновичу Князю Острозскому.

Ясне освѣцоное Константинъ Константиновичъ во св. крещеніи нареченный Василіе

Княжа Острозкій.

Въ житии и по одходѣ зъ свѣта сего ради его святобливости заисте годно есть именовати

Мужъ божій.

Отъ государей-Королей воевода Кіевскій, маршалокъ землѣ Волинское, староста Володимерскій

Именованъ.

Во благочестіи же св. каѳолическія соборныя апостольскія церкви яко столпъ непоколебимъ отъ всѣхъ

Свѣдѣтельствованъ.

Славнаго роду росийскаго греческаго закону вѣру, въ нейже и родися, соблюде до конца.

Надежду имѣя въ день заплаты отъ Господа вышняго сподобитися нетлѣннаго вѣнца.

Ревнуя бо поревнова великому Константину царю. Онъ же всѣхъ обще ходатай бысть крещенія.

Сице и сей Константинъ божественными писмени славенскими и книгами подвиги и скорбы своими роду российскому зычилъ просвѣщенія.

Въ Острозѣ Богоспасаемомъ градѣ отчизнѣ свой преставися, успе о Господѣ въ церкви великой замковой

И положенъ;

До зготованныхъ обителей вѣрнымъ Божіимъ отыйде, минуючого вѣка сего есть

Свобоженъ.

Родися во градѣ своемъ Турове лѣта Божія нароженя 1527, преставися лета Божія нароженя 1608, имѣя житія своего лѣтъ 81.

(*Кіевск. Епарх. вѣд.*)

БИБЛІОГРАФІЯ.

КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ПЕТЕРБУРГСКИМЪ ОТДѢЛОМЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Изъ этихъ книгъ могутъ быть почерпнуты наиболѣе вѣрныя и точныя свѣдѣнія о славянахъ. Книги эти изданы преимущественно въ послѣдніе четыре года, и поэтому свѣдѣнія, въ нихъ заключающіяся, отличаются сравнительною новостью. Для удобства иногородныхъ читателей сообщаемъ и цѣну каждаго изданія:

1) «Чехія и Моравія» (1 руб.); 2) «Общеславянская азбука, съ приложеніемъ образцовъ славянскихъ нарѣчій», составлена А. Ѳ. Гильфердингомъ (1 руб.); 3) «Гуссъ и его отношенія къ православной церкви», сочиненіе А. Ѳ. Гильфердинга (50 коп.); 4) «Первыя славянскія монархіи на сѣверозападѣ», сочиненіе Ѳ. Успенскаго (1 руб. 50 коп.); 5) «Этнографическая карта славянскихъ народностей», составлена М. Ѳ. Мирковичемъ. Новое изданіе, пересмотрѣнное А. Ѳ. Риттихомъ и хромолитографированное А. И. Траншелемъ (на двухъ листахъ цѣна 1 р., а наклеенной на коленкорѣ 1 р. 50 к.)

Всѣ поименованныя пять изданій одобрены ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній, причемъ управленіе военно-учебныхъ заведеній признало полезнымъ рекомендовать эти изданія для фундаментальныхъ библіотекъ военныхъ училищъ и военныхъ гимназій, а сочиненіе г. Успенскаго «Первые славянскія монархіи на сѣверозападѣ» и для ротныхъ библіотекъ военныхъ училищъ, пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса, а также для библіотекъ старшихъ возрастовъ военныхъ гимназій.

Сверхъ того, на дняхъ вышелъ «Славянскій Сборникъ» т. 1-й (3 руб.). До какой степени интересенъ этотъ сборникъ, видно изъ содержащихся въ немъ статей:

1) «Карпатская Русь», географическо-статистическіе и историко-этнографическіе очерки Галичины, сѣвер-

ной Угріи и Буковины Я. Ѳ. Головацкаго. 2) «О Галицкой Руси», И. Наумовича. 3) «О современномъ положеніи русскихъ въ Угріи». 4) «Положеніе угорскихъ русскихъ подъ управленіемъ Стефана Панковича, епископа Мукачевскаго», Уріила Метеора. 5) «Очеркъ политической и литературной исторіи словаковъ за послѣднія сто лѣтъ», Пича. 6) «Нѣсколько данныхъ и замѣчаній изъ области общественной и экономической статистики Чехіи, Моравіи и австрійской Силезіи за послѣдніе годы», А. С. Будиловича. 7) «Положеніе райи въ современной Босніи», Н. А. Попова. 8) «Видные дѣятели западно-славянской образованности въ XV, XVI и XVII-мъ вѣкахъ. Историко-литературные и культурные очерки», В. И. Ламанскаго. 9) «О современномъ положеніи и взаимныхъ отношеніяхъ славянъ западныхъ и южныхъ», А. С. Будиловича. 10) «Очеркъ исторіи старообрядцевъ въ Добрудже». 11) «Словаки и русскіе въ Венгріи». 12) «Русская печать за предѣлами Россіи». 13) «Славянскіе журналы, на которые принимается подписка въ почтовыхъ конторахъ».

Считаемъ необходимымъ сообщить и нѣкоторыя условія пріобрѣтенія этихъ изданій. Такъ, земскимъ школамъ и библіотекъ, православному духовенству, военнымъ библіотекамъ и учебнымъ заведеніямъ уступается 20% противъ объявленной цѣны. Поименованныя учрежденія и лица съ требованіями своими адресуются къ секретарю издательской коммиссіи, Н. А. Тизенгаузену (*Пески, 1-я улица, дома № 5-й, квартиры № 8-й*). Книгопродавцы и частныя лица, при выпискѣ ими изданій на 20 руб. и болѣе, пользуются тою же уступкой. Складъ изданій и продажа ихъ: въ Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ гг. Исакова, Базунова, Лисенкова, Глазунова, Черкесова, Надѣина и друг.; въ Москвѣ—у секретаря славянскаго комитета Н. А. Попова (на углу Смоленскаго Бульвара и Сѣнной Площади, домъ Брока); въ Кіевѣ въ помѣщеніи кіевскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1876 ГОДУ ИЗДАНІЯ

ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННОСТЬ."

Газета «Современность,» служащая органомъ духовенства, вступая въ *шестой* годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежнему *безъ предварительной цензуры* три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, исключая тѣ немногіе случаи, когда эти дни будутъ слѣдовать непосредственно за двумя праздниками.

Главная цѣль нашего изданія та, чтобы, при возможно доступной подписной цѣнѣ, удовлетворять любознательность читателей, неимѣющихъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя и дорого стоющія газеты, а между тѣмъ желающихъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни и произведеніяхъ современной литературы. Въ этихъ видахъ, обновленная въ своемъ составѣ, редакція «Современности» надѣется, съ большею противъ прежняго независимостію взглядовъ, но спокойно и безпристрастно, обсуждать въ передовыхъ статьяхъ всѣ болѣе важные вопросы изъ современной церковно-общественной и политической жизни, съ каждымъ годомъ предъявляющей новыя и болѣе сложныя задачи для органовъ публицистики. Въ отдѣлѣ *дѣйствій правительства* будутъ своевременно сообщаться узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся всѣхъ вѣдомствъ. При этомъ распоряженія епархіальныхъ властей будутъ передаваться нами, какъ и доселѣ было, не въ видѣ только сыраго матеріала, но съ критической оцѣнкою, въ общеепархіальныхъ обозрѣніяхъ или отдѣльныхъ замѣткахъ отъ редакціи, практическаго значенія и пользы таковыхъ распоряженій. Въ отдѣлѣ *хроники* будутъ сообщаемы извѣстія, по преимуществу имѣющія интересъ дня. Сюда войдутъ: заслуживающіе довѣрія слухи изъ правительственныхъ сферъ, болѣе важные и интересные факты

изъ церковной и общественной жизни нашей столицы, новости научныя, литературныя, художественныя и т. д. Въ отдѣлѣ *провинціальныхъ извѣстій* предоставлено будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ, для свободнаго заявленія о мѣстныхъ интересахъ и не лишенныхъ общественнаго значенія новостяхъ. Въ отдѣлѣ судебной хроники будутъ излагаться, вполнѣ или въ извлеченіи, тѣ изъ уголовныхъ процессовъ, которые будутъ заслуживать общаго вниманія или по свойству преступленія, или по личности подсудимаго и обстановкѣ преступленія. Въ иностранномъ отдѣлѣ будутъ предлагаемы, кромѣ извѣстій собственно политическихъ, характеристическіе факты, касающіеся внутренней жизни какъ европейскихъ, такъ и внѣ европейскихъ народовъ.

Желая доставить читателямъ возможность знакомиться съ лучшими статьями текущей журналистики, а также и съ другими замѣчательными и полезными (преимущественно для духовенства, семьи и школы) произведеніями литературы, мы обратимъ особенное вниманіе на библіографическій отдѣлъ. Въ этихъ цѣляхъ, редакція, заручившись согласіемъ нѣсколькихъ сотрудниковъ—*спеціалистовъ*, приглашаетъ гг. авторовъ, желающихъ видѣть на страницахъ «Современности», отзывъ объ ихъ произведеніяхъ, присылать одинъ экземпляръ таковыхъ въ нашу редакцію.

Подписная цѣна на «Современность» шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и шесть рублей 30 коп. съ доставкою на домъ въ Петербургѣ. Подписка на одно первое полугодіе не принимается.

Адресоваться: *Въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Современность», по Невскому проспекту, домъ № 108.*

Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ ихъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года, ясно и точно обозначая свои адресы. Прежніе подписчики наши благоволятъ, при подпискѣ, прилагать свои печатные адресы, наклеиваемые на бандероли нашего изданія.

Подписчики «Современности», выписывающіе вмѣстѣ и журналъ «Странникъ», могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, под-

писныя деньги за оба изданія, въ количествѣ одиннадцати рублей, высылать по вышеозначенному адресу, въ одномъ пакетѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»
ВЪ 1876 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1876 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ.

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей, и мірянъ значеніе, резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

*

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подпищикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869 и 1870 года продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и 1873 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1874 и 1875 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

продаются отдѣльно изданныя ею сочиненія:

	ЦѢНА без перес.	съ пересыл.
1. ТОЛКОВАНІЕ НА ЛИТУРГІЮ. *Прот. В. Нечаева.* (2-е изданіе).	1 р.	1 р. 20 к.
2. ХРИСТІАНСКІЕ УРОКИ. *Прот. В. Нечаева*	1 р. 25 к.	1 р, 50 к.
3. ТРИ ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ О ВЕЧЕРНѢ. *Прот. В. Нечаева.*	25 к.	35 к.
4. ДРЕВНІЙ ПАТЕРИКЪ, въ переводѣ съ		

греческаго досель неизданнаго текста, въ 23 главахъ. . . . . . 1 р. 70 к. 2 р.

5. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. . . . . 80 к. 1 р.

6. Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго. . . 7 к. 10 к.

7. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. . . . . . 10 к. 15 к.

8. О дружбѣ . . . . 7 к. 10 к.

9. Братья и сестры . . . . 7. к. 10 к.

10. Святый Владиміръ равноапостольный. 10 к. 15 к.

11. Жизнь св. Григорія Богослова. . . 20 к. 25 к.

12. Указатель къ Душеп. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860-го по 1869-й). . . 30 к. 35 к.

Волынскія Епархіальныя вѣдомости въ 1876 году будутъ издаваться по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, два раза въ мѣсяцъ и въ прежнемъ объемѣ.

Цѣна за годовое изданіе 4 р. 50 к. съ пересылкою по почтѣ и 3 р. 50 к. безъ пересылки.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корресподенцію слѣдуетъ адресовать: *въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ г. Кременецъ.* (Волынской губерніи).

ВЪ 1876 ГОДУ

БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ:

Астраханскія, цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Владимірскія, цѣна съ перес. 4 р.
Вологодскія, цѣна съ пересылк. 5 руб.
Волынскія, ц. съ пер. 4 р. 50 к. издаются въ Кременцѣ (Волынск. губерніи).
Воронежскія, цѣна съ перес. 5 рублей.
Вятскія, цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Донскія, цѣна 4 р. изд. въ г. Новочеркаскѣ.
Екатеринославскія, цѣна 5 рублей.
Извѣстія по Казанской Епархіи, издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ». Ц. 4 р. а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р.
Иркутскія, цѣна съ перес. 5 р.
Кавказскія, цѣна съ пер. 5 р. издаются въ губ. гор. Ставрополѣ.
Калужскія, цѣна 5 рубл.
Кишиневскія, ц. 6 рубл.
Кіевскія, ц. съ пересылк. 3 р. 60.
Курскія, цѣна 5. р. съ пер. изд. въ г. Бѣлгородѣ.
Литовскія, цѣна 5 р. издаются въ Вильнѣ.
Минскія, цѣна 5 р. съ пер.
Московскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Нижегородскія, цѣна 2 р. 50 к. (одна офиц. часть).

Оренбургскія, цѣна 6 р. 20 к.
Орловскія, цѣна 4 р. 50 к.
Пензенскія, цѣна съ перес. 5 р.
Пермскія, цѣна 5 р.
Подольскія, цѣна съ перес. 4 р. 60 к.
Полоцкія, издаются въ Витебскѣ, ц. 5 р. съ перес.
Полтавскія, цѣна съ пер. 5 р.
Рязанскія, цѣна съ пер. 5 р.
Самарскія, ц. 4 р. съ пер.
Саратовскія, цѣна съ пер. 5 р.
Смоленскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Таврическія, изд. въ г. Симферополѣ, цѣна съ пересылкою 5 р
Тамбовскія, цѣна съ пер. 5 р.
Тульскія, ц. 5 р. съ пер
Харьковскія, ц. съ пер. 5 р.
Херсонскія, ц. 5 р. съ пер. изд. въ Одессѣ.
Черниговскія, ц. 5 р. съ пер.
Ярославскія, цѣна 4 рубл. съ пересылкою.

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 19-го Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Оренбургскія, цѣна 6 р. 20 к.
Орловскія, цѣна 4 р. 50 к.
Пензенскія, цѣна съ перес. 5 р.
Пермскія, цѣна 5 р.
Подольскія, цѣна съ перес. 4 р. 60 к.
Полоцкія, издаются въ Витебскѣ, ц. 5 р. съ перес.
Полтавскія, цѣна съ пер. 5 р.
Рязанскія, цѣна съ пер. 5 р.
Самарскія, ц. 4 р. съ пер.
Саратовскія, цѣна съ пер. 5 р.
Смоленскія, цѣна съ пер. 4 р. 50 к.
Таврическія, изд. въ г. Симферополѣ, цѣна съ пересылкою 5 р.
Тамбовскія, цѣна съ пер. 5 р.
Тульскія, ц. 5 р. съ пер.
Харьковскія, ц. съ пер. 5 р.
Херсонскія, ц. 5 р. съ пер. изд. въ Одессѣ.
Черниговскія, ц. 5 р. съ пер.
Ярославскія, цѣна 4 рубл. съ пересылкою.

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 15-го Октября.

Редакторъ П. Былинскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Октября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕПОДОБНЫЙ ІОВЪ ИГУМЕНЪ ПОЧАЕВСКІЙ.

(*Окончаніе.*)

И при такой разнообразной его дѣятельности, Пр. Іовъ постоянно проводилъ дни въ трудахъ, а ночи въ духовныхъ подвигахъ: «Днемъ бо, говоритъ Досиѳей, безпрестанными рукодѣліи упражняется, какъ то своими руками садилъ фруктовыя деревья, ухаживалъ за ними, сыпалъ плотины и копалъ сажалки, которыя и доселѣ находятся въ Лаврѣ за монастырскою оградою. За то ночное время онъ всегда посвящалъ на молитвы къ Богу и Пречистой Его Матери». Для сей цѣли Пр. Іовъ избралъ одну изъ каменныхъ пещеръ (1) горы Почаевской, которая, будучи окружена со всѣхъ сторонъ лиственнымъ лѣсомъ, и такимъ образомъ невидимая для человѣческаго глаза, служила надежнѣйшимъ убѣжищемъ для Пр. Іова, какъ любителя безмолвія. Сюда-то Пр. Іовъ постоянно уединялся, гдѣ и совершалъ свои чрез-

(1) Это та самая пещера, которая и доселѣ сохранилась въ Почаевской Лаврѣ и находится въ такъ называемой Пещерной Лаврской церкви во имя Пр. Іова въ правой сторонѣ къ востоку отъ того мѣста, гдѣ покоятся мощи Преподобнаго. Отверстіе въ эту пещеру такъ мало, что туда могутъ входить только люди болѣе или менѣе тощіе.

вычайные духовные подвиги. «И если бы эта каменная пещера, пишетъ Досиѳей, умѣла говорить, то она совершенно о семъ извѣстила бы насъ, какъ иногда чрезъ три дня, иногда же чрезъ цѣлую седмицу одинъ, въ ней затворенный и питаемый только слезами, изливаемыми отъ чистаго сердца, онъ молился о благосостояніи свѣта, во злѣ лежащаго». Однажды когда Пр. Іовъ молился, необычайный свѣтъ вдругъ озарилъ его пещеру, и болѣе двухъ часовъ отражался изъ глубины ея на противолежащей церкви. Я же, говоритъ Досиѳей, увидѣвъ сіе, падши на землю чрезвычайно напугался, страннымъ таковымъ видѣніемъ побѣжденъ. (1) Такъ Пр. Іовъ проводилъ въ пещерѣ въ постѣ и молитвѣ дни и ночи, свободные отъ занятій и «отъ таковаго плоти изможденія, а особенно отъ постояннаго колѣностоянія и поклоновъ начали истекать ноги его, такъ что тѣло кусками отпадало отъ костей его, о чемъ, какъ замѣчаетъ Досиѳей, и до сего дне свидѣтельствуютъ честныя мощи нетлѣнныя въ ракѣ лежащія. (2) Будучи трудолюбивъ и ведя жизнь строго подвижническую, Пр. Іовъ служилъ для братіи примѣромъ братолюбія, кротости, смиренія и милосердія; съ этими высокими добродѣтелями онъ соединялъ такую молчаливость, что трудно было слышать отъ него другое что, по словамъ Досиѳея, кромѣ развѣ при каждомъ дѣлѣ и движеніи молитву сію: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя. (3) Однажды Пр. Іовъ засталъ на монастырскомъ гумнѣ человѣка, крадущаго пшеницу, и «такъ нашелъ на него нечаянно, что воръ не могъ и шагу сдѣлать отъ мѣха, пшеницы исполненнаго». Воръ въ испугѣ палъ къ ногамъ Преподобнаго, прося его никому неговорить объ этомъ, ибо человѣкъ той, по словамъ Досиѳея, знаемъ былъ между сосѣдями и потому боялся да неиспразднится таковымъ

(1) Житіе Блаженнаго Іова по печ. изд. стр. 4.
(2) Житіе Блаж. Іова по печ. изд. стр. 4.
(3) Тамъ же стр. 5.

злымъ дѣломъ слава его. Но старецъ, незлобивъ сый и благоутробенъ, не только не укорилъ вора ни однимъ словомъ, но еще самъ помогъ ему поднять украденную пшеницу, и сдѣлавъ ему при этомъ кроткое замѣчаніе— впредь недѣлать ничего подобнаго, привелъ ему на умъ заповѣди Божіи и страшный судъ Божій, на которомъ надобно будетъ во всемъ дать отчетъ Господу, съ миромъ отпустилъ его. (1) Такъ Пр. Іовъ почти полстолѣтія подвизался въ Почаевской обители, какъ чрезвычайный трудолюбецъ и какъ неусыпный молитвенникъ. Въ 1649 г. когда исполнилось ему 98 лѣтъ, онъ чувствуя себя отъ непрестанныхъ трудовъ изнеможеннымъ, началъ заботиться о томъ, чтобы по его смерти обитель имѣла достойныхъ руководителей. Въ это смутное время Іезуиты и уніяты успѣли уже, или уничтожить, или прибрать къ своимъ рукамъ многіе православные монастыри и церкви на Волыни; многіе древніе Русскіе православныя фамиліи окончательно уже совратились въ Католицизмъ. При жизни своей Пр. Іовъ зорко слѣдилъ за всѣми козвями и хитростями враговъ Православія, и къ чести и славѣ его надобно сказать, умѣлъ такъ дѣйствовать на современниковъ, что паписты не смѣли и думать объ его обители. Но какъ человѣкъ опытно познавшій, что цѣли и средства католицизма не имѣютъ предѣловъ, что онъ съ каждымъ днемъ стремится все далѣе и далѣе и проникаетъ вездѣ въ ущербъ православія, не могъ не предвидѣть, что по его отшествіи грозныя тучи разразятся и надъ его обителію. Посему, еще за два года до своей кончины, онъ пожелалъ избрать себѣ преемника такого, который бы умѣлъ отстаивать дѣла монастырскія и указалъ на таковаго, какъ умнаго дѣятеля, въ лицѣ Іеромонаха Самуила Добрянскаго. Благопокорная братія, безъ всякихъ пререканій, единодушно приняла предложеніе Преподобнаго и для большей вѣрности скрѣпила назначеніе Добрянскаго особымъ формальнымъ актомъ 13 Марта

(1) Житіе Блаж. Іова по печат. изд. стр. 5.

1649 года. (1) Этимъ актомъ братья обязалась избранному новому Игумену Самуилу Добрянскому оказывать во всемъ послушаніе и должное почитаніе, а Добрянскому поставили въ обязанность поступать съ братіею, такъ какъ требовали обычаи и Монастырскія постановленія. Впрочемъ и послѣ того Пр. Іовъ не переставалъ называться Игуменомъ Почаевскимъ, вѣроятно онъ управлялъ обителію, особенно въ важныхъ обстоятельствахъ до самой своей кончины 1651 г. Это видно изъ дѣла о внесеніи завѣщанія Жабокрицкаго въ градскіе Кременецкіе акты Марта 18 дня 1650 г., слѣдовательно ровно чрезъ годъ послѣ избранія Добрянскаго, гдѣ Пр. Іовъ именуется Игуменомъ Почаевскимъ. Жизнь Пр. Іова продолжалась сто лѣтъ и онъ былъ столько угоденъ Богу, что за семь дней ему было открыто время отшествія его, 28 Октября 1651 г. Пр. Іовъ самъ совершилъ Божественную Литургію и по окончаніи ея, воздавъ цѣлованіе сѣтующей братіи, мирно безъ всякой болѣзни отъ земной жизни перешелъ къ вѣчному блаженству. Братія со слезами, опрятали изсохшее отъ поста и трудовъ тѣло Преподобнаго и, отпѣвши его по чину православныя Церкви, благочестно предали оное землѣ по обычаю.

Но Господу Богу угодно было, къ славѣ святой обители Почаевской, открыть славу Святаго. Только семь лѣтъ и восемь мѣсяцевъ лежало тѣло Преподобнаго Іова въ землѣ по его погребеніи. Въ теченіи этого времени многіе изъ благочестивыхъ людей весьма часто видѣли необыкновенный свѣтъ, исходившій изъ могилы его. Наконецъ въ 1659 году самъ Пр. Іовъ явился во снѣ Православному Кіевскому Митрополиту Діонисію Балабану, извѣщая его слѣдующими словами: извѣствую твоему Преосвященству, яко тобою хощетъ Богъ открыти кости моя. (2) Два раза повторялось это видѣніе; но

(1) Этотъ актъ хранится въ подлинникѣ въ Лаврскомъ архивѣ и значится по описи подъ № 19.

(2) Житіе Блаж. Іова по печат. изд. стр. 6.

Митрополитъ не обратилъ на него серьезнаго вниманія, приписывая это сонному обыкновенному мечтанію. Когда же угодникъ Божій въ третій разъ явился ему и уже грозилъ отмщеніемъ, если не исполнитъ требованія его, тогда Митрополитъ пришелъ въ трепетъ и уразумѣлъ, что это было отъ Божіяго произволенія, немедленно приступилъ къ исполненію повелѣннаго. Взявъ съ собою Овруческаго Архимандрита Ѳеофана Креховецкаго на ту пору бывшаго въ Кіевѣ, онъ со всѣмъ своимъ клиромъ поспѣшилъ въ Почаевскую обитель. Здѣсь, по строгомъ изслѣдованіи о жизни и дѣяніяхъ Преподобнаго и о чудесныхъ явленіяхъ при гробѣ его, онъ тотчасъ велѣлъ открыть его гробъ, въ которомъ были найдены святыя останки его безъ всякаго истлѣнія исполненные недоразумѣннаго благоуханія. Открытіе мощей Преподобнаго Іова совершилось предъ многочисленнымъ собраніемъ народа и съ подобающею честію перенесены были оныя въ великую церковь Св. Троицы, и здѣсь, по обычаю того времени, поставлены въ притворѣ или на папертѣ церковной року Божія 1659 мѣсяца Августа 28 дня. (1) При открытіи мощей Преподобнаго, по свидѣтельству Досиѳея, «многое множество народа, одержимые различными недугами цѣльбу пріяли,» и съ того времени источникъ чудотвореній никогда не изсякаетъ при гробѣ его.

Приведемъ на память нѣсколько чудесъ, особенно замѣчательныхъ, совершенныхъ Преподобнымъ Іовомъ со времени открытія его мощей. Такъ въ томъ же 1659 г. совершилось чудо въ лицѣ самаго Досиѳея, бывшаго его ученика, и списателя его житія, а на ту пору уже Игумена Почаевскаго. Досиѳей заболѣлъ горячкою и такъ сильно, что врачи отказались его лѣчить, потерявъ всякую надежду на его выздоровленіе. Въ это время къ Празднику Воздвиженія Честнаго Креста Господня, пріѣхала въ Почаевъ благотворительница обители Ева Домашев-

(1) Житіе Блаж. Іова по печат. изд. стр. 7.

ская, которая съ прислугою своею проводила ночь въ отведенной для нее келіи. Въ полночь она слышитъ поразительное пѣніе изъ церкви, и думая, что началось уже всенощное бдѣніе послала служанку свою, именемъ Анну разузнать; посланная нашла дѣйствительно двери церковныя отворенными, и въ самой церкви увидѣла необыкновенный свѣтъ и среди его Пр. Іова молящагося, окруженнаго двумя юношами въ свѣтломъ одѣяніи. Служанка испугалась, но Преподобный, обратившись къ ней, сказалъ: «небойся дѣвица, пойди и позови ко мнѣ Игумена обители.» «Онъ лежитъ на смертномъ одрѣ», отвѣчала она. Тогда Преподобный, подавъ ей шелковый платъ, омоченный въ мvро, велѣлъ отнести его къ больному. Анна отнесла, и когда Досиѳей, взявъ отъ нея платъ, помазалъ отъ напоеннаго въ немъ мvра свое тѣло, вдругъ содѣлался совершенно цѣлымъ и здоровымъ;—тотчасъ всталъ съ постели и пошелъ въ храмъ, гдѣ, припавши къ землѣ предъ ракою Блаженнаго Іова, воздалъ Богу благодареніе за такое чудо, явленное Преподобнымъ и началъ совершать всенощное бдѣніе къ общему удивленію всѣхъ, знавшихъ о его болѣзни. (1) 1661 г. нѣкто его милость панъ Іоаннъ Лобосъ внесъ даже въ акты градскіе Кременецкіе, что будучи больнымъ, пробывъ на Богослуженіи въ монастырѣ Почаевскомъ, здѣсь при чудотворной иконѣ, и стопѣ Божіей Матери, и при реликвіяхъ (мощахъ) Блаженнаго отца Іова, за молитвами ихъ святыми удостоился Божіей милости и добраго здоровья, за каковое благодѣяніе Божіе онъ Лобасъ записалъ Почаевскому монастырю 760 зл. (2) Въ тоже время исцѣлилась надъ ракою Преподобнаго нѣкая жена сановитая, именемъ Анна, отъ тяжкаго недуга—бѣснованіе. Когда родственники, привезши ее въ Почаевскую обитель, повергли предъ мощами Угодника Божія, внезапно бѣсъ потрясъ ее и возрычавъ аки левъ,—

(1) Досиѳея жит. Блаж. Іова стр. 8—10.

(2) Арх. Почаев. Лавр. Дѣло № 1/10 стр. 16.

оставилъ ее свободною молитвами Блаженнаго Іова. (1).

Въ 1675 г. во время, такъ называемой Збаражской войны, отрядъ Турокъ и Татаръ подступилъ къ обители Почаевской и осаждалъ ее въ теченіи трехъ сутокъ. Къ несчастію, въ то время монастырь этотъ не представлялъ собою никакой защиты для осажденныхъ, такъ какъ келіи и ограда были тогда деревянныя. Но когда осажденные, потерявъ всякую надежду на земную помощь, обратились съ теплыми и усердными молитвами къ Царицѣ Небесной Божіей Матери и Блаженному ея Угоднику Іову, тогда не замедлила явиться имъ помощь свыше. По преданію, на кровлѣ великія церкви Пр. Троицы внезапно явилась сама Божія Матерь съ небесными ангелами, имѣющими обнаженные мечи, (2) и тутъ же близъ ея Пр. Іовъ, прилѣжно молящійся Богородицѣ, да не предастъ въ неволю Татарамъ Монастыря, гдѣ онъ былъ Игуменомъ. (3) Татары, принявъ это за привидѣніе, пустили стрѣлы въ Пр. Богородицу и Пр. Іова, но стрѣлы эти стали возвращаться назадъ и ранить и убивать ихъ. Это привело ихъ въ сильное замѣшательство и они преслѣдуя будьто враговъ стали другъ друга убивать,—и такимъ образомъ безоружная обитель, предстательствомъ Божіей Матери и молитвами Пр. Іова, осталась неприкосновенною. (4).

Въ 1711 г. три брата Каминскіе пришли въ Почаевъ помолиться Богу. Одинъ изъ нихъ Владиславъ, увидя мощи Преподобнаго, усумнился въ ихъ святости и втайнѣ подумалъ, что это иноки ради корысти «одного изъ старцевъ усушили себѣ, дабы прельщать людей и собирать сокровища.» Послѣ Богослуженія братья возвратились въ свой домъ—Залѣсцы. Въ ту же ночь Преподобный явился во снѣ Владиславу и началъ грозить ему

(1) Жит. Блаж. Іова стр. 11 на обор.

(2) Гора Почаев. стр. 9 на обор.

(3) Жит. Блаж. Іова стр. 11.

(4) Гора Почаев. стр. 9—10; Жит. Блаж. Іова стр. 11.

палицею за хульныя слова,—отчего онъ сталъ кричать: «отселѣ уже не буду, уже не буду.» Крикъ этотъ разбудилъ старшаго его брата, который спросилъ его, чего онъ такъ кричитъ. «Или ты не видишь, отвѣчалъ Владиславъ, страшнаго сего старца, грозящаго мнѣ палицею. Спасите меня изъ рукъ Блаженнаго Іова Желѣза.» На другой день всѣ три брата прибыли въ Почаевъ и, помолившись надъ ракою Преподобнаго о прощеніи грѣховъ своихъ, клятвенно засвидѣтельствовали сіе событіе предъ лицемъ Игумена. (1).

Такъ Преподобный Іовъ являлъ свою благодатную силу, во свидѣтельство своей святости, на пользу Православія. Но вотъ въ 1720 г. Почаевская обитель, вмѣстѣ съ чудотворною иконою Божіей Матери и мощами Пр. Іова перешли въ руки Уніятовъ. Базиліане были въ недоумѣніи и не знали, что имъ дѣлать съ мощами Пр. Іова, а особенно потому а) что Замойскій соборъ указалъ уніятамъ какихъ именно святыхъ древле православной Русской церкви они должны были чтить; (2) б) Блаженный Іовъ жилъ во времена самой Уніи «въ схизмѣ» и былъ поборникомъ Православія. Посему, какъ только овладѣли Почаевскою обителію, Базиліане тотчасъ закрыли мощи Преподобнаго и оставили оныя за рѣшеткою, прекративъ на первыхъ порахъ всякое сообщеніе съ ними, не почитали его память, не возжигали свѣчей предъ мощами и пр. (3).

Когда Базиліане перестали оказывать видимые знаки чествованія мощамъ Преподобнаго Іова, тогда самъ угодникъ Божій, для вразумленія заблуждающихъ, не преставалъ по временамъ чудодѣйствовать и являть свою славу врагамъ Православія. Въ книгѣ чудесъ Божіей Матери и стопки (xięga cudow); веденной уже уніятами,

(1) Жит. Блаж. Іова стр. 12—13.

(2) Такъ равноапостольнаго князя Владиміра, Блаженную Ольгу, Бориса, Глѣба и Преп. Антонія и Θеодосія Печерскихъ.

(3) Пр. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе А. Хойнацкій стр. 62.—

записано много чудесъ, совершенныхъ Пр. Іовомъ во время уніятскаго обладанія Почаевскою Лаврою. Не будемъ перечислять ихъ для краткости времени, а скажемъ, что хотя уніяты закрыли рѣшеткой и стекломъ мощи Преподобнаго, однако всегда питали къ нему уваженіе, къ чему безъ сомнѣнія должны были побуждать ихъ исцѣленные Блаженнымъ больные. Кромѣ того положительно извѣстно, что Базиліане признавали его нетлѣніе; объ этомъ говорится въ «горѣ Почаевской:» его же тѣло доселѣ въ пещерѣ, въ монастырѣ здѣшнемъ сущей, нетлѣнно почиваетъ. (1) Въ другой книгѣ «Przesławna góra Poczajowska», пишется такъ: его имя въ иночествѣ было Іовъ; а по пріятіи великаго ангельскаго образа, или схимы, онъ былъ названъ Іоанномъ. Тѣло его съ 1951 г. не подлежащее ни малѣйшему разрушенію, почиваетъ здѣсь цѣлое, въ низкой, самородной, при каменныхъ пещерахъ, церкви». (2) Посему не удивительно, какъ гласитъ древнее преданіе, что Почаевскіе Базиліане тайкомъ даже служили молебны предъ мощами Пр. Іова. Но вотъ дивными судьбами Божіими, является благотворитель Почаевской обители и вмѣстѣ фундаторъ, нынѣшнихъ великолѣпныхъ зданій Почаевской Лавры— Николай Потоцкій, староста Каневскій. Онъ первый поднимаетъ вопросъ о канонизаціи Пр. Іова и для этой цѣли, жертвуетъ даже особую сумму, обыкновенно требуемую въ Римѣ въ подобныхъ обстоятельствахъ. Въ письмѣ отъ 2 Ноября 1767 г. Потоцкій писалъ къ прото-архимандриту Ипатію Бѣлинскому, генералу Базиліанскаго ордена, чтобы тотъ увѣдомилъ его, какое сдѣлано распоряженіе съ пожертвованными отъ него суммами и чтобы испрошена была канонизація и внесеніе въ число святыхъ Пр. Іова Игумена Почаевскаго. (3) Въ отвѣтъ на это, Бѣлинскій въ 5 пунктѣ своего письма увѣдом_

(1) Гора Почаев. стр. 6.
(2) Przesł. góra Pocz. стр. 10 на обор. примѣч. подъ буквою—К.
(3) Сказ. о Почаев. Лаврѣ Архимандр. Амвросія письм. 26. стр. 96.

*

лялъ Потоцкаго,—что касается канонизаціи Пр. Іова (venerabilis żelezo), то этотъ предметъ труденъ къ выполненію въ настоящее время; ибо говоритъ, Пр. Іовъ небылъ мученикъ, и хотя отъ мѣстнаго Епископа, Кіевскаго митрополита Діонисія Балабана, признанъ по чудесамъ за святаго, но въ Римѣ на Кардинальскомъ засѣданіи это перецѣживаютъ и перетрушиваютъ по нѣскольку разъ, а потому, заключаетъ Бѣлинскій, дай Богъ, чтобы чрезъ нѣсколько десятилѣтій это открытое признаніе Пр. Іова святымъ угодникомъ Божіимъ совершилось. (1) И дѣйствительно чрезъ 54 года, когда послѣ того обитель Почаевская возвратилась къ Православію, Угодникъ Божій получилъ себѣ должное почитаніе. Но Почаевскіе Базиліане, незная какъ принять предложеніе о канонизаціи Пр. Іова въ Римѣ, надѣялись на благополучный исходъ этого дѣла; но проходили годы, а о канонизаціи Пр. Іова и помину не было. По преданію, сохранившемуся въ Почаевской Лаврѣ, Папа, узнавъ о дѣятельности Блаженнаго противъ Уніи и Латинства, отложивъ дѣло въ сторону. (2)

Болѣе ста лѣтъ уніяты владѣли Почаевскою обителію. Наконецъ, изволеніемъ Благочестивѣйшаго Монарха—Блаженной памяти Николая 1-го Почаевская обитель 10 Октября 1831 г. снова возвращена въ нѣдра Православной Церкви, какъ искони законное ея достояніе. Въ тоже время Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Волынскаго, войти въ соображеніе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, о гробницѣ іеромонаха, извѣстнаго подъ наименованіемъ Желѣзо, и представить объ этомъ свое сужденіе Св. Синоду на разсмотрѣніе и утвержденіе. (3) Преосвященный Амвросій репортомъ отъ 15 Февраля 1832 г. за № 57 донесъ, что въ пещерной церкви почиваютъ мощи Іова,

(1) Тамъ же стр. 27.
(2) Пр. Іовъ Игум. Почаев: его жизнь и прославленіе стр. 69.
(3) Подлинныя слова Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго.

Православнаго Игумена Почаевскаго, совершенно цѣлыя. Между тѣмъ, самъ Пр. Іовъ заявилъ и о своей святости чудодѣйственною силою благодати Божіей, пребывающей въ немъ. 25 Мая 1833 г. крестьянская дѣвица Матрона Шлегова 28 лѣтъ отъ роду, уроженка Оренбургской губерніи Мензелинскаго уѣзда села Макаровскаго, страдавшая болью въ головѣ и во внутренностяхъ, отъ чего родилось у ней отвращеніе къ святынѣ и происходили съ нею судороги съ страшнымъ воплемъ, когда пришла въ Почаевъ, то послѣ молитвъ надъ нею, при мощахъ Пр. Іова, она почувствовала во всемъ тѣлѣ облегченіе и ощутила радость, а по принятіи Св. Таинъ оказалась совсѣмъ здоровою умомъ и тѣломъ, что заявлено было тогда же какъ исцѣлѣвшею, такъ и разными лицами подъ присягою. (1) Кромѣ того было еще нѣсколько чудесъ при мощахъ Святаго, о чемъ донесено было тогда же Св. Синоду. Вслѣдствіе этого донесенія, между прочимъ, дано было разрѣшеніе высшаго Начальства установить на Волыни особый праздникъ въ честь Пр. Іова. Волынское Епархіальное Начальство избрало для сей цѣли 28-е число Августа, какъ день уже знаменательный по открытію мощей Пр. Іова въ 1659 г., и сдѣлало распоряженіе о приведеніи сего во всеобщее по Волынской Епархіи извѣстіе, чрезъ объявленіе священнослужителями прихожанамъ своимъ въ воскресные или праздничные дни въ церквахъ.

Между тѣмъ 1833 г. въ концѣ Августа, Преосвященный Кириллъ Архіепископъ Каменецъ-Подольскій, обозрѣвая свою паству, смежную съ Волынской, съ Высочайшаго разрѣшенія и благосоизволенія Св. Синода, прибылъ въ Почаевъ съ своею свитою, для поклоненія чудотворной иконѣ Б. Матери и нетлѣннымъ мощамъ Пр. Іова. Посѣтивъ пещеру, въ которой нѣкогда подвизался Угодникъ Божій, и убѣдившись лично въ нетлѣніи его мощей, Преосвященный Кириллъ, по соглашенію съ Прео-

(1) Христіанское чтеніе 1834 г. стр. 113.

священнымъ Иннокентіемъ Епископомъ Волынскимъ, рѣшился торжественно открыть св. мощи Пр. Іова для всеобщаго почитанія. Съ этою цѣлію 27 Августа оба Архипастыря совершили крестный ходъ въ пещерную церковь и въ сопредѣльную ей пещеру, гдѣ покоилось тѣло Преподобнаго. Здѣсь же у раки Преподобнаго совершено всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ,—а 28 Августа, въ тотъ самый день, въ который за 174 года Кіевскимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ вынуты изъ земли мощи Святаго, послѣ Литургіи и молебна, отправленнаго совмѣстно обоими Архипастырями ихъ же Архіерейскими руками, онѣ открыты всенародно. Затѣмъ снова совершенъ крестный ходъ, во время котораго чудотворная икона и рака съ честными мощами Преподобнаго Іова несены были высшими священнослужителями при многочисленномъ стеченіи народа всѣхъ званій и состояній. (1) Съ того времени, въ память сего событія, ежегодно 28 Августа Священно-Архимандритъ Лавры (онъ же Епископъ Волынскій), самъ служитъ всенощное бдѣніе у раки Преподобнаго и Литургію въ пещерной церкви, послѣ которой совершается молебенъ, съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ домомъ, Св. Синоду и всѣмъ православнымъ Христіанамъ. Такъ свѣтильникъ, сокрытый Базиліанами подъ спудомъ, какъ обличавшій ихъ отступленіе отъ Православія, съ возвращеніемъ обители Почаевской въ нѣдра Православной Церкви выдвинутъ наружу и поставленъ на свѣщницѣ. 1842 г. извѣстная всему свѣту любовію къ благолѣпію храмовъ Божіихъ, Графиня Анна Орлова Чесменская прислала устроенную въ Санктпетербургѣ серебрян-

(1) Въ этомъ Христіанскомъ торжествѣ участвовали четыре Архимандрита: Ректоръ Подольской Семинаріи—Гедеонъ, Ректоръ Волынской Семинаріи Флавіанъ, Настоятель Дерманскаго Монастыря—Іероѳей (бывшій Викарій Волынскій Епископъ Острожскій) и Намѣстникъ Почаевской Лавры—Антоній (бывшій Митрополитъ Санктпетербургскій) и члены Консисторіи.

ную раку (1) на Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго. Вмѣстѣ съ ракою она пожертвовала бархатное покрывало малиноваго цвѣта, серебрянную позолоченную лампаду съ таковыми же цѣпочками вѣсомъ 4 ф. и 12 лотовъ и стаканчикъ на елей. Переложеніе честныхъ мощей Пр. Іова въ новую раку поручено было Преосвященному Анатолію, бывшему Епископу Острожскому, Викарію Волынскому. Это переложеніе совершено при многочисленномъ стеченіи народа 14 Августа въ присутствіи тогдашняго Волынскаго Губернатора Лашкарева и многихъ окрестныхъ помѣщиковъ, которые, по распоряженію Губернатора, нарочно были вызваны въ Лавру Кременецкимъ предводителемъ дворянства. Въ 1858 г. близъ самой пещеры, гдѣ почиваютъ мощи Пр. Іова, устроенъ особенный новый храмъ во имя его; для сего пещерная церковь, во имя Св. Великомученицы Варвары, была раздѣлена на двѣ неравныя части и въ западной ея половинѣ, примыкающей къ пещерѣ Преподобнаго, устроена эта церковь, которая въ томъ же году 28 Октября, въ день памяти Пр. Іова, и была освящена Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, бывшимъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ управлявшимъ Волынскою Епархіею. Въ тоже время сдѣлано было пред-

---

(1) Эта рака чистаго серебра 84 пробы: вѣсу въ ней 3 пуда 27 фунт. и 69 золотн.; въ длину имѣетъ 2 арш. 12 вершковъ, въ ширину 15 вершковъ, и углубленія 10½ вершковъ; вся рака и верхняя доска извнутри обита малиновымъ бархатомъ, а края доски обложены золотымъ гасомъ. На верхней серебрянной доскѣ вычеканено изображеніе Пр. Іова въ мантіи и схимѣ. По самой ракѣ вычеканены изображенія: а) Божіей Матери въ облакахъ и Пр. Іова молящагося предъ нею во время нашествія Турецкой рати; б) прежней существовавшей во время Пр. Іова Монастырской церкви Пр. Троицы и в) явленіе Божіей Матери на скалѣ, слѣдъ стопы Ея, здѣсь оставленный, и пастухъ, видѣвшій это явленіе и разныя гирланды: (Сказ. о Почаев. Лаврѣ Архимандр. Амвросія стр. 216. Пр. Іовъ Игуменъ Почаев. его жизнь и прославленіе: А. Хойнацкій стр. 77 примѣч. 2).

ложеніе Волынской Духовной Семинаріи, чтобы 28 Октября, какъ день преставленія Пр. Іова, праздновался въ оной наравнѣ со всѣми важнѣйшими праздниками Православной Церкви, съ увольненіемъ воспитанниковъ отъ классовъ и приличнымъ Богослуженіемъ. Въ 1860 г. въ память Пр. Іова Высочайше разрѣшено установить крестный, съ чудотворною иконою Божіей Матери, ходъ въ г. Дубно на Крестовоздвиженскій Островъ, гдѣ нѣкогда за три вѣка предъ симъ былъ православный Монастырь, которымъ управлялъ 20 лѣтъ Преподобный Іовъ. Наконецъ въ 1862 г. Преосвященный Антоній, Архіепископъ Волынскій, по представленію Духовнаго Собора, разрѣшилъ изъ двухъ церквей Пр. Іова и св. Великомученицы Варвары, находившихся близъ самой пещеры, гдѣ почиваютъ мощи Преподобнаго, сдѣлать по прежнему одну, съ тѣмъ, чтобы иконостасъ послѣдней былъ принятъ, а на мѣсто его былъ поставленъ иконостасъ церкви св. Іова. Мысль эта была приведена въ исполненіе, и церковь по означенной перестройкѣ освящена во имя Преподобнаго Іова Преосвященнымъ Антоніемъ 1864 г. 11 Октября Такимъ образомъ церковь во имя Святаго Угодника Божія Іова сдѣлалась чрезъ это свѣтлѣе, благолѣпнѣе, съ духомъ Православныхъ церквей сообразнѣе и для народа болѣе удовлетворительною. Тысяча богомольцевъ свободно и безъ стѣсненія могутъ помѣститься въ ней. Такъ, съ возвращеніемъ Почаевской обители въ нѣдра Православной Церкви, память Преподобнаго Іова, какъ молитвенника и заступника Волынской земли, была почтена всѣми возможными почестями; торжественное открытіе его мощей, устройство для нихъ драгоцѣнной раки, установленіе для его памяти и наконецъ созданіе новаго храма, посвященнаго его имени, будутъ всегда живыми и наглядными памятниками пламеннаго усердія и горячей преданности Русскаго народа къ памяти Преподобнаго Іова. За то и самъ Угодникъ Божій съ своей стороны не переставалъ и не перестаетъ являть свою благодатную силу всѣмъ притекающимъ къ нему съ вѣ-

рою и благоговѣніемъ и молится за Русскій народъ о его благосостояніи.

Тропарь и кондакъ Преподобному Іову, употребляемые на Волыни на молебнахъ и другихъ молитвословіяхъ во имя Преподобнаго.

Тропа́рь, гла́съ д҃:

Возло́жь на ся̀ и҆́го Хр҇то́во ѿ ю҆́ности, Преподо́бне о҆́ч҇е І҆́ωве, многолѣ́тно свя́то подвиза́лся є҆сѝ на попри́щѣ бл҇гоче́стїя! и҆ прите́къ къ горѣ̀ Поча́евской, зна́менанной стопо́ю Прест҇ы́я Бц҇ы, поче́рплъ є҆сѝ цѣльбоно́снꙋю во́дꙋ ѿ ка́мене чꙋде́снѣ и҆стека́ющꙋю, и҆ бл҇года́тїю Бж҇їею ꙋ҆крѣпля́яся, мꙋ́жественнω воорꙋжи́лся є҆сѝ проти́вꙋ ко́знемъ дїа́вωльскимъ, и҆ наста́вивъ сицево́мꙋ ѿполче́нїю и҆́нωчествꙋющихъ, побѣди́тели тѣ́хъ предста́вилъ є҆сѝ Вл҇цѣ̀ своемꙋ̀ и҆ Бг҇ꙋ: Того̀ моли̑ спасти́ся дꙋша́мъ на́шымъ.

Конда́къ, гла́съ и҃:

Возсїя̀ ѿ сп҇ꙋда̀ земна́гω бл҇года́тная лꙋча̀ ч҇тныхъ моще́й твои́хъ, ꙋ҆го́дниче Бж҇їй, ꙗ҆́кω бл҇гоче́стнω поживъ въ вѣ́рѣ Хр҇та̀ Бг҇а на́шегω, дости́глъ є҆сѝ добродѣ́телей соверше́нства, и҆ ѡ҆ста́вилъ сла́дость жи́тїя̀ преходя́щагω, въ пеще́рѣ горы̀ Поча́евскїя въ поще́нїи, моли́твахъ и҆ трꙋдѣ́хъ свя́то потрꙋди́лся є҆сѝ и҆ тѣ́мн тѣ́ло твоѐ ꙋ҆вя́дилъ є҆сѝ. Ны́нѣ же прише́дъ къ Бг҇ꙋ въ безмяте́жный и҆ вѣ́чный живо́тъ, моли́ся ѡ҆ всѣ́хъ съ вѣ́рою къ тебѣ̀ прибѣга́ющихъ. Тѣ́мже бл҇года́рнω вопїе́мъ ти̑: Ра́дꙋйся о҆́ч҇е І҆́ωве, пресла́вный ꙋ҆го́дниче Бж҇їй и҆ о҆б҇ителн Поча́евскїя ꙋ҆краше́нїе.

Священникъ А. *Сендульскій.*

2в4

ПАНИХИДА ПО А. В. ГОРСКОМЪ ВЪ НѢЖИНСКОЙ ИНСТИТУТСКОЙ ЦЕРКВИ *(письмо изъ Нѣжина).*

Печальная вѣсть о смерти высокоуважаемаго Александра Васильевича достигла и нашего института. Съ грустью отнеслись мы всѣ, и учащіе, и учащіеся, въ нашемъ Нѣжинѣ къ неисповѣдимымъ судьбамъ Всевышняго, все чаще и чаще восхищающаго изъ среды нашей лучшихъ дѣятелей въ нашей жизни и наукѣ, тогда какъ—казалось бы—въ нихъ то всего болѣе и нуждается наше грѣшное, не установившееся время. *Что сіе бысть еже о насъ таинство?..* Не голосъ-ли это свыше, призывающій насъ поглубже вникнуть въ свое нерадостное положеніе, чтобы въ чувствѣ потери дорогаго намъ великаго человѣка стать на благородную, честную стезю его и тутъ по возможности продолжать св. дѣло, которое съ какою любовію и преданностію совершилъ онъ въ жизни своей? Можетъ быть и такъ, да едва-ли и возможно иначе... Въ противномъ случаѣ пришлось бы только плакать о постигшей потерѣ, и плакать, плакать,—и ничего болѣе. Но что толку въ однихъ слезахъ, хотя бы онѣ были самыя теплыя, искреннія слезы...

У насъ не было слезъ о покойномъ,—но добрыя, свѣтлыя воспоминанія о его дѣятельности и христіанской жизни видимо вѣяли на каждаго живымъ, освѣжающимъ духомъ благороднаго сознанія необходимости теплаго служенія истинѣ, когда въ интимномъ кругу мы воскрешали предъ собою угасшій образъ усопшаго. Пришлось вспомнить и мнѣ, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ покойный Александръ Васильевичъ, положительно не зная меня, но по одной моей письменной просьбѣ, выслалъ мнѣ все богатое свое «Описаніе рукописей синодальной библіотеки», послужившее мнѣ основнымъ матеріаломъ для изученія «Острожской первопечатной славянской Библіи», которымъ я занимаюсь и до настоящаго времени, въ надеждѣ, если Господь поможетъ, подѣлиться когда нибудь своими из-

слѣдованіями съ читающимъ людомъ. Иные при этомъ (въ особенности Н. Я. А....въ) съ пріятностію вспоминали, какъ еще недавно имѣли удовольствіе лично видѣть этого замѣчательнаго человѣка и бесѣдовать съ нимъ о предметахъ русской жизни и исторіи; другіе цѣнили въ немъ рѣдкаго отечественнаго филолога, лучшаго православнаго богослова и испытаннаго администратора, и проч., и проч... и результатомъ этихъ добрыхъ воспоминаній и чувствъ было общее, единодушное желаніе, поддержанное высокочтимымъ нашимъ директоромъ Н. А. Л....скимъ, чтобы въ ближайшій праздничный день помолиться по усопшемъ.

Для этого было назначено 22-е октября, какъ день ближайшій къ девятому дню по кончинѣ Александра Васильевича. Еще на литургіи, на своемъ мѣстѣ, діаконъ въ этотъ день присоединилъ обычную заупокойную ектенію «о приснопамятномъ рабѣ Божіемъ протоіереѣ Александрѣ»,—и нечего говорить, что это св. имя также помянуто было на проскомидіи въ другихъ мѣстахъ литургіи, по обычаю. Послѣ обѣдни на мою долю выпалъ жребій служить панихиду по усопшемъ, на которой присутствовали: профессоры института во главѣ съ директоромъ, студенты института и многіе изъ бывшихъ въ церкви воспитанниковъ нѣжинской гимназіи и постороннихъ посѣтителей. Когда провозглашена была «вѣчная память» покойному, все невольно преклонилось, и тихіе вздохи молящихся явно свидѣтельствовали, что молитва ихъ была самая живая и искренняя.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ присоединить, что согласно общему желанію всѣхъ служащихъ въ институтѣ имя «протоіерея Александра» внесено въ синодикъ для вѣчнаго поминовенія въ нашей институтской церкви. Да гдѣ же и молиться о мужѣ науки, какъ не въ храмѣ, подъ сѣнію коего зиждется разсадникъ науки!

Настоятель нѣжинской институтской церкви,

священникъ *А. Хойнацкій.*

Движеніе въ Галиціи въ пользу возвращенія въ православіе.

Религіозное движеніе въ Галицкой и Угорской Руси, съ цѣлію возвращенія въ православіе, съ каждымъ днемъ усиливается, не смотря на поддержку римскаго католицизма, которую оказываютъ митрополитъ львовскій и епископы: перемышльскій, мукачевскій и пряшевскій, которые по своей односторонней ревности по Римѣ и въ раболѣпномъ повиновеніи своимъ покровителямъ, служатъ врагами русской народности и тѣмъ невольно способствуютъ переходу русскихъ греко-уніатовъ въ православіе. Не только въ сельскихъ приходахъ, но и во многихъ городахъ, русское духовенство путемъ проповѣдей начинаетъ склонять жителей къ возвращенію въ лоно православной церкви, отъ которой они были отторгнуты 175 лѣтъ тому назадъ. Проповѣди духовенства, какъ видно, не остаются безъ вниманія со стороны прихожанъ, которые почитаютъ и слушаются своихъ пастырей и вмѣстѣ съ ними начинаютъ уже представлять письменныя заявленія о своемъ желаніи возвратиться въ православіе. 24 (12) августа въ Галичѣ (гдѣ была съ 1156—1389 г. православная епархія) послѣдовало, послѣ молебствія, торжественное открытіе собранія представителей русскаго союза для распространенія просвѣщенія между русскимъ сельскимъ населеніемъ въ Галиціи. Отъ духовенства и сельскихъ общинъ прибыли депутаціи встрѣченныя бургомистромъ съ хлѣбомъ и солью. Членъ австрійскаго рейхсрата Наумовичъ избранъ президентомъ собранія. Въ этотъ день получено много привѣтственныхъ телеграммъ. Въ первомъ засѣданіи, между прочимъ, было принято предложеніе православнаго русскаго священника изъ Буковины, о необходимости соединенія галицкихъ русскихъ съ буковинскими, а на слѣдующихъ—предложеніе постоянной коммиссіи союза, клонящееся къ возможно-большему объединенію русскихъ Галиціи и Угорщины.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1876 ГОДУ «ОДЕССКАГО ВОСКРЕСНАГО ЛИСТКА».

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Одессѣ, съ Января 1876 года станетъ выходить «ОДЕССКІЙ ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ» еженедѣльное общедоступное чтеніе, гдѣ будутъ помѣщаться:

I. Разсказы изъ земной жизни Христа-Спасителя, взятые преимущественно изъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій.

II. Уроки Христіанской жизни, основанные на воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ Апостола.

III. Воспоминанія событій изъ исторіи православной Церкви и Россіи, примѣнительно къ памяти о нихъ, совершаемой при Церковномъ Богослуженіи.

IV. Объясненіе Православнаго Богослуженія, какъ вообще во всемъ его составѣ, такъ и въ частности отдѣльныхъ службъ и послѣдованій, постоянныхъ и повременныхъ, отдѣльныхъ псалмовъ, молитвъ и пѣснопѣній.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній, а также стихотворенія, написанныя въ подражаніе имъ или стихотвореніямъ св. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Димитрія Ростовскаго, и другихъ Церковныхъ пѣснописцевъ.

VI. Добрые примѣры Христіанской жизни, выбранные изъ жизнеописаній и сочиненій Святыхъ Божіихъ Угодниковъ, сообразно празднованію ихъ памяти въ Православной Церкви.

VII. Сообщенія (на основаніи Правительственныхъ изданій) о важныхъ современныхъ событіяхъ, совершившихся въ Россіи или на православномъ Востокѣ и Югѣ, а также достовѣрныя частныя извѣстія о святынѣ, тамъ особенно чтимой, о древнихъ памятникахъ православія, тамъ сохранившихся, объ особенностяхъ тамошней Христіанской жизни и проч., тому под.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей Христіанской образованности и благочестивой жизни. Извѣстія о распространеніи Христіанства между язычниками въ Россіи и за границами Россіи. Свѣдѣнія объ успѣхахъ Христіанскаго образованія въ школахъ городскихъ и сельскихъ.

IX. Поученія, размышленія, письма, разговоры, касающіеся или отдѣльныхъ мѣстъ свящ. писанія, или отдѣльныхъ случаевъ современной жизни, а особенно ея отступленій отъ ученія и устава Церковнаго.

Наконецъ X. Разныя извѣстія.—Объявленія.—Отвѣты Редакціи на запросы и письма.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ху и напечатанный въ два столбца, представитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №№, въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 рубля 50 копѣекъ; съ доставкою же на домъ и пересылкою въ другіе города ТРИ рубл.

Подписка принимается отъ жителей Одессы въ книжномъ магазинѣ Черкесова и К° въ домѣ Родоконаки (бывшемъ Великанова), на Преображенской улицѣ.—Иногородные-же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно *въ Редакцію «Одесскаго Воскреснаго Листка», въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домъ А. П. Де-Сеніера.*

Издатель-Редакторъ Священникъ *Николай Неводчиковъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЗДАНІЯ „МИССІОНЕРЪ" въ 1876 году.

Несомнѣнный успѣхъ *двухгодичнаго* изданія „Миссіонера", выразившійся очевиднѣйшимъ образомъ въ привлеченіи значительныхъ пожертвованій въ пользу духовныхъ миссій, вслѣдствіе ознакомленія православнаго русскаго общества съ миссіонерскимъ дѣломъ и возбужденія въ немъ сочувствія къ миссіонерству, служитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ полезности предпринятаго Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ изданія, которое поэтому будетъ продолжаемо и въ будущемъ 1876 году.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ програмою, въ „Миссіонерѣ" по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разсказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ,* какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея —въ средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ хри-*

стіанъ и разсказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ:* описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе *способовъ и пріемовъ распространенія христіанства;* 6) *статьи общеназидательныя,* имѣющія цѣлію, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени, нерѣдко измѣняющихъ высокому призванію—*быть свѣтомъ міра;* 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1876 году „Миссіонеръ" будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. *Цѣна* годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *три рубля пятьдесятъ копѣекъ.*

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію „Миссіонера" въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера" продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва. 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 р. 50 коп., а за каждую порознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы.* Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ. *Епископа Ѳеофана.* Москва 1873. Ц. безъ пересылки 50 к., съ пересылк. 75 к.

4) Толкованіе посланія къ Галатамъ. *Епископа Ѳеофана* 1875 г. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

5) Краткіе очерки исторіи христіанской церкви *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Димитрія.* С.-ПБ. 1874 г. Ц. безъ перес. 50 к. съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева.* Москва. 1873 Ц. 1 р.

7) О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опровержение возраженій противъ него отрицательной критики Баура. *Свящ. Влад. Маркова.* Москва 1873. Ц. 1 р. 25 коп. и съ пересылкой.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1876 году.

«Православное Обозрѣніе» будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1876 году, оставаясь вѣрнымъ прежней своей программѣ, характеру и направленію, которое достаточно выяснилось читателямъ, какъ въ продолженіи прошлыхъ лѣтъ его существованія, такъ и въ настоящемъ году, когда оно перешло подъ редакцію свящ. П. Преображенскаго.

Въ 1876 году «Православное Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 к. въ годъ,—а съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 р. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за одинадцать лѣтъ 8 р. с.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, при церкви Θеодора Студита у Никитскихъ воротъ, домъ свящ. И. Преображенскаго,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» въ Москвѣ.

Полные экземпляры «Православнаго Обозрѣнія» за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы—по 2 руб. безъ пересылки. 1865, 1866 и 1869—по 3 руб. безъ пересылки, 1867, 1868 и 1871 по 4 руб. безъ пересылки, 1870, 1872, 1873 и 1874—по 5 руб. безъ пересылки, а за четырнадцать лѣтъ 1861—1874 —сорокъ пять руб. Цѣна Указателя къ «Православному Обозрѣнію» за одинадцать лѣтъ 1860—1870 гг., безъ пересылки 75 к. съ пересылкой 1 руб. Выписывающіе «Православное «Обозрѣніе» за всѣ прежніе годы получаютъ Указатель безплатно. На пересылку прилагается за каждый годовой экз. за 8 ф., а за 14 лѣтъ съ Указателемъ—за 100 фунтовъ—по разстоянію. Отъ Москвы за каждый фунтъ посылокъ съ книгами взимается: до Витебска 6 коп., Калуги 3 коп., Минска 8 коп., Могилева 6 коп., Орла 5 коп., Пскова 8 коп., Смоленска 4 коп., Твери 3 коп.

ВЪ РЕДАКЦІИ «ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»

продаются слѣдующія книги:

I. Размышленіе о сущности христіанской вѣры Соч. Гизо. Переводъ Свящ. Н. Сергіевскаго. М. 1875 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

II. Вѣчная жизнь. Публичныя чтенія Э. Навиля. Перев. Свящ. Н. Сергіевскаго. М. 1865 г. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

III. Публичныя чтенія 1871 года, профессора протоіерея Н. Сергіевскаго: Объ основныхъ истинахъ Христіанства. М. 1872 Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

IV. Сочиненія св. Іустина философа и мученника, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, Свящ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкою 2 р.

V. Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданы въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, Свящ. П. Преображенскимъ. М. 1867. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. сер.

VI. Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданы Свящ. П. Преображенскимъ. М. 1871. Цѣна 3 руб., съ пересылкою.

VII. Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Перев. Свящ. Н. Протопопова. М. 1872. Ц. 75 к., съ перес. 1 р. сер.

VIII. О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. Соч. священника московской Троицкой на Арбатѣ церкви Владиміра Маркова. М. 1873 Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

IX. Рѣчи, произнесенные при выпускахъ воспитанниковъ перваго десятилѣтія Александровскаго Военнаго Училища священникомъ А. М. Ивановцевымъ-Платоновымъ. М. 1874. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

X. Изъ лекцій по церковному праву О. проф. моск. университета Н. К., Соколова. Вып. I. Введеніе въ церковное право. М. 1874. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1876 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1876 году, и начнетъ съ 1-го января свой семнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи

строителей таинъ Божiихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той-же программѣ и въ томъ-же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, Церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ-бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи посторонних сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1876 года.*

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Ц. 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1760 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.*-Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вѣстикъ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ архимандритъ *Виталій.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1876 ГОДУ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „СТРАННИКЪ".

Періодическихъ духовныхъ изданіи у насъ, въ Россіи, въ настоящее время весьма много; но еще очень немного такихъ, которыя удовлетворали бы религіозно-нравственнымъ потребностямъ большинства русской православной читающей публики. Большая часть русскихъ духовныхъ журналовъ носятъ въ себѣ слишкомъ спеціальный характеръ, отъ чего такіе журналы имѣютъ только свой опредѣленный кругъ читателей, и для многихъ являются недоступными. Редакція «Странникъ», съ самаго начало его изданія, поставила для себя задачею, чтобы не только по возможности удовлетворять потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, но и возбуждать охоту къ такому чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ, или даже несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Ту же цѣль наша редакція намѣрена преслѣдовать и въ предстоящемъ 1876 году, употребивъ всѣ старанія—сдѣлать свой журналъ настолько интереснымъ, чтобы каждая книжка могла быть прочитана вся—съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Такого результата мы надѣемся достичь частію возможно лучшимъ выполненіемъ программы журнала, частію—обновленіемъ и пополненіемъ состава нашихъ постоянныхъ сотрудниковъ, къ чему уже предприняты самыя энергическія мѣры, съ назначеніемъ втораго редактора—въ помощь и постепенное преемство первому, положившему самое основаніе

«Страннику» и донынѣ единстенному редактору-издателю этого журнала. Слѣдуя утвержденной въ 1859 году святѣйшимъ Сунодомъ нашей программѣ, мы постараемся представить осуществленіе ея въ такомъ видѣ:

На первомъ мѣстѣ будетъ слѣдовать рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія и живаго интереса. Мы разумѣемъ здѣсь главнымъ образомъ біографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей, оставившихъ по себѣ память полезною общественною дѣятельностію въ сферѣ религіозно-нравственной, истиннымъ благочестіемъ и подвигами самоотверженія. Живой примѣръ тѣхъ, которые еще такъ недавно, можетъ быть на нашей памяти, жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники небеснаго царства и вмѣстѣ вѣрные сыны родной русской земли, безъ сомнѣнія, сильнѣе всякихъ нравоученій, подѣйствуетъ на душу читателя.

Затѣмъ, для людей, знакомыхъ съ науками, а также для возбужденія и благонастроенія самой любви къ наукамъ, мы постараемся особенно раскрывать, что свѣтъ науки имѣетъ своимъ верховнымъ началомъ—единый, истинный Свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ. По этому, на страницахъ нашего журнала будетъ отведено значительное мѣсто *статьямъ*, касающимся разныхъ отраслей *богословскаго знанія*, причемъ особенное наше вниманіе будетъ обращено на разработку церковно-историческихъ вопросовъ: безъ сомнѣнія, *отечественная Церковь* станетъ на первомъ планѣ, какъ болѣе близкая сердцу русскаго читателя. Здѣсь же найдутъ себѣ мѣсто современные опыты *русскаго проповѣдничества*.

Что касается библіографіи, то этотъ отдѣлъ, и прежде довольно обширный въ нашемъ журналѣ, мы надѣемся еще больше увеличить. Такъ какъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивается охота къ чтенію, которая требуетъ постоянно для себя новой пищи, то указаніе, или, по крайней мѣрѣ, краткій разборъ всѣхъ *вновъ выхадящихъ* духовно-нравственныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ возбужденной потребности, есть дѣло первой необходимости, которое надѣемся выполнить библіографическимъ разборомъ въ каждой мѣсячной книжкѣ «Странника» отъ 4 до 8 новыхъ духовно-литературныхъ произведеній.

Отдѣлъ «Хроники» съ будущаго 1876 года въ журналѣ «Странникъ» раздѣлится на двѣ части: 1) на внутреннее церковное обозрѣніе, въ которомъ будутъ безпристрастно обсуждаться различныя явленія епархіальной жизни, разсматриваться нужды духовенства, религіозно-нравственныя потребности русскаго общества и т. п.; 2) иностранное церковное обозрѣніе,

въ которомъ будутъ обсуждаться явленія церковной жизни на Западѣ: обо всемъ, что волнуетъ западный религіозный міръ въ данную минуту, будетъ своевременно сообщаться читателямъ «Странника», при чемъ движеніе *вопроса о соединеніи церквей* какъ особенно занимающаго теперь наше общество, будетъ всегда выдвигаемо на первый планъ.

Въ послѣдній отдѣлъ нашего журнала, извѣстія и замѣтки, войдутъ всякаго рода новости, касающіяся религіозно-нравственной жизни общества и имѣющія по преимуществу интересъ дня,—напримѣръ: некрологи извѣстныхъ духовныхъ и общественныхъ дѣятелей, слухи о перемѣнахъ въ духовной администраціи, болѣе важные факты въ церковной жизни у насъ и на Западѣ, назидательные случаи изъ пастырской практики приходскихъ священниковъ и т. п.

Что касается направленія «Странника», то оно останется и на будущее время такимъ же, какимъ было впродолженіе 16 лѣтъ, съ самаго основанія журнала въ 1860 г. Въ этотъ періодъ смѣнилось нѣсколько направленій въ религіозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ и жизни нашего общества, нерѣдко уклонявшихся отъ духа евангельской истины, и такъ или иначе отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же «Странника», поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ св. вѣры и чувства истиннаго благочестія,—оставалась всегда вѣрною своей цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божіимъ и голосомъ православной Церкви. Благая цѣль редакціи «Странника» была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно оцѣнена ими. Мы съ полною увѣренностію можемъ сказать, что и доселѣ весьма немногія редакціи духовныхъ нашихъ журналовъ могутъ насчитать у себя такой обширный кругъ читателей, какъ редакція «Странника». Даже съ размноженіемъ «епархіальныхъ вѣдомостей», сократившихъ число подписчиковъ почти на всѣ духовные журналы, кругъ читателей «Странника» остается весьма значительнымъ, потому что нашъ журналъ постоянно находилъ и находитъ для себя читателей во всѣхъ слояхъ общества. Все это приводитъ насъ къ тому отрадному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполнѣ отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого мы намѣрены и въ будущемъ оставаться вполнѣ вѣрными навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

Относительно сотрудниковъ не можемъ не заявить, что нѣкоторые энергическіе дѣятели на поприще современной богословской науки изъявили уже полную свою готовность принять живое участіе въ изданіи нашего журнала. Надѣемся, что и

другіе наши собратія во Христѣ, ищущіе путемъ литературнымъ духовнаго блага себѣ и ближнимъ, особенно же пастыри духовные, изъ которыхъ многіе доселѣ обогащали своими пастырскими наблюденіями и духовно-литературными трудами наше изданіе не откажутся и на будущее время—подерживать общеполезное наше дѣло ко благу православной Церкви, тѣмъ съ большимъ усердіемъ, чѣмъ болѣе открывается нужды въ религіозно-нравственномъ назиданіи современнаго общества. Для тѣхъ изъ молодыхъ просвѣщенныхъ пастырей, которые можетъ быть не имѣли доселѣ случая и удобства поближе познакомиться съ содержаніемъ, духомъ и направленіемъ нашего журнала, представляется въ настоящее время возможность сдѣлать это чрезъ пріобрѣтеніе его изданія за прошедшіе годы—при весьма значительно пониженной цѣнѣ, которой уплата притомъ допускается съ разсрочкою. Мы надѣемся, что, прочитавъ на страницахъ «Странника» о многихъ опытахъ духовной жизни и разнообразныхъ путяхъ промысла Божія, дивно устрояющаго и временное и вѣчное благо всѣхъ призванныхъ въ царство Христово, многіе подвергнутся къ заявленію подобныхъ примѣромъ и изъ своей собственной и своихъ ближнихъ жизни—къ прославленію великаго Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа.

Долгомъ считаемъ присовокупить, что послѣ того, какъ «Странникъ» за первый 1860 годъ своего изданія пришлось печатать за первые мѣсяцы тремя и за всѣ остальные перваго полугодія двумя изданіями, редакція,—не желая быть поставленною въ необходимость отказывать въ требованіи ея изданія душеполезнаго,—печатала всегда, хотя и съ немалыми затрудненіями для себя, значительное запасное число экземпляровъ, такъ что напримѣръ въ тѣ годы, когда число подписчиковъ на нашъ журналъ доходило до 10.000,—печаталось 12 000 экземпляровъ. Оттого и теперь, уже спустя около 16 лѣтъ, есть еще возможность удовлетворить даже сотнямъ требованій полныхъ экземпляровъ нашего журнала за прошедшіе годы,—кромѣ изданія за 1860 годъ, котораго остающіеся экземпляры можно считать десятками. Но съ будущаго 1876 года число запасныхъ экземпляровъ должно сократиться, такъ что кромѣ того числа экземляровъ, которое обозначится требованіями, имѣющими поступить въ декабрѣ текущаго и въ январѣ и февралѣ будущаго года, запаса дѣлано не будетъ. Поэтому покорнѣйше просимъ желающихъ получать нашъ журналъ на будущій 1876 годъ—ускорить высылкою своихъ требованій, какъ въ виду своевременнаго полученія книжекъ, такъ и въ предотвращеніе совершенной невозможности получить ихъ. Еще нелишнимъ

находимъ сказать, что, не смотря на то, что за нынѣшній годъ выпускъ книжекъ, по разнымъ обстоятельствамъ, почти на мѣсяцъ отсталъ, но редакція, продолжая безостановочно выпускать остальныя три книжки, приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы между тѣмъ первая книжка 1876 года—за январь—начала печататься съ конца ноября или съ начала декабря текущаго года и могла быть выпущена непремѣнно къ 1-му января, и затѣмъ, чтобы и всѣ послѣдующія книжки выходили первыхъ чиселъ каждаго мѣсяца.

Редакторъ-издатель Протоіерей *Василій Гречулевичъ.*

Редакторъ Священникъ *Сергій Протопоповъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1876 ГОДУ.

Имѣя намѣреніе продолжать изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ будущемъ 1876 году, мы не считаемъ нужнымъ распространяться относительно задачъ издаваемой нами газеты и способовъ выполненія этихъ задачъ. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ существованія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» мы имѣли достаточно случаевъ выразить свой взглядъ на занимающіе общество и въ особенности духовенство вопросы и указать тѣ цѣли, къ достиженію которыхъ мы стремимся. Не пропуская безъ вниманія входящихъ въ нашу программу важныхъ вопросовъ о преуспѣяніи духовной школы, о путяхъ и средствахъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей,

и наиболѣе правильной постановкѣ народнаго образованія, общественной нравственности и т. д., мы главнымъ образомъ старались откровенно, безпристрастно и по нашему крайнему разумѣнію разъяснять положеніе и обязанности духовенства въ средѣ церковной и общественной, взаимныя отношенія духовенства къ общему и наоборотъ, и различныхъ членовъ духовнаго сословія между собою, возможность возстановленія различныхъ правъ духовенства, церковныхъ и общественныхъ, неотъемлемо принадлежащихъ духовенству, но потерянныхъ имъ въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, и наконецъ способы устраненія изъ духовной среды разнаго рода недуговъ, вкравшихся въ эту среду большею частію не по винѣ духовенства, а въ силу тѣхъ же обстоятельствъ. Насколько правильно рѣшали мы эти вопросы—судить не намъ; но въ виду дорогаго для насъ сочувствія со стороны духовенства, выразившагося какъ въ значительной подпискѣ, такъ въ многочисленныхъ сообщеніяхъ для газеты и во множествѣ частныхъ, не подлежащихъ опубликованію заявленій, мы имѣемъ нѣкоторое право думать что не слишкомъ далеко уклонились отъ истины въ нашихъ разсужденіяхъ и довольно вѣрно выразили образъ мыслей и задушевныя стремленія самаго духовенства по вышеозначеннымъ вопросамъ. Намъ остается слѣдовательно идти тѣмъ же путемъ, какимъ мы шли въ первые два года нашей публицистической дѣятельности, заботясь только о постепенномъ улучшеніи нашего изданія въ различныхъ частяхъ. Это мы и обѣщаемъ нашимъ читателямъ, насколько позволятъ наши силы и внѣшнія обстоятельства, а отъ читателей своихъ просимъ той же поддержки, какой они удостоивали насъ донынѣ. Мы съ благодарностію примемъ отъ нихъ и тѣ замѣчанія, какія, въ виду улучшенія внутренняго содержанія газеты, могутъ быть заявлены ими въ письмахъ въ редакцію. Желая сдѣлать газету нашу живымъ органомъ духовенства, полною выразительницею его мыслей и стремленій, мы примемъ къ свѣдѣнію всякія такого рода заявленія и постараемся удовлетворить имъ, на сколько они будутъ соотвѣствовать и нашимъ собственнымъ давнимъ и искреннимъ убѣжденіямъ.

Программа «Церк.-Обществ. Вѣстн.» остается въ будущемъ году тою же, какою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библіографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ постояннаго сообщенія отдѣльныхъ фактовъ изъ жизни епархіальной, общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ воззрѣніемъ на

нихъ редакціи, что и составитъ обозрѣнія: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того силами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было доселѣ, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже *раньше* появленія ихъ въ оффиціальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ предыдущимъ годамъ изданія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ безплатнаго приложенія «*Календарь для духовенства на 1876 годъ*. Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго «*Календаря*» помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Сvнода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и небходимыхъ для духовенства по его прямому участію въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразошедшихся экземпляровъ *Календаря* на 1875 годъ, то мы первымъ тремъ стамъ новыхъ подписчиковъ на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1876 года разошлемъ безплатно и этотъ послѣдній *Календарь*. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлъ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству; таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству духовнаго исповѣданія; инструкція настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, и т. под. Желающіе получить этотъ *Календарь* благоволятъ только въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на «Церковно-Общественной Вѣстникъ» въ 1875 году.

Подписная цѣна «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1876 году съ доставкою и пересылкою слѣдующая: въ Россіи— на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. на одинъ мѣсяцъ 1 р., заграницей 8 р. на годъ. По прежнему для желающтхъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ высылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было

затруднительно, то, по сношенію съ редакціею высылка подписныхъ денегъ можетъ быть просрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: «Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», при чемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ оффиціальнымъ изданіемъ с.-петербургской духовной академіи, усвоившимъ однородное съ нашею газетой названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышеозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: «На Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5», или слова: «издаваемаго А. Поповицкимъ». Городскіе подписчики могутъ подписываться или въ самой редакціи или въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой, противъ Гостинаго Двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому, вслѣдствіе поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ нумеровъ газеты и *Календаря*. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ прилагать печатный адресъ, подъ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875-мъ году. Рукописный адресъ долженъ быть написанъ ясно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, на которое газета должна быть направляема.

При каждой перемѣнѣ иногороднаго адреса слѣдуетъ прилагать прежній печатный адресъ подписчика и сверхъ-того 8-ми копѣечную почтовую марку; при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 65 коп., изъ иногородныхъ въ городскіе 75 коп.

Жалобы на неполученіе какого либо нумера газеты должны быть адресуемы въ редакцію вслѣдъ за полученіемъ нумера, слѣдующаго за неполученнымъ, и сопровождаемы печатнымъ адресомъ подписчика или по крайней мѣрѣ нумеромъ, подъ которымъ газета получается.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ въ 1876 году.

«Русскій Міръ» въ 1876 году будетъ выходить, какъ и теперь, ежедневно, листами большаго размѣра; въ понедѣльники же и въ дни, непосредственно слѣдующіе за праздниками—въ полулистахъ того же размѣра. Всѣхъ №№ въ продолженіе года выйдетъ 360.

Желая сдѣлать нашу газету болѣе доступною по цѣнѣ, мы назначаемъ:

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ

	Въ Россіи.	Заграницей повсемѣстно.
За годъ	10 р.	18 р.
За полгода	5 »	9 »
Меньше полугода за каждый мѣсяцъ по	1 »	1 » 75 к.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца. При перемѣнѣ адреса просимъ сообщать непремѣнно прежній адресъ и № билета или бандероли, подъ которою высылается газета.

Уменьшая подписную цѣну, мы вовсе не имѣемъ въ виду дѣлать какія либо перемѣны какъ относительно содержанія газеты, такъ и относительно внѣшняго его вида.

Печатавшійся въ нашей газетѣ романъ «Трагедіи Парижа» нынѣ уже разосланъ всѣмъ нашимъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ. Въ виду того, что авторъ ввелъ нѣкоторыя дѣйствующія лица изъ «Трагедій Парижа» въ свой новый романъ, недавно вышедшій подъ заглавіемъ «Виконтеса Жерменъ», мы, чтобы дать нашимъ читателямъ возможность составить себѣ полное понятіе о произведеніи французскаго романиста, съ начала будущаго года начнемъ печатаніе этого новаго романа.

Оканчивая въ истекающемъ году печатаніе въ нашей газетѣ *исторической повѣсти* извѣстнаго нашего романиста *Вс. Крестовскаго* «Дѣды», мы обѣщаемъ нашимъ читателямъ новое произведеніе того же автора подъ заглавіемъ: «*Вотчимы*»—историческую повѣсть изъ эпохи 1815—25 годовъ, современной дѣятельности графа Аракчеева, архимандрита Фотія, Магницкаго, боронессы Крюднеръ и Татариновой.

Въ виду совершающихся важныхъ событій на Востокѣ, въ Герцеговину отправленъ, въ самомъ началѣ возстанія, нашъ сотрудникъ г. *Петръ Петровъ*. который останется тамъ до окончательнаго разрѣшенія герцеговинскаго вопроса.

СОДЕРЖАНІЕ ОДИНАДЦАТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Безлѣсіе степей и его причины.—Степныя растенія.—Хозяйственное значеніе степныхъ растеній.—Весна въ степи.—Красоты малороссійской природы.—Степь въ зимнее время и ея мятели.—Вліяніе малороссійской природы на образъ жизни и характеръ населенія.—Земледѣліе, какъ промыселъ населенія.—Другіе промыслы.—Чумачество, его образованіе, прежнее и настоящее его положеніе. Глава III. Наружный видъ Малороссовъ.—Ихъ языкъ и характеръ.—Разница въ общественномъ и семейномъ быту между великороссами и малороссами.—Малороссійскія селенія.—Дворы и хаты.—Одежда малороссовъ.—Бытъ малороссовъ: весеннія работы; праздникъ Пасхи; отправленіе чумаковъ; проводы чумаковъ; чумацкіе обычаи.—Косовица и жатва.—Овражки-враги малороссійскаго земледѣльца.—Осень.—Наступленіе зимы.—Малороссійскій *хозяинъ*. — Святки. — Колядки и щедривки.—Новый годъ.—Масляница.—Заключеніе. Съ 3 рис.) *Р. П—въ.*

БОЛЬШОЙ МОРСКОЙ ЗМѢЙ. (Сказка). *Г. Андерсенъ.*

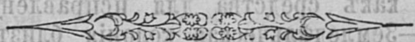
МАКСИМЪ ГРИМАЧЪ. (Разсказъ изъ былаго).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Чудовъ монастырь, старый Императорскій дворецъ и вознесенскій Дѣвичій монастырь.—2) Сѣятель Сынъ Человѣческій.—3) Три рис. къ статьѣ „Малороссія". Всего 5 рис.

При этой книжкѣ прилагается безплатно: житіе Святаго Великомученика Θеодора Стратилата съ приложеніемъ хромолитографированнаго снимка съ св. иконы.



Содержаніе: Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій (окончаніе). Панихида по А. В. Горскомъ въ Нѣжинской Институтской церкви. Движеніе въ Галиціи въ пользу возвращенія въ православіе. Объявленія.

№ 22-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 28-го Ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Ноября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЪ ОБРАЗОВАНІИ И НАЗНАЧЕНІИ ЖЕНЩИНЫ.

Одинъ весьма важный вопросъ нашего времени, требующій самаго тщательнаго разъясненія, составляетъ вопросъ объ образованіи и назначеніи женщины. Еще близко то прошлое, когда у насъ на женское образованіе смотрѣли, какъ на лишнее требованіе, полагая, что для женщины, предназначенной быть воспитательницей семьи и распорядительницей дома, достаточно только однихъ элементарныхъ и такихъ познаній, которыя бы позволяли ей блистать въ обществѣ, и что лучшимъ ея обеспеченіемъ въ будущемъ должны служить матеріальныя средства, при которыхъ легко и удобно устроить ея счастіе,—суждено ли ей быть женою мужа, матерью семейства, или цѣлую жизнь проводить въ дѣвствѣ. «Въ наше время требуютъ, чтобы женщина получала одинаковое образованіе съ мужчиной, полагая, что женщина не должна быть заключена въ тѣсномъ кругу семейной жизни и обременена попеченіями о домашнихъ дѣлахъ.»

Чтобы понять на сколько справедливы эти требованія, мы разрѣшимъ нѣкоторые вопросы относительно образованія и назначенія женщины.

Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Волынскаго Училища дѣвицъ Духовнаго Вѣдомства 11 Іюля 1875 года.—

Женщина, по своимъ душевнымъ и тѣлеснымъ силамъ отличается отъ мужчины и всѣ попытки устранить это различіе и предоставить женщинамъ одинаковы занятія съ мужчинами—оказались безуспѣшными. Кругъ дѣятельности женщинъ имѣетъ свои опредѣленныя границы, но онъ обширенъ не менѣе мужскаго. Призваніе ея состоитъ не въ соперничествѣ съ мужчиной въ правахъ и почестяхъ его, но въ помощничествѣ ему, въ занятіяхъ домашними дѣлами и особенно въ воспитаніи семьи. «Женщина должна быть свѣтомъ и украшеніемъ семьи, а чрезъ семью и общества. Ея обязанность—собирать во кругъ себя семью, вырабатывать въ ней и хранить въ обществѣ тихія семейныя добродѣтели». «Кто составляетъ общество? Отцы, мужья, дѣти. А гдѣ и какъ образуются эти люди? Въ семействахъ, подъ вліяніемъ и руководствомъ женщины. Гдѣ есть мать, жена, дочь, тамъ и прочіе члены семьи собираются около нихъ и открываютъ свою душу подъ ихъ благотворное вліяніе.» И какое другое назначеніе болѣе свойственно женщинѣ, какъ не исполненіе семейныхъ обязанностей, въ обширномъ ихъ смыслѣ? Какое призваніе ей приличнѣе, какъ не призваніе матери и воспитательницы? Къ этому назначенію женщина и должна приготовить себя.

Истинная красота и достоинство женщины, послѣ страха Божія, состоитъ въ скромныхъ добродѣтеляхъ семейной жизни; поэтому первая ея забота должна состоять въ томъ, чтобы развить въ себѣ эти добродѣтели: воздержаніе отъ всего, что только приводитъ ко злу и вредитъ чистотѣ сердца. Пустой блескъ, излишнее развитіе фантазіи, память, обремененная непереработанными познаніями, не больше, какъ только одна мишура, какую въ современныхъ дѣвицахъ предпочитаютъ золоту,—обученію прочному и благословляемому Богомъ и людьми. Здѣсь не говорится о томъ, что для женщины безполезно образованіе; оно необходимо для нея, только образованіе дѣльное, и приспособленное къ ея назначенію. Образованіе чистоты сердца съ правильнымъ развитіемъ

ума—вотъ та задача, какую слѣдуетъ имѣть въ виду женщинѣ, чтобы выполнить свое назначеніе. Чистое сердце и правильно развитой умъ—дадутъ доброе направленіе и всей жизни, а при такихъ условіяхъ она выполнитъ свое назначеніе въ супружескомъ и материнскомъ положеніи, равно какъ и тогда, если бы она и не была въ такомъ положеніи.

Но и до выхода своего въ замужество женщина можетъ много сдѣлать добра въ домѣ родительскомъ.—Здѣсь она вмѣстѣ съ матерью раздѣляетъ труды по семейнымъ и домашнимъ дѣламъ; занимается воспитаніемъ меньшихъ членовъ семьи, своихъ братьевъ и сестеръ, которые по чувству родственному относятся къ ней съ полнымъ довѣріемъ. Здѣсь они ея примѣромъ научаются чистотѣ, скромности, послушанію, утромъ и вечеромъ созываются ею на молитву и, смотря на нее, сами преклоняютъ колѣна.—

Не мало пользы она можетъ привести и тѣмъ, кто для нея, послѣ Бога, дороже всего на свѣтѣ. Кто для отца и матери замѣнитъ дочь? «Она свѣтъ и украшеніе дома, радость и опора его.» Тотъ ясно можетъ понять значеніе дочери дѣвицы въ домѣ родительскомъ, кто былъ свидѣтелемъ семейной картины въ тѣ минуты, когда дочь оставляетъ отца и мать и выступаетъ на дальнѣйшее поприще.

Принося громадную пользу въ домѣ родительскомъ дочь дѣвица можетъ совершать добрыя дѣла и внѣ его. Надобно помочь бѣдному, утѣшить страждущаго, посѣтить вдовицу и сироту и вотъ она оставляетъ святилище своего дома и спѣшитъ къ нимъ съ утѣшеніемъ. Представимъ двѣ дѣвицы: одна то-помогаетъ своей матери въ дѣлахъ домашнихъ, то подъ руку ведетъ старика отца; то воспитываетъ своихъ братьевъ и сестеръ; то выходитъ за порогъ дома, чтобы утѣшить несчастныхъ;—а другая заботится болѣе о внѣшнихъ украшеніяхъ, чѣмъ о томъ, чтобы служить украшеніемъ своего дома,—предпочитаетъ быть свѣтиломъ гостинной, а не сокровищемъ

семьи и напрасно теряетъ время и силы, которыя скоро проходятъ и уже не возвращаются. Это жалкая жертва легкомысленнаго міра! И вотъ рано утромъ послѣдняя возвращается съ бала и спѣшитъ отдохнуть отъ своего удовольствія, а первая только, что встала отъ сна и спѣшитъ къ умирающему, который не могъ бы и умереть спокойно, если бы не видѣлъ подлѣ себя этого добраго существа. Скажите которая изъ нихъ болѣе заслуживаетъ уваженія?

Обращаемъ теперь взглядъ на женщину въ то время, когда она становится женою мужа. Положеніе жены—положеніе любви и преданности, при которомъ только возможно счастіе семейной жизни. Всѣ стремленія ея должны быть направлены къ тому, чтобы упрочить домашнее благосостояніе: своею распорядительностію, своимъ благоразуміемъ, своею нѣжностію и попеченіемъ о дѣтяхъ она обязана сдѣлать свой домъ мѣстомъ покоя, гдѣ бы мужъ могъ отдохнуть и возстановить свои силы, послѣ трудовъ; гдѣ бы онъ могъ найти столько добра, чтобы ему и на мысль не приходило искать въ другомъ мѣстѣ успокоенія; гдѣ бы онъ могъ найти для себя добрый совѣтъ, который слѣдовалъ бы за нимъ и въ общественной дѣятельности и направлялъ его мысли и чувства на все доброе и святое. «Добрую жену кто найдетъ,» говоритъ древній Мудрецъ, «цѣна выше жемчуга. Сердце мужа «полагается на нее, и не останется безъ выгоды. Она «платитъ ему добромъ, а не зломъ во всѣ дни жизни «своей. Длань свою открываетъ и руки свои простираетъ «къ нищему. Мужа ея легко отличить у воротъ города, «когда онъ засѣдаетъ между старѣйшинами. Съ улыб«кою встрѣчаетъ она наступающій день. Уста свои от«крываетъ съ мудростію и кроткое поученіе на языкѣ ея. «Внимательно она смотритъ за ходомъ дѣлъ въ домѣ сво«емъ и хлѣба не ѣстъ въ праздности. Встаютъ дѣти ея «и ласкаются къ ней; встаетъ мужъ и хвалитъ её».

Но устрояя временное счастіе на землѣ для своего мужа, добрая жена можетъ сдѣлать для него еще больше.

Представимъ, что мужъ колеблется между вѣрой и невѣріемъ. Но вотъ при немъ жена, искренно вѣрующая. Онъ знаетъ это, видитъ искренность ея чувствъ и увлекается примѣромъ ея доброй жизни.—Она не проповѣдуетъ вѣры и чистой нравственности, но воплощаетъ ихъ въ своей жизни; она не учитъ мужа своего истиннамъ Евангельскимъ, но своими дѣлами, своею жизнію, своимъ примѣромъ внѣдряетъ ихъ въ сердцѣ своего мужа. Чтожъ? Не надобно ли быть крайне слѣпымъ и ожесточеннымъ, чтобы, имѣя предъ глазами примѣръ существа любящаго и любимаго, коснѣть въ невѣріи и безнравственности?

Мы высказали воззрѣніе на женщину до ея замужества и въ замужествѣ, теперь переносимъ взглядъ на нее въ то время, когда она сдѣлалась матерію. Мать по отношенію къ дитяти занимаетъ высшее мѣсто. Въ ея рукахъ находится воспитаніе физическое и нравственное. Она поддерживаетъ его своею жизнію, передавая ему то, чѣмъ природа обогатила ее чрезъ этого малютку и ради этого малютки.—Исключая только крайнихъ случаевъ, она непередаетъ его въ чужія руки, но сама день и ночь успокоиваетъ его на своей груди. За то, какъ бы въ благодарность за такое попеченіе, дитя ни къ кому не выражаетъ такой привязанности, какъ къ своей матери,—какъ оно весело, когда она находится при немъ, и какъ оно грустно, когда она оставляетъ его! Такая любовь и привязанность дѣтей къ своимъ матерямъ сохраняется и въ теченіе всей жизни; и удивительно ли, если мать встрѣчаетъ равнодушіе и холодность отъ своихъ дѣтей, воспитанныхъ на рукахъ кормилицы, няни? Для всякой матери дороги заботы о физическомъ воспитаніи дитяти, но онѣ должны быть еще дороже о его нравственномъ воспитаніи.—Какъ здоровье физическое воспитаніе дитяти служитъ прочною основою покойной его старости, такъ и здоровье нравственное воспитаніе его даетъ хорошее направленіе всей его жизни.

Истинная мать не должна думать только о томъ, что она родила сына, который утѣшитъ её въ старости, но

она должна и о томъ думать, что родился человѣкъ, отъ котораго въ будущемъ много ожидаетъ общество.—Она обязана положить въ немъ прочное и хорошее основаніе для будущей его дѣятельности.—Скажутъ, развѣ не можетъ, кромѣ матери, кто другой хорошо воспитать сына или дочь? Неоспоримо, что воспитываютъ. Но кто это и какъ воспитываютъ? Кормилицы, няни? Но еще древними греками было замѣчено, что господинъ поручающій рабу воспитаніе своего сына, вмѣсто одного раба пріобрѣталъ двухъ. Отецъ? Но развѣ у него есть столько способностей и времени, столько силъ и терпѣнія сколько ихъ имѣетъ мать? Никто лучше матери неможетъ опредѣлить природы дитяти, силы и слабости характера его,—того, что можно изъ него сдѣлать. При такомъ вліяніи матери въ дѣлѣ воспитанія, она должна развить въ немъ чувство добра и, подобно древней Спартанкѣ, желавшей лучше видѣть своего сына мертвымъ, нежели опозореннымъ,—возбудить въ немъ любовь къ отечеству, поселить уваженіе ко всему честному и благородному и готовность скорѣе подвергнуться преслѣдованію и гоненію, нежели презрѣнію и порицанію матери. Воспитанный такимъ образомъ подъ руководствомъ и вліяніемъ матери, сынъ ея принесетъ громадную пользу въ своей жизни и будетъ не только свѣточемъ и украшеніемъ того общества, въ которомъ будетъ ему суждено быть на поприщѣ служенія, но и славою и утѣшеніемъ той, которая воспитала его. Всѣ знаменитые мужья во всѣ времена и у всѣхъ народовъ первоначальнымъ развитіемъ ума и воли обязаны были своимъ матерямъ.

Сильно вліяніе матери на сына, но еще сильнѣе на дочь. Можетъ ли дочь равнодушно относиться къ домашнимъ обязанностямъ при видѣ своей матери, исполняющей ихъ съ усердною заботливостью и постоянствомъ. Дозволитъ ли она себѣ гордиться при скромности и строгой простотѣ матери? «Нѣжная природа дѣвочки съ удивительною быстротою принимаетъ хорошія и дурныя впечатлѣнія и онѣ дѣйствуютъ на нее несравненно сильнѣе

чѣмъ на мальчика.»—Поэтому добрая мать однимъ своимъ примѣромъ можетъ воспитать свою дочь такъ, чтобы она имѣла отвращеніе ко всему, что только можетъ унизить достоинство женщины, и чтобы потомъ въ состояніи была исполнить свое высокое назначеніе.

Обращаемъ наконецъ вниманіе наше на ту женщину, которая, по какимъ либо обстоятельствамъ жизни, не захотѣла или не могла сдѣлаться супругой и матерью. Можетъ ли она выполнить свое назначеніе? Иногда настаютъ для нея минуты, когда она жалуется на свою судьбу и выражаетъ скорбь, что она существо безполезное въ мірѣ.—Но сколько добра и она можетъ сдѣлать человѣчеству! Сердцу женщины прирождена сила любви. Когда она находится въ замужествѣ, эта сила, естественно, направляется на близкій предметъ—мужа и семью; а когда она находится въ одиночествѣ, эта сила, направленная къ добру, заставляетъ ее жертвовать собою для блага человѣчества, подобно тому, какъ мать жертвуетъ собой для блага своей семьи. Женщинѣ дѣвственницѣ открытъ широкій кругъ дѣятельности. Тысячи сиротъ тысячи дѣтей нищеты протягиваютъ руки и просятъ помощи.—Пріимите ихъ, воспитайте ихъ и они будутъ принадлежать вамъ, какъ собственныя дѣти, а достигши возраста сдѣлаются полезными членами общества.—

Но посмотрите вокругъ себя. Вотъ вашъ маленькій братъ не имѣетъ ни отца ни матери; вотъ ваша сестра изнемогаетъ подъ тяжестію семейныхъ заботъ; поддержите ихъ своимъ участіемъ, своими силами. Вы жаждете употребить свои силы на пользу семьи? Посмотрите не далеко васъ подъ ветхой крышой живетъ семья. Больной отецъ лежитъ на землѣ и не имѣетъ помощи; мать съ утра до вечера шьетъ и едва видитъ сквозь слезы иголку; дѣти съ плачемъ просятъ хлѣба и не видятъ исполненія своей просьбы.

И такъ, женскій трудъ имѣетъ весьма широкое приложеніе; если женщины и не призваны къ тому, чтобы

побѣждать непріятеля, засѣдать въ Судѣ, подавать голоса, изобрѣтать машины и т. п; то на ихъ долю все таки остается многое: онѣ могутъ—возращать и воспитывать—писателей, поэтовъ, изобрѣтателей, великихъ государственныхъ мужей, честныхъ и благородныхъ мужчинъ и женщинъ—лучшія произведенія міра. Вотъ въ чемъ состоитъ призваніе женщины!

Соотвѣтственно этому высокому призванію, естественно, потребно для нея и образованіе. Въ чемъ же должно состоять образованіе женщины? Женщина есть существо любви, существо сердца. А сердце есть такая способность души, изъ которой исходитъ все доброе и злое и которая даетъ направленіе всей жизни человѣка.—Сердце съ добрыми наклонностями можетъ возвысить его до такой степени добродѣтелей, когда онъ для блага общества, для блага народа, жертвуетъ собою, своею жизнію; напротивъ злое сердце часто низводитъ его до такого нравственнаго паденія, когда онъ много причиняетъ вреда не только себѣ, но и другимъ. Сердце, слѣдовательно, должно быть преимущественно образовано въ женщинѣ, чтобы она умѣла сохранить свою любовь къ Богу и ближнему, чтобы во всякое время и повсюду она готова была послужить на пользу человѣчества, и для того оно должно быть чуждо всего постыднаго, сіять добродѣтелями, которыя составляютъ истинную красоту и достоинство женщины; потому, что женщина предназначена сѣять и возращать сѣмена добра въ семействѣ, проводить и сохранять нравственность въ обществѣ, въ государствѣ.

Но развитіе сердца, развитіе нравственныхъ добродѣтелей не возможно безъ умственнаго образованія. Здѣсь, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ элементарномъ образованіи, которымъ у насъ, большею частію, ограничиваются при воспитаніи своихъ дочерей. Такое образованіе не только не дастъ женщинѣ правильнаго развитія ума, но и не доставитъ ей средствъ къ существованію даже въ томъ случаѣ, когда ей нужно будетъ, по какимъ

нибудь обстоятельствамъ, зарабатывать кусокъ хлѣба собственнымъ трудомъ.

Но было бы странно требовать отъ каждой женщины и университетскаго образованія. Вѣдь, женщина предназначена быть не юристомъ, не филологомъ, не математикомъ, она призвана быть воспитательницей и матерью семейства. Многіе у насъ всему учатъ своихъ дочерей, но безъ всякой связи и послѣдовательности, а еще болѣе безъ отношенія къ будущему призванію. Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, слышать артистку, удивляющую слушателей игрою на фортепьяно и притомъ неспособную употребить въ дѣло иголки? Не странно ли видѣть воспитательницу, мать, владѣющую отлично иностранными языками и въ тоже время незнакомую съ начальными правилами педагогики и дѣтской гигіены? Для женщины, готовлящейся быть истинной матерію и воспитательницею, требуется строго послѣдовательное общее образованіе, въ связи съ тѣми науками, которыя преимущественно относятся къ дѣлу умственнаго и физическаго воспитанія. Педагогика, гигіена и гимнастика, по нашему крайнему разумѣнію, такіе предметы, которые ни въ какомъ случаѣ не должны быть исключены изъ курса образованія женщины.—Можетъ ли мать хорошо воспитать будущихъ полезныхъ граждан, если она при воспитаніи водится предразсудками и суевѣріемъ? Возможно ли женщинѣ приготовить физически здоровое и сильное поколѣніе, если она сама не имѣетъ тѣлесной силы и крѣпости? Какъ будущей воспитательницѣ—матери, заботящейся о здоровьи своего сына и дочери, не знать того, какъ можно сохранить ихъ здоровье и предостеречь отъ болѣзней? Статистическія данныя ежегодно приводятъ поражающую цифру умирающихъ дѣтей и указываютъ, что на сто дѣтей отъ одного до пяти лѣтъ едва остается въ живыхъ двадцать пять процентовъ.—Отчего же ихъ такъ много умираетъ? Не ужели нѣтъ средствъ предохранить ихъ отъ такой ранней смерти? Само собою разумѣется, что смертность значительно бы сократилась, если бы

нашими воспитательницами матерями соблюдались гигіеническія правила при воспитаніи ими дѣтей. Значительно также сократилась бы цифра и умирающихъ преждевременно отъ наслѣдственныхъ болѣзней, если бы наши матери, вмѣстѣ съ серьезнымъ умственнымъ и нравственнымъ образованіемъ, получали и здоровое физическое образованіе. Поучительный примѣръ представляютъ намъ, въ этомъ отношеніи, древніе греки, которые, желая приготовить здоровое и сильное поколѣніе, упражняли дочерей своихъ въ гимнастическихъ играхъ. Вмѣстѣ съ тѣломъ женщины развивали тогда и силу разума и заслужили не даромъ почетное мѣсто въ исторіи.

Вотъ нашъ взглядъ на образованіе женщинъ и ихъ назначеніе. Какую громадную пользу онѣ могутъ принести семейству, обществу, государству, получивъ надлежащее развитіе духа и тѣла и строго слѣдуя своему назначенію! Паденіе всѣхъ почти государствъ и народовъ слѣдовало за паденіемъ нравственности женщины. Гдѣ она порочна, тамъ порочно и общество; гдѣ напротивъ она чиста и образована, тамъ и общество сравнительно выше и лучше.

Такимъ образомъ, скажемъ въ заключеніе, просвѣщая женщинъ и возвышая ихъ нравственность, мы вносимъ просвѣщеніе въ общество и возвышаемъ нравственность народа.

К. Дунаевскій.

СИМВОЛЪ (*)

Символъ (*символон* знакъ, *сымваллин* сравнивать, сопоставлять) означаетъ какой-нибудь образъ или начертаніе, когда имъ указывается на нѣчто мыслимое, подразумѣваемое, или на такое общее безъобразное представленіе, которое не слилось, и не могло, какъ общее слиться совершенно съ единичнымъ знакомъ, а потому,

(*) Изъ Философскаго Словаря профессора С. С. Гогоцкаго.

этотъ знакъ, хотя и указываетъ какою-нибудь аналогическою стороною на общее представленіе, удерживаетъ однако и выявляетъ и свое особенное, свойственное ему конкретное, частное значеніе. Такъ, наприм., изображеніе льва можетъ быть символомъ силы, т. е., знакомъ подразумѣваемаго общаго, отвлеченнаго, безъобразнаго представленія силы; но, указывая по аналогіи только одной стороною на общее, не ясно сознанное понятіе силы, оно удерживаетъ и свое прямое, ближайшее, непосредственное значеніе, какъ изображеніе именно льва. Символъ не то, что аллегорія, въ которой и общее представленіе и внѣшнее выраженіе, указывающее на него, получили уже бо́льшее, другъ-отъ-друга отдѣльное и какъ-бы прозаическое (напримѣръ, въ представленіи богатства и знакѣ его—рогѣ изобилія) развитіе; символъ и не то, что поэтическое, или вообще художественное выраженіе, когда общая мысль и развивалась, и предстала все-цѣло въ знакахъ и вмѣстѣ съ знаками или образами, ее выражающими. Символомъ начинается чувственное выраженіе отвлеченнаго помысла, символомъ оно и завершается; потому что для высшихъ помысловъ нѣтъ уже ни звуковъ, ни образовъ вполнѣ соотвѣтственныхъ.—Нѣсколько инаково значеніе математической символики. И въ математикѣ подъ знаками подразумѣваются общія представленія количествъ и пространственныхъ измѣреній; но въ ней одна система знаковъ, какъ то, ариѳметическая и алгебраическая произвольна, почти также какъ и система произвольныхъ знаковъ звуковаго слова, и не имѣетъ аналогическаго сходства съ подразумѣваемыми количествами и ихъ соотношеніями; а другая—геометрическая или начертательная въ совершенствѣ выражаетъ самое точное, а не произвольное миньятюрное изображеніе пространственныхъ измѣреній.—Но въ общемъ смыслѣ символизмъ имѣетъ очень важное психическое значеніе: онъ указываетъ на высшее свойство человѣческой природы въ сравненіи съ животными, а именно на то, что въ немъ есть и должна быть способность не только къ

естественному чувственному выраженію (напримѣръ, въ тѣлодвиженіяхъ) своего непосредственнаго внутренняго настроенія (къ чему способны и животныя), но и къ выраженію настроенія другаго, пріобрѣтаемаго пониманіемъ самаго смысла жизни и приблизительно отливающагося во всѣхъ его проявленіяхъ, начиная отъ физіогноміи—до жеста и звуковъ слова. Такъ, напримѣръ, можно смотрѣть на небо просто потому, что вверху сверкнула молнія, или потому, что наше вниманіе обратила птица, взлетѣвшая къ облакамъ; это смотрѣніе на небо будетъ естественнымъ выраженіемъ непосредственнаго психическаго настроенія, не чуждымъ и животному; но когда умирающій подъ ударами камней мученикъ простираетъ свои руки и взоры къ небу, то это выраженіе его настроенія—символическое; въ немъ высказывается неисчерпаемый смыслъ вѣры и упованія, доступный на землѣ только человѣку.—Подробное разсмотрѣніе символа относится частію къ психологіи, къ трактату о производительномъ воображеніи, частію—къ теоріи и исторіи искусства.—Символомъ (вѣры) въ христіанскомъ вѣроученіи называется краткое изложеніе того, во что христіанинъ вѣруетъ.—Знаки и начертанія въ географіи также иногда называютъ символикою (географическою).

ПРОДАЖА Г. ОСТРОГА.

Послѣ нѣсколькихъ вѣковъ нахожденія своего въ рукахъ иновѣрныхъ, г. Острогъ возвращается къ православному русскому владѣльцу. «Вол. Губ. Вѣд.» сообщаютъ, что на дняхъ совершается въ волынской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда купчая крѣпость, по коей Острогъ переходитъ во владѣніе статсъ-секретаря Танѣева.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Львовскій уніатскій Архіепископъ Сембратовичъ продолжаетъ попрежнему дѣйствовать во славу Римской куріи. Такъ недавно онъ нарядилъ слѣдствіе противъ депутата Рейхсрата Священника Наумовича за то, что этотъ послѣдній, состоя предсѣдателемъ Качковскаго Общества, въ генеральномъ собраніи членовъ провозгласилъ «единство Галицкихъ Русскихъ-уніатовъ и Галицкихъ Русскихъ —православныхъ.»

ДОМЪ МИТРОПОЛИТА АРСЕНІЯ.

Государь Императоръ, 12-го августа 1875 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Синода, о наименованіи учреждаемаго въ городѣ Костромѣ дома призрѣнія бѣдныхъ священно-церковно-служителей «Домомъ для бѣдныхъ и безпомощныхъ священно-церковно-служителей костромской епархіи, преосвященнаго митрополита Арсенія».

ОСВЯЩЕНІЕ ПРИДѢЛЬНАГО ХРАМА ВО ИМЯ ДИМИТРІЯ РОСТОВСКАГО (*)

3-го октября сего 1875 года совершено освященіе престола и новаго иконостаса въ теплой (во имя святителя Димитрія Ростовскаго) Кіево-подольской Царе-Константиновской церкви. Освященіе, съ подобающимъ торжеству благолѣпіемъ, совершалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кіевскій Арсеній. Не смотря на будничный день и сырую погоду храмъ былъ полонъ молящихся. Взоры всѣхъ, присутствовавшихъ во храмѣ, невольно останавливались на новомъ иконостасѣ, который изяществомъ своей фигуры и отдѣлки не можетъ не производить на душу глубокаго впечатлѣнія. Устроенный въ го-

(*) Сообщено протоіереемъ А. М. Воскресенскимъ.

тическомъ стилѣ иконостасъ представляетъ три пирамиды: среднюю—высшую и двѣ ровныхъ боковыхъ съ тремя подъ ними царскими вратами, такъ что въ храмѣ какъ будто три престола. Изящная рѣзьба, капители, карнизы, шаблоны, пилястры и все поле иконостаса покрыты лучшимъ золотомъ—то блестящею гладью, то шатомъ, то съ прозеленью насыпью, отъ чего весь иконостасъ представляется какъ бы вылитымъ изъ золота и производитъ поражающее впечатлѣніе. Всѣ иконы въ иконостасѣ византійскаго стиля съ современнымъ, впрочемъ, колоритомъ;—поля на иконахъ великолѣпной чеканной золотой работы. Иконы, для предохраненія, покрыты незамѣтными прозрачными цѣльными бельгійскими стеклами. Прибавьте ко всему этому новую масляною краскою покраску свода храма, начинающагося изъ за иконостаса довольно свѣтлымъ полемъ, потомъ постепенно переходящимъ, къ западу, въ темно голубый небесный цвѣтъ,—покраску стѣнъ подъ сѣроватый мраморъ, хоры, какъ бы висящіе на воздухѣ у западной стѣны, паникадило въ 36 свѣчъ—послѣдняго изящнаго фасона, подсвѣчники, вмѣсто лампадъ, предъ нижнимъ ярусомъ, лампады въ верхнемъ ярусѣ иконостаса, и вы можете получить понятіе о томъ впечатлѣніи, которое производитъ (особенно при освѣщеніи) постановка храма на взошедшаго; впечатлѣніе это не развлекающее вниманія, не льстящее одному только эстетическому вкусу, но возбуждающее при этомъ глубоко-религіозное чувство.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, находясь, послѣ освященія и литургіи, въ комнатахъ настоятеля церкви и благодаря всѣхъ, своими силами и средствами споспѣшествовавшихъ благолѣпію св. храма, неоднократно въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ выражалъ мастеру иконостаса свое одобреніе, особенно за живопись, съ желаніемъ, чтобы его искусство по устроенію иконостасовъ нашло себѣ большое приложеніе въ кіевской епархіи. Свое словесное одобреніе Владыка, затѣмъ, подтвердилъ выданнымъ мастеру слѣдующимъ похвальнымъ

листомъ: «Владимірской губерніи и уѣзда села Боголюбова крестьяне: Семенъ Ивановъ и сынъ его Сергій Семеновъ Шороховы, устроивши въ теплую Кіево-подольскую Царе-Константиновскую церковь иконостасъ съ иконами, показали себя знатоками своего дѣла. Работы: столярная, рѣзная, позолотная и живописная исполнены ими весьма искусно и въ стилѣ, вполнѣ соотвѣтствующемъ благолѣпію храма Божія, при томъ по умѣренной цѣнѣ. Желательно, чтобы искуство ихъ по устроенію иконостасовъ нашло себѣ приложеніе въ кіевской епархіи. Въ засвидѣтельствованіе всего вышеизложеннаго и выданъ имъ Шороховымъ, за нашею подписью съ приложеніемъ печати, сей похвальный листъ. Октября 9 дня 1875 года (*).

Кто бывалъ въ теплой Царе-Константиновской церкви прежде и кто посѣтитъ ее теперь, надѣемся, тотъ не узнаетъ ее и, выходя, вынесетъ самое отрадное впечатлѣніе.

(*) Мастеръ иконостаса (*адресъ:* по нижегородской желѣзной дорогѣ на станцію Боголюбово, села Боголюбова крестьянину С. И. Шорохову) замѣчателенъ тѣмъ, что имѣетъ у себя съ потребнымъ числомъ рабочихъ полную мастерскую на всѣ работы: столярную, рѣзную, позолотную и живописную (самъ онъ и сынъ лучшіе живописцы); потому вся работа иконостаса получается изъ однихъ рукъ. Мастеръ этотъ имѣетъ больщіе заказы, особенно по стѣнной живописи, кромѣ своей Владимірской, въ губерніяхъ: Воронежской, Тамбовской, Рязанской...; въ Кіевѣ работа его явилась въ первый разъ. На сколько впечатлѣніе устроеннаго имъ иконостаса сильно, доказательствомъ служатъ порученные ему теперь же два заказа—устроить новые иконостасы—въ теплую церковь Кіево-подольскаго Успенскаго собора и въ новый храмъ Пустыннаго Николая за Днѣпромъ, на Деснѣ, въ Черниговской губерніи. Работы исполняются аккуратно, въ условленный срокъ. Желающіе сдѣлать заказы могутъ относиться къ мастеру по прописанному адресу съ указаніемъ точнаго размѣра широты и высоты иконостаса и съ объясненіемъ, какъ иконостасъ долженъ быть сдѣланъ, а онъ съ своей стороны вышлетъ планъ съ объявленіемъ стоимости всей работы.

---

*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ НА ПОЛУЧЕНІЕ ЖУРНАЛА:

БРАТСКОЕ СЛОВО

въ 1876 году.

Вышедшею нынѣ *четвертою* книжкою окончивъ, при помощи Божіей, первый годъ изданія *Братскаго Слова* и открывая подписку на полученіе журнала въ наступающемъ 1876 году редакторъ поставляетъ своимъ долгомъ выразить благодарность лицамъ, поддержавшимъ его въ новомъ для него и нелегкомъ трудѣ—вести періодическое изданіе спеціальнаго содержанія,—поддержавшимъ частію совѣтами и содѣйствіемъ, частію вниманіемъ, выразившимся въ подпискѣ на журналъ. Эту послѣдняго рода поддержку мы нашли, какъ и ожидали, преимущественно въ православномъ духовенствѣ, которому такъ близко дѣло вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ,—и особенно въ священникахъ нѣкоторыхъ епархій, какъ наприм. костромской, курской, пермской, оренбургской, московской, симбирской, самарской, саратовской: ихъ сочувствіе журналу, спеціально занимающемуся вопросами о расколѣ, для насъ особенно отрадно, какъ свидѣтельство ихъ заботливости о ввѣренныхъ имъ паствахъ, болѣющихъ, какъ и всѣ впрочемъ мѣста нашего обширнаго отечества, недугомъ раскола. Къ сожалѣнію *Братское Слово* не нашло столь же многочисленныхъ и усердныхъ читателей тамъ, гдѣ имѣть ихъ было всего желательнѣе и нужнѣе,—въ средѣ самихъ старообрядцевъ, которыхъ найближайшимъ образомъ касаются вопросы, подлежащіе рѣшенію въ нашемъ журналѣ. Отъ чего бы ни зависѣла такая безучастность ихъ къ столь близкому для нихъ дѣлу, во всякомъ случаѣ нельзя не пожалѣть объ ней въ ихъ собственномъ интересѣ, особенно если принять ее, какъ новое подтвержденіе давно извѣстной ихъ нерасположенности—выступать ради исканія истины изъ тѣсно замкнутаго круга своихъ религіозныхъ мнѣній и предубѣжденій. Не теряя впрочемъ надежды рано или подзно вызвать старообрядцевъ изъ этой ихъ безучастности къ вопросамъ о старообрядчествѣ и въ полномъ упованіи на сочувствіе православныхъ читателей мы нимало не колеблясь, рѣшились продолжать изданіе *Братскаго Слова* и въ наступающемъ 1876 году по той же программѣ и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ издавали въ 1875-мъ. Вмѣсто обѣщанныхъ 60—80 листовъ мы дали читателямъ въ теченіе года 87 печатныхъ листовъ: на-

дѣемся не уменьшить этого количества и въ слѣдующемъ году. О достоинствѣ же самаго содержанія изданныхъ четырехъ книжекъ *Братскаго Слова*, судъ принадлежитъ конечно не намъ; съ своей стороны мы только можемъ заявить о постоянной готовности всѣми мѣрами способствовать наилучшему выполненію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы журнала. Наконецъ, что касается сроковъ изданія каждой книжки, то послѣ годичнаго опыта, показавшаго, какъ много въ этомъ отношеніи дѣло зависитъ отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, редакція беретъ смѣлость просить нѣкотораго снисхожденія у подписчиковъ, обѣщая только, что въ теченіе каждыхъ *трехъ* мѣсяцевъ они будутъ имѣть непремѣнно по *одной* книжкѣ журнала.

Редакторъ, профессоръ *Н. Субботинъ.*

Желая сдѣлать нашу газету болѣе доступною по цѣнѣ, мы назначаемъ:

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ

	Въ Россіи.	Заграницей повсемѣстно:
За годъ	10р.	18р.
За полгода	5 »	9 »
Меньше полугода за каждый мѣсяцъ по	1 »	1 » 75 к.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца. При перемѣнѣ адреса просимъ сообщать непремѣнно прежній адресъ и № билета или бандероли, подъ которою высылается газета.

Уменьшая подписную цѣну, мы вовсе не имѣемъ въ виду дѣлать какія либо перемѣны какъ относительно содержанія газеты, такъ и относительно внѣшняго его вида.

Печатавшійся въ нашей газетѣ романъ «Трагедіи Парижа» нынѣ уже разосланъ всѣмъ нашимъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ. Въ виду того, что авторъ ввелъ нѣкоторыя дѣйствующія лица изъ «Трагедій Парижа» въ свой новый романъ, недавно вышедшій подъ заглавіемъ «Виконтеса Жерменъ», мы, чтобы дать нашимъ читателямъ возможность составить себѣ полное понятіе о произведеніи французскаго романиста, съ начала будущаго года начнемъ печатаніе этого новаго романа.

Оканчивая въ истекающемъ году печатаніе въ нашей газетѣ *исторической повѣсти* извѣстнаго нашего романиста *Вс. Крестовскаго* «Дѣды», мы обѣщаемъ нашимъ читателямъ новое произведеніе того же автора подъ заглавіемъ: «*Вотчимы*»—историческую повѣсть изъ эпохи 1815—25 годовъ, современной дѣятельности графа Аракчеева, архимандрита Фотія, Магницкаго, боронессы Крюднеръ и Татариновой.

Въ виду совершающихся важныхъ событій на Востокѣ, въ Герцеговину отправленъ, въ самомъ началѣ возстанія, нашъ сотрудникъ г. *Петръ Петровъ*, который останется тамъ до окончательнаго разрѣшенія герцеговинскаго вопроса.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1876 ГОДУ.

Воскресное Чтеніе будетъ издаваемо въ 1876 году по прежней, завѣщенной первыми его издателями, программѣ. Въ многолѣтней исторіи существованія этого изданія можно усматривать убѣдительныя доказательства того, что измѣненіе первоначальной его программы и попытки сдѣлать изъ Воскреснаго Чтенія журналъ съ преобладающимъ какимъ-либо спеціальнымъ направленіемъ не встрѣчали сочувствія въ средѣ обычныхъ его читателей. Соображаясь съ этимъ, мы будемъ стараться, чтобъ Воскресное Чтеніе было вѣрно своему названію и давало матеріалъ для воскресныхъ и праздничныхъ чтеній всякому, кто въ свободное отъ занятій время привыкъ часъ—другой проводить въ религіозномъ чтеніи.

Поставленные въ совершенную невозможность окончить въ текущемъ году печатаніе Толковой Псалтири и Библейскаго популярнаго словаря, мы должны будемъ оканчивать эти начатые труды въ слѣдующемъ году.

Цѣна годовому изданію *четыре* рубля съ пересылкою. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за 1874 и 1875 годы можно получать по *четыре* руб. за годъ.—Сверхъ того въ редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать слѣдующія книги:

Толковая Псалтирь Евфимія Зигабена. Выпускъ первый. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

Учебное Руководство по предмету св. Писанія для учениковъ Семинаріи 1 класса. Сост. *Д. Афанасьевъ*. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Учебное Руководство по предмету св. Писанія для учениковъ II класса дух. семинаріи. Сост. *Д. Афанасьвъ*. Изданіе *второе*, исправленое. Цѣна 2 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Руководство къ истолковательному чтенію *Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса*, *А. Иванова*. Изданіе *второе*, исправленое. Цѣна 2 руб. 50 к.

Мѣсяцесловъ (Календарь) для дѣтей. Изданіе *второе*, цѣна 30 коп.. за десятокъ 2 руб. 50 коп.

Мученники Колизея. Цѣна 1 руб.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*, въ редакціи «Воскреснаго Чтенія»; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова; въ Москвѣ въ кн. магазинѣ А. Ѳерапонтова.

Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету». Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Особый отдѣлъ ученаго комитета Министерства народн. просвѣщ., разсмотрѣвъ означенную книгу подъ заглавіемъ: *Священна Исторія Н. А. I. Ветхій завѣтъ (изд. 2-е). II. Новый завѣтъ. Тула 1871 г.*, и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ упомянутой книгѣ утвержденно Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ Журналѣ Министерства народ. просвѣщ. и сказанную книгу внести (и внесена) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ Министерствомъ для начальныхъ народн. училищъ». (Журналъ Минист. нар. просв. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИКОНАХЪ СВ. ЮЛІАНА.

У многихъ православныхъ женъ живетъ въ сердцѣ живая вѣра, что Богомъ дана Св. Юліану чудесная благодать для всѣхъ обращающихся къ нему съ теплыми молитвами сохранять дѣтей отъ болѣзней и смерти; утѣшать родителей, лишившихся дѣтей, и супруговъ, совсѣмъ неимѣющихъ ихъ, благополучнымъ рожденіемъ здоровыхъ дѣтей. Очень многія жены, прибывающія въ Кіевъ на богомолье, обращались ко мнѣ съ просьбами, уже нѣсколько лѣтъ сряду, снабдить ихъ иконами Св. Юліана. До сихъ поръ иконъ этого Святаго приготовлено у меня не было, потому просьбы только нѣкоторыхъ были исполнены какъ особые заказы. Находящіеся въ кіевскихъ иконныхъ лавкахъ образа Святаго Юліана всѣ, по исполненію, неудовлетворительны и онъ изображенъ преподобнымъ іеромонахомъ; такая и надпись надъ нимъ. Но изъ Четьи—Миней, видно, что изъ всѣхъ 16-ти Юліановъ, почитаемыхъ святыми православною церковью,—13-ть священномучениковъ, одинъ преподобный мученикъ діаконъ, одинъ пустынникъ и одинъ Епископъ, и что только одному Епископу Юліану, имѣвшему самое доброе и нѣжное сердце, дана отъ Бога чудесная благодать воскрешать, исцѣлять и сохранять невредимыми дѣтей. Благочестивое чувство, неизвѣстнаго живописца, написавшаго Св. Юліана съ младенцемъ на рукахъ, молящагося колѣнопреклоненнымъ, сохранено и нами въ изданіи образа этого Святаго, какъ Епископа Кеноманійскаго. Это изданіе исполнено въ С.-Петербургѣ въ превосходномъ заведеніи Метахромотипіи Гг. Ракочій и К°. Экземпляры этого изданія, въ значительной степени, усовершенствованы ручной работой въ Кіевѣ. Къ каждой иконѣ Св. Юліана прилагается заимствованное изъ Четьи—Миней, сказаніе о жизни и чудесахъ Святителя.

Многія жены, желающія имѣть дѣтей или поручить ихъ охранѣ и покровительству Св. Юліана обращаются, къ изображенному на иконѣ Святителю, съ своими молитвами.

Православная Церковь чтитъ святую память Святителя Юліана 13-го Іюля.

ИКОНЫ СВ. ЮЛІАНА, съ книжкой въ которой изложено сказаніе о жизни и чудесахъ этого Святителя можно получать въ магазинѣ ИЗДАНІЯ ОБРАЗА СПАСИТЕЛЯ ВЪ ПАМЯТЬ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРѢСТЬЯНЪ ОТЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г. по Андреевскому спуску при домѣ подъ № 50-мъ.

Въ настоящее время имѣются ИКОНЫ СВ. ЮЛІАНА:

1. На парусинѣ, въ $5^{1}/_{4}$ и $4^{1}/_{4}$ вершк. въ свѣтѣ: а) по 70 коп. и б) лучшей работы по 1 р. 40 коп. Пересылочныхъ за одинъ фунтъ и на укупорку 15 коп.

2. На доскѣ, болѣе $5^{1}/_{2}$ и $4^{1}/_{2}$ вершковъ: а) по 1 р. и б) лучшей работы по 1 р. 75 коп. Пересылочныхъ за 4 ф. и на укупорку 35 коп.

3. Въ жестяныхъ рамахъ подъ синюю эмаль, подъ бемскимъ стекломъ: а) по 1 р. 60 коп. и б) лучшей работы по 2 р. 50 коп. Пересылочныхъ за 5 ф. и на укупорку въ ящикъ и парусину 40 коп.

и 4. Въ бронзовыхъ рамахъ съ внутренней золоченой рамкой, подъ бемскимъ стекломъ, самой лучшей работы по 4 р. Пересылочныхъ за 4 ф. и на укупорку 35 коп.

ПОЧТОВАЯ ТАКСА СБОРОВЪ.

Плата за посылки съ фунта по растояніямъ не свыше 2500 верстъ: до 300-тъ верстъ за каждый фунтъ по 3 коп.
до 400-тъ в. » » » 4 коп.
до 500-тъ в. » » » 5 коп.
н. т. д. увеличивается плата на одну копѣйку за каждое дальнѣйшее растояніе до 100 верстъ.

При отправленіи посылки, на растояніи свыше 2500 верстъ, за каждый фунтъ по 26, а свыше 2750 верстъ по 27 коп.
н. т. д. увеличивается плата на 1 коп. за каждое далнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Съ цѣлости посылки отъ 1 р. до 100 р. взымается страховаго сбора по 1 коп. съ рубля и за почтовую росписку съ каждой посылки по 5-ти коп.

Принимаются заказы на всякія живописныя иконы разныхъ размѣровъ: на парусинѣ, деревѣ и желѣзѣ по предварительному сношенію. Требованія адресуются въ Кіевъ. Издателю Ардаліону Петровичу Калистратову.

---

10. Объ искупленіи людей Іисусомъ Христомъ. Господь искупилъ насъ своимъ ученіемъ, жизнію и крестною смертію отъ грѣховъ, проклятія и муки вѣчной.

11. О Св. Духѣ. Благодать Св. Духа необходима для нашего спасенія и отвергающіе ее погибнутъ.

12. О святой церкви Христовой. Объ обиліи благодати въ ней и о томъ, что внѣ св. Церкви нельзя спастись.

13. О таинствахъ крещенія и мѵропомазанія. О воспріемникахъ. Какъ креститъ мірянину слишкомъ слабое дитя.

14. О таинствахъ причащенія и покаянія. Какъ приготовляться къ исповѣди и пріобщенію св. Таинъ; нужно пріобщаться всѣмъ, и молодымъ, и по нѣскольку разъ въ годъ.

15. О священствѣ. Нужно уважать священниковъ и убѣгать ложныхъ, каковы у старовѣровъ.

16. О бракѣ. Нужно вступать въ бракъ по любви, женъ любить, а не бить, браки справлять чинно; молодымъ нужно ходить въ церковь и помнить о благодати, соединившей ихъ въ бракѣ; не грѣхъ вступать въ бракъ.

17. О таинствѣ елеосвященія. Нужно приступать къ этому таинству и не въ опасной болѣзни, и не однимъ старикамъ, а и молодымъ; послѣ елеосвященія жениться не возбраняется.

18. О страшномъ судѣ и будущей жизни. Эта жизнь будетъ блаженна для праведниковъ и мучительна для грѣшниковъ, которые не могутъ покаяться въ аду.

19. Краткое объясненіе сѵмвола вѣры.

Въ октябрѣ поступилъ въ печать ФИЛОСОФСКІЙ СЛОВАРЪ (А.—θ) С. Гогоцкаго. Всѣхъ словъ въ Словарѣ около 1000. Выйдетъ въ свѣтъ 20 декабря текущаго года. Цѣна 1 р. 40 коп.; съ пересылкою 1 р. 50 к. Пріобрѣтающіе это изданіе и высылающіе деньги до 20-го декабря платятъ 90 коп., съ пересылкою 1 руб. сер. Адресоваться въ контору Редакціи „Кіевскаго Телеграфа", или на имя издателя. С. С. ГОГОЦКАГО, Бульварная улица, домъ № 193.

Содержаніе: Объ образованіи и назначеніи женщины. Символъ. Продажа г. Острога. Вѣсти изъ Галиціи. Домъ Митрополита Арсенія. Освященіе придѣльнаго храма во имя Димитрія Ростовскаго. Объявленія.

№ 23-й Волынск. Епарх. вѣдом. сданъ на почту 5-го Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Ноября 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1875 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1875 ГОДЪ.